



Broj: X-K-/08/566-1
Sarajevo, 17.03.2010 godine

U IME BOSNE I HERCEGOVINE!

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudije Nenada Šelede, kao predsjednika vijeća, te sudija Hasije Mašović i Ize Tankića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravnog savjetnika - asistenta Belme Čano, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Ante Tomasa, zbog krivičnog djela Neovlašten promet opojnim drogama, iz člana 195. stav 2., u vezi stava 1., Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH) i krivičnog djela, Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih tvari, iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), odlučujući o optužnici Tužilaštva Bosne i Hercegovine, broj KT – 325/08 od 26.12.2008 godine, nakon održanog glavnog pretresa, u prisustvu tužitelja Tužilaštva Bosne i Hercegovine Diane Kajmaković te optuženog i njegovih branilaca, Fahrije Karkina i Mome Čerića, advokata iz Sarajeva, dana 17.03.2010 godine, donio je i javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi:

Ante Tomas, zvani „Sadić“, sin Dane i majke Margite, rođene Grgić, rođen 24.07.1959. godine u Drinovcima, Općina Grude, po nacionalnosti Hrvat, državljanin Bosne i Hercegovine i Republike Hrvatske, po zanimanju ugostitelj, završena srednja Saobraćajna škola, oženjen, otac troje malodobne djece, srednjeg imovnog stanja, stalno nastanjen u Drinovcima, Ulica središte broj 151, Grude

I

K R I V J E

Što je:

Od neutvrđenog datuma, radi daljne prodaje kupovao opojnu drogu „heroin“, od njemu poznatih lica, a koja opojna droga je Konvencijom o psihotropnim supstancama od 1971. godine i Rješenjem o popisu opojnih droga („Službeni list RBiH“ br. 2/92 i 13/94) proglašena opojnom drogom i čiji je promet zabranjen u skladu sa odredbama Zakona o proizvodnji i prometu opojnih droga („Službeni list RBiH“ br.2/92 i 13/94) i Zakona o spriječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih

droga („Službeni glasnik BiH“ br. 8/06), istu prepakivao u svojoj kući u ul. Središte br. 151 Drinovci, općina Grude te prodavao raznim licima na području općine Gruda i Posušja među ostalim Mariu Jukiću, a isti dalje Ivici Lončaru i Vjekoslavu Markiću i to za iznos od 40,00 KM po 1 gramu, da bi u prvoj polovini 2008. godine Ante Tomas organizovao grupu ljudi radi međunarodne prodaje, prevoza i prenosa, uvoza i izvoza opojne droge „Heroin“, tako da je ponudio Mariu Jukiću, zvanom „Kara“ i Kovačević Željku, državljaninu Republike Crne Gore, da zajedno organizuju međunarodni promet supstanci ili preparata koji su propisom proglašeni opojnim drogama, na šta su ovi pristali, te postali članovi ovako organizovane grupe ljudi, u skladu sa članom 1. stav. 16. KZ BiH, a sve radi sticanja protupravne imovinske koristi, te je u cilju učinjenja naprijed navedenog krivičnog djela Kovačević Željko u dogovoru sa Antom Tomasom ponudio njima poznatoj NN osobi iz Crne Gore da i ona postane pripadnik ovako organizovane grupe ljudi, na šta je ova njima poznata NN osoba pristala te su tako:

1. Ante Tomas, zajedno sa više drugih osoba

U toku mjeseca jula 2008. godine nakon što je osoba koja je Ante Tomasu bila poznata pod imenom „Hari“ iz Jelaha na ranije održanim sastancima dogovorila isporuku veće količine opojne droge „Heroin“, a koja dalja kupoprodaja bi ovisila o kvalitetu prve tzv. „probne isporuke“ netto mase 1000 grama, nakon čega je Ante Tomas putem telefona obavijestio Kovačević Željka u Crnoj Gori o vrsti i količini naručene tzv. probnog uzorka opojne droge „Heroin“, cijeni, mjestu i vremenu kupoprodaje, da bi dana 25.07.2008. godine u jutarnjim časovima njima poznata NN osoba iz Crne Gore u PMV nepoznate marke bijele boje nikšićkih registarskih oznaka izvršila prevoz ovako naručene opojne droge „Heroin“ preko međudržavne granice između Crne Gore i BiH, te istu predala Ante Tomasu iznad njegove kuće u mjesu Drinovci, opština Grude, a koja opojna droga „Heroin“ je bila pakovana u dvije kartonske kutije keksa „Tofi“, ukupne netto mase od po 500 grama, koji je istu opojnu drogu „Heroin“ preuzeo i stavio u PMV vozilo marke „Mercedes Benz“ tip 201, bijele boje, reg. oznaka 341-T- 749, vlasništvo Anele Jukić, supruge Maria Jukića, nakon čega je Mario Jukić isto vozilo po uputama Ante Tomasa odvezao u mjesto Grude i parkirao u neposrednoj blizini kafića „King“ u kojem je Ante Tomas imao zakazani sastanak sa osobom njemu znanom pod imenom „Hari“ iz Jelaha, kojom prilikom su oko 15,00 sati Ante Tomas i „Hari“ iz Jelaha izašli iz ugostiteljskog objekta „King“ i uputili se prema parkiranoj vozilu mercedes u kojem se nalazila opojna droga „Heroin“, u kom vozilu je „Hari“ iz Jelaha izvršio vaganje i pregled opojne droge „Heroin“, te nakon što je utvrdio da se radi o opojnoj drogi „Heroin“ koja u sebi sadrži psihoaktivne supstance heroina, morfin, acetikodein, 6-monoacetilmorfina, kodeina, noskapinina i papaverina, a koja opojna droga je pod međunarodnom kontrolom, te istu stavio u platnenu bijelu vrećicu sa natpisom „Wittmanh“, i odnio do PMV marke „Renault Clio“ sive boje i stavio u pretinac vozila, nakon čega je ovo vozilo odvezao prikriveni istražitelj - zaštićeni svjedok, da bi potom „Hari“

Anti Tomasu u ugostiteljskom objektu „King“ isplatio ranije dogovoreni iznos od 14.000 EURA.

2. Ante Tomas, zajedno sa više drugih osoba

Nakon što je „Hari“ iz Jelaha po okončanju kupovine opojne droge „Heroin“ opisane pod tačkom 1. putem telefona naručio 5 kilograma iste vrste i kvalitete opojne droge „Heroin“ od Ante Tomasa, početkom avgusta 2008. godine Ante Tomas ponovo putem telefona kontaktirao Željku Kovačevića iz Crne Gore, te sa istim dogovorio da na isti način kao pod tačkom 1. Optužnice NN lice iz Crne Gore preveze 5 kilograma opojne droge „Heroin“ radi dalje prodaje licu „Hari“ iz Jelaha, na šta je ovaj pristao, te je NN lice dana 05.08.2008.godine u večernjim satima PMV-om nepoznate marke bijele boje nikšićkih registarskih oznaka dovezao 5 kilograma opojne droge „Heroin“ do lokacije iznad porodične kuće Ante Tomasa iz Gruda, a koja je bila upakovana u 10 pakovanja od po 500 grama u kutije keksa „Tofi“, gdje je Ante Tomas istu preuzeo i stavio u sušaru pored svoje porodične kuće, da bi zatim pozvao Maria Jukića koji je oko 22,00 sata došao svojim PMV-om BMW njemačkih registarskih oznaka BB-ZT 305, kojem je zatim dao upute o radnjama koje treba izvršiti, na šta je ovaj i pristao, te mu je Ante Tomas kada su se probudili ujutro dana 06.08.2008. godine stavio u prtljažnik navedenog vozila opojnu drogu „Heroin“ i naredio mu da oko 12,30 sati bude u blizini Međunarodnog graničnog prelaza između Bosne i Hercegovine i Republike Hrvatske „Gorica“, te da nakon što ga pozove na mobitel koji mu je prethodno dao doveze BMW do parkinga ispred Tržnog centra „Prodex“, da bi Ante Tomas nakon što se sastao sa „Harijem“ iz Jelaha oko 12,30 sati na Međunarodnom graničnom prelazu između Bosne i Hercegovine i Republike Hrvatske „Gorica“ pozvao Maria Jukića da se doveze na parking pored Tržnog centra „Prodex“ , koji je ubrzo stigao vozilom BMW u čijem prtljažniku se nalazila opojna droga „Heroin“, te su Ante Tomas i „Hari“ prišli gepeku PMV-a BMW-a kojom prilikom je „Hari“ izvršio pregled i vaganje na vagi koju je Ante Tomas prethodno stavio sa opojnom drogom „Heroin“ u gepek BMW-a, te kada se uvjerio da se radi o dogovorenoj vrsti i količini opojne droge „Heroin“ istu preuzeo i predao prikrivenom istražitelju – zaštićenom svjedoku koji se nalazio u neposrednoj blizini parkiranog BMW-a, a koji je istu stavio u svoje vozilo Škoda Fabia i sa istom se udaljio sa lica mjesta, da bi „Hari“ u tom trenutku predao Anti Tomasu dogovoreni novac u iznosu od 70.000 EURA, koji su novac stavili u crvenkastu papirnatu kesu, a koju kesu je Ante Tomas predao Mariu Jukiću koji je cijelo vrijeme sjedio na mjestu vozača sa upaljenim motorom.

Dakle, *organizovao grupu ljudi radi neovlaštene međunarodne prodaje, prijenosa, držanja, prevoza i prenosa supstanci ili preparata koji su propisom proglašeni opojnim drogama,*

Čime je, optuženi Ante Tomas pod tačkom 1. i 2. optužnice počinio krivično djelo, Neovlašteni promet opojnim drogama, iz člana 195. stava. 2., u vezi stava 1. KZ BiH

Pa ga Sud, na osnovu gore navedenih zakonskih propisa i primjenom člana. 39.,42. i 48. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine

OSUĐUJE **NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) GODINA**

Na osnovu člana 56. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine optuženom Anti Tomasu se u izrečenu kaznu zatvora ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru, počev od 06.08.2008 godine pa nadalje.

Od optuženog se na osnovu člana 110. stav 1. KZ BiH oduzima imovinska korist pribavljena krivičnim djelom, u iznosu od 51.000,00 (pedesetjednuhiljadu) Eura, koji iznos je optuženi dužan isplatiti oštećenoj državi Bosni i Hercegovini, Državnoj agencija za istrage i zaštitu, na ime dijela postavljenog imovinskopravnog zahtjeva, dok se oštećena u preostalom dijelu, postavljenom na zakonske zatezne kamate, upućuje na parnicu, sve u skladu sa članom 198. stav 2., ZKP BiH.

Na osnovu člana 74. stav 1. KZ BiH od optuženog se oduzima:

- **opojna droga heroin, u količini od 5.935,746 grama**
- iznos od 4000 EURA i to **osam novčanica u apoenu od 500 EURA**, serijskih brojeva: X00054764714, X02980131797, S00157360804, X00172146485, P11005345738, V91783656616, X03028583153, X01828315217
- digitalna vaga marke „Bira“ sa oznakom „**BIR EK 5055 E MAX 5 KG d=1 g**“ sa takozvanim „**bar kodom**“ broja **6922227 101695**
- aparat za kontrolu ispravnosti novčanica **model MD 1982V**
- Metalna hidraulična presa
- šest SIM kartica, oduzetih po Potvrdi SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta, broj 17-02/5-239-1-1/08-I od 06.08.2008 godine
- Mobitel oduzet prema Potvrdi SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta, broj 17-02/5-239-1-3/08-III-1 od 06.08.2008 godine

U skladu sa članom 74. ZKP BiH, a po pravosnažnosti presude **optuženom će se vratiti:**

- PMV WV Passat metalik crne boje, registarskih oznaka ZG 6999 BII, broj šasije WV2223CZ6P208267, dva ključa za navedeno vozilo te tri ključa za MUL-T-LOCK
- Prometna dozvola za vozilo VW Passat, registarskih oznaka ZG 6999 BH, uz policu osiguranja i zeleni karton

- novčanice u apoenu od **500 EURA** serijskog broja X01531713773, novčanica u apoenu od **200 EURA** serijskog broja S00015187309, novčanica u apoenu od **100 EURA** serijskog broja N31085989329, **dvije novčanice** u apoenu od **50 EURA** serijskog broja X35649392483 i V19009370299, **sedam novčanica** u apoenu od **100 KM** serijskih brojeva; C4983964, A1605792, C1267011, D2716110, A4157242, D4060012, D3062399, novčanica u apoenu od **50 KM** serijskog broja C3580296, novčanica u apoenu od **20 KM** serijskog broja B4934612, **tri novčnice** u apoenu od **10 KM** serijskog broja B3617694, B3629368 i D1064202, **četiri novčanice** u apoenu od **200 HRK** serijskog broja A8937471K, A1286795F, A6715187F, A6339327J, **dvije novčanice** u apoenu od **100 HRK** serijskog broja A8423786L, A1823472I
- Pištolj marke CZ 99, serijski broj 52169
- Lična dokumenta oduzeta po Potvrdi SIPA – e o privremenom oduzimanju predmeta 17-02/5-239-1-7/08-I od 06.08.2008 godine
- Mikrovalna pećnica, marke „Galanx“, s/n 50505513;

dok će se **Nedi Tomas** vratiti PMV marke „Mercedes“ tip 110, registarskih oznaka 526-T-523, ključ za navedeno vozilo, kao i saobraćajna dozvola za isto vozilo, izdana od PU Grude, serijski broj BH1415024, sve navedeno u Potvrdi SIPA – e o privremenom oduzimanju predmeta, broj 17-02/5-239-1-3/08-III od 06.08.2008 godine

Optuženi Ante Tomas se, na osnovu člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, obavezuje da plati troškove krivičnog postupka čiju će visinu sud odrediti posebnim rješenjem.

II

Na osnovu odredbe člana 284. tačka a) Zakona o krivičnom postupku BiH,

Optuženi Ante Tomas,

OSLOBADA SE OPTUŽBE

Da je:

Dana 06.08.2008. godine u mjestu Drinovci opština Grude u podrumskim prostorijama porodične kuće porodice Tomas u ul. Drinovci br. 151, koju isti koristi, neovlašteno držao: **11 komada eksploziva** prečnika 3 cm, dužine 20 cm, **1 trotilski metak** težine 100 g dimenzija 10x5x3 cm, **1 eksplozivno punjenje protivpješadijske rasprskavajuće mine** dužine 7 cm, **4 magazina za municiju**, **4 okvira za municiju** sa po 10 metaka kalibra 7.62x39 mm, **412 metaka** kalibra 7.62x39 mm, **1 metak** kalibra 5.56x45 mm, **1 nož za automatsku pušku ser.broja**

465663CZ model 70, **1 nož za automatsku pušku** ser.broja 585 modificiran na osnovu modela AK47, **1 kutija sa 12 metaka** kalibra 7.62x54 mmR, **1 kutija sa 15 metaka** kalibra 7.62x54 mmR, **1 kutija sa 15 metaka** kalibra 7.62x54 mmR, **1 kutija sa 15 metaka** kalibra 7.9x57 mm, **1 kutija sa 15 metaka** kalibra 7.9x57 mm, **21 metak** kalibra 7.62x39 mm, **8 metaka** kalibra 5.45x39 mm, **32 metka** kalibra 5.45x45 mm, **6 metaka** kalibra 7.62x51 mm, **62 metka** kalibra 7.62x54 mmR, **41 metak** kalibra 7.9x57 mm, **6 bombi** model 75, **1 bomba** model 50, **1 bomba** model 52, **1 topovski metak** kalibra 20x110 mm, **4 detonatorske kapisle** br. 8 marke Sellier&Bellot, **5 praznih kapisli, sporogoreći štapin** (dužine 66 cm), **detonirajući štapin** (dužine 30 mm), **raketni bacač** ruske proizvodnje serijskog broja KP31 0950 model RPG-22, kalibra 72,5 mm, **automat** serijskog broja YU 88258 marke Hecler&Koch, model MP5, kalibra 9 x 19 mm, **automatska puška** serijskog broja 321512, marke Crvena zastava, model AB2, kalibra 7,62 x 39 mm, **7 komada električnih detonatorskih kapisli, 1 pištolj marke HS** kalibra 9x19 mm serijskog broja 95641 sa magacinom i 5 metaka kalibra 9x19 mm.

Čime bi, pod tačkom 4. optužnice krivično djelo, Neovlašteno držanje oružja ili eksplozivnih tvari, iz člana 371. st. 1. KZ F BiH,

Na osnovu odredbe člana 189. stav 1. ZKP BiH, troškovi krivičnog postupka iz člana 185. stav 2. tačka a) do f), kao i nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada branioca, u dijelu u kojem je optuženi oslobođen od optužbe, padaju na teret budžetskih sredstava ovog Suda.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Tužilaštva Bosne i Hercegovine, broj KT – 325/08 od 26.12.2008 godine, potvrđenom rješenjem sudije za prethodno saslušanje dana 30.12.2008 godine, Ante Tomas optužen je da je počinio krivično djelo Neovlašten promet opojnim drogama, iz člana 195. stav 2., u vezi stava 1., KZ BiH i krivičnog djela, Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih tvari, iz člana 371. stav 1. KZ FBiH.

Optuženi se pred sudijom za prethodno saslušanje, na ročištu održanom dana 05.02.2009 godine izjasnio da se ne osjeća krivim, za radnje koje mu se stavljaju na teret.

1. Provedeni dokazi

1.1 Dokazi Tužilaštva BiH

U toku glavnog pretresa, po prijedlogu Tužilaštva Bosne i Hercegovine, saslušani su svjedoci Igor Kujaca, Jovica Mirosavljević, Nebojša Bijeljanin, Zoran Gotovac, Zdravko Pajić, Amir Cero, Ivica Lončar, Vjekoslav Markić, Jerko Šimić te zaštićeni

svjedok pod psudonimom "Tigar". U svojstvu vještaka saslušani Nadžida Briga, Hamza Žujo, Gordana Rajević, Dino Osmankadić, Samir Babić i Emir Sokočević.

Tužilaštvo BiH u spis je uložilo i sljedeće materijalne dokaze:

Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Ante Tomasa, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj KT-325/08 od 08.08.2008 godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Ante Tomasa, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj KT-325/08 od 10.09.2008 godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Maria Jukića, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj KT-325/08 od 09.08.2008 godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Maria Jukića, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj KT-325/08 od 02.09.2008 godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Maria Jukića, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj KT-325/08 od 27.11.2008 godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Igora Kujače, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj KT-325/08 od 09.10.2008 godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Nebojše Bjeljanina, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj KT-325/08 od 14.10.2008 godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Zorana Gotovca, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj KT-325/08 od 13.10.2008 godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Zdravka Pajića, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj KT-325/08 od 01.10.2008 godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Jovice Mirosavljevića, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj KT-325/08 od 03.11.2008 godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Amira Cere, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj KT-325/08 od 03.09.2008 godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Ivica Lončara, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj KT-325/08 od 08.08.2008 godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Vjekoslava Markića, sačinjen od strane SIPA-e, broj 17-02/5-22/08 od 02.12.2008 godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Jerka Šimića od 10.08.2008. godine; Službena zabilješka SIPA-e, potpisana od strane Zorana Gotovca i Adnana Dlakića, na okolnosti razgovora sa Ljubom Tomasom, broj: 17-02/5-63/08 od 12.08.2008 godine; Službena zabilješka SIPA-e, potpisana od strane Zorana Gotovca i Adnana Dlakića, na okolnosti postupanja po Naredbi Suda BiH broj X-KRN-08/566 od 13.08.2008 godine, broj: 17-02/5-63/08 od 12.08.2008 godine; Nalaz i mišljenje daktiloskopskog, hemijskog i biološkog vještačenja, broj: 09-14/1-04-5-4613 od 01.08.2008 godine, sačinjen od strane FMUP-a, Centar za forenziku i podršku; Nalaz i mišljenje hemijskog i biološkog vještačenja, broj: 09-14/1-04-5-4835 od 07.08.2008 godine, sačinjen od strane FMUP-a, Centar za forenziku i podršku; Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja, broj: 09-14/1-1-04-5-5180 od 01.09.2008 godine, sačinjen od strane FMUP-a, Centar za forenziku i podršku; Nalaz očitavanja podataka sa mobilnih telefonskih aparata i SIM kartica, broj 09-14/4-04-5-6744 od 02.12.2008 godine, sačinjen od strane FMUP-a, Centar za forenziku i podršku, uz tri mobilna aparata sa pripadajućim SIM karticama koji su bili predmet vještačenja; Naredba Suda BiH za pretresanje pokretnih stvari-mobilnih telefona broj: X-KRN-08/566 od 11.11.2008 godine uz Prijedlog za izdavanje naredbe Tužilaštva BiH broj: KT-325/08 od 10.11.2008. godine, kao i Naredbu za provođenje vještačenja Tužilaštva BiH od 11.11.2008. godine; Izvještaj o očitavanju podataka sa vještačenih SIM kartica broj: 09-14/4-04-5-6132 od 22.10.2008 godine, sačinjen od strane FMUP-a, Centar za forenziku i podršku; Nalaz vještaka medicinske struke od 03.10.2008. godine uz ovjerene fotokopije

nalaza i mišljenja specijaliste Kliničke bolnice Mostar za osobu Amir Cero; Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za balistiku i mehaničke tragove, povodom vještačenja tragova vatrenog oružja od 25.09.2008. godine po Naredbi Tužilaštva za vještačenje vatrenog oružja broj: KT-325/08 od 21.08.2008 godine; Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za balistiku i mehaničke tragove, povodom vještačenja tragova vatrenog oružja od 17.10.2008. po Dopuni naredbe Tužilaštva BiH za vještačenje vatrenog oružja broj: KT-325/08 od 01.10.2008 godine; Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za balistiku i mehaničke tragove, povodom vještačenja tragova vatrenog oružja od 28.11.2008. godine, po Naredbi za vještačenje vatrenog oružja broj: KT-325/08 od 11.11.2008 godine; Nalaz i mišljenje Sektora kriminalističke policije, MUP-a Kantona Sarajevo, povodom pregleda i identifikacije uređaja namijenjenog za kontrolu ispravnosti novčanica, broj: 02/2.6-04-09-13307 od 30.11.2008 godine; Analiza i shematski prikaz ostvarenih telefonskih kontakata u predmetu „Salzburg“, sačinjen od strane SIPA-e, Kriminalističko-istražnog odjeljenja, uz šematske prikaze označenih ozakom A,B,C,D i E, Pov.broj: 17-02/7-PO-04-1-239/08 od 24.10.2008 godine; Analiza i shematski prikaz telefonskih kontakata u predmetu „Salzburg“, sačinjen od strane SIPA-e, broj: 17-02/7-PO-04-1-239/08 od 16.12.2008 godine; Nalaz i mišljenje pregleda mikrovalne pećnice, sačinjen od strane Sektora kriminalističke policije, MUP-a Kantrona Sarajevo, broj: 02/2-6-04-09-11215 od 17.10.2008 godine; Zapisnik o prepoznavanju lica, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj KT-325/08 od 22.08.2008 godine na osnovu kojeg je izvršeno prepoznavanje lica Željka Kovačevića, uz pripadajuće fotografije; Naredba Suda BiH broj: X-KRN-08/566-1 od 05.08.2008 godine za pretresanje objekata i PM vozila koje koristi osumnjičeni Ante Tomas uz Zahtjev za izdavanje naredbe za pretres prostorija i vozila i privremeno oduzimanje predmeta broj KTA-302/08 od 05.08.2008 godine; Naredba Suda BiH broj: X-KRN-08/566 od 25.08.2008 godine kojom se pohranjuju privremeno oduzeta minsko-eksplozivna sredstva u skladište kasarne „Butile“ Sarajevo; Izvještaj SIPA-e o postupanju po naredbi za pretres, Pov.broj: 17-02/5-239-1/08-IX od 08.08.2008 godine; Zapisnik SIPA-e o pretresu stana, drugih prostorija i pokretnih stvari broj: 17-02/5-239-1-1/08-I od 06.08.2008 godine; Potvrda SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 17-02/5-239-1-1/08-I od 06.08.2008 godine; Potvrda SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 17-02/5-239-1-7/08-I od 06.08.2008 godine; Potvrda SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 17-02/5-239-1-8/08-I od 06.08.2008 godine; Naredba SIPA-e po usmenom zahtjevu, broj: 17-08/5-239-1-2/08 od 06.08.2008 godine, za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari koje koristi porodica Tomas, locirana u ulici Drinovci do broja 152, Opština Grude; Zapisnik SIPA-e o pretresu stana, drugih prostorija i pokretnih stvari broj: 17-02/5-239-1-7-a/08 od 06.08.2008 godine; Zapisnik SIPA-e o pretresu stana, drugih prostorija i pokretnih stvari, broj: 17-02/5-239-1-7/08 od 06.08.2008 godine; Potvrda SIPA-e o privremeno oduzetim predmetima, broj: 17-02/5-239-1-8/08 od 07.08.2008 godine; Potvrda SIPA-e o privremeno oduzetim predmetima broj: 17-02/9-239-1-8-1/08 od 07.08.2008 godine; Izvještaj SIPA-e o izvršenom protiv-diverzionom pregledu jednog dijela porodične kuće Ante Tomasa, broj:17-09/3-1-ESZ-122/08 od

07.08.2008 godine; Zapisnik SIPA-e o primopredaji minsko-eksplozivnih sredstava Pov.broj: 17-02/5-04-1-239/08 od 08.08.2008 godine; Zapisnik SIPA-e o lišenju slobode Ante Tomasa, broj: 17-02/5-239-1-3/08-III od 06.08.2008 godine; Zapisnik SIPA-e o pretresu lica Ante Tomasa, broj: 17-02/5-239-1-3/08-III-1 od 06.08.2008 godine; Potvrda SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 17-02/5-239-1-3/08-III-3 od 06.08.2008 godine; Zapisnik SIPA-e, o pretresu PM vozila Mercedes, registarski broj: 526-T-523 od 06.08.2008 godine, Pov.broj: 17-02/5-239-1-3/08-III od 06.08.2008 godine; Potvrda SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta, Pov.broj: 17-02/5-239-1-3/08-III-1 od 06.08.2008 godine; Potvrda SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 17-02/5-239-1-3/08-III od 06.08.2008 godine; Potvrda SIPA-e o privremeno oduzetim predmetima, broj: 17-02/5-239-1-3/08-III-2 od 06.08.2008 godine; Službeni izvještaj SIPA-e, Kriminalističko istražnog odjela, broj: 17-02/5-239-1-3/08-2 od 07.08.2008 godine o postupanju po Naredbi Suda BiH broj X-KRN-08/566-1 od 05.08.2008 godine; Službeno izvješće SIPA-e, broj: 17-02/5-04-1-239-1/08 od 27.08.2008 godine; Službeni izvještaj SIPA-e, Pov.broj: 17-02/5-04-1-PT-239-1/08 od 08.08.2008 godine; Službeni izvještaj SIPA-e, broj: 17-02/5-04-1-239-1/08 od 07.08.2008 godine; Zapisnik o uviđaju SIPA-e, Pov.broj: 17-02/5-04-1-239-1-2/08 od 07.08.2008 godine; Službeni izvještaj SIPA-e, broj: 17-02/5-239-1-3/08 od 07.08.2008 godine; Službeni izvještaj SIPA-e, broj: 17-02/5-239-1-3/08-1 od 07.08.2008 godine; Službena zabilješka SIPA-e, broj: 17-02/5-239-1-60/08 od 07.08.2008 godine; Naredba Suda BiH broj: X-KRN-08/566 od 17.09.2008 godine za pretresanje PM vozila koje koristi Ante Tomas i Mario Jukić; Dopis SIPA-e, Pov.broj: 17-02/5-PT-04-1-239-1/08 od 06.11.2008 godine (T-61), uz e-mail NCB Interpolu Sarajevo o izvršenim provjerama broj: 16-3-04-1-IP-1-TA-4024/08-11 od 22.09.2008 godine (T-61a); Dopis SIPA-e, Pov.broj: 17-02/5-PT-04-1-239-1/08 od 27.08.2008 godine o provjeri pištolja pronađenog kod Ante Tomasa; Zahtjev SIPA-e za izdavanje naredbe Suda BiH, broj: 17-02/5-04-1-239/08 od 13.08.2008 godine; Izvještaj SIPA-e o pregledu lica mjesta, broj: 17-02/5-04-1-239-1/08 od 07.08.2008 godine; Naredba SIPA-e po usmenom zahtjevu, Pov.broj: 17-02/5-239-1/08-1-X od 08.08.2008 godine, za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari koje koristi Mario Jukić; Zapisnik SIPA-e o pretresu stana, drugih prostorija i pokretnih stvari, Pov.broj: 17-02/5-239-1/08-X od 08.08.2008 godine; Potvrda SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta, Pov.broj: 17-02/5-239-1/08-X od 08.08.2008 godine; Naredba SIPA-e po usmenom zahtjevu, Pov.broj: 17-02/5-239-1/08-IX od 07.08.2008 godine, za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari koje koristi Mario Jukić; Zapisnik SIPA-e o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari, broj: 17-02/5-239-1/08-IX od 08.08.2008 godine; Potvrda MUP-a Županije Zapadnohercegovačke o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 02-2-514-3-24/08 od 08.08.2008 godine; Potvrda SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 17-02/5-239-1/08-IX od 08.08.2008 godine; Službeni izvještaj SIPA-e, Pov.broj: 17-02/5-239-1/08-X od 08.08.2008 godine; Zapisnik SIPA-e, o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari, broj: 17-02/5-239-VIII/08 od 01.10.2008 godine; Službena zabilješka SIPA-e, broj: 17-02/5-239-1-78/08 od 01.10.2008 godine; Službeni izvještaj SIPA-e, Pov.broj: 17-02/5-04-1-PT-239-1/08

od 02.10.2008 godine; Izvješće o privremenom oduzimanju predmeta Ministarstva unutrašnjih poslova Ljubuški, Policijska uprava Ljubuški, Policijska postaja Grude, broj: 02-2-4/4-3-802/08 od 11.08.2008 godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Ljubuški, Policijska uprava Ljubuški, Policijska postaja Grude, broj: 02-2-4/4-4-3-24/08 od 10.08.2008 godine; Potvrda MUP-a Ljubuški o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 02-2-4/4-3-24/08 od 10.08.2008 godine; Naredba SIPA-e po usmenom zahtjevu, Pov.broj: 17-02/5-239-1/08-XI od 07.08.2008 godine, za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari koje koristi Ivan Lončar; Zapisnik SIPA-e o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari, Pov.broj: 17-02/5-239-1/08-XI od 08.08.2008 godine; Potvrda SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta, Pov.broj: 17-02/5-239-1/08-XI-1 od 08.08.2008 godine; Potvrda SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta, Pov.broj: 17-02/5-239-1/08-XI od 08.08.2008 godine; Službena zabilješka SIPA-e, Regionalni ured Mostar, broj 17-13/2-171/08 od 04.09.2008 godine, uz dopis Službe za imovinsko-pravne, geodetske poslove i katastar Općine Grude, broj 07-952-24/08 od 22.08.2008 godine i broj 07-952-25/08 od 25.08.2008 godine, dopis Županijske administrativne službe za HNK Mostar broj 06-01-773/08 od 27.08.2008 godine u prilogu kojeg se nalazi izvod broj 01147113517 od 26.08.2008 godine, dopis Županijskog poreznog ureda Ljubuški, Porezna ispostava Posušje broj 10-8/4-15-4302/08 od 22.08.2008 godine, dopis Županijskog poreznog ureda Ljubuški, Porezna ispostava Grude br. 10-08/3-15-1-213/08 od 21.08.2008 godine, dopis Županijskog poreznog ureda Ljubuški, Porezna ispostava Ljubuški br. 10-8/2-49-1/08 od 22.08.2008 godine, dopis Službe za imovinsko-pravne, geodetske poslove i katastar Općine Posušje, broj 05-30-29/08 od 22.08.2008 godine, u prilogu kojeg se nalaze prepisi posjedovnih listova br. 664, 573 i 663, dopisi Odjela za katastar grada Mostar, broj 32-3001/08 od 25.08.2008 godine (4 primjerka), dopis Županijske administrativne službe za Zapadno-Hercegovačku Županiju - Ljubuški (za općine Ljubuški, Grude i Posušje), broj 01-1076/08 od 26.08.2008 godine, u prilogu kojeg se nalazi izvod broj 01147113517 od 26.08.2008 godine, dopis Službe prostornog uređenja i imovinsko-pravnih poslova, Odjel imovinsko-pravnih i katastarskih poslova općine Ljubuški, broj 04/3-30-10-26/08 od 26.08.2008 godine, dopis Županijskog poreznog ureda Mostar, broj 10-7-15-4025-3/08 od 01.09.2008 godine, u prilogu kojeg se nalazi analitička kartica broj 712132 za poreznog obveznika Antu Tomasa; Izvod iz kaznene i operativne evidencije MUP-a Ljubuški za Antu Tomasa i Maria Jukića, broj 02-2-3/4-2319/08-7 od 05.09.2008 godine, uz popratni akt SIPA-e, broj 17-02/5-PO-04-1-239/08 od 08.10.2008 godine; Dopis Ministarstva unutrašnjih poslova Ljubuški, Policijska uprava Ljubuški, Policijska postaja Grude, broj: 02-2-4/4-3-100/08 od 23.10.2008 godine; Dostavljanje službene bilješke i prijedlog mjera SIPA-e, Pov.broj: 17-02/5-04-1-239/08 od 11.07.2008 godine, uz prilog Službene zabilješke broj: 17-02/3-187/08 od 10.07.2008 godine; Prijedlog za izdavanje Naredbe o sprovođenju posebnih istražnih radnji Sudu BiH broj: KTA-302/08 od 11.07.2008 godine, uz popratni akt Tužilaštva BiH; Naredba Tužilaštva BiH broj KTA-302/08 za izvršenje Naredbe Suda BiH broj: X-KRN-08/566 od 15.07.2008 godine; Naredba Suda BiH o provođenju posebnih istražnih radnji, broj: X-KRN-08/566 od 15.07.2008 godine;

Službeni izvještaj SIPA-e broj: 17-09/2-04-1-86-11/08 od 22.07.2008 godine, za period od 17.7. do 22.07.2008 godine u vezi provođenja posebne istražne radnje po Naredbi Suda BiH broj: X-KRN-08/566 i naredbi Tužilaštva BiH broj: KTA-302/08 od 15.07.2008. godine; Izvještaj o kontaktu, SIPA, broj: 17-09/2-04-1-86-6-1/08 od 19.07.2008 godine; Izvještaj o nadzoru, SIPA, broj: 17-09/2-04-1-86-6/08 od 19.7.2008 godine; Transkript zvučnog zapisa, SIPA, broj: 17-09/2-04-1-86-9/08 od 22.07.2008 godine; Transkript zvučnog zapisa, SIPA, broj: 17-09/2-04-1-86-10/08 od 22.07.2008 godine; CD – video i foto materijal od 17.07. i 19.07.2008 godine – prilog uz akt SIPA-e, broj: 17-09/2-04-1-86-11/08 od 22.07.2008 godine; CD-audio zapis koji je sačinio informant prilog uz akt SIPA-e broj: 17-09/2-04-1-86-11/08 od 22.07.2008 godine; Transkript zvučnog zapisa SIPA-e, broj: 17-09/2-04-1-86-12/08 od 23.07.2008 godine; Transkript zvučnog zapisa SIPA-e, broj: 17-09/2-04-1-86-13/08 od 23.07.2008 godine; CD - audio zapis koji je sačinio informant, Sarajevo, 23.07.2008 godine – međufaza; Službeno izvješće SIPA-e, broj: 17-02/5-04-1-239-1/08 od 28.07.2008 godine; Izvješće SIPA-e, broj: 17-09/2-04-1-86-15/08 od 28.07.2008 godine povodom vršenja poslova i zadataka po Naredbi Suda BiH, broj: X-KRN-08/566 od 15.07.2008 godine; Službeni izvještaj SIPA-e, Pov.broj: 17-02/7-04-1-239/08 od 26.07.2008 godine o preduzetim mjerama prikrivenog istražitelja, u skladu sa Naredbom Suda BiH broj: X-KRN-08/566 od 26.07.2008. godine; Službena zabilješka SIPA-e, broj: 17-02/5-51/08 od 25.07.2008 godine, uz popratni akt SIPA-e, Pov.broj: 17-02/5-PT-04-1-239/08 od 25.07.2008 godine; Zapisnik SIPA-e o uviđaju, Pov.broj: 17-02/5-04-1-239-1-1/08 od 26.07.2008 godine; Izvještaj SIPA-e o nadzoru, broj: 17-09/2-04-1-86-14/08 od 25.07.2008 godine; Dostavljanje transkripta zvučnog zapisa od SIPA-e, Pov.broj. 17-02/5-PT-04-1-239-1/08 od 31.07.2008 godine; Transkript zvučnog zapisa SIPA-e, broj: 17-09/2-04-1-86-16/08 od 31.07.2008 godine; Transkript zvučnog zapisa SIPA-e, broj: 17-09/2-04-1-86-17/08 od 31.07.2008 godine; Transkript zvučnog zapisa SIPA-e, broj: 17-09/2-04-1-86-18/08 od 31.07.2008. godine; Transkript zvučnog zapisa SIPA-e, broj: 17-09/2-04-1-86-19/08 od 31.07.2008. godine; Transkript zvučnog zapisa SIPA-e broj: 17-09/2-04-1-86-20/08 od 31.07.2008. godine; CD- prikupljeni materijal video i foto zapis, Sarajevo, 25.07.2008 godine; CD- audio zapis koji je sačinio informant, Sarajevo, 25.07.2008 godine; Dostavljanje Zahtjeva SIPA-e, za produženje naredbi, Pov.broj: 17-02/5-PO-04-1-239/08 od 30.07.2008 godine; Dostava Prijedloga Sudu BiH za produženje i izdavanje Naredbe o sprovođenju posebnih istražnih radnji, broj:KTA-302/08 od 30.07.2008 godine; Naredba Suda BiH broj: X-KRN-08/566 od 31.07.2008 godine o produženju posebnih istražnih radnji; Službena zabilješka SIPA-e, broj: 17-09/2-04-1-86-24/08 od 02.08.2008 godine; Skica unutaršnjeg prostora kafea „SG“; Skica Graničnog prelaza, legenda; Transkript zvučnog zapisa, SIPA, broj: 17-09/2-04-1-86-25/08 od 03.08.2008 godine; Dva CD-a, video i foto zapis, Grude 02.08.2008 godine i Poskok - Audio zapis od 02.08.2008 godine sačinjen od strane informanta; Dostavljanje službene zabilješke SIPA-e, Pov.broj: 17-0275-04-1-239/08 od 05.08.2008 godine, uz Službenu zabilješku SIPA-e, broj: 17-02/5-56/08 od 05.08.2008 godine; Transkript zvučnog zapisa, SIPA, broj: 17-09/2-04-1-86-37/08 od 08.08.2008 godine; Transkript zvučnog zapisa, SIPA, broj: 17-09/2-04-1-

86-38/08 od 08.08.2008 godine; Transkript zvučnog zapisa, SIPA, broj: 17-09/2-04-1-86-39/08 od 08.08.2008 godine; Transkript zvučnog zapisa, SIPA, broj: 17-09/2-04-1-86-40/08 od 08.08.2008 godine; Transkript zvučnog zapisa, SIPA, broj: 17-09/2-04-1-86-49/08 od 08.08.2008 godine; Transkript zvučnog zapisa, SIPA, broj: 17-09/2-04-1-86-42/08 od 08.08.2008 godine; Transkript zvučnog zapisa, SIPA, broj: 17-09/2-04-1-86-43/08 od 08.08.2008 godine; Transkript zvučnog zapisa, SIPA, broj: 17-09/2-04-1-86-50/08 od 08.08.2008 godine; Dva CD-a, audio zapis koji je sačinio informant i video i foto materijal vršenja nadzora za dan 06.08.2008 godine; Izvještaj SIPA-e o nadzoru, broj:17-09/2-04-1-86-29/08 od 07.08.2008 godine; Dostavljanje obavještenja SIPA-e, broj: 17-09/2-04-1-86-51/08 od 20.08.2008 godine; Službeni izvještaj SIPA-e u vezi provođenja posebnih istražnih radnji, broj: 17-09/2-04-1-86-54/08 od 18.09.2008 godine; Službeni izvještaj SIPA-e o preduzetim mjerama prikrivenog istražitelja, Pov.broj: 17-02/7-04-1-239-1/08 od 08.08.2008 godine; Izvještaj SIPA-e o pregledu lica mjesta, broj: 17-02/5-04-1-239-1/08 od 07.08.2008 godine; Službeni izvještaj SIPA-e, Pov.broj: 17-02/5-04-1-PT-239-1/08 uz popratni akt, Pov.broj: 17-02/5-04-1-239-1/08, od 07.08.2008 godine; Izvještaj Tužilaštva BiH o preduzetim posebnim istražnim radnjama, broj: KT-325/08 od 09.10.2008 godine; Fotodokumentacija broj 17-02/8-04-1-20/08, izrađena od strane SIPA-e, dana 31.07.2008 godine, a odnosi se na obradu novčanica i drugih predmeta za simulirani otkup, fotografisana 25.07.2008. godine; Fotodokumentacija broj 17-02/8-04-1-22/08, izrađena od strane SIPA-e dana 25.08.2008 godine, a odnosi se na obradu novčanica fotografisanih 01.08.2008 godine; Fotodokumentacija broj 17-02/8-04-1-21/08, izrađena od strane SIPA-e dana 31.07.2008 godine, a odnosi se na pregled pmv reg. oznaka 214-T-734 kojim je dovežen simulirani otkup i obrada otkupljenog materijala, fotografisana 25.07.2008 godine u sjedištu Državne agencije za istrage i zaštitu u Sarajevu; Fotodokumentacija broj 17-14/1-7-37/08, izrađena od strane SIPA-e, dana 21.08.2008 godine, a odnosi se na foto obradu novčanica fotografisanih 05.08.2008 godine u sjedištu Državne agencije za istrage i zaštitu u Sarajevu; Fotodokumentacija izrađena od strane SIPA-e., a odnosi se na krim. tehnički pregled terena i pmv-a, fotografisana 06.08.2008 godine u mjestu Grude, Donja Mahala do broja 14, uz Izvještaj o kriminalističko-tehničkom pregledu br. 17-15/1-7-5/08 od 15.08.2008 godine, uz crtež lica mjesta od 06.08.2008 godine; Fotodokumentacija izrađena od strane SIPA-e, dana 18.08.2008 godine, a odnosi se na krim. tehnički pregled terena, fotografisan 06.08.2008 godine u mjestu Grude – Sovići do br. 505, uz Izvještaj o kriminalističko-tehničkom pregledu br. 17-15/1-7-6/08 od 18.08.2008 godine, uz crtež lica mjesta od 06.08.2008 godine; Fotodokumentacija izređena od strane SIPA-e, dana 18.08.2008. godine, a odnosi se na krim. tehnički pregled pmv Škoda, fotografisana 07.08.2008 godine u mjestu Mostar – Krug - R.K. Mostar, uz Izvještaj o kriminalističko-tehničkom pregledu broj: 17-15/1-7-8/08 od 19.08.2008 godine; Fotodokumentacija broj 17-14/1-7-38/08, izrađena od strane SIPA-e, dana 26.08.2008 godine, a odnosi se na pretres kuće osumnjičenog Tomas Ante, fotografisana 06.08.2008 godine u mjestu Drinovci br. 151, općina Grude; Fotodokumentacija br. 17-14/1-7-39/08, izrađena od strane SIPA-e, dana 26.08.2008 godine, a odnosi se na pretres kuće

osumnjičenog Tomas Ante fotografisana dana 06. i 07. 08.2008 godine u mjestu Drinovci do br. 152, općina Grude; Fotodokumentacija broj 02-2-5/2-2-51/08, izrađena od strane MUP-a Zapadnohercegovačke županije, PU Široki Brijeg, koja je izrađena dana 12.08.2008 godine, a odnosi se na pretres vozila BMW i terena gdje su odbačeni predmeti krivičnog djela fotografisani 08.08.2008. godine u mjestu Busari, općina Posušje, zatim Osoje općina Posušje i Zavalu Gorica, općina Grude, uz akt F MUP-a PU Široki Brijeg br. 02-2-5/2-1-266/08 od 17.09.2008. godine; Fotodokumentacija broj 17-02/8-04-25/08, izrađena od strane SIPA-e, dana 24.10.2008. godine, a odnosi se na pretres PMV bez registarskih tablica fotografisan 01.10.2008. godine; Fotodokumentacija (149 fotografija) sačinjena 12.11.2008 godine, naknadno dostavljena kao prilog Nalaza i mišljenja povodom vještačenja tragova vatrenog oružja od 17.10.2008. godine, uz popratni akt; Digitalna mjerna vaga marke Bira sa oznakom „BIR EK 5055 E MAX 5 KG d=1 g“ sa takozvanim „bar kodom“ broja 6922227 101695 privremeno oduzet od osobe Jerka Šimića, nastanjen u mjestu Sovići-Šimići bb, općina Grude; Aparat za kontrolu ispravnosti novčanica model MD 1982V, privremeno oduzet od osumnjičenog Ante Tomasa; Saobraćajna dozvola za PMV Mercedes-Benz reg.oznaka 526-T-523 na ime Neda Tomas serijskog broja BH 1415024 uz Policu osiguranja od automobilske odgovornosti za isto vozilo na ime Neda Tomas broj: 017001133964 i Zelene karte za isto vozilo na ime Neda Tomas BiH/17/0434022 privremeno oduzetih od lica Nede Tomas; 1 metak kalibra 9 mm, privremeno oduzet u pretresu kuće Ante Tomasa; 1 metak kalibra 7.65 mm, privremno oduzet u pretresu kuće Ante Tomasa; Široka selotejp traka sa oznakom Tan 66 M, privremeno oduzeta u pretresu kuće Ante Tomasa; Široka selotejp traka oduzeta od osumnjičenog Ante Tomasa; Tanka selotejp prozirna traka oduzeta od osumnjičenog Ante Tomasa; Ispisan bijeli komad papira privremeno oduzet prilikom pretresa kuće Ante Tomasa; Četiri bijela komadića papira sa telefonskim brojevima i ispisanim tekstom; Bijeli papir sa telefonskim brojem; Dva pocijepana komada papira formulara Rent-a-car „Antonio“; Pasoš Bosne i Hercegovine serijskog broja 4152409 na ime Ante Tomas, privremeno oduzet u pretresu kuće Ante Tomasa; Prometna dozvola serijskog broja 3508372 na ime Ante Tomasa za PMV Volkswagen Passat reg. oznaka ZG 6999 BM uz Policu osiguranja za isto vozilo na isto ime, broj: 0818578018 i Zeleni karton broj: HR/08/3583965, privremeno oduzet u pretresu kuće Ante Tomasa; Osobna iskaznica na ime Ante Tomas serijskog broja 102265355, privremeno oduzet u pretresu kuće Ante Tomasa; Vozačka dozvola Republike Hrvatske serijskog broja 6595307 na ime Ante Tomas, privremeno oduzet u pretresu kuće Ante Tomasa; Okvir od pištolja sa 10 komada metaka kalibra 9 mm, pronađen i privremeno oduzet u pretresu PMV Mercedes registraskih oznaka 526-T-523; Providna traka, privremeno oduzeta u pretresu kuće Ante Tomasa; 2 jednokratne rukavice, pronađene pored puta Grude-Granični prelaz Gorica; Dva paketa papirnih maramica koje su pronađene, a koje su bile predmet odbacivanja od strane osumnjičenog Maria Jukića prilikom pokušaja bjekstva; Jedan upaljač, koji je pronađen, a koji je bio predmet odbacivanja od strane osumnjičenog Maria Jukića prilikom pokušaja bjekstva; Ilustrovane novine, koje su pronađene, a koje su bile predmet odbacivanja od

strane osumnjičenog Maria Jukića prilikom pokušaja bjekstva; Metalna hidraulična presa, privremeno oduzeta od Nede Tomas; Plastična kutija sa plavim poklopcem, oduzeta od Nede Tomas; Municija, oružje i oruđe nabrojano u potvrdi o privremeno oduzetim predmetima broj: 17-02/5-239-1-8/08 i broj: 17-02/5-239-1-8-1/08 od 07.08.2008 godine, a koje je oduzeto od supruge osumnjičenog Ante Tomasa Nede Tomas i koje je pohranjeno pri Oružanim snagama BiH po naredbi Suda BiH; Dvanaest (12) pakovanja „Toffi“ keksa u kojima se nalaze pakovanja od pravouganog oblika presovanog heroina u masi od po približno 500 grama; Osam novčanica a apoenu od po 500 EURA, privremeno oduzetih od osumnjičenog Ante Tomasa; Mikrovalna pećnica marke „Galanz“ s/n 50505513, privremeno oduzeta od Nede Tomas uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 17-02/5-239-1-8/08-1 od 06.08.2008 godine; Skalpel, privremeno oduzet od osumnjičenog Ante Tomasa; Bijela platnena vreća sa crnim natpisom; Karo cecker; Papirna kesa bijelo-zelene boje.

1.2. Dokazi odbrane

Na prijedlog odbrane saslušani su svjedoci Mustafa Kalabić, Damir Kolovrat, Amir Cero, Vinka Grgić, Krešo Grgić, Zoran Tomas, Mile Tomas, Damir Radalj i Mario Jukić. Optuženi Tomas je također na glavnom pretresu iznio svoju odbranu. Odbrana je također uložila i materijalne dokaze Zapisnik o saslušanju svjedoka Jerka Šimića, sačinjen od strane MUP-a Zapadnohercegovačke županije, Policijska uprava Ljubuški, Policijska postaja Grude, broj 02-2-4/4-3-sl/08 od 10.08.2008 godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka prikrivenog istražitelja kodnog imena „Tigar“, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj KT-325/08 od 19.09.2008 godine i Zapisnik o saslušanju svjedoka Amira Cere, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj KT-325/08 od 03.09.2008 godine.

2. 1. Završne riječi Tužilaštva BiH

U završnim riječima Tužilaštvo navodi da je dokazalo da je optuženi počinio krivična djela, na način opisan u tačkama 1., 2. i 4. optužnice, a svoje tvrdnje temelji na provedenim dokazima. Svjedoci su opisali na koji način su postupali u ovom predmetu, po čijim naredbama su postupali, a sve radnje dokumentovane su snimcima poduzetih posebnih istražnih radnji. Snimljeni video i audio materijal ukazuju na namjeru i upornost optuženog u izvršenju djela. Optuženi je sve vrijeme upravljao procesom izvršenja istih te je organizovao grupu, potpuno svjestan protupravnosti svoga činjenja čime je pokazao visoki stepen htijenja i voljnosti. Optuženi je tako pozvao Maria Jukića da pristupi njegovoj organizaciji, što je ovaj prihvatio bez prisile, pa je pri oba simulirana otkupa učestvovao u svojstvu vozača. Optuženi je diktirao mjesto, uslove i vrijeme otkupa, a u iskazu je decidno opisao način na koji mu je droga dopremljena iz Crne Gore, što je potkrijepljeno rezultatima provedenih posebnih istražnih radnji.

Iz iskaza svjedoka, koji se tiču drugog simuliranog otkupa, detaljno je opisano kako su provedene posebne istražne radnje, koje su smetnje imali pri provođenju istih, u čemu je naročito značajan iskaz svjedoka „Tigra“. Tužilaštvo ukazuje i da je optuženi Tomas decidno pojasnio na koji je način droga prevožena u BiH te opisao odakle mu oružje, a Tužilaštvo podsjeća da su vještaci potvrdili da je u pitanju heroin visokog kvaliteta.

Tužilaštvo ne nalazi nikakve olakšavajuće okolnosti, na strani optuženog, ističući da djelo nije izvršeno spontano, već je isto brižljivo pripremano, a da su svi učesnici svjesno i voljno pristupili izvršenju zločinačkog plana. Tužilaštvo smatra da je optuženi bio u vlasti djela, odnosno da je bio u mogućnosti da upravlja izvršenjem djela.

Tužilaštvo je predložilo da se od optuženog oduzmu predmeti, detaljno pobrojani u završnoj riječi, a koji su privremeno oduzeti od optuženog.

2.2. Završne riječi odbrane

Branilac optuženog, advokat Fahrija Karkin u završnoj riječi navodi da je tačno da su razgovori snimljeni, ali Tužilaštvo nije ponudilo analizu tih razgovora. Jednak je slučaj i sa snimcima, jer ne postoji analiza šta se to iz snimaka vidi. Ono što je karakteristično za ovaj proces, je da je to montaža jednog čovjeka, čovjeka koji se profesionalno bavi prijavama građana i podstrekavanjem istih da vrše krivična djela. Radi se o osobi kodnog naziva „Salzburg“, odnosno Hari. Iz snimljenih razgovora se vidi da je „Salzburg“ presakako dijelove, nije uključivao uređaj da se ne čuje ono što je pričao sa Tomasom, već samo ono što on natura. Zbog toga odbrana predlaže, da optuženi bude oslobođen jer postoje okolnosti koje isključuju krivičnu odgovornost pozivanjem na član 116. stav 5 ZKP BiH.

Iskazi svjedoka Damira Kolovrata i Mustafe Kalabića, potvrđuju da je „Salzburg“ provokator i da njih podstrekava na vršenje krivičnih djela. Odbrana ukazuje i na sadržaj službeni izvještaja od 16.07. 2008 i 08.08.2008 godine, koji po mišljenju odbrane potvrđuju tezu da je optuženi podstrekavan na počinjenje krivičnog djela. Iz izvještaja se vidi da optuženi nikome ne prodaje, nego da ide informant prema njemu sa zahtjevom da mu proda kilo opojne droge.

Odbrana tvrdi da je „Salzburg“ podstrekao optuženog da poćini krivično djelo. Odbrana neće osporavati kolićinu preuzete droge, prodane droge, kolićine novca i načina na koji se izvršio otkup, odbrana samo težište prebacuje na to da je djelo izvršeno zbog odstrekavanja. Odbrana dalje predlaže da se na iskazu svjedoka koji je imao onakvu zaštitu koju je imao svjedok „Tigar“ ne može zasnivati presuda.

Iz iskaza optuženog kao svjedoka nema ništa sporno osim toga da se radi o podstrekavanju. Sve ostalo je nesporno, treba samo procijeniti da li optuženi govori istinu o razlozima zašto je ušao u izvršenje djela. Odbrana tvrdi da on nije imao formiranu odluku da vrši krivično djelo. IZ prestretnutih telefonskih razgovora i

snimaka koje je sačinio „Salzburg“, niti jedan poziv nema da je uputio Tomas prema „Salzburgu.“ Razgovori koji su slušani na pretresu su selektivno ponuđeni, nema dokaza da Tomas ima kontakta od 2007 godine sa „Salzburgom. Osim toga, odbrana smatra da ti razgovori nisu originalni, i da su nezakoniti u smislu člana 10 ZKP BiH. U toku unakrsnog ispitivanja, svjedok je naveo da je snimak prenesen sa originalnog nosača zvuka i da se pušta sa CD i da su transkripti pravljani sa CD-a a ne sa originalnog nosača zvuka. Služba ne raspolaže sa originalnim nosačima zvuka, oni su uništeni.

Branilac ističe da optuženi nije osoba sklona vršenju krivičnih djela, pogotovo iz oblasti trgovine narkoticima. Iz iskaza optuženog i izjava danih tužilaštvu, jedinstveno se govori o tome da je protivnik droge, da je prijavljivao policiji dok je držao kafić da dođu u inpekciju. Optužba u preambuli govori od 2005 pa nadalje prodaje i kupuje drogu, a saslušana su sva tri svjedoka, koji su naveli da optuženi nije nikada prodao drogu Mariu Jukiću.

Nadalje, odbrana ukazuje da mora postojati dokaz da je bio nekakav sastanak u cilju organizivanja grupe ljudi, a optužnica ničim ne dokazuje sastanak.

Odbrana smatra da je svjedočenje Maria Jukića bitno za dvije stvari, jasno priznaje da je Jukić angažiran ad hoc dva puta, da nije znao odakle je droga, s kim se radi i kako se radi. Bitan je da se provjeri iskaz optuženog za presu, jer on tvrdi da je noć prije obavljenog drugog otkupa boravio u prostoru koji koristi optuženi Tomas, da je grudu heroina stucalo na površini prese, gdje je bila ta plastična kutija i gdje je nađen trag herona. Droga je pronađena samo na površini prese.

U odnosu na tačku 4. optužnice, predlaže da se optuženi oslobodi, jer nema dokaza da je počinio djelo na način opisan u samoj optužnici. Napisano da je riječ o „porodičnoj kući porodice Tomas“. Nesporno je da je optuženi mijenjao odbranu oko toga čije je oružje i subjektivni dokazi na ove okolnosti su izvedeni na kraju pretresa, svi su potvrdili da se radi o dijelu kuće koja pripada pokojnom djedu, a potvrdili su i činjenicu da nikada nisu vidjeli optuženog i blizini oružja. Optuženi nije bio na prestresu objekata kada je oružje pronađeno, niti je potpisao potvrde. Odbrana osporava i izvršeni pretres porodične kuće, navodeći da isti nije izvršen u saglasnosti sa naredbama za pretres.

3. Procesne odluke Suda

a) Razdvajanje postupka u odnosu na Maria Jukića

Predmetnom optužnicom, pored Ante Tomasa, za krivično djelo, Neovlašteni promet opojnim drogama, iz člana 195. stav 2., u vezi stava 1. KZ BiH i krivično djelo Ometanje rada pravosuđa, iz člana 241. stav 2., KZ BiH, optužen je i Mario Jukić. Po navedenoj optužnici vođen je jedinstven postupak, do 22.01.2010 godine, kada je Mario Jukić, na glavnom pretresu priznao krivnju za sva djela iz optužnice,

navodeći pri tome da ne osporava činjenično stanje iz optužnice i provedene dokaze.

Sud je, prihvatajući izjavu o priznanju krivnje Maria Jukića, donio rješenje kojim se postupak u odnosu na istoga razdvaja, dok je protiv optuženog Tomasa nastavljen krivični postupak u ovom predmetu.

b) Protek roka od 30 dana

Član 251. stav 2. ZKP BiH propisuje da će glavni pretres ponovno početi, onda kada je odgađanje trajalo duže od 30 dana, s tim da je ostavljena mogućnost, da uz saglasnost stranaka, vijeće odluči da se svjedoci i vještaci ponovno ne saslušavaju. U konkretnom slučaju, glavni pretres odgađan je na period duži od 30 dana i to tako što je 07.07.2009 godine održano ročište i naredno zakazano za 03.09.2009. godine, s tim da su stranke i branilac optuženog dali saglasnost da se provedeni dokazi ponovno ne izvode. Sud je dana 02.12.2009 godine planirao odlazak u kasarnu Butile, radi uvida u dokaze Tužilaštva, no zbog objektivnih okolnosti, isto nije izvršeno te su stranke i branilac optuženog o tome upoznati, te iako tom prilikom nije pristupljeno provođenju dokaza, Sud je smatrao da je kontinutet ročišta održan, te nastavak glavnog pretresa zakazao za 24.12.2009 godine.

Vijeće je održavanje glavnih pretresa zakazivalo u skladu sa zakonom naznačenim rokovima, posebno pazeći na prava optuženog kao i na njegovu sposobnost da prisustvuje suđenjima. Svrha citirane odredbe jeste da se zaštite prava optuženih na suđenje u razumnom roku na način da se spriječi nemar sudećeg vijeća u urednom zakazivanju i održavanju pretresa. S obzirom na objektivne okolnosti, odnosno da je Sud tek 02.12.2009 godine obaviješten da se oduzeto oružje više ne nalazi u kasarni Butile, to nije postojala realna mogućnost da se sa sigurnosnog aspekta, provede predviđena radnja.

c) Mjere zaštite svjedoku „Tigar“

Tužilaštvo BiH predložilo je da se prema svjedoku pod pseudonimom „Tigar“, odrede mjere zaštite i to da svi lični podaci svjedoka ostanu povjerljivi u maksimalnom zakonom predviđenom roku, te da identitet svjedoka ne bude otkriven, tako što će mu se dozvoliti da svjedoči iza paravana i koristi elektronski uređaj za promjenu glasa i slike svjedoka.

Nesporna je činjenica da je svjedok za kojega se traže mjere zaštite, postupao u konkretnom predmetu kao prikriveni istražitelj, te je Sud imajući u vidu navode svjedoka, da postoji razumna bojazan, da bi svjedočenje u ovom postupku i otkrivanje njegovih ličnih podataka, za posljedicu imalo izazivanje opasnost po njegovu sigurnost i sigurnost članova njegove porodice, svjedoku dodijelio status svjedoka pod prijetnjom, u smislu člana 3. stav 1. Zakona o zaštiti svjedoka.

Utvrđeno je postojanje bojazni da bi otkrivanjem identiteta, odnosno ličnih podataka svjedoka odbranama optuženih, a naročito javnosti, bila dovedena u pitanje sigurnost svjedoka i članova njegove porodice. Pored navedenog, ocjena je Suda i da bi svjedočenje u ovom postupku moglo ugroziti dalje obavljanje profesionalne djelatnosti svjedoka. Sud je navedene okolnosti cijenio kao izuzetne okolnosti, u smislu člana 13. stav 1. Zakona o zaštiti svjedoka, te je našao potrebnim i osnovanim proglasiti povjerljivim sve lične podatke svjedoka pod kodnim nazivom Tigar, na način da ostanu povjerljivi i 15 godina nakon pravomoćnosti odluke.

Iako je članom 12. stav 8. Zakona o zaštiti svjedoka, propisano da je potrebno odbrani, čim to bude moguće, a najkasnije prije davanja iskaza na glavnom pretresu, otkriti dovoljno podataka, kako bi se odbrana mogla spremati za ispitivanje svjedoka, Sud je cijenio potrebu da se osigura svjedočenje ovog svjedoka, kao jedan od dokaza relevantnih za ovaj postupak. Neophodno je u cilju obezbjeđenja svjedočenja svjedoka „Tigar“, poduzeti potrebne korake i osigurati nužni nivo zaštite svjedoku, kako bi se obezbijedilo davanje iskaza svjedoka u atmosferi bez straha i pritisaka. Međutim, činjenica da odbrana neće imati saznanja o ličnim podacima svjedoka, u određenoj mjeri ograničava širinu ispitivanja i mogućnosti postavljanja pitanja od strane odbrane. Ipak, odbrana ima na raspolaganju dovoljno podataka da se pripremi za unakrsno ispitivanje ovog svjedoka, u odnosu na sporna dešavanja u konkretnom predmetu.

Sud je također utvrdio da je potrebno, u cilju očuvanja povjerljivosti identiteta svjedoka, a u skladu sa odredbama člana 9. odnosno 13. stav 2. Zakona, omogućiti svjedočenje iz posebne prostorije, uz pomoć tehničkih uređaja za prenos slike i zvuka, uz mogućnost odbrane i Tužilaštva da pitanja direktno postavljaju svjedoku.

d) Prigovor odbrane na zakonitost dokaza

Odbrana optuženog osporavala je zakonitost dokaza pribavljenih izvođenjem posebnih istražnih radnji, iz člana 116. stav 2. tačka a), d) i e) ZKP BiH. Tačnije, branilac optuženog osporavao je zakonitost uložениh transkripata presretnutih telefonskih razgovora između informatora i optuženog, kao i transkripte snimaka razgovora između navedenih lica. Odbrana, naime ukazuje, da pomenuti transkripti nisu rađeni sa originalnih snimaka, već sa kopija, čime se dovodi u pitanje vjerodostojnost takvih dokaza. Svjedok Nebojša Bijeljanin veoma je jasno i precizno na glavnom pretresu, odgovarajući na pitanja branioca optuženog, pojasnio na koji način se vrši snimanje, odnosno presnimavanje audio i video snimaka, te konačno na osnovu čega se rade transkripti. Svjedok je opisao proceduru snimanja sa nosača zvuka na CD-e, izričito ustrajavši da se snimak u cijelini prenosi, da nema brisanja djelova i da sve ono što je na prenosnom nosaču zvuka, koji se koristi kod provođenja radnji, postoji i na CD-ima, koji su uloženi u spis. Pojašnjavajući metodologiju izrade transkripata, svjedok je ukazao i na nivo

kontrole vjerodostojnosti izrađenih transkripata, čime je otklonjena mogućnost nesaglasnosti transkripta i audio/video snimka.

4. Ocjena dokaza

4.1. Krivično djelo Neovlašteni promet opojnim drogama, iz člana 195. stav 2., u vezi stava 1. KZ BiH

Branilac optuženog, u okviru iznesenih prigovora o pravilnosti provedenih posebnih istražnih radnji, iz člana 116. stav 2. ZKP BiH, posebno je ukazao na nezakonitost u postupanju informanta, kodnog naziva „Salzburg“, odnosno lica optuženom poznato po imenu Hari. Odbrana naime, smatra da je informant postupao kod podstrekač, u smislu člana 30. stav 1. KZ BiH, utičući na optuženog da izvrši krivične radnje za koje je optužen.

S obzirom na izneseno, Sud je pri ocjeni dokaza posebnu pažnju posvetio upravo pitanju da li je optuženi bio podstrekavan, imajući u vidu sve što je branilac optuženog iznio u završnim riječima. Ovo pitanje nije moguće razmatrati kao zasebnu cjelinu, izdvojenu od ostalih spornih činjenica i okolnosti. Potrebno je bilo, temeljem svih provedenih dokaza, u njihovoj ukupnosti i međusobnoj vezi, izvesti zaključak, prije svega da li je uopšte došlo do izvršenja radnji opisanih u optužnici, pa zatim da li postoje elementi krivične odgovornosti optuženog.

Stoga, kroz brižljivu i savjesnu ocjenu svih provedenih dokaza, cijeneći svaki provedeni dokaz zasebno, te u vezi sa drugima, Sud je utvrdio da je optuženi počinio krivično djelo, Neovlašteni promet opojnim drogama, iz člana 195. stav 2., u vezi sa stavom 1., ZKP BiH te da ne postoje elementi podstrekavanja.

Polazeći od zakonske definicije predmetnog krivičnog djela, Tužilaštvo je, prije svega, moralo dokazati da je optuženi organizovao grupu ljudi, u smislu člana 1. tačka 16) KZ BiH, radi učinjenja krivičnog djela iz stava 1. navedenog člana Zakona. Nadalje, imajući u vidu činjenični opis optužnice i djela koje se optuženom stavlja na teret, potrebno je utvrditi da li došlo i ostvarenja bića krivičnog djela iz člana 195. stav 1. KZ BiH.

Prilikom ocjene provedenih dokaza, Sud je imao u vidu izjašnjenje optuženog i njegovog branioca, da činjenično ne spore radnje koje se optuženom stavljaju na teret, pa je ipak i pored toga, našao potrebnim ispitati sve provedene dokaze u cilju ispravnog i potpunog utvrđenja stvari.

Postojanje organizovane grupe ljudi, proizlazi iz iskaza samog optuženog, danog na glavnom pretresu dana 26.02.2010 godine, kao i iskaza optuženog Maria Jukića te drugih materijalnih dokaza, među kojima naročito transkripata razgovora optuženog i informanta te šematskog prikaza obavljenih telefonskih razgovora.

Sud je prihvatio prijedlog Tužilaštva da se predmetni zapisnici o saslušanju optuženog uvrste među dokaze, budući da je isti saslušan u prisustvu tadašnjeg branioca, advokata Josipa Muselimovića, odnosno kasnije advokata Mome Čerića, kojom prilikom je upoznat sa pravima i garancijama iz člana 78. ZKP BiH. Odbrana se nije protivila uvođenju izjava optuženog u dokaze na glavnom pretresu niti je sadržaj tih izjava osporavan u toku glavnog pretresa.

Optuženi na jednak način, u izjavi danoj Tužilaštvu BiH 08.08.2008 i 10.09.2008 godine, kao i u iskazu na glavnom pretresu, detaljno opisuje kako je stupio u kontakt sa Željkom Kovačevićem, zatim kako je opojna droga došla do njega i kako je naposljetku istu prodao informantu „Salzburgu“, optuženom poznat kao Hari.

Optuženi tako, u izjavi danoj 10.09.2008 godine navodi da se sa Željkom Kovačevićem upoznao putem posla kupoprodaje auta, a da mu je Željko 2006 godine ponudio da rade sa opojnom drogom „skank“. Optuženi je također naveo da mu je Kovačević tada dao uzorak opojne droge, a da su kasnije u toku 2006 godine nastavili saradnju oko prodaje opojne droge „heroin“.

Optuženi opisuje da je prvi put Željka Kovačevića kontaktirao oko kupovine opojne droge „heroin“, nakon što ga je izvjesni Dragoje pitao ima li „žutog“, misleći pri tome na heroin, nakon čega je nabavio opojnu drogu od istoga i prodao je Dragoju.

Iz pomenutih izjava i iskaza proizlazi da je optuženi, nakon što mu se obratio Dragoje, odnosno „Hari“, ponovno kontaktirao Željka Kovačevića oko nabavke opojne droge „heroin“. Optuženi također potvrđuje da je kao rezultat tih dogovora, treće, nepoznato lice, prevezlo dogovorenu količinu opojne droge preko granice BiH i Crne Gore, u bijelom vozilu „passat“ nikšićkih registarskih oznaka i istu dovezlo do kuće optuženog. U izjavi od 10.09.2008 godine, optuženi navodi da je bio u stalnom telefonskom kontaktu sa Željkom Kovačević i Harijem, u cilju koordinacije dogovora i realizacije kupoprodaje opojne droge te da je, po dogovoru sa Harijem i Željkom Kovačevićem, kontaktirao optuženog Maria Jukića, pozivajući ga da im se pridruži u izvršenju djela, odnosno da mu pomogne oko prodaje droge, znajući da je isti višegodišnji konzument opojnih droga, pa da mu stoga neće biti potrebno objašnjavati detalje o kakvoj se vrsti posla radi.

Sve navedeno potvrdio je optuženi Jukić, u iskazu danom na glavnom pretresu, u svojstvu svjedoka odbrane optuženog Tomasa, kao i u izjavi danoj Tužilaštvu BiH dana 09.08.2008, 02.09.2008 i 27.11.2008 godine. Jukić tako opisuje kako optuženog Tomasa poznaje od ranije, kao i da mu je poznato da se optuženi bavio prodajom droge i da je u više navrata preko njega kupovao opojnu drogu „heroin“ po cijeni od 35,00 KM po gramu. U pomenutim izjavama, kod čega je ostao i prilikom davanja iskaza na glavnom pretresu, Jukić navodi da ga je optuženi Tomas kontaktirao i tražio da mu se pridruži u prodaji opojne droge, te da je tako došao u kuću optuženog, noć prije prodaje, gdje je i prenoćio i gdje je u toku noći

konzumirao drogu. Navedeni svjedok opisao je kako je tekao dogovor između njega i optuženog te također koja su bila njegova zaduženja. Tačnije, svjedok u izjava opisuje da je došao u kuću optuženog te da je sutradan, na dan dogovorenog otkupa, po nalogu optuženog dovezao opojnu drogu na mjesto otkupa, nakon što ga je optuženi pozvao telefonom, koji mu je ranije dao.

Iz iskaza optuženog, te svjedoka Jukića, a što potvrđuje iskaz svjedoka „Tigra“, Mario Jukić, je po nalogu optuženog, učestvovao u oba simulirana otkupa, na način opisan u izreci ove presude.

Iskazi optuženog i svjedoka Maria Jukića, saglasni su u bitnim dijelovima, koji se tiču odlučnih činjenica i cijenjeni su kao uvjerljivi. Svjedok Jukić direktno je učestvovao u inkriminiranim radnjama, te je iste opisao precizno i vrlo jasno, prisjećajući se svih relevantnih detalja. Vjerodostojnost prednjih dokaza, potvrđuju i iskazi drugih svjedoka saslušanih na glavnom pretresu, kao i brojni materijalni dokazi Tužilaštva.

Ubjeđenje Suda da je optuženi organizovao grupu ljudi sa ciljem vršenja krivičnih djela iz člana 195. stav 1. KZ BiH, potkrijepljeno je i drugim provedenim dokazi, među kojima već pomenuti šematski prikaz sačinjen od strane SIPA-e. Iz navedenog prikaza, jasno je vidljiva komunikacija ostvarena između optuženog sa jedne strane, te informanta Harija i crnogoskog broja telefona, koji je koristio Željko Kovačević. Naime, vidljivo je da je optuženi u više navrata pozivao Kovačevića i to na dane 01.07., 12.07., 19.07., 26.07. i druge kao i da je u više puta primao telefonske pozive sa istog broja. Iz iskaza optuženog i svjedoka Jukića, vidljivo je da organizovani kontaktirao Kovačevića i Jukića sa ciljem dogovaranja i realizacije prodaje opojne droge Hariju, u dogovorenim količinama. Njihovi telefonski kontakti su, prema navedenom šematskom prikazu, učestali u periodu koji je prethodio otkupu opojne droge, a iz sadržaja presretnutih razgovora optuženog i informanta, jasno je vidljivo da je optuženi rukovodio procesom otkupa opojne droge, da je određivao na kojim će se mjestima nalaziti sa informantom, gdje i kada će se otkup obaviti i na koji način. Sud je u tom smislu cijenio i Službeni izvještaj, broj 17-09/2-04-1-86-86/08 od 22.07.2008 godine, 17-09/2-04-1-86-15/08 od 28.07.2008 godine, zatim broj 17-09/2-04-1-86-54/08 od 18.09.2008 godine te Izvještaja o kontaktu broj, 17-09/2-04-1-86-1/08 od 19.07.2008 godine i drugih materijalnih dokaza. Pomenutim dokazima evidentirani su sastanci i komunikacija optuženog i informanta i njihovi dogovori oko realizacije otkupa opojne droge heroin.

Sve naprijed navedeno potkrijepljeno je iskazom svjedoka „Tigra“, koji je saslušan na glavnom pretresu, uz primjenu ranije navedenih mjera zaštite. Njegovo saslušanje, na način kako je provedeno, nije onemogućilo odbrani da svjedoka unakrsno ispita na sve relevantne okolnosti slučaja. Odbrana je imala dovoljno saznanja na koje okolnosti će ovaj svjedok biti saslušan, a svakako je imala na raspolaganju i službene izvještaje svjedoka od 26.07.2008 i 08.08.2008 godine, što

je omogućilo braniocima da adekvatno koncipiraju odbranu. Navedenu mogućnost odbrana je iskoristila i svjedoka unakrsno ispitala o bitnim činjenicama, pa Sud ne nalazi da je ovakvim ispitavanjem na bilo koji način povrijeđeno pravo na odbranu optuženog.

Svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da je u ovom predmetu postupao u svojstvu prikrivenog istražitelja, po naredbama ovog Suda, broj: X-KRN-08/566 od 15.07.2008 i 31.07.2008 godine i da je sačinio dva službena izvještaja o poduzetim mjerama broj 17-02/7-04-1-239-1/08 od 26.07. i 08.08.2008 godine. Ispitivanje prikrivenog istražitelja kao svjedoka, koji ima osobna i neposredna saznanja o činjenicama do kojih se tijekom provođenja mjera došlo, predstavlja izvorni usmeni dokaz o tim činjenicama, kao osnovni način njihovog utvrđivanja u kontradiktornom postupku. U tom kontekstu, izvješće prikrivenog istražitelja kojim se pismeno registriraju saznanja stečena tijekom provođenja mjera, imaju značaj tzv. kontrolnog dokaza u cilju sveobuhvatne ocjene i analize vjerodostojnosti njegovog iskaza. Tek u svojoj ukupnosti, usmeni iskaz prikrivenog istražitelja izveden na glavnoj raspravi, u komparaciji s pismenim izvješćima, predstavlja valjan osnov za potpuno utvrđenje relevantnih činjenica tijekom postupka.

Iz iskaza svjedoka proizlazi da je isti otpočeo sa provođenjem naložene mu posebne istražne radnje, nakon registracije informanta i susreta informanta i optuženog u Međugorju. Svjedok je potvrdio da je došlo do simuliranog otkupa kilograma opojne droge heroin, u dva navrata i to 25.07.2008 i 06.08.2008 godine, detaljno opisujući kako je tekao dogovor i kako je sam otkup protekao. Prema navodima svjedoka prvi simulirani otkup izvršen je 25.07.2008 godine, kojom prilikom se informant susreo sa optuženim u kafiću „King“. Nakon što su iz istoga izašli, optuženi je iz vozila „mercedes“ izvadio dva pakovanja keksa „Tofi“. Svjedok također opisuje da je u vozilu optuženog bila vaga i da je tu izvršeno vaganje i provjera da li se radi o opojnoj drogi. Navodi iz službenog izvještaja od 26.07.2008 godine, te iskaz svjedoka u cijelosti su saglasni sa iskazom optuženog. Naime, optuženi je na glavnom pretresu naveo da je opojnu drogu, upakovanu u dvije kutije keksa, zamotao u peškir, te da je skalpelom razrezao najlon na oba pakovanja i pokazao informantu sadržaj, te izvagao predmete vagom, koja je bila u njegovom vozilu. Sve navedeno potvrđuje i Izvještaj o nadzoru, broj: 17-09/2-04-1-86-14/08 od 25.07.2008 godine i prilozi – audio/video snimci i fotografije.

Svjedok je također opisao kako je došlo do drugog simuliranog otkupa opojne droge, što je izneseno i u službenom izvještaju od 08.08.2008 godine. Precizno, uz navođenje svih detalja, svjedok je izjavio da je dana 06.08.2008 godine imao vizuleni kontakt sa informantom i optuženim, pa da je tako vidio i pratio tok simuliranog otkupa. Svjedok je potvrdio da je vidio optuženog, kako otvara gepek vozila „BMW“ i da je navukao plastične rukavice, te da su on i informant bili nageți nad gepekom vozila, dok je na vozačkom sjedištu sjedio Mario Jukić. Dogovor koji je prema navodima svjedoka prethodio samom otkupu, obavljen je između informanta i optuženog, kada je i utvrđeno da se otkup obavi u blizini

graničnog prelaza Gorica, na prakingu kod tržnog centra Prodex. Novčana sredstva su predana informantu u blizini mjesta dešavanja. Svjedok dalje navodi da je neposredno prije akcije, optuženi zahtijevao da novac bude u apoenima od po 500 eura, ali tom zahtjevu nije udovoljeno, te da je dogovoreno da optuženi donese svoju lampu za provjeru novca.

Svjedok je također potvrdio da je optuženi, po dolasku vozila „BMW“, kojim je upravljao Mario Jukić, istome rekao gdje da parkira, dok je vozilo ostalo upaljeno. Navedeno je izričito potvrdio i sam optuženi, a i Mario Jukić, u izjavama danim pred Tužilaštvom. Svjedok je dalje vidio da informant vadi dvije kese i otvara vrata automobila, u kojem je svjedok sjedio i stavlja kese. Optuženi je tada, prema navodima svjedoka, stao uz vozilo „BMW“, naslonio se i gledao u pravcu odlaska informanta, koji je otišao na drugi parking gdje je bilo njegovo vozilo, te je tada bacio kesu, koju je držao u rukama, u kojoj se, prema pretpostavci svjedoka nalazio novac namijenjen za simulirani otkup.

Iskaz svjedoka u cijelosti je u saglasnosti sa iskazom samog optuženog, koji prevashodno ne spori odvijanje otkupa opojne droge, na način opisan u optužnici i izreci presude. Pored toga, optuženi je na jednak način opisao radnje obavljenje 06.08.2008, precizno i detaljno objašnjavajući šta je u kojem momentu radio. Optuženi je tako potvrdio da je Mario Jukić došao vozilom „BMW“ na njegov poziv, a da je u vozilu bila opojna droga, čija je prodaja dogovorena za taj dan.

Navedeni iskaz svjedoka „Tigra“ u cjelosti je saglasan sa iskazima optuženog, te Maria Jukića, kao i svjedoka Jovice Mirosavljevića, Igora Kujača i Amira Cere, ovlaštenih službenih lica SIPA-e, koja su bila na licu mjesta. Ujedno, iskazi navedenih svjedoka potrijepljeni su materijalnim dokazima Tužilaštva, audio i video snimcima, transkriptima zvučnih zapisa i drugim dokazima.

Svjedok Igor Kujača, navodi da mu je poznato da je prvi simuliran otkup opojne droge izvršen 25.07.2008. godine na području opštine Grude, čemu je i sam svjedok prisustvovao, kao ovlašteno službeno lice. Svjedok je potvrdio da iako nije imao vizuelni konakt, poznat mu je tok izvršenih radnji simuliranog otkupa, kao i da je izvršeno preliminarno vještačenje i da je utvrđeno da radi o opojnoj drogi heroin, koja je bila upakovana u dvije u kutije od keksa pakovanja od po 500 grama droge herion, omotane ljepljivom trakom smeđe boje. Svjedoku je poznato i da je u simuliranom otkupu plaćeno 14.000 €, za tu količinu droge, u apoenima od po 50, 100, 200 eura, te da je izvršen popis svih novčanica. U spis je, po prijedlogu Tužilaštva uložena fotodokumentacija, popis svih novčanica, koje potkrepljuju iskaz ovog svjedoka. Jednako je postupljeno i sa novčanicama korištenim za drugi simulirani otkup.

Svjedok također potvrđuje da je drugi simulirani otkup obavljen dana 06.08.2008 godine, u podnevnim satima. Svjedok je putem mobilnih stanica izvještavan je o radnjama na terenu i poznato mu je da je prikriveni istražitelj bio na licu mjesta.

Svjedok je naveo da mu je poznato da je otpušeni došao u vozilu marke „mercedes“, a da je na licu mjesta bilo prisutno i drugo vozilo marke „BMW“, u kojem je izvršena primopredaja opojne droge heroin i da je tu došlo i do predaje novca.

Svjedok Zdravko Pajić, pomoćnik komandanta jedinice za specijalnu podršku SIPA-e je u konkretnom predmetu postupao u svojstvu pomoćnika komandanta jedinice za specijalnu podršku SIPA-e. Svjedok potvrđuje da je akcija izvedena 06.08.2008 godine, te da nakon što je svjedok dobio potvrdu da je planirani simulirani otkup obavljen, izdao je naredbu za lišenje slobode optuženog.

Svjedok Jovica Mirosavljević, komadir u jedinici za specijalnu podršku SIPA-e, koji je 06.08.2008 godine također bio na licu mjesta i prema vlastitim navodima, imao je vizuelni kontakt sa optuženim i informantom. Opisao je na koji je način došlo do lišavanja slobode optuženog, navodeći da je da je zajedno sa drugim kolegama, bio u jednom od operativnih vozila pa da je po dobijanju naredbe od nadređenih, nakon obavljenje radnje simuliranog otkupa, krenuo u akciju lišenja slobode i da je tom prilikom prepoznao optuženog, koji je stajao naslonjen na vozilo „BMW“.

Svjedoci Zoran Gotovac, šef odsjeka za tehnički nadzor SIPA –e i Amir Cero, policajac SIPA-e, također su učestvovali u akciji lišenja slobode optuženog, nakon obavljenog simuliranog otkupa. Svjedoci saglasno potvrđuju da je optuženi bio naslonjen na vozilo „BMW“, da je počeo da bježi nakon što je izdana naredba da stane, kao i da je pri sebi imao pištolj.

Navedeni svjedoci bili su veoma uvjerljivi kod davanja iskaza, sa velikom sigurnošću u ono što iznose. Svjedoci su dali detaljan slijed predmetnih događaja, saglasno opisujući relevante činjenice i okolnosti. Povrh navedenog, njihovi su iskazi potpuno saglasni iskazu optuženog i svjedoka Jukića, a potvrđeni su i dokazima objektivne prirode, prije svega audio i video snimcima te fotografijama, sačinjenim u toku provođenja posebnih istražnih radnji i tokom spornih događaja.

Vještak hemijske struke, Hajdar Mevludin vještačio je materiju, koja je bila predmet prvog simuliranog otkupa. Predmet vještačenja je dostavljen u originalnom pakovanju, što je fotografisano i sastavni je dio nalaza. Vještak je potvrdio da je vještačenjem utvrđeno da se radi o opojnoj drogi heroin. Pored toga, vještak je imao zadatak da utvrdi prisustvo psihotropnih supstanci na hidrauličnoj presi i drugim dostavljenim predmetima, pa je nalazom i mišljenjem potvrđeno prisustvo heroina i na pomenutoj presi, privremeno oduzetoj iz kuće optuženog.

Vještaci hemijske struke Nadžida Briga i Gordana Radović Rajević, vještačile su predmete drugog simuliranog otkupa, o čemu su dale nalaz i mišljenje i isti iznijele na glavnom pretresu. Analizom vještaka utvrđeno je da se u smeđim vrećama, koje su dostavljene na vještačenje, odnosno 10 pakovanja čajnog keksa Tofi, nalazi

opojna droga heroin. Na vještačenje je još dostavljen ceker i skalpel, te je na skaplelu, nađen heroin u tragovima.

Vještak Samir Babić vještačio je oduzete mobilne telefone i SIM kartice o čemu je dao nalaz i mišljenje, kod kojeg je ostao i na glavnom pretresu. Vještak je potvrdio da je postojala telefonske komunikacija između optuženog i crnogorskog telefonskog broja, kao i brojeva koje je koristio informant i Mario Jukić. Vještak Emir Sokočević izvršio je analizu telefonskih kontakata, na osnovu dostavljenih podataka i izradio šematski prikaz telefonskih kontakata optuženog, koji je uložen u spis.

Suprotno navodima odbrane, Sud ne nalazi da je optuženi bio podstrekavan na činjenje predmetnog krivičnog djela od strane informanta.

Naime, u smislu člana 30. stav 1. KZ BiH, podstrekavanje je umišljajno navođenje ili nagovaranje drugog lica, koje nema odluku o izvršenju djela, da izvrši određeno djelo. Podstrekavanje postoji i onda kada se kod izvršioca djela navođenjem učvršćuje odluka da djelo izvrši. Stoga, da bi se moglo govoriti o podstrekavanju, potrebno je da učinilac uopšte nema odluku o izvršenju djela, već da pod dejstvom podstrekača na njegovu psihu učini krivično djelo na koje je podstrekavan.

Dakle, o podstrekavanju bi se moglo govoriti samo onda kada bi informant, u trenutku kada optuženi još uvijek nije stvorio odluku da će prethodno nabaviti i potom prodati opojnu drogu, zajedno sa ostalim licima, uporno nagovarao optuženog da donese odluku o počinjenju djela, odnosno da ga učvrsti u takvoj odluci, što ovdje nije slučaj.

Iz dokaza u spisu, a naročito transkripata zvučnih zapisa broj 17-09/2-04-1-86-25/08 od 03.08.2008 godine, 17-09/2-04-1-86-37/08, 17-09/2-04-1-86-38/08, 17-09/2-04-1-86-39/08, 17-09/2-04-1-86-40/08 i 17-09/2-04-1-86-43/08 od 08.08.2008 godine, te transkripta 17-09/2-04-1-86-50/08 od 20.08.2008 godine, te iskaza svjedoka „Tigra“, Sud je stekao uvjerenje da je kod optuženog postojala svijest i namjera počinjenja djela.

Tačnije, sam optuženi u izjavi od 10.09.2008 godine navodi da je preko Željka Kovačevića i ranije prometovao opojnom drogom, te da je na upit Dragoja da li ima opojne droge, optuženi odmah kontaktirao Kovačevića sa ciljem nabavke iste.

Iz gore pobrojnih transkripata i sadržine razgovora između optuženog i informanta jasno je vidljivo da je optuženi rukovodio dogovaranjem oko mjesta i načina prodaje, da je čak govorio da će „kad stekne povjerenje“ raditi „koliko hoće“. Optuženi informantu daje jasne upute oko predaje novca, izričit je da isti pribavi novac u određenim apoenima i dogovara se oko načina provjere validnosti novca. Sud je posebnu pažnju pridao transkriptu zvučnog zapisa broj 17-09/2-04-1-86-43/08 od 08.08.2008, gdje optuženi ispituje informanta da li mu treba veća

količina, objašnjavajući da isti način prodaje „samo iz ruke u ruku“, primjenjuje sa svima. Iako optuženi eksplicitno ne koristi riječi opojna droga, heron isl, iz sadržaja i prirode razgovora, nesumnjivo je da se isti odnose na prometovanje opojnim drogama, što ne spori niti odbrana optuženog. Također, u transkriptu 17-09/2-04-1-86-50/08 od 08.08.2008 optuženi govori informantu kako nije „ni prvi ni zadnji“ sa kojim radi.

Suprotno navodima odbrane, a što je vidljivo iz nalaza i mišljenja vještaka Babića, kao i iz analize komunikacije izložene od strane vještaka Emira Sokočevića, vidljivo je da komunikacija nije bila jednostrana. Optuženi je, naime, upućivao pozive informantu, iako u manjem obimu, nego informant prema njemu, ali sama priroda razgovora, držanje optuženog, te radnje koje je poduzeo upućuju na zaključak da teza odbrane nije utemeljena. Iskazi svjedoka odbrane Mustafe Kalabića i Damira Kolovrata nisu ukazali na drugačije stanje stvari.

Dakle, Sud nalazi da u interakciji optuženog i informanta, podstrekavanja od strane informanta nije bilo. Informant je zbog prirode zadatka, morao zadobiti povjernje optuženog, za što mu je bilo potrebno određeno vrijeme i činjenica da je više puta telefonski kontaktirao optuženog i da je taj kontakt intenziviran ide u prilog navedenom. Izjava informanta da želi kupiti opojnu drogu, pa makar i višekratno ponovljena, nema značaj poticanja, već predstavlja sastavni dio svake kupoprodaje.

Nadalje, pri izvođenju posebnih istražnih radnji ne može nametnuti zahtjev apsolutne pasivnosti prilikom izvođenja ove posebne istražne radnje, nego se njegova aktivnost u odnosu na izvršioca mora kretati u granicama već stvorene i učvršćene odluke izvršioca krivičnog djela.

Navodi odbrane da je informator tražio još robe i u većim količinama, te da u tome vidi podstrekavanje na učinjenje krivičnog djela, nisu osnovani. Činjenica da je informator tražio veću količinu opojne droge, nije uticalo da se kod optuženog stvori ili učvrsti odluka da nastavi sa prodajom opojne droge.

Stoga, imajući u vidu zakonsku definiciju pojma „grupe ljudi“, prema članu 1. stav 16. KZ BiH, van razumne sumnje utvrđeno je da je optuženi organizovao grupu ljudi, formiranu radi činjenja krivičnih djela opisanih u tačkama 1. i 2. izreke ove presude, odnosno krivičnog djela iz člana 195. stav 1. KZ BiH, a koja se sastojala od najmanje tri člana i to samog optuženog, Željka Kovačevića i Maria Jukuća, te neidentifikovanog lica koja je prevozilo opojnu drogu iz Crne Gore, u kojoj je svako od pripadnika grupe dao doprinos izvršenju djela.

Temeljem svega naprijed navedenog, dokazano je da su se u radnjama optuženog stekla bitna obilježja krivičnog djela, Neovlašteni promet opojnim drogama, iz člana 195. stav 2., u vezi stava 1. KZ BiH. Navedeno krivično djelo optuženi je, po ocjeni ovog Suda preduzeo sa direktnim umišljajem, potpuno svjestan djela i posljedica preduzetih radnji. Naime, van svake razumne sumnje stoji činjenica da je

optuženi sa informantom postigao dogovor oko prodaje opojne droge heroin, znajući pri tome da takvo prometovanje nije dozvoljeno. Optuženi je nadalje ugovorio nabavku opojne droge heroin od Željka Kovačevića, istu preuzeo kada je nepoznato lice prenijelo preko državne granice BiH i Crne Gore, te konačno pozvao Maria Jukića da se pridruži grupi i dao mu određena zaduženja pri izvršenju inkriminiranih radnji. Iz provedenih dokaza vidljivo je da je optuženi bio svjestan svojstava robe, koju prodaje i da je bio svjestan protupravnosti svojih radnji, pa je i pored toga nastavio sa izvršenjem djela.

Cijeneci izneseno, Sud je prilikom odmjeravanja kazne, vođen opštim pravilima o odmjeravanju kazne, utvrdio da je izrečena kazna zatvora u trajanju od 10 godina, adekvatna s obzirom na težinu krivičnog djela, jačinu ugroženosti zaštićenog dobra i ostale konkretne okolnosti. Naime, Sud je polazeći od zakonskog minimum utvrđen članom 195. stav 2. KZ BiH, prije svega imao na umu stepen krivične odgovornosti optuženog. Imajući u vidu da je utvrđeno da je optuženi krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem, gdje je kroz određeni vremenski period imao veoma aktivnu ulogu u izvršenju inkriminiranih radnji. Evidentno je da je optuženi pri tome bio vođen mogućom zaradom, ne vodeći računa o opasnosti koju njegove radnje izazivaju, a na što ukazuje činjenice da je drugi simulirani otkup obavljen u toku dana, na veoma prometnoj cesti, u blizini graničnog prolaza. Pri odmjeravanju kazne, nužno je imati u vidu da se optuženom stavlja na teret prometovanje izuzetno opasnom opojnom drogom – heroinom i to u količini od šest kilograma. Riječ je o veoma velikoj količini, veoma čistog heroina, gdje nije gotovo moguće ni pretpostaviti kakve bi sve posljedice mogle biti da se ta količina opojne droge našla u prometu na ilegalnom tržištu. S obzirom na navedeno, evidentno je da je izrazito jak nivo ugrožavanja primarnog zaštitnog objekta – zdravlja ljudi, kao i sam javni poredak.

U skladu sa članom 74. stav 1. KZ BiH od optuženog se oduzimaju predmeti koji su korišteni ili bili namijenjeni izvršenju djela i to: opojna droga heroin, u količini od 5.935,746 grama, iznos od 4000 EURA i to osam novčanica u apoenu od 500 EURA, serijskih brojeva: X00054764714, X02980131797, S00157360804, X00172146485, P11005345738, V91783656616, X03028583153, X01828315217, digitalna vaga marke „Bira“ sa oznakom „BIR EK 5055 E MAX 5 KG d=1 g“ sa takozvanim „bar kodom“ broja 6922227 101695, aparat za kontrolu ispravnosti novčanica model MD 1982V, Metalna hidraulična presa, šest SIM kartica, oduzetih po Potvrdi SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta, broj 17-02/5-239-1-1/08-I od 06.08.2008 godine, Mobitel oduzet prema Potvrdi SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta, broj 17-02/5-239-1-3/08-III-1 od 06.08.2008 godine

S obzirom da nije utvrđeno da su slijedeći predmeti na bilo koji način korišteni u izvršenju djela, u skladu sa članom 74. ZKP BiH, a po pravosnažnosti presude određeno je da se optuženom vrati: PMV WV Passat metalik crne boje, registarskih oznaka ZG 6999 BH, broj šasije WV2223CZ6P208267, dva ključa za navedeno vozilo te tri ključa za MUL-T-LOCK, Prometna dozvola za vozilo VW Passat,

registarskih oznaka ZG 6999 BH, uz policu osiguranja i zeleni karton, novčanice u apoenu od 500 EURA serijskog broja X01531713773, novčanica u apoenu od 200 EURA serijskog broja S00015187309, novčanica u apoenu od 100 EURA serijskog broja N31085989329, dvije novčanice u apoenu od 50 EURA serijskog broja X35649392483 i V19009370299, sedam novčanica u apoenu od 100 KM serijskih brojeva: C4983964, A1605792, C1267011, D2716110, A4157242, D4060012, D3062399, novčanica u apoenu od 50 KM serijskog broja C3580296, novčanica u apoenu od 20 KM serijskog broja B4934612, tri novčanice u apoenu od 10 KM serijskog broja B3617694, B3629368 i D1064202, četiri novčanice u apoenu od 200 HRK serijskog broja A8937471K, A1286795F, A6715187F, A6339327J, dvije novčanice u apoenu od 100 HRK serijskog broja A8423786L, A1823472I, Pištolj marke CZ 99, serijski broj 52169, Lična dokumenta oduzeta po Potvrdi SIPA – e o privremenom oduzimanju predmeta 17-02/5-239-1-7/08-I od 06.08.2008 godine, Mikrovalna pećnica, marke „Galanz“, s/n 50505513; dok je određeno da Nedi Tomas vratiti PMV marke „Mercedes“ tip 110, registarskih oznaka 526-T-523, ključ za navedeno vozilo, kao i saobraćajna dozvola za isto vozilo, izdana od PU Grude, serijski broj BH1415024, sve navedeno u Potvrdi SIPA – e o privremenom oduzimanju predmeta, broj 17-02/5-239-1-3/08-III od 06.08.2008 godine

Konačno, Sud je odlučujući o oduzimanju imovinske koristi stečene izvršenjem krivičnih djela te razmatrajući postavljeni imovinskopravni zahtjev, dovodeći ga u vezu sa provedenim dokazima, utvrdio da je opravdano od optuženog oduzeti iznos od 51.000 Eura. Naime, imajući u vidu da provedeni dokazi ukazuju na okolnost da je optuženi u cjelosti preuzeo novac iz prvog simuliranog otkupa u visini od 14.000 Eura, a da je iznos od 4.000,00 Eura, pribavljen drugim simuliranim otkupom pronađen pretresom optuženog dana 06.08.2008 godine (što je potvrđeno Fotodokumentacijom – popisom novčanica za simulirani otkup), Sud je našao opravdanim od optuženog oduzeti i polovicu preostalog iznosa novca iz drugog simuliranog otkupa u visini od 33.000 Eura, cijeneći njegov doprinos učinjenju predmetog krivičnog djela. Sud je, djelomično uvažavajući postavljeni imovinskopravni zahtjev optuženom naložio da iznos oduzete imovinske koristi uplati oštećenoj državi Bosni i Hercegovini, Državnoj agenciji za istrage i zaštitu.

Optuženi Ante Tomas se, na osnovu člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, obavezuje da plati troškove krivičnog postupka čiju će visinu sud odrediti posebnim rješenjem.

4.2. Oslobođajući dio -krivično djelo, Nedožvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih tvari, iz člana 371. stav 1. KZ FBiH

Optuženom se tačkom 3. optuženice na teret stavlja počinjenje krivičnog djela, Nedožvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih tvari, iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona KZ FBiH. Međutim, kako se u konkretnom slučaju radi o propisu koji upućuje na blanketnu normu, neopodno je u činjeničnom opisu djela, pozvati se na

propis, koji određuje šta se smatra vatrenim oružjem, čije držanje građanima nije dozvoljeno. Dakle, postojanje krivičnog djela ovisi o postojanju blanketne norme.

Neophodno je stoga, utvrditi da li je inkriminisano ponašanje protupravno, odnosno suprotno propisu na koji se poziva blanketna dispozicija, od čega ovisi postojanje krivičnog djela. Kako se optuženom na teret stavlja krivično djelo, koje ima blanketnu dispoziciju, a u samom opisu djela nisu navedene činjenice i okolnosti koje predstavljaju obilježje djela i od kojih ovisi primjena KZ BiH, ovo ima za posljedicu da djelo optuženog ne predstavlja krivično djelo, jer isto ne sadrži sve nužne elemente.

Iako je nesporno da je u prostorijama, koje između ostalih, koristi optuženi proadena veća količina oružja i eksplozivnih materija, u činjeničnom supstratu nije naznačena blanketna norma, kojom se građanima zabranjuje držanje oružja i na osnovu koje bi se moglo ispitati i uvriti da li je optuženi mogao ili ne imati takvo oružje. Stoga, u odnosu na krivično djelo, Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih tvari, iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona KZ FBiH, nedostaje bitno obilježje djela, pa se stoga Sud nije ni upuštao u ocjenu izvedenih dokaza.

Shodno navedeno, optuženi je oslobođen optužbi da je počinio navedeno krivično djelo, po osnovu člana 284. tačka a) ZKP BiH.

Sud je također, u skladu sa članom 391. stav 1. i 2. ZKP BiH, donio posebno rješenje, kojim se iz razloga opšte sigurnosti, imaju oduzeti predmeti, odnosno oružje, privremeno oduzeti iz kuće koju koristi optuženi Tomas.

Na osnovu odredbe člana 189. stav 1. ZKP BiH, troškovi krivičnog postupka iz člana 185. stav 2. tačka a) do f), kao i nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada branioca, u dijelu u kojem je optuženi oslobođen od optužbe, padaju na teret budžetskih sredstava ovog Suda.

ZAPISNIČAR
Pravni savjetnik-asistent

Belma Čano

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Sudija

Nenad Šeleda

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: *Protiv ove presude žalba se može izjaviti Apelacionom vijeću ovog Suda, u roku od 15 /petnaest/ dana od prijema pismenog otppravka.*