



**SUD BOSNE I HERCEGOVINE
СУД БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**

Predmet broj: S1 2 K 036587 20 K

Datum objavljivanja: 1.11.2022 godine

Datum pismenog otpravka: 29.11.2022 godine

**Pred sudskim vijećem u sastavu: Nenad Šeleta, predsjednik vijeća
Sena Uzunović, član vijeća
Branko Perić, član vijeća**

**PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE
protiv
FRANE GAVRANOVIĆ, DUŠKA SIMIKIĆ i ADISA VELAGIĆ**

PRESUDA

Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine:

Džermin Pašić

Branioци optuženih:

Denisa Gačanin, braniteljica optuženog Frane Gavranović

Miodrag Stojanović, branilac optuženog Duška Simikić

Sabina Mehić, braniteljica optuženog Adisa Velagić

U IME BOSNE I HERCEGOVINE

SUD BOSNE I HERCEGOVINE, u vijeću sastavljenom od sudije Nenada Šeleda, kao predsjednika vijeća, te sudija Sene Uzunović i Branka Perić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravnog savjetnika Erne Hodžić-Čučak, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih Frane Gavranović i dr., zbog krivičnog djela *organizovani kriminal* iz člana 250., stav 2., Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), u vezi sa krivičnim djelom *neovlašteni promet općnim drogama* iz člana 195., stav 1., KZ BiH, povodom optužnice Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTO 0016982 19 od 24.7.2020 godine, koja je potvrđena 13.8.2020 godine, nakon održanog javnog glavnog pretresa u prisustvu optuženog Frane Gavranović i njegove braniteljice, advokata Denise Gačanin, optuženog Duška Simikić i njegovog branioca, advokata Miodraga Stojanović, optuženog Adisa Velagić i njegove braniteljice, advokata Sabine Mehić, te tužioca Tužilaštva Bosne i Hercegovine, Džermine Pašić, dana 1.11.2022 godine donio je i javno objavio

P R E S U D U

I

Optuženi

1. **FRANO GAVRANOVIĆ**, sin Marijana i Bose rođene Barnjak, rođen 26.5.1947 godine u Bugojnu, nastanjen u ulici ..., po nacionalnosti ..., državljanin ..., JMBG ..., po zanimanju automehaničar vozač, penzioner, razveden, otac jednog punoljetnog djeteta, pismen, služio vojsku 1969 godine u Tuzli, po izjavi lošeg imovnog stanja, osuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,
2. **DUŠKO SIMIKIĆ**, sin Gaja i majke Dragice rođene Jovanović, rođen 6.1.1990 godine u Brčkom, gdje je i nastanjen u ulici ..., po nacionalnosti ..., državljanin ..., JMBG ..., po zanimanju vozač, razveden, dvoje maloljetne djece, pismen, završena SSS, po izjavi lošeg imovnog stanja, neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,

K R I V I S U

Što su:

1. **Frano Gavranović i Duško Simikić**
-tačka 4. optužnice-

U vremenskom periodu od 24.1. do 30.1.2019 godine, nakon što je od strane njima poznatih osoba opojna droga "Cannabis" u količini od najmanje 800 kg prevežena do hangara u ulici Gromile I/2, u Bugojnu, koji je koristilo pravno lice "ETS" d.o.o., dana

24.1.2019 godine, **Duško Simikić** i njemu poznata osoba koju je angažovalo lice H.H. i zajedno sa H.H., dio nabavljene opojne droge prepakovali i pojedinačna pvc pakovanja upakovali u ukupno 75 katrinskih kutija, te iste obilježili lažnim carinskim deklaracijama ili papirima-stikerima u različitim bojama koje su označavale krajnje kupce u S.R. Njemačkoj, potom iste utovarili u tovarni prostor teretnog motornog vozila marke "Man" registarskih oznaka: ..., vlasništvo firme "ETS" d.o.o.Bugojno, između pvc kutija u kojima se nalazila redovno ocarinjena roba – cijevi za gorivo i kartonske kutije u kojima se nalazila roba - papuče, nakon čega su istog dana **Franjo Gavranović** na mjestu vozača kamiona i **Duško Simikić** na mjestu suvozača, u namjeri da pripremljenu opojnu drogu prevezu u S.R. Njemačku, iako su znali da se radi o opojnoj drogi, kao i da nemaju odobrenje nadležnog organa za nabavku i promet opojne droge „Cannabis“ koja je Konvencijom o psihotropnim supstancama od 1971. godine i Rješenjem o popisu opojnih droga („Službeni list R BiH“, broj: 2/92 i 13/94) proglašena opojnim drogama, čiji je promet zabranjen u skladu sa odredbama Zakona o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni Glasnik BiH“ broj: 8/06), sa opisane lokacije do graničnog prelaza Gradiška u Bosni i Hercegovini, prevezli istu, gdje su policijski službenici Uprave za indirektno oporezivanje prilikom redovnog pregleda ocarinjene robe utvrdili neregularnosti u sadržaju transporta i provođenjem radnje dokazivanja-pretresa kamiona, policijski službenici Državne agencije za istrage i zaštitu pronašli i privremeno oduzeli 596 kg neto mase opojne droge "Cannabis", koja neto masa je procijenjena vještačenjem,

čime su, optuženi Franjo Gavranović i Duško Simikić pod tačkom 1. osuđujućeg dijela izreke presude (tačka 4. optužnice) počinili krivično djelo *neovlašteni promet opojnim drogama* iz člana 195., stav 1., KZBiH,

pa im Sud, na osnovu navedene zakonske odredbe, te uz primjenu članova 39., 42., 48., 49., i 50., stav 1., tačka b), KZBiH, izriče:

Optuženom FRANI GAVRANOVIĆ

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (jedne) GODINE

U skladu sa odredbom člana 56., stav 1., KZBiH, optuženom Frani Gavranović se u izrečenu kaznu zatvora ima uračunati vrijeme koje je proveo u pritvoru, u periodu od 24.1.2019 do 13.3.2019 godine.

Optuženom DUŠKU SIMIKIĆ

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (jedne) GODINE

U skladu sa odredbom člana 56., stav 1., KZBiH, optuženom Dušku Simikić se u izrečenu kaznu zatvora ima uračunati vrijeme koje je proveo u pritvoru, u periodu od 24.1.2019 do 13.3.2019 godine.

Na osnovu člana 195., stav 4., KZBiH, **od optuženog Frane Gavranović** oduzima se opojna droga "Cannabis" koja je privremeno oduzeta prema Potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-4/19 i 16-16/1-5/19 od 25.1.2019 godine, ukupne neto mase 596 kg koja je procjenjena vještačenjem (bruto masa opojne droge koja je oduzeta prema Potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta iznosi 640,83443 kg).

Na osnovu odredbe člana 188., stav 4., Zakona o krivičnom postupku BiH, optuženi Frano Gavranović i Duško Simikić se oslobađaju obaveze naknade troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava ovog Suda.

II

Optuženi

1. **FRANO GAVRANOVIĆ**, sin Marijana i Bose rođene Barnjak, rođen 26.5.1947 godine u Bugojnu, nastanjen u ..., po nacionalnosti ..., državljanin ..., JMBG ..., po zanimanju automehaničar vozač, penzioner, razveden, otac jednog punoljetnog djeteta, pismen, služio vojsku 1969 godine u Tuzli, po izjavi lošeg imovnog stanja, osuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,
2. **DUŠKO SIMIKIĆ**, sin Gaja i majke Dragice rođene Jovanović, rođen 6.1.1990 godine u Brčkom, ..., po nacionalnosti ..., državljanin ..., JMBG ..., po zanimanju vozač, razveden, dvoje maloljetne djece, pismen, završena SSS, po izjavi lošeg imovnog stanja, neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,
3. **ADIS VELAGIĆ**, zv. Ado, sin Alije i majke Subhe rođene Čolić, rođen 20.3.1981 godine u Livnu, nastanjen na adresi ..., po nacionalnosti ..., državljanin ..., JMBG ..., po zanimanju vozač, oženjen, otac jednog malodobnog djeteta, pismen, SSS, po izjavi lošeg imovnog stanja, osuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,

na osnovu člana 284. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku BiH

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su:

U vremenskom periodu od početka 2018 godine do 30.1.2019 godine, na teritoriji Bosne i Hercegovine, iako su znali da se radi o opojnoj drogi, kao i da nemaju odobrenje nadležnog organa za nabavku i promet opojne droge "Cannabis", koja je Konvencijom o psihotropnim supstancama od 1971 godine i Rješenjem o popisu opojnih droga („Službeni list RBiH“, broj: 2/92 i 13/94) proglašena opojnim drogama, čiji je promet zabranjen u skladu sa odredbama Zakona o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik BiH“, broj: 8/06), radi sticanja protivpravne imovinske koristi, **Frano**

Gavranović i Duško Simikić kada im je H.H. kao pripadnik Grupe za organizovani kriminal, a koju je radi neovlaštenog međunarodnog transporta opojne droge 2016.godine organizovao i njom rukovodio kao organizator A.I iz Stoca, ponudio da postanu pripadnici Grupe sa ulogom vozača u transportu opojne droge "Cannabis" iz Bosne i Hercegovine u zemlje Evropske unije, pristali na ponuđeno i postali pripadnici ove Grupe za organizovani kriminal, u smislu člana 1. stav (22) Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine, pa su nakon što bi se opojna droga "Cannabis" u velikim količinama prevezla iz Crne Gore na teritoriji Bosne i Hercegovine, zajedno sa pripadnikom H.H. i drugim licima, u hangarima i poslovnim prostorima na području opštine Bugojno, koje koristi pravno lica "Expres transport service" (ETS) d.o.o.Bugojno, vlasništvo srodnika H.H., u kojem su bili zaposleni kao vozači, tako nabavljenu i preveznu opojnu drogu, prepakivali u druge vrste ambalaže, koje odgovaraju pakovanjima redovno ocarinjene robe, potom je smještali-sakrivali između ocarinjene robe koja je bila predmet redovnog transporta ovog pravnog lica, u sredinu tovarnog prostora teretnih motornih vozila firme, nakon čega su **Frano Gavranović i Duško Simikić**, po uputama organizatora i H.H. tako sakrivenu opojnu drogu prevozili u zemlje Evropske unije, dok su u pojedinim organizovanim radnjama transporta opojne droge ove Grupe Mladen Bošnjak i **Adis Velagić** angažovani od strane pripadnika H.H. i C.I. u preduzimanju radnji, za što im je od ukupne zarade Grupe za organizovani kriminal, pripadnik H.H. isplatio novčane iznose, i to: Frani Gavranović najmanje 6.000,00 EUR; Dušku Simikić najmanje 4.000,00 EUR, dok je pripadnik C.I., Mladenu Bošnjak isplatio naknadu u iznosu od najmanje 1.000,00 EUR, na koji način su protivpravno stekli imovinsku korist, a na način da su, u najmanje opisanim događajima:

1. Frano Gavranović,
/zajedno sa Mladenom Bošnjak/
-tačka 1. optužnice-

Dana 12.7.2018 godine, nakon što su po uputama organizatora A.I. njima poznati pripadnici Grupe iz Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu prevezli opojnu drogu "Cannabis" u količini od najmanje 120 kg, do hangara u mjestu Čipuljići, opština Bugojno, koje je koristilo pravno lice "ETS" d.o.o., gdje je pripadnik grupe H.H., zajedno sa drugim pripadnicima istu prepakovao, tako što su pojedinačna pvc pakovanja smjestili u najmanje 12 katrinskih kutija i iste utovarili u tovarni prostor teretnog motornog vozila marke "Man", registarskih oznaka: ..., vlasništvo firme "ETS" i sakrili između kartonskih kutija u kojima se nalazila redovno ocarinjena roba - korneti za sladoled, pripadnik Grupe **Frano Gavranović**, sa opisane lokacije tako pripremljenu i sakrivenu opojnu drogu prevezao preko međudržavnog graničnog prelaza Kamensko iz Bosne i Hercegovine u Republiku Hrvatsku, do mjesta Solin, gdje je istu Mladen Bošnjak, po instrukcijama pripadnika Grupe C.I., zajedno sa njemu poznatim licem, preuzeo, istovario i skladištio-držao u pomoćnom objektu-šupu, u sklopu dvorišta kuće koja se nalazila pored putne komunikacije Solin-Klis, za što je od pripadnika Grupe C.I. dobio naknadu u novčanom iznosu od 1.000,00 EUR, dok je Frano Gavranović od pripadnika Grupe H.H. dobio naknadu u novčanom iznosu od 2.000,00 EUR;

2. Frano Gavranović i Duško Simikić

-tačka 2. optužnice-

Dana 30.11.2018 godine, nakon što su po uputama organizatora A.I. njima poznati pripadnici Grupe iz Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu prevezli opojnu drogu "Cannabis" u količini od najmanje 200 kg, do hangara u mjestu Čipuljići, Bugojno, koje je koristilo pravno lice "ETS" d.o.o., gdje je pripadnik grupe H.H., zajedno sa drugim njemu poznatim pripadnicima istu prepakovao, tako što su pojedinačna pvc pakovanja smjestili u najmanje 20 katronskih kutija i iste utovarili u tovarni prostor teretnog motornog vozila marke "Man" registarskih oznaka: ..., vlasništvo firme "ETS" d.o.o. Bugojno i sakrili između pvc kutija u kojima se nalazila redovno ocarinjena roba – cijevi za gorivo, pripadnici Grupe **Frano Gavranović i Duško Simikić**, sa opisane lokacije tako pripremljenu i smještenu opojnu drogu prevezli preko međudržavnih graničnih prelaza Gradiška iz Bosne i Hercegovine i Stara Gradiška u Republiku Hrvatsku, sve do S.R. Njemačke, gdje je ih je čekao H.H., nakon čega su zajedno sa istim prevezenu opojnu drogu u opisanoj količini i obliku istovarili i predali njima poznatim licima, za što su od H.H. dobili naknadu u novčanom iznosu od po 2.000,00 EUR;

3. Frano Gavranović i Duško Simikić

-tačka 3. optužnice-

Dana 7.1.2019 godine, nakon što su po uputama organizatora A.I. njima poznati pripadnici Grupe iz Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu prevezli opojnu drogu "Cannabis" u količini od najmanje 200 kg, do hangara u mjestu Čipuljići, Bugojno, koji je koristilo pravno lice "ETS" d.o.o., gdje je pripadnik grupe H.H., zajedno sa drugim njemu poznatim pripadnicima Grupe istu prepakovao, tako što su pojedinačna pvc pakovanja smjestili u najmanje 20 kartonskih kutija, utovarili u tovarni prostor teretnog motornog vozila marke "Man" registarskih oznaka: ..., vlasništvo firme i sakrili između pakovanja redovno ocarinjene robe – cijevi za gorivo i namještaja i njegovih dijelova, sjedišta za stolice, pripadnici Grupe **Frano Gavranović i Duško Simikić**, sa opisane lokacije tako pripremljenu i smještenu opojnu drogu prevezli preko međudržavnih graničnih prelaza Gradiška iz Bosne i Hercegovine i Stara Gradiška u Republiku Hrvatsku, sve do S.R. Njemačke, gdje je ih je čekao pripadnik Grupe H.H., potom zajedno sa istim prevezenu opojnu drogu, u opisanoj količini i obliku pretovarili u kombi marke "Touran", njemačkih registarskih oznaka, za što su od H.H. dobili naknadu u novčanom iznosu od po 2.000,00 EUR, nakon čega je pripadnik Grupe H.H. prevezenu opojnu drogu iz S.R. Njemačke dalje prevezao u Poljsku i predao njemu poznatim licima;

4. Adis Velagić

-tačka 4. optužnice-

U vremenskom periodu od 24.1. do 30.1.2019 godine, nakon što su po uputama organizatora A.I. njima poznati pripadnici Grupe iz Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu prevezli opojnu drogu "Cannabis" u količini od najmanje 800 kg, do hangara u ulici Gromile I/2, u Bugojno, koji je koristilo pravno lice "ETS" d.o.o., dana 24.1.2019 godine, **Adis**

Velagić, kojeg je angažovao H.H., zajedno sa **Duškom Simikić** i H.H. dio nabavljene opojne droge prepakovali i pojedinačna pvc pakovanja upakovali u ukupno 75 katronskih kutija, te iste obilježili lažnim carinskim deklaracijama ili papirima-stikerima u različitim bojama koje su označavale krajnje kupce u S.R.Njemačkoj, potom iste utovarili u tovarni prostor teretnog motornog vozila marke "Man" registarskih oznaka: ..., vlasništvo firme "ETS" d.o.o.Bugojno, između pvc kutija u kojima se nalazila redovno ocarinjena roba – cijevi za gorivo i kartonske kutije u kojima se nalazila roba - papuče, da bi u narednim danima sve do 30.1.2019 godine, nakon što su nepoznata lica preostalu količinu opojne droge koja nije mogla stati u tovarni prostor tmv marke "Man" prevezli na područje opštine Prozor-Rama, **Adis Velagić** po instrukcijama H.H., preostalu opojnu drogu, upakovanu u crne pvc vreće, u količini od oko 200,00 kg, preuzeo na njemu poznatoj lokaciji koja se nalazi na području opštine Prozor, Rama i zajedno sa njemu poznatim licima, koristeći kombi vozilo prevezao do njemu nepoznatih lica, gdje su je isti pretovarili u pmv marke „Touran“ crne boje i pmv marke „Renault Kangoo“, sive boje, registarskih oznaka: ..., nakon čega su policijski službenici Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo u mjestu Tarčin, na lokaciji naplatnih kućica zaustavili pmv marke „Renault Kangoo“, kojom prilikom je pretresom vozila pronađena i privremeno oduzeta opojna "Cannabis" u količini od 120,794 kg, dok su 80 kg opojne droge preuzela NN lica;

čime bi, **optuženi Frano Gavranović**, pod tačkama 1., 2. i 3. oslobađajućeg dijela izreke presude (tačke 1., 2., i 3. optužnice), a **optuženi Duško Simikić**, pod tačkama 2. i 3. oslobađajućeg dijela izreke presude (tačke 2. i 3. optužnice), počinili krivično djelo *organizovani kriminal* iz člana 250., stav 2., KZBiH, u vezi sa krivičnim djelom *neovlašteni promet opcjnim drogama* iz člana 195., stav 1., KZBiH, a **optuženi Adis Velagić** pod tačkom 4. oslobađajućeg dijela izreke presude (tačka 4. optužnice), počinio krivično djelo *neovlašteni promet opcjnim drogama* iz člana 195., stav 1., KZBiH.

Na osnovu člana 189., stav 1., ZKPBiH, optuženi se u odnosu na oslobađajući dio presude, oslobađaju obaveze naknade troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava ovog Suda.

O b r a z l o ž e n j e

1. Uvodne napomene

1. Tužilaštvo Bosne i Hercegovine optužnicom broj: T20 0 KTO 0016982 19 od 24.7.2020 godine, pored ostalih¹, tereti optužene Franu Gavranović i Duška Simikić da su počinili krivično djelo *organizovani kriminal* iz člana 250., stav 2., KZBiH, u vezi sa krivičnim dijelom *neovlašteni promet općnim drogama* iz člana 195., stav 1., KZBiH, a optuženog Adisa Velagić da je počinio krivično djelo *neovlašteni promet općnim drogama* iz člana 195., stav 1., KZBiH.

2. Sudija za prethodno saslušanje Suda BiH potvrdio je optužnicu 13.8.2020 godine.

3. Na ročištu za izjašnjenje o krivnji održanom 10.9.2020 godine, optuženi su se izjasnili da nisu krivi za krivično djelo koje im je potvrđenom optužnicom stavljeno na teret, nakon čega je predmet upućen sudećem vijeću radi zakazivanja glavnog pretresa.

4. Glavni pretres je počeo 9.2.2021 godine.

2. Provedeni dokazi

2.1. Provedeni dokazi optužbe

5. Tokom dokaznog postupka, na prijedlog optužbe, u svojstvu svjedoka saslušani su Sedin Salčinović, Mahir Zajmović i Muhamed Hodžić, dok je u svojstvu vještaka saslušana Iva Trezner.

6. Tužilaštvo BiH je u sudski spis uvelo i materijalne dokaze koje su prezentovali Sudu².

¹ Optužicom je bio obuhvaćen i sada već osuđeni Mladen Bošnjak, u odnosu na kojeg je postupak razdvojen iz razloga zaprimljenog sporazuma o priznanju krivnje, te je postupak u odnosu na ovo lice nastavio da se vodi pod brojem S1 2 K 043971 22 K.

² **DT-1** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-3/19 od 25.1.2019 godine; **DT-2** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-4/19 od 25.1.2019 godine; **DT-3** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-5/19 od 25.1.2019 godine; **DT-4** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: T20 0 KTO 0016982 19 od 25.1.2019 godine; **DT-5** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: T20 0 KTO 0016982 19 od 28.1.2019 godine; **DT-6** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: T20 0 KTO 0016982 19 od 29.1.2019 godine; **DT-7** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: T20 0 KTO 0016982 19 od 31.1.2019 godine; **DT-8** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-9/19 od 28.1.2019 godine sa 2 X CD i Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta i dokumentacije broj: 16-16/1-9/19 od 28.1.2019 godine; **DT-9** Akt Državne agencije za istrage i zaštitu br, 16-16/1-04-1-5459/85/18 od 21.5.2019 godine u čijem prilogu se nalazi akt Uprave za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine broj: 05/1-04-2-620-14/19 od 25.4.2019 godine sa prilogom: CI Zenica, JCI broj: 3322 od 12.7.2018 godine sa priložima: Carinska deklaracija za kornete sladoleda i Faktura firme „Šeherconi“ od 12.7.2018 godine; CI Sarajevo od 4.1.2019 godine, Carinska deklaracija za cijevi za gorivo i sjedišta za stolice; CI Sarajevo od 29.11.2018 godine, Carinska deklaracija za cijev za gorivo; **DT-10** Carinska deklaracija od 21. i 23.1.2019 godine, za robu-cijevi za gorivo 6 papira; **DT-11** Račun firme Prevent Step d.o.o. Bugojno, broj 867 od 22.1.2019 godine za robu kućne papuče; Carinske deklaracije za kućne papuče firme Prevent step d.o.o. Bugojno od 22.1.2019 godine, 5 str.; Faktura firme Novo stil od 21.1.2018 godine, broj: 491, za papuče; Carinske deklaracije za kućne papuče firme Novo stil Bugojno od 22.1.2019 godine, 5 str.; **DT-12** Fotodokumentacija, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-10/6-2-

2.2. Provedeni dokazi odbrane

FD/19 od 14.2.2019 godine; **DT-13** Fotodokumentacija, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-10/6-04-FD/19 od 18.2.2019 godine; **DT-14** Fotodokumentacija, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-10/6-09-FD/19 od 18.2.2019 godine; **DT-15** Fotodokumentacija, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 09-18/2-04-5-244 od 12.3.2019 godine; **DT-16** Zapisnik o saslušanju svjedoka Mahira Zajmović, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-3/19 od 26.1.2019 godine; **DT-17** Zapisnik o saslušanju svjedoka Muhameda Hodžić, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-10/19 od 25.2.2019 godine; **DT-18** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-10/19 od 8.2.2019 godine; **DT-19** Dopis FMUP, Federalna uprava policije, broj: 09-18/2-04-5-244 od 11.3.2019 godine sa prilogom: Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja, FMUP, Federalna uprava policije, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, broj: 09-18/2-04-5-244 od 11.3.2019 godine; **DT-20** Dopis, Općinski sud u Sarajevu, broj: 65 0 K 750077 19 K od 1.11.2021 godine (orginal) sa prilogima: Dopis, FMUP, FUP, broj: 09-18/2-04-5-348 od 22.3.2019 godine, Nalaz i mišljenje vještačenja opojne droge FMUP, FUP, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, broj: 09-18/2-04-5-348 od 22.3.2019 godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, MUP KS, Uprava policije, Sektor krim. policije, Od. za borbu protiv zloupotreba opojnih droga, broj: 02/3-4-16/19 od 30.1.2019 godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, MUP KS, Uprava policije, Sektor krim. policije, Od. za borbu protiv zloupotreba opojnih droga, broj: 02/3-4-16/19 od 30.1.2019 godine; Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, broj: T09 OKT 0134080 19 od 22.2.2019 godine; Fotodokumentacija, MUP KS, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku, broj: O.R. 57/2019 od 31.1.2019 godine; **DT-21** Dopis, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-04-1-5459-81/18 od 16.4.2019 godine (orginal) sa prilogom: Izvještaj o pregledu video nadzora na osnovu naredbe Tužilaštva Bosne i Hercegovine br. T20 0 KTO 0016982 19 od 19.2.2019 godine, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-483/19 od 16.4.2019 godine (orginal) sa prilogom: print sreen video nadzora – analiza videonadzora za datume 7.1.2019 godine, 19.1.2019 godine, 24.1.2019 godine, 25.1.2019 godine) sa 4 X USB Stick; **DT-22** Dopis, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: I-16-04/2-04-1-202-218/19 od 20.7.2020 godine sa prilogom: Izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama na okolnosti postupanja u predmetu Tužilaštva Bosne i Hercegovine br. T20 0 KTO 0016869 20, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-04/2-583/20 od 20.7.2020 godine sa prilogima: email korespondencija između SIPA i GP Bijača od 13.5.2020 godine, – odgovor: zahtjev za razmjenu informacija, dostavljamo Br. I-16-04/2-04-1-202-118/19 od 13.05.2020 godine, rezultati izvršenih provjera prelaska državne granice za lica Adis Velagić, Duško Simikić, Frano Gavranović, Haris Hodžić (excel tabela), email korespondencija između SIPA i Zajednički centar za policijsku saradnju Trebinje od 14.5.2020 godine sa prilogom: Dopis Granična policija BiH, Zajednički centar za policijsku saradnju Trebinje br. 128/20 od 16.5.2020 godine; **DT-23** Izvod iz kaznene evidencije na ime Frano Gavranović, MInistarstvo unutrašnjih poslova Srednjobosanskog kantona, Policijska stanica Bugojno, broj: 02/4-3-04-2-1-172/201Č od 27.7.2020 godine; **DT-24** Izvod iz kaznene evidencije na ime Duško Simikić, Brčko distrikt BiH, Policija Distrikta, Jedinica kriminalističke policije, broj: 14.02-04-11-49348/20 od 24.7.2020 godine; **DT-25** Dopis Ministarstvo unutarnjih poslova Kanton 10, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, broj: 02-03/4-3-03-11755/20/ŽO od 29.7.2020 godine sa prilogom: Izvod iz kaznene evidencije na ime Adis Velagić, Ministarstvo unutarnjih poslova Kanton 10, Policijska uprava Livno, broj: 02-03/5-1-03-2308/20 od 27.7.2020 godine; **DT-26** Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Mladena Bošnjak, Tužilaštvo BiH, broj: T20 0 KTO 0016982 19 od 15.7.2019 godine; **DT-27** Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Frane Gavranović, Tužilaštvo BiH, broj T20 O KO 0016982 19 od 28.1.2019 godine; **DT-28** Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Frane Gavranović, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-04/2-105/20 od 21.7.2020 godine; **DT-29** Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Duška Simikić, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-2/18 od 25.1.2019 godine; **DT-30** Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Duška Simikić, Tužilaštvo BiH, broj: T20 O KO 0016982 19 od 14.2.2019. godine; **DT-31** Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Adisa Velagić, Tužilaštvo BiH, broj T20 O KO 0016982 19 od 28.3.2019 godine.

7. Po prijedlogu odbrane prvooptuženog i trećeoptuženog, prezentovani su i u sudski uvedeni materijalni dokazi³, dok je na prijedlog odbrane drugooptuženog saslušan svjedok Robert Ristić, te su prezentovani i u sudski spis uvedeni i materijalni dokazi⁴.

3. Završne riječi

3.1. Završne riječi Tužilaštva BiH

8. Prilikom iznošenja završnih riječi tužilac se najprije osvrnuo na pročitane zapisnike o ispitivanju osumnjičenih, sada optuženih, ističući da ovi zapisnici u cijelosti potkrijepljuju sve dokaze koje je Tužilaštvo pribavilo u ovom predmetu, odnosno da su priznanja optuženih iz istrage saglasna svakom činjeničnom navodu iz optužnice i prikupljenim materijalnim dokazima.

9. Tužilaštvo je istražne aktivnosti u ovom predmetu započelo sa događajem u Gradišci koji se desio 24.1.2019 godine, kada je na graničnom prijelazu zaustavljeno teretno motorno vozilo i kojom prilikom je došlo do zaplijene 640 kg opojne droge "Cannabis" za koju je vještačenjem utvrđeno da se radi o opojnoj drogi te vrste, visokog kvaliteta. Po lišenju slobode optuženih Duška Simikić i Frane Gavranović, Tužilaštvo je u saradnji ovih optuženih dobilo njihovo priznanje, nakon čega je krenulo sa prikupljanjem materijalnih dokaza, ali i iskaza drugih saslušanih svjedoka i drugih optuženih tada osumnjičenih u predmetu. Tužilac je naglasio da su optuženi Gavranović i Simikić u početku istrage imali potpunu saradnju, da su u prisustvu branilaca ispitani u više navrata upravo zbog njihovog opredjeljenja da u potpunosti priznaju izvršenje krivičnog djela i da doprinesu istrazi u tom predmetu, te rasvjetljavanju svih okolnosti s kojima su se dovodili u vezu oni i drugi osumnjičeni, danas optuženi u drugom predmetu kodnog naziva "Sky". Kompletan predmet zasnovan je upravo na potpunoj saradnji tada osumnjičenih u predmetu i onih materijalnih dokaza koje je Tužilaštvo uspjelo prikupiti kada su u pitanju pojedinačni događaji.

³ **Dokazi odbrane prvooptuženog:** **DO1-1** MIO-PIO – penzioni ček januar 2022 godine; **DO1-2** MIO-PIO – penzioni ček februar 2022 godine; **DO1-3** MIO-PIO – penzioni ček mart 2022 godine; **DO1-4** Uvjerenje broj: 05-26-281/21-2 od 11.2.2021 godine, Služba za urbanizam, građenje, geodetsko-katastarske i imovinsko-pravne poslove, Odsjek za geodetsko-katastarske i imovinsko-pravne poslove; **DO1-5** Uvjerenje broj:046-0-RZ-19-000 565 od 11.7.2019 godine, Općinski sud u Bugojnu, Zemljišnoknjižni ured, Bosna i Hercegovina, Federacija Bosne i Hercegovine, Srednjobosanski kantnon/kanton Središnja Bosna; **DO1-6** Nalaz na ime Frano Gavranović od 6.9.2021 godine, JU Dom zdravlja Bugojno; **DO1-7** Nalaz na ime Frano Gavranović od 1.9.2022 godine, JU Doma zdravlja Bugojno; **DO1-8** Nalaz na ime Frano Gavranović od 07.09.2022. godine, JU Doma zdravlja Bugojno; **DO1-9** Nalaz na ime Frano Gavranović od 14.2.2022. godine, JU Doma zdravlja Bugojno. **Dokazi odbrane trećeoptuženog:** **DO3-1** Dopis Suda BiH broj: S1 2 K 031560 19 Krn od 30.7.2021 godine; **DO3-2** Izvod iz matične knjige rođenih broj: 04/18-13-1-3757/22 od 8.4.2022 godine.

⁴ **DO2-1** Uvjerenje Zavoda za zapošljavanje Brčko Distrikta od 12.10.2022 godine; **DO2-2** Uvjerenje Poreske uprave Brčko Distrikta od 12.10.2022 godine; **DO2-3** ZK izvadak br. 1367 k.o. Brezovo Polje; **DO2-4** Presuda Osnovnog suda Brčko Distrikt broj: 96 0 P 100744 16 P od 8.5.2017 godine; **DO2-5** Medicinska dokumentacija za Gaju Simikić, Instituta za plućne bolesti S. Kamenica; **DO2-6** Medicinska dokumentacija za Simikić Dragicu od 30.6.2022 godine; **DO2-7** Rješenje Centra za socijalni rad Bijeljina broj: 01/2-550.4-07/21 od 18.3.2021 godine; **DO2-8** Izjava o kućnoj listi od 14.10.2022 godine; **DO2-9** Rješenje Osnovnog suda u Bijeljinji broj: 80 0 V 125165 21 V od 19.4.2021 godine; **DO2-10** Obavještenje Poreske uprave Brčko Distrikta o stanju duga u postupku prinudne naplate broj: UP-I-14.3-04.3-4167/17 od 25.10.2021 godine.

10. U pogledu istaknutih prigovora odbrane na zakonitost provedenih radnji u toku istrage, tužilac smatra da su prigovori takve prirode da se ne mogu smatrati povredama koje su na bilo koji način uticale na suštinu i sveukupnu zakonitost istrage u ovom predmetu, te je na kraju predložio da se optuženi oglase krivim.

3.2. Završne riječi odbrane optuženog Frane Gavranović

11. Braniteljica optuženog Frane Gavranović, advokat Denisa Gačanin je u završnom izlaganju istakla da provedeni dokazi u svojoj sveukupnosti i međusobnoj povezanosti van svake sumnje ne dokazuju da je njen branjenik počinio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret, te je predložila donošenje presude kojom se optužba odbija ili optuženi oslobađa od optužbe.

12. Najprije je ukazala da niti iz jednog provedenog dokaza Tužilaštva ne proizilazi postojanje osnovnih elemenata grupe za organizovani kriminal, te se u nastavku osvrnula na Zapisnike o ispitivanju osumnjičenog Frane Gavranović koji su po stavu odbrane nezakoniti, jer je postupljeno suprotno članu 78., ZKPBiH. Prema navodima braniteljice evidentno je da krivično djelo za koje se tereti optuženi Gavranović nije u potpunosti činjenično opisano, nije mu saopšten činjenični supstrat i radnje izvršenja koje mu se optužnicom stavljaju na teret, niti su mu predloženi razlozi i radnje u pogledu grupe za organizovani kriminal. Sve navedeno upućuje da Tužilaštvo nije adekvatno provelo istragu protiv njenog branjenika u kontekstu inkriminacija koje mu se stavljaju na teret, odnosno istu nije okončalo u smislu člana 225., stav 6., ZKPBiH, zbog čega optužnica nije ni mogla biti podignuta u obimu kako je to učinjeno. Prilikom ispitivanja u cjelosti je izostao činjenični supstrat i radnje izvršenja iz tački 1., 2. i 3. optužnice, dok radnja pod tačkom 4. optužnice, iako ima naznake da se odnosi na tu radnju i taj činjenični opis, u istoj je u potpunosti izostalo označavanje organizatora, drugih osumnjičenih, uputa određenih lica, detaljnijih oznaka i slično. Dovodeći ove zapisnike u vezu sa optužnicom, prema stavu odbrane, jasno je da je njenom branjeniku optužnicom dodata kriminalna količina koja mu nije bila poznata u vrijeme ispitivanja u svojstvu osumnjičenog, bez obzira na navode Tužilaštva da se osumnjičeni sam inkriminisao.

13. Braniteljica se u nastavku izlaganja kratko osvrnula i na prigovore zakonitosti i autentičnosti materijalnih dokaza Tužilaštva, a koje je odbrana isticala i u toku glavnog pretresa. U tom smislu istakla je da su potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od 21.1.2019 godine nezakonite iz razloga što se u konkretnom slučaju postupalo po usmenoj naredbi Suda za pretres teretnog putničkog vozila "MAN", kojom prilikom je u odnosu na privremeno oduzete predmete narušena kontrola zakonitosti dokaza odnosno prekinut lanac dokazivanja. U konkretnom slučaju nije postupljeno u skladu sa članom 63., i 65., ZKPBiH, jer u istražnom dijelu spisu nema odluke u pogledu obezbjeđenja čuvanja privremeno oduzetih predmeta u prostorijama Državne agencije za istrage i zaštitu. Kao *plodove otrovne voćke* braniteljica smatra nezakonitim i zapisnike o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, foto-dokumentaciju, te nalaz i mišljenje sačinjen nakon izvršenog hemijskog vještačenja. U odnosu na dokaz koji je u optužnici označen pod brojem 15 i 16, uloženi prigovori zakonitosti i autentičnosti jer nije vršeno otvaranje

privremeno oduzetih predmeta i video snimak nije prezentovan na glavnom pretresu. Braniteljica je navela i da u toku glavnog pretresa nije proveden niti jedan dokaz u pogledu navoda da se u tačkama 1., 2. i 3. optužnice radi o opojnoj drogi "Cannabis", nema dokaza da je opojna droga oduzeta i vještačena, niti svjedoka koji su saslušani na ove okolnosti, te zaključila da se samo na iskazu osumnjičenog ne može se zasnivati sudska odluka. Takođe je naglasila da na okolnosti navodno stečene protivpravne imovinske koristi Tužilaštvo nije provelo niti jedan dokaz.

14. Optuženi Frano Gavranović saglasio se sa završnim izlaganjem svoje braniteljice.

3.3. Završne riječi odbrane optuženog Duška Simikić

15. Branilac optuženog Duška Simikić, advokat Miodrag Stojanović u završnoj riječi prije svega je naveo da se pridružuje argumentaciji odbrane prvooptuženog, a koja se tiče instituta saizvršilaštva odnosno organizovane kriminalne grupe primjenom člana 250., KZBiH, kao i da u pogledu zakonitosti pribavljenih dokaza apsolutno podržava argumentaciju koju će iznijeti odbrana trećeoptuženog, podsjećajući da su se u toku postupka pozivali na nezakonito pribavljene dokaze u smislu člana 63., stav 3., i člana 64., ZKPBiH, a koji se tiču nadzora nad oduzetom opojnom drogom.

16. U nastavku izlaganja je istakao da se samo na priznanju optuženog ne može zasnivati osuđujuća presuda. Naime, tačke 2. i 3. optužnice koje se njegovom branjeniku stavljaju na teret rezultat su priznanja koje je optuženi Simikić dao prilikom istrage, naglašavajući da na te okolnosti nije izveden niti jedan drugi dokaz, da se ne može znati da je droga otišla jer nije viđena, nije evidentirana, nije praćena, niti je zadržana i pronađena. U pogledu tačke 4. optužnice podsjetio je da je na glavnom pretresu saslušan vještak Tužilaštva BiH Iva Trezner, koja je izjavila da im je na vještačenje dostavljena bruto težina od 640,8 kg, da su utvrdili da je na ambalažu koja je dostavljena otpalo 45 kg i da je neto težina materije za koju je utvrđeno da jeste psihoaktivna supstanca koja je protivna zakonu, iznosila 596 kg, zbog čega je bilo nužno da težina koja otpada na ambalažu bude izostavljena iz optužnice.

17. Istakao je da optuženi ima dvoje djece koje je dužan da izdržava, da je privremeni staratelj ujaku koji je poslovno nesposoban, te da je nezaposlen, da nema poreskih zaduženja, da se izdržava od sezonskih poslova i da živi sa stricem i roditeljima koji su invalidi. Takođe je naveo da optužni nije osuđivan, da se ne radi o osobi koja nije sklona počinjenju krivičnih djela, ali da je u jednom trenutku pogriješio i da mu treba pružiti šansu.

18. Na kraju je zaključio da nema dovoljno dokaza da je na način, vrijeme i u mjestu kako je to navedeno u optužnici, njegov branjenik počinio krivično djelo iz člana 250., da nema njegove svijesti i njegovog učešća u grupi, zbog čega ga treba osloboditi od optužbe. Ukoliko Sud ipak bude drugačijeg mišljenja, zatražio je da se vodi računa o zapriječenoj kazni i primjeni člana 50., stav 1., KZBiH, te da se njegovom branjeniku izrekne kazna ispod zakonskog minimuma.

19. Optuženi Duško Simikić saglasio se sa završnim izlaganjem svog branioca.

3.4. Završne riječi odbrane optuženog Adisa Velagić

20. Braniteljica optuženog Adisa Velagić, advokat Sabina Mehić u završnom izlaganju najprije je navela da je u odnosu na radnje iz tačke 4. optužnice izostao "međunarodni element", jer nigdje u optužnici nije opisana radnja koja se odnosi na međunarodni prevoz supstance. Radnje koje su opisane dešavaju se na dvije lokacije koje se nalaze u BiH, jedna u Bugojnu, a druga u Prozor-Rami.

21. Iznoseći završnu riječi podsjetila je i na prigovor zakonitosti dokaza Tužilaštva koji je odbrana iznijela na glavnom pretresu, a koji se u osnovi odnosi na to da u sudskom spisu ne postoji odluka Suda u kontekstu člana 63., stav 3., i 4., odnosno člana 65., stav 1., ZKPBiH, kojom će se obezbijediti čuvanje opojne droge oduzete iz vozila "MAN". U sudskom spisu postoje tri potvrde o oduzimanju predmeta gdje je konstatovano da se oduzeti predmeti deponuju kod Državne agencije za istrage i zaštitu, bez da je Sud o tome donio odluku. Imajući u vidu opisani prigovor i prekinuti lanac dokaza odbrana spori da je 75 paketa opojne droge, a čiji je dio prezentovan na Sudu, opojna droga koja se odnosi na optužene osobe iz ovog predmeta. Zbog svega iznesenog braniteljica smatra da je iz sudskog spisa potrebno izuzeti kao nezakonite dokaze: 75 kutija opojne droge koja je uvedena na ročištu 23.11.2021 godine, nalaz vještaka o vještačenju predmetne droge, kao i saslušanje vještaka Ive Trezner, te eventualno i sve druge dokazi koji proizilaze iz istog (potvrde, zapisnici i dr.).

22. Braniteljica je ponovila i ranije istaknuti prigovor zakonitosti u odnosu na sve dokaze koji su pribavljeni od strane Kantonalnog tužilaštva KS (KTKS). Odbrana smatra da dokument Općinskog suda u Sarajevu koji je tužilac dostavio i uložio kao popratni akt kojim mu sudija u prilogu dostavlja fotokopije dokaza i potvrđuje da su isti vjerni originalu, predstavlja samo dokaz autentičnosti, ali ne i zakonitosti pribavljanja navedenih dokaza. Uz optužnicu nije predložen zahtjev upućen KTKS koji bi ukazao na to na koji način je Tužilaštvo pribavilo traženu dokumentaciju. Dalje navodi da odredba člana 35., ZKPBiH koja opisuje prava i dužnosti tužioca ograničava tužiočevo pravo kada je u pitanju pribavljanje dokaza na *"zahtjevarje dostavljara informacija od strane državnih organa, pravnih i fizičkih lica"*, a u onom trenutku kada tužilac utvrdi da nešto može poslužiti kao dokaz, dužan je da postupa u skladu sa odredbom člana 65., ZKPBiH, odnosno da dostavi prijedlog Sudu da izda naredbu za oduzimanje predmeta. Kao potvrdu ovog argumenta braniteljica se pozvala na obrazloženje rješenja Općinskog suda u Sarajevu kada je sudija za prethodno saslušanje odbio potvrditi optužnicu jer je zauzeo stav da su svi dokazi izuzeti iz Općine Novo Sarajevo po zahtjevu KTKS nezakoniti, jer nije postojala sudska naredba za izuzimanje takvih dokaza. Napomenula je da u konkretnom slučaju ne samo da nema naredbe za izuzimanje predmeta, nego nema ni zahtjeva, ni molbe za izuzimanje dokumentacije.

23. U nastavku izlaganja braniteljica se osvrnula na okolnosti tačke 4. optužnice. U odnosu na prvi dio radnje izvršenja koja se stavlja na teret njenom branjeniku⁵, analizirala je iskaze svjedoka Sedina Salčinović, vještaka za opojnu drogu (kojeg smatra irelevantnim sa aspekta prigovora zakonitosti), te iskaze optuženih koji su pročitani na glavnom pretresu, te zaključila da nijedan dokaz ne potvrđuje da je optuženi Velagić znao šta se nalazi u kutijama, odnosno da ne postoji nijedan dokaz o tome šta je isti radio u hangaru. U pogledu drugog dijela tačke 4. optužnice, istakla je da na ove okolnosti nije saslušan nijedan svjedok, te da su jedini dokazi oni koje je Tužilaštvo izuzelo iz Kantonalnog tužilaštva na nepropisan i nezakoniti način, a izostali su i dokazi u pravcu uvođenja u spis navodno oduzete opojne droge. U tom smislu postoji samo iskaz optuženog Adisa Velagić koji ne potvrđuje navode optužnice, a na kojem se, poštujući odredbu člana 281., ZKP BiH, ni u kom slučaju ne može zasnivati osuđujuća presuda.

24. Iznoseći završnu riječ braniteljica se pridružila prigovorima koje je odbrana prvooptuženog istakla u odnosu na pročitane izjave osumnjičenog Frane Gavranović u odnosu na činjenicu da mu nisu prezentirani osnovi sumnje za djela za koja će u konačnici biti optužen, te je na kraju predložila da se u odnosu na optuženog Adisa Velagić donese oslobađajuća presuda.

25. Optuženi Adis Velagić saglasio se sa završnim izlaganjem svoje braniteljice.

4. Prava i pravni standardi

4.1. Pravo na odbranu

26. Sud konstatuje da su optuženi u toku cijelog postupka imali braniocce i koristili mogućnost da predlažu i izvode dokaze, odnosno da ispituju i ospore dokaze optužbe. Svi dokazi na koje se Sud poziva izvedeni su na javnoj raspravi.

4.2. Razmatranje i ocjena dokaza

27. Sud je razmatrao i cijenio sve izvedene dokaze optužbe i odbrane, ali će u ovoj presudi obrazlagati samo one dokaze koji se odnose na odlučne činjenice, te iznositi zaključke samo o činjenicama koje su od suštinske važnosti za odluku.

28. Sud podsjeća da član 15., ZKP BiH predviđa princip slobodne ocjene dokaza, koji je jedino ograničen principom zakonitosti dokaza (član 10., ZKP BiH), što znači da je ocjena dokaza oslobođena formalnih pravnih pravila koja bi *a priori* određivala vrijednost pojedinih dokaza. Zakonodavac je, uspostavljajući ovaj princip, dao neophodnu slobodu sudskoj vlasti i pokazao povjerenje u prosudbenu moć sudija.

⁵ ...da je prepakovao i pojedinačna pvc pakovanja upakovao u 75 kartonskih kutija, te iste obijezio lažnim carinskim deklaracijama ili stickerima u različitim bojama, a potom iste utovario u tovarni prostor teretnog motornog vozila "MAN"...

4.3. Standard dokazivanja

29. Sudska praksa je za osuđujuću presudu definisala standard *"dokaza van razumne sumnje"*. Prema opšteprihvaćenom stanovištu, dokazi van razumne sumnje su dokazi na osnovu kojih bi svaki objektivni promatrač pouzdano mogao zaključiti da postoji veći stepen vjerovatnoće da je optuženo lice počinilo krivično djelo.

30. Sve činjenice koje idu na štetu (*in peius*) optužene osobe moraju se sa sigurnošću dokazati, a ako se to ne postigne, uzima se kao da one i ne postoje. S druge strane, sve činjenice koje idu u korist (*in favorem*) optužene osobe, uzimaju se da postoje i onda kad su utvrđene sa vjerovatnošću.

31. Član 3., stav 2., ZKP BiH, utvrđuje princip *in dubio pro reo* prema kojem *"sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine običajna krivičnog djela ili o kojima ovisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, Sud rješava presudom na način koji je povoljniji za optuženog"*.

5. Relevantno materijalno pravo

32. Član 250., stav 2., KZBiH: *"Ko kao pripadnik grupe za organizirani kriminal učini krivično djelo propisano zakonom Bosne i Hercegovine za koje se može izreći kazna zatvora pet godina ili teža kazna, ako za pojedino krivično djelo nije propisana teža kazna, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina."*

33. Član 195., stav 1., KZBiH: *"Ko neovlašteno vrši međunarodnu prodaju ili prijenos ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži, prevozi ili prenosi, ili posreduje u međunarodnoj prodaji ili kupovini, šalje, isporučuje, uvozi, izvozi ili na drugi način neovlašteno stavlja u međunarodni promet supstance ili preparate koji su propisom proglašeni općim drogama, kaznit će se kaznom zatvora najmanje tri godine."*

6. Procesne odluke

6.1. Odluke o ponovnom početku glavnog pretresa, izmjena sastava sudećeg vijeća

34. Odredbom člana 251., stav 2., ZKP BiH određeno je da *"glavni pretres koji je odgođen mora ponovo početi ako se izmijenio sastav vijeća ili ako je odgađanje trajalo duže od 30 dana, ali uz saglasnost stranaka i branioca vijeće može odlučiti da se u ovakvom slučaju svjedoci i vještaci ne saslušavaju ponovo i da se ne vrši novi uviđaj, nego da se koriste iskazi svjedoka i vještaka dati na ranijem glavnom pretresu"*, dok je stavom 3. istog člana propisano da *"ako se glavni pretres drži pred drugim sudjom, odnosno predsjednikom vijeća, glavni pretres mora ponovo početi i svi dokazi moraju se ponovo izvesti. Izuzetno, ako se pretres drži pred drugim predsjednikom vijeća, uz saglasnost stranaka i branioca, vijeće može odlučiti da se ranije izvedeni dokazi neće ponovo izvoditi."*

35. Sud konstatuje da je zbog proteka roka od 30 dana između dva ročišta za održavanje glavnog pretresa⁶ glavni pretres u ovoj krivičnoj stvari počeo iznova 22.7.2021, 5.10.2021, 23.11.2021, 12.4.2022, 24.5.2022 i 27.9.2022 godine, pri čemu se provedeni dokazi nisu ponovo izvodili, već su se uz izričitu saglasnost stranaka i branilaca, koristili zapisnici o njihovom izvođenju, a što je u potpunosti u skladu sa citiranom odredbom procesnog zakona.

36. Na isti način je postupljeno i kada se tokom glavnog pretresa izmijenio sastav sudećeg Vijeće kada je dotadašnjeg člana, sudiju Džemilu Begović, zbog njenog odlaska u penziju, zamijenila sudija Sena Uzunović. Stranke i branioци nisu imali primjedbi na izmijenjeni sastav sudećeg Vijeća, te su dali svoju saglasnost da se ranije izvedeni dokazi ne izvode ponovo.

6.2. Razdvajanje postupka

37. Odredba člana 26., stav 1., ZKPBiH propisuje da *“sud može iz važnih razloga ili iz razloga cjelishodnosti do završetka glavnog pretresa odlučiti da se postupak za pojedina krivična djela ili protiv pojedinih optuženih razdvajaju i posebno dovrši”*, dok je u stavu 2., istog člana određeno da *„rješenje o razdvajanju postupka donosi sudija, odnosno vijeće, po saslušanju stranaka i branitelja“*.

38. Rukovodeći se ovom zakonskom odredbom, Sud je na ročištu za nastavak glavnog pretresa održanom 27.9.2022 godine donio rješenje kojim je postupak u odnosu na optuženog Mladena Bošnjak razdvojen iz razloga zaprimljenog sporazuma o priznanju krivnje, te je postupak u odnosu na ovo lice dovršen pod drugim brojem⁷.

6.3. Isključenje javnosti

39. Na glavnom pretresu održanom 24.5.2022 godine Vijeće je na prijedlog odbrane drugooptuženog Duška Simikić, advokata Miodraga Stojanović, a uz saglasnost tužioca, u skladu sa odredbom člana 235., ZKPBiH isključilo javnost za dio glavnog pretresa na kojem je branilac iznosio određene činjenice u vezi sa statusom njegovog branjenika u povezanom predmetu koji se vodi pred ovim Sudom. Na istom ročištu, u pogledu identičnih okolnosti izjašnjavala se i braniteljica optuženog Adisa Velagić, advokat Sabina Mehić.

6.4. Izmjena optužnice

40. Rukovodeći se sadržajem izvedenih dokaza, Vijeće je preciziralo činjenični opis tačke 1. osuđujućeg dijela izreke presude, na način da je izvršilo određene intervencije. Tako je iz činjeničnog opisa izostavilo pojedine riječi ili dijelove rečenica koje nisu

⁶ 9.2. – 22.7.2021 godine, 11.8. – 5.10.2021 godine, 19.10. – 23.11.2021 godine, 23.11.2021 – 12.4.2022 godine, 12.4. – 24.5.2022 godine i 24.5. – 27.9.2022 godine.

⁷ S1 2 K 043971 22 K

dokazane, a koje ne čine bitna obilježja krivičnog djela za koje su optuženi Frano Gavranović i Duško Simikić oglašeni krivim. Postupajući na ovaj način Vijeće nije povrijedilo ni subjektivni ni objektivni identitet optužnice, niti je preciziranje učinilo na štetu optuženih.

41. Kako bi tačka 1. osuđujućeg dijela izreke presude odgovarala utvrđenom činjeničnom stanju, Vijeće je dio činjeničnog opisa u kojem je navedena količina pronađene i privremeno oduzete opojne droge "Cannabis" uskladilo sa nalazom i mišljenjem vještaka hemijske struke, na način da je umjesto "640,83443 kg" naveo "596 kg neto mase, koja neto masa je procijenjena vještačenjem".

42. Takođe, Vijeće je u tački 1. osuđujućeg dijela izreke presude navelo blanketne propise /Konvenciju o psihotropnim supstancama od 1971 godine, Rješenje o popisu opojnih droga („Službeni list RBiH“, broj: 2/92 i 13/94), te Zakon o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni Glasnik BiH“ broj: 8/06)/ koji su u potvrđenoj optužnici bili navedeni u okviru preambule. Vijeće je zaključilo da dislociranjem blanketnog propisa protivno kojem se vrši promet opojne droge, kao i propisa kojim je supstanca koja je predmetom prometa proglašena opojnom drogom, nije došlo do izmjene optužnice, nego samo upotpunjavanja činjeničnog opisa osuđujućeg dijela izreke presude.

6.5. Odluka o izuzetku od neposrednog izvođenja dokaza

43. Nakon održanog ročišta za početak glavnog pretresa, Sud je 12.3.2021 godine zaprimio podnesak Tužilaštva u kojem je sadržano obavještenje da će na idućem zakazanom glavnom pretresu izvoditi dokaze čitanjem iskaza osumnjičenih iz istrage⁸. Na ročištu za nastavak glavnog pretresa održanom 22.7.2021 godine, po saslušanju odbrana optuženih, Vijeće je donijelo odluku kojom se odbija takav prijedlog Tužilaštva.

44. Članom 273., stav 3., ZKPBiH propisano je da *“ako se u toku glavnog pretresa optuženi koristi pravom da nije dužan iznijeti svjču odbranu ili odgovarati na postavljena pitanja, zapisnik o iskazu optuženog kcji je dat u istrazi može se po odluci sud.je ili predsjednika v.jeća pročitati i koristiti kao dokaz na glavnom pretresu samo ako je optuženi prilikom saslušanja u istrazi bio upozoren u skladu s članom 78., stav (2), tačka c), ovog zakona.“*

45. Rukovodeći se citiranom odredbom koja decidno propisuje uslove koji moraju biti ispunjeni kako bi Sud donio odluku o čitanju iskaza osumnjičenih, a uvažavajući činjenicu da se optuženi u ovoj fazi glavnog pretresa nisu morali izjašnjavati da li će se koristiti

⁸ Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Frano Gavranović, Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, broj: T20 0 KTO 0016982 19 od 28.1.2019 godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Frano Gavranović, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-04/2-105/20 od 21.7.2020 godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Duško Simikić, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-2/18 od 25.1.2019 godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Duško Simikić, Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, broj: T20 0 KTO 0016982 19 od 14.2.2019 godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Adis Velagić, Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, broj: T20 0 KTO 0016982 19 od 28.3.2019 godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Mladen Bošnjak, Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, broj: T20 0 KTO 0016982 19 od 15.7.2019 godine.

svojim pravom da nisu dužni da daju svoju odbranu ili da odgovaraju na postavljena pitanja, Vijeće je odlučilo da se ovi dokazi, u trenutku kada je predloženo njihovo izvođenje, ne mogu koristiti.

46. Čitanje iskaza koje su optuženi dali u toku istrage Tužilaštvo je predložilo i na ročištima održanim 19.10. i 23.11.2021 godine. Istaknute prijedloge optužbe Vijeće je ponovo odbilo sa istim obrazloženjem da još uvijek nisu stečeni uslovi koje propisuje odredba člana 273., stav 3., ZKPBiH.

47. Nakon provedenih dokaza odbrane, kada je postalo evidentno da će se *optuženi koristiti pravom da nisu dužni iznijeti svjču odbranu ili odgovarati na postavljena pitanja*, Vijeće je uz većinsku saglasnost odbrane odlučilo da prihvati prijedlog Tužilaštva, te je na ročištu održanom 27.9.2022 godine pročitani iskaz optuženog Mladena Bošnjak, dok su na ročištu održanom 11.10.2022 godine pročitani iskazi optuženih Frane Gavranović, Duška Simikić i Adisa Velagić. Naime, braniteljica optuženog Frane Gavranović protivila se čitanju iskaza njenog branjenik sa obrazloženjem da su zapisnici nezakoniti, jer je u konkretnom slučaju postupljeno suprotno odredbi člana 78., ZKPBiH, a o kojem prigovoru će se Vijeće posebno osvrnuti u nastavku obrazloženja⁹.

7. Odluke o prigovorima zakonitosti dokaza

48. Pitanje zakonitosti dokaza regulisano je odredbom člana 10., ZKPBiH, prema kojoj Sud svoju odluku ne može zasnovati na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala, niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama odredbi Zakona o krivičnom postupku BiH.

49. Odbrana je prilikom ulaganja materijalnih dokaza, ali i u toku cijelog vođenja krivičnog postupka, kao i prilikom iznošenja završnih riječi isticala prigovor zakonitosti čija se suština ogledala u tome da čuvanje opojne droge "Cannabis" koja je oduzeta na graničnom prelazu Gradiška u Bosni i Hercegovini, nije bilo obezbjeđeno odlukom Suda. Iako za odbranu nije sporno da je 24.1.2019 godine sudija za prethodni postupak Suda BiH izdao usmenu naredbu za pretres teretnog motornog vozila marke "MAN", te da je u potvrdama o oduzimanju predmeta¹⁰ konstatovano je da će se oduzeti predmeti deponovati u prostorijama Državne agencije za istrage i zaštitu, neprihvatljivo je to što u sudskom spisu ne postoji odluka Suda kojom je u smislu odredbi člana 63., stav 3., i 4., ZKPBiH, odnosno član 65., stav 1., ZKPBiH obezbjeđeno čuvanje opojne droge, a iz čega slijedi da je prekinut lanac praćenja dokaza koji su ostali bez nadzora Suda. Nastavno na istaknuti prigovor, odbrana se osvrnula i na dokaze optužbe uložene u sudski spis pod oznakama DT-4 do DT-7, zatim DT-12 do DT-15, te DT-19 navodeći da se radi o

⁹ Vidi paragrafe 57-61

¹⁰ **DT-1** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-3/19 od 25.01.2019.godine; **DT-2** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-4/19 od 25.01.2019.godine; **DT-3** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-5/19 od 25.01.2019.godine.

„plodovima otrovne voćke“ i dokazima koji kao nezakoniti, uz 75 kutija oduzete opojne droge, takođe trebaju biti izuzeti iz sudskog spisa.

50. Nakon što je izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju na koju upućuje odbrana, te razmotrio sve činjenice i okolnosti u kontekstu povrede odredbi procesnog zakona na koje se ukazuje, Vijeće je zaključilo da je istaknuti prigovor neosnovan.

51. Odredba člana 63., ZKPBiH u stavu 3., propisuje da *nakon oduzimanja predmeta na osnovu naredbe za pretresanje, ovlaštena službena osoba mora, bez odlaganja, vratiti Sudu naredbu i predati predmete i spisak oduzetih predmeta*, dok je u stavu 4., istog člana određeno da će *nakon prijema stvari oduzetih na osnovu naredbe za pretresanje, Sud zadržati predmete pod nadzorom Suda do dajrje odluke ili odrediti da predmeti ostanu pod nadzorom podnosioca zahijeva za izdavanje naredbe ili pod nadzorom ovlaštenog izvršitelja naredbe*.

52. Iz navedenih odredbi slijedi da zakonodovac predviđa neposredan nadzor Suda nad privremeno oduzetim predmetima i ispravama, ali i mogućnost da Sud odredi da privremeno oduzeti predmeti ili isprave ostanu, kako pod nadzorom podnosioca zahtjeva za izdavanje naredbe o pretresanju, tako i pod nadzorom ovlaštenog subjekta koji je izvršio naredbu o pretresanju.

53. Cijeneći količinu oduzetih predmeta (75 kutija), Vijeće zaključuje da je to bio odlučni razlog zbog čega oduzeta opojna droga u konkretnom slučaju nije predana Sudu, već je ostavljena pod nadzorom izvršitelja naredbe (Državne agencije za istrage i zaštitu) koji ima potrebne prostorije za čuvanje i pohranjivanje takvih predmeta, a što je u potpunosti u skladu sa citiranom zakonskom odredbom.

54. Vijeće je izjavljeni prigovor ispitalo i u kontekstu povrede odredbe člana 65., stav 1., ZKPBiH kojom je određeno da će se *čuvarje privremeno oduzetih predmeta¹¹ obezbjediti na osnovu sudske odluke*, te ocijenilo da činjenica da u sudskom spisu nema posebne naredbe Suda da se oduzeta opojna droga deponuje u prostorije Državne agencije za istrage i zaštitu, samo po sebi ne znači da je u konkretnom slučaju odluka Suda izostala i da je deponovanje opojne droge u prostorijama Državne agencije za istrage i zaštitu donijeto bez saglasnosti Suda, odnosno da su takvu odluku samoinicijativno donijela ovlaštena službena lica kako to tvrdi odbrana. Uvidom u spis predmeta i sadržaj opismenjene naredbe za pretres koju je po dobijenoj usmenoj naredbi sudije za prethodni postupak sačinilo ovlašteno službeno lice, Vijeće je zaključilo da je sudija za prethodni postupak bio upoznat o svim aktivnostima koje su se odnosile na pretres i postupak oduzimanja opojne droge, uključujući i njeno skladištenje, odnosno da oduzeti predmeti nisu ostali bez kontrole Suda. Naime, u uvodu naredbe navedeno je da je njen sadržaj saopšten sudiji za prethodni postupak koji je nakon toga naredbu i izdao, a iz čega slijedi da se sa sadržajem naredbe u cijelosti saglasio što uključuje i dio u kojem je jasno označeno da će roba pronađena u teretnom vozilu "MAN" biti deponovana u prostorije

¹¹ kcji se po KZBiH imaju oduzeti ili kcji mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku

Državne agencije za istrage i zaštitu (SIPA). Stoga, uvažavajući činjenicu da je već u naredbi za pretres sadržana odluka sudije za prethodni postupak o deponovanju oduzete opojne droge, Vijeće cijeni da bi donošenje posebne naredbe u tom smislu bilo potpuno suvišno i bespotrebno.

55. Vijeće je razmotrilo i navode odbrane drugooptuženog Duška Simikić u vezi odluke Suda da nakon oduzimanja video snimaka od "Sportska kladionica premier" Čitluk donese naredbu o deponovanju izuzetog dokaza, te zaključilo da se ne radi o identičnoj stvari koja bi kao analogija mogla biti primjenjena i u ovom slučaju. Naime, oduzimanje predmeta od pravnog lica "Sportska kladionica premier" Čitluk izvršeno je po naredbi Suda BiH za privremeno oduzimanje predmeta¹² u kojoj je u tački VI navedeno da će se *"privremeno oduzeti predmeti dostaviti ovom Sudu zajedno sa naredbom, radi evidentiranja u KDP ovog Suda, dok će se potom privremeno oduzeti predmeti pohraniti i čuvati u prostorijama Državne agencije za istrage i zaštitu, radi eventualnog korišćenja u krivičnom postupku."* Rukovodeći se činjenicom da je u ovom slučaju bilo određeno da će se oduzeti predmeti prvo dostaviti Sudu radi evidentiranja u KDP, bilo je potpuno razumljivo i opravdano donošenje posebne naredbe da se predmeti koji se sada nalaze u Sudu dostave Državnoj agenciji za istrage i zaštitu radi, između ostalog, i njihovog deponovanja u prostorijama ove Agencije.

56. U vezi sa prethodno istaknutim, Vijeće je ispitalo i prigovor branioca drugooptuženog Duška Simikić, advokata Miodraga Stojanović koji je prilikom ulaganja materijalnih dokaza istakao da optuženi Simikić kao ni njegov tadašnji branilac nisu obavješteni o otvaranju predmeta privremeno oduzetih prilikom pretresa teretnog motornog vozila "MAN", a koji su bili ključni za podizanje optužnice protiv njega, zbog čega se takvi dokazi ne mogu smatrati zakonitim u odnosu na njegovog branjenika. Suprotno ovakvom stavu branioca, Vijeće je zaključilo da obaveza pozivanja optuženog od koga u konkretnom slučaju predmeti nisu oduzeti¹³, nije ni postojala kada se ima u vidu odredba člana 71., ZKPBiH koja sasvim jasno i precizno propisuje koje će sve osobe biti obavještene o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, a to su *lice od kojeg su predmeti oduzeti, sudja za prethodni postupak i branilac*, zbog čega je i ovaj prigovor odbrane odbijen kao neosnovan.

57. Vijeće je dalje ispitalo prigovore odbrane prvooptuženog Frane Gavranović da su zapisnici o njegovom ispitivanju nezakoniti iz razloga što optuženi prilikom ispitivanja u fazi istrage, kako braniteljica navodi, nije bio upoznat sa svim tačkama kasnijeg optuženja i osnovama sumnje protiv njega.

58. U odgovoru na izjavljeni prigovor, postupajući tužilac je naveo da sačinjeni zapisnici ispunjavaju propisanu formu, da je prilikom ispitivanja optuženi bio upoznat o svojim pravima na onaj obim inkriminacije koji je Tužilaštvu tada bio poznat, te ako je osumnjičeni

¹² Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 031560 19 Krn 3 od 29.1.2019 godine

¹³ Na svim Potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta (DT-1 do DT-3) naveden je Frano Gavranović kao lice od koga se predmeti privremeno oduzimaju.

tada prihvatio da iznese sve činjenice koje mu ide i koje ne idu u prilog, bilo bi besmisleno ponovo ga pozivati da se o istima izjasni.

59. Nakon što je razmotrio navode braniteljice i tužioca, Vijeće je ocijenilo da su prigovori odbrane neosnovani i da su zapisnici o ispitivanju osumnjičenog Frane Gavranović zakoniti dokazi¹⁴, zbog čega ih je prihvatilo kao materijalne dokaze optužbe i uvrstilo u dokaznu građu.

60. Uvidom u sadržaj ovih dokaza Vijeće je utvrdilo da su osporeni zapisnici u formalnom smislu sačinjeni u skladu sa Zakonom o krivičnom postupku BiH, da je optuženi, tada osumnjičeni Frano Gavranović detaljno poučen o svim svojim pravima, te da su istom saopšteni osnovi sumnje za koje se tereti i činjenični opis koji je Tužilaštvu tada bio poznat. Obje izjave optuženi je dao u prisustvu svojih branilaca sa kojima je, prije odluke da iznese svoju odbranu, imao mogućnost da se konsultuje.

61. Stoga, imajući u vidu da se optuženi u izjavi datoj 28.1.2019 godine, u prisustvu svog branioca, a nakon što mu je od strane Tužilaštva predočen osnov sumnje koji je organima gonjenja tada bio poznat i nakon što je detaljno poučen o svim pravima koja mu kao osumnjičenom pripadaju po Zakonu o krivičnom postupku BiH, pa tako i o pravima propisanim članom 78., ZKP BiH, izjasnio o djelu koje mu je stavljeno na teret, pri tome iznoseći i činjenice koje Tužilaštvu tada nisu bile poznate, a za koje je kasnije i optužen, Vijeće cijeni da bi ponovno pozivanje optuženog da se izjašnjava o takvim okolnostima, iako se o njima već prethodno očitovao, bilo potpuno bespotrebno. Ovakvo postupanje Tužilaštva, prema stavu Vijeća, nije rezultiralo povredom prava na odbranu niti je uticalo na pravičnost postupka, jer su optuženi i njegova braniteljica imali priliku da se naknadno (u toku postupka) izjasne o svim činjenicama koje su optuženom stavljene na teret i da ih osporavaju.

62. Vijeće je takođe ispitalo i prigovore odbrane u odnosu na izuzeti video snimak od pravnog lica "Sportska kladionica premier" Čitluk, a u kojim je isticano da Tužilaštvo nije izvršilo otvaranje oduzetih predmeta, niti je u spis uvelo video zapis i prezentiralo ga na glavnom pretresu, već je uloženi izvještaj o pregledu video zapisa i fotografije.

63. Očitujući se na prigovore odbrane, tužilac je istakao da su smatrali relevantnim samo određene dijelove snimka na kojima se vidi ponašanje optuženih, preduzimanje radnji izvršenja ili određena sredstva izvršenja krivičnog djela kao što su kamioni, te da u pogledu autentičnosti mogu dokazati da su te fotografije sačinjene upravo sa tog snimka.

64. U pogledu navoda odbrane da Tužilaštvo nije provelo proceduru otvaranja i pregleda privremeno oduzetih predmeta, Vijeće je zaključilo da je istaknuti prigovor u kontekstu povrede odredba člana 71., ZKPBiH neutemeljen. Naime, uvidom u sadržaj potvrde o privremenom oduzimanju predmeta¹⁵, Vijeće je utvrdilo da su u istoj taksativno

¹⁴ DT-27 i DT-28

¹⁵ DT-18

popisani predmeti koji su tom prilikom oduzeti, a koji su s obzirom na prirodu oduzetih predmeta (video snimak) u dovoljnoj mjeri specificirani. Cijeneći istaknuto, te imajući u vidu da je potvrda o oduzimanju predmeta bez primjedbi potpisana od osobe od koje su predmeti oduzeti, to prema ocijeni Vijeća nije ni postojala potreba da se kroz provođenje procesne radnje otvaranja i pregleda privremeno oduzetih predmeta, otklanja razumna sumnja u pogledu njihove autentičnosti i vjerodostojnosti, te osigura očuvanje tzv. lanca istovjetnosti predmeta, a što je cilj odredbe člana 71., ZKPBiH. U vezi s tim Vijeće podsjeća da obaveza tužioca u smislu člana 71., ZKPBiH nije apsolutna i da ne znači da će u svakom slučaju privremenog oduzimanja predmeta i dokumentacije morati sprovesti i proceduru propisanu ovim članom.¹⁶

65. Vijeće je našlo neutemeljenim i prigovor odbrane da je za prihvatanje Izvještaja Državne agencije za istrage i zaštitu o pregledu video nadzora na osnovu naredbe Tužilaštva Bosne i Hercegovine broj: T20 0 KTO 0016982 19 od 19.02.2019 godine¹⁷, kao dokaza u ovom krivičnom postupku, bilo neophodno da je izuzeti video zapis prezentovan na glavnom pretresu i uložen u sudski spis. Naime, Vijeće je ocijenilo da na autentičnost ovog dokaza nije utjecala odluka tužioca o načinu na koji će isti biti proveden na glavnom pretres. Svjedok Sedin Salčinović, preko kojeg je Tužilaštvo uvelo ovaj dokaz u sudski spis, bio je jedan od potpisnika osporenog Izvještaja. Objasnio je da je Izvještaj sačinjen upravo nakon pregleda oduzetog snimka video nadzora i da njegov sastavni dio čine relevantni isječci snimka u formi fotografija, a što potvrđuje i sadržaj Izvještaja u kojem je konstatovano da je u procesu izrade Izvještaja izvršen uvid u kompletan video nadzor za vremensko razdoblje od 1.1. do 26.1.2019 godine, od čega su u skladu sa naredbom Tužilaštva BiH izdvojeni samo relevantni sadržaji za određene datume.

66. Na kraju, Vijeće je razmotrilo i prigovore odbrane trećeoptuženog Adisa Velagić na materijalnu dokumentaciju koja je dostavljena od strane Općinskog suda u Sarajevu¹⁸, kojim se tvrdi da se u konkretnom slučaju radi o nezakonitim dokazima. Braniteljica je najprije istakla da Tužilaštvo u optužnici nije predložilo niti jedan dokument koji potvrđuje zakonito pribavljanje ovih dokaza, te dalje navela da je u ovom slučaju trebala biti naredba Suda za izuzimanje ovih dokaza, tvrdeći da Tužilaštvo nema procesnopravna ovlaštenja da samoinicijativno vrši izuzimanje određenih dokaza bez postojanja naredbe sudije za prethodni postupak niti je takvo postupanje u skladu sa bilo kojom odredbom procesnog zakona.

67. Izjašnjavajući se na izjavljeni prigovor, tužilac je izjavio da se u konkretnom slučaju radilo o pružanje pravne pomoći i službene saradnje, shodno članu 21., ZKPBiH.

68. Nakon što je razmotrilo istaknute navode, te izvršilo uvid u osporenu dokumentaciju, Vijeće je ocijenilo da izjavljeni prigovor odbrane nije osnovan i da ne postoji bilo kakva

¹⁶ Vidi odluku Ustavnog suda broj: AP 2079/13 od 20.04.2016 godine, paragrafi 45-48

¹⁷ DT-21

¹⁸ DT-20

procesna smetnja da se dokumentacija dostavljena od strane Općinskog suda u Sarajevu prihvati kao dokaz.

69. Iako je nesporno da u konkretnom slučaju nije uložen akt kojim je Tužilaštvo BiH zatražilo od Općinskog suda u Sarajevu dostavljanje sporne dokumentacije, ta činjenica nije mogla ishoditi zaključkom Vijeća da su ovi dokazi pribavljeni nezakonito, jer iz sadržaja popratnog akta koji je potpisao sudija Općinskog suda u Sarajevu, jasno i nedvosmisleno proizilazi da je takav zahtjev Tužilaštva BiH postojao, da je datiran sa 25.10.2021 godine, te da se sporna dokumentacija dostavlja upravo kao odgovor na tako upućeni zahtjev Tužilaštva BiH.

70. Vijeće je takođe ocijenilo da zakonitost uložene materijalne dokumentacije nije dovedena u pitanje ni zbog činjenice što u konkretnom slučaju Tužilaštvo BiH nije predložilo Sudu BiH donošenje naredbe za njeno oduzimanje shodno odredbi člana 65., ZKPBiH. U tom smislu, Vijeće u cijelosti prihvata argumentaciju Tužilaštva da su ovi dokazi potpuno legitimno zatraženi i dostavljeni u skladu sa članom 21., ZKPBiH koji predviđa obavezu pružanja pravne pomoći i službene saradnje koju državni organi u okviru BiH ukazuju Sudu i drugim organima koji učestvuju u krivičnom postupku. Donošenje posebne naredbe Suda za oduzimanje predmeta u konkretnom slučaju, i prema stavu ovog Vijeća, bilo bi potpuno suvišno i neprimjereno kada se ima u vidu da se radi o dokumentaciji koja se nalazi u posjedu drugog suda. Upravo je ova činjenica odlučan razlog zbog kojeg nije moguća uporedba konkretnog slučaja sa sudskom praksom na koju je poziva odbrana¹⁹, a gdje su predmeti izuzeti od općine, odnosno svjedoka, gdje primjena člana 21., ZKPBiH nije ni moguća.

8. Dokazi i ocjena dokaza

8.1. Osuđujući dio presude

71. Tačkom 1. osuđujućeg dijela izreke presude optuženim Frani Gavranović (kao vozaču teretnog motornog vozila) i Dušku Simikić (kao suvozaču) stavljeno je na teret da su 24.1.2019 godine iz hangara u ulici Gromile I/2 u Bugojnu, koji je koristilo pravno lice "ETS" d.o.o., namjeravali da prevezu opojnu drogu u S.R. Njemačku, koju su Duško Simikić i njemu poznata osoba koju je angažovalo lice H.H. i zajedno sa H.H., upakovali u 75 kartonskih kutija, te iste obilježili lažnim carinskim deklaracijama ili papirima-stikerima u različitim bojama koje su označavale krajnje kupce u S.R. Njemačkoj, te iste utovarili u tovarni prostor teretnog motornog vozila marke "MAN" registarskih oznaka: ..., vlasništvo firme "ETS" d.o.o. Bugojno, između pvc kutija u kojima se nalazila redovno ocarinjena roba – cijevi za gorivo i kartonske kutije u kojima se nalazila roba – papuče, a u čemu su spriječeni na graničnom prelazu Gradiška u Bosni i Hercegovini, kada su policijski

¹⁹ Braniteljica se pozivala na rješenje Općinskog suda u Sarajevu u predmetu 650K74305818 Kps od 31.1.2019 godine gdje je sudija za prethodno saslušanje odbio potvrditi optužnicu jer je zauzeo stav da su svi dokazi izuzeti iz Općine Novo Sarajevo po zahtjevu Kantonalnog Tužilaštva nezakoniti, jer nije postojala sudska naredba za izuzimanje takvih dokaza, te predmet "Lijanović" u kojem su utvrđene nezakonitosti dokaza koji su uzeti od svjedoka i vještačeni.

službenici Uprave za indirektno oporezivanje prilikom redovnog pregleda ocarinjene robe utvrdili neregularnosti u sadržaju transporta, a policijski službenici Državne agencije za istrage i zaštitu provođenjem radnje dokazivanja-pretresa kamiona pronašli i privremeno oduzeli 596 kg neto mase opojne droge "Cannabis".

72. Pri utvrđenju odlučnih činjenica u pogledu ove tačke, Vijeće je imalo u vidu iskaz svjedoka optužbe Sedina Salčinović, zatim iskaz svjedoka odbrane Roberta Ristić, nalaz i mišljenje vještaka Ive Trezner, uloženu materijalnu dokumentaciju, te pročitane izjave optuženih Frane Gavranović i Duška Simikić iz istrage, za koje dokaze je Vijeće ocijenilo da su međusobno saglasni i da se po svom sadržaju logično nadovezuju tako da njihova vjerodostojnost u ovom dijelu nije dovedena u sumnju.

73. Tako je svjedok Sedin Salčinović, ovlašteno službene lice Državne agencije za istrage i zaštitu, u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio da su nakon razmjene policijskih saznanja sa kolegama iz Republike Hrvatske u okviru aktivnosti na predmetima organizovanog kriminala na međunarodnom nivou, identifikovali lice iz Bugojna koji je vlasnik firme ETS – „Express transport,, d.o.o. koja se bavila međunarodnim transportom raznih vrsta roba i za koju je postojala sumnja da je uključena i u transport opojne droge, nakon čega su detaljnije istražili firmu, te teretna motorna vozila koja koristi.

74. Osvrćući se na okolnosti konkretne zaplijene opojne droge na graničnom prelazu Gradiška, svjedok je naveo da su nekoliko dana pod opservacijom držali vozilo „MAN“ vlasništvo firme "ETS" d.o.o. Bugojno. Nakon što je vozilo izašlo iz Bugojna u pravcu Donjeg Vakufa procijenili su da je potrebno provjeriti sadržaj robe koja se prevozi. Svjedok je izjavio da je postupajući tužilac bio kontaktiran i o svemu obavještavan, te da su uz njegovu saglasnost kolege iz UIO, kada je vozilo došlo na GP Gradiška, isto preusmerile na carinski terminal. Svjedok je prethodno objasnio da u trenutku vršenja nadzora nisu bili sigurni da li to teretno vozilo prevozi opojnu drogu, zbog čega su zajedno sa UIO planirali da oni u okviru svojih poslova i ovlaštenja provjere vozilo na izlazu iz BiH bez obzira gdje bude izašlo. Nakon što su službenici UIO pregledom robe utvrdili da njihov sadržaj ne odgovara izvoznoj carinskoj deklaraciji, o tome su obavijestili svjedoka, nakon čega je Državna agencija za istrage i zaštitu preuzela uviđaj. Tada je pozvan dežurni sudija Suda BiH, te je zatražena i dobijena naredba za pretres vozila.

75. Svjedok je potvrdio je da je vozilom upravljao optuženi Frano Gavranović, a da je suvozač bio Duško Sikimić, te da se sva (opojna droga) nalazila u iznajmljenom hangaru u ulici Gromile 1/2 u Bugojnu, koji je koristilo pravno lice "ETS" d.o.o., a gdje se roba pakovala u kartonske kutije na koje su stavljani stickeri različitih boja prema gradovima u Njemačkoj gdje je robu trebalo voziti.

76. Iskazu ovog svjedoka u cijelosti korespondira i sadržaj svjedočenja Roberta Ristić koji je na glavnom pretresu saslušan na prijedlog odbrane drugooptuženog Duška Simikić. Svjedok Ristić je u okviru istog predmeta bio angažiran na poslovima istražitelja Državne agencije za istrage i zaštitu.

77. Pokušaj odbrane da kroz iskaz ovog svjedoka dovede u pitanje zakonitost radnji koje su preduzete na graničnom prelazu Gradiška kada je u teretnom motornom vozilu "MAN" pronađena i oduzeta veća količina opojne droge "Cannabis", ostao je bezuspješan, jer je svjedok bio decidan u kazivanju da je prethodni angažman i radnje koje su preduzeli službenici UIO BiH bio u sklopu njihove nadležnosti i ovlaštenja koja imaju, a da je radnja pretresanja koja je potom uslijedila od strane službenika Državne agencije za istrage i zaštitu izvršena tek nakon što je prethodno dobijena usmena naredba sudije za prethodni postupak Suda BiH. Svjedok je u tom smislu objasnio da je Tim za sprečavanje krijumčarenja UIO BiH na graničnom prelazu bio angažovan prema utvrđenoj praksi i u situaciji kao što je konkretna kada je postojala sumnja da sadržaj robe koja se prevozi ne odgovara carinskoj deklaraciji. Naveo je da su nakon skidanja plombe sa tereta u carinskom skladištu, u vozilo ušla trojica službenika iz Tima za sprječavanje krijumčarenja, te da su nakon utvrđenog neslaganja robe sa carinskom deklaracijom zaustavili dalji rad. Prema izjavi svjedoka potom je kontaktirano Tužilaštvo, a sve dalje aktivnosti preuzete su nakon dobijanja usmene naredbe Suda BiH za pretres. Na pitanje branioca da li su on ili kolega imali bilo kakvu aktivnu ulogu prije nego što je stiglo odobrenje sudije za prethodni postupak, svjedok je bio izričit u izjavi da *"kamion nisu ni dohvatili"*, ponavljajući da je vozilo pretreseno tek po dobijanju naredbe Suda.

78. Vijeće je u potpunosti poklonilo vjeru iskazima navedenih svjedoka i iste cijenilo kao istinite, s obzirom da se radi o ovlaštenim službenim licima koji su u okviru svojih zakonskih ovlaštenja učestvovali u istražnim radnjama u konkretnom predmetu i koji nisu imali nikakav motiv da neosnovano terete optužene.

79. Činjenične tvrdnje optužbe da je prilikom pretresa teretnog motornog vozila "MAN" u tovarnom prostoru, uz redovno ocarinjenu robu – cijevi za gorivo i papuče, pronađena i i veća količina opojne droge "Cannabis" koja je oduzeta prema Potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu²⁰, potvrđuje sadržaj Zapisnika o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije²¹, u kojima je konstatovano da su u okviru oduzetih kartonskih kutija nalazila PVC pakovanjima sa biljnom zeljastom materijom koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu "Marihuana", ali i Fotodokumentacije sačinjene prilikom pretresa²², te otvaranja i pregleda privremeno oduzetih predmeta²³ na kojoj je prikazan sadržaj privremeno oduzetih predmeta.

80. Izvršenim hemijskim vještačenjem po naredbi Tužilaštva od 6.2.2019 godine, potvrđeno je svojstvo zeljaste biljne materije pronađene prilikom pretresa teretnog vozila "Man" kao supstance koja je proglašena opojnom drogom. Vještak Iva Trezner je u svom nalazu²⁴ koji je usmeno iznijela i detaljno obrazložila na glavnom pretresu, decidno navela da je analizom hemijskog sastava dostavljenog materijala sadržanog u 75 kartonskih kutija u kojima se nalazilo ukupno 575 PVC pakovanja, utvrđeno da ispitivani materijal sadrži

²⁰ DT-2 i DT-3

²¹ DT-4 do DT-6

²² DT-12

²³ DT-13

²⁴ DT-19

psihotropnu supstancu terahidrokanabinol (THC) u dijelu većem od zakonom propisanog i da predstavlja opojnu drogu Cannabis koja se nalazi na Popisu opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora Zakona o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga.

81. Iznoseći nalaz i mišljenje vještak je takođe objasnila da je prilikom vještačenja vršeno bruto vaganje opojne droge s obzirom na količinu, te je utvrđeno da se u 575 pakovanja nalazilo cca 640,8 kg zelene bilje materije, odnosno cvijetnog vrha zelene biljne materije. S obzirom da je rađeno bruto vaganje, urađena je i procjena ambalaže i prosječna težina iznosila je 70 gr, tako da se na ambalažu odnosilo cca 44 kg, zbog čega procjenjena neto masa oduzete zelene biljne materije iznosi 596 kg. Na pitanje odbrane, dodatno je pojasnila da su za nekoliko paketa odvojili biljnu materiju i izmjerili nekoliko ambalaža, te utvrdili da se u prosjeku radi o određenoj težini, zbog čega je i navela da se radi o procjeni, a ne o tačnoj vazii. Vještak je takođe izjavila da su prilikom vršenja analize tehničari iz FUP uradili fotografisanje, te da je sačinjena fotodokumentacija²⁵.

82. Vijeće je zaključilo da je nalaz vještaka sačinjen na osnovu standardnih analiza i na pravilima nauke i struke, pa kako ga odbrana ničim nije dovela u sumnju, Vijeće je nalaz u cjelini prihvatilo kao istinit i objektivnan.

83. Pored iskaza navedenih svjedoka i materijalnih dokaza, te nalaza i mišljenja vještaka za hemijska ispitivanja, činjenična utvrđenja iz tačke 1. osuđujućeg dijela izreke presude Vijeće zasniva i na dijelovima izjava optuženih Frane Gavranović i Duška Simikić iz istrage, koje je Vijeće u dijelu koji će biti iznesen u nastavku obrazloženja, ocijenilo iskrenim i objektivnim, jer su u odlučnim segmentima potvrđeni i drugim izvedenim dokazima. Optuženi su tom prilikom, uz sva zakonom propisana upozorenja, pa i upozorenje da njihova izjava data u prisustvu branitelja može biti upotrijebljena kao dokaz u toku pretresa, potvrdili tačnost osnova sumnje koje su im tada stavljene na teret, a koje u pogledu činjeničnog opisa u bitnim dijelovima korespondiraju sadržaju tačke 1. osuđujućeg dijela izreke presude za koju su optuženi oglašeni krivim.

84. Tako je u iskazu datom u Tužilaštvu BiH 28.1.2019 godine²⁶, optuženi Frano Gavranović u prisustvu izabranog branioca potvrdio da je učestvovao u prevozu opojne droge koja je pronađena u teretnom motornom vozilu "MAN" kojim je kritične prilike upravljao. Optuženi je izjavio da mu je H.H.²⁷ tada rekao da ima malo veću turu "trave" za Njemačku, 30 kutija, te da će za prevoz dobiti 3.000 EUR, a da će se on dogovoriti sa Duškom. Naveo je da mu je poznato da je kamion bio kod Duška u Brčkom i da je on, kada su dobili turu iz "Veritasa" za Njemačku, otišao u Sarajevo i natovario plave gajbe sa crijevima koje je ocarinio u Sarajevu, došao u Travnik gdje je skinuo blombu, potom došao u Bugojno gdje su natovareni paketi papuča i ponovno se vratio na carinu u Travnik radi stavljanja carinske blombe. Potvrdio je da je za vrijeme dok se on lično spremao za put u

²⁵ DT-15

²⁶ DT-27

²⁷ Optuženi je prilikom ispitivanja izjavio da je krajem maja, početkom juna mjeseca 2018 godine počeo da radi za H.H., prevozeći različite vrste robe kamionom marke "Man".

svojoj kući, Duško bio sa H.H. u hangaru i da su za to vrijeme utovarili "travu" u kamion. Kada su krenuli prema granici, Duško mu je rekao da su natovarili još paketa sa "travom", te izjavio da nije znao da su osim 30 paketa za koje mu je H.H. prethodno rekao da će voziti, "travu" natovarili i u pakete u kojima su trebale biti papuče.

85. I optuženi Duško Simikić je prilikom ispitivanja u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu²⁸, u prisustvu branioca, učinio nespornim da je učestvovao u prevozu opojne droge koja je oduzeta na graničnom prelazu Gradiška, dok je prilikom ispitivanja u Tužilaštvu BiH²⁹ potvrdio da je učestvovao i u radnjama koje su prethodile prevozu, a koje su se odvijale u hangaru u ulici Gromile 1/2 u Bugojnu koji je koristilo pravno lice "ETS" d.o.o. čiji je bio zaposlenik kao i optuženi Frano Gavranović.

86. Optuženi Sikimić je prilikom prvog ispitivanja naveo da mu je 17. ili 18. januara 2019 godine H.H. javio da trebaju tovariti papuče u Bugojnu. Za Bugojno je krenuo 21.1.2019 godine u firmu "Prevent" gdje se papuče proizvode. Kako roba još uvijek nije bila spremna, dispečer mu je rekao da ide u Sarajevo gdje je u firmi Veritas utovario robu za VW. Izjavio je da su natovarene plave palate, odnosno gajbe u kojima su se nalazila crijeva koja je trebalo da se voze za Njemačku, pojašnjavajući da su to iste one kutije u kojima su pronađeni paketi sa "travom". Nakon što je završio utovar u Veritasu, otišao je na carinu u Sarajevo da se stavi carinska plomba i uzmu izvozni papiri. Poslije toga je otišao u Travnik na carinsku ispostavu gdje je sutradan ujutro završio rascarinjenje i završio skidanje carinske plombe, te se uputio prema firmi "Prevent" da natovari papuče. Izjavio je da je tada pretpostavljao da će voziti "travu", a to je mogao zaključiti iz razgovora sa Franom i H.H., te iz priprema koje se vrše. U izjavi je potvrdio da su dolaskom na granični prelaz Gradiška kontrolisani od strane Uprave za indirektno oporezivanje, gdje je izvršeno skidanje carinske plombe i pregled tereta, a kojom prilikom su, kako je naveo, pronađeni paketi sa "travom" koje su trebali da se isporuče u Njemačku.

87. Na zapisniku koji je sačinjen u Tužilaštvu BiH, optuženi Duško Simikić se detaljnije osvrnuo na dešavanja koja su se 24.1.2019 godine odvijala na lokaciji hangara koji se nalazi u ulici Gromile 1/2 u Bugojnu. Izjavio je da nakon što je kritične prilike uvezao kamion u hangar vidio kombi "Krafter" bijele boje u kojem je bila smještena "trava" upakovana u kartonskim paketima koji nisu imali deklaracije, navodeći da se radi o 30 kartonskih kutija koje su istog dana oduzete prilikom pretresa tmv. Sačekao je H.H. da uđe u hangar da otvori bijeli kombi kako bi izvršili pretovar "trave" iz kombija u kamion. Optuženi je na vozilu "MAN" raskopčao carinsku plombu na način da je ne ošteti, da bi je kasnije opet mogao napraviti da se ne vidi da je raskopčavana. Nakon što je skinuo plombu, otvorio je ceradu sa desne strane kamiona i paletarom koji se nalazio u hangaru, skinuo, koliko se sjeća, 3 ili 4 palete. Na tim paletama su se nalazile plave gajbe sa crijevima iz firme "Veritas". Obzirom da na te palete idu 3 reda gabi u visinu, oni su pravili 4 reda visine. Okolo bi bile plave gajbe, a u sredini bi bili paketi sa "travom" i tako su upakovali 30 paketa koji su pronađeni među plavim gajbama. Kada su završili sa plavim

²⁸ DT-29

²⁹ DT-30

gajbama, H.H. i on su skinuli sa kamiona 4-5 paleta na kojima su bile kartonske kutije sa natpisom "Haflinger", u kojima se nalazila ocarinjena roba - papuče. Nakon toga je H.H. iz prostorije koja se nalazi u sklopu hangara iznosio kartonske kutije iste boje i veličine kao i paketi u kojima je zapakovana "trava" i papuče, s tim da na tim kutijama nije bio natpis kao na kutijama u kojima su bile papuče. I te kutije su sa prednje strane imale bijele papire koje je nazvao "lažnim deklaracijama", a koje je pravio i lijepio H.H.. Te pakete su paletarom utovarili u kamion među palete i pakete sa papučama, na način da su oni bili u sredini, a sve kako se prilikom kontrole ne bi vidjelo da se radi o "lažnim" paketima.

88. Cijeneći naprijed navedene dokaze u njihovoj međusobnoj vezi, Vijeće je nesumnjivo zaključilo da su u radnjama optuženih Frane Gavranović i Duška Simikić, opisanim u tački 1. osuđujućeg dijela izreke presude, ostvarena sva bitna obilježja krivičnog djela *neovlašteni promet opojnom drogom*. Da se u konkretnom slučaju radilo o neovlaštenom prometu opojnom drogom "Cannabis" sa međunarodnim elementom, odnosno o međunarodnom prometu opojne droge, kako to zahtijeva član 195., KZBiH, Vijeć je utvrdilo na osnovu činjenice da je opojna droga „Cannabis“ sa područje BiH, preduzetim radnjama izvršenja optuženih Frane Gavranović i Duška Simikić, trebala biti prevezena u S.R. Njemačku, pri čemu činjenica da teret nije prešao granicu i da je roba oduzeta na graničnom prelazu nije relevantna za postojanje predmetnog krivičnog djela, niti dovodi u pitanje utvrđenje Vijeća o učešću optuženih u međunarodnom prevozu supstance koja je propisom proglašena opojnom drogom. Osim sadržaja prethodno iznesenih dokaza, Vijeće je u pogledu ove činjenice imalo u vidu i jedinstvene carinske prijave sa pratećom dokumentacijom³⁰, a iz kojih jasno i nesumnjivo proizilazi da je roba koja je kritične prilike zatečena u teretnom motornom vozilu "MAN" zajedno sa opojnom drogom (cijevi za gorivo i papuče), bila namjenjana upravo primaocima sa sjedištem u S.R. Njemačkoj.

89. Vijeće je zaključilo da sve okolnosti slučaja, kao i izjave samih optuženih iz istrage, nesumnjivo ukazuju da su optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bili sposobni za rasuđivanje i u mogućnosti da shvate i razumiju značaj svojih radnji, te da iako su znali da se u okviru tereta koji prevoze nalazi i opojna droga, htjeli nastupanje zabranjene posljedice, iz čega slijedi da su ovo djelo počinili sa direktnim umišljajem, kao oblikom vinosti. U prilog ovakvom zaključku Vijeća posebno svjedoči dio izjave optuženog Duška Simikić koji je prilikom ispitivanja u fazi istrage³¹ izjavio kako je na putu prema graničnom prelazu Gradiška razgovarao sa optuženim Franom Gavranović o tome što voze "travu", te da su tada došli su do istog zaključka da je to postalo pretjerano, da previše rizikuju, da pare koje zarade nisu vrijedne tog rizika i da više neće voziti.

8.1.1. Odluka o kazni

90. Prilikom odmjeravanja i individualizacije kazni izrečenih prema optuženim, Vijeće je imalo u vidu svrhu kažnjavanja, granice krivičnopravne sankcije propisane za krivično djelo

³⁰ DT-10 i DT-11

³¹ DT-29

neovlašteni promet općnim drogama iz člana 195., stav 1., KZBiH, kao i sve druge okolnosti koje mogu biti od uticaja da kazna bude veća ili manja, kao što su stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, raniji život, lične prilike, te držanja optuženih nakon počinjenja krivičnog djela. Vijeće je takođe imalo u vidu i odredbe člana 49., i 50., KZBiH, odnosno ograničenja pod kojima se kazna može ublažiti ispod granice propisane zakonom, pri tome vodeći računa o svrsi kažnjavanja iz člana 39., KZBiH.

91. U odnosu na optuženog Franu Gavranović Vijeće je uzelo u obzir da je optuženi starije životne dobi, penzioner³², narušenog zdravstvenog stanja³³, koji se korektno držao pred Sudom i koji je u toku istrage saradivao sa organima gonjenja, te kojeg su loše materijalne prilike potakle na počinjenje krivičnog djela. Nalazeći da sve iznesene okolnosti u svojoj ukupnosti čine osobito olakšavajuće okolnosti, te uvažavajući činjenicu da optuženi nije osuđivan za istovrsno krivično djelo, Vijeće je zaključilo da se u konkretnom slučaju i sa ublaženom kaznom zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine može postići svrha kažnjavanja.

92. Okolnosti koje su opredijelile Vijeće da kaznu u istom trajanju (od 1 (jedne) godine) izrekne i optuženom Dušku Simikić ogledaju se u činjenici da je optuženi otac dvoje malodobne djece koje izdržava³⁴, da se brine o ocu i majci koji su lošeg zdravstvenog stanja³⁵, da je određen kao privremeni staratelj stricu kojem je oduzeta poslovna sposobnost³⁶, te da ranije nije osuđivan³⁷. Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog takođe su uzete u obzir i pobude zbog kojih je krivično djelo počinjeno, a koje se ogledaju u tome da je optuženi zbog loših materijalnih prilika bio u stanju potrebe za dodatnom zaradom, ali i korektno držanje optuženog u toku postupka i iskazanu saradnju u fazi istrage, koje su u svojoj ukupnosti ocijenjene osobito olakšavajućim okolnostima, zbog čega mu je izrečena kazna ispod zakonom propisanog minimuma.

93. Visina izrečenih kazni, po uvjerenju ovog Vijeća, srazmjerna je istaknutim ličnim i porodičnim prilikama na strani optuženih, kao i težini učinjenog krivičnog djela.

8.1.2. Uračunavanje pritvora

94. Na osnovu člana 56., KZBiH, u izrečene kazne zatvora optuženim Frani Gavranović i Dušku Simikić uračunava se vrijeme provedeno u pritvoru, i to počev od 24.1.2019 pa do 13.3.2019 godine, a po rješenjima ovog Suda broj: S1 2 K 031560 19 Km od 27.1.2019 godine i broj: S1 2 K 031560 19 Krn 5 od 13.3.2019 godine.

8.1.3. Oduzimanje predmeta

³² DO-1-1 do DO-1-3

³³ DO-1-6 do DO-1-9

³⁴ DO-2-4

³⁵ DO-2-5 i DO-2-6

³⁶ DO-2-7 i DO-2-9

³⁷ DT-24

95. Primjenjujući imperativnu odredbu člana 195., stav 4., KZBiH, Vijeće je od optuženog Frane Gavranović oduzelo opojnu drogu "Cannabis" koja je privremeno oduzeta prema Potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-16/1-4/19 i 16-16/1-5/19 od 25.1.2019 godine, ukupne neto mase 596 kg koja je procjenjena vještačenjem (bruto masa opojne droge koja je oduzeta prema Potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta iznosi 640,83443 kg).

8.1.4. Troškovi krivičnog postupka

96. Primjenjujući odredbu člana 188. stav 4. Zakona o krivičnom postupku BiH, Vijeće je optužene Franu Gavranović i Duška Simikić oslobodilo obaveze naknade troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava ovog Suda.

97. Vijeće je analizom materijalne dokumentacije koju je odbrana uložila u sudski spis³⁸ utvrdilo da su optuženi lošeg imovnog stanja i da bi plaćanjem troškova krivičnog postupka bila dovedena u pitanje njihova egzistencija, odnosno egzistencija članova porodice koje je optuženi Duško Simikić dužan izdržavati. Naime, iz uložene materijalne dokumentacije proizilazi da je optuženi Frano Gavranović penziner (mjesečna iznos mirovine koju prima iznosi 382,18 KM)³⁹, da nije upisan kao nosilac prava u katastarskom operatu općine Bugojno⁴⁰, niti je upisan kao vlasnik nekretnina u Zemljičnoj knjizi Zemljišnoknjižnog ureda Općinskog suda u Bugojnu⁴¹, dok je optuženi Duško Simikić nezaposlen⁴², suvlasnik njive 6. klase sa zabilježbom izvršenja po rješenju o izvršenju Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH od 15.10.2020 godine⁴³, da ima obavezu izdržavanja dvoje malodobne djece u ukupnom mjesečnom iznosu od 350,00 KM⁴⁴, da se brine o roditeljima i stara o stricu⁴⁵, te da živi sa suprugom koja je nezaposlena⁴⁶.

8.2. Oslobađajući dio presude

8.2.1. Uvodni dio optužnice - osvrt na krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250., KZBiH

98. Tužilaštvo BiH je u uvodnom dijelu optužnice, a koji čini sastavni dio oslobađajućeg dijela izreke presude, dalo opis radnji optuženih Frane Gavranović, Duška Simikić i Adisa Velagić kojima su ostvarivana obilježja krivičnog djela *neovlašteni promet općnjim drogama*, a iz kojih proizilaze i svojstva grupe, odnosno organizacije unutar koje su, prema tvrdnji optužbe, optuženi Gavranović i Simikić djelovali pri izvršenju konkretnih radnji. Opisom radnji koje su date na ovom mjestu Tužilaštvo je nastojalo prikazati povezanost

³⁸ DO-1-1 do DO-1-9 i DO-2-1 do DO-2-10

³⁹ DO-1-1 do DO-1-3

⁴⁰ DO-1-4

⁴¹ DO-1-5

⁴² DO-2-1

⁴³ DO-2-3

⁴⁴ DO-2-4

⁴⁵ DO-2-7 i DO-2-9

⁴⁶ DO-2-8

optuženih kako međusobno, tako i sa drugim licima, podjelu uloga i njihov doprinos u izvršenju krivičnog djela, a koje su u odnosu na optužene Franu Gavranović i Duška Simikić predstavljene kroz određeni vid organizovanog kriminalnog ponašanja.

99. Naime, radnje optuženih Frane Gavranović i Duška Simikić optužnicom Tužilaštva BiH kvalifikovane su kao krivično djelo organizovanog kriminala, koje podrazumijeva određena obilježja koja uz osnovno djelo za utvrđivanje krivice sve troje optuženih, mora biti posebno dokazano.

100. Vijeće je činjenične navode optužnice u pogledu same radnje izvršenja osnovnog krivičnog djela - *neovlašteni promet općnim drogama* već djelimično (u odnosu na optužene Franu Gavranović i Duška Simikić) ispitivalo u dijelu obrazloženja koji se odnosi na osuđujući dio presude, dok će preostali dio biti ispitan u dijelu obrazloženja u kojem će se Vijeće posebno osvrnuti na pojedinačne tačke za koje su optuženi oslobođeni od optužbe, a u ovom dijelu Vijeće će se ograničiti samo na utvrđenja koja se odnose na krivično djelo *organizovani kriminal*.

101. Za egzistiranje krivičnog djela iz člana 250., KZBiH potrebno je postojanje grupe za organizovani kriminal koja je u članu 1., stav 20., KZBiH definisana kao „*grupa od tri ili više lica koja postoji u izvjesnom vremenskom periodu i koja djeluje sporazumno s ciljem izvršenja jednog ili više krivičnih djela za koja se po zakonu može izreći kazna zatvora preko tri godine ili teža kazna, a radi sticanja materijalne koristi*“. Radi se dakle o grupi ljudi u kojoj članovi ne moraju imati formalno definisane uloge, kontinuitet članstva ili razvijenu strukturu, a koja grupa je formirana i koja djeluje u cilju učinjenja jednog ili više krivičnih djela za koja se po zakonu može izreći kazna zatvora tri godine ili teža kazna. Za postojanje ovog krivičnog nije neophodno da se članovi grupe međusobno poznaju, da između njih postoji neposredna veza (kontakt), niti je nužno da su se neposredno dogovorili o zajedničkom djelovanju u istom cilju. Naime, obilježja ovog krivičnog djela postoje čak i u slučaju kada članovi grupe ne poznaju jedni druge ukoliko kod svakog od njih posebno postoji svijest da se zajednička djelatnost sa istim ciljem odvija zahvaljujući njihovom pojedinačnom djelovanju. Osim toga, pojedinci se kao članovi grupe mogu pridružiti u različito vrijeme i ne moraju znati za potpuni plan kriminalnog udruženja. Za odgovornost svakog pripadnika traži se namjera zajedništva odnosno svijest i prihvaćanje grupnih kriminalnih ciljeva. Konačno, kada je u pitanju ova inkriminacija, važno je istaći i da ista postoji samo onda kada je planirano krivično djelo i učinjeno, bez obzira da li se radi o organizatoru ili pripadniku grupe. Dakle, Tužilaštvo je u konkretnom slučaju moralo dokazati da je grupa za organizovani kriminal bila organizovana radi sticanja protupravne imovinske koristi, sa jasnom podjelom zadataka i ulogom svakog od pripadnika grupe koje isti izvršavaju, te dokazati da su pripadnici grupe postupali sa pripadničkom voljom.

102. Ocjenom svih provedenih dokaza objektivne i subjektivne prirode, Vijeće nije našlo dokazanim da su optuženi Frano Gavranović i Duško Simikić djelovali kao pripadnici grupe za organizovani kriminal i na taj način počinili krivično djelo iz člana 250., stav 2., KZBiH, a koju grupu je, prema tvrdnji Tužilaštva, radi neovlaštenog međunarodnog transporta opojne droge 2016. godine organizovao i njom rukovodio kao organizator A.I. iz Stoca, a

sve radi sticanja protivpravne imovinske koristi. Po ocjeni Vijeća, teza optužbe da su optuženi u preduzimanju opisanih radnji djelovali na ovaj način ostala je u domenu pretpostavki, jer izvedeni dokazi nisu potvrdili da su optuženi bili svjesni i da su znali da prihvatanjem da u okviru obavljanja redovnih poslova i zadataka vozača zaposlenih u pravnom licu "Exspres transport service" (ETS) d.o.o. Bugojno, iz Bosne i Hercegovine preko međudržavnog graničnog prelaza, uz redovno ocarinjenu robu, prevezu i opojnu drogu "Cannabis", pristupaju organizovanoj grupi i da djeluju u okviru iste. Optuženi su bili uposlenici pravnog lica čija je osnovna djelatnost upravo međunarodni transport robe, te činjenica da su kritične prilike pristali da svojim postupanjem prekrše uobičajne i zakonite procedure u transportu koji je uključivao i redovnu ocarinjenu robu, samo po sebi ne znači svijest i volju da se pristupi organizovanoj grupi u cilju vršenja krivičnog djela *neovlašteni promet općim drogama*.

103. Pri donošenju ovakvog zaključka, Vijeće je posebno imalo u vidu da su optuženi kao uposlenici pravne osobe "Exspres transport service" (ETS) d.o.o. Bugojno sa licem H.H., vlasnikom "ETS" d.o.o. Bugojno⁴⁷, nužno povezani kao grupa na osnovu organizacije procesa rada, zbog čega je optužba u tom smislu trebala ponuditi dokaze na osnovu kojih bi se van razumne sumnje optuženi mogli posmatrati kao pripadnici grupe za organizovani kriminal. Budući da u toku dokaznog postupka optužba nije izvodila posebne dokaze u pogledu pojedinačnog i zajedničkog umišljaja optuženih u radnjama izvršenja krivičnog djela organizovanog kriminala, subjektivni element ove inkriminacije ostao je nerazjašnjen.

104. Dokazi provedeni u toku postupka, po ocjeni ovog Vijeća, ostavili su u sumnji i tezu optužnice o A.I. kao organizatoru grupe koji je rukovodio i upravljao međunarodnim prevozom opojne droge, što ovakvu činjeničnu konstrukciju čini dodatno neodrživom. Ulogu A.I. kao organizatora grupe decidno je potvrdio samo svjedok Sedin Salčinović, ovlašteno službeno lice Državne agencije za istrage i zaštitu, koji je prilikom saslušanja na glavnom pretresu izjavio da je H.H., vlasnik firme "ETS", lice koje je organizovalo prevoz, a da je glavni organizator A.I.. Optuženi Frano Gavranović u iskazu datom u Tužilaštvu BiH istina spominje izvjesnog Ivana iz Hercegovine, o kojem mu je H.H. pričao da je *"jak', da ima svcj kamenolom i katić u Stocu, da radi sa 'travom', da je on glavni i da sve ide preko rjega"*, iz čega je stekao utisak da je on glavni i da H.H. radi za njega. Imajući u vidu da je ovo lice optuženi spomenuo u dijelu izjave u kojoj je govorio o okolnostima prevoza opojne droge koja nije obuhvaćena niti jednom tačkom optuženja, u nedostatku drugih dokaza koji bi razjasnili ovu činjenicu, ostalo je nejasno da je lice o kojem je govorio optuženi Gavranović ista osoba koju spominje i svjedok Salčinović, te da je li je ta osoba prema navodima optuženog *"bila glavna"* uopćeno ili samo za konkretan prevoz o kojem je govorio.

⁴⁷ Ovu činjenicu potvrdio je svjedok Muhamed Hodžić. Iako je prilikom saslušanja na glavnom pretresu prvobitno izjavio da je on lično vlasnik i direktor pravnog lica "Exspres transport service" (ETS) d.o.o. Bugojno, nakon mu je tužilac prezentovvao zapisnik iz istrage sačinjen u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu broj: 16-16/1-10/19 od 25.02.2019. godine i pročitao dio iskaza u kojem je konstatovano: *"moram vam reći da ja nisam pravi vlasnik već je to mcj amidža H.H.. Ova firma je pokrenuta i na mene registrovana 24.07.2018. godine, a prije toga mcj amidža je imao firmu "Makro Gradnja" d.o.o. Bugojno, a ja sam u r.f.cj radio"*, svjedok je izjavio da se bolje sjećao detalja u istrazi jer je 2020. godine imao težak udes.

105. Cijeneći da u toku postupka nisu izvedeni dokazi koji bi bili pouzdana osnova da se u konkretnom slučaju radilo o organiziranoj grupi čiji je cilj bio da vrši krivično djelo *neovlašteni promet općnim drogama*, Vijeće je poštujući princip *in dubio pro reo* zaključilo da činjenične tvrdnje optužbe u pogledu krivičnog djela iz člana 250., KZBiH, odnosno postojanja organizovane grupe i uloga optuženih kao njenih pripadnika, nisu dokazane.

106. U cilju izbjegavanja ponavljanja u nastavku obrazloženja, Vijeće na ovom mjestu takođe ističe da su kod ovakvog stanja stvari u sumnji ostali i činjenični navodi iz sve četiri tačke optužnice u dijelu u kojem se navodi da su *po uputama A.I. rjima poznati pripadnici grupe iz Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu prevezli općnu drogu "Cannabis" do hangara u mjestu Čipujici, općina Bugojno* (tačke 1., 2. i 3. optužnice) *odnosno do hangara u ulici Gromile 1/2 u Bugojnu* (tačka 4. optužnice). Niti jedan dokaz u toku glavnog pretresa Tužilaštvo nije izvelo na okolnosti prevoza opojne droge iz Crne Gore na navedena odredišta u Bugojnu, pa je do okončanja postupka ostalo nejasno kako je, odakle i po čijim uputama opojna droga zaista došla u hangare koje je koristilo pravno lice "ETS" d.o.o. Bugojno. Jedino se svjedok Sedin Salčinović u svom iskazu na glavnom pretresu na izvjestan način osvrnuo na ove tvrdnje optužbe, ali samo u odnosu na tačku 4. optužnice kada je neodređeno i nedovoljno jasno izjavio *da su naknadno istraživali porijeklo općne droge i utvrdili da je došla sa više strana, jedna s vozilom beogradskih registarskih oznaka - hladnjačom, drugi dio je došao od lica iz predmeta kodnog naziva „Sky“, dok su treću turu dovezla neidentifikovana lica.*

8.2.2. Osvrt na tačke 1., 2. i 3. oslobađajućeg dijela izreke presude

107. Optuženom Frani Gavranović je tačkom 1. izreke presude, koja odgovara tački 1. optužnice, Tužilaštvo BiH stavilo na teret da je 12.7.2018 godine, kao pripadnik grupe za organizovani kriminal, u teretnom motornom vozilu marke "MAN", reg. oznaka ..., vlasništvo firme "ETS" d.o.o. Bugojno prevezao najmanje 120 kg opojne droge "Cannabis" preko međudržavnog graničnog prelaza Kamensko iz Bosne i Hercegovine u R. Hrvatsku, za što je od H.H. dobio novčanu naknadu od 2.000,00 EUR, dok je tačkama 2. i 3. izreke presude, koje odgovaraju tačkama 2. i 3. optužnice, optuženim Frani Gavranović i Dušku Simikić stavljeno na teret da su zajedno, 30.11.2018 i 7.1.2019 godine, preko međudržavnog graničnog prelaza Gradiška iz Bosne i Hercegovine u R. Hrvatsku, sve do S.R. Njemačke, istim teretnim motornim vozilom prevezli opojnu drogu "Cannabis" u količinama od po najmanje 200 kg, za što su od H.H. dobili naknade u novčanim iznosima od po 4.000,00 EUR.

108. Ove činjenice Tužilaštvo je dokazivalo iskazima koji su optuženi dali u fazi istrage, a koji su pročitani na glavnom pretresu i uloženi u spis predmeta. U nastavku obrazloženja Vijeće će iznijeti relevantne dijelove njihovih izjava koje se odnose na radnje opisane u ovim tačkama.

109. Prilikom ispitivanja u Tužilaštvu BiH tada osumnjičeni Frano Gavranović opisao je način na koji je upoznao H.H. i kada je počeo da radi za njega kao vozač. U jednom od

druženja H.H. ga je pitao da li bi zaradio malo više nego što mu je dnevnicica. Budući da nije bio u u dobroj finansijskoj situaciji, bio je razveden i živio je sam, prihvatio je ponudu. Tada mu je rekao da mora da prevuče "travu". Ponudu je prihvatio zbog ponuđenog iznosa novca, a prva tura je bila krajem 6., početkom 7. mjeseca 2018 godine kada je prevezao "travu" u 10-12 paketa koji su istovareni u Zagrebu.

110. Nakon 10 ili 15 dana nakon H.H. ga je obavijestio o novoj turi. Tada je vozio kornete za sladoled iz Novog Šehera u Zadar. Otišao je u Zenicu na carinski terminal gdje je ocarinio robu i stavio blombu. Kamionom se vratio u Bugojno i isti ostavio na plac od H.H. u industrijskoj zoni u Čipuliću, o tome ga obavijestio i rekao da mu javi kada treba krenuti. U večernjim satima H.H. ga je obavijestio da dođe po kamion, dao mu ključeve od kamiona, novac za putne troškove i rekao da će se čuti telefonom, a da će ga ljudi čekati u Solinu. U Solinu je prespavao, a ujutro su došla dva momka i odveli ga do kuće gdje je su ta dva momka istovarila robu, nakon što je optuženi skinuo carinsku sajlu. Ista dva momka su skinuli par paketa korneta i potom došli do paketa sa "travom" koji su se nalazili u sredini tereta. Optuženi im je potvrdio da su to ti paketi, jer je preko H.H. znao gdje ih je ovaj ostavio i koje pakete treba skinuti da bi se došlo do njih. Sjeća se da je bilo između 10 i 12 paketa. Nakon istovaranja robe, zapakovao je carinsku sajlu, javio H.H. da su ta lica preuzela "travu", a zatim otišao na carinu u Zadar i odvezao robu - kornete u firmu. Nakon što se vratio u Bugojno, H.H. mu je dao 2.000,00 EUR i rekao mu da će biti još takvih tura.

111. Koliko se sjeća čitav 8. i 9. mjesec 2018 godine regularno je vozio robu za firmu od H.H., a početkom 10. mjeseca imao je novu turu prevoza "trave" za Frankfurt.

112. Optuženi je u izjavi dalje naveo da se sjeća se da je bio mjesec novembar 2018 godine kada su H.H., Duško Simikić i on sjedili. H.H. je već ranije Dušku ponudio da s optuženim vozi "travu". Razgovarali su o tome kako će Duško zaraditi dodatni novac, da će dobiti po 2.000,00 EUR. Sjeća se da je H.H. rekao da će Duško u narednoj prvoj turi ići sa njim. Bilo je krajem novembra, početkom decembra kada su od H.H. dobili da voze crijeva iz "Veritasa" Sarajevo i da će u toj pošiljci biti paketi sa travom, te da Duško ide sa njim i da će dobiti po 2.000,00 EUR. Za razliku od prethodnih tura, kako je naveo, taj put je bila veća količina paketa u kojima se nalazila "trava". Koliko se sjeća, radilo se o 20 paketa koje su natovarili na kamion, a par paketa je ostalo neutovarenih zbog težine. Utovar je bio na placu firme od H.H. Paketi sa "travom" su bili u zelenom kombiju koji je stajao parkiran uz ogradu, a koji je bio u vlasništvu firme "ETS". U tom utovaru učestvovali su sve trojica na način da je Dule parkirao bijelog Mercedesa poprijeko, tako da sakrije da se sa ceste ne vidi šta rade, optuženi je skinuo carinsku sajlu nakon čega sa kamiona skinuli plave plastične gajbe sa crijevima za vozila i istovarili ih na zemlju na placu. Tada su utovarili kartonske kutije sa "travom" i ponovno vratili plave gajbe kako se kartoni ne bi vidjeli, odnosno da budu u unutrašnjosti paleta. H.H. im je rekao da oni voze za Njemačku, a da će ih on čekati u Berlinu. U Berlinu su se sa H.H., vozili za njim do neke tvornice u industrijski krug i parkirali se na parking gdje su ih čekala 3 momka. Optuženi je tada skinuo sajlu, otvorio ceradu, nakon čega se Duško popeo na kamion i dodavao pakete sa "travom" trojici momaka koji su ih ubacivali u kombi njemačkih reg. oznaka. Nakon je roba

istovarena, Duško i on su vratili ceradu i otišli dalje na istovar, a po povratkom iz Njemačke, H.H. im je dao po 1.000,00 EUR.

113. Optuženi Gavranović je u izjavi naveo da je sljedeća tura bila 7.1.2019 godine. Prije organizovanja tog transporta, bilo mu je poznato da je H.H. iznajmio hangar koji se nalazi u ul. Gromile u Bugojnu. Nakon što ga je H.H. pozvao, sa vozilom "MAN" došao je pred hangar gdje ga je H.H. čekao. Utjerao je kamion, raspremio ceradu i počeli su da rade. Optuženi je napomenuo da se u hangaru nalazio već parkiran kombi sa "travom". U hangaru su tada bili samo H.H. i on. Na isti način su, kao i prije, ubacili gajbe nazad i zatvorili ceradu, a krenuli su kada je došao Duško. U Hanoveru ih je čekao H.H. i otpratio do industrijske zone gdje su ih čekala dvojica momaka sa kombijem "Touran", njemačkih tablica. Nakon što su istovarili robu, Duško i on su otišli na istovar cijevi.

114. Optuženi Duško Simikić je prilikom ispitivanja u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu 25.1.2019 godine izjavio da je od mjeseca februara 2018 godine počeo da radi u firmi "Expres transport" d.o.o. iz Bugojna. Od februara pa do oktobra mjeseca 2018 godine, kao zaposleni vozač kamiona imao je više transporta robe za tu firmu i to za inostranstvo na relaciji BiH, pa do Njemačke, Belgije, Danske, Austrije. Na mjesečnom nivou je bila po jedna ili dvije ture koje je vozio za inostranstvo. U oktobru mjesecu, u razgovoru sa H.H., kada mu je rekao da ima namjeru dići kredit kako bi kupio stan, H.H. ga je upitao da li bi htio više zarađivati. Rekao da je u pitanju veći rizik posla, ali da se isplati. Kada ga je upitao o čemu se radi, kroz smješak mu je odgovorio da se vozi nešto što nije legalno. Tada je shvatio da se radi o prevozu droge i pretpostavio je da se radi o "travi". Rekao mu je da će razmisliti, a nakon tog susreta je imao redovnu turu robe za Dansku. Nakon što se vratio iz Danske, pričao je sa H.H. i optuženim Franom i rekao im je da bi i on pokušao da zaradi više. H.H. mu je rekao da će ići čim bude prva tura. Tada nisu razgovarali o njegovoj zaradi, ali mu je rečeno da će biti zadovoljan. Pitao ih je šta se tačno prevozi i rekli su mu da je u pitanju "trava", ali ne zna ko mu je od njih to rekao.

115. Nakon 10 do 15 dana poslije ovog razgovora, misli da je bio novembar, kada ga je pozvao H.H. i rekao mu da ima turu. Koliko se sjeća, istu tu večer su Frano i on krenuli na put sa vozilom "MAN". Krajnja destinacija im je bila Njemačka. H.H. ili Frano mu tada rekao da je "trava" zapakovana i smještena u tovarnom dijelu u sredini tereta, da bi bila sakrivena. Sjeća se da je tada Frano uzeo pare od H.H. i pripremio sve što im je bilo potrebno za put. U putu je ispitivao Franu koliko "trave" voze. "Trava" je uvijek bila pakovana u kartonske kutije, ne može se tačno sjetiti koliko mu je tada Frano rekao da voze kutija, ne govoreći o kilogramima. Zna da su vozili crijeva za firmu VW i Audi, a koja su se proizvodila u BiH. Sjeća se da nije bilo problema oko prelaska granice, jer je kamion bio plombiran i carinjen u Sarajevu. Kada su došli u Njemačku, koliko se sjeća, Frano je dobio poruku na svoj telefon na koju adresu da idu. Kada su došli na adresu, on i Frano su otvorili bočnu stranu cerade, on je ušao u unutrašnjost kamiona, odnosno tovara, poskidao plave kutije ispod kojih su se nalazile kartonske kutije sa travom koje je izvadio i dodavao ih njemu nepoznatim momcima, koji su te pakete stavili u kombi. Poslije istovara određenog broja kutija, Frano i on su otišli da izvrše redovne poslove zbog kojih su došli.

Po povratku u Bugojno sastali su se sa H.H. koji mu je tada dao oko 2.000,00 EUR, a ne zna koliko je dao Frani.

116. Koliko se sjeća bila je sredina decembra kada ga je H.H. ponovno nazvao i rekao da on i Frano imaju vožnju za Njemačku. Kao i prvi put, "trava" je bila sakrivena na istom mjestu, zapakovana u kartonske kutije ispod plavih gajbi u kojima su se nalazila plastična crijeva koja su vozili u VW u Njemačku. Po povratku u Bugojno, sastali su se sa H.H. koji mu tada dao 2.000,00 EUR, a ne zna tačno koliko je dao Frani.

117. Poslije ove druge ture, sjeća se da ga je H.H. pozvao na Božić ujutro 7.1.2019 godine da mu javi da ima turu i da treba navečer da se vozi, da je sve spremno i spakovano. Po dogovoru je došao u Bugojno gdje su ga sačekali Frano i H.H., a "trava" je već bila zapakovana. Kod Frane su bili svi potrebi papiri i novac za troškove i sjeća se da su krenuli u večernjim satima. Kao i prva dva puta, u putu nisu imali nikakvih problema. Po dolasku u Njemačku uradili su isto kao i prva dva puta. Rascarinili robu, skinuli plombe, javili se H.H. kako bi im dao upute na koji parking da idu. Optuženi je iz unutrašnjosti kamiona ispod plavih gajbi izvadio kartonske kutije sa "travom" i predao ih momcima koji su došli. Nije mogao tačno reći o kojoj količini se radilo, ali misli da je bilo između 10 i 20.

118. O okolnostima koje su opisane pod tačkom 2. oslobađajućeg dijela izreke presude, optuženi Duško Simikić osvrnuo se i prilikom ispitivanja u Tužilaštvu BiH 14.2.2019 godine⁴⁸. Tada je izjavio da u prethodnoj izjavi nije rekao da je bio učesnik pakovanja, odnosno utovara "trave" u vozilo "MAN", na kojem se nalazio ocarinjeni teret. Sjeća se da su, nakon što je kamion natovaren legalnom robom u firmi "Veritas" i ocarinjen došli u Bugojno na plac od H.H., gdje su bili Frano, H.H. i on. Sjeća se da je da su tu bila parkirana i vozila "Iveco" zelene boje i "Mercedes Sprinter" bijele boje, vlasništvo firme "ETS" firme. Sva tri vozila su bila parkirana tako da se ne može vidjeti šta se radi kod vozila "MAN" i "Iveco". Frano je skinuo carinsku plombu, otvorili su ceradu i skinuli plave gajbe koje se nalaze na paletama na zemlju. Zajedno su H.H., Frano i on raspakovali te palete sa plavim gajbama i izvadili iz zelenog kombija kartonske pakete u kojima je bila upakovana "trava", te na opisani način, kako je već rekao, stavili u sredinu paletu pakete sa "travom", a okolo vratili plave gajbe. Preko istih su stavili crnu, plastičnu traku i vratili na "MAN", vratili carinsku plombu i odmah poslije toga su krenili na put za Njemačku. Sjeća se da ih je H.H. dočekaao u Njemačkoj, misli da je bio Berlin, išli su za njim 30 do 40 km i došli su do nekog nepoznatog područja gdje su se zaustavili, skinuli ceradu, on se popeo na kamion i izbacio pakete sa "travom". Zna da su tada bila u pitanju dvojica ili trojica momaka koji su, dok je on istovarao iz kamiona, ubacivali "travu" u kombi. Nakon što su završili Frano i on su odvezli VW robu, a H.H. je otišao u njima nepoznatom pravcu.

119. Nije sporno da je tužilac u okviru izvođenja svojih dokaza koristio ove iskaze kao materijalne dokaze u smislu člana 273., stav 3., ZKPBiH. Svi iskazi optuženih iz istrage koji su pročitani na glavnom pretresu, dati su u prisustvu branilaca uz sva zakonom propisana upozorenja, pa i upozorenje da njihova izjava data u prisustvu branioca može

⁴⁸ DT-30

biti upotrijebljena kao dokaz u toku pretresa i bez njihove saglasnosti. Međutim, ove izjave kao jedine neposredne dokaze koji u ključnim segmentima nemaju potvrdu niti u jednom drugom dokazu koji je Tužilaštvo izvelo na glavnom pretresu, Vijeće nije moglo prihvatiti kao dovoljne za zaključak, *izvan svake razumne sumnje*, da su optuženi Frano Gavranović i Duško Simikić učestvovali u počinjenu krivičnog djela na način kako je to opisano u tačkama 1. do 3. oslobađajućeg dijela izreke presude.

120. Vijeće primjećuje da dijelovi izjave optuženih Frane Gavranović i Duška Simikić o okolnosti koje je Tužilaštvo, nakon njihovog ispitivanja, pretočilo u posebne tačke optuženja (tačke 1., 2. i 3. optužnice), nisu rezultat izjašnjenja optuženih o navodima iz osnova sumnje koje su im tada stavljene na teret, nego njihove spremnosti da kroz opsežnije očitovanje koje prevazilazi okvire predočenih osnova sumnje, evidentno pokažu interes za saradnjom sa organima gonjenja koja u praksi najčešće osigurava povoljniji procesnopravni položaj u toku postupka. U takvoj situaciji, nova saznanja do kojih je Tužilaštvo došlo kroz ispitivanja tada osumnjičenih koji su tom prilikom obznanili i samoinkriminirajuće i do tada organima gonjenja nepoznate informacije, Tužilaštvo je trebalo do kraja razjasniti kroz prikupljanje drugih dokaza koji bi potkrijepili ključne dijelove njihovih iskaza i potvrdili njihovu objektivnost i tačnost, odnosno koji bi (uz izjave optuženih) uvjerali ovo Vijeće da su se događaji iz tački 1., 2. i 3. oslobađajućeg dijela izreke presude, zaista desili na način kako je to u njima opisano. Tim prije što je teret dokazivanja na tužiocu koji prema zakonu ima obavezu utvrditi sve činjenice – kako one koje idu na teret, tako i one koje idu u korist optuženog, te mora *izvan razumne sumnje* dokazati optužbu. Naime, zbog primjene principa *in dubio pro reo*, činjenice koje idu na teret optuženog moraju biti sa sigurnošću utvrđene, za razliku od činjenica koje idu u korist optuženog, a koje se uzimaju za utvrđene čak i onda kada su samo vjerovatne, tj. kada postoji sumnja u njihovo postojanje.

121. Dokazi o prelasku optuženih preko graničnog prelaza i prevozu ocarinjene robe koja je prema navodima optužbe pratila opojnu drogu, a koje dokaze je Vijeće jedino moglo dovesti u vezi sa ovim inkriminacijama, nisu mogli dovesti do drugačije odluke. Iako iz istih nesporno proizilazi da su optuženi kritičnih prilika evidentirani na graničnom prelazu⁴⁹, kao i da je teretnim motornim vozilom "MAN", reg oznaka ..., vlasništvo firme "ETS" d.o.o. Bugojno prevežena redovno ocarinjena roba (korneti za sladoled, cijevi za gorivo, namještaja i njegovih dijelova, te sjedišta za stolice)⁵⁰, u okolnostima gdje su optuženi vozači zaposleni u pravnom licu koje se bavi međunarodnim transportom robe i gdje je prekogranični prevoz različitih vrsta roba uobičajna poslovna aktivnost vozača zaposlenih u takvom pravnom licu, ovakvi kontrolni dokazi nisu bili dovoljni da otklone sumnju u postojanje odlučnih činjenica koje čine bitna obilježja krivičnog djela koje je optuženim stavljeno na teret.

⁴⁹ DT-22

⁵⁰ DT-9

122. Vijeće je u kontekstu činjenica navedenih u tački 1. oslobodajućeg dijela izreke presude imalo u vidu i iskaz sada već osuđenog Mladena Bošnjak koji je ranije bio optužen za isto (osnovno) djelo, a koji je takođe pročitao na glavnom pretresu.

123. Prilikom ispitivanja u Tužilaštvu BiH u svojstvu osumnjičenog lica⁵¹, Mladen Bošnjak je da tada naveo da je tokom ljeta 2018 godine zamoljen od prijatelja C.I. da ode do Splita da obavi istovar duhana i da će mu za tu uslugu dati 1.000,00 EUR, na šta je pristao. Kada je sa svojim vozilom došao u industrijsku zonu u Splitu, tu ga je čekao Frano Gavranović kojeg nije prije poznao, već ga je te prilike prvi put upoznao. Sa njim je bio još jedan nepoznat čovjek, u čije je vozilo sjeo, a Frano je krenuo kamionom za njima. Otišli su u Solin u neko dvorište. Frano se u to dvorište parkirao kamionom, digli su ceradu i počeli su istovarati pakete za koje je tada vjerovao da se u njima nalazi duhan. Čovjek kojeg je spomenuo je izbacivao pakete i niko se osim njega tada nije penjao na kamion. On je izbacio 12 paketa i oni su te pakete prebacili u šupu, a određeni broj paketa ostao je u kamionu. Kada su istovarene pakete prenijeli u šupu, momak koji ih je dočekao pred kućom, otvorio je dva paketa i u tom trenutku je vidio da to nije duhan i da se unutra nalazi "trava" upakovana u uska pakovanja veličine kruha, omotana u pvc foliju, i osjetio se intenzivni miris "trave". Po njegovom povratku, C.I. mu je dao 1.000,00 EUR koje mu je obećao za taj posao. Na pitanje tužioca da li je znao za sadržaj paketa koji je ostao u kamionu i šta se u njima nalazilo, osumnjičeni je izjavio da nije znao, ali da je u nekom od narednih susreta od Frane saznao da se radilo o kornetima, ali mu nije bilo poznato za koju firmu je to radio.

124. Ovu izjavu Vijeće nije ocijenilo potkrijepljujućim dokazom, već joj je dalo istu vrijednost i cijenilo je jednako kao i pročitane iskaze optuženih Frane Gavranović i Duška Simikić, jer je u trenutku čitanja ove izjave na glavnom pretresu Mladen Bošnjak bio u istoj procesnoj situaciji kao i optuženi Gavranović i Simikić. Razdvajanje postupka u odnosu na njega uslijedilo je tek nakon što je njegov iskaz iz istrage pročitao na glavnom pretresu, a isti u nastavku postupka nije predložen niti je svjedočio protiv saoptuženog Frane Gavranović o okolnostima ove tačke optuženja.

125. Cijeneći da na osnovu ovakvog stanja stvari, gdje je Tužilaštvo odlučne činjenične tvrdnje dokazivalo isključivo preko iskaza optuženih iz istrage koji su pročitani na glavnom pretresu, nije moguće zaključiti da je *van svake razumne sumnje* dokazano da su optuženi Frano Gavranović i Duško Simikić počinili radnje koje su im u tačkama 1., 2. i 3. stavljene na teret, Vijeće ih je zbog primjene principa *in dubio pro reo* u ovom dijelu oslobodilo od optužbe. Naime, prema ovom načelu, sud će donijeti oslobodajuću presudu ne samo kad je dokazana nevinost optuženog, već i onda kad nije dokazana njegova krivica, kao što je to u konkretnom slučaju. Ovo tim prije što se sud ne smije osloniti samo na priznanje osumnjičenog, odnosno optuženog, već je po članu 265., ZKPBiH dužan da prikuplja i druge dokaze.⁵²

⁵¹ DT-26

⁵² Komentar Zakona o krivičnom/kaznenom postupku Bosne i Hercegovine, Savjet/Vijeće Evrope/Evropska komisija, 2005, str 246.

8.2.3. Osvrt na tačku 4. oslobađajućeg dijela izreke presude

126. Tačkom 4. oslobađajućeg dijela izreke presude optuženom Adisu Velagić stavljene su na teret dvije radnje i to 1/ da je 24.1.2019 godine zajedno sa Duškom Simikić i H.H. učestvovao u prepakivanju i upakivanju nabavljene opojne droge u kartonske kutije, te obilježavanje istih lažnim carinskim deklaracijama ili papirima-stikerima u različitim bojama koje su označavale krajnje kupce u S.R.Njemačkoj, a potom njenom utovaru u tovarni prostor teretnog motornog vozila marke "MAN" registarskih oznaka: ..., vlasništvo firme "ETS" d.o.o.Bugojno, između pvc kutija u kojima se nalazila redovno ocarinjena roba – cijevi za gorivo i kartonske kutije u kojima se nalazila roba - papuče, te 2/ da je u narednim danima sve do 30.1.2019 godine, po instrukcijama H.H., preostalu opojnu drogu koja nije mogla stati u tovarni prostor tmv marke "MAN", upakovanu u crne pvc vreće, u količini od oko 200,00 kg, preuzeo na njemu poznatoj lokaciji koja se nalazi na području opštine Prozor, Rama i zajedno sa njemu poznatim licima, koristeći kombi vozilo prevezao do njemu nepoznatih lica, gdje su je isti pretovarili u pmv marke „Touran“ crne boje i pmv marke „Renault Kangoo“, sive boje, registarskih oznaka: ..., nakon čega su policijski službenici Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo u mjestu Tarčin, na lokaciji naplatnih kućica zaustavili pmv marke „Renault Kangoo“, kojom prilikom je pretresom vozila pronađena i privremeno oduzeta opojna "Cannabis" u količini od 120,794 kg, dok su 80 kg opojne droge preuzela NN lica.

127. Ocjenom izvedenih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Vijeće nije našlo da provedeni dokazi Tužilaštva potvrđuju da je optuženi Adis Velagić počinio opisane radnje koje mu se stavljaju na teret, zbog čega je i u ovom dijelu ocijenilo opravdanim primjeniti načelo *in dubio pro reo* i optuženog osloboditi od optužbe.

128. U odnosu na prvu radnju izvršenja koja se optuženom stavlja na teret Vijeće je imalo u vidu iskaz svjedoka Sedina Salčinović, uložene materijalne dokaze, te pročitane izjave optuženih Frane Gavranović, Duška Simikić i Adisa Velagić.

129. Svjedok Salčinović je prilikom saslušanja na glavnom pretresu u odnosu na optuženog Adisa Velagić naveo da su na osnovu pregleda video nadzora koji je izuzet od pravnog lica "Sportska kladionica premier" Čitluk, a koji se nalazi pored ulaza u hangar u ulici Gromile 1/2, identifikovali optuženog Velagić kao osobu koja je ulazila u hangar za vrijeme pakovanja opojne droge i dok je vozilo bilo u hangaru. Prilikom unakrsnog ispitivanja braniteljice optuženog, svjedok se dodatno pojasnio da nije vidio optuženog Adisa Velagić kako pakuje opojnu drogu budući da hangar iznutra nije pokriven video nadzorom.

130. Vijeće je ispitalo sadržaj materijalnog dokaza na koji je svjedok uputio - Izvještaj Državne agencije za istrage i zaštitu o pregledu video nadzora na osnovu naredbe Tužilaštva Bosne i Hercegovine⁵³, ali u njemu nije našlo potvrdu iskaza svjedoka o

⁵³ DT-21

identifikaciji optuženog Adisa Velagić, te utvrdio da iz ovog dokaza ne proizilaze bilo kakve relevantne činjenice za odluku u ovom predmetu. Naime, pažljivom analizom isječaka snimka u formi fotografija na dan 24.1.2019 godine, Vijeće niti na jednoj od izdvojenih fotografija na kojoj se vide izvjesne osobe nije moglo prepoznati lik optuženog Adisa Velagić, niti se prema stavu Vijeća na ovim fotografijama uopće može raspoznati identitet bilo koje osobe.

131. U kontekstu činjeničnih tvrdnji prve radnje izvršenja, Vijeće je razmotrilo i pročitane izjave optuženih iz istrage, te se u tom smislu najprije osvrće na izjavu optuženog Frane Gavranović od 21.7.2020 godine sačinjenju u prostorijama Državne agencije za istrage i zaštitu⁵⁴, a koja predstavlja dopunu ranije date izjave u pogledu okolnosti opisanih pod tačkom 4. optužnice. Na pitanje ovlaštenog službenog lica šta mu je poznato o Adisu Velagić, optuženi je tada izjavio da mu nije bilo poznato koja je njegova uloga bila oko pakovanja i prevoza opojne droge, ali može potvrditi da je istog vidio kada su pakovali opojnu drogu u hangaru u naselju Gromila, jer im je taj dan donosio hranu. Poznato mu je da je tada u hangaru pakovana opojna droga u kartonske kutije, koja je pronađena i zaplijenjena na graničnom prelazu, te da je u hangaru tada pored Adisa Velagić, bio i H.H. i Duško Simikić. Na pitanje da li je Adis Velagić učestvovao u pakovanju, skrivanju opojne droge "Cannabis" u legalni teret koji je trebao da vozi u Njemačku, optuženi je tom prilikom dao potvrđan odgovor i izjavio *"Da, kao što sam već opisao i rekao u dotadašnjim svojim izjavama"*, dodajući da mu nije poznato da li je isti i ranije učestvovao u pakovanju i skrivanju opojne droge.

132. Prisustvo optuženog Adisa Velagić u hangaru u ulici Gromile I/2 na dan 24.1.2019 godine potvrdio je i optuženi Duško Simikić prilikom već ranije spomenutog ispitivanja u Tužilaštvu BiH 14.2.2019 godine. Optuženi je tada izjavio da je prilikom opisanog događaja od 24.1.2019 godine, H.H. došao sa Adom Velagić. Svo vrijeme utovara i opisanih radnji u hangaru, Ado je bio prisutan i pomogao mu je tokom istovara "trave" iz kombija bijele boje. Za vrijeme tih poslova H.H. i Ado su razgovarali kao i on s njima, iz čega je mogao zaključiti da Ado Velagić zna da se u paketima nalazi "trava" i da zna puno više od njega, jer je u prisnijim odnosima sa H.H.. Optuženi je tom prilikom takođe izjavio da je H.H. na kutije u kojima se nalazila "trava" sa prednje strane pravio i lijepio bijele papire tj. lažne deklaracije. Na pitanje ovlaštenog službenog lica koja je uloga Ade Velagić bila za vrijeme istovaranja i utovaranja "trave", optuženi je izjavio da je Ado sve vrijeme bio prisutan i da je vidio šta su istovarali i utovarali.

133. Optuženi Adis Velagić nije sporio da je pomagao oko utovara kartonskih kutija u teretno motorno vozilo "MAN". Na zapisnik o ispitivanju u Tužilaštvu BiH 28.3.2019 godine⁵⁵ optuženi je izjavio da je 24.1.2019 godine došao da pomogne H.H. oko utovara već spakovanih kutija za koje mu nije bilo poznato o čemu se radi. Kada je došao u hangar, tamo je zatekao Duleta i H.H.. Franu i Duška je vidio par puta prije tog događaja, nije znao da prevoze opojnu drogu za H.H., ali je znao da su njegovi vozači. Nije mogao

⁵⁴ DT-28

⁵⁵ DT-31

tačno da se sjeti redoslijeda, ali kada se drugi put pojavio na toj lokaciji, kamion je bio u hali raskriven i nešto se u to vrijeme istovaralo, a nešto utovaralo. U to vrijeme u hali su bili H.H., Dule i on. Sva trojica su istovarali i utovarali. U jednoj prostoriji u hali su bile kartonske kutije koje su slagali na palete i tako utovarali u kamion. Ne sjeća se tačno koliko je bilo kutija, ali su bile dvije palete. To su smjestili u zadnji tovarni prostor kamiona. U prednji tovarni prostor, gdje su se nalazile plave kutije, smjestili su još 12 ili 13 kartonskih kutija. Kada je sve bilo utovareno otišao iz hale sa H.H. Optuženi je izjavio da je u međuvremenu u halu dolazio i Frano koji im je donosio hranu. U vrijeme utovara i istovara nije razgovarao o vrsti robe koja je u kutijama, niti mu je išta od toga bilo poznato, sve dok kamion nije "pao", što je saznao od H.H. koji mu to veče na putu za Beograd rekao da idu nazad i da su vozači "pali" jer su im pronašli "travu".

134. Vijeće je ocijenilo da su pročitane izjave u pogledu bitnih činjenica nesaglasne, a u jednom dijelu i nelogične, te da dovedene u vezu sa izjavom svjedoka Sedina Salčinović i objektivnom materijalnom dokumentacijom, stavljaju u dodatnu sumnju tvrdnje optužbe o učešću optuženog Adisa Velagić u radnjama koje su se odvijale u hangaru na adresi Gromile 1/2 u Bugojnu. Iako iz sve tri izjave proizilazi da je optuženi Adis Velagić kritične prilike bio prisutan u hangaru gdje se utovarala opojna droga u teretno motorno vozilo "MAN", stvarna uloga koju je tada imao nije do kraja razjašnjena.

135. Učešće optuženog u ovim radnjama (prepakivanje i upakivanje opojne droge u kartonske kutije, njihovo obilježavanje lažnim carinskim deklaracijama ili papirima-stikerima u različitim bojama, te utovaranje u tovarni prostor teretnog motornog vozila "MAN") djelimično potvrđuju samo izjave optuženog Frane Gavranović i Adisa Velagić, koji nije sporio da je istovarao i utovarao robu u kamion. Međutim, izjava optuženog Frane Gavranović koji je prilikom ispitivanja potvrdio da je optuženi Velagić učestvovao u pakovanju i skrivanju opojne droge "Cannabis" u legalni teret koji je ovaj trebao da vozi u Njemačku, odmah nakon potvrde ovih navoda sadrži problematičnu konstataciju "*kao što sam već opisao i rekao u dotadašnjim svjnim izjavama*" i upućuje na nelogičnost u njegovom kazivanju, jer u svojoj ranijoj izjavi optuženi Gavranović uopće ne spominje optuženog Adisa Velagić. Optuženi Duško Simikić, s druge strane, izjavio je da mu optuženi Adis Velagić pomogao tokom istovara "trave" iz kombija bijele boje, ne pominjući uopće da je ovaj očeštvavao u bilo kakvom utovaraju ili istovaraju robe iz teretnog motornog vozila "MAN", dok je u pogledu obilježavanja kutija sa lažnim carinskim deklaracijama izjavio da ih je pravio i lijepio H.H.

136. Iz navedenih izjava Vijeće nije moglo izvesti ni pouzdan zaključak da je optuženi Adis Velagić znao šta se nalazi u kartonskim kutijama koje su utovarene u tovarni prostor teretnog motornog vozila "MAN". Optuženi Adis Velagić negirao je da mu je bilo poznato koja vrsta robe je bila sadržana u ovim kutijama u vrijeme dok se nalazio u hangaru, te naveo da je to saznao tek kasnije od H.H. nakon što je kamion sa robom "pao" na graničnom prelazu, dok iz izjave optuženog Duška Simikić proizilaze samo pretpostavke i nagađanja da je optuženi Velagić znao da se u paketima nalazi opojna droga.

137. Prema nalaženju ovog Vijeća, Tužilaštvo u toku postupka nije nesumnjivo dokazalo ni drugi dio činjeničnih tvrdnji opisanih u tački 4. oslobađujućeg dijela izreke presude (tačka 4. optužnice), a gdje se optuženom Velagić stavlja na teret da je preostalu opojnu drogu u količini od oko 200 kg, a koja nije mogla stati u tovarni prostor tmv marke "MAN", preuzeo na njemu poznatoj lokaciji koja se nalazi na području opštine Prozor-Rama i zajedno sa njemu poznatim licima prevezao do njemu nepoznatih lica, gdje su je isti pretovarili u dva vozila, od kojih je jedno zaustavljeno od strane policijskih službenika MUP KS koji su pretresom tog vozila pronašli i privremeno oduzeli opojnu drogu "Cannabis" u količini od 120,794 kg, dok su 80 kg opojne droge preuzela NN lica.

138. Utemeljenost ovih činjeničnih tvrdnji, Tužilaštvo je zasnivalo na materijalnim dokazima prikupljenim od Kantonalnog tužilaštva KS, te pročitanoj izjavi optuženog Adisa Velagić iz istrage, a čija sadržina i kvalitet nemaju potrebnu snagu uvjerljivosti da bi Vijeće moglo *van razumne sumnje* zaključiti da je optuženi počinio opisane radnje koje mu se stavljaju na teret.

139. Optuženi Adis Velagić je na okolnost ovih činjenica, prilikom ispitivanja u Tužilaštvu BiH izjavio da ga je 2-3 dana nakon prethodno opisanog događaja H.H. pozvao i zamolio da sutradan ode po izvjesno vozilo kombi, a što je on učinio tek dan poslije. Otišao je prema Prozoru gdje ga je čekao čovjek koji je prišao do njegovog vozila i sjeo u isto. Zajedno su krenulo do jednog restorana gdje su ih čekala dva vozila marke "VW" model "Tiguan" bijele boje i "Touran" crne boje. Ubrzo nakon što su krenuli morali su da se vrate po treće vozilo koje je isto bilo ispred tog restorana, a radi se o vozilu "Renault Kangoo" sive boje, navodeći da je to vozilo ono koje je zaustavljeno u Tarčinu i u kojem je pronađena opojna droga. Tada im je rekao da idu "gore" i da će on doći. Kombi ih je čekao pored puta. Kada su došli do mjesta gdje se nalazi kombi, na što ga je navodio čovjek kojeg je već spomenuo, optuženi je ušao u kombi i krenuo prema brdu gdje su ga čekala dva vozila "Tiguan" i "Renault Kangoo". Na pretovaru su bila 4 lica, koja on nikada ranije nije vidio. Kada je parkirao vozilo, otvorio je zadnja vrata. Unutar kombija je bilo jedno bure koje je izbacio, a onda su prišla dva lica, jedno iz "Tiguan" i jedno iz "Renaulta". Počeli su da otpakuju vreće i gledaju šta je čije. Kada su "razabrali", kako je izjavio, počeli su da tovaru prvo u "Renault Kangoo", koje je po utovaru otišao prema Prozoru, a nakon toga tovarili su u "Tiguan" i po utovaru i sa tim vozilom otišli prema Prozoru. Tek sutradan ili prekosutra je dobio informaciju da je taj "Renault Kangoo" "pao" i da je policija pronašla drogu, a to je saznao preko interneta. H.H ga je još jednom nakon toga pozvao na telefon i tada mu je rekao da ga više ne zove.

140. Izjavu optuženog u pogledu odlučnih činjenica kada je, na koji način i po čijoj uputi preuzeo vozilo na njemu poznatoj lokaciji, a u kojem se prema navodima optužbe nalazila opojna droga u određenoj količini i koja je po izjavi optuženog na njemu poznatoj lokaciji pretovarena u druga dva vozila, od kojih je u jednom od njih kasnije i pronađena, ne potkrijepljuje niti jedan drugi dokaz koji je Tužilaštvo izvelo na glavom pretresu. Lica sa kojima je optuženi Velagić, prema tezi optužbe, prevezao opojnu drogu, nepoznata su, a lice od kojeg je dio opojne droge na koncu oduzet u mjestu Tarčin nikada nije saslušan u ovom postupku. Materijalna dokumentacija koja je dostavljena Tužilaštvu BiH uz akt

Općinskog suda u Sarajevu⁵⁶ potvrđuje samo dio činjeničnih navoda navoda optužbe i to da je prilikom pretresa pmv marke "Renault Kangoo", sive boje, registarskih oznaka ..., koji je zaustavljen u mjestu Tarčin na lokaciji naplatnih kućica, pronađena i privremena oduzeta opojna droga "Cannabis" u količini od 120,794 kg. Ova činjenica potvrđena je i hemijskim vještačenjem, koji nalaz i mišljenje je vještak Iva Trezner usmeno iznijela na glavnom pretresu kada je iznosila i nalaz koji se ticao opojne droge pronađene u teretnom motornom vozilu "MAN".

141. Cijeneći sve prethodno istaknuto, Vijeće je zaključilo da su odlučne činjenične tvrdnje iz tačke 4. oslobađajućeg dijela izreke presude ostale u domenu pretpostavki, zbog čega je optuženog Adisa Velagić oslobodilo od optužbe. Pri donošenju ovakve odluke Vijeće je imalo u vidu i da su sve radnje koje je optuženi prema tezi optužbe preduzeo, izvršene se na teritoriju BiH (prva radnja u Bugojnu, a druga na području opštine Prozor-Rama), zbog čega je Tužilaštvo bilo dužno posebno dokazati da je optuženi znao da su njegove radnje dio lanca neovlaštenog prevoza opojnih droga koji ima međunarodnu dimenziju, a što je u konkretnom slučaju propustilo učiniti.

8.2.4. Troškovi krivičnog postupka

Odlučujući o troškovima postupka u odnosu na oslobađajući dio presude, u skladu sa članom 189., stav 1., ZKPBiH, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Zapisničar
Pravni savjetnik
Erna Hodžić – Čučak

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Nenad Šeleda

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba vijeću Apelacionog odjeljenja ovog Suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema pismenog otppravka iste. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka.

⁵⁶ DT-20