



Broj: X-K-08/572 - 1
Sarajevo, 13.8.2010. godine

U I M E B O S N E I H E R C E G O V I N E !

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudije Kitić Ljubomira kao predsjednika vijeća, te sudija Maksumić Šabana i Šeleta Nenada kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravnog savjetnika-asistenta Vahida-Ramić Sanide u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih Ć. M., G. N., S. B., B. I. i P. A. zbog krivičnog djela Organizovani kriminal iz člana 250. stav 3, u vezi sa krivičnim djelom Neovlašten promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1, u vezi sa članom 54. i članom 29. sve Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), u odnosu na optuženu Ć. M. i krivičnog djela Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Neovlašten promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1, u vezi sa članom 54, u odnosu na optužene G. N., S. B. i B. I., te krivičnog djela Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Neovlašten promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. sve KZ BiH u odnosu na optuženog P. A., povodom optužnice Tužilaštva Bosne i Hercegovine – Posebni odjel za organizovani kriminal, privredni kriminal i korupciju, broj: KT-339/08 od 20.2.2009. godine (potvrđena 23.2.2009. godine), nakon održanog glavnog i javnog pretresa, dana 13.8.2010. godine donio je, a dana 17.8.2010. godine, u prisustvu tužioca Tužilaštva BiH Diane Kajmaković, optuženih Ć. M. i njenih branilaca (advokata J. J. i D. M.), optuženog S. B. i njegovog branioca, advokata D. S., a u odsustvu uredno pozvanih optuženih G. N., B. I. i P. A. i branioca optuženog B. I., advokata C. M., te u prisustvu zamjenskog advokata za branioca K. M., advokata Ć. M., javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi:

- 3. G. N., zvani „K.“**, od oca M. i majke M., rođena M., rođen godine u B., nastanjen u B., K. bb, a po CIPS-u u ul. C. bb, Srbin, državljanin BiH, JMBG ..., poljoprivrednik, oženjen, otac četvero maloljetne djece, pismen, završio gimnaziju, služio vojsku 1985. godine u K., nije odlikovan, lošeg imovnog stanja, neosuđivan, nalazio se u pritvoru po rješenju Suda BiH broj: X-KRN-08/572 od 28.08.2008. do 09.01.2009. godine
- 4. P. A.**, od oca M. i majke S., rođene G., rođen godine u S., nastanjen u S., selo A. bb, H., državljanin BiH i R Hrvatske, JMBG ..., ugostitelj, oženjen, otac troje maloljetne djece, pismen, završio srednju ugostiteljsku školu, služio vojsku 1996. godine u Č., nije odlikovan, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, nalazio se u pritvoru po rješenju Suda BiH broj: X-KRN-08/572 od 28.08.2008. do 09.01.2009. godine

KRIVI SU

Što su:

Početak 2008. godine za vrijeme dok se I. Ž. nalazio u bjekstvu, zbog počinjenog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 224. Krivičnog zakona RS, a koji je organizovao i rukovodio zločinačkom organizacijom u smislu člana 1. stav 19. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), koja je djelovala sve do kraja mjeseca avgusta 2008. godine, i koja je organizovana radi neovlaštene međunarodne kupoprodaje, prijenosa, prevoza, držanja, posredovanja u daljnjoj međunarodnoj prodaji, slanja i isporuke opojne droge marihuana – skank, koja je Konvencijom o psihotropnim supstancama od 1971. godine i Rješenjem o popisu opojnih droga ("Službeni list R BiH" br. 2/92 i 13/94), proglašena opojnom drogom i čiji se promet može obavljati samo na temelju dozvole nadležnog organa sukladno Zakonu o proizvodnji i prometu opojnih droga ("Službeni list R BiH" br. 2/92 i 13/94) i čiji je promet zabranjen odredbama Zakona o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik BiH“ broj 8/06), i to sa područja Republike Crne Gore na područje Bosne i Hercegovine s ciljem daljnje prodaje na području Bosne i Hercegovine i daljeg prebacivanja, posredovanja i prodaje na područje Republike Hrvatske, a kojoj zločinačkoj organizaciji su pristupili G. N. zvanim „K.“, J. Z. zvanim „G.“, P. A., R. S., K. A. zajedno sa K. I. iz C. G., K. J., A. M., Č. M. zvanim „D.“, a potom i licima njima znanim po imenu S. B. i G. R., pa je tako zločinačka organizacija vršila naprijed pobrojane radnje neovlaštenog međunarodnog prometa opojnim drogama u periodu od mjeseca februara 2008. godine pa sve do kraja mjeseca avgusta 2008. godine, tako što su:

1. G. N. zajedno sa I. Ž. i J. Z.

-I. Ž., u direktnom dogovoru sa K. I. iz C. G., počev od februara 2008. godine, kontinuirano prebacivali prethodno ugovorene količine i vrste opojne droge marihuana – skank, dogovorenog kvaliteta i cijene, koje je I. Ž. naručivao od K. I., nakon čega bi K. I. organizovao njima poznata NN lica radi pakovanja i prebacivanja preko granice iz Republike Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu, a I. Ž. dalje organizovao preuzimanje i distribuciju iste, kako na području Bosne i Hercegovine tako i dalje na područje Republike Hrvatske, na način da je jedan dio droge isporučivan J. Z. zvanom „G.“, a koju drogu su dostavljali i naplaćivali, I. Ž. i G. N. i njima poznato lice po imenu G. R., pa je tako u pomenutom periodu J. Z. isporučeno najmanje 30 kg, u najmanje četiri navrata i to po cijeni od 200,00 do 1.200,00 eura po jednom kg, a što je zavisilo od vrste odnosno kvalitete opojne droge, koju je J. Z. zatim preuzimao u skrovištu kod stare kuće Č. M. i u skrovištu kod stare crkve u Bobanovom selu, općina S., gdje su je po prethodnom dogovoru donosili i sakrivali I. Ž., G. N., G. R., a koju je J. Z. neposredno nakon preuzimanja iz skrovišta a po prethodnom dogovoru sa njemu znanim licem po nadimku „B.“ iz RH, općina S., dalje, svojim PMV prevezio do drugog skrovišta u blizini ulaza u Č. gdje bi istu ostavljao te putem telefona obavještavao „B.“, koji bi posredstvom njemu znane NN osobe istu preuzimao i prebacivao sa područja BiH na područje Splita, RH, da bi ovako prebačenu drogu kasnije naplaćivao na način da mu je „B.“ slao novac.

2. G. N. zajedno sa I. Ž., R. S. i K. A.

-I. Ž., u direktnom dogovoru sa K. I. iz C. G., počev od februara 2008. godine, kontinuirano prebacivali prethodno ugovorene količine i vrstu opojne droge marihuana – skank, dogovorenog kvaliteta i cijene, koju je I. Ž. naručivao od K. I., nakon čega bi K. I. organizovao njima poznata NN lica radi pakovanja i prebacivanja preko granice iz Republike Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu, a I. Ž. dalje organizovao preuzimanje i distribuciju iste, kako na području Bosne i Hercegovine tako i dalje na područje Republike Hrvatske, na način da je dio droge isporučivan R. S. i K. A. u Z., i to po prethodnom dogovoru sa I. Ž., a koju drogu je dostavljao G. N. sam a u pojedinim situacijama zajedno sa I. Ž., u više navrata, uglavnom koristeći kao prevozno sredstvo PMV marke Golf 1, crvene boje kojim je upravljao G. N., i to skriveno u tapacirungu vrata i ispod blatobrana s obje strane vozila, pa je tako u pomenutom periodu isporučeno oko 28 kg opojne droge marihuana, različitog kvaliteta, po cijeni od 750,00 do 1.250,00 eura po jednom kg, za koju je ukupno plaćeno oko 28.000,00 eura, koja opojna droga je istovarana u dvorištu kuće na adresi I. G. broj ... u Zenici, kojom prilikom bi G. N. pakete sa upakovanom opojnom drogom direktno ubacivao u predmetnu kuću, kroz prozor kuće, i koju bi potom svi zajedno vagali u predmetnoj kući, nakon čega bi vršili plaćanje isporuke, da bi dana 26.8.2008. godine, prilikom pretresa objekata koje koriste R. S. i K. A. i to u kući u ulici I. G. broj ... u Zenici i u kući u ulici M. broj ... u Z., bilo pronađeno i privremeno oduzeto 8 kg i 948 g bruto mase opojne droge marihuana – skank (Cannabis sativa L.),

3. G. N. i P. A. zajedno sa I. Ž.

-I. Ž., u direktnom dogovoru sa K. I. iz C. G., počev od februara 2008. godine, kontinuirano prebacivali prethodno ugovorenu količinu i vrstu, opojne droge marihuana – skank, dogovorenog kvaliteta i cijene, koje je I. Ž. naručivao od K. I., nakon čega bi K. I. organizovao njima poznata NN lica radi pakovanja i prebacivanja preko granice iz Republike Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu, a I. Ž. dalje organizovao preuzimanje i distribuciju iste, kako na području Bosne i Hercegovine tako i dalje na područje Republike Hrvatske, na način da je dio opojne droge marihuana u količini od najmanje 15 kg, koja je isporučivana J. Z. i Č. M., skrivana kod P. A., na njemu poznatom mjestu ispod njegove porodične kuće u Stocu i to po zahtjevu I. Ž., a u dogovoru sa G. N., odakle je G. N. najmanje jednom vršio daljnji transport opojne droge marihuane u količini od najmanje 10 kg na područje Banja Luke i to na način da je najprije telefonski stupio u kontakt sa K. J. zvanim „R.“ iz Banja Luke, s kojim bi dogovorio vrstu, kvalitet, količinu i cijenu opojne droge marihuana koju nudi na isporuku, potom u dogovoru sa P. A. istu preuzimao od njega u S. i dalje pomoću PMV-a marke G. 1, crvene boje, drogu upakovanu u sportsku torbu transportovao do Banja Luke gdje ju je predavao K. J. i to na način da je K. drogu lično preuzimao i prebacivao u svoje PMV sive boje te dalje prevezio na njemu poznato mjesto radi prodaje i sticanja protivpravne imovinske koristi.

Dakle,

Optuženi G. N. kao pripadnik zločinačke organizacije koju je organizovao I. Ž., u radnjama opisanim u tačkama 1, 2 i 3 izreke, posredovao u međunarodnoj prodaji i kupovini, prevezio, prenosio, slao i isporučivao opojnu drogu „marihuana-skank“;

Optuženi P. A. kao pripadnik zločinačke organizacije koju je organizovao optuženi I. Ž. u radnjama opisanim u tački 3 izreke radi prodaje držao opojnu drogu „marihuana-skank“;

Čime su

Optuženi G. N. u radnjama opisanim u tačkama 1. do 3. izreke počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. a sve u vezi sa članom 54. KZ BiH;

Optuženi P. A. u radnjama opisanim u tački 3. izreke počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. KZ BiH u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH;

Pa ih sud uz primjenu odredaba člana 39, 42. i 48. KZ BiH

OSUĐUJE

Optuženog G. N. na KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) GODINA

Optuženog P. A. na KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 4 (ČETIRI) GODINE i 6 (ŠEST) MJESECI.

Na osnovu odredbe iz člana 56. KZ BiH optuženima se u izrečenu kaznu zatvora ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru, i to počevši od 28.8.2008. do 9.1.2009. godine.

Na osnovu odredbe iz člana 188. stav 1. ZKP BiH optuženi se obavezuju na naknadu troškova čiju će visinu sud odrediti posebnim rješenjem po pribavljanju potrebnih podataka.

Nasuprot tome,

na osnovu odredbe iz člana 284. stav 1. tačka c) ZKP BiH,

Optuženi:

- 2. Č. M.,** od oca M. S. i majke D., rođene K., rođena godine u D. L., R H., nastanjena u B. L., ulica B. Č. broj ..., Srпкиnja, državljanka BiH, JMBG ..., advokat, udata, majka dvoje maloljetne djece, pismena, završila pravni fakultet, srednjeg imovnog stanja, neosuđivana, nalazila se u pritvoru po rješenju Suda BiH broj: X-KRN-08/572 od 28.08.2008. do 23.12.2008. godine
- 3. S. B., zvani „B.“,** od oca V. i majke M., rođene T., rođen godine u D., nastanjen u B., J. bb, Srbin, državljanin BiH, JMBG, automehaničar, nezaposlen, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, pismen, SSS, služio vojsku 1992/93. godine u B., nije odlikovan, lošeg imovnog stanja, po izjavi osuđivan 2005. godine za krivično djelo Neovlašteni proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 224. KZ RS na tri

mjeseca zatvora, nalazio se u pritvoru po rješenju Suda BiH broj: X-KRN-08/572 od 28.08.2008. do 23.12.2008. godine

5. **B. I.**, od oca D. i majke M., rođena J., rođen ... godine u T., nastanjen u B., S. bb, Srbin, državljanin BiH, JMBG ..., trgovac, nezaposlen, pismen, SSS, srednjeg imovnog stanja, osuđivan-za krivičnodjelo Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 224. stav 1. Krivičnog zakona R. S. i pravosnažnom presudom Osnovnog suda u B. L. broj K 17276 08 K od 11.6.2008. godine osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, nalazio se u pritvoru po rješenju Suda BiH broj: X-KRN-08/572 od 28.08.2008. do 09.01.2009. godine

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBI

Da su:

Optuženi Ć. M., S. B., B. I.

Početakom 2008. godine I. Ž., za vrijeme dok se nalazio u bjekstvu, zbog počinjenog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 224. Krivičnog zakona RS, organizovao i rukovodio zločinačkom organizacijom u smislu člana 1. stav 19. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), koja je djelovala sve do kraja mjeseca avgusta 2008. godine, i koja je organizovana radi neovlaštene međunarodne kupoprodaje, prijenosa, prevoza, držanja, posredovanja u daljnjoj međunarodnoj prodaji, slanja i isporuke opojne droge marihuana – skank, koja je Konvencijom o psihotropnim supstancama od 1971. godine i Rješenjem o popisu opojnih droga ("Službeni list R BiH" br. 2/92 i 13/94), proglašena opojnom drogom i čiji se promet može obavljati samo na temelju dozvole nadležnog organa sukladno Zakonu o proizvodnji i prometu opojnih droga ("Službeni list R BiH" br. 2/92 i 13/94) i čiji je promet zabranjen odredbama Zakona o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik BiH“ broj 8/06), i to sa područja Republike Crne Gore na područje Bosne i Hercegovine s ciljem daljnje prodaje na području Bosne i Hercegovine i daljeg prebacivanja, posredovanja i prodaje na područje Republike Hrvatske, a kojoj zločinačkoj organizaciji su pristupili Ć. M., G. N. zvani „K.“, S. B. zvani „B.“, J. Z. zvani „G.“, P. A., R. S., K. A., B. I., zajedno sa K. I. iz C. G., K. J., A. M., Č. M. zvanim „D.“, a potom i licima njima znanim po imenu S. B. i G. R., pa je tako organizovana zločinačka organizacija vršila naprijed pobrojane radnje neovlaštenog međunarodnog prometa opojnim drogama u periodu od mjeseca februara 2008. godine pa sve do kraja mjeseca avgusta 2008. godine, tako što su:

1. Optuženi S. B. zajedno sa I. Ž., G. N. i J. Z.

-I. Ž., u direktnom dogovoru sa K. I. iz C. G., počev od februara 2008. godine, kontinuirano prebacivali prethodno ugovorene količine i vrste opojne droge marihuana – skank, dogovorenog kvaliteta i cijene, koje je I. Ž. naručivao od K. I., nakon čega bi K. I. organizovao njima poznata NN lica radi pakovanja i prebacivanja preko granice iz Republike Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu, a I. Ž. dalje organizovao preuzimanje i distribuciju iste, kako na području Bosne i Hercegovine tako i dalje na područje Republike

Hrvatske, na način da je jedan dio droge isporučivan J. Z. zvanom „G.“, a koju drogu su dostavljali i naplaćivali, I. Ž., G. N., S. B., i njima poznato lice po imenu G. R., pa je tako u pomenutom periodu J. Z. isporučeno najmanje 45 kg, u najmanje četiri navrata i to po cijeni od 200,00 do 1.200,00 eura po jednom kg, a što je zavisilo od vrste odnosno kvalitete opojne droge, koju je J. Z. zatim preuzimao u skrovištu kod stare kuće Č. M. i u skrovištu kod stare crkve u B. selu, općina S., gdje su je po prethodnom dogovoru donosili i sakrivali I. Ž., G. N., G. R. i S. B., a koju je J. Z. neposredno nakon preuzimanja iz skrovišta a po prethodnom dogovoru sa njemu znanim licem po nadimku „B.“ iz Republike Hrvatske, općina Split, dalje, svojim PMV prevezio do drugog skrovišta u blizini ulaza u Č. gdje bi istu ostavljao te putem telefona obavještavao „B.“, koji bi posredstvom njemu znane NN osobe istu preuzimao i prebacivao sa područja BiH na područje Split, RH, da bi ovako prebačenu drogu kasnije naplaćivao na način da mu je „B.“ slao novac putem autobusa u Čaplinju ili Metković.

2. Optuženi S. B. i B. I. zajedno sa I. Ž., G. N., R. S. i K. A.

-I. Ž., u direktnom dogovoru sa K. I. iz C. G., počev od februara 2008. godine, kontinuirano prebacivali prethodno ugovorene količine i vrstu opojne droge marihuana – skank, dogovorenog kvaliteta i cijene, koju je I. Ž. naručivao od K. I., nakon čega bi K. I. organizovao njima poznata NN lica radi pakovanja i prebacivanja preko granice iz Republike Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu, a I. Ž. dalje organizovao preuzimanje i distribuciju iste, kako na području Bosne i Hercegovine tako i dalje na područje Republike Hrvatske, na način da je dio droge isporučivan R. S. i K. A. u Z., i to po prethodnom dogovoru sa I. Ž., a koju drogu su dostavljali G. N. i S. B. sami ili u društvu sa I. Ž. ili B. I., u više navrata, uglavnom koristeći kao prevozno sredstvo PMV marke ... 1, crvene boje, godina proizvodnje 1982. registarskih oznaka ...-T-..., kao i PMV marke ... 1, crvene boje, godina proizvodnje 1982. registarskih oznaka ...-J-..., i to skriveno u tapacirungu vrata i ispod blatobrana s obje strane vozila, pa je tako u pomenutom periodu isporučeno najmanje 28 kg opojne droge marihuana, različitog kvaliteta, po cijeni od 750,00 do 1.250,00 eura po jednom kg, za koju je ukupno plaćeno najmanje 28.000,00 eura, koja opojna droga je istovarana u dvorištu kuće na adresi I. G. broj 1 u Z., kojom prilikom bi G. N. pakete sa upakovanom opojnom drogom direktno ubacivao u predmetnu kuću, kroz prozor kuće, i koju bi potom svi zajedno vagali u predmetnoj kući, nakon čega bi vršili plaćanje isporuke, da bi dana 26.08.2008. godine, prilikom pretresa objekata koje koriste R. S. i K. A. i to u kući u ulici I. G. broj 1 u Z. i u kući u ulici M. broj ... u Z., bilo pronađeno i privremeno oduzeto 8 kg i 948 g bruto mase opojne droge marihuana – skank (*Cannabis sativa L.*),

4. Optužena Č. M. zajedno sa I. Ž. i G. N.

-Č. M., u zajedničkom dogovoru sa I. Ž., počev od dana 8.4.2008. godine kada je I. Ž. lišen slobode na osnovu rješenja Okružnog suda u B. L. broj KPP-01/07P od 5.1.2007. godine zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio krivično djelo organizovani kriminal iz člana 383.a) stav 2. Krivičnog zakona RS u vezi sa krivičnim djelom neovlaštena proizvodnja i prometa opojnih droga iz člana 224. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ RS i krivično djelo falsifikovanja isprave iz člana 377. stav 2. KZ RS, preuzela rukovođenje zločinačkom organizacijom tako što je koristeći svoj povlašteni položaj branioca Ž. I., sa kojim je imala mogućnost nesmetanog komuniciranja za svo vrijeme

trajanja mjere pritvora, na način da je postupajući po uputama I. Ž., preuzela I. pismo sa brojem telefona G. N., a koje pismo je I. Ž. namjenio G. N., i na taj način prihvatila da stupa u telefonske kontakte sa G. N. te da istom penosi poruke I. Ž. a I. Ž. prenosi odgovore, informacije i dodatna pitanja kao i zahtjeve za pojašnjenja upućena od strane G. N., te je Č. M. na pomenuti način omogućila nesmetanu komunikaciju između I. Ž. i G. N. i to tako što je svakodnevno komunicirala sa I., a najmanje tri puta sedmično sa G. N., a koja komunikacija se odnosila na razmjenu informacija o količinama i vrsti opojne droge, za koju je u toj komunikaciji korišteno više šifrovanih naziva i to „roba“, „skupo“, „jeftino“, „kamion“, „patike“, „sportska oprema“ „trenerke“, koja je neovlašteno stavljena u međunarodni promet, i iznosima novca pribavljenog tim prometom, te postojećih dugova u vezi sa preuzetom opojnom drogom od K. I. iz C. gore koja do tog trenutka još nije plaćena, te je nedugo nakon uspostavljenog kontakta sa G. N. uspostavila i direktnu telefonsku komunikaciju sa drugim pripadnicima zločinačke organizacije R. S., J. Z., Č. M., P. A., na području Bosne i Hercegovine, te sa osumnjičenim K. I. na području Republike Crne Gore, a sve u vezi sa neovlaštenim prometom opojne droge marihuana, odnosno u vezi sa naručenim količinama, isporučenim količinama, ostvarenom naplatom, i isplatom isporučiocu K. I. u Republiku Crnu Goru, kao i radi direktnog preuzimanja najmanje 5.000,00 Eura od optuženog J. Z., koji novac potiče od neovlaštenog prometa opojnom drogom marihuana.

Optuženi:

- 4. G. N., zvan „K.“**, od oca M. i majke M., rođena M., rođen ... godine u B., nastanjen u B., K. bb, a po CIPS-u u ul. C. bb, Srbin, državljanin BiH, JMBG ..., poljoprivrednik, oženjen, otac četvero maloljetne djece, pismen, završio gimnaziju, služio vojsku 1985. godine u K., nije odlikovan, lošeg imovnog stanja, neosuđivan, nalazio se u pritvoru po rješenju Suda BiH broj: X-KRN-08/572 od 28.08.2008. do 09.01.2009. godine

4. Optuženi G. N. zajedno sa Č. M. i I. Ž.

-Č. M., u zajedničkom dogovoru sa I. Ž., počev od dana 8.4.2008. godine kada je I. Ž. lišen slobode na osnovu rješenja Okružnog suda u Banja Luci broj KPP-01/07P od 5.1.2007. godine zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio krivično djelo organizovani kriminal iz člana 383.a) stav 2. Krivičnog zakona RS u vezi sa krivičnim djelom neovlaštena proizvodnja i prometa opojnih droga iz člana 224. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ RS i krivično djelo falsifikovanja isprave iz člana 377. stav 2. KZ RS, preuzela rukovođenje zločinačkom organizacijom tako što je koristeći svoj povlašteni položaj branioca Ž. I., sa kojim je imala mogućnost nesmetanog komuniciranja za svo vrijeme trajanja mjere pritvora, na način da je postupajući po uputama I. Ž., preuzela I. pismo sa brojem telefona G. N., a koje pismo je I. Ž. namjenio G. N., i na taj način prihvatila da stupa u telefonske kontakte sa G. N. te da istom penosi poruke I. Ž. a I. Ž. prenosi odgovore, informacije i dodatna pitanja kao i zahtjeve za pojašnjenja upućena od strane G. N., te je Č. M. na pomenuti način omogućila nesmetanu komunikaciju između I. Ž. i G. N. i to tako što je svakodnevno komunicirala sa I., a najmanje tri puta sedmično sa G. N., a koja komunikacija se odnosila na razmjenu informacija o količinama i vrsti

opojne droge, za koju je u toj komunikaciji korišteno više šifrovanih naziva i to „roba“, „skupo“, „jeftino“, „kamion“, „patike“, „sportska oprema“ „trenerke“, koja je neovlašteno stavljana u međunarodni promet, i iznosima novca pribavljenog tim prometom, te postojećih dugova u vezi sa preuzetom opojnom drogom od K. I. iz Crne Gore koja do tog trenutka još nije plaćena, te je nedugo nakon uspostavljenog kontakta sa G. N. uspostavila i direktnu telefonsku komunikaciju sa drugim pripadnicima zločinačke organizacije R. S., J. Z., Č. M., P. A., na području Bosne i Hercegovine, te sa osumnjičenim K. I. na području Republike Crne Gore, a sve u vezi sa neovlaštenim prometom opojne droge marihuana, odnosno u vezi sa naručenim količinama, isporučenim količinama, ostvarenom naplatom, i isplatom isporučiocu K. I. u R. Crnu Goru, kao i radi direktnog preuzimanja najmanje 5.000,00 Eura od optuženog J. Z., koji novac potiče od neovlaštenog prometa opojnom drogom marihuana.

Čime bi,

-Optužena Č. M. radnjama opisanim u tački 4. optužnice, počinila krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 3. u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1, u vezi sa članom 54. i članom 29, sve KZ BiH.

-Optuženi G. N. radnjama opisanim u tački 4. optužnice, počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1, u vezi sa članom 54. i članom 29, sve KZ BiH.

-Optuženi S. B. radnjama opisanim u tačkama 1. i 2. optužnice, a **optuženi B. I.** radnjama opisanim u tački 2. optužnice,

počinili krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1, a sve u vezi sa članom 54, sve KZ BiH,

Na osnovu odredbe iz člana 189. stav 1. ZKP BiH, optuženi S. B., B. I. i Č. M. se oslobađaju dužnosti naknade troškova krivičnog postupka, pa tako troškovi krivičnog postupka iz člana 185. stav 2. tačka a) do f) ZKP BiH kao i nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada branioca, padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Optuženje

Optužnicom Tužilaštva Bosne i Hercegovine broj: KT-339/08 od 20.2.2009.godine, potvrđenom dana 23.2.2009. godine, optuženi I. Ž., Č. M., G. N., S. B., B. I., J. Z., P. A., R. S. i K. A., terete se da su počinili krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. i 3. KZ BiH u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH.

U toku postupka, optuženi I. Ž., J. Z. i K. A. zaključili su sporazume sa Tužilaštvom BiH, i u odnosu na njih postupci su procesnim rješenjima odvojeni i završeni, i to: za

osuđenog J. Z. po brojem: X-K-08/572-2, za osuđenog Ž. I. pod brojem: X-K-08/572-3, a za osuđenu K. A. pod brojem: X-K-08/572-4. Optuženi R. S. osuđen je na osnovu izjave o priznanju krivnje, te je i u odnosu na njega postupka razdvojen i završen pod brojem: X-K-08/572-5. U odnosu na optužene Ć. M., G. N., S. B., B. I. i P. A., postupak je nastavljen pod brojem: X-K-08/572-1.

Izvedeni dokazi

A) Dokazi tužilaštva

a) tokom glavnog pretresa tužilaštvo je izvelo sljedeće subjektivne dokaze: svjedoci- Z. J., R. G., I. Ž., D. B., K. A., T. S., R. Z., S. B. (pročitani iskazi); vještaci-B. N., G. R.-R., V. M., G. L., B. S., D. M., T. Ž..

b) tokom glavnog pretresa, tužilaštvo je izvelo sljedeće materijalne dokaze:

(T1) Zapisnik o saslušanju svjedoka G. R. od 27.08.2008. godine br. KT-339/08

(T2) Zapisnik o saslušanju svjedoka I. Ž. od 03.07.2009. godine br. KTA-269/09

(T3) Naredba za sprovođenje vještačenja Tužilaštva BiH, broj: KT-339/08 od 02.09.2008. godine; Dopis MUP, Federalna uprava policije, Sarajevo, broj: 09-14/1-1-04-5-5234 od 10.09.2008. godine; Nalaz i mišljenje vještaka B. N., FMUP, Sarajevo, broj: 09-14/1-1-04-5-5234 od 10.09.2008. godine.

(T4) Nalaz i mišljenje vještaka G. R.-R. broj KT-339/08 od 09.02.2009. godine

(T5) Nalaz i mišljenje vještaka V. M. broj 12-02/7-233-49/08 od dana 1.8.2008. godine.

(T6) Vještačenje Rukopisa na pisanim porukama iz Naredbe Tužilaštva BiH broj: Kt-399/08 od 16.12.2008. godine, vještaka L. G., B. L., 24.12.2008. godine (sa priložima: 9 pisanih poruka)

(T7) Nalaz vještaka B. S. – Očitovanje podataka sa mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, broj 14/4-4 od 16.02.2009. godine

(T8) Naredba tužioca za analitičko vještačenje broj: KT-339/08 od 06.01.2009. godine

(T9) Izvještaj o analizi vještaka M. D. broj: 02/6-ih-101/09 od 03.02.2009. godine sa cd-om

(T10) Četiri tabele većeg formata uvezane gunicama kao dvije grupe

(T11) Nalaz i mišljenje vještaka T. Ž. (pismeni oblik)

(T11-A) Nalaz i mišljenje vještaka T. Ž. u formi cd-a

(T12) Zapisnik o saslušanju svjedoka S. B.

(T13-A) Zapisnik o saslušanju osumnjičenog N. G. od 27.8.2008. godine

(T13-B) Zapisnik o saslušanju osumnjičenog N. G. od 18.12.2008. godine

(T14-A) Zapisnik o saslušanju osumnjičene Ć. M. od 27.08.2008. godine

(T14-B) Izvod iz kaznene evidencije za Ć. M.

(T15-A) Zapisnik o saslušanju osumnjičenog S. B. 27.08.2008. godine

(T15-B) Zapisnik o saslušanju osumnjičenog S. B. od 15.09.2008. godine

(T15-B) Izvod iz kaznene evidencije

(T16-A) Zapisnik o saslušanju osumnjičenog B. I. od 27.08.2008. godine

(T16-B) Izvod iz kaznene evidencije

(T16-C) Pravosnažna presuda

(T17-A) Zapisnik o saslušanju osumnjičenog P. A. od 26.08.2008. godine

- (T17-B) Izvod iz kaznene evidencije
- (T18-A) Troškovnik vještaka G. L.
- (T18-B) Troškovnik vještaka T. Ž.
- (T19) Naredba Suda BiH za pretresanje od 15.01.2009. godine
- (T20) Naredba za vještačenje telefonskih brojeva koju je izvršio D. od 26.11.2008. godine
- (T21) Naredbe Okružnog suda u Trebinju za posebne istražne radnje od 02.04.2008.godine sa Prijedlog od strane Tužilaštva sa pratećom osnovom
- (T22) Naredba 09.04.2008. i prijedlog
- (T23) Naredba za posebne istražne radnje Okružnog Suda u Trebinju broj 015-0-Kpp-08-000012 od 11.04.2008. godine
- (T24) Naredba za posebne istražne radnje Okružnog Suda u Trebinju broj 015-0-Kpp-08-000002 od 11.04.2008.godine-ispravka
- (T25) Naredba za posebne istražne radnje Okružnog suda u Trebinju broj Kta-209/08 od 22.04.2008. godine
- (T26) Naredba za posebne istražne radnje Okružnog suda u Trebinju broj 015-0-Kpp-08-000016 od 21.04.2008. godine
- (T27) Naredba za posebne istražne radnje Okružnog suda u Trebinju broj 015-0-Kpp-08-000002 od 08.05.2008. godine
- (T28) Naredba za posebne istražne radnje Okružnog suda u Trebinju broj 015-0-Kpp-08-000016 od 07.05.2008. godine
- (T29) Naredba za posebne istražne radnje Okružnog suda u Trebinju broj 08.05.2008. godine
- (T30) Naredba za posebne istražne radnje Okružnog suda u Trebinju broj 015-Kpp-08-000016 od 21.05.2008. godine
- (T31) Naredba za posebne istražne radnje Okružnog suda u Trebinju broj 015-0-Kpp-08-000016 od 26.05.2008. godine
- (T32) Naredba za posebne istražne radnje Okružnog suda u Trebinju broj 015-0-Kpp-08-000012 od 04.06.2008. godine
- (T33) Dopis Okružnog tužilaštva u Trebinju broj KT-336/08 od 13.08.2008. godine o ustupanju predmeta na nadležni postupak
- (T34) Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu MUP-a RS, CJB Trebinje od 13.08.2008. godine
- (T35) Dopuna izvještaja o počinjenom krivičnom djelu MUP-a RS, CJB Trebinje broj KU-257/08 od 26.08.2008. godine
- (T36) Druga dopuna izvještaja o počinjenom krivičnom djelu MUP-a RS, CJB Trebinje broj KU-257/08 27.10.2008.godine
- (T37) Treća dopuna izvještaja o počinjenom krivičnom djelu MUP-a RS, CJB Trebinje broj KU-257/08 12.11.2008.godine
- (T38) Akt MUP-a RS-a od CJB Trebinje broj 12-02/4-230-562/08 od 03.12.2008. godine sa transkriptima snimljenih razgovora nadziranih telefonskih brojeva
- (T39) Akt MUP-a RS-a od CJB Trebinje broj 12-02/4-230/68/09 sa dva cd-a
- (T40) Naredba za pretresanje stambenih, poslovnih i drugih objekata, motornih vozila i pokretnih stvari MUP RS, CJB Trebinje broj 12-02/4-230-420/08 od 23.08.2008.godine
- (T41) Naredba Suda BiH za pretresanje pokretnih stvari i privremeno oduzimanje predmeta broj X-KRN-08/572 od 16.09.2008. godine

- (T42) Izvještaj o izvršenom pretresu MUP RS, CJB Trebinje broj 12-02/4-230-427/08 od 27.08.2008. godine
- (T43) Izvještaj o izvršenom pretresu MUP RS CJB Trebinje broj 12-02/4-230-427/08 od 26.08.2008. vozilo Ć. M.
- (T44) Izvještaj o izvršenom pretresu MUP RS, CJB Banja Luka, broj 08-02/4-334, 335/08 od 26.08.2008. godine
- (T45) Izvještaj o izvršenom pretresu FUP, broj 13/4-265/08 od 26.08.2008. godine
- (T46) Zapisnik o pretresu stana i dr. prostrija MUP RS, CJB Trebinje broj 12-2/4-180/08 I. Ž. od 26.08.2008. godine
- (T47) Potvrda SJB Trebinje broj 12-02/4-136/08 od 26.08.2008. I. Ž. sa mobilnim telefonom marke N. model ... bez SIM kartice
- (T48) Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija MUP RS, CJB Trebinje od broj 12-2/4-180/08 od 26.08.2008. G. N.
- (T49) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP RS, CJB Trebinje broj 12-02/4-135/08 od 26.08.2008. godine sa mobilnim telefonom „N.“ sivo crne boje G. N., broja ...,
- (T50) Zapisnik o pretresu PMV MUP RS CJB T. broj 14-02/4-199/08 od 16.09.2008. godine
- (T51) Potvrde (dvije) o privremenom oduzimanju predmeta SJB Trebinje broj 14-02/4-60/08 od 16.09.2008. godine od G. M.
- (T52) Zapisnik o pretresu stana i PMV MUP RS CJB Banja Luka broj 08-02/4-334/08 od 26.08.2008. Ć. M.
- (T53) Zapisnik o pretresu stana i dr. prostorija advokatske kancelarije broj 08-02/4-335/08 od 26.08.2008. godine
- (T54) Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP RS, CJB Banja Luka broj 08-02/4-113/08 od 26.08.2008. tiče se oduzetih predmetima M. Ć. mobilni tel. marke „---“ na preklop zlatno-smeđe boje sa SIM karticom broja ...
- (T55) Zapisnik o pretresu PMV MUP-a RS, CJB Trebinje broj 14-02/4-200/08 od 16.09.2008. godine S. T.
- (T56) Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta MUP RS, CJB Trebinje broj 14-02/4-71/08 od 16.09.2008. godine
- (T57) Zapisnik o pretresu stana i drugih prostrorija MUP RS, CJB Trebinje broj 12-02/4-187/08 od 26.08.2008. godine S. B.
- (T58) Potvrda o privremeno oduzetim predmetima MUP RS, CJB Trebinje broj 12-02/4-133/08 od 26.08.2008.godine sa SIM karticama broj 065 795 081 i 065 425 019
- (T59) Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija MUP RS CJB Trebinje broj 12-02/4-188/08 B. I. od 26.08.2008. godine
- (T60) Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija broj 12-02/4-191/08 Bjeletić od 26.08.2008. godine
- (T61) Potvrda o privremneo oduzetim predmetima od MUP RS, CJB Trebinje broj 12-02/4-132/08 od 26.08.2008.godine odnosi se na B. I. i Sim kartice broj GSM i Sim kartica Monet GSM broj ...
- (T62) Zapisnik o pretresu pokretnih stvari i uređaja MUP HNK, Sektor kriminalističke policije M. broj SL/08 od 26.08.2008. godine J. Z. (original)
- (T63) Zapisnik o pretresu stana i dr. prostorija MUP HNK, Sektor kriminalističke policije M. broj SL/08 od 26.08.2008. godine za J. Z.

- Jedan mobilni aparat marke „Samsung“ crne boje sa pripadajućom SIM karticom korisničkog broja ... sa PIN kodom 0000
- Jedan mobilni aparat marke „Samsung“ roza boje sa pripadajućom SIM karticom korisničkog broja ...
- Crni podmetač za automobil na kojem se nalaze tragovi suhe zeljaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu Cannabis Sativa L pronađena u garaži

(T73):

- Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta br. 13/4-sl/08 od 16.05.2008.godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 13/4-sl2/08 od 16.05.2008. godine, te Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta br. 13/4-sl3/08 od 16.05.2008.godine, FUP, Sektor kriminalističke policije sa oduzetim predmetima od Prce Ante
- Mobitel marke „Samsung“ crne boje, telefonskog broja 063 404-204 vlasništvo Prce Ante
- Mobitel marke „Nokia“ bijelo crne boje, telefonskog broja 061/499-736, vlasništvo K. P.
- Ultra Start paket BH mobile sa korisničkim brojem 387 62 455 844
- Hej SIM kartica serijskog broja 89387030006233185507, VIP SIM kartica ser.br. 8938591105090697058 (super SIM), uputstvo za upotrebu SIM kartice i plastična providna kutija sa naljepnicom na kojoj piše MSISDN 38763784575, ICC8938703000621915753
- Mobilni telefon marke „Nokia“ crno-bijele boje sa SIM karticom ser.br. 8938703010011546381 pronađen u PMV marke Bora reg. oznaka 569-J-894 plave boje
- Žuta kesa u kojoj se nalaze tri selotejp trake, skalpel, svijetloplava kesa i žuta kesa u kojoj se nalaze ostaci zeljaste materije koja asocira na opojnu drogu marihuana, plava kesa u kojoj se nalaze ostaci zeljaste materije koja asocira na opojnu drogu Cannabis
- Plastika-spremišta ispod sjedišta motora sive boje unutar koje se nalaze tragovi suhe zeljaste materije koji svojim izgledom asocira na opojnu drogu Cannabis
- Plava putna torba unutar koje se nalaze tragovi suhe zeljaste materije koji svojim izgledom asociraju na opojnu drogu Cannabis

(T 74):

- Fotodokumentacije sačinjene od strane MUP-a RS-a, Sektor kriminalističke tehnike i PDZ Banja Luka br. UV.1745/08 od 26.08.2008. godine o pretresu kuće I. Ž. u ulici S. S. bb, Bileća
- fotodokumentacija MUP HNK, PU Čapljina od 28.08.2008. godine o pretresu obiteljske kuće J. Z., u mjestu A., opština S.
- fotodokumentacija MUP HNK, PU Čapljina od 31.08.2008. godine o pretresu obiteljske kuće P. A., u mjestu A., opština S.
- fotodokumentacija MUP HNK, PU Čapljina od 31.08.2008. godine o pretresu obiteljske kuće P. A., u mjestu B. selo, opština S.
- fotodokumentacija MUP-a RS, CJB Istočno Sarajevo, Odjeljenje krim tehnike i PDZ br: 11-02/7-163/08 od 17.07.2008. godine o pretresu kuće B. I., selo G., opština B.
- fotodokumentacija FMUP-a br:09-14/4-51/08 od 29.08.2008. godine o pretresu kuće u ulici M. br. ...
- fotodokumentacija FMUP-a br:09-14/4-51/08 od 29.08.2008. godine o pretresu kuće u ulici K. Č. br....

-fotodokumentacija FMUP-a br:09-14/4-256 od 29.08.2008. godine o pretresu porodične kuće i drugih objekata R. S. vikendica, T., selo S.
-fotodokumentacija FMUP-a br:09-14/4-256 od 29.08.2008. godine o pretresu porodične kuće i porodičnih objekata K. A. i R. S..

B) Dokazi Odbrane

a) tokom glavnog pretresa odbrane optuženih su izvele sljedeće subjektivne dokaze: svjedoci-R. S. (svjedok optuženih Ć. M. i B. I.); S. T. (svjedok optuženog S. B.); T. O. (svjedok optuženog B. I.), te optuženi B. I. u svojstvu svjedoka; K. P., B. M., G. P., S. M., R. B. (svjedoci optuženog P. A.); vještak-O. Ć. (vještačio uračunljivost optuženog G. N. u vrijeme izvršenja krivičnog djela).

b) tokom glavnog pretresa, odbrane optuženih su izvele sljedeće materijalne dokaze:

Dokazi odbrane optužene Ć. M.

(O-I-1) Zdravstveni Karton I. Ž. za period boravka u pritvoru u KPZ B. L.

(O-I-2):

-Izveštaj o zdravstvenom stanju pritvorenika I. Ž. od 13.05.2010. godine

-Izveštaj o zdravstvenom stanju pritvorenog lica I. Ž. broj: 04-247-1997 od 14.05.2008. godine

-Naredba Okružnog suda u Banja Luci broj: 011-0-Kpp-08-000 0016-p od 16.05.2008. godine

-Izveštaj o zdravstvenom stanju I. Ž. K. B. L. broj 04-247-2164 od 22.05.2008. godine

-Izveštaj zdravstvene službe KPZ Banja Luke od 22.05.2008. godine

-Nalaz i mišljenje Kliničkog centra Banja Luka 4572 od 20.05.2008. godine

-Uputnica od 21.05.2008. o upućivanju specijalisti od 27.05.2008. godine

-Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog I. od 08.04.2008. godine,

Zapisnik o ispitivanju I. Ž. od 27.05.2008., Zapisnik o saslušanju M. S. 26.02.2007.godine

(O-I-3):

-Sporazum o priznanju krivice 27.06.2008.godine između tužioca Specijalnog tužilaštva Ž. B. i optuženog I. Ž., zatim Presuda Okružnog Suda u Banja Luci broj: 011-0-K-08-000-006 od 08.07.2008. godine, Rješenje Okružnog Suda u Banja Luka broj: 011-0-K-08-000 006 -p od 08.07.2008. godine, Rješenje Okružnog Suda u Banja Luka broj 011-0-K-08-000-006-p od 25.12.2009. godine gdje je izvršen povrat ranije uplaćenog jemstva.

Dokazi odbrane optuženog G. N.

(O-II-1) Rješenje odjeljenja za opštu upravu Bileća 26.04.2001.godine – priznanje svojstvo RVI G. N.

(O-II-2) Nalaz i mišljenje 10.02.2001.godine komisije za ocjenu invalidnosti

(O-II-3) Uputnica za specijalistički pregled od 06.06.1994. godine

- (O-II-4) Izvještaj KBC P.
- (O-II-5) Uputnica za specijalistički pregled 30.05.1994. godine
- (O-II-6) Elektroencefalografski list KBC P. za G. N. od 28.06.1994. godine
- (O-II-7) Uputnica za liječenje u KBC P.
- (O-II-8) Otpusna lista sa epikrizom za period liječenja od 04.01.1993. do 18.01.1993.
- (O-II-9) Uputa garnizonske ambulante od 07.09.1995. godine
- (O-II-10) Uputa 03.09.1999. sa mišljenjem ljekara specijaliste
- (O-II-11) Nalaz internističke ambulante T. od 02.10.1996. godine, sa uputom za hospitalizaciju
- (O-II-12) Specijalistički nalaz bolnice T. od 10.07.2009.godine na ime G. N.
- (O-II-13) Specijalističko nalaz bolnice T. od 05.05.2010.godine
- (O-II-14) Specijalistički nalaz od 07.04.2010.godine i mišljenje Doma zdravlja T.
- (O-II-15) Otpusno pismo sa epikrizom bolnice T. neurologije 17.05.2010-20.05.2010. godine
- (O-II-16) Plan otplate kredita kod banke 02.09.2006. godine
- (O-II-17) Ugovor o kreditu kod banke filijala Mostar
- (O-II-18) Kreditno zaduženje kod Mikrokreditne organizacije E. od 07.08.2008. godine
- (O-II-19) Plan anuiteta na ime G. N. otplate kredita kod banke
- (O-II-20) Uvjerenje o posjedu na ime G. N. R. uprave za geodetsko upravne posleove Banja Luka poslovne jedinice B. 21.13.-952.1-4365-1/2010 od 28.06.2010.godine-original
- (O-II-21) Nalaz i mišljenje vještaka O. Ć.

Dokazi odbrane optuženog S. B.

- (O-III-1) Potvrda mikrokreditne organizacije E. u kojoj se naznačuje da je B. dizao kredit 419 05 /10 od 28.05.2010. godine
Potvrda mikrokreditne organizacije E. na ime S. V., Potvrda mikrokreditne organizacije E. na ime S. T.
- (O-III-2) Ugovor o kreditu B. S. sa mikrofondacijom E. od 29.07.2008. godine
- (O-III-3) Ugovor sa M. iz 2009. godine
- (O-III-4) Akt uvjerenja o posjedu od 21.06.2010. godine
- (O-III-5) Potvrda o privremno oduzimanjima predmetima od 16.09.2008. godine (golf S. T.) i Naredba Suda BiH za pretres PMV od 16.09.2008. godine
- (O-III-6) Potvrda o oduzimanju predmeta 16-02/4-77/08 (o nađenim tragovima)
- (O-III-7) Potvrda o vraćanju od 26.05.2009. godine CJB Trebinje
- (O-III-8) Rokovnik plave boje -Dnevnik K. A. (uložen u spis u predmetu K.)

Dokazi odbrane optuženog B. I.

- (O-IV-1) Izjava B. D. o kućna lista izdata od strane opštinskog organa od 25.03.2010. godine
- (O-IV-2) Uvjerenje BIRO B. od 29.03.2010. godine na ime B. I.
- (O-IV-3) Uvjerenje o posjedu od 25.03.2010. godine
- (O-IV-4) Uvjerenje Centra za socijalni rad od 29.03.2010.godine na B. N.

- (O-IV-5) Rješenje Opštinske komisije za komunalne poslove i katastar od 27.01.1973. godine
- (O-IV-6) Otpusna lista sa epikrizom za B. D., K. centra I. S. D. hiruške klinike u F.
- (O-IV-7) Specijalistički nalaz za B. D. od 22.1.2010. godine
- (O-IV-8) Specijalistički nalaz za B. N. od 16.9.2009. godine
- (O-IV-9) Izvještaj korisniku Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja o visini penzije
- (O-IV-10) Presuda Osnovnog suda Banja Luka od 11.6.2008. godine

Dokazi odbrane optuženog P. A.

- (O-V-1) Rješenje o dodjeli objekta A. P. broj 06-722/99 od 12.12.1999. godine
- (O-V-2) Rješenje Opštinskog suda Čapljina broj 053 -0-Dn-07-000905 od 10.10.2007. godine
- (O-V-3) Ugovor o kreditu sa mikrokreditnom fondacijom "S."
- (O-V-4) Ugovor o kreditu sa mikrokreditnom fondacijom "P."
- (O-V-5) Ugovor o komisionoj prodaji motornih vozila između agencije "B." i A. P.
- (O-V-6) Uvjerenje o uvjetima uređenja prostora 15.12.1999.godine
- (O-V-7) Rješenje Opštine Stolac broj 01-01-116/07 od 5.7.2007. godine o dodjeli u vlasništvo parcele Preci
- (O-V-8) Rješenje Opštine Stolac 07/2-352/06 od 19.3.2007. godine- dodjela urbanističke saglasnosti
- (O-V-9) Rješenje opštine Stolac 07/2-352-2/07 od 26.10.2007. godine- odobrenje za gradnju
- (O-V-10) Rješenje o uknjižbi za društvo L. 01.11.2007. godine
- (O-V-11) Potvrda o podnesenoj prijavi FZ PIO da je A. P. u stalnom radnom odnosu od 04.04.2008. godine
- (O-IV-11) Presuda osnovnog suda u Trebinju od 1.2.2008. godine

C) Dokazi suda

Vještak iz oblasti neuropsihijatrije-prim. dr O. Ć. (vještačio na okolnost sposobnosti optuženog G. N. da pristupa na glavni pretres, učestvuje u postupku, prati tok suđenja i daje izjave).

Završne riječi

- a) Odbrana prvooptužene Ć. M.

U svom završnom izlaganju, advokat J. J., branilac optužene M. Ć., istakla je da se nisu ostvarila obilježja krivičnog djela iz optužnice koja se njenoj branjenici stavljaju na teret, a potom ni bilo kojeg krivičnog djela. Branilac je dalje dodao da radnje koje je poduzela njena branjenica nisu ostvarile nijednu zabranjenu posljedicu, te da ni psihičkim odnosom

njene branjenice prema poduzetim radnjama nije došlo do krivičnog djela niti je efektivna posljedica za bilo koje krivično djelo.

Branilac, također, ističe da se analizom dokaza koji se odnose na samo rukovođenje zločinačkom organizacijom ne može izvesti zaključak shodno onom što optužba stavlja optuženoj M. Ć. na teret.

Advokat M. D., branilac prvooptužene M. Ć., u svom završnom izlaganju osvrnuo se na zakonitost dokaza dobivenih presretnutim razgovorima između optužene Ć. M. i optuženog Ž. I. Naime, branilac ističe da je predmetna komunikacija zasnovana na odnosu povjerenja na relaciji branilac-klijent, a razmjena podataka i informacija o činjenicama odbrane je zaštićena i predstavlja profesionalnu tajnu u skladu sa članom 82. stav 1. tačka c) ZKP BiH.

Branilac dalje navodi da njegova braniteljica nije imala „vlast nad djelom“ budući da djelo koje se njoj stavlja na teret predstavlja djelo optuženog Ž. I. Nadalje, pretres kancelarije optužene M. Ć. nije bio zakonski opravdan jer je cilj bio prikupljanje dokaza, odnosno presretnutih razgovora koji su već bili prikupljeni.

Advokati J. i D. saglasno ističu da šifre koje su koristile prilikom komunikacije između optuženih Ć. M. i G. N., a imajući u vidu njihovo značenje, predstavljaju uobičajenu komunikaciju između sagovornika, te da nužno ne predstavlja šifre koje se koriste za prikrivanje krivičnog djela. Kako bi potkrijepili navedeno, branioci su se pozvali na odluku Ustavnog suda BiH, konkretno na odluku broj: AP-5/05.

Na kraju izlaganja, branilac je predložio da se usljed nedostataka dokaza, a u skladu sa članom 284. tačka c) ZKP BiH, njegov branjenik oslobodi od optužbi.

Optužena Ć. M. saglasila se sa navodima svojih branilaca dodajući da je komunikaciju sa ostalim optuženima u predmetnom postupku vodila iz razloga što je smatrala da pomaže svom branjeniku u nečemu što je zakonito, a ne nezakonito, čime je dovedena u zabludu s Ilićeve strane.

b) Odbrana drugooptuženog G. N.

Advokat B. A., branilac drugooptuženog G. N., ističe da njen branjenik nije imao saznanja o porijeklu novca te da je sve radnje koje je aktivno poduzimao, zapravo činio da bi naplatio zaostali dug od I. dužnika.

Dalje, njegovim radnjama nisu se stekla obilježja krivičnog djela obzirom da slijedom izvedenih dokaza prvi angažman njenog branjenika počinje početkom februara 2008. godine, dok je opojna droga kojom se prometovalo uvezena i distribuirana još koncem 2007. godine.

Ukoliko Sud nađe da su se postupanjem optuženog G. stekla obilježja predmetnog krivičnog djela, branilac predlaže da Sud cijeni smanjenu uračunljivost optuženog kako je

to utvrđeno nalazom vještaka prim. dr O. Č., kao i njegovu invalidnost (RVI 70%) i porodičnost.

Kada je u pitanju stjecanje protupravne imovinske koristi kao obilježja djela, branilac ističe da je evidentno da optuženi G. nije stekao materijalnu korist, a što je potvrdio i optuženi I. rekavši da je G. N. dobio novac od droge kao taksista za jednu turu vožnje.

Optuženi G. N. pridružio se navodima svog branioca istakavši da su radnje koje je poduzimao bile isključivo u svrhu naplate duga za njegovog kuma kojem je htio pomoći budući da je isti bio prezadužen. Iako je znao čime se njegov kum bavi prihvatio je da mu na taj način pomogne, što je isključivo i bio motiv njegovih postupaka.

c) Odbrana trećoptuženog S. B.

Analizirajući izvedene dokaze tokom postupka, subjektivne i materijalne, advokat D. S. navodi da njegov branjenik nije bio član zločinačke organizacije, niti da je izvršio djelo koje mu se stavlja na teret.

Nadalje, branilac ističe da optužba nije dokazala da tragovi opojne droge pronađeni u vozilu njegove supruge potiču od predmetnog krivičnog djela.

Na kraju svog izlaganja, branilac smatra da će Sud vođen provedenim dokazima, donijeti oslobađajuću presudu za njegovog branjenika.

Optuženi S. B. pridružio se navodima svog branioca dodajući da je nevin, te moli Sud da ga oslobodi od optužbi.

d) Odbrana četvrtooptuženog B. I.

Analizirajući dokaze na okolnosti učešća svog branjenika u izvršenju krivičnog djela, advokat C. M. ističe da su isti kontradiktorni, te da se iz istih ne može izvesti zaključak o učešću optuženog u izvršenju krivičnog djela koje mu se stavlja na teret.

Nadalje, branilac navodi da radnje optuženog B. I. izlaze izvan okvira obrasca radnji ostalih pripadnika zločinačke organizacije čime se anulira njegovo članstvo u istoj.

Govoreći o situaciji kada je njen branjenik u jednom navratu preuzeo na pumpi I. novac, branilac ističe da njen branjenik nije imao saznanja o porijeklu tog novca čime je izostao subjektivni element u izvršenju krivičnog djela.

Optuženi B. I. se pridružio navodima svog branioca, te istakao da nije počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

e) Odbrana petooptuženog P. A.

Analizirajući relevantne dokaze na okolnost učešća svog branjenika u izvršenju krivičnog djela, advokat K. M. ističe da tužilaštvo nije dokazalo svjesno i dobrovoljno učešće optuženog P. u zločinačkoj organizaciji.

Branilac navodi da opojna droga, koja je pronađena prilikom pretresanja njegovog branjenika (sportska torba), nije vještačena u smislu kome ista pripada istakavši da se svakako radi o mikroskopskim količinama opojne droge. U vezi s navedenim, branilac ističe da nije dokazano njegovo vlasništvo nad pronađenom torbom.

Navod tužilaštva da optuženi P. iz nezakonitih izvora vraća svoje dugove po osnovu kredita u smislu da je navedeno bio njegov motiv da se uključi u zločinačku organizaciju, nalazi neosnovanim budući da iz izvedenih dokaza odbrane optuženog proizlazi da samostalno skrbi o svojoj porodici, da ima prijavljen staž, te da je osnivač društva „L.“ po osnovu čijeg poslovanja uredno vraća podignute kredite.

Imajući u vidu navedeno, branilac predlaže da se njegov branjenik oslobodi od optužbi.

Optuženi P. A. pridružio se navodima svog branioca, te istakao da se nikad u životu nije bavio prodajom i prometom droge.

PROCESNE ODLUKE

Članom 251. stav 2. ZKP BiH propisano je: „Glavni pretres koji je odgođen mora ponovo početi ako se izmjenio sastav vijeća ili ako je odgađanje trajalo duže od 30 dana, ali uz saglasnost stranaka i branioca vijeće može odlučiti da se u ovakvom slučaju svjedoci i vještaci ne saslušavaju ponovo i da se ne vrši novi uviđaj, nego da se koriste iskazi svjedoka i vještaka dati na ranijem glavnom pretresu, odnosno da se koristi zapisnik o uviđaju“.

Dana 11.9.2009. godine, Sud je održao ročište, ali u izmjenjenom sastavu vijeća. Iz tog razloga, ali i zbog činjenice da je posljednji pretres održan prije više od 30 dana, obzirom da je posljednje ročište održano 6.7.2009. godine, pretres je počeo ispočetka. Međutim, stranke u postupku i branioci su se saglasili da se svjedoci i vještaci ne saslušavaju ponovo, pa je pretres nastavljen sa saslušavanjem svjedoka Ž. I.

Međutim, i u daljem toku postupka, u više navrata je došlo do odlaganja pretresa na period duži od 30 dana.¹ U svakoj pojedinoj situaciji, kada je pretres bilo nužno odložiti na period duži od 30 dana, Vijeće je od stranaka i branilaca zatražilo izjašnjenje povodom prekoračenja zakonskog roka. Stranke i branioci su se u svakom pojedinom slučaju izjasnili da ne osporavaju odluku Suda o nastavku glavnog pretresa nakon proteka roka od

¹ Između ročišta održanih 06.07.2009.godine i 11.09.2009.godine, 07.12.2009. i 19.01.2010.godine, 30.03.2010.godine i 26.05.2010.godine, te 06.07.2010.godine (završne riječi tužilaštva) i 10.08.2010.godine (završne riječi odbrane)

30 dana, niti su zahtjevali da glavni pretres iznova počne, na osnovu čega je Vijeće donijelo odluku o nastavku glavnog pretresa.

Dalje, članom 286. stav 1. ZKP BiH, propisano je :“ Pošto je presuda izrečena, Sud će je odmah objaviti. Ako Sud nije u mogućnosti da istog dana po završetku glavnog pretresa izrekne presudu, odložiti će objavljivanje presude najviše za tri dana i odrediti će vrijeme i mjesto objavljivanja presude.“

Dana 10.8.2010. godine, održano je ročište na kojem je odbrana završila sa izlaganjem svojih završnih riječi, a obzirom da Sud nije bio u mogućnosti na istom ročištu izreći presudu, objavljivanje presude je odgođeno. Međutim, ročište za izricanje presude, a uz saglasnost stranaka i branilaca, održano je 17.8.2010. godine, iz razloga što Sud zbog složenosti predmeta, kao i zauzetosti članova Vijeća na drugim predmetima, nije bio u mogućnosti izreći presudu u zakonom predviđenom roku.

Tužilaštvo je u toku glavnog pretresa održanog 24.03.2010. godine, podnijelo prijedlog Sudu da se, u skladu sa članom 273. stav 2. TKP BiH, a zbog nemogućnosti dolaska svjedoka B. S. na pretres, pročita njegov iskaz dat u Tužilaštvu broj: KT-339/08 od 08.10.2008. godine i na taj način uvede kao dokaz u postupak. Odbrana optuženog I. B., advokat M. C., protivila se čitanju iskaza navedenog svjedoka iz razloga što smatra da tužilac nije poduzeo sve radnje kako bi stupio u kontakt sa svjedokom. Branioци ostalih optuženih bili su saglasni s prijedlogom tužilaštva. Sud je, u skladu sa članom 273. stav 2. ZKP BiH, donio odluku da prihvati prijedlog tužilaštva. Istovremeno, optuženima i njihovim braniocima ostavljena je mogućnost da svoje nezadovoljstvo na predmetni prijedlog izraze u svojim završnim riječima. Sud je, naime, našao da se u konkretnom slučaju radi o situaciji kada dolazak ispitane osobe (svjedoka) koja je saslušana u istrazi nije moguć, što je tužilaštvo potkrijepilo i relevantnom dokumentacijom kojom su evidentirani neuspjeli pokušaji lociranja svjedoka Skočajića od strane organa gonjenja, pri čemu je jedina informacija do koje je tužilaštvo došlo posrednim putem, da se svjedok Skočajić nalazi na radu u Kataru, iz kojeg razloga je Vijeće dozvolilo da se navedeni iskaz pročita. Pri tome je odbranama optuženih omogućeno da svojim dokazima konfrontiraju iskaz svjedoka S., koju zakonsku mogućnost je odbrana optuženog B. i iskoristila, i u svoju korist izvela dokaz saslušanjem svjedoka T. O..

U odnosu na optuženog N. G., u toku postupka je u više navrata provedeno sudsko-medicinsko vještačenje njegovog zdravstvenog stanja po vještaku neuropsihijatru prim. dr O. Č.. Naime, optuženi G. se u više navrata žalio da nije u mogućnosti prisustvovati pretresima zbog zdravstvenih problema i terapije koja mu je propisana, is kojeg razloga je u dva navrata pretres odgođen. Sud je potom izdao naredbu za vještačenje vještaku Č. a na okolnost da li je zdravstveno stanje optuženog G. prepreka njegovog dolaska pred sud iz Biće, gdje optuženi stanuje, te ukoliko jeste, koliko bi dugo to trajalo. Nakon uvida u medicinsku dokumentaciju kojom je optuženi pravdao svoje izostanke sa nastavaka glavnog pretresa, vještak je sačinio pismeni nalaz i mišljenje koji je dostavljen sudu i uložen u spis, a iz kojeg proizlazi da optuženi G. ostavlja utisak lakšeg bolesnika te da je sposoban da aktivno sudjeluje u predmetnom krivičnom postupku. Rukovodeći se navedenim, Sud je donio odluku da se pretres nastavi.

U toku postupka, provedeno je još jedno sudsko-medicinsko vještačenje u odnosu na optuženog N. G. po vještaku iz oblasti neuropsihijatrije prim. dr O. Č.. Naime, optuženi se sve učestalije žalio da nije u mogućnosti pratiti postupak koji se protiv njega vodi, zbog čega je Sud izdao naredbu da se izvrši sudsko-medicinsko vještačenje po navedenom vještaku, a na okolnost da li zdravstveno stanje optuženog G. N. predstavlja prepreku da optuženi pristupa na glavni pretres, učestvuje u postupku, prati tok suđenja i daje izjave. Nakon što je izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju koja glasi na optuženog N. G., te obavio kraći psihijatrijski razgovor sa optuženim, vještak Č. je sačinio svoj nalaz i mišljenje i isti izložio pred sudom na ročištu održanom 27.5.2010. godine. Medicinska dokumentacija koju je vještak imao na raspolaganju sadržavala je Otpusno pismo sa epikrizom neurološkog odjeljenja bolnice Trebinje, Izvod na ime optuženog N. G. u kojem je navedeno da je primljen na liječenje od 18.05.2010. godine, te Otpusno pismo iz 1993. godine, kada je optuženi imao saobraćajnu nesreću usljed koje je pretrpio ozbiljnu povredu glave te mu je dijagnosticiran PTSP i poremećaj ličnosti. Vještak Č. je naveo da iako najnovija medicinska dokumentacija pokazuje da se kod optuženog G. radi o posttraumatskoj epilepsiji, smatra da je isti sposoban da sudjeluje u predmetnom krivičnom postupku, ali da se nastavci glavnog pretresa podrede tako da se u intervalima nakon svakih 90 minuta, prave pauze radi odmora optuženog. Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka Č., sud je donio odluku da se glavni pretres nastavi, uz poštivanje navedenih preporuka vještaka po pitanju periodičnih pauza tokom pretresa.

Nadalje, na prijedlog odbrane optuženog N. G., provedeno je ponovo vještačenje po vještaku prim. dr O. Č. na okolnost duševnog zdravlja i uračunljivosti optuženog G. *tempore criminis*. Predmet vještačenja je bio neposredni razgovor sa optuženim i vještačenje relevantne medicinske dokumentacije koja je na prijedlog odbrane dostavljena vještaku. Vještak je na nastavku glavnog pretresa 30.6.2010. godine, usmeno iznio nalaz i mišljenje, konačno zaključivši da je **uračunljivost optuženog G. tempore criminis bila smanjena, ali ne bitno.**

Cijeneci izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Vijeće je odluku kao u izreci donijelo iz razloga koji slijede:

Prije svega, Vijeća napominje da se prilikom ocjene dokaza rukovodio načelom slobodne ocjene dokaza iz člana 15. ZKP BiH, te vodeći računa o odredbi iz člana 290. stav 7. ZKP BiH, pri čemu ističe da se u donošenju odluke nije oslanjao na dokaze koji nisu relevantni za presuđenje u ovom krivičnom predmetu. Osim relevantnosti, Vijeće je neizostavno vodilo računa o zakonitosti i vjerodostojnosti cijenjenih dokaza.

Kada je u pitanju prihvatanje kao vjerodostojnih iskaza lica koja su svjedočila, a koja su prethodno zaključila sporazume o priznanju krivnje (optuženi I. Ž., J. Z., K. A.), odnosno priznali krivnju (optuženi R. S.), sud je imao u vidu da su iskaze dali pod zakletvom (član 88. ZKP BiH), da se radi o licima koja su neposredno učestvovala u izvršenju krivičnog djela, da su se sporazumima, odnosno priznanjem krivnje, odlučili na saradnju u krivičnom postupku, bez potrebe da za sebe pribave ustupke po pitanju umanjenja krivične

odgovornosti, da isti direktno ne inkriminiraju nikog od optuženih u ovom predmetu, već samo govore o događajima onako kako su ih objektivno, kao njegovi učesnici, i bili u stanju zapamtiti, a zatim isti i reproducirati pred sudom, pa je zaključak Vijeća da nije bilo zakonske prepreke da se istima pokloni vjera, uz napomenu da je Vijeće, prilikom ocjene svakog iskaza ponaosob, isti dovodio u vezu sa ostalim izvedenim dokazima i time potkrepljujući navedene iskaze kao vjerodostojne i u kojoj mjeri.

OSUĐUJUĆI DIO

a) Općenito

U pogledu radnji izvršenja za koje su optuženi oglašeni krivim (optuženi G.-po tačkama 1-3 izreke, optuženi P. po tački 3 izreke) optuženom G. N. je na teret stavljeno da je radnjama opisanim u navedenim tačkama počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH i to kao produženo krivično djelo (član 54. KZ BiH), dok je optuženom P. A. na teret stavljeno krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. sve KZ BiH. Za postojanje navedenog krivičnog djela tužilaštvo je moralo dokazati da su optuženi G. i P. kao pripadnici grupe za organizovani kriminal radi neovlaštenog vršenja međunarodne prodaje ili prijenosa ili nuđenja na prodaju ili radi prodaje kupovali, držali, prevozili ili prenosili, ili posredovali u međunarodnoj prodaji ili kupovini, slali, isporučivali, uvozili, izvozili ili na drugi način neovlašteno stavljali u međunarodni promet supstance ili preparate koji su Konvencijom o psihotropnim supstancama od 1971. godine i Rješenjem o popisu opojnih droga (Sl.list R BiH 2/92 i 13/94), proglašeni opojnim drogama, a čiji se promet može obavljati samo na temelju dozvole nadležnog organa shodno zakonu o proizvodnji i prometu opojnih droga (Sl. list 2/92 i 13/94) i čiji je promet zabranjen odredbama zakona o sprječavanju i suzbijanju zloupotreba opojnih droga (Gl.glasnik BiH 8/06), dok je u odnosu na optuženog G. moralo dokazati i da je optuženi opisane radnje učinio kao umišljajni učinilac više istih ili istovrsnih krivičnih djela koja s obzirom na način učinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti koje ih povezuju, čine jednu cjelinu (produženo krivično djelo).

b) Činjenje krivičnog djela za koje se može izreći kazna zatvora od 3 godine ili teža u svojstvu pripadnika zločinačkoj organizaciji (član 250. stav 2. KZ BiH)

Prije svega, pripadnost optuženih G. i P. zločinačkoj organizaciji koju je organizovao I. Ž., utvrđena je na osnovu iskaza optuženog G. N. iz istrage u kojoj optuženi G. govori o njihovim pojedinačnim ulogama u okviru zločinačke organizacije, zatim, na temelju presretnutih razgovora i to posebno IDD 176 od 5.4 2010. godine između I. Ž. i K. I. od kojeg je prethodno opojna droga i nabavljana, prema kojem I. (koji je bio organizator

zločinačke organizacije), zbog njegovog odlaska na izdržavanje mjere pritvora u pritvorsku jedinicu Specijalnog tužilaštva B. L., "sve ostavlja kumu", te dalje govori K. da će sve dobivati isto k'o da je s njim (I.), samo da nastave. Nadalje, iz iskaza optuženog G. N., kao i iz ostalih preslušanih prestretnutih razgovora proizilazi da je optuženi G. bio glavna karika u lancu posredovanja u međunarodnoj prodaji i kupovini opojne droge od I. iz C. G., prevoženju, prenošenju, slanju i isporuci do R. S. i K. A., kao i J. Z. i K. J. u B. L., dok je optuženi P. prethodno istu držao radi njene dalje prodaje u skrivenom skrovištu svoje porodične kuće u Bobanovom selu (područje općine Stolac).

Da je navedena zločinačka organizacija djelovala u periodu koji obuhvata optužnica, proizilazi iz iskaza optuženog I. Ž. u svojstvu svjedoka, koji je rekao da je grupa u kojoj su djelovali on, G. N., R. S., J. Z. i osoba po nadimku D. iz S., a koja je vršila prevoz opojne droge marihuana preko granice, djelovala **od kraja februara 2008. godine**, te iz iskaza optužene K. A. u svojstvu svjedoka koja je navela da je njoj i njenom suprugu drogu dovezio G. N. u tri navrata, te da je **posljednja tura bila 26.8.2008. godine**.

Nadalje, iz presretnutih razgovora, kao i iz nalaza i mišljenja vještaka B. S. i D. M., Vijeće je utvrdilo da je u inkriminiranoj periodu trajala periodična komunikacija na relaciji K. I.-G., te G.-P. (kao i komunikacija između ostalih optuženih) dok sam način, karakter i sadržaj presretnutih razgovora upućuju na zaključak da su upravo u navedenom periodu² dogovarane isporuke opojne droge, njeno preuzimanje, dostavljanje, čuvanje do daljeg transporta, što na koncu ni sam optuženi G. ne spori, a što su sve radnje izvršenja koje je Vijeće našlo dokazanim na strani ovih optuženih, a u okviru njihovih pojedinačnih radnji o kojim će u nastavku više biti riječi.

Uzimajući u obzir navedeno, Vijeće je zaključilo da je vremenski okvir djelovanja zločinačke organizacije kojoj su pristupili G. i P. bio upravo u periodu koji predmetna optužnica precizira, i to od kraja februara do kraja avgusta 2008. godine (tačnije do 26.8.2008. godine) što ukazuje na njen vremenski kontinuitet. Nadalje, u okviru navedene zločinačke organizacije je postojala određena struktura koja je diktirala sljedeću hijerarhiju: I. je bio organizator, dok su, između ostalih, zločinačkoj organizaciji pristupili P. i G.. I. je, imajući u vidu njegovu poziciju u hijerarhijskoj strukturi, bio glavni autoritet koji je, do momenta lišenja slobode i predaje Specijalnom tužilaštvu u B. L., bio glavni koordinator neovlaštenog prometa opojne droge marihuana iz C. G. (od K. I.) i njene dalje distribucije na području BiH, a preko J. Z. i na teritorij R. H., dok je G. uloga bila posredovanje u međunarodnoj prodaji, isporuka, prijevoz, dostava, slanje, naplata opojne droge-marihuana do kupaca R. S. i K. A., te do J. Z. i K. J. koji su u navedenom periodu, također, bili pripadnici iste zločinačke organizacije sa različitim, jasno podijeljenim ulogama, dok je uloga optuženog P. A. bila čuvanje opojne droge-marihuana radi njene dalje prodaje na skrovitom mjestu ispod njegove kuće u Bobanovom selu, općina Stolac.

Zakonsko određenje pripadništva zločinačkoj organizaciji ne zahtijeva formalno članstvo, niti formalno definisane uloge, već faktičke uloge i djelovanja, a što je u konkretnom slučaju i utvrđeno. Također, nebitna je i činjenica da se neki od članova međusobno nisu

² Posljednji presretnuti razgovor koji je u okviru posebnih istražnih radnji snimljen, obavljen je 4.7.2008. godine između Krstović Igora i Glušac Nikole, međutim, temeljem iskaza optužene Kogoj, Vijeće je zaključilo da je zločinačka organizacija djelovala do kraja avgusta (tačnije 26.8.2008. godine);

poznavali, kako su odbrane pojedinih optuženih isticala kao bitno u toku postupka-zajedničko im je da su svi bili upućeni na organizatora-I. i da su zajednički, a putem svoje deferencirane uloge, djelovali na ostvarenje primarnog cilja njihove orijentacije - činjenje krivičnog djela što upućuje i na njen dinamičan, a ne statičan karakter, a čime su, konačno, ispunjeni svi zakonski uslovi koji u konkretnom podrazumijevaju postojanje zločinačke organizacije i njenih karakteristika.³

Imajući uvidu navedeno, a posebno stepen organizacije, karakter, a na strani optuženog G. i učestalost ponavljanja opisanih radnji, te njihov konačan rezultat, Vijeće je zaključilo da su optuženi G. i P. bili svesni da predstavljaju dio određene organizovane grupe u kojoj svaki od njih ima specifičnu ulogu, te da svojim djelovanjem doprinose ostvarenju zajedničkog cilja-činjenje krivičnog djela.

Tačka 1 izreke presude

Tačkom 1 izreke optuženi G. N. je oglašen krivim da je (zajedno sa I. Ž. i J. Z.) sa Ilićem i licem po imenu G. R. dostavljao i naplaćivao dio opojne droge koju je I. prethodno naručivao od K. I. iz C. G., pa je tako u najmanje 4 navrata J. isporučeno najmanje 30kg opojne droge marihuana, po cijeni od 200,00 do 1.200,00 eura/kg koja droga je skrivana na način da su je, po prethodnom dogovoru, donosili i skrivali I. Ž., G. N. i G. R..

Imajući u vidu dokaze koje je tužilaštvo izvelo na navedene okolnosti, Vijeće je prije svega cijeno iskaz optuženog I. Ž. u svojstvu svjedoka koji je izjavio da je G. za njegov donosio novac od J. i D., a po osnovu prometa opojnom drogom marihuana, da je G. (u dva navrata u jednom danu) donio i u blizu kuće P. A., ostavio 2 torbe sa opojnom drogom-marihuana koje su prethodno vraćene od J. i D..

Optuženi J. je u svojstvu svjedoka izjavio da je od I. u 3,4 navrata nabavio opojnu drogu-marihuanu, i to u prva 2,3 navrata mu je odnio od 5 do 10kg marihuane, a jednom 15kg. Drogu je preuzeo na skrivenom mjestu u B. selu (opština S.-Č.) u blizini nove crkve, te da je cijena iste bila 200,00 do 1.200,00 eura/kg zavisno od kvalitete.

Jedne prilike je G. N. zv. K. došao sa I..

Nadalje, iz transkripata presretnutih razgovora (između J. i G.) i to:

- IDD 140 od 28.5.2008. godine, prizilazi da sagovornici šifrovano razgovaraju o cijenama i o problemu rješavanja robe lošeg kvaliteta;
- IDD 5 od 22.4.2008. godine u kojem dogovaraju dalje nabavke od I., i odlazak po robu;
- IDD 43 od 10.5.2008. godine, gdje spominju šifrovano količine robe i cijene, te spominju D (Daidžu) i A (Antu);

³ Član 1. tačka 19 KZ BiH

“Zločinačka organizacija je organizirana grupa ljudi od najmanje tri osobe, koja postoji neko vrijeme, djelujući u cilju učinjenja jednog ili više krivičnih djela za koja se po zakonu može izreći kazna zatvora tri godine ili teža kazna.”

-između G. i K. broj IDD 2 od 8.5.2008. i IDD 14 od 8.5.2008. godine-gdje govore o tome koliko treba Ganfi spremić, govore šifrovano o cijeni (1-2, odnosno 1-5);
-IDD 16 od 8.5.2008. godine gdje govore da ide bez sjemena, vakuum, kao i G.;
-IDD 43 od 10.5.2008. godine u kojem razgovaraju o odlasku kod I (I.), G. se čuo sa D (D.), te da za G. ide 8-0, a on će G. dati 20,30 "onije đavola". G. je već uzео 1-3 od A (A.), te govore o jednoj koplet lošijoj turi. Treba da I (I.) što više pošalju jer je bio zastoj. Glušac će G. (J.) prebaciti ovo od D (D.). G. govori da je išao da vidi "ovo što sad ide", i da je ekstra. D ima one (lošije), pa će njemu od ovog ići 40. J. govori G. da mu on (G.) treba potvrditi "kad to bude dole" da on može dalje.

Imajući u vidu navedene dokaze, Vijeće je zaključilo da su isti međusobno saglasni i nadopunjujući u bitnim detaljima, te da u cjelosti potvrđuju krivičnu odgovornost optuženog G. N. za djelo koje mu je stavljeno na teret. O identitetu lica o kojima se u presretnutim razgovorima šifrovano govori ("I", "D" i "A"), Vijeće je zaključilo iz iskaza optuženog G. N. iz istrage od 18.12.2008. godine o sadržaju i ocjeni kojeg će biti riječi u tekstu koji slijedi (tačke 2-3 izreke). Naime, optuženi je izjavio da su on i A. u telefonskim razgovorima šifrovano spominjali D kao D. i G kao G., iz čega je Vijeće izvело zaključak da je to bio uobičajeni obrazac telefonske korespondencije između svih pripadnika zločinačke organizacije, pa stoga, i između G. i G., I. i G., te D. i G., a sve u cilju svjesnog prikrivanja identiteta njenih članova.

Vijeće primjećuje da iskaz optuženog J. u svojstvu svjedoka ne inkriminira dosljedno optuženog G., što Vijeće pripisuje njihovom poznanstvu i prijateljstvu. Međutim, u utvrđivanju konkretnih radnji za koje je optuženi G. tačkom 1 izreke oglašen krivim, Vijeće se u odlučujućoj mjeri oslanjalo na iskaz optuženog I. u svojstvu svjedoka, te na sadržaje presretnutih razgovora koji su naprijed sadržajno elaborirani.

Konačno, Vijeće napominje da je dio činjeničnog opisa u odnosu na tačku 1 optužnice izmijenjen imajući u vidu rezultate provedenih dokaza, pri tome vodeći računa da se u konkretnom ne radi o dijelovima koji čine obilježje bića krivičnog djela, čime nije povrijeđen objektivni identitet optužnice, a što se konkretno odnosi na sljedeće dijelove:
-umjesto formulacije "...isporučeno najmanje **45 kg** (opojne droge)", slijedom izvedenih dokaza, Vijeće je upotrijebilo formulaciju "...najmanje **30kg** (opojne droge)"
-umjesto formulacije "... na način da mu je "B." slao novac *putem autobusa u Č. ili M.*", Vijeće je upotrijebilo samo formulaciju "... *na način da mu je "B." slao novac*".

Tačka 2 i 3 izreke presude

Obzirom da je kao ključni dokaz na okolnosti iz tačke 2 i 3 izreke, Vijeće prije svega cijenoilo iskaz optuženog G. N. iz istrage od 18.12.2008. godine, Vijeće je našlo da je cjelishodnije da razloge za tačke 2 i 3 izreke presude da objedinjeno.

Tačkom 2 izreke, optuženi G. N. je oglašen krivim da je (zajedno sa I. Ž., R. S. i K. A.) sam, a u pojedinim situacijama zajedno sa I. Ž., u više navrata dostavljao opojnu drogu

marihuanu-skank R. S. i K. A. koristeći pri tome kao prevozno sredstvo PMV marke ... , crvene boje i to skriveno u tapacirungu vrata i ispod blatobrana s obje strane vozila, pa je tako u pomenutom periodu isporučeno oko 28 kg opojne droge marihuana, različitog kvaliteta, po cijeni od 750,00 do 1.250,00 eura po jednom kg, za koju je ukupno plaćeno oko 28.000,00 eura, koja opojna droga je istovarana u dvorištu kuće na adresi I. G. broj 1 u Z., kojom prilikom bi G. N. pakete sa upakovanom opojnom drogom direktno ubacivao u predmetnu kuću, kroz prozor kuće, i koju bi potom svi zajedno vagali u predmetnoj kući, nakon čega bi vršili plaćanje isporuke.

Tačkom 3 izreke presude optuženi G. N. i P. A. su oglašeni krivim da su: opojnu drogu-skank koja je, prethodno, u organizaciji I. Ž. naručivana od K. I. iz C.G., a koja je prebacivana preko granice iz C.G. na područje BiH, a čiju dalju organizaciju je preuzeo I. Ž., te njenu distribuciju na teritorij BiH, te na područje Republike Hrvatske, na način da je dio opojne droge marihuana u količini od najmanje 15 kg, koja je isporučivana J. Z. i Č. M., skrivana kod P. A., na njemu pozatom mjestu ispod njegove porodične kuće u Stocu i to po zahtjevu I. Ž., a u dogovoru sa G. N., odakle je G. N. najmanje jednom vršio daljnji transport opojne droge marihuane u količini od najmanje 10 kg na područje B. L. i to na način da je najprije telefonski stupio u kontakt sa K. J. zvanim „R.“ iz B. L., s kojim bi dogovorio vrstu, kvalitet, količinu i cijenu opojne droge marihuana koju nudi na isporuku, potom u dogovoru sa P. A. istu preuzimao od njega u Stocu i dalje pomoću PMV-a marke ..., crvene boje, drogu upakovanu u sportsku torbu transportovao do B. L. gdje ju je predavao K. J..

Na navedene okolnosti, a kako je u uvodu teksta i navedeno, Vijeće je, prije svega, cijeno iskaz optuženog G. N. u svojstvu osumnjičenog od 18.12.2008. godine.

Optuženi je, naime, izjavio da je postojala međusobna telefonska konverzacija između njega i K. I. iz C. G., a koja je u periodu od februara do sredine maja 2008. godine bila intenzivna (najmanje 15-ak puta su u ovom periodu komunicirali). G. bi preuzeo dug (u novcu) od dužnika i po skupljanju određenog dijela duga, dogovorio bi susret s I. P. mu je da je ukupan dug prema I. bio oko 100.000,00 eura, dok je I. tvrdio da je dug veći. G. je izjavio da je I. u 5,6 navrata predao ukupno oko 40.000,00 eura, te da je posljednja predaja izvršena početkom ili sredinom maja 2008. godine. Jedne prilike, u razgovoru sa K. I., kada je bilo riječi o ukupnom dugu prema I., spominjani su i "kamioni". On nije znao šta su "kamioni", ali je pretpostavljao da riječ "kamioni" predstavlja šifru za kvalitetnu marihuanu.

Jedne prilike je razgovarao i sa K. J. zv. R. iz B. L. kada je, također, bilo riječi o dugu, a povodom novca koji potječe od narudžbe i isporuke marihuane od I..

U četvrtom mjesecu (2008. godine) G. je kontaktirao J. Z. zv. G. koji mu je rekao da je roba koju je primio slabog kvaliteta jer je marihuana bila mokra. G. mu je donio marihuanu (oko 10kg) koju je potom G. predao P. A. na čuvanje. P. je kontaktirao K. J. iz B. L. rekavši mu da ima 10kg marihuane, te dodaje da je to uradio jer mu je I. ranije rekao da K. treba isporučiti 10kg marihuane. Nazvao je P. A. i s njim se dogovorio da dođe po marihuanu svojim pmv ... crvene boje, nakon čega je istu prevezao u B. L. do K.. S. K. se

našao na ulazu u B. L. gdje ga je ona čekao sa svojim pmv sive boje. G. mu je predao 10kg marihuane koja je bila spakovana u sportsku torbu plave ili zelene boje, K. je preuzeo i stavio u prtljažnik svog vozila. Naglašava da mu K. za ovu marihuanu nije predao novac. Par dana po izvršenoj primo-predaji, nazvao ga je K. rekavši da je marihuana loša i da je neće, nakon čega je nazvao S. u Z. rekavši mu da ima 10kg marihuane i to istog kvaliteta kao što je ranije S. kupovao od I. i pitao ga da li je želi kupiti. U tom momentu nije sa S. dogovarao cijenu jer nije znao koliko košta. S. je prihvatio da kupi tih 10kg marihuane. Ne zna ko je prevezao ovu drogu iz B. L. od K. do S. u Z.. Nakon što je isporučio 10kg K., nazvao ga je P. A. i pitao je li sve u redu na šta mu je G. odogovorio potvrdno. Inače, u dogovoru sa A. nije spominjao puna imena i prezimena lica koja su sa I. bila u poslu sa drogom, te je tako navodio samo prvo slovo nadimka- "G" G., "D" D..

G. je na ime duga za marihuanu I. predao svoj pmv M. hrvatskih reg.tablica. Jedne prilike, kad je G. I. odnio 12.000,00 na ime duga za marihuanu, I. mu je dao ličnu kartu kako bi G. sačinio ugovor u kupoprodaji M. sa kupcem kojeg I. pronađe, kako bi se izmirio G. dug prema I. po osnovu prodaje marihuane.

Koncem maja 2008. godine odlučio je da više ne postupka po molbama I., te je uvezao I. sa D. i G. koji su dalje samostalno komunicirali i dogovarali isporuku marihuane. I. mu je govorio da su oni od njega naručivali marihuanu, te da su imali prema njemu dug. I. bi govorio da ima i dobre i loše marihuane, te da je obje vrste isporučivao.

Jedne prilike je pozvao K. i rekao mu da je od D. uzco 10.000,00 eura, te da će ih poslati po malom, misleći pri tome na G. R.. Novac je tom prilikom bio upokavan u papirnu kovertu. Sutradan mu je R. potvrdio da je novac predao I..

Govorio je i o nizu telefonskih razgovora sredinom maja između njega i I., njega i D. i njega i G. sadržaj kojih je bio razgovor o 147kg marihuane. Govorilo se o tome da je I. poslao navedenu količinu marihuane, da je D. trebao transportovati, ali napominje da on (G.) nije bio uključen u ove poslove.

U cijeloj priči se radilo o ukupno 140 paketa (od po 1kg) marihuane i to 40kg kvalitetne marihuane i 100kg marihuane lošijeg kvaliteta. U periodu od februara do kraja maja 2008. godine bilo je problema sa prodajom robe lošeg kvaliteta. Cijena marihuane lošijeg kvaliteta kretala se između 300,00 i 400,00 eura po kg, zavisno od toga gdje i kome bi se prodavala, a dobrog kvaliteta 1.000,00-1.200,00 eura/kg.

U prvoj polovini maja 2008. godine razgovarao je sa J., P., D., S. i A. u vezi eventualne nove isporuke kvalitetne marihuane od I. za BiH, ali on u tim dogovorima niti nije učestvovao, niti mu je poznato da li je i došlo do realizacije istih. Konačno dodaje da im je obećavao isporuku kvalitetne marihuane, ali samo kako bi ih animirao da isplate dug za prethodnu isporuku.

Vijeće je u prihvatilo navedeni iskaz optuženog G. N. vjerodostojnim i to u dijelu koji se odnosi na sadržaj radnji koje je poduzeo on, kao i ostali članovi budući da je isti aktivno učestvovao u radnjama koje su mu stavljene optužnicom na teret, pri tom decidno opisujući svoju ulogu organizaciji, kao i diferencirane uloge njenih ostalih članova (i optuženog P. A.). Međutim, Vijeće nije prihvatilo vjerodostojnim dio njegovog iskaza koji

se odnosi na umišljaj optuženog G. N. u vezi sa predmetnim djelom nalazeći da je isti iskonstruisan u cilju izbjegavanja krivične odgovornosti.

Nadalje, imajući u vidu činjenične okolnosti iz tački 2 i 3 izreke, Vijeće je cijenilo i relevantne presretnute razgovore:

Optuženi G. (tačka 2 i 3)

Tačka 2

-IDD 50 K. A. i G. N. od 10.5.2008. godine

A. govori da su "bili rekli da će im poslat ovamo, tako da mi tebi, ti nama", na šta je G. pita "jeftinije je li?", a K. odgovara da bi "najbolje bilo malo i ove malo i one". G.: "gledaću ovih dana, u ovoj sedmici one jeftinije, pa onda u idućoj ovu skuplje nešto". K.: "ponesi onda obadvije, pričekaj tu i tu i zajedno nam onda zapakuj pola ove, pola ove..; kad da se nadam?" G. : "u ovoj idućoj sedmici, srijeda, četvrtak, petak, od ta tri dana";

-IDD 89 K. A. i G. N. od 13.5.2008. godine govori G. K. da će on iza podne doći do njih i doće nešto s njim

-IDD 60 G. N. -R. S. od 11.5.2008. godine, u kojem govore o 54 komada koja kad je S. izvag'o, 32 komada je im'o, a da se 20 i nešto kila osušilo, da moraju sjest i popričati, te da G. povuče nešto usput, da džaba ne dolazi.

Tačka 3

-IDD 45 K.-G. od 10.5.2008. godine u kojem K. šifrovano govori da "ono ide k'o zadnji put", na šta mu G. odgovara "da more za 10,20 dana". Nadalje, također, šifrovano razgovaraju o cijeni (K.: jedna dan je rek'o 1-2, a jedna dan 1-2 i po" na šta mu G. odgovara da je "ovo stvarno extra"), te govore da će za najdalje 7 dana;

-IDD 88 K.-G. od 13.5.2008. godine u kojem govore o "onom" za sutra

-IDD 90 G. R.-G. N. od 13.5.2008. godine- u kojem G. N. pita R. je li dao onom, na šta mu R. potvrdno odgovara

-IDD 24 K.-G. od 28.5.2008. godine, G. govori K. da mu javi koliko količina mu treba; koliko komada po 1kg, i da je extra da je su on (G.) i mali išli gledat;

-IDD 59 K.-G. od 11.5.2008. godine, u kojem govore o komadima koje je G. donio K. (radi se o ukupno 47 komada), te da je G od drugog uzco 13 komada;

-IDD 72 G. N.-Č. M. zv. D. od 12.5.2008. godine, G. iz druge ruke govori o robi koja će doći do petka

-IDD 81 G. N.-K. I. od 12.5.2008. godine da će ujutro K. stići 10 komada od D., da će mu to mali donijeti, te da će biti i (od) G.;

-IDD 105 G. N.-Č. M. zv. D. od 14.5.2008. godine u kojem govore o pošiljci u ukupnom iznosu od 147 (kada optuženi G. u izjavi iz istrage spominje ovaj telefonski razgovor, rekao je da se radi o 147kg marihuane).

-IDD 124 K.-G. od 14.5.2008. godine razgovor u kojem spominju G., te da će G. od njega "uzet to i naplatit što mu on čini uslugu", te da mu je G. rekao da je "da je poletilo i sad će to do njega večeras vjerovatno". Na Krstovićevo pitanje ima li šta para od G., G. odgovara

da je "rek'o da će biti ovo 2,3 dana", te -IDD 154 od 15.5.2008. godine gdje G. K. na njegov upit, da "nema ništa od onog starijeg", a da se sa G. dogovorio "čim stigne, biće".
-IDD 133 G.-J. od 15.5.2008. godine G. govori J. da je "otud od njeg krenulo" te je li išta "rješav'o ono 1-3". G. pita J. da li će ovom poslat, na šta mu J. odgovara da i on (G.) dođe, da će i on imati porciju, te da će njemu (trećem licu) dati "30-40 litara, nije problem".
-IDD 539 G.-K. od 4.7.2008. godine u kojem sagovornici razgovaraju o visini D. duga, te govore o "slabom" i "dobrom" koje je K. slao D.; spominju G.;

(u presretnutim razgovorima koji su snimljeni 16.5.2008. godine, govori se o stopiranju pošiljke zbog problema sa specijalcima koje je imao D.).

Tačka 3 (optuženi P. i optuženi G.)

-IDD 14 od 10.4.2008. godine, G. govori P. da ono što su sinoć pričali, da će on doći u subotu ujutro da mu trzne gore, na šta P. odgovara: "nema problema, samo me ti sutra napomeni da ja to odem po to da bude spremno, eto ga".

-IDD 48 od 11.4.2008. godine u kojem P. govori G. "paše li ti dvanaeska za sutra?" G.: biće onaj mali sa mnom, moj jaran lolo i još jedan sijedi čo'ek znaš, lakše mi je kad imam kraj sebe..."; P.: "dobro, al ti sam dođi"; G.: "ostaviću ja njih na kavi onde u B..

-IDD 86 od 12.4.2008. godine u kojem razgovaraju o kvaliteti u odnosu na prošli put, na šta Pree odgovara: "nije to ta jamjana prošli put, prošli put je ono miksano bilo, ono znaš, ne znam koliko razumiješ".

-IDD 98 od 13.4.2008. godine u kojem govore da li je moglo ono proć, G.: ja sam gore iš'o i tako ; P.: "ja, šta kaže, nije mu moglo proć' je li?... ja pa valjalo je za tu cijenu." G.: "...pa kad bude to.."; P.: "...ja ću se javiti, čim bude ja te zovem."

-IDD 137 od 15.4.2008. godine- G.: "zovem onog D, on ne more ništa s onim.."; P.: "što možeš, guraj pa šta bude".

-IDD 23 od 23.4.2008. godine-P.: "imam ti informacija nekojih, pa ću ti kad budem u oči".

-ID 29 od 9.5.2008. godine-u kojem govore da G. treba G-u (G.) nešto da cimne, i pita A. treba li njemu šta, na šta A. odgovara da bi trebalo; naletiče G. do A. da se dogovore oko cijene;

Ocjena dokaza u vezi sa krivičnom odgovornošću optuženog G. N.

Kako se iz iskaza optuženog G. N. iz istrage da zaključiti, optuženi je htio prikazati da on zapravo nije bio upoznat sa pojedinostima krivičnog djela, pa da time nije bio svjestan svog djela, niti je htio njegovo izvršenje, da je sve opisano radio kako bi naplatio dugove za svog kuma (I. Ž.), te da za to nije dobio nikakvu materijalnu protunaknadu. Međutim, uprkos takvoj odbrani, a slijedom iskaza optuženog iz istrage, te relevantnih presretnutih razgovora, Vijeće je zaključilo da su radnje optuženog G. izlazile izvan okvira puke animacije dužnika za naplatu I. duga što je i bila suština njegove odbrane. Naime, zaključak Vijeća je da je optuženi G., pored naplate zaostalog duga od I. dužnika, posredovao u međunarodnoj prodaji i kupovini opojne droge marihuana-skank preko K. I. iz C..G., istu je prevezio, prenosio, slao i vršio isporuku "G.", "R." i S. i A., pri čemu je

konstantno bio upoznat sa svim pojedinostima neovlaštenog prometa, načinima plaćanja, mjestima preuzimanja, potencijalnim kupcima, sa vrstom, količinom i kvalitetom opojne droge koja je bila predmet neovlaštenog prometa, koordinirao je njenim cjelokupnom prometom na relaciji C.G.-BiH, a potom na području BiH. K. je nudio na prodaju marihuanu, a potom istom izvršio i dostavu, da bi potom istu marihuanu ponudio R. S., pri tome znajući o kvaliteti marihuane koju je R. S. ranije nabavljao od I. Ž. (tj. da je nabavljao i marihuanu boljeg i lošijeg kvaliteta), te svjesno mu nudeći marihuanu lošeg kvaliteta kako bi se iste riješio i izvukao, koliko-toliko, od njene nabavne cijene, odnosno, kako u presretnutom razgovoru broj IDD 29 kaže-da "makar samo regulišu transport", čime je dokazano da je isti neposredno vršio međunarodno posredovanje u kupovini i prodaji opojne droge marihuana, vršio njeno prevoženje, prenošenje, slanje i isporuku do krajnjih kupaca, pa je svojim radnjama ostvario obilježja bića krivičnog djela iz člana 250. stav 2. a sve u putem inkriminirajućih radnji genusnog krivičnog djela iz člana 195. stav 1. KZ BiH, pri tom postupajući u opisanim radnjama kao njihov direktni umišljajni izvršilac.

Ovakav zaključak suda potkrepljuju i ostali izvedeni dokazi. Kao prvo, iskaz G. kuma-I. Ž. koji je rekao da je, između ostalih, i G. N. bio uključen u poslove prijevoza opojne droge, te da je G. od J. i D. njemu donosio novac, a da je R. S. "otjerao" 20kg marihuane-skank. Nadalje, iz transkripta presretnutih razgovora i to: IDD 176 od 5.4 2010. godine između I. Ž. i K. I. u kojem se I. obraća K. riječima da (zbog njegovog odlaska na izdržavanje mjere pritvora u pritvorsku jedinici u Specijalnom tužilaštvu B. L.) *sve ostavlja kumu*, te dodaje da će (K.) *sve dobivati isto k'o da je s njim, samo da nastave*, što se u praksi i realizovalo.

K. A. u svojstvu svjedoka je izjavila da je nju i njenog supruga sa opojnom drogom marihuana snadbijevao I. Ž. zv. K.. Drogu bi obično dovozio G. N. zv. K. i to skrivenu u tapacirungu vrata pmv golfa crvene (bordo) boje, stara tipa. Zatim bi uslijedilo njeno ubacivanje kroz prozor prizemnog stana porodične kuće i to tako što bi se K. prethodno primakao vozilom da prozora da bi se droga što prije ubacila kako neko ne bi vidio, a potom bi uslijedilo i vaganje dovezene marihuane. U inkriminiranom periodu su na identičan način dovučene 3 ture marihuane boljeg i slabijeg kvaliteta, koja je bila upakovana u pakete od po 1kg (obično bi u paketu bilo manje od 1kg, a nekad i više), a njenu cijenu je i diktirao kvalitet (750,00 do 1.250,00 cura/kg). Kvalitetnija marihuana-skank, je ona koja je čišća, a marihuana lošeg kvaliteta u sebi ima više lišća i sjemena. Drogu nisu uvijek plaćali odmah, obično bi bilo na poček, a novac bi obično davali K.. Najmanji iznos koji bi dali K. je bio 6.000,00 eura. Na opisani način je njoj i njenom suprugu dovezeno ukupno oko 30kg opojne droge marihuana. U periodu kad je I. pritvoren njegove poslove je preuzeo K.. I tada se novac isključivo predavao K..

U njenom rokovniku u kojem se nalazila lista imena lica sa kojim su surađivali u poslovima s drogom, a koji je uveden kao dokaz tužilaštva u predmetu K., a u ovom predmetu kao dokaz odbrane trećeoptuženog, nalazi se i jedan od brojeva G. N. (065/ 402 079) za koje je, prema transkriptima presretnutih razgovora, evidentno da je isti jedno vrijeme i koristio. Naime, K. A. je potvrdila da su često mijenjani brojevi telefona, a što proizilazi i iz sadržaja presretnutih razgovora.

Ocjena dokaza u vezi sa krivičnom odgovornošću optuženog P. A.

Vežano za radnje koje je prema navedenom iskazu optuženog G. N. poduzco optuženi P. A., Vijeće je, također, zaključilo da je optuženi P. bio svjestan da svojim radnjama (držanje radi dalje prodaje) ulazi u kažnjivu zonu izvršenja genusnog krivičnog djela, te da je pri tom htio njegovo učinjenje čime je postupao kao njegov direktni umišljajni izvršilac. Vijeće nije poklonilo vjeru dijelu I.⁴ iskaza prema kojem P. nije imao ništa sa drogom, te da je isti nevoljno pristao da u dva navrata (u istom danu), pričuva I. torbu sa drogom čisto iz njegovog i I. prijateljstva. Vijeće je zaključilo da je ovaj dio I. iskaza nesaglasan ostalim izvednim dokazima na okolnost pripadništva optuženog zločinačkoj organizaciji, te ulozi i kvalitetu radnji optuženog P. A. nalazeći da je ovaj dio iskaza koncipiran kako bi optuženog P. lišio krivične odgovornosti.

Optuženi J. u svojstvu svjedoka govori da je posredno, preko I., saznao da P. A. radi sa I. oko marihuane. Tokom postupka odbrana je osporavala vjerodostojnost J. iskaza u odnosu na optuženog P., navodeći da su P. i J. imali određene razmirice, a što je i supruga P. A. potvrdila svjedočeći u svojstvu svjedoka, pripisujući to inkriminirajućem motivu sadržaja J. iskaza po optuženog P.. Međutim, Vijeće je iskaz J. u odnosu na optuženog P. cijenilo iskazom iz druge ruke, ali u mjeri u kojoj je koherentan ostalim relevantnim izvednim dokazima, i vjerodostojnim. Naime, iz njegovog iskaza proizilazi da isti inkriminira optuženog P. površno, imajući u vidu da o njegovom angažmanu u poslovima oko prometa opojnom drogom ima posredna saznanja, pri tome istog ne inkriminirajući ni više ni manje od onog što mu je objektivno i bilo poznato. Tako naprimjer, on naime, govori o skrovištu u kojem se držala opojna droga marihuana a koje se nalazilo kod crkve u B. selu ne govoreći pri tome da se zapravo radi o kući u vlasništvu P. A., na što su, na koncu, upućivali ostali relevantni dokazi.

Nadalje, iz dokaza T4 (nalaz i mišljenje vještaka R.-R. G.) proizilazi da ispitivani materijal, u nalazu naveden pod (1a), (1b), (1c), (2), (3) oduzet od optuženog P. A. sadrži psihotropnu komponentu tetrahidrokanabinol (THC), te predstavlja Cannabis, koji se nalazi na popisu opojnih droga, psihotropnih tvari, biljka iz koji se može dobiti opojna droga i prekursor, Zakona o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga (Službeni glasnik BiH broj 8/06). Također, iz dokaza T 5 (nalaz i mišljenje vještaka M. V.) proizilazi da je u ispitivanom uzorku iz priloga 8 utvrđeno prisustvo psihoaktivne supstance tetrahidrokanabinola koji ulazi u sastav konoplje, tj. biljne vrste Cannabis sativa L. iz porodice Cannabaceae, te da je u uzorcima 5 i 6 detektovano prisustvo iste supstance.

⁴ Na činjenične okolnosti iz tačke 3 optužnice, a na okolnost radnji optuženog Prece Ante, optuženi Ilić je izjavio da mu je Ante mu je bio prijatelj i on inače nije radio s njim oko droge, već ga je samo jednom zamolio da mu pričuva torbu, šifrovano mu objašnjavajući da mu treba pričuovati neku stvar kod svoje kuće, pri tom misleći na drogu. Govori da se Ante tome opirao, ali da ga je on zamolio da mu to učini zbog njihovog prijateljstva i jer je u bjekstvu, nakon čega je Prece i pristao da to uradi i to na način da je Glušac Nikola donese i da je ostave kod Antine kuće. Droga koju je kod Ante ostavio je prethodno donesena od Daidže i Jurković Zdravka. Radi se o dvije torbe koje su Prece donesene u istom danu.

Ocjena dokaza u vezi sa krivičnom odgovornošću optuženih G. N. i P. A.

Iz sadržaja presretnutih razgovora, načina i karaktera konverzacije sagovornika, Vijeće je zaključilo da je obojici do u detalje jasan predmet i svrha razgovora, odnosno, načini i obrasci neovlaštenog prometa opojnom drogom, kao i vrsta, kvalitet i cijena opojne droge kojom se prometuje, mjesta njene primo-predaje, ostali članovi zločinačke organizacije i njihove uloge. Međutim, uprkos tome, isti su svjesno učestvovali u realizaciji djela doprinoseći tome svojim pojedinačnim, unaprijed dogovorenim i uhodanim ulogama, htijuci izvršenje genusnog djela čime su postupali kao njegovi direktni umišljajni izvršioc. Šifrirani način komunikacije između sagovornika je bio uvriježeni obrazac telefonske konverzacije, a značenja šifriranih pojmova su unaprijed dogovorene. Optuženi G. je u izjavi iz istrage govorio o značenjima pojedinih šifri-"kamioni" šifra za kvalitetnu marihuanu, a "obična" za marihuanu slabijeg kvaliteta, zatim optužena K. A. koja je izjavila da su šifre za kvalitetnu marihuanu (skank) bile-"dobra" i "skuplja", a za marihuanu lošijeg kvaliteta "jeftina" i "loša" roba, te optuženi S. R. koji je govorio da "patike" predstavljaju šifru za marihuanu, a "trenerke" šifru za iznos od 1.000,00 eura. O. P. u presretnutom razgovoru broj IDD 86, čiji sadržaj je naprijed naveden, govori o kvaliteti opojne droge marihuana čiji promet je trenutno vršen, navodeći da ista nije kao prošli put, da je ovaj put "miksana".

Vijeće zaključuje da karakter razgovora između sagovornika ostavlja dojam da isti vode računa da se drže uobičajenog obrasca razgovora, napominjući da se telefoni prislušuju i da trebaju da paze šta govore, odnosno, da će ubrzo mijenjati telefonske brojeve, a nerijetko i ne završavajući započete rečenice kako se iz njihovog preostalog sadržaja ne bi naslutio njihov smisao.

Konačno, imajući u vidu odlučujuće dokaze cijenjene na okolnost tačke 1-3 izreke, Vijeće je zaključilo da su isti međusobno koherentni, opširni, te u bitnim detaljima nadopunjujući. Stoga je Vijeće utvrdilo da su optuženi nesumnjivo bili svesni svojih djela i da su htjeli njihovo učinjenje čime su postupali sa direktnim umišljajem, te se, isključujući svaku razumnu sumnju, da izvesti zaključak da im je poznato da je promet opojnom drogom marihuana (skank) neovlašten, čime postupaju nezakonito.

Kako je optuženi G., radnjama u tački 1-3 izreke presude, počinio više istih krivičnih djela, koje, obzirom na naprijed opisani način izvršenja, kratak vremenski okvir (februar-avgust 2008. godine) čine jedinstvenu cjelinu, sud je opisane radnje optuženog, a u smislu člana 54. KZ BiH (stav 2), kvalifikovao kao produženo krivično djelo neovlaštenog prometa opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH.

Konačno, Vijeće napominje da je dio činjeničnog opisa koji se odnosi na tačke 2 i 3 izreke presude u odnosu na tačke 2 i 3 optužnice izmijenjen, imajući u vidu rezultate provedenih dokaza. Pri tome je vođeno računa da se u konkretnom ne radi o dijelovima koji čine obilježje bića krivičnog djela, čime nije povrijeđen objektivni identitet optužnice, a što se konkretno odnosi na sljedeće dijelove:

-umjesto formulacije "...sam(i) ili u društvu sa I. Ž., slijedom izvedenih dokaza, Vijeće je upotrijebilo formulaciju "...sam **a u pojedinim situacijama** sa I. Ž.;

-umjesto formulacije "... *uglavnom koristeći kao prevozno sredstvo PMV marke..., crvene boje, godina proizvodnje 1982. registarskih oznaka ...-T-..., kao i PMV marke ..., crvene boje, godina proizvodnje 1982. registarskih oznaka ...-J-...,...* ", Vijeće je upotrijebilo formulaciju "... *koristeći kao prevozno sredstvo PMV marke ..., crvene boje kojim je upravljao G. N.*;

-"...pa je tako u pomenutom periodu isporučeno *najmanje* 28kg opojne droge marihuana.....za koju je ukupno plaćeno *najmanje* 28.000,00 eura... Vijeće je upotrijebilo formulaciju "... pa je tako u pomenutom periodu isporučeno *oko* 28kg opojne droge marihuanaza koju je ukupno plaćeno *oko* 28.000,00 eura...";

-"... i dalje *svojim PMV marke ..., crvene boje, godina proizvodnje 1982, registarskih oznaka ...-T-...,...*", Vijeće je upotrijebilo samo formulaciju " *...i dalje pomoću PMV-a marke ..., crvene boje...*";

Kako u toku postupka nije precizno utvrđeno više pojedinosti o PMV kojim je optuženi G. opojnu drogu prevezio kupcima u BiH (npr. broj šasije ili saobraćajnih tablica), osim da je ista dostavljana putem crvenog PMV marke ..., Vijeće nije, slijedom odredbe iz člana 74. stav 1. KZ BiH, moglo od optuženog G. oduzeti predmete (vozilo) korištene za izvršenje krivičnog djela.

Zakovitost i dopuštenost korištenja kao dokaza izjave iz istrage

Imajući u vidu da je u konkretnom u pitanju kao dokaz korištena i cijenjena izjava osumnjičenog (G. N.) iz istrage, sud je, prije svega, vodio računa o:

- 1.) zakonitosti takvog postupanja (imajući u vidu da se u toku glavnog pretresa optuženi branio šutnjom), te
- 2.) dopuštenosti takvog postupanja (da izjava iz istrage uopće bude uvrštena u dokazni materijal)

1.) Prihvatanjem izjave osumnjičenog iz istrage, nije povrijeđeno pravo osumnjičenog, odnosno optuženog da se brani šutnjom.

Naime, ova procena mogućnost optuženog i jeste njegovo pravo te je na njegovoj dispoziciji odluka o tome da li će se tim pravom koristiti ili ne. S tim u vezi potrebno je napraviti razliku između prava optuženog na šutnju i njegovog prava da da objašnjenje ili da pobije svoj prethodni iskaz. Činjenica da se optuženi u toku glavnog pretresa odlučio koristiti svojim pravom da se brani šutnjom ne može poništiti valjanost izjave koju je tužilac pribavio na sasvim zakonit način. Naime, takvo postupanje optuženog ne može onemogućiti tužioca da u dokaze uvrsti iskaz koji je osumnjičeni u fazi istrage zakonito, dobrovoljno i slobodno dao. S druge strane, optuženi je bio prisutan na glavnom pretresu i data mu je mogućnost da objasni ili pobije svoj prethodni iskaz.

2.) Uporište za prihvatanje izjave osumnjičenog iz istrage kao dokaz, Vijeće nalazi u odredbi člana 273. stav 3. ZKP BiH. Naime, procesni zakon u vrijeme poduzimanja ove procesne radnje (uzimanje izjave od osumnjičenog u istrazi) u sebi je sadržavao tada

novelirane izmjene koje su unijete Zakonom o izmjenama i dopunama zakona o krivičnom postupku BiH (Službeni Glasnik 58/08) koji je stupio na snagu 29.07.2008. godine, a što se u konkretnom odnosi na izmjene odredbe iz članova 6, 78. stav 2. tačka c), dok je stav 3. u članu 273. ZKP BiH dodan. Naime, u članu 6. izmijenjenog ZKP BiH propisano je da se osumnjičeni, osim što pri prvom ispitivanju mora biti obaviješten o djelu za koje se tereti i o osnovama sumnje protiv njega, mora biti upozoren i da njegov iskaz može biti korišten kao dokaz u daljnjem toku postupka.

Nadalje, član 78. stav 2. tačka (c) ZKP BiH eksplicitno određuje da se prilikom ispitivanja osumnjičeni mora upozoriti da je njegov iskaz dopušten kao dokaz na glavnom pretresu i da bez njegove saglasnosti može biti pročitan i korišten na glavnom pretresu.

Članom 273. stav 3. ZKP BiH, je propisano da ako se u toku glavnog pretresa optuženi koristi pravom da nije dužan iznijeti svoju odbranu ili odgovarati na postavljena pitanja, zapisnik o iskazu optuženog koji je dat u istrazi može se po odluci sudije ili predsjednika vijeća pročitati i koristiti kao dokaz na glavnom pretresu samo ako je optuženi prilikom saslušanja u istrazi bio upozoren u skladu s članom 78. stav (2) tačka c) ovog zakona, što je u konkretnoj situaciji i bio slučaj (str. 4. zapisnika od 18.12.2008. godine).

Stoga, slijedom naprijed navedenog u vezi sa tačkom 2), Vijeće je, prije svega, cijenilo da je, osumnjičeni u skladu sa članom 6. stav 2. i članom 78. stav 2. (tačka c) ZKP BiH, upoznat o djelu za koje se tereti i o osnovama sumnje protiv njega, kao i da njegov iskaz, imajući u vidu da je i saslušan u prisustvu branioca, može biti korišten kao dokaz u daljem toku postupka. Također, uzpoznao je i o svim pravima i dužnostima u skladu sa članom 7. i 8. kao i o preostalim pravima i dužnostima u smislu člana 78. ZKP BiH.

Optuženom G. N. sud je za počinjeno krivično djelo, primjenom članova 39, 42. i 48. KZ BiH izrekao kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina, cijeneći da se olakšavajuće okolnosti ogledaju u njegovoj ranijoj neosuđivanosti i porodičnosti (otac četvero maloljetne djece), te činjenicu da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio smanjeno uračunljiv, dok je kao otežavajuće okolnosti naročito cijenio stepen njegove krivične odgovornosti, i to prevashodno imajući u vidu intenzitet njegove krivice. Imajući u vidu navedeno, sud je našao da će se izrečenom kaznom ostvariti, kako uslovi specijalne, tako i generalne prevencije.

Optuženom P. A. sud je za počinjeno krivično djelo, primjenom članova 39, 42. i 48. KZ BiH, izrekao kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 6 (šest) mjeseci, cijeneći da se olakšavajuće okolnosti ogledaju u njegovoj ranijoj neosuđivanosti, porodičnosti (otac troje maloljetne djece), da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio relativno mlad, koje okolnosti je sud u njihovoj sveukupnosti cijenio naročito olakšavajućim, što je sud i opredijelilo da optuženom izrekne kaznu blažu od zakonom propisane, nalazeći da će se, u konkretnom, i ublaženom kaznom ostvariti uslovi specijalne i generalne prevencije. Otežavajuće okolnosti na strani optuženog, sud nije našao.

Na osnovu odredbe iz člana 56. KZ BiH, optuženima se u izrečenu kaznu zatvora ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru, i to počevši od 28.8.2008. do 9.1.2009. godine.

Također, na osnovu odredbe iz člana 188. stav 1. ZKP BiH, optuženi G. i P. se obavezuju na naknadu troškova čiju će visinu sud odrediti posebnim rješenjem po pribavljanju potrebnih podataka.

OSLOBAĐAJUĆI DIO

Odluku da donese presudu kojom se optuženi Ć., S. i B. oslobađaju optužbi za pojedinačne radnje iz tački 1, 2 i 4, te optuženi G. za tačku 4. izreke, Vijeće je donijelo rukovodeći se izričitom zakonskom odredbom iz člana 3. stav 2. ZKP BiH (načelo *in dubio pro reo*), prema kojem, sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježje krivičnog djela ili o kojima zavisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, sud rješava presudom na način koji je povoljniji za optuženog.

Tačka 1. oslobađajućeg dijela-optuženi S. B.

Optuženi S. je tačkom 1 izreke oslobođen optužbi da je (zajedno sa I. Ž., G. N. i J. Z.), sa I. Ž. i G. N. i licem G. R., a u svojstvu pripadnika zločinačkoj organizaciji, *dostavljao i naplaćivao* opojnu drogu koja je prethodno isporučivana J. Z. zv. G., te da je po prethodnom dogovoru zajedno sa I. Ž., G. N. i G. R., *donosio i skrivao* u skrovištu.

Dokazi koje je optužba izvela na okolnost krivične odgovornosti optuženog S. B. za navedenu tačku optuženja, su presretnuti razgovori⁵ i njihove analize po vještacima tehničkih struka, analize po vještaku T. Ž. oduzetih telefonskih aparata i pripadajućih SIM kartica, te iskaz svjedoka J. Z..

Iz sadržaja presretnutih razgovora proizilazi da optuženi S. B. poznaje organizatora i članove zločinačke organizacije-I. Ž., G. N. zv. K., K. J. zv. R., J. Z. zv. G., Ć. M. zv. D., P. A., K. I., te da postoje određene indicije prema kojima je isti upoznat u poslove oko prometa marihuanom. S. J. je rekao da je osoba, koju u sudnici prepoznaje kao optuženog S. B., u jednom navratu došao sa G. N. zv. K. kao njegova pratnja u restoran u B. L., kako bi K. bio svjedok da je J. na ime I. odbrane, predao optuženoj Ć. M. 5.000,00 eura. Iz nalaza vještaka T. Ž., prema sadržaju oduzetih telefonskih aparata od optuženih S. B. i optuženog G. N. (odlazni/primljeni/propušteni pozivi), proizilazi da je između oba optužena u avgustu 2008. godine, postojala međusobna komunikacija, te da se u imeniku (SIM kartica) oduzetog telefonskog aparata od optuženog G. N., pod različitim nazivima nalaze korišteni telefonski (mobilni) brojevi optuženog S., odnosno da se u telefonskom imeniku mobilnog telefona privremeno oduzetog od optuženog S. nalaze više telefonskih kontakata optuženog G. N. pod različitim nazivima.

⁵ IDD 138 i IDD 142 od 15.4.2008. godine; IDD 678, IDD 679 i IDD 690 od 5.5.2008. godine; IDD 17 i IDD 19 od 8.5.2008. godine; IDD 177, IDD 191, IDD 200 i IDD 209 od 16.5.2008. godine; IDD 224 od 17.5.2008. godine; IDD 1273 od 19.5.2008. godine.

Međutim, kako tokom postupka tužilaštvo nije sudu ponudilo takav kvalitet dokaza iz kojeg bi se dao izvesti zaključak da je optuženi poduzeo radnje dostave, naplate i sakrivanja opojne droge marihuana, to Vijeće nije moglo, isključujući svaku razumnu sumnju, izvesti zaključak da je optuženi izvršio krivično djelo koje mu je tačkom 1 optužnice stavljeno na teret iz kojeg razloga ga je oslobodilo optužbi.

Tačka 2. oslobađajućeg dijela-optuženi S. B. i B. I.

Optuženi S. i B. su tačkom 2 izreke oslobođeni optužbi da su (zajedno sa I. Ž., G. N. i K. A.), i to G. N. i S. B. sami ili u društvu sa I. Ž. ili B. I., vršili *dostavu* opojne droge marihuana-skank, R. S. i K. A., a koja je prethodno od strane I. Ž. naručivana, a od K. I. iz C. G..

Optuženi S. B.

Dokazi koje je optužba izvela na okolnost krivične odgovornosti optuženog S. B. za navedenu tačku optuženja su presretnuti telefonski razgovori⁶, iskaz svjedoka K. A., te potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS, CJB Trebinje broj 14-02/4-71/08 od 16.09.2008. godine. Kako je u prethodnom odjeljku navedeno (a vezano za tačku 1. oslobađajućeg dijela izreke), iz sadržaja presretnutih razgovora proizilazi da optuženi S. B. poznaje organizatora i članove zločinačke organizacije, te da postoje određene indicije prema kojima je isti upoznat u poslove oko prometa marihuanom. Svjedok K. A. je izjavila da je nju i njenog supruga sa opojnom drogom marihuana snadbijevao I. Ž. zv. K., a da bi drogu obično dovozio G. N. zv. K., crvenim vozilom golf (stara tipa), a da nikada nije vidjela optuženog S. B., dok u njenom rokovniku u kojem se nalazila lista imena lica sa kojim su surađivali u poslovima s drogom, a koji je uveden kao dokaz tužilaštva u predmetu K., a u predmetu Č. M. i dr. kao dokaz odbrane optuženog S. (broj O-III-8), ime S. B. nije ni navedeno kao kontakt osoba s kojom bi ona i njen suprug surađivali u poslovima s opojnom drogom. Tužilaštvo je optuženom stavilo na teret da je (sa optuženim G. N.) drogu dostavljao crvenim vozilom marke golf u posjedu optuženog N. G. i supruge optuženog S. B. (S. T.), dok tužilaštvo nije predočilo nijedan dokaz koji bi potkrijepio svoje tvrdnje da je droga K. A. i R. S. dovožena bilo s jednim ili drugim vozilom. Jedino, neime, što iz dokaza proizilazi jeste da se radi o staroj tipu pmv golf (golf I), crvene boje.

Nadalje, iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS, CJB Trebinje broj 14-02/4-71/08 od 16.09.2008. godine, proizilazi da su na opisanim mjestima iz potvrde, u privremeno oduzetom pmv u vlasništvu supruge optuženog S. B.-S. T., čije vozilo je prema optužnici, korišteno za dostavu opojne droge K. A. i R. S., pronađeni tragovi nepoznatog sprasenog materijala. Međutim, tokom cijelog prvostepenog postupka optužba uopće nije izvela nijedan dokaz (vještačenje) na okolnost porijekla pronađene materije, njene vrste, starosti i drugih karakteristika, dok se s druge strane, prema navedenoj potvrdi, radi o prškastoj, a ne zeljastoj materiji kojoj vrsti droge pripada opojna droga kojom se, u konkretnom slučaju, i prometovalo.

⁶ Kao u fusnoti broj 5

Imajući u vidu sve navedeno, a rukovodeći se načelom *in dubio pro reo*, Vijeće nije moglo izvesti zaključak da je optuženi S., isključujući svaku razumnu sumnju, počinio krivično djelo koje mu je optužbom (tačka 2) stavljeno na teret, iz kojeg razloga ga je valjalo osloboditi opušbi.

Optuženi B. I.

Ključni dokazi na kojem je optužba zasnovala krivičnu odgovornost optuženog B. su iskaz svjedoka S. B., te transkripti presretnutih razgovora⁷.

Kako je svjedok S. bio nedostupan, a kako je naprijed i navedeno, njegov iskaz je u skladu sa odredbom iz člana 273. stav 2. ZKP BiH, pročitana na glavnom pretresu. Međutim, kako je u konkretnom izostalo pravo optuženog na unakrsno ispitivanje navedenog svjedoka, to Vijeće nije moglo u odlučujućoj mjeri zasnovati svoju presudu na takvom dokazu. S druge strane, imajući u vidu sadržaj pročitanih iskaza, Vijeće je zaključilo da se u vrjedonosnom smislu, uopće ne radi o kvalitetu dokaza iz kojeg bi se, kako njegovom pojedinačnom ocjenom, tako i u njegovoj sveukupnosti sa ostalim izvedenim dokazima (transkripti presretnutih razgovora, te iskaz optužene K. u svojstvu svjedoka), isključujući svaku razumnu sumnju, dao izvesti zaključak da je optuženi svojim postupcima ostvario obilježje bića krivičnog djela Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1, a sve u vezi sa članom 54. sve KZ BiH, koje mu je optužbom stavljeno na teret. Također, imajući u vidu sadržaj iskaza svjedoka S. iz istrage, nalaz Vijeća u pogledu odgovornosti optuženog B. bi bio istovjetan i da je navedeni dokaz (saslušanje svjedoka S.), neposredno izveden pred sudom.

Naime, iz navedenih dokaza proizilazi da postoje određene indicije da je optuženi B. upoznat sa određenim poslovima koji se tiču marihuane, u presretnutom razgovoru sa R. S. otvoreno spominje vrste marihuane-"skank" i "domaćica" ili "Alбанка", te da on "*ima toga*" ("Albanke"), dok u razgovorima sa S. B. se spominju određene cijene po kilogramu (220eura/kg). K. A. svjedočeći u svojstvu svjedoka je rekla da je I., za kojeg je u toku postupka saznala da se preziva B., jednom nazvao njenog supruga S. i da se njegov broj telefona nalazi u njenom rokovniku koji je uložen kao dokaz, dok nije potvrdila i da je isti njoj i S. dostavljao opojnu drogu. Svjedok R. S. je rekao da B. nikad 2008. godine nije dolazio kod njega i njegove supruge i dovozio marihuanu. Dakle, tužilaštvo sudu nije predočilo nijedan dokaz kojim bi potkrijepilo radnje navedene u optužnici za koje se optuženi B. tereti.

Stoga, rukovodeći se načelom *in dubio pro reo*, prema kojem svaka sumnja u vezi sa dokazom mora ići u prilog optuženom, to je sud optuženog B. oslobodio optužbi nalazeći da nije dokazano da je učinio krivično djelo za koje je optužen.

⁷ IDD 8 od 3.4.2008; IDD 123 od 11.4.2008; IDD 1007 i IDD 1076 od 22.4.2008; IDD 3557 od 29.4.2008; IDD 2036 od 2.5.2008. i IDD 2822 od 10.5.2008. godine.

Tačka 4. oslobađajućeg dijela-optužena Č. M.

Optužena Č. M. je tačkom 4 oslobađajućeg dijela izreke, oslobođena optužbi da je u zajedničkom dogovoru sa I. Ž., počev od 8.4.2008. godinc, koristeći povlašteni položaj I. branioca, na opisan način, preuzela rukovođenje zločinačkom organizacijom u kojoj je prethodno postala član.

Dokazi koje je optužba izvela na navedene okolnosti su presretnuti razgovori⁸ između optužene Č. M. i optuženog G. N., te njihove analize po vještacima tehničkih struka, ranije spomenuti iskaz optuženog G. N. iz istrage, te iskazi svjedoka I. Ž., J. Z., R. S. i K. A..

Svjedok I. Ž. je izjavio da optužena Č. nikad nije obavljala poslove s drogom, te da je on optuženu Č. u konkretnom slučaju doveo u zabludu.

Svjedok S. R. svjedočeći u korist odbrane optužene Č., izjavio je da ga je optužena jednom nazvala i tražila od njega da se za I. ispoštuju 23 trenerke (inače trenerka je predstavljala šifru za 1000,00 eura). Kasnije je od I. Ž. saznao da mu je taj novac trebao kako bi se platila jamčevina za Ž. u B. L.. On je znao šta znači to što mu je M. rekla-trebao je platiti robu koju je ranije uzeo, ali joj je rekao da više ne zove njegov broj, da ne zna u šta se upušta i da Ž. nije "mala maca". Na to je M. rekla "dobro" i više nije zvala. Također je rekao da je M. samo prenosila I. upute. Svjedok K. A. je, također, svjedočila na okolnost obavljenog razgovora između M. i njenog supruga, navodeći da je njen suprug optuženoj Č. rekao, u smislu: *Vi nemate pojma u šta se petljate, kakav Ž., znate li da se možda i telefoni prisluškuju, nemojte me više zvati.* Onda je S. u jednom momentu prestao i da je persira i malo je povisio ton: *Šta ti je ženska glavo, nemoj više da bi zvala, nemoj me petljati u ove stvari, kakve trenerke, kakav butik, on se bavi drogom.* Svjedok K. je pomislila da je možda S. u tom trenutku pomislio da je u pitanju neka namještaljka ili nešto slično, pa je tako i odrcagovao. *M. nije spominjala drogu, samo je prenijela valjda što joj je Ž. rekao da traži neke novce, a kako su oni sa I. saradivali preko droge, pretpostavila je da je jedino mogu biti u pitanju njihov dug prema I.. Njen suprug se uzrujao, jer se prema dogovoru sa I., novac isključivo davao K..*

Optuženi G. N. je na zapisnik u istrazi izjavio da se kontakt između I. Ž. i njega, nakon I. pritvaranja, odvijao preko Č. M. koja ga je kontaktirala 2,3 puta sedmično počev od marta pa do početka maja 2008. godine. Sadržaj razgovora između optuženog G. i optužene Č. se odnosio na naplatu I. dugova, te koliko se čega, misleći pri tom na marihuanu, nalazi kod koga (D., G., S.), te koliko je odneseno I., misleći pri tome na pare. Pitala ga je i kakav je kvalitet robe koja je otišla za Banja Luku ("skupo" ili "jeftino"). Polovinom juna mjeseca 2008. godine, G. ga je zvao telefonom i molio da skupa s njim i S. B. odu u B. L. kako bi se tamo našli sa Č. M. koju je G. nosio 5.000,00 eura. U toku vožnje prema B. L., G. mu je rekao da ga je neko zvao telefonom i rekao mu da on, A. P. i Č. M. prikupe po 5.000,00 eura kako bi se izvršila uplata jemstva za I.. Također mu je rekao da mu je rečeno da će ih I., ukoliko ne prikupe traženi iznos, povaliti u vezi posla s drogom, a da je optuženog G. zvao kako bi mu bio svjedok da je zaista i uplatio svoj iznos od 5.000,00 eura. Našli su se sa M. Č. u jednom restoranu na izlazu iz B. L.. Od Ganfe je saznao da mu

⁸ IDD 20 od 23.4.2008; IDD 9.5. i IDD 33 od 9.5.2008; IDD 61 od 11.5.2008. godine.

je M. (G.) rekla da se sa G. uopšte ne bi susrela da je znala da će i on (G. N.) doći s njim. On misli da je to zbog toga što je on otkazao poslušnost svom kumu-I., jer je nakon određenog vremena odbio da preko M. održava kontakte sa kumom (I.) što mu je kum zamjerio.

Sjeća se telefonskog razgovora kada ga je M. zvala na telefon i pitala koliko je K. dao para, na šta joj je G. odgovorio da je dao ukupno 43.000,00 eura, da je G. dao 13.000,00 eura i auto, da je D. dao 15.000,00 eura, da P. A. nije riješio ništa, da je S. dao 5.500,00 eura, a da ima još 15.300,00 eura duga, te da je N. dao 1.500,00 eura. Nije znao ko je N., ali mu je I. rekao da je njemu N. dao ove pare. Sjeća se razgovora iz maja 2008. godine. U tom razgovoru su pričali o marihuani u vrijednosti od 60.000,00 eura koja se nalazila kod P. A. i D.. Tada ga je M. pitala koliko čega ima kod koga-"kamiona" i "obične", misleći pri tome na "skuplju" i "jeftiniju" marihuanu, na šta je odgovorio da ne zna jer mu I. nije ništa rekao. M. je od njega tražila da joj izdiktira telefonske brojeve od S., G., D., P. A. i K. I., što je i učinio. Također se sjeća jednog telefonskog razgovora u kojem mu je Č. M. rekla da će iz B. L. doći čovjek da preuzme 106kg marihuane, radi se o čovjeku kojeg je I. upoznao u zatvoru. Međutim, od tog posla nije bilo ništa, taj čovjek nije dolazio.

Svjedok J. Z. je rekao da ga je G. N. telefonskim putem obavijestio da on (J.), G. N. i P. A. trebaju za I. odbranu odnijeti 15.000,00 eura kako ih ne bi povali zbog trgovine drogom. Kaže da je taj novac tražio I. preko svog odvjetnika- gospođe koju prepoznaje u sudnici a koju ranije nije znao, te je on tražio njen broj kako bi s njom stupio u kontakt i provjerio je li to istina ili je u pitanju varka. Nakon što ju je kontaktirao rekla mu je da treba dati tih 15.000,00 eura navodno za I. odbranu, a ako ne da da će biti povaljen u tom momentu. Nije odmah imao novac kod sebe, pa joj se javio za 10,15 dana nakon što je novac posudio i rekao joj da će ga donijeti u B. L.. Ona mu je rekla da treba dati 6.000,00 eura, ali on je rekao da je 15/3 5. Nazvao je G. N.. S N. je krenuo gospodin kojeg u sudnici prepoznaje kao optuženog S. B.. Dogovorio je (J.) s njom gdje tačno da se nađu, predali su joj novac, ona je isti uzela, nije brojala i to je bilo sve. On (J.) ju je pitao "gdje sam ja sad tu?", a ona mu je doslovice odgovorila "Ti si slobodan". N. je i pozvao sa sobom kako bi on bio svjedok da je M. dao novac.

Na navedene okolnosti iz G. iskaza, tužilaštvo je izvelo i dokaze-presretnuti telefonski razgovori, te analize istih po vještacima tehničkih struka, koje razgovore optuženi G. i spominje.

Imajući u vidu da, ocjenom Vijeća, navedeni presretnuti razgovori su jedini neposredni dokazi koji su teretili optuženu Č., pred Vijećem se našlo kao odlučujuće, pitanje suštine sadržaja obavljenih razgovora između optužene Č. i optuženog G.. Nesporno je, naime, da se predmet razgovora, imajući u vidu i ostale preslušane presretnute telefonske razgovore i potkrepljujuće dokaze, i ticao naplate zaostalih dugova koje su I. dužnici imali prema njemu još do njegovog pritvaranja. Nesporno je i da se i u ovim razgovorima koriste određeni uvriježeni termini "trenerke", "roba", "obična" i dr. za koje je optužba tvrdila da predstavljaju šifre za određene vrste, kvalitet i cijene marihuane, što se tokom postupka i ustanovilo. Međutim, ključno je, naime, da li sadržaj obavljenih telefonskih razgovora predstavlja radnju neovlaštenog prometa opojnom drogom, a što se konkretno može utvrditi ocjenom subjektivnog odnosa optužene prema djelu. Kako je za djelo koje je optuženoj

stavljeno na teret, kao subjektivni odnos prema djelu umišljajno postupanje, Vijeće će se u nastavku baviti pitanjem umišljaja na strani optužene (diretnog i eventualnog) kako bi, konačno, izveo zaključak o krivičnoj odgovornosti optužene.

Za direktno umišljajno postupanje (direktni umišljaj), neophodno je da učinilac postupa sa sviješći i htijenjem ostvarenja određenog krivičnog djela, dok je za indirektno umišljajno postupanje (eventualni umišljaj) neopohodno da na strani učinioca postoji svijest o mogućnosti nastupanja zabranjene posljedice i pristajanje na njeno nastupanje.

Kada je u pitanju intelektualni element umišljajnog postupanja, učinilac u momentu izvršenja djela mora biti svjestan svih zakonskih obilježja bića krivičnog djela, a što se prevashodno odnosi na samu radnju izvršenja djela, a u konkretnom slučaju, optužena mora imati svijest da prenošenjem informacija ostvaruje radnju neovlaštenog prometa (direktni)⁹, odnosno da je svjesna mogućnosti nastupanja zabranjene posljedice (eventualni), a to je, u konkretnom, opasnost po zdravlje ljudi. Također, mora biti svjesna i da postupa neovlašteno (tj. suprotno Zakonu o proizvodnji i prometu opojnim drogama), te svojstva predmeta kojim se prometuje (opojne droge).

Međutim, analizirajući sadržaj obavljenih relevantnih razgovora, Vijeće je utvrdilo da optužena Ć. optuženom G. postavlja pitanja preko unaprijed pripremljenih pisanih poruka od strane I.. Odgovore od strane optuženog G. po tom osnovu je uredno zapisivala, često tražeći od optuženog G. da uspori sa informacijama kako bi sve zapisala ili ponavljajući odgovor dok ne zapiše. U razgovorima se optužena uvijek vraća na postavljeno pitanje dok optuženi G. na isto ne da odgovor, uredno bilježeći svaki odgovor, iz čega Vijeće zaključuje da optuženoj nije bila poznata stvarna suština i cilj obavljenih razgovora, a time ni korišteni šifrirani termini. Kako bi I. prenijela potpune informacije (u razgovoru IDD 20 kaže da Ilić "traži sve tačne podatke") do kojih je preko G. došla, postavlja i određena podpitanja koja su izlazila izvan prethodno pripremljenih pisanih poruka od strane I., ali koja su kao takva i postavljena obzirom na sadržaj G. prethodnog odgovora¹⁰. Stoga, kako mimo navedenih, Vijeću nisu ponuđeni dokazi koji bi svojim kvalitetom pružili dovoljno osnova za zaključak da na strani subjektivnog odnosa optužene Ć. prema djelu, postoje sve pravno relevantne činjenice koje čine obilježje bića krivičnog djela, zaključak je Vijeća da je prijenos poruka od strane optužene Ć., ostao na nivou pukog prenošenja informacija.

Voljni element direktnog umišljaja se ogleda u htijenju ostvarenja određenog krivičnog djela. Međutim, imajući u vidu da se "htjeti može samo ono djelo kojeg je učinilac svjestan, o kojem ima pravilnu predstavu"¹⁰, Vijeće nije moglo utvrditi da je optužena htjela ostvarenje djela koje joj je stavljeno na teret. S druge strane, kako Vijeće nije utvrdilo da je na strani optužene postojala svijest o mogućnosti nastupanja zabranjene posljedice, optužena nije ni mogla pristati na njeno nastupanje čime je i voljni element eventualnog umišljaja izostao.

⁹ Krivično pravo, Opšti dio, prvo izdanje, Dr Miloš Babić, Dr Ivanka Marković, Banja Luka 2008. godine, str. 293

¹⁰ Tako npr. IDD 20- Glušac: "ništa, ništa, ne more čo'ek da riješi nije mu ni to dobro i tu je ali će vjerovatno riješi' juče sam bio s njim, eto"; Ćulum: "aha, a kad ti je rekao da će riješiti?";

Nadalje, obavljene telefonske kontakte od strane optužene, tužilaštvo je pravno kvalifikovalo kao odlučujući doprinos u rukovođenju zločinačkom organizacijom.

Član 29. KZ BiH, glasi:

Ako više osoba, učestvovanjem u učinjenju krivičnog djela ili preduzimajući što drugo čime se na odlučujući način doprinosi učinjenju krivičnog djela, zajednički učine krivično djelo, svako od njih kaznit će se kaznom propisanom za to krivično djelo.

Da bi se dokazao saizvršilački odlučujući doprinos u izvršenju djela u konkretnom slučaju, neophodno je dokazati da je na strani optužene, u momentu izvršenja djela, postojao **bitan doprinos bez kojeg, imajući u vidu njegov kvalitet, krivično djelo ne bi ni bilo izvršeno**. Međutim, slijedom dokazne građe, evidentno je da je organizator zločinačke organizacije-I., i za vrijeme trajanja mjere pritvora prema rješenju Okružnog suda u Banja Luci, kontaktirao telefonom članove zločinačke organizacije-R. S. i G. N., dok iz spisa Okružnog suda u Banja Luci, zaista i ne proizilazi da je isti imao određene zabrane komunikacije sa vanjskim svijetom kako bi se angažman njegovog branioca-optužene Č., okvalifikovao odlučujućim doprinosom u izvršenju djela (dakle, sve i da je Vijeće našlo da su uslovi koji se odnose na subjektivni odnos optužene prema djelu zadovoljeni).

Imajući u vidu navedeno, zaključak je Vijeća da bi zločinačka organizacija svoju djelatnost nastavila i bez obavljenih telefonskih kontakata optužene Č., čime se njen angažman, rukovodeći se standardom isključujući svaku razumnu sumnju, ne može kvalifikovati kao odlučujući doprinos rukovođenju zločinačkom organizacijom.

Nadalje, optužnicom je optuženoj stavljeno na teret i da je na sličan način, osim sa optuženim G., ostvarila telefonsku komunikaciju sa ostalim članovima zločinačke organizacije-R. S., J. Z., Č. M. i P. A., te sa K. I. iz C. G. *a sve u vezi sa neovlaštenim prometom opojne droge marihuana, odnosno u vezi sa naručenim količinama, isporučenim količinama, ostvarenom naplatom i isplatom isporučiocu K. I. u R. C. G.*, što se jedino kao indicija moglo zaključiti iz zapisnika optuženog G. N. iz istrage kada je naveo da je M. od njega tražila brojeve telefona navedenih lica (a što je vidljivo i iz presretnutog razgovora broj IDD 31 od 9.5.2008. godine), ali ne i da je navedena komunikacija sa navedenom namjerom i ostvarena. S., kako sudu nisu ponuđeni dokazi koji bi ukazali na to da je ta komunikacija zaista i ostvarena, te koji je bio sadržaj, cilj i svrha iste, što nikako nije zanemarljivo imajući u vidu da se radi o licima za većinu kojih je pravnosnažno utvrđeno da su bili pripadnici I. zločinačke organizacije sa diferenciranim ulogama u okviru iste, Vijeće nije moglo, isključujući svaku razumnu sumnju, izvesti zaključak o krivičnoj odgovornosti optužene. Također, imajući u vidu da je tužilaštvo optuženoj stavilo na teret da je ista u navedenom vremenskom kontekstu preuzela rukovođenje zločinačkom organizacijom, simptomatično je da nisu izvedeni dokazi na okolnost načina i obrazaca rukovođenja zločinačkom organizacijom, autoriteta optužene da rukovodi jednom tako dobro organizovanom grupom lica, ostvarivanje kontakata sa mrežom kupaca, posrednika, (pre)prodavaca i drugih članova. Čak štaviše, tokom postupka je saznanje Vijeća o obavljenom razgovoru između nje i R. S. bilo posredno, jer ni ovaj razgovor nije izveden kao dokaz, kako bi se Vijeće, imajući u vidu sadržaj

obavljenog razgovora, intenciju, ponašanje, reakcije i sl. sagovornika, eventualano, opredijelio za dijamatralno suprotan zaključak od onog do kojeg je došlo.

Optuženoj je stavljeno na teret i da je opisane kontakte ostvarila *i radi direktnog preuzimanja najmanje 5.000,00 eura od optuženog J. Z., koji novac potječe od neovlaštenog prometa opojnom drogom marihuana.*

Na ovu okolnost svjedočio je svjedok J. Z., dok je relevantan i iskaz optuženog G. N. iz istrage (odnosni dijelovi iskaza su naprijed citirani).

Iz ova dva iskaza vidljivo je da je došlo do primopredaje navedenog iznosa novca. Međutim, i J. i G. govore da se radilo o predaji novca za I. odbranu, dok su njihovi iskazi nesaglasni po pitanju spoznaje da se radi o novcu za potrebu jemstva. Također, nijedan nije potvrdio o kakvom porijeklu novca je riječ, niti da se uoče radi o novcu po osnovu prometa opojnom drogom.

I svjedok R. S., čiji relevantni dio iskaza je naprijed naveden, govori da je za novac koji je M. telefonskim putem tražila od njeg "da ispoštuje", kasnije od I. saznao da se radilo o novcu za uplatu I. jamčevine.

Iz spisa koji je ovom sudu dostavljen od strane Okružnog suda u Banja Luci vidljivo je da je 8.7.2008. godine I. ukinut pritvor i određeno jemstvo u iznosu od 50.000,00 KM. S druge strane, u spisu se nalaze i izjave određenih lica koje su u julu 2008. godine notarski obrađene i ovjerene, a koje se odnose na posudbe određenog iznosa novca I.. Imajući u vidu vremenski kontekst u kojem su iste i nastale, zaključak Vijeća je da se predmet posudbe i odnosio na posudbe po osnovu određenog jemstva. Imajući u vidu iznos koji je na ime jemstva prikupljen, vidljivo je da je tim putem pribavljeno 5.000,00 KM manje od iznosa koji je bio određen kao jemstvo, iz kojeg razloga je zaključak Vijeća da je objektivno, i postojala poteba za dodatnim posudbama novca po tom osnovu. Stoga, i iz navedenog razloga, Vijeće nije moglo zaključiti da se ipak radi o novcu koji potječe od neovlaštenog prometa opojnom drogom.

S obzirom na sve navedeno, Vijeće je zaključilo da dokazi izvedeni od strane tužilaštva, po svom kvalitetu nemaju potrebnu snagu uvjerljivosti da je optužena Ć. M. počinila krivično-pravne radnje koje joj se navedenom optužnicom stavljaju na teret.

Polazeći od svega gore navedenog (u okviru oslobađajućeg dijela presude), i stavljajući isto u zakonske okvire pravila *in dubio pro reo*, da neku činjenicu sud može na temelju ocjene dokaza smatrati utvrđenom kada se na glavnom pretresu uvjerio u njeno postojanje i kad u tom pogledu nema više dvojbi, te da se pri tome, sve činjenice koje su na štetu optuženog, moraju sa sigurnošću utvrditi (dokazati), a ako se to ne postigne uzima se kao da one i ne postoje, dok činjenice koje su u korist optužene osobe, uzimaju se kao da postoje i onda i kad su utvrđene sa vjerovatnošću (znači, ne sa sigurnošću), a uz primjenu odredbe iz člana 284. tačka c) u vezi sa članom 3. stav 2. ZKP BiH, Vijeće je donijelo presudu kojom se optuženi Ć., S. i B. oslobađaju od optužbi.

Imajući u vidu da je optužena Ć. oslobođena optužbi, Vijeće je našlo izlišnim upuštati se u opravdanost prigovora odbrane optužene Ć. koji su tokom završnih riječi istaknuti a koji se tiču zakonitosti pribavljenih dokaza protiv optužene, kako iz navedenog razloga ne bi bespotrebno opterećivalo pismeni opravak donesene presude.

Konačno, kako nije dokazano da su optuženi Ć., S. i B. poduzeli konkretne radnje izvršenja koje su im optužnicom stavljene na teret, zatim, kako nije dokazano da su isti u zajedničkom dogovoru djelovali sa licima za koja je dokazano da su zajednički učestvovali u ostvarenju (zajedničkog) cilja, samim tim Vijeće nije našlo dokazanim ni njihovu ulogu pripadnika u zločinačkoj organizaciji.

Tačka 4. oslobađajućeg dijela-optuženi G. N.

Imajući u vidu da je, na način kako je tačka 4. optužnice koncipirana, Vijeće zaključilo da ista primarno tereti optuženu Ć., međutim, kako, eventualnim propustom da se optuženi G. oslobodi optužbi za radnje iz tačke 4. optužnice, ne bi došlo do povrede objektivnog identiteta optužnice, to je sud optuženog G. oslobodio od optužbi za navedeno djelo.

Primijenjen materijalni zakon

Rukovodeći se članom 3. KZ BiH (načelo zakonitosti) prema kojem Krivična djela i krivičnopravne sankcije propisuju se samo zakonom (stav 1) i da nikome ne može biti izrečena kazna ili druga krivičnopravna sankcija za djelo koje, prije nego što je učinjeno, nije bilo zakonom ili međunarodnim pravom propisano kao krivično djelo i za koje zakonom nije bila propisana kazna (stav 2), te članom 4. stav 1. KZ BiH (vremensko važenje krivičnog zakona) prema kojem se na učinitelja krivičnog djela primjenjuje zakon koji je bio na snazi u vrijeme učinjenja krivičnog djela, u konkretnom slučaju je primijenjen KZ BiH koji je stupio na snagu 1.3.2003. godine (Sl.Glasnik BiH broj 3/03, uključujući i njegove izmjene i dopune broj 32/03, 37/03, 54/04, 61/04, 30/05, 53/06, 55/06, 32/07). U međuvremenu, došlo je do izmjene krivičnog zakona (novelirani KZ je objavljen u Sl.Glasniku BiH broj 8/10 i stupio je na snagu u vrijeme trajanja prvostepenog postupka, tj. u vrijeme suđenja). Međutim, kako je načelo vremenskog važenja krivičnog zakona, u vezi sa načelom zakonitosti pravilo, dok je načelo primjene blažeg zakona (član 4. stav 2. KZ BiH) izuzetak, kojim se sud rukovodi samo u situaciji kada se poslije učinjenja krivičnog djela jednom ili više puta izmijeni zakon, kada će se primijeniti zakon koji je blaži za učinitelja, pa našavši da u konkretnom slučaju novelirani KZ nije blaži po optužene, sud je u cjelosti primijenio KZ BiH od 1.3.2003. godine kao zakon koji je važio u vrijeme izvršenja krivičnog djela.

Odluka o troškovima krivičnog postupka

Na osnovu člana 189. stav 1. ZKP BiH, a obzirom da je sud donio presudu kojom se optuženi Ć., S., B. (i optuženi G. za tačku 4. optužnice), oslobađaju od optužbi, troškovi

krivičnog postupka, kao i nužni izdaci optuženih, te nužni izdaci i nagrada branilaca, padaju na teret budžetskih sredstava.

ZAPISNIČAR
Pravni savjetnik-asistent

Sanida Vahida-Ramić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Ljubomir Kitić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba vijeću Apelacionog odjeljenja Suda BiH u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema pismenog opravka presude.