

Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина



Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине

---

Predmet broj: S1 2 K 044756 23 K

Datum objave: 16.05.2023. godine

Datum otpreme: 22.05.2023. godine

---

Sudija pojedinac: Mediha Pašić

**PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE**

**protiv**

**Milanka Obradovića**

---

**PRESUDA**

---

**Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine: Igor Dubak**

**Branilac optuženog: advokat Predrag Herbez**

## **U IME BOSNE I HERCEGOVINE!**

Sud Bosne i Hercegovine, sudija Mediha Pašić, kao sudija pojedinac, uz sudjelovanje pravnog savjetnika Amele Spahić, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Milanka Obradovića, zbog krivičnog djela Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 219. stav 3., u vezi sa stavom 2. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), odlučujući o optužnici Tužilaštva BiH, broj T20 0 KTK 0023422 22 od 29.12.2022. godine, potvrđenoj dana 09.01.2023. godine, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa, u prisustvu tužioca Tužilaštva BiH, Igora Dubka, optuženog Milanka Obradovića, a u odsustvu uredno obaviještenog branioca optuženog, advokata Predraga Herbeza, dana 16.05.2023. godine, donio je i javno objavio

## **P R E S U D U**

### **Optuženi:**

**MILANKO OBRADOVIĆ**, sin Novaka i Darinke, djevojački Paunić, rođen 05.10.1963. godine u Varošištu, opština Rogatica, nastanjen na adresi ..., JMB: ..., po nacionalnosti ..., državljanin BiH, sa završenom VSS – Fakultet za odbranu i zaštitu, zaposlen u UIO BiH, oženjen, otac jednog punoljetnog djeteta, vojsku služio u Sloveniji, ima čin poručnika, neodlikovan, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan,

## **K R I V J E**

### **što je:**

dana 25.07.2021. godine u jutarnjim satima, Sabit Ćurovac, službeno lice Uprave za indirektno oporezivanje (UIO) BiH, vođa Carinskog referata na Graničnom prijelazu (CR/GP) Vardište, nakon što je Stevan Teletina dan ranije sa putničkim motornim

vozilom (pmv) marke „Mercedes“ i specijalnom prikolicom, namijenjenom za prijevoz konja, u kojoj su se nalazila dva arapska konja, krećući se iz Republike Srbije u BiH, na Međunarodnom graničnom prijelazu (MGP) Vardište, od strane policijskog službenika Granične policije (GP) BiH, vraćen sa ovog graničnog prijelaza prema Republici Srbiji i tada upoznat da uvoz ove vrste robe u BiH ne može izvršiti na ovom graničnom prijelazu, nalazeći se u “međuprostoru” između graničnih prijelaza BiH i R. Srbije, posredstvom Slavenka Savića, vozača „Globtoura“, dogovorio sa Stevanom Teletinom da istog dana, u smjeni od 07,00 do 19,00 sati, izvrši uvoz navedene robe na ovom međunarodnom graničnom prijelazu, znajući da je to suprotno članu 16., 24. i 25. Zakona o veterinarstvu BiH, znajući da se radi o međunarodnom graničnom prijelazu koji nema organizovanu veterinarsku inspekciju, koja bi izvršila pregled navedene robe i izdala odgovarajući certifikat kojim se potvrđuje zdravstveno stanje ovih životinja, a što je uslov za uvoz ove robe u BiH, kao i da će na ovaj način omogućiti sticanje koristi Stevanu Teletini u visini neplaćenih carinskih dadžbina za uvoz navedene robe, suprotno članu 34., 56., 58. i 76. Zakona o carinskoj politici BiH, pa je, svjestan nedozvoljenosti navedenih radnji i htijući njihovo izvršenje, oko 07,00 sati dana 25.07.2021. godine kontaktirao službeno lice UIO BiH, Milanka Obradovića, vođu smjene u Carinskom referatu na GP Vardište, te koristeći svoj službeni i uticajni položaj, budući da je obavljao rukovodeće poslove i to vođe referata na CR/GP Vardište i bio nadređeni imenovanom, rekao mu da će na MGP Vardište doći vozilo sa navedenom robom, te da je isto potrebno da propusti i ne izvrši službenu radnju koju je morao izvršiti, a koji je pristao da na ovaj način propusti navedenu robu, te mu nakon toga rekao i da zamoli prisutne policijske službenike GP BiH da na ovaj način propuste navedenu robu, a Milanko Obradović nakon toga je o ovom razgovoru i molbi Sabita Ćurovca upoznao i Miroslava Bovana, vođu tima GP BiH na MGP Vardište, koji je pristao da propusti navedenu robu i ne izvrši službenu radnju koju je morao izvršiti, da bi oko 07,15 sati istog dana, Stevan Teletina, s navedenom robom, došao na ovaj granični prijelaz i zaustavio se kod kontrolne kućice gdje je lične dokumente predao dežurnom graničnom policajcu GP BiH, koji je radio na poslovima granične kontrole, a odmah potom Miroslav Bovan prišao navedenom vozilu i preusmjerio ga u desnu saobraćajnu traku namijenjenu za vršenje detaljnije kontrole osoba, vozila i robe, preuzevši dalje vršenje ovih službenih radnji, te tu, zajedno sa Milankom Obradovićem i Nedžadom Omerovićem, prišao vozilu, da bi nakon kraćeg razgovora sa Stevanom Teletinom, Milanko Obradović i

Miroslav Bovan izvršili pregled unutrašnjosti prikolice gdje se nalazila pomenuta roba, a Stevan Teletina, u namjeri da na nedozvoljen način uveze pomenutu robu u BiH, da izbjegne plaćanje pripadajućih dadžbina i da službene osobe UIO BiH i GP BiH ne izvrše službene radnje koje su morali izvršiti, pitao iste: „*Da li mogu da vas počastim, da prođem i da idem kući?*“, da bi tada Miroslav Bovan prestao sa daljim provođenjem službenih radnji, udaljio se od vozila i na taj način, po ranijem dogovoru sa Milankom Obradovićem, dozvolio uvoz ove robe u BiH, propustivši da izvrši službenu radnju iz člana 92. Zakona o veterinarstvu BiH, iako ova roba ne ispunjava uslove iz člana 16., 24. i 25. istog Zakona, svjestan nedozvoljenosti ovih radnji i htijući njihovo izvršenje, na koji način je omogućio Stevanu Teletini nedozvoljen uvoz navedene robe u BiH, a Milanko Obradović odveo Stevana Teletinu do lijeve bočne strane carinske kontrolne kućice, na mjesto koje „ne pokriva“ video nadzor UIO BiH i GP BiH i tu od istog primio novčani iznos u visini od 100,00 eura, te potom, po ranijem dogovoru sa Sabitom Ćurovcem, dozvolio uvoz ove robe u BiH, svjestan nedozvoljenosti ovih radnji i htijući njihovo izvršenje, izvršio radnju koju nije smio izvršiti, protivno članu 92. Zakona o veterinarstvu BiH, iako ova roba ne ispunjava uslove iz člana 16., 24. i 25. istog Zakona, te na taj način omogućio Stevanu Teletini uvoz navedene robe bez plaćanja pripadajućih dadžbina, suprotno članu 34., 56., 58. i 76. Zakona o carinskoj politici BiH u visini od 907,90 KM, za koji iznos je oštećen budžet Bosne i Hercegovine, a Nedžad Omerović, službeno lice UIO BiH, carinik u Carinskom referatu na MGP Vardište, istog dana, prilikom vršenja dužnosti na MGP Vardište, znajući da su Sabit Ćurovac, Milanko Obradović i Miroslav Bovan počinili navedena krivična djela, na način da su propustili izvršiti navedene službene radnje koje su morali izvršiti, jer je o tome bio usmeno upoznat od Milanka Obradovića i vidio izvršenje navedenih nedozvoljenih radnji, nije prijavio počinioce niti učinjenje ovih krivičnih djela, znajući da je to kao službena osoba UIO BiH morao učiniti,

dakle, Milanko Obradović, kao službeno lice u institucijama BiH, primio korist za sebe da u okviru svoje funkcije izvrši što ne bi smio izvršiti,

**čime je optuženi** počinio krivično djelo Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH,

pa ga Sud, na osnovu navedenog zakonskog propisa, uz primjenu članova 39., 40., 42. i 48. KZ BiH,

## **O S U Đ U J E**

### **NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE**

Na osnovu člana 110., 111. i člana 217. stav 4. KZ BiH, od optuženog se oduzima imovinska korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela - novac u iznosu od 100,00 (stotinu) EURA, u protuvrijednosti u konvertibilnim markama prema srednjem kursu Centralne banke BiH (CBBH) važećem na dan uplate, na ime primljenog dara, koji iznos je optuženi dužan uplatiti u korist budžeta Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu odredbe člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (ZKP BiH), optuženi se obavezuje da nadoknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 252,00 KM, koji iznos obuhvata troškove dolaska svjedoka u iznosu od 52,00 KM i iznos od 200,00 KM na ime troškova sudskog paušala, a sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

## **O b r a z l o Ź e n j e**

### **I OPTUŽNICA I GLAVNI PRETRES**

1. Tužilaštvo BiH je dana 30.12.2022. godine podiglo optužnicu broj: T20 0 KTK 0023422 22 protiv optuženih Milanka Obradovića, Miroslava Bovana, Nedžada Omerovića i Stevana Teletine, zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili krivična djela Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 219. stav 3., u vezi sa stavom 2. KZ BiH (Milanko Obradović), Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 1. KZ BiH (Miroslav Bovan), Neprijavlivanje krivičnog djela ili počinioca iz člana 230. stav 2., u vezi sa stavom 1. KZ BiH (Nedžad Omerović) i krivično djelo Davanje dara i drugih oblika koristi iz člana 218. stav 1. KZ BiH (Stevan Teletina). Predmetna optužnica potvrđena je dana 09.01.2023. godine.

2. Nakon što su se optuženi na ročištu za izjašnjenje o krivici, održanom dana 10.02.2023. godine izjasnili da nisu krivi, predmet je dostavljen sudiji pojedincu na nadležno postupanje, radi zakazivanja glavnog pretresa.

3. Glavni pretres u ovom predmetu počeo je dana 27.02.2023. godine čitanjem optužnice od strane tužioca Tužilaštva BiH i iznošenjem uvodnih riječi Tužilaštva i odbrane.

4. Nakon što je pročitana potvrđena optužnica i nakon što je postupajući tužilac iznio uvodnu riječ, na istom glavnom pretresu od 27.02.2023. godine, a zbog činjenice zaključenja sporazuma o priznanju krivnje između Tužilaštva BiH i optuženih Miroslava Bovana, Nedžada Omerovića i Stevana Teletine, Sud je u odnosu na ove optužene krivični postupak razdvojio, a koji je u međuvremenu pravosnažno i okončan.

5. Glavni pretres u predmetu protiv optuženog Milanka Obradovića okončan je dana 11.05.2023. godine, iznošenjem završnih riječi Tužilaštva i odbrane optuženog.

### **Dokazni postupak**

6. Na glavnom pretresu, u svojstvu svjedoka Tužilaštva BiH, saslušani su sljedeći svjedoci: Aida Čataković (09.03.2023., 23.03.2023. i 30.03.2023. godine), Danica Kovačević i David Pržulj (23.03.2023. godine), Mirko Teletina, Nikola Pašajlić i Aldin Hasić (30.03.2023. godine), Slavenko Savić, Miroslav Janković i Boban Miličić (13.04.2023. godine). Kao materijalni dokazi, od strane Tužilaštva u spis su uloženi: DVD x 4, UIO BIH RC Sarajevo, videonadzor na dan 25.07.2022. godine u vremenskom periodu 07:16 sati do 07:20 sati (T-1); Zapisnik o uviđaju Granične policije BiH, broj: 17-10-04-08/21 od 27.10.2021. godine, Fotodokumentacija, Granična policija BiH, broj: 17-10-04-08/21-I od 01.11.2021. godine (T-2); Akt UIO BIH, Sektor za provođenje propisa, broj: 05/1-04-2-2288-38/21 od 25.02.2022. godine (T-3); Akt UIO BiH - procjena robe, Odsjek za provođenje propisa RC Sarajevo, broj: 03/6-1/II-18-3-53-24/22 od 11.03.2022. godine (T-4); Zapisnik, A.D. Veterinarska stanica Nevesinje, broj: 47/21 od 27.10.2021. godine (T-5); Pravilnik o

unutrašnjoj organizaciji Državne granične službe Sarajevo od 2005. godine (T-6); Pregled prisustva na radu za dan 25.07.2022. godine, UIO BiH, GP Vardište (T-7); Zapisnik o pretresanju osobe, Centralni istražni ured Granične policije BiH, broj: 17-10-2-40/22 od 26.05.2022. godine (T-8); Zapisnik o pretresanju, Centralni istražni ured Granične policije BiH, broj: 17-10-2-42/22 od 26.05.2022. godine (T-9); Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Granična policija BiH, broj: 17-10-2-44/22 od 26.05.2022. godine na ime Milanko Obradović, sa prilogom (papir A5 formata sa molbom naslovljenom na carinu Vardište od 25.07.2021. godine, potpisana od strane Stevana Teletine, Papir A4 formata sa zaglavljem u desnom gornjem uglu „Watchout security“ sa konceptom izjave u kojoj je opisan događaj iz naredbe Suda BiH od 20.05.2022. godine, Fotokopija na papiru A4 formata iz knjige dežurstva na MGP Vardište za dane 23/24.07., 24.07., 24/25.07. i 25.07.2021. godine) (T-10); Fotodokumentacija, Granična policija BiH broj: 17-10-2-40/22-I od 27.05.2022. godine, Fotodokumentacija, Granična policija BiH, broj: 17-10-2-42/22-I od 27.05.2022. godine (T-11); Akt M:tel broj 1-07-CT-402-2/22 od 03.03.2022. godine, u prilogu kojeg se nalazi CD sa podacima korištenja usluga M:tel (T-12); Akt BH Telecom, broj 03.3.2-61-492/22-1 Z.S, u prilogu kojeg se nalazi CD sa podacima korištenja usluga BH Telecoma (T-13); Analitička obrada telekomunikacijskih podataka dostavljenih od strane BH Telecom Sarajevo i M:tel a.d. Banja Luka, Granična policija BiH, broj: 17-10-3-34-7-10987/21 od 13.05.2022. godine (T-14); Rješenje o internom premještanju državnog službenika, UIO BiH, broj 01-34-2-55-2993/18 od 24.08.2018. godine (T-15); Izvod iz kaznene evidencije za lice Milanko Obradović, MUP Istočno Sarajevo broj: 16-02/1-234.1-282/22 od 15.06.2022. godine (T-16) i Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Milanka Obradovića, Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, broj T20 0 KTK 0021316 21 od 12.07.2022. godine (T-17).

7. U svojstvu svjedoka odbrane, na glavnom pretresu svjedočili su svjedoci Boriša Ivanović, Vidan Vučićević i optuženi Milanko Obradović, na dan 27.04.2023. godine.

## **Završne riječi**

### **a) Tužilaštvo BiH**

8. Tužilac je u završnom obraćanju naveo kako smatra da je Tužilaštvo dokazalo činjenične navode iz potvrđene optužnice, odnosno, da iz provedenih, kako subjektivnih, tako i objektivnih dokaza, nesumnjivo proizilazi da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret. Kada su u pitanju materijalni dokazi, tužilac se kratko osvrnuo na prezentovani videozapis na kojem je zabilježen inkriminirani događaj, ističući kako je isti potkrijepljen analizom ostvarenih komunikacija optuženog sa Sabitom Ćurovcem, Stevanom Teletinom i Slavenkom Savićem. Nadalje je tužilac naveo da su iskazi saslušanih svjedoka potvrđeni i iskazom optuženog u svojstvu svjedoka, koji je također izjavio da je odluku o puštanju robe u BiH formirao u trenutku razgovora sa nadređenim Sabitom Ćurovcem, zbog čega Tužilaštvo smatra da je ispunjeno obilježje krivičnog djela iz člana 219. stav 2. KZ BiH, kao i činjenica da optuženi nije osporio da je primio novac u iznosu od 100,00 EURA, detaljno opisavši način na koji je isti primio, a potom i potrošio. Zbog svega navedenog, Tužilaštvo je predložilo da Sud optuženog oglasi krivim i da mu izrekne kaznu u skladu sa Zakonom, a da tom prilikom, osim okolnosti koje se odnose na raniju nekažnjavanost optuženog, posebno ima u vidu i činjenicu njegovog držanja nakon počinjenog krivičnog djela, koje se ogleda u njegovom nastojanju da utiče na Stevana Teletinu, kako bi izbjegao svoju krivičnu odgovornost. Pored toga, Tužilaštvo je predložilo da se od optuženog oduzme imovinska korist stečena izvršenjem ovog krivičnog djela, kako to propisuje odredba člana 219. stav 4. KZ BiH.

#### b) Odbrana

9. Branilac optuženog naveo je da se krivično djelo trgovine uticajem sastoji u primanju nagrade ili kakve druge koristi u smislu posredovanja koje treba da se ostvari u korištenju svog službenog položaja, smatrajući da je dovoljno da je učinilac primio nagradu ili kakvu drugu korist da se izvrši ili ne izvrši neka radnja. Dalje je branilac naveo da se predmetno krivično djelo može izvršiti isključivo sa umišljajem, te da optužnica za ova krivična djela mora sadržavati radnju počinjenja, zatim opis načina posredovanja i način primanja nagrade, ističući kako Tužilaštvo nije van svake razumne sumnje, dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret. Tako odbrana smatra da se, ukoliko se detaljno analiziraju materijalni dokazi Tužilaštva, nesporno može zaključiti da u radnjama optuženog nema elemenata krivičnog djela, te je neshvatljivo na osnovu čega Tužilaštvo tvrdi postojanje

činjeničnih navoda optužnice, smatrajući da ni jedan svjedok nije potvrdio predmetne navode, kao ni provedeni materijalni dokazi, uključujući i videonadzor, slijedom čega odbrana zaključuje da su tvrdnje Tužilaštva paušalne, odnosno, netačne. U vezi s tim, branilac je naveo da je nesporno da je optuženi kritičnog dana bio na poziciji višeg stručnog saradnika – vođa smjene u Carinskom referatu na Graničnom prelazu Vardište i da za svoj rad odgovara vođi referata, zatim da je nesporno da je tog dana dobio naredbu od neposrednog šefa, vođe referata Sabita Ćurovca, da propusti dva arapska konja, iako je znao da se isti ne mogu prevesti preko tog graničnom prelaza, da je nesporno da mu je ostavljen novac u kućici i da je isti potršio plativši ručak carinskim službenicima i špediterima, ali da ne postoji tzv. korupcijski savez za ovog krivično djelo, jer nema dokaza o kontaktu optuženog sa drugim navedenim licima. Odbrana je dalje istakla da ima saznanja da je Sabit Ćurovac zaključio sporazum o priznanju krivnje, dakle, da je priznao počinjenje krivičnog djela, pa se postavlja pitanja za šta konkretno odgovara službeno lice na koje se utiče, odnosno, kod koga se posreduje, smatrajući kako isto ne može biti odgovorno za krivično djelo trgovine uticajem, nego zloupotrebu službenog položaja. S tim u vezi, odbrana je navela da je optuženi u svom iskazu rekao istinu i da je zbog te istine podignuta optužnica, zbog čega odbrana smatra da Tužilaštvo nije bilo korektno prilikom podnošenja optužnice i da optuženi ne bježi od odgovornosti, ali da za ovo djelo ne može biti odgovoran. S tim u vezi, odbrana je istakla da Sud treba imati u vidu da optuženi nije kažnjavao, da su mu ostale dvije godine do penzije, da je otac jednog djeteta i da mu je supruga nezaposlena, kao i da se korektno ponašao u toku krivičnog postupka. Pored toga, odbrana je istakla da optuženi radi u specifičnoj instituciji gdje se mnoge stvari rade na osnovu usmenih naredbi i dogovora, te da su šefovi određenih organizacionih jedinica nadređeni svojim službenicima, ali i da se neizvršavanjem naredbi od strane podređenih povlači pitanje odgovornosti, zbog čega je još 2017. Uprava za indirektno oporezivanje BiH od strane ovog Suda oglašena krivom za mobing, te da bi optuženi, da nije postupio po naredbi nadređenog, bio prebačen na drugu poziciju udaljenu stotinama kilometara od sadašnje. Na kraju, odbrana je predložila da, ukoliko Sud utvrdi da u radnjama optuženog ipak ima elementa krivičnog djela, istog kazni uslovno, u kojem slučaju bi se ostvarila svrha generalne prevencije.

### **Relevantno pravo**

10. Imajući u vidu da Sud nije našao dokazanim izvršenje krivičnog djela iz člana 219. stav 3., u vezi sa stavom 2. KZ BiH (Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem) koje je optuženom potvrđenom optužnicom stavljeno na teret, to će se Sud u nastavku osvrnuti na razloge promjene pravne kvalifikacije. Pri tome, Sud se rukovodio ograničenjima u smislu člana 280. ZKP BiH, vodeći računa o očuvanju objektivnog identiteta optužbe, te u konačnici našavši da ovakvo postupanje Suda nije na štetu optuženog.

11. Krivično djelo *Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem* iz člana 219. KZ BiH glasi:

*(1) Ko posredno ili neposredno zahtijeva ili zaprimi ili prihvati nagradu ili kakvu drugu korist ili obećanje nagrade ili kakve druge koristi, za sebe ili drugog, da korištenjem svog stvarnog ili pretpostavljenog službenog ili društvenog ili uticajnog položaja ili drugog statusa posreduje da službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine ili strano službeno lice ili međunarodni službenik ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju, kaznit će se kaznom zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina.*

*(2) Ko posreduje, koristeći svoj službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status, da službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine ili strano službeno lice ili međunarodni službenik ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju, kaznit će se kaznom zatvora u trajanju od jedne do osam godina.*

*(3) Ako je počinitelj za počinjenje krivičnog djela iz stava (2) ovog člana zahtijevao ili primio ili prihvatio nagradu ili kakvu drugu korist za sebe ili drugoga, kaznit će se kaznom zatvora u trajanju od jedne do deset godina.*

*(4) Primljena nagrada ili kakva druga korist bit će oduzeta.*

12. Iz predmetne odredbe proizilazi da izvršilac ovog krivičnog djela može biti lice koje ima određeni službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status, odnosno, službeni ili društveni položaj ili stvarni ili pretpostavljeni uticaj, kao i da se radnja izvršenja osnovnog oblika ovog krivičnog djela sastoji u zahtijevanju ili primanju nagrade ili kakve druge koristi za sebe ili drugog u cilju posredovanja da se (neposredno ili preko trećeg lica) izvrši ili ne izvrši neka službena radnja.

13. Međutim, slijedom izvedenih dokaza na glavnom pretresu, Sud nije mogao, van razumne sumnje, utvrditi da je optuženi Milanko Obradović, u konkretnom slučaju imao ulogu posrednika, kako to propisuje stav 2. člana 219. KZ BiH, za razliku od npr. optuženog Sabita Ćurovca, čije radnje posrednika su konkretno opisane u izreci presude, odnosno, da je preko istog posredovano do optuženog, kao krajnjeg počinioca krivičnog djela, koji je za izvršenje radnje koju nije smio izvršiti primio određeni iznos novca.

14. Sud je, dakle, na osnovu provedenih dokaza, utvrdio da radnje optuženog ispunjavaju obilježja krivičnog djela Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH, za koje djelo ga je i oglasio krivim.

15. Odredba člana 217. stav 1. KZ BiH propisuje: ***Službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika ili arbitra ili sudiju porotnika, koje zahtijeva ili primi poklon ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugo lice ili koje primi obećanje poklona ili kakve koristi za sebe ili za drugo lice, da u okviru svoje funkcije izvrši što ne bi smjelo izvršiti ili da ne izvrši što bi moralo izvršiti ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službenog ili odgovornog lica, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.***

16. *Primljeni dar ili imovinska korist oduzet će se. (stav 4.)*

17. Iz navedenog slijedi da bitna zakonska obilježja krivičnog djela Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 217. KZ BiH čine: a) zahtijevanje ili primanje dara, odnosno kakve druge koristi od strane službene osobe za sebe ili drugo lice; b) dar ili kakva druga korist treba da se zahtijevaju ili primaju u vezi sa službenim radnjama; c) dar ili kakva druga korist.

18. Prije svega, izvršilac ovog krivičnog djela može biti samo službeno ili odgovorno lice u institucijama BiH, uključujući i strano službeno lice, međunarodnog službenika ili arbitra ili sudiju porotnika.

19. Odredbom člana 1. tačka 3. KZ BiH propisano je da je službeno lice izabrani ili imenovani funkcioner u organima zakonodavne, izvršne i sudske vlasti BiH i u drugim državnim i upravnim ustanovama ili službama koje vrše određene upravne, stručne i

druge poslove u okviru prava i dužnosti vlasti koja ih je osnovala; lice koje stalno ili povremeno vrši službenu dužnost u navedenim upravnim organima ili ustanovama; ovlašteno lice u privrednom društvu ili u drugom pravnom licu kojem je zakonom ili drugim propisom donesenim na osnovu zakona povjereno vršenje javnih ovlaštenja, a koje u okviru tih ovlaštenja obavlja određenu dužnost; te drugo lice koje uz naknadu ili bez naknade obavlja određenu službenu dužnost na osnovu ovlaštenja iz zakona ili drugog propisa donesenog na osnovu zakona.

20. Subjektivnu stranu krivičnog djela čini direktni umišljaj.

21. Imajući u vidu naprijed navedena zakonom propisana bitna obilježja bića predmetnog krivičnog djela, Sud je ocjenom svih izvedenih dokaza pojedinačno, dovodeći ih u međusobnu vezu, van razumne sumnje utvrdio da je optuženi Milanko Obradović, na način, u vrijeme i na mjestu kako je to opisano u izreci presude, počinio krivično djelo Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH.

## II OPŠTA RAZMATRANJA I STANDARDI DOKAZIVANJA

22. U skladu sa osnovnim načelima ZKP BiH i Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (EKLJP), te principom slobodne ocjene dokaza, Sud je pažljivo razmotrio sve izvedene dokaze. Pritom, Sud ukazuje da je slobodna ocjena dokaza ocjena oslobođena formalnih pravila koja bi *a priori* određivala vrijednost pojedinih dokaza. Vrijednost dokaza nije unaprijed određena, ni kvalitativno, ni kvantitativno. Ocjena dokaza obuhvata logičku i psihološku ocjenu te, iako ne postoje pravna, ni formalna pravila ocjene, ista je vezana za pravila ljudskog mišljenja i iskustva.

23. U skladu sa principom slobodne ocjene dokaza, u toku glavnog pretresa relevantne činjenice mogu se utvrđivati neposrednim i posrednim dokazima, odnosno indicijama. Neposredni dokazi su oni dokazi koji neposredno utvrđuju spornu činjenicu. Posrednim dokazima se istinitost sporne činjenice utvrđuje putem drugih činjenica, odnosno, posredni dokazi predstavljaju dokaze o činjenicama o događaju ili krivičnom djelu, iz kojih logično proizilazi predmetna činjenica.

24. Prilikom ocjene iskaza svjedoka koji su svjedočili u ovom postupku, Sud je u sklopu svjedočenja cijenio ličnost svjedoka, pokušavajući u postupku ocjene vjerodostojnosti tvrdnji svjedoka otkriti postojanje nekog motiva za takvo svjedočenje, upoređujući činjenice o kojima su određeni svjedoci svjedočili, sa činjenicama koje su potvrđene od strane drugih svjedoka, te činjenicama utvrđenim materijalnim dokazima, a sve kako bi se utvrdilo da li su iskazi tih svjedoka potkrijepljeni ili dovedeni u pitanje i osporeni drugim dokazima u ovom predmetu.

25. Istovremeno, Sud je vodio računa da navede jasne i razumljive razloge na kojima zasniva svoju odluku, pri tome imajući u vidu da nije u obavezi da daje detaljne odgovore na svako pitanje, ali ako je činjenica ili dokaz od suštinske važnosti za ishod predmeta, Sud se u tom slučaju morao pozabaviti i bavio se istim u svojoj presudi.<sup>1</sup>

26. Osim toga, pri odlučivanju, imajući u vidu da, saglasno praksi ESLJP, Sud se, iako je obavezan dati razloge za svoju odluku, ne mora detaljno baviti svakim argumentom koji je iznijela neka od strana u postupku. Iz navedenog proizilazi da se Sud nije dužan baviti svakim dokazom posebno, već je u smislu odredaba članova 15. i 281. ZKP BiH dužan u prvom redu baviti se onim dokazima koji su nužni za ostvarenje svrhe ove presude, iz čega proizilazi da nije nužno raspravljati baš o svakom dokazu.<sup>2</sup>

27. Dakle, obaveza Suda je da, iako presudu donosi na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog izvedenog dokaza posebno, istovremeno ih dovodeći u vezu sa ostalim izvedenim dokazima, u obrazloženju presude izloži samo one dokaze koji su bili od odlučnog značaja za njeno donošenje. Saglasno navedenom, Sud je prilikom donošenja ove presude cijenio sve izvedene dokaze, a sa posebnom pažnjom cijenio ključne dokaze, te će u presudi obrazlagati samo one dokaze na kojima temelji svoju

---

<sup>1</sup> Presuda Evropskog suda za ljudska prava (ESLJP) u predmetu *Van der Hurk protiv Nizozemske*, 19.04.1994. godine, paragraf 61: „Sudovi nisu dužni da daju detaljne odgovore na svako pitanje.“

<sup>2</sup> Presuda Pretresnog vijeća MKSJ u predmetu *Tužilac protiv Darija Kordića i Marija Čerkeza*, broj IT-95-14/2-T od 26.2.2001. godine, paragraf 20, te presuda Žalbenog vijeća u istom predmetu, broj: IT-95-14/2-A od 17-12-2004. godine, paragraf 382.

odluku, dok dokaze koji na odlučujući način nisu uticali na utvrđivanje činjeničnog stanja i izvedene zaključke Suda, Sud neće detaljnije obrazlagati.

### III DOKAZI I OCJENA DOKAZA

28. Nakon što je izvršio analizu provedenih dokaza, kako optužbe, tako i odbrane, Sud je, van razumne sumnje utvrdio da činjenični navodi optužbe suštinski nisu ničim dovedeni u sumnju, te je optuženi Milanko Obradović počinio krivično djelo na način opisan u činjeničnom supstratu optužnice, našavši da počinjene radnje optuženog ispunjavaju elemente krivičnog djela Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH.

29. Pritom Sud još jednom naglašava da se prilikom navedenog, rukovodio ograničenjima u smislu odredbe člana 280. ZKP BiH, vodeći računa o očuvanju objektivnog identiteta optužbe, utvrdivši da ovakvo postupanje Suda u konačnici nije na štetu optuženog, imajući u vidu visinu zaprijećene krivične sankcije za ova krivična djela. S tim u vezi, Sud je prilagodio činjenični opis na način da je riječi: „*svjestan nedozvoljenosti ovih radnji i htijući njihovo izvršenje, propustio da izvrši službenu radnju iz člana 92. Zakona o veterinarstvu BiH,...*“ zamijenio riječima „*svjestan nedozvoljenosti ovih radnji i htijući njihovo izvršenje, izvršio radnju koju nije smio izvršiti, protivno članu 92. Zakona o veterinarstvu,...*“, obzirom da je navedeno izvršenje zabranjene radnje proizašlo iz provedenih dokaza, a što nije u suprotnosti sa zakonskom odredbom iz člana 217. stav 1. KZ BiH, imajući u vidu da je radnja izvršenja alternativno postavljena.

30. Kako je već istaknuto, krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH čini službeno ili odgovorno lice u institucijama BiH, koje, između ostalog, zahtijeva ili primi poklon ili kakvu drugu korist za sebe ili drugo lice, da u okviru svoje funkcije izvrši što ne bi smjela izvršiti.

31. Prije svega, među strankama nije bilo sporno svojstvo optuženog kao službenog lica UIO BiH na Carinskom referatu Graničnog prijelaza Vardište, a što je potvrđeno, kako materijalnim dokazima Tužilaštva (T-15)<sup>3</sup>, zatim iskazima svjedoka

---

<sup>3</sup> Rješenje o internom premještanju državnog službenika, UIO BiH broj 01-34-2-55-2993/18 od 24.08.2018. godine

Danice Kovačević, Davida Pržulja, Aldina Hasića, Miroslava Jankovića, Bobana Miličića i optuženog lično.

32. Izvedeni dokazi tako nesporno potvrđuju i da je optuženi, kao ovlašteno službeno lice – vođa smjene Carinskog referata na Graničnom prelazu Vardište, dana 25.07.2021. godine, u jutarnjim satima, vršio kontrole putničkih motornih vozila na ulasku iz Republike Srbije u Bosnu i Hercegovinu, te da je vršio kontrolu upravo vozila/robe Stevana Teletine.

33. Sud je tako imao u vidu iskaze svjedoka Mirka Teletine i Nikole Pašajlića, koji su se kritičnog dana nalazili u vozilu zajedno sa Stevanom Teletinom. Svjedok Mirko Teletina, sin Stevana Teletine, izjavio je da su 24.07.2021. godine otac, rođak Nikola Pašajlić i svjedok putovali u Karađorđevo u R. Srbiji, da bi preuzeli dva konja, jer učestvuju na trkama i imaju konjički klub. Po povratku u Nevesinje, prešli su na graničnom prijelazu iz R. Srbije, međutim, svjedok je naveo kako im nije bio dozvoljen ulazak u BiH, obzirom da na GP Vardište ne postoji veterinarska kontrola. Također je naveo kako su htjeli da se vrate u R. Srbiju, međutim, ni tamo ih nisu htjeli propustiti, pa su bili prinuđeni da prespavaju u vozilu koje se nalazilo u tzv. „međuprostoru“. Narednog jutra, po izjavi svjedoka, njegov otac Stevan je ušao u vozilo i rekao da sada mogu preći granični prijelaz, kao i da zna da je otac morao „počastiti“ službenike na granici. Navedeno je potvrdio i svjedok Nikola Pašajlić.

34. Svjedok Aldin Hasić naveo je da je 25.07.2021. godine radio na poslovima graničnog policajca na GP Vardište, kada je u smjeni bio i optuženi, kao uposlenik UIO BiH, te se sjeća da je na kontroli bila prikolica za konje i da se pričalo da trebaju proći kontrolu, iako na tom graničnom prijelazu nije dozvoljen uvoz životinja.

35. Da je optuženi Milanko Obradović kritičnog dana bio vođa smjene Carinskog referata na GP Vardište, potvrdili su i svjedoci Miroslav Janković i Boban Miličić.

36. Svjedok Miroslav Janković naveo je da je prethodnog dana, 24.07.2021. godine bio na dužnosti zamjenika vođe noćne smjene ispred UIO BiH na Carinskom referatu Vardište i da mu je kolega Boban Miličić rekao kako je vratio vozilo s konjima i da su vraćeni na teritorij pod kontrolom R. Srbije. Odmah nakon toga dobio je poziv od Slavenka Savića, koji je bio vozač autobusa, koji ga je zamolio da se konji

propuste na GP, na šta mu je svjedok odgovorio da GP Vardište nije prijelaz za promet živih životinja, zbog čega je dobio nekoliko poziva i od Sabita Ćurovca, njegovog nadređenog, da bi svjedok i njemu rekao da se konji ne mogu propustiti. Smjenu je ujutro predao optuženom Milanku Obradoviću i kolegi Nedžadu Omeroviću, iste obavijestivši o događaju oko vraćanja konja sa carinske kontrole.

37. Iskaz ovog svjedoka potvrdio je i svjedok Boban Miličić, također službenik UIO BiH, koji je naveo da je oko 21,00 sat 24.07.2021. godine vidio džipa sa velikom prikolicom, te je vozača skrenuo u desnu traku jer je imao neku robu za prijaviti, što mu je lice i potvrdilo rekavši da ima „neku ždrijebad“ i da ima veterinarska uvjerenja, na šta je svjedok istom rekao da na tom graničnom prijelazu nije dozvoljen uvoz živih životinja, zbog čega je lice molilo da prođe, ali svjedok u konačnici nije dozvolio prolazak, odbivši i da se javi na telefon tog lica, obzirom da je lice nekoga kontaktiralo u vezi ulaska u BiH.

38. Sud je navedeno utvrdio i na osnovu snimka videonadzora od dana 25.07.2021. godine.<sup>4</sup>

39. Prvo obilježje krivičnog djela iz člana 217. sta 1. KZ BiH je zahtijevanje ili primanje dara, odnosno kakve druge koristi od strane službene osobe za sebe ili drugo lice.

40. Da je optuženi Milanko Obradović, u svojstvu službene osobe u institucijama BiH, kao službenik UIO na Carinskom referatu Graničnog prijelaza Vardište, dana 25.07.2021. godine primio dar u vidu novca u iznosu od 100,00 EURA, Sud je utvrdio prvenstveno na iskazu optuženog. Naime, optuženi je naveo da ga je kritičnog dana pozvao njegov šef Sabit Ćurovac, koji mu je rekao da propusti dva arapska konja u vlasništvu Stevana Teletine, jer su bile velike vrućine pa bi isti mogli uginuti, zbog čega je donio odluku da iste propusti. Optuženi je dalje izjavio da su on i kolega Miroslav Bovan pregledali vozilo i da su Stevanu Teletini, koji je u vozilu bio s još dva muškarca, te prikolicom s konjima, dozvolili prolazak, za šta im je Stevan Teletina rekao da će ih „počastiti“, na šta je optuženi, kako tvrdi, rekao da ne treba ništa i da ne bi mogao proći da nije zvao njihov šef.

---

<sup>4</sup> DVD x 4, označeni rednim brojevima 1., 3., 8. i 9., UIO BIH, RC Sarajevo, videonadzor na dan 25.07.2022. godine u vremenskom periodu 07:16 sati do 07:20 sati (T-1)

41. Nakon što se vratio u „kućicu“, optuženi je naveo da je na stolu našao zgužvanu novčanicu od 100,00 EURA i da je to odnio kolegama, pitavši šta će s tim novcem, na šta je njegov kolega Miroslav Bovan odgovorio da će platiti ručak, te je uzeo 50,00 EURA i odnio da počasti svoje kolege. Na pitanje postupajućeg tužioca kako je Miroslav Bovan uzeo 50,00 EURA ako je optuženi na stolu našao novčanicu od 100,00 EURA, optuženi je izjavio da je novčanicu „usitnio“ kod špeditera.

42. Dakle, iz ovakvog postupanja optuženog Milanka Obradovića, Sud je nesumnjivo zaključio da je optuženi, u svojstvu službenog lica UIO BiH, primio dar, odnosno novac u iznosu od 100,00 EURA od Stevana Teletine.

43. Da je optuženi prethodno kontaktiran u vezi prelaska prikolice s konjima preko graničnog prijelaza, potvrdio je i svjedok Slavenko Savić, koji je izjavio da je putem telefona kontaktirao sa optuženim, te da mu je rekao da je Stevan Teletina rekao da će „častiti“ samo da konji prođu, na šta je optuženi odgovorio da ne treba, kao i da mu je nakon toga optuženi rekao da Stevanu Teletini kaže da krene. Ovaj svjedok također je potvrdio da ga je nakon događaja kontaktirao optuženi, zamolivši svjedoka da ga odvede kod Stevana Teletine u Nevesinje, kojom prilikom je optuženi došao sa Sabitom Ćurovcem, kojeg je svjedok također poznao.

44. Navedeno potvrđuju i analizirane telefonske komunikacije, o kojima je detaljno svjedočila svjedok Aida Čataković.<sup>5</sup>

45. Druga dva obilježja krivičnog djela iz člana 217. stav 1. KZ BiH jesu da dar ili kakva druga korist treba da se zahtijevaju ili primaju u vezi sa službenim radnjama, te dar ili kakva druga korist.

46. Već je istaknuto da je optuženi Milanko Obradović primio dar u vidu novca, u vezi sa službenim radnjama koje u okviru svog službenog ovlaštenja, vođe smjene Carinskog referata na GP Vardište, izvrši što ne bi smio izvršiti, a koje se, kako to proizilazi iz dokaza, ogledao u tome da dozvoli prolazak vozila sa živim životinjama preko graničnog prijelaza preko kojeg je takav promet zabranjen. Ovakvo činjenično utvrđenje potvrdili su u svojim iskazima svjedoci Slavenko Savić, Mirko Teletina,

---

<sup>5</sup> Dokazi T-12, T-13 i T-14

Nikola Pašajlić i drugi, a koji iskazu su u bitnom saglasni i svjedočenju optuženog na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka.

47. Optuženi je također potvrdio da je on, zajedno sa kolegom Miroslavom Bovanom i Nedžadom Omerovićem kontrolisao vozilo kojim je upravljao Stevan Teletina, odnosno, prikolicu u kojoj su bila dva arapska konja i da je svjestan da na tom GP nije dozvoljen prolazak živim životinjama, ističući kako je postupio suprotno zabrani, jer mu je to naredio šef Sabit Ćurovac.

48. Prisustvo optuženog kritičnog dana u svojstvu vođe smjene potvrđuje i Pregled prisustva na radu za dan 25.07.2022. godine, UIO BiH, GP Vardište (T-7).

49. Svjedok Danica Kovačević, inspektor za istrage u GP BiH, u svom iskazu navela je da iz kriminalističkog izvještaja proizilazi da je 25.07.2021. godine preko MGP Vardište, u smjeni Milanka Obradovića, Nedžada Omerovića i službenika GP BiH bez navođenja imena, omogućen nezakonit uvoz dva arapska konja, na način da su službenici izvršili nezakonito pribavljanje novca, iako taj granični prijelaz nije predviđen za prevoz takve vrste robe, kako je to propisano Zakonom o veterinarstvu. Svjedok je dalje navela da je utvrđeno da je vozilom marke „Mercedes“ sive boje upravljao Stevan Teletina, u kojem vozilu su bili njegov sin Mirko i još jedno lice, te da je vozilo prešlo u R. Srbiju iz BiH 24.07.2021. godine u jutarnjim satima i da je istog dana, oko 21,00 sat, pokušalo da uđe u BiH preko istog graničnog prijelaza, ali da isto nije ušlo iz njima nepoznatih razloga. Nakon toga, obzirom da su postojale indicije da je počinjeno neko krivično djelo, obavijestili su Tužilaštvo BiH, te su od nadležnog tužioca dobili naredbu da obave razgovor sa Stevanom Teletinom, koji im je, prilikom istog, detaljno opisao na koji način je nezakonito uvezao dva arapska konja i pokazao im iste na obližnjoj livadi.

50. Svjedoci odbrane, Boriša Ivanović i Vidan Vučićević, špediteri, potvrdili su da ih je 25.07.2021. godine Milanko Obradović „počastio“ ručkom i pićem u restoranu „Lovac“ i da su ga pitali odakle mu novac, na šta im je optuženi odgovorio da je mu je „ostavio čovjek na stolu“, te da su tek kasnije saznali za slučaj prolaska konja.

51. Dakle, cijeneći sve navedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, Sud je sa sigurnošću utvrdio da je optuženi svojim radnjama, opisanim u izreci

presude, ostvario sva bitna obilježja bića krivičnog djela Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH. Kako to proizilazi iz izvedenih dokaza optuženi je iznos od 100,00 EURA primio i time je ispunjen uslov za postojanje svršenog krivičnog djela.

52. Izvršilac djela u svim oblicima može biti samo službeno ili odgovorno lice u institucijama BiH. Postojanje ovog krivičnog djela ostvareno je u potpunosti, obzirom da zahtijevanje ili primanje poklona ili kakve druge koristi treba da je povezano sa službenom radnjom službenog ili odgovornog lica, da u okviru svoje funkcije izvrši što ne bi smjelo izvršiti.

53. Sud cijeni da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, nisu postojale okolnosti koje bi dovele u sumnju ovakav zaključak, a što se u konačnici moglo zaključiti i iz njegovog iskaza, obzirom da je optuženi naveo da je tačno da je uzeo predmetni novac, ali smatrajući da nije učinio ništa loše jer novac nije odnio kući, nego je dao kolegama da se počaste.

54. Što se tiče vinosti, Sud nalazi da je optuženi krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem i da je on u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio svjestan svih zakonskih obilježja ovih krivičnih djela. Naime, optuženi duži vremenski period radi na poslovima u UIO BiH, odnosno od 2018. godine u svojstvu vođe smjene na Carinskom referatu GP Vardište<sup>6</sup>, tako da je sasvim sigurno bio upoznat sa zakonskim i drugim propisima o postupanju u okviru službe koja mu je povjerena.

55. Slijedom navedenog, kod optuženog je postojala svijest o primanju dara, kao i svijest o prirodi izvršenja službene radnje povodom koje je dar primljen, iz čega se izvodi zaključak da je optuženi u izvršenju krivičnog djela postupao sa direktnim umišljajem, odnosno, da je i sam izjavio da nije sačinio službenu zabilješku jer je tu bio prisutan i granični policajac i da je smatrao da ne radi ništa nezakonito.

56. Pored toga, sama činjenica da je optuženom njegov nadređeni naredio da izvrši radnju koju ne smije izvršiti, čije zabranjenosti je i sam bio svjestan i upoznat s ovlaštenjima i propisima službe, ne ekskulpira optuženog od krivične odgovornosti jer je bio dužan odbiti izvršenje nezakonite naredbe.

---

<sup>6</sup> Rješenje o internom premještaju državnog službenika, UIO BiH broj 01-34-2-55-2993/18 od 24.08.2018. godine (T-15)

## Odluka o kazni

57. Za krivično djelo Primanje poklona i drugih oblika koristi iz člana 217. stav 1. KZ BiH propisana je kazna zatvora u trajanju od jedne do deset godina.

58. Prilikom odmjeravanja kazne optuženom, Sud je uzeo u obzir i cijenio sve okolnosti propisane članom 48. KZ BiH, koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće), vodeći računa o svrsi kažnjavanja, propisanom članom 39. KZ BiH.

59. Cijeneći sve okolnosti konkretnog slučaja, te svrhu kažnjavanja, s jedne strane uzimajući u obzir jačinu ugrožavanja odnosno povredu zaštićenog dobra, stepen krivice optuženog, zatim sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je krivično djelo počinjeno, a s druge strane i ličnost optuženog, odnosno činjenicu njegove dosadašnje neosuđivanosti, dok je od otežavajućih okolnosti imao u vidu činjenicu da je optuženi, nakon počinjenja krivičnog djela, pokušao da utiče na jednog od saoptuženih u ovom predmetu, a kako bi za sebe izdejstvovao povoljniji ishod krivičnog postupka.<sup>7</sup>

60. Zbog svega navedenog, Sud smatra da će se izrečenom kaznom zatvora ostvariti svrha generalne, odnosno specijalne prevencije, kako to propisuje odredba člana 39. KZ BiH, imajući u vidu da u konkretnom slučaju ne postoji ni jedna osobito olakšavajuća okolnost da bi se optuženom eventualno mogla izreći blaža kazna.

## Odluka o oduzimanju imovinske koristi

61. Članom 110. KZ BiH, kao opšte načelo propisano je da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnom djelom, dok je odredbom stava 2. istog člana propisano da će se korist iz stava 1. ovog člana oduzeti sudskom odlukom kojom je utvrđeno da je krivično djelo učinjeno, pod uslovima propisanim ovim zakonom.

---

<sup>7</sup> Optuženi je u svom iskazu potvrdio da je nakon predmetnog događaja, zajedno sa Sabitom Ćurovcem, posjetio Stevana Teletinu u Nevesinju, radi pokušaja retroaktivnog sačinjavanja zahtjeva za odobrenje ulaska u carinsko područje BiH, sve u cilju povoljnijeg ishoda krivičnog postupka.

Također, odredbom člana 217. stav 4. KZ BiH propisano je da će se primljeni dar ili imovinska korist oduzeti.

62. Odredbom člana 111. stav 1. KZ BiH određeno da će se od učinitelja oduzeti novac, predmeti od vrijednosti i svaka druga imovinska korist koja je pribavljena krivičnim djelom, a ako oduzimanje nije moguće, učinitelj će se obavezati na isplatu novčanog iznosa srazmjernog pribavljenoj imovinskoj koristi.

63. U skladu sa navedenim zakonskim odredbama, Sud je od optuženog oduzeo imovinsku korist pribavljenu izvršenjem krivičnog djela - novac u iznosu od 100,00 (stotinu) EURA, u protuvrijednosti u konvertibilnim markama prema srednjem kursu Centralne banke BiH (CBBH) važećem na dan uplate, na ime primljenog dara, koji iznos je optuženi dužan uplatiti u korist budžeta Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude.

#### **Odluka o troškovima krivičnog postupka**

64. Odlučujući o troškovima krivičnog postupka, Sud je, rukovodeći se odredbom člana 188. stav 1. ZKP BiH, u vezi sa članom 185. stav 2. tačka a) i stavom 3. istog Zakona, obavezao optuženog da plati troškove krivičnog postupka koji podrazumijevaju troškove dolaska svjedoka u iznosu od 52,00 KM i troškove paušala u iznosu od 200,00 KM u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude.

**ZAPISNIČAR**

**Pravni savjetnik**

**Amela Spahić**

**SUDIJA**

**Mediha Pašić**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude dozvoljena je žalba vijeću Apelacionog odjeljenja Suda BiH u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpravka iste.