



Broj: X-K-09/702
Sarajevo, 08.04.2010. godine

U IME BOSNE I HERCEGOVINE!

Sud Bosne i Hercegovine, u pretresnom vijeću sastavljenom od sudije Esada Fejzagića, kao predsjednika Vijeća, te sudija Ize Tankića i Nenada Šelede, kao članova vijeća, uz učešće pravne savjetnice – asistentice Belme Čano, u svojstvu zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženih **Edhema Bičakčića i Dragana Čovića**, zbog produženog krivičnog djela, Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 3. Krivičnog zakona Federacije BiH (KZ FBiH), odlučujući o Optužnici Tužilaštva Bosne i Hercegovine, broj KT-396/05 od 17.04.2009. godine, potvrđenoj dana 23.04.2009. godine, nakon održanog glavnog, usmenog i javnog pretresa, u prisustvu tužitelja Tužilaštva Bosne i Hercegovine Jasmine Gafić, I-optuženog Bičakčić Edhema, II-optuženog Čović Dragana i njegovih branilaca, advokata Žarka Bulića i Zdravka Rajića, dana 08.04.2010 godine donosi i objavljuje sljedeću

P R E S U D U

Optuženi:

1. EDHEM BIČAKČIĆ, sin Asima i majke Sabihe, djevojački Handžić, rođen 17.01.1952. godine u Sarajevu, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin Bosne i Hercegovine, nastanjen u Sarajevu u Ulici čekaluša broj 45, JMBG 1701952173512, po zanimanju diplomirani elektroinženjer, sa završenim elektrotehničkim fakultetom, oženjen, otac jednog djeteta, služio u Jugoslavenskoj narodnoj armiji 1976. godine, ima čin rezervnog vodnika, vodi se u vojnoj evidenciji Općine Centar Sarajevo, nije odlikovan, solidnog imovnog stanja, ranije nekažnjavan, vodi se drugi krivični postupak i

2. DRAGAN ČOVIĆ, sina Franje i majke Mare, djevojački Kožul, rođen 20.08.1956.u Mostaru, po nacionalnosti Hrvat, državljanin Bosne i Hercegovine i Republike Hrvatske, nastanjen u Mostaru, u Ulici Akademika Ivana Zovke broj 12/III, JMBG 2008956150033, doktor tehničkih znanosti, zaposlen kao profesor na Sveučilištu u Mostaru, oženjen, služio Jugoslavenskoj narodnoj armiji 1980. godine u Zadru, vodi se u vojnoj evidenciji, odlikovan više puta, dobrog imovnog stanja, ranije nekažnjavan, vodi se drugi krivični postupak,

Na osnovu člana 284. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su:

EDHEM BIČAKČIĆ i DRAGAN ČOVIĆ zajedno

Dana 18.01.1999. godine u Sarajevu, Edhem Bičakčić, iskoristivši svoj službene ovlasti premijera Vlade Federacije Bosne i Hercegovine i Dragan Čović, iskoristivši svoje ovlasti zamjenika premijera Vlade Federacije BiH i ministra Federalnog ministarstva finansija, propisane Zakonom o Vladi Federacije Bosne i Hercegovine, postupajući suprotno

odredbama člana 12. Zakona o Vladi Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 4. Zakona o izmjenama i dopunama zakona o Vladi Federacije BiH i članova 39. i 41. Poslovnika o radu Vlade FBiH, kojim je određeno da Vlada radi na sjednicama i da donosi odluke većinom glasova prisutnih članova,

donijeli i potpisali navodnu Odluku Vlade Federacije BiH V.broj: 4/99 od 18.01.1999. godine o rasporedu sredstava Proračuna – Budžeta u 1999. godini za stambena pitanja, kojom je iz sredstava tekućih rezervi odobren iznos od 3,2 miliona KM, za rješavanje stambenih pitanja djelatnika u tijelima zakonodavne, izvršne i sudske vlasti države BiH – Federacije BiH,

a da naprijed navedena odluka nije bila predmetom raspravljanja, niti je Vlada donijela navedenu odluku na sjednici Vlade FBiH održanoj dana 18.01.1999. godine,

te zatim, dana 20.01.2000. godine u Sarajevu, Edhem Bičakčić, kao premijer Vlade Federacije Bosne i Hercegovine i Dragan Čović kao zamjenik premijera Vlade Federacije BiH i ministar Federalnog ministarstva finansija,

postupajući suprotno

odredbama člana 12. Zakona o Vladi Federacije Bosne i Hercegovine i člana 39. i 41. Poslovnika o radu Vlade FBiH, kojim je određeno da Vlada radi na sjednicama i da donosi odluke većinom glasova prisutnih članova,

donijeli i potpisali navodnu Odluku Vlade Federacije BiH V. Broj: 5/00 od 20.01.2000. godine o rasporedu sredstava Proračuna – Budžeta u 2000. godini za stambena pitanja, kojom je iz sredstava tekućih rezervi odobren iznos od 4,6 miliona KM, za rješavanje stambenih pitanja djelatnika u tijelima zakonodavne, izvršne i sudske vlasti države BiH – Federacije BiH,

a da naprijed navedena odluka nije bila predmetom raspravljanja niti je Vlada donijela navedenu odluku na sjednici Vlade FBiH održanoj dana 20.01.2000. godine, na osnovu kojih je izvršen prenos novčanih sredstava iz tekućih rezervi budžeta Federacije BiH sa računa Federalnog ministarstva finansija broj: 10100-630-383, broj: 10100-630-586 i broj:10100-630-591 na račune Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH broj - 10100-637-5374, 10100-637-2005374, 10100-763-2028255 i 10100-763-20255, i to kako slijedi:

dana 03.03.1999. godine iznos od 12.257,00 KM
- dana 17.03.1999. godine iznos od 87.828,00 KM

- dana 26.03.1999. godine iznos od 18.545,00 KM
- dana 25.05.1999. godine iznos od 231,622,00 KM
- dana 26.08.1999. godine iznos od 37.865,00 KM
- dana 03.11.1999. godine iznos od 15,000,00 KM
- dana 08.12.1999. godin iznos od 170,000,00 KM
- dana 27.01.2000. godine iznos od 150,000,00 KM
- dana 09.02.2000. godine iznos od 160,000.00 KM
- dana 09.02.2000. godine iznos od 16,238,50 KM
- dana 07.06.2000. godine iznos od 23,000,00 KM
- dana 28.06.2000. godine iznos od 600,000,00 KM
- dana 05.07.2000. godine iznos od 215,873,00 KM
- dana 01.08.2000. godine iznos od 400,000,00 KM
- dana 05.09.2000. godine iznos od 17,010,00 KM
- dana 13.09.2000. godine iznos od 16,684,00 KM
- dana 26.09.2000. godine iznos od 150,000,00 KM
- dana 10.10.2000. godine iznos od 60.000,00 KM
- dana 24.10.2000. godine iznos od 149,087,00 KM
- dana 28.11.2000. godine iznos od 36.842,00 KM
- dana 30.03.2000. godine iznos od 150,000,00 KM
- dana 18.07.2000. godine iznos od 17.850,00 KM
- dana 12.07.2000. godine iznos od 150,000,00 KM
- dana 08.11.2000. godine iznos od 180,000,00 KM
- dana 22.09.2000. godine iznos od 54,000,00 KM
- dana 16.05.2000. godine iznos od 200,000,00 KM
- dana 08.03.2000. godine iznos od 122,000,00 KM
- dana 03.08.2000. godine iznos od 167,000,00 KM
- dana 06.09.2000. godine iznos od 119.660,00 KM
- dana 06.09.2000. godine iznos od 40,000,00 KM
- dana 29.03.2000. godine iznos od 80,827,00 KM
- dana 08.11.2000. godine iznos od 4,050,00 KM,

Nadalje je Služba za zajedničke poslove organa i tijela Federacije Bosne i Hercegovine, kao organ zadužen za realizaciju gore navedenih odluka, a iz sredstava koja su na gore opisani način prebačena sa račun Federalnog ministarstva finansija na račun Službe, u svrhu izvršenja navedenih odluka izvršila sljedeća plaćanja:

1. dana 03.11.1999. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Vranica“ d.d. Sarajevo, isplaćen iznos od 7.081,50 KM na ime avansa od 50% i dana 15.03.2000. godine iznos od 7.081,50 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul.Patriotske lige br.8 zaključen dana 05.09.1999. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Vranica“ d.j.l. Sarajevo kao izvođača radova br. 03-23-2125/99, na koji način je Konjicija Rusmiru kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 14.163,00 KM,

2. dana 14.01.1999. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Vindi Tip“ d.j.l. Sarajevo, isplaćen iznos od 8.042,00 KM na ime avansa od 50% ugovorene cijene i dana 20.02.1999. godine isplaćen preostali dio ugovorene cijene u iznosu od 8.042,00 KM, na osnovu Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Zagrebačka

br.7/I, zaključen u Sarajevu dana 11.01.1999. godine između Službe kao naručioca i firme „Vindi Tip“ d.j.l. Sarajevo ugovor broj br. 03/2-23-48/99, sa ugovorenom cijenom za izvedene radova u iznosu od 16.084,00, na koji način je Saračević Ati kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 16.084,00 KM,

3. dana 03.02.1999. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Colorsars“ d.j.l. Sarajevo, isplaćen iznos od 5.101,00 KM na ime preostalog dijela ugovorene cijene po Ugovoru o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Behdžeta Mutevelića br. 51/I, zaključenog u Sarajevu dana 20.12.1998. godine između Službe kao naručioca i firme Colorsar d.j.l. Sarajevo kao izvođača radova ugovor broj: br. 03/2-372-525/97 veza broj 01-2-1769/98, sa ukupnom ugovorenom cijenom za izvedene radova u iznosu od 10.383,00 KM, na koji način je NN licu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 5.101,00 KM,

4. dana 19.03.199. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Unigradnja“ d.d. Sarajevo, isplaćen iznos od 7.094,04 KM na ime preostalog dijela ugovorene cijene po Ugovoru o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Vilsonovo šetalište br.4/IV, zaključenog u Sarajevu dana 20.08.1998. godine između Službe kao naručioca i firme „Unigradnja“ d.d. Sarajevo kao izvođača radova ugovor broj: br. 01-2-1768/98, sa ukupnom ugovorenom cijenom za izvedene radova u iznosu od 14.188,09 KM, na koji način je Nafiji Valjevac kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 7.084,04 KM,

5. dana 24.03.1999, godine sa računa Službe na račun izvođača radova „Vindi Tip“ d.j.l. Sarajevo, isplaćen iznos od 12.115,80 KM na ime avansa od 50 %, dana 26.04.1999. godine i dana 26.04.1999. godine isplaćen iznos od 6.523,00 KM i dana te dana 13.05.1999. godine iznosa od 2.880,00 KM na ime preostalog dijela ugovorene cijene po Ugovoru o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Muvekita br.8/III, zaključen u Sarajevu dana 22.03.1999. godine br. 01-23-172/99 sa ugovorenim iznosom od 18.639,70 KM i Anexa ugovora o izvođenju naknadnih radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Muvekita br.8/III, zaključen u Sarajevu dana 16.04.1999. godine na osnovni Ugovor br. 01-23-172/99, sa ugovorenim iznosom od 2.880,00 KM, na koji način je Salihbeg Bosnawi Meliki kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 21.519,70 KM,

6. dana 06.05.1999, godine sa računa Službe na račun izvođača radova „Građevinar“ d.o.o. Sarajevo, isplaćen iznos od 12.054,25 KM na ime avansa od 50 %, te dana 09.06.1999. godine iznos 6.490,75KM po Ugovoru o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Čeljigovići br.50 A, zaključen u Sarajevu dana 30.04.1999. godine br. 01-23-251/99 sa ugovorenim ukupnim iznosom od 18.545,00, na koji način je Šabanović Nijazu kao vlasniku stambenog objekta – kuće omogućeno pribavljanje korist u iznosu od 18.545,00 KM,

7. dana 16.11.1999. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Iner Neon“ d.d. Sarajevo, isplaćen iznos od 10.225,00 KM na ime avansa od 50%, dana 07.02.2000. godine iznos od od 5.482,85 KM, po Ugovoru o izvođenju radova na sanaciji stana u Zagrebačkoj 47/IV, zaključenog dana 13.09.1999. godine između Službe kao naručioca i

firme „Inter Neon“ d.d. Sarajevo kao izvođača radova broj: 03-372-677/99, sa ugovorenim ukupnim iznosom od 20.450,73, na koji način je NN licu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 15.708,22 KM,

8. dana 22.07.1999. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Vindi Tip“ d.j.l. Sarajevo, isplaćen iznos od 14.917,66 KM, po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Zagrebačka br.7/III zaključen dana 14.07.1999. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Vindi Tip“ d.j.l. Sarajevo kao izvođača radova br. 01-23-2104/99, na koji način je Ajanović Mesudu i Raziji kao vlasnicima stambenog objekta – kuće, omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 14.917,66 KM,

9. dana 27.09.1999. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Granip“ d.o.o. Sarajevo, isplaćen iznos od 6.075,75 KM, na ime avansa od 50% i dana 05.11.1999. godine iznos 6.075,75 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Grbavička br.65/VI zaključen dana 13.09.1999. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Granip“ d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova br. 03-372-375/99, sa ugovorenim ukupnim iznosom od 12.151,50 KM, na koji način je Zec Enisi kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 12.151,50 KM,

10. dana 28.12.1999. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Vindi Tip“ d.j.l. Sarajevo, isplaćen iznos od 6.395,32 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Gradačaka br.118/P zaključen dana 26.11.1999. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Vindi Tip“ d.j.l. Sarajevo kao izvođača radova br. 03-23-2975/99, na koji način je Fočo Mehi kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 6.359,00 KM,

11. dana 08.10.1999. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Bahen Gradnja“ d.j.l. Sarajevo, isplaćen iznos od 5.775,50 KM, na ime avansa od 50% i dana 02.11.1999. godine iznos od 5.775,50 KM na ime preostalog dijela po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Grbavička br.78/III zaključen dana 01.10.1999. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Bahen Gradnja“ d.j.l. Sarajevo kao izvođača radova br. 03/2-372-2500/99, na koji način je NN licu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 11.551,00 KM,

12. dana 13.01.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Fain – Inženjering“ d.o.o. Sarajevo, isplaćen iznos od 30.000,00 KM na ime avasa, a zatim dana 15.03.2000. godine isplaćen preostali dio cijene u iznosu od 35.497,15 KM, na osnovu Ugovora br. U-39F/99 za izvođenje radova na adaptaciji stana u ul. Jovana Bjelića br.7/II zaključenog u Sarajevu dana 31.12.1999. godine između Službe na naručioca radova i firme „Fain – Inženjering“ d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova, na koji način je Kasumović Fuadu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 65.497,15 KM,

13. dana 18.10.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Adazal“ d.o.o. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 38.236,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Trg ZAVNOBiH-a br.20/II, zaključen dana 04.09.2000.

godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Adazal“ d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova br. 01-23-902/00, na koji način je Smajić Ahmedu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 38.236,00 KM,

14. dana 28.04.2000. godine sa računa Službe na račun investitora izgradnje firme „Stambeni fond grada Sarajevo“ Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 13.114,00 KM po Ugovoru o ulaganju dodatnih sredstava za djelimični završetak izgradnje stana u Sarajevu u ul. Tešanjka br.3 zaključen u Sarajevu dana 20.03.2000. godine između Službe i „Stambeni fond grada Sarajevo“ Sarajevo broj: 02-139/2000, na koji način je Kljujić Stjepanu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 13.114,00 KM,

15. dana 14.09.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Foto Art“ Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 40.000,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Branilaca Sarajeva br.23/III, zaključen dana 12.09.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Foto Art“ Sarajevo kao izvođača radova br. 01-23-916/00, na koji način je Hajrić Mirzi kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 40.000,00 KM,

16. dana 03.10.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Vranica“ d.d. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 10.088,15 KM po Fakturi broj: 1-4/2000 od 28.04.2000. godine, za adaptaciju stana u ul. Mehmed Paše Sokolovića br.21/I, na koji način je Ćeman Mirsadu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 10.088,15 KM,

17. dana 29.12.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Kolinvest“ d.o.o. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 4.000,00 KM na ime avansa i dana 13.02.2001. godine iznos od 12.863,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Behdžeta Mutevelića br. 53, zaključen dana 15.11.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Kolinvest“ d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova br. 01-23-4176/00, na koji način je Arapović Miroslavu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 16.683,76 KM,

18. dana 14.09.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „MID Gradnja“ d.j.l. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 25.999,02 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Baruthana br. 43, zaključen dana 16.08.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „MID Gradnja“ d.j.l. Sarajevo kao izvođača radova br. 01-23-3335/00, na koji način je Bukva Murisu kao korisniku stambenog objekta – kuće omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 25.999,02 KM,

19. dana 31.10.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Butmir“ d.o.o. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 46.321,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Asima Ferhatovića br. 5, zaključen dana 25.10.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Butmir“ d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova br. 01-23-1040/00, na koji način je Repčić Fatimi kao nosiocu

stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 46.321,00 KM,

20. dana 25.10.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Primalex“ d.o.o. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 39.983,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Milana Preloga br.23/II, zaključen dana 04.10.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Primalex“ d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova br. 01-23-983/00, na koji način je Bračković Elmiru kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 39.983,00 KM,

21. dana 26.06.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „IN“ d.o.o. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 20.000,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Muhameda Handžića br. 27, zaključen dana 21.06.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „IN“ d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova br. 01-23-867/00, na koji način Omanić Asimu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 20.000,00 KM,

22. dana 06.04.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Unigradnja“ d.d. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 81.227,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Kupreška br.39, zaključen dana 03.03.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Unigradnja“ d.d. Sarajevo kao izvođača radova br. 01-23-447/00, na koji način je Širubalo Mirsadu kao korisniku stambenog objekta – kuće omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 81.227,00 KM,

23. dana 11.05.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Taurus“ d.o.o. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 13.150,00 KM na osnovu računa – ponude za izvođenje građevinskih radova na stambenom objektu vlasništvo Osmanagić Sabita, broj: T-OS-01/00, na koji način je Osmanagić Sabitu kao vlaniku kuće omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 13.150,00 KM,

24. dana 08.06.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Borovac“ d.j.l Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 23.000,00 KM po Predmjeru za izvođenje građevinsko-zanatskih radova na objektu Francuske revolucije br.29, račun broj: 0146/2000 od 20.04.2000. godine, te dana 20.10.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova „Spirotoza“ d.o.o. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 29.352,00 KM po Ugovoru o izvođenju radova na sanaciji stambene jedinice u ul. Francuske revolucije br.29, zaključen u Sarajevu dana 18.10.2000. godine između Službe kao naručioca radova i firme „Spirotoza“ d.o.o. kao izvođača radova broj: 01-23-1050/00, na koji način je Miri Bradari kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 52.352,00 KM,

25. dana 25.10.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Saba-Impex“ d.j.l. Iližda Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 24.000,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Nerkeza Smajlagića br. 11, zaključen dana 11.10.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Saba-Impex“ d.j.l. Iližda Sarajevo kao izvođača radova br. 01-23-1007/00, na koji način je Kurto

Avdi kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 24.000,00 KM,

26. dana 31.10.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „CHI“ d.j.l. Tešanj, izvršeno plaćanje iznosa od 39.765,88 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Avde Jabučiće br. 50/I, zaključen dana 25.10.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „CHI“ d.j.l. Tešanj kao izvođača radova br. 01-23-1039/00, na koji način je NN licu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 39.765,88 KM,

27. dana 13.02.2001. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Interijer“ d.o.o. Ljubuški, izvršeno plaćanje iznosa od 20.900,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Husrefa Redžića br.3, zaključen dana 20.12.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Interijer“ d.o.o. Ljubuški kao izvođača radova br. 01-23-1267/00, na koji način je Bešlagić Asimi kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 20.900,00 KM,

28. dana 17.11.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Interijer“ d.o.o. Ljubuški, izvršeno plaćanje iznosa od 28.050,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Kneza M.V. Humskog br.23 u Mostaru, zaključen dana 17.11.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Interijer“ d.o.o. Ljubuški kao izvođača radova br. 01-23-1176/00, na koji način je NN licu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 28.050,00 KM,

29. dana 26.10.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Intercom“ d.o.o. Ljubuški, izvršeno plaćanje iznosa od 38.901,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Trg Merhemića br. 17/IV, zaključen dana 25.10.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Intercom“ d.o.o. Ljubuški kao izvođača radova br. 01-23-1207/00, na koji način je NN licu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 38.901,00 KM,

30. dana 06.02.2001. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Intercom“ d.o.o. Ljubuški, izvršeno plaćanje iznosa od 35.055,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Safeta Zajke br. 17/IV, zaključen dana 01.12.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Intercom“ d.o.o. Ljubuški kao izvođača radova br. 01-23-1307/00, na kojim način je NN licu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 35.055,00 KM,

31. dana 13.02.2001. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Intercom“ d.o.o. Ljubuški, izvršeno plaćanje iznosa od 38.255,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Humska br.286 Sarajevo, zaključen dana 11.12.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Intercom“ d.o.o. Ljubuški kao izvođača radova br. 01-23-1231/00, na koji način je NN licu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 38.255,00 KM,

32. dana 15.02.2001. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Tehna“ d.o.o. Gračanica, izvršeno plaćanje iznosa od 40.000,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Trg Merhemića br. 10, zaključen dana 21.11.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Tehna“ d.o.o. Gračanica kao izvođača radova br. 01-23-1105/00, na koji način je NN licu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 40.000,00 KM,

33. dana 19.02.2001. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Tehna“ d.o.o. Gračanica, izvršeno plaćanje iznosa od 25.000,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Dajanli Ibrahim – bega br. 2, zaključen dana 04.01.2001. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Tehna“ d.o.o. Gračanica kao izvođača radova br. 01-23-18/01, na koji način je Jahić Nedžad u kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno privaljanje koristi u iznosu od 25.000,00 KM,

34. dana 08.03.2001. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Fain Inženjering“ d.o.o. Sarajevo izvršeno plaćanje iznosa od 27.473,05 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Obala Kulina Bana br. 5/III, zaključen dana 24.10.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Fain Inženjering“ d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova br. 01-23-1106/00, na koji način je Krneta Ranku kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 27.473,05 KM,

35. dana 16.03.2001. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Geo Biro“ d.o.o. Konjic, izvršeno plaćanje iznosa od 26.530,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Grbavička br.4B, zaključen dana 12.01.2001. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Geo Biro“ d.o.o. Konjic kao izvođača radova br. 01-23-166/01, na koji način je Bašić Mehi kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 26.530,00 KM,

36. dana 08.03.2001. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Geo Biro“ d.o.o. Konjic, izvršeno plaćanje iznosa od 24.000,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Čekaluša br. 62, zaključen dana 08.01.2001. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Geo Biro“ d.o.o. Konjic kao izvođača radova br. 01-23-19/01, na koji način je NN licu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 24.000,00 KM,

37. dana 19.01.2001. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Domino“ d.o.o. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 9.936,73 KM po Ugovoru o građenju zaključen dana 15.01.2001. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Domino“ d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova br. 01-23-60/01, te dana 19.04.2001. godine izvršeno plaćanje iznosa od 10.000,00 KM po istom Ugovoru, na koji način je Šahinagić Elmiri omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 19.936,73 KM,

38. dana 26.05.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Teling“ d.o.o. Travnik, izvršeno plaćanje iznosa od 34.800,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Envera Šehovića br.11, zaključen dana 26.04.2000.

godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Teling“ d.o.o. Travnik kao izvođača radova br. 01-23-619/00, na koji način je Cvijanović Ljubomiru kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 34.800,00 KM,

39. dana 26.05.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Teling“ d.o.o. Travnik, izvršeno plaćanje iznosa od 44.400,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Alekse Šantića br. 2/II, zaključen dana 24.04.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „Teling“ d.o.o. Travnik kao izvođača radova br. 01-23-618/00, na koji način je Genjac Halidu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 44.400,00 KM,

40. dana 26.12.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „OKI“ d.o.o. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 27.000,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Prijedorska br.19, zaključen dana 12.11.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „OKI“ d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova br. 01-23-1298/00, na koji način je NN licu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 27.000,00 KM,

41. dana 05.12.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „OKI“ d.o.o. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 36.842,00 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Podorašac br.92, zaključen dana 01.12.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „OKI“ d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova br. 01-23-1063/00, na koji način je Cero Mehmedu kao vlasniku stambenog objekta – kuće, omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 36.842,00 KM,

42. dana 22.11.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „OKI“ d.o.o. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 62.935,77 KM po Ugovoru u izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Dolina br.1, zaključen dana 12.09.2000. godine u Sarajevu između Službe kao naručioca radova i firme „OKI“ d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova br. 01-23-1172/00, na koji način je Muminović Aliji kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 62.935,77 KM,

43. dana 18.05.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Fain Inženjering“ d.o.o. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 23.131,40 KM Ugovoru o izvođenju radova na sanaciji objekta u ul. Zagrebačka br.35 zaključenom između Službe kao naručioca radova i firme „Fain Inženjering“ d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova dana 13.04.2000. godine broj: U-021F/00, na koji način je NN licu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 23.131,40 KM,

44. dana 18.05.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova firme „Fain Inženjering“ d.o.o. Sarajevo, izvršeno plaćanje iznosa od 31.612,70 KM Ugovoru o izvođenju radova na sanaciji objekta u ul. Antuna Branka Šimića br.10 zaključenom između Službe kao naručioca radova i firme „Fain Inženjering“ d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova dana 13.04.2000. godine broj: U-020F/00, na koji način je Jašarević Fikretu kao nosiocu stanarskog prava na predmetnom stanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 31.612,70 KM,

45. na osnovu ugovora o prodaji nepokretnosti zaključen je dana 18.06.1999. godine, između Milana Milenkovića po zastupniku ISSA d.o.o. Sarajevo kao prodavca i Uprave za pitanje boraca odbrambenog rata kao kupca, izvršena je nabavka kuća površine 189 m² i garaže u ul. Maria Mikulića br.23, te Služba za zajedničke poslove organa i tijela Federacije Bosne i Hercegovine, je dana 18.08.1999. godine je na račun kod Market banke, izvršila plaćanje dijela kupoprodajne cijene u iznosu od 220.000,00 KM, te je dana 07.01.2000. godine izvršila plaćanje poreza na promet nekretnina i troškova postupka u iznosu od 26.055,00 KM, koji stan i garaža su rješenjem Vlade F BiH broj: 01-2-2828/99 od 15.10.1999. godine dodjeljen na trajno korištenje Dudaković Atifu, koji je na osnovu ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj 03-23-1862/00 od 26.09.2000. godine isplatio kupoprodaju cijenu u iznosu od 54.133,00 KM na ime kupovine stana i na ime kupovine garaže iznos od 5.780,00, te na istim stekao pravo vlasništva, na koji način je Dudaković Atifu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 186.142,00 KM,

46. na osnovu Ugovora broj: U-03-S/2000 o udruživanju sredstava za izgradnju stana zaključenog u Sarajevu dana 15.08.2000. godine između Stambene zadruge UMC i Živalj Huseina, Služba je izdala odobrenje za isplatu avansa u iznosu od 55.660,00 KM po ugovoru o udruživanju sredstava, koji iznos je uplaćen sa računa Službe dana 14.09.2000. godine na račun Stambene zadruge UMC, te je na osnovu istog ugovora Živalj Husein stekao pravo vlasništva na predmetnom stanu, na koji način je Živalj Huseinu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 55.660,00 KM,

47. na osnovu kupoprodajnog ugovora broj: 01-23-3106/00 zaključenog dana 25.07.2000. godine između Radmanović Selmana i Zinete kao prodavaca i Službe kao kupca, Služba je izvršila plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 162.000,00 KM na račun kod Gospodarske banke, te ja izvršila plaćanje poreza na promet nepokretnosti u iznosu od 16.200,00 KM, te je na ovaj način izvršila nabavku trosobnog stana u Sarajevu u ul. Obala Kulina Bana br. 17, koji je dodjeljen na raspolaganje preduzeću „Feroelektro“ d.d. Sarajevo, te je koji je rješenjem Feroelektra broj : 01-SS-2852/00 od 25.07.2000. godine dodjeljen na trajno korištenje Bašić Medihi, koja je na osnovu ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj 03-23-3426/00 od 31.10.2000. godine, izvršila isplatu kupoprodajne cijene u iznosu od 1.590,00 KM, te stekla pravo vlasništva na predmetnom stanu, na koji način je Bašić Medihi omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 176.608,00 KM,

48. na osnovu ugovora o kupoprodaji stana broj 01-2-126/2000 zaključenog u Sarajevu dana 31.01.2000. godine, između firme „POIN“ d.j.l. Sarajevo kao prodavca i Službe kao kupca, Službe je dana 10.02.2000. godine izvršila plaćanje prvog dijela cijene u iznosu od 80.000,00 KM, te zatim dana 18.05.2000. godine plaćanje drugog dijela cijene u iznosu od 70.000,00 KM, na račun firme „POIN“ d.j.l. Sarajevo, te na osnovu Anexa na ugovor o kupoprodaji stana broj 01-23-3518/2000 od 11.09.2000. godine, kojim je Vlada F BiH preuzela obavezu plaćanja sanacije stubišta i fasade, Služba je dana 27.09.2000. godine izvršila plaćanje iznosa od 27.000,00 KM na račun firme „POIN“ d.j.l. Sarajevo, te je dana 20.07.2001. godine izvršila plaćanje poreza na promet nepokretnosti u iznosu 17.850,00 KM te na taj način izvršila nabavku nekretnina – stana u Sarajevu u ul. Rizaha Štetića br.10, koji je rješenjem Vlade Federacije BiH broj: 01-2-229/99 od 09.02.2000. godine dodjeljen na trajno korištenje Kreso Enveru, koji je na osnovu ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj: 03-23-765/00 od 09.08.2001. godine i Anexa od

02.06.2006.godine, izvršio plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 29.297,00, te stekao pravo vlasništva na predmetnom stanu, na koji način je Kreso Enveru omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 165.553,00 KM,

49. na osnovu ugovora o kupoprodaji stana broj 01-2-127/2000 zaključenog u Sarajevu dana 31.01.2000. godine, između firme „POIN“ d.j.l. Sarajevo kao prodavca i Službe kao kupca, Službe je dana 10.02.2000. godine izvršila plaćanje prvog dijela cijene u iznosu od 80.000,00 KM, te zatim dana 18.05.2000. godine plaćanje drugog dijela cijene u iznosu od 70.000,00 KM, na račun firme „POIN“ d.j.l. Sarajevo, te na osnovu Anexa na ugovor o kupoprodaji stana broj 01-23-3517/2000 od 01.02.2000. godine, kojim je Vlada F BiH preuzela obavezu plaćanja sanacije stubišta i fasade, Služba je dana 27.09.2000. godine izvršila plaćanje iznosa od 27.000,00 KM na račun firme „POIN“ d.j.l. Sarajevo, te je dana 20.07.2001. godine izvršila plaćanje poreza na promet nepokretnosti u iznosu 12.380,00 KM te na taj način izvršila nabavku nekretnina – stana u Sarajevu u ul. Rizaha Štetića br.10, koji je rješenjem Vlade Federacije BiH broj: 01-2-228/99 od 09.02.2000. godine dodjeljen na trajno korištenje Ljubić Mariofilu, koji je na osnovu ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj: 03-23-2059/00 od 30.05.2006. godine i anexa od 02.06.2006.godine, te stekao pravo vlasništva na predmetnom stanu, na koji način je Ljubić Mariofilu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 189.380,00 KM,

50. na osnovu kupoprodajnog ugovora broj 01-23-3252/00 zaključenog u Sarajevu dana 03.08.2000. godine između Kafka Mare kao prodavca i Službe kao kupca, Služba je dana 08.08.2000. godine izvršila plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 162.000,00 KM na račun kod Gospodarske banke, te iznos od 4.860,00 KM na ime naknade za posredovanje firmi ISSA d.o.o. Sarajevo, te iznos 17.010, 00 KM na ime poreza na promet i troškova postupka, te na taj način izvršila nabavku nekretnina – stana u Sarajevu u ul. Hamdije Čemerlića br.45 koji je rješenjem Vlade F BiH broj: 01-02-1815/00 od 09.08.2000. godine dodjeljen na trajno korištenje Alijagić Mehmedu, koji je na osnovu ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj 03-23-3379/00 od 11.09.2000. godine, izvršio plaćanje iznosa od 19.834,00 KM na ime kupoprodajne cijene, te stekao pravo vlasništva na predmetnom stanu, na koji način je Alijagić Mehmedu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 168.086,00 KM,

51. na osnovu ugovora o kupoprodaji nepokretnosti broj : 01-23-78/00 zaključenog u Sarajevu dana 13.01.2000. godine između Mladena Đurđevića, Smilje i Dražena Matanovića i Davorke Kurt kao prodavaca i Službe kao kupca, Službe je dana 30.11.1999. godine izvršila plaćanje iznosa od 200.000,00 KM, zatim dana 03.12.1999. godine plaćanje iznosa od 40.000,00 KM na ime kupoprodajne cijene i dana 19.01.2000. godine plaćanje iznosa od 10.000,00 KM na ime usluga posredovanja firmi ISSA, te dana 24.01.2000. godine Službe je izvršila plaćanje poreza na promet i troškova postupka u iznosu do 25.200,00 KM, te na taj način izvršila nabavku nekretnina – kuće sa dvorištem u Sarajevu u ul. Mehmeda Handžića br. 31, koja nekretnina – stan je rješenjem Vlade F BiH broj 01-2-121/2000 od 05.01.2000. godine dodjeljen na trajno korištenje Mahmuljin Sakibu, koji je na osnovu ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj 03-23-198/2000 od 10.02.2000. godine izvršio plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 10.054,00 KM, te stekao pravo vlasništva na predmetnom stanu, na koji način je Mahmuljin Sakibu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 265.146,00 KM,

52. na osnovu ugovora o kupoprodaji stana broj: 01-23-3120/00 zaključenog dana 07.08.2000. godine između Topalović Matka i Marije kao prodavaca i Službe kao kupca, dana 10.08.2000. godine Služba je izvršila plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 190.000,00 KM na račun kod Gospodarske banke, te dana 01.09.2000. godine izvršila plaćanje iznosa od 19.950,00 KM na ime poreza na promet i troškova postupka, te na taj način izvršila nabavku nekretnina – stana u Sarajevu u ul. Ismeta Mujezinovića br. 16. koji stan je rješenjem Vlade Federacije BiH broj: 01-02-1817/2000 od 09.08.2000. godine dodjeljen na trajno korištenje Ljubić Boži, koji je na osnovu ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo izvršio plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 22.001,00 KM, te stekao pravo vlasništva na predmetnom stanu, na koji način je Ljubić Boži omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 187.949,00 KM,

53. na osnovu ugovora o kupoprodaji stana broj: 01-23-614/00 zaključenog dana 22.05.2000. godine između Ludvig Pečar Nade kao prodavca i Službe kao kupca, Služba je dana 29.05.2000. godine izvršila plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 264.000,00 KM, za koji dio iznosa od 150.000,00 KM je pribavljen na osnovu Sporazuma o udruživanju sredstava zaključenog između firme „Energoinvest“ d.d. Sarajevo i Vlade F BiH putem Službe zaključenog u Sarajevu dana 22.05.2000. godine, te je Služba dana 30.06.2000.godine izvršila plaćanje iznosa od 27.720,00 KM na ime poreza na promet nekretnina i troškova postupka, te na taj način izvršila nabavku nekretnina – stana u Sarajevu u ul. Trg Merhemića br.15, koji je rješenjem Vlade F BiH, broj: 01-02-1190/2000 od 26.05.2000. godine dodjeljen na trajno korištenje Branković Nedžad koji je na osnovu ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj: 03-23-3077/00 od 13.07.2000. godine izvršio plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 46.017,00 KM, te stekao pravo vlasništva na predmetnom stanu, na koji način je Branković Nedžad omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 245.703,00 KM,

54. na osnovu ugovora o udruživanju sredstava radi finansiranja proizvodnog programa izgradnje stambeno-poslovnog objekta blok „B-8“ lamela 1,2 i 3 u naselju Stupine u Tuzli, broj 01-23-807/99 zaključenog dana 16.12.1999. godine između Tehnograd-Visokogradnja Tuzla kao proizvođača i Vlade F BiH kao udružioaca, Služba je dana 02.02.2000. godine izvršila uplatu iznosa od 150.000,00 KM i dana uplatu iznosa od 16.238,50 KM na račun firme Tehnograd – Visokogradnja Tuzla, na koji način je izvršila nabavku nekretnina – stana u Tuzli naselje Stupine, koji stan je rješenje Vlade F BiH broj: 03-23-3453/99 od 04.12.1999. godine, dodjeljen na trajno korištenje Andrić Lužanskom Ivi, koji je na osnovu ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj: 03-23-345/2000 od 18.05.2000. godine izvršio plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 57.024,00 KM, te stekao pravo vlasništva na predmetnom stanu, na koji način je Andrić Ivi Lužanskom omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 109.214,00 KM,

55. na osnovu kupoprodajnog ugovora broj 01-23-617/00 zaključenog dana 22.05.2000. godine između Kostović Terezije kao prodavca i Službe kao kupca, Služba je dana 29.05.2000. godine izvršila plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 100.000,00 KM na račun kod Gospodarske banke, te dana 04.07.2000. godine izvršila plaćanje poreza na promet nekretnina i troškova postupka poreza u iznosu od 12.463,00 KM, na koji način je izvršila nabavku nekretnina – stana u Sarajevu u ul. Skenderija br.18/IV, koji stan je rješenjem Vlade F BiH broj: 01-2-1082/00 od 26.05.2000. godine dodjeljen na trajno korištenje Bešlić Adnanu koji je na osnovu ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji

stanarsko pravo broj: 03-23-538/00 od 07.08.2000. godine izvršio plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 21.085,00 KM, te stekao pravo vlasništva na predmetnom stanu, na koji način je Bešlić Adnanu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 91.378,00 KM,

56. na osnovu kupoprodajnog ugovora broj 01-23-3075/2000 zaključenog dana 18.07.2000. godine između Petaković Zdravka i Maja-Lidije kao prodavaca i Službe kao kupca, Služba je dana 19.07.2000. godine izvršila plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 135.000,00 KM, te dana 31.08.2000. godine izvršila plaćanje poreza na promet nekretnina i troškove postupka u iznosu od 14.448,00 KM, na koji način je izvršila nabavku nekretnina – stana u Sarajevu u ul. Bolnička br.30. koji stan je rješenjem Vlade F BiH broj: 01-2-1632/00 od 21.07.2000. godine dodjeljen na trajno korištenje Galić Valeriji koja je na osnovu ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj: 03-23-3609/00 od 09.10.2000. godine, izvršila plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 31.598,00 KM, te stekla pravo vlasništva na predmetnom stanu, na koji način je Galić Valeriji omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 117.850,00 KM,

57. na osnovu Sporazuma o raskidu ugovora o korištenju stana broj: 02-49-1-1542-1/00 zaključenog dana 28.08.2000. godine između Dr. Tišma Ratomira i Federalnog ministarstva odbrane, a po zahtjevu Federalnog ministarstva odbrane, Služba je dana 12.09.2000. godine izvršila plaćanje iznosa od 130.000,00 KM na račun kod Market banke, a koji stan u Sarajevu u ul. Hadži Sulejmanova br. 24/III, rješenjem Federalnog ministarstva odbrane broj: 8/27-6-TR-365/97 od 04.03.1997. godine dodjeljen na trajno korištenje Brzina Halilu, koji je na osnovu Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo stekao pravo vlasništva na istom stanu, na koji način je stekao korist u iznosu od 130.000,00.

58. na osnovu kupoprodajnog ugovora broj: 01-23-756/00 zaključenog dana 25.02.2000. godine između Radulović Vere kao prodavca i Službe kao kupca, Služba je dana 13.03.2000. godine izvršila plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 121.600,00 KM na račun kod Central Profit Banke, na koji način je izvršila nabavku nekretnina – stana u Sarajevu u ul. Zagrebačka br.65, koji stan je rješenjem Vlade F BiH broj 01-02-3122-1/99 od 21.02.2000. godine dodjeljen na trajno korištenje Uzunović Seni koji je na osnovu ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj: 03-23-3117/00 od 31.07.2000. godine izvršila plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 25.880,00 KM, te stekla pravo vlasništva na predmetnom stanu, na koji način je Seni Uzunović omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 95.720,00 KM,

59. na osnovu Rješenja Kantonalnog poreskog ureda Mostar, broj: 10-7H-1/02-3102/00 od 19.09.2000. godine kojim je određeno plaćanje poreza na promet nepokretnosti u iznosu od 7.500,00 KM poreskom obavezniku Čović Milki iz Mostara, Služba je dana 10.10.2000. godine izvršila plaćanje iznosa poreza od 7.500,00 KM, te zatim dana 15.12.2000. godine sa računa Službe na račun izvođača radova „OKI“ d.o.o Sarajevo isplaćen iznos od 41.396,00 KM na osnovu Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta u ul. Kralja Zvonimira br.23, zaključen u Sarajevu dana 10.11.2000. godine, na koji način je Vujević Stipi omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 41.396,00 KM,

60. Služba je dana 28.01.2001. godine izvršila uplatu iznosa od 57.731,70 KM na račun Kantona Sarajevo u svrhu rješavanja stambenih pitanja Amora Mašovića, na koji način je Mašović Amoru omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 57.731,00 KM,

61. na osnovu Sporazuma o raskidu ugovora o korištenju stana broj : 01-23-3399/00 zaključenog između Bjelica Nede i Bjelica Dragice kao nosioca stanarskog prava i Službe, Služba je dana 04.09.2000. godine izvršila uplatu iznosa od 80.000,00 KM na račun kod Gospodarske banke, te je raniji nosilac stanarskog prava vratio vlasniku stan u Sarajevu ul. Husrefa Redžića br. 1/1, koji stan je rješenjem Vlade F BiH broj: 03-372-102/96 od 15.01.1996. godine dodjeljen na trajno korištenje Gradinčić Azri, koja je na osnovu ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj: 03-23-3448/00 od 07.09.2000. godine izvršila plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 27.152,00 KM, te stekla pravo vlasništva na predmetnom stanu, na koji način je Gradinčić Azri omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 52.848,00 KM,

62. na osnovu Rješenja Poreske uprave Centar Sarajevo, o porezu na promet nepokretnosti broj: 10-9/04-15-5-17/99 od 03.02.1999. godine kojim je određeno plaćanje poreza na promet nepokretnosti za poreskog obveznika Štambuk Mladena, Služba je dana 09.03.2000. godine izvršila plaćanje iznosa poreza od 11.536,00 KM i troškova postupka u iznosu od 721,00 KM, na koji način je Štambuk Mladenu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 12.257,00 KM,

63. na osnovu Ugovora o kupoprodaji stana broj: 01-23-3084/00 zaključenog dana 14.07.2000. godine u Sarajevu između Simić Stake zastupane po punomoćniku Crnogorac Vlatku odvjetniku iz Mostara kao prodavca i Službe za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH kao kupca, Služba je dana 02.08.2000. godine izvršila plaćanje iznosa od 92.000,00 KM i dana 08.08.2000. godine plaćanje iznosa od 45.700,00 KM na račun vlasništvo odvjetničkog ureda Crnogorac Vlatka u Mostaru, na koji način je izvršila nabavku nekretnina – stana u Mostaru u ul. Akademika Ivana Zovke br. 13, koji stan je rješenjem Vlade F BiH broj 01-02-1816/00 od 09.08.2000. godine dodjeljen na trajno korištenje Antunović Nikoli, koji je na osnovu ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj: 03-23-3358/00 od 01.09.2000. godine izvršio plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 32.951,00 KM, te stekao pravo vlasništva na predmetnom stanu, na koji način je Nikoli Antunoviću omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 104.149,00 KM,

64. na osnovu Ugovora o kupoprodaji stana broj: 01-23-794/99 zaključenog u Sarajevu dana 25.10.1999. godine između Doko Jerke i Doko Ljilje kao prodavaca i Službe za zajedničke poslove organa i tijela F BiH kao kupca, Službe je dana 24.12.1999. godine izvršila plaćanje iznosa od 50.000,00 KM, dana 29.12.1999. godine plaćanje iznosa od 50.000,00 KM i dana 07.01.2000. godine plaćanje iznosa od 50.000,00 KM na račun prodavca, te dana 18.01.2000. godine izvršila plaćanje poreza na promet nepokretnosti u iznosu od 6.750,00 KM i dana 19.01.2000. godine plaćanje troškova postupka u iznosu od 750,00 KM, na koji način je izvršila nabavku nekretnine – stana u Mostaru u ul. Stjepana Radića br.76, koji stan je rješenjem Vlade F BiH broj: 354/99 od 10.12.1999. godine dodjeljen na trajno korištenje Ćorić Zoranu, koji je na osnovu Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj: 03-23-1109/00 od 11.04.2000. godine izvršio plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 37.065,00 KM, na koji način je Ćorić Zoranu omogućeno pribavljanje koristi u iznosu od 120.435,00 KM,

Dakle, da su kao službene osobe u Federaciji, prekoračivši granice svoje službene ovlasti, pribavili drugom korist u iznosu od 3.671.398,76 KM i nanijeli štetu budžetu Federacije BiH u iznosu od 3.671.398,76 KM,

Pa da bi time optuženi EDHEM BIČAKČIĆ i DRAGAN ČOVIĆ zajedno, u smislu člana 23., počinili produženo krivično djelo zloupotrebe položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 3. Krivičnog zakona FBiH („Službene novine FBiH“, broj 43/98).

Na osnovu odredbe člana 189. stav 1. ZKP BiH troškovi krivičnog postupka iz člana 185. stav 2. tačka a) do f) kao i nužni izdaci optuženih i nužni izdaci i nagrada branitelja, padaju na teret budžetskih sredstava ovog Suda.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Tužilaštva Bosne i Hercegovine, broj KT-396/05 od 17.04.2009. godine, potvrđenom rješenjem sudije za prethodno saslušanje dana 23.04.2009. godine, Edhem Bičakčić i Dragan Čović, optuženi su da su počinili produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 3. u vezi sa članom 23. KZ FBiH.

Optuženi su na ročitu povodom izjašnjenja o krivnji, dana 22. juna 2009. godine, izjavili da se ne osjećaju krivim za radnje koje im se stavljaju na teret.

➤ Uvodne riječi

a) Uvodne riječi Tužilaštva BiH

Tužilaštvo je istaklo da su optuženi potrošili nekoliko miliona KM iz budžetskih tekućih rezervi u toku 1999. i 2000. godine, da bi se riješila stambena pitanja usposlenika u zakonodavnoj, izvršnoj i sudskoj vlasti Federacije Bosne i Hercegovine. Nesporno je u to vrijeme situacija u vezi sa stambenim pitanjima bila veoma teška i da je rješavanje tog pitanja bilo politički prioritet. Suština optužbi nije trošenje javnih sredstava na rješavanje tog pitanja, već je suština u činjenici da su optuženi svjesno postupali suprotno zakonu i da nisu pribavili potrebne odluke Vlade Federacije Bosne i Hercegovine. To nije samo formalno pitanje, ono što su oni činili je bilo prekoračenje ovlasti koje su imali u skladu sa zakonom i Ustavom FBiH.

Tužilaštvo se obavezalo da će putem iskaza svjedoka dokazati navode optužnice, kao i putem izjave optuženog Bičakčića, koju je u toku istrage dao u Tužilaštvu BiH. Naredba koju je optuženi Bičakčić uputio optuženom Čoviću u vezi sa prenosom novca za kupovine i sanacije stanova, a što bi se dokazilo iskazima svjedoka, materijalnim dokazima i putem vještaka finansijske struke.

b) Uvodne riječi odbrane I-optuženog Bičakčić Edhema

Branilac optuženog Edhema Bičakčića, Žarko Bulić, advokat iz Sarajeva, istakao je da se u konketnom slučaju raspravlja i vodi suđenje po očigledno nezakonitoj optužnici, na što je

odbrana već ukazivala u postupku koji je prethodio podizanju optužnice, kao i u ulozenim prethodnim prigovorima na potvrđenu optužnicu.

Jedno od tih pitanja je i pitanje imuniteta, na koji se optuženi Bičakčić pozvao još prilikom prvog saslušanja u Tužilaštvu Bosne i Hercegovine, koje je odloženo sa ciljem rješavanja tog prigovora, koji je ipak, po mišljenju odbrane, ostao neriješen. Odbrana se pozivala na odredbe člana 5. Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, iako je amandmanima na Ustav navedena odredba kasnije ukinuta. Nakon toga, donesen je Zakon o imunitetu Federacije Bosne i Hercegovine, pa je po mišljenju odbrane, bitno pitanje da li jedna takva odredba može derogirati ustavnu odredbu dvije godine unatrag. Odbrana podsjeća da su inkriminisane radnje poduzete u vrijeme, kada su optuženi bili na pozicijama premijera i zamjenika premijera, a da nikada nije traženo niti dobijeno tumačenje pitanja imuniteta, odnosno mogućnosti vođenja postupka protiv osoba koje uživaju imunitet. Pitanje imuniteta nije samo proceduralno pitanje, već i pitanje materijalne odgovornosti, odnosno pitanje postojanja krivičnog djela, jer je odredba Ustava jasna, da se osoba koja se pozove na imunitet ne može krivično goniti. Ako se odredba o imunitetu posmatra kao odredba materijalno – procesnog karaktera, postavlja se pitanje da li je time povrijeđena odredba člana 7. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda i člana 5. ZKP BiH, s obzirom da se na optužnicu primjenjuje propis iz 2002. godine, a radnje izvršenja su iz 1999. i 2000. godine. Odredba člana 209. ZKP BiH decidno reguliše da kada je potrebno odobrenje za gonjenje, tužilac ne može pokrenuti, odnosno nastaviti istragu niti podići optužnicu, bez da je odobrenje dato. Stoga, odbrana smatra da je optužnica potpuno nezakonita.

Branilac je ujedno iznio i prigovor stvarne nenadležnosti Tužilaštva i Suda BiH, navodeći da su predmetna krivična djela počinjena u toku 1999. i 2000. godine, a da je ovaj sud konstituisan 01.03.2003. godine, što upućuje na zaključak da je nadležnost retroaktivno zasnovana.

U uvodnim riječima, odbrana je istakla da je u optužnici izričito navedeno da su dokazi na kojima se ista zasniva neovjerene fotokopije, što je suprotno članu 274. ZKP BiH. Nadalje, branilac je ukazao i na nedostatke optužnice, u pogledu pravne kvalifikacije djela, koje se optuženim stavlja na teret.

Optuženi Bičakčić u potpunosti je saglasan sa svime što je njegov branilac iznio, ističući pri tome da se protiv njega, istovremeno, vodi drugi sudski proces na Kantonalnom sudu u Sarajevu, za tačku koja se u ovoj optužnici nalazi pod brojem 53. smatrajući da se to pitanje treba riješiti kao prethodno pitanje.

Optuženi je još istakao da sporne odluke nisu bile odluke vlade, a da su u budžetu postojali kapitalni grantovi, namijenjeni rješavanju stambenih pitanja, kao i tekuća sredstva za istu namjeru.

c) Uvodne riječi odbrane II-optuženog Čović Dragana

Branilac drugooptuženog Dragana Čovića, Zdravko Rajić, advokat iz Mostara, u potpunosti se složio sa uvodnim izlaganjem branioca prvooptuženog. U toku istrage i u toku prethodnog postupka odbrana je insistirala na rješenju ovih procesnih pitanja, nadasve

pitanja imuniteta, imajući u vidu da je članom 4.B.10 Ustava F BiH, izričito propisano da premijer i zamijenik premijera ne mogu biti krivično gonjeni za krivična djela počinjena za vrijeme obavljanja dužnosti. Imunitet se posmatra kao *ratione materiae*, što značio da ne može odgovarati za ono što je poduzeto za trajanje mandata, neovisno od toga što je mandat završen. Amandmanima na Ustav FBiH iz 2002. godine, godine brisan je ovaj član, kada je donesen Zakon o imunitetu, ali ovaj zakon ne sadrži nikakvu izričitu klauzulu o retroaktivnosti.

Obrana je osporila nadležnost ovog Suda, ističući da optužnica ne sadrži kauzalnu vezu između radnje izvršenja i nastale štete, te vezu sa kasnijim posljedicama, djelo opisano na način u optužnici, nije krivično djelo. Niti jednom rječju se ne spominju dalje posljedice iz člana 13. Zakona o Sudu BiH, odnosno člana 2. Zakona o izmjenama Zakona o Sudu BiH, odnosno nema posljedice djela na osnovu koje se zasniva nadležnost Suda. Obrana smatra i da je grubo povrijeđeno načelo zakonitosti, odnosno *načelo nulla crimen sine lege certa*, čime je povrijeđeno pravo na adekvatnu odbranu.

Optuženi Čović u cijelosti se saglasio sa uvodnim riječima svoga branitelja.

➤ **Provedeni dokazi:**

Na prijedlog Tužilaštva BiH, saslušani su svjedoci Besim Mehmedić, Mirsad Salkić, Sulejman Garib, Mehmed Žilić, Nikola Antunović, Zoran Pandža, Belma Izmirlija, Nermina Eminović i Adnan Bešliagić, te vještak finansijske struke Kerima Prašljivić. U okviru dodatnih dokaza Tužilaštva, saslušani su svjedoci Nedžad Redžep i Sanela Jakupović.

U spis su uloženi sljedeći materijalni dokazi:

Dopis Federalnog ministarstva finansija, broj 07-49-6581/05 od 17.02.2006. godine; Zahtjev Tužilaštva BiH upućen Ministarstvu finansija FBiH za dostavljanje dokumentacije, broj KT-396/05 od 15.12.2005. godine; Dopis Kabineta premijera FBiH, broj 01-07-2553/05 od 28.12.2005. godine; Zahtjev za dostavljanje dokumentacije upućen Kabinetu premijera Vlade FBiH, broj KT-396/05 od 15.12.2005. godine; Dopis Vlade FBiH, broj 03-07-1185/2005 od 14.12.2005. godine - Odgovor na akt Tužilaštva BiH br. KT-396/05 od 08.12.2005. godine; Zahtjev Tužilaštva BiH upućen Premijeru Vlade FBiH za dostavljanje dokumentacije br. KT-396/05 od 08.12.2005. godine; Ovjerena fotokopija Odluke Vlade FBiH br. 4/99 od 08.01.1999. godine; Ovjerena fotokopija Zapisnika sa 3. sjednice Vlade FBiH, broj 03-011-22/99 od 18.01.1999. godine; Ovjerena kopija jedne stranice knjige protokola odluka Vlade za 1999. godinu; Ovjerena fotokopija Zapisnika sa 33. sjednice Vlade FBiH br. 03-011-10/2000. od 20.01.2000. godine; Ovjerena fotokopija jedne stranice knjige protokola odluka Vlade FBiH za 2000. godinu; Ovjerena fotokopija stenograma magnetofonske snimke 3. sjednice Vlade FBiH održane 18.01.1999. godine u Sarajevu; Ovjerena fotokopija stenograma magnetofonske snimke 33. sjednice Vlade FBiH održane 13.01.2000. godine u Sarajevu; Ovjerena fotokopija stenograma magnetofonske snimke nastavka 33. sjednice Vlade FBiH održane 20.01.2000. godine u Sarajevu; Dopis Vlade FBiH broj 03-07-1185/2005 od 15.04.2006. godine; Dopis Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH broj 01-14-984/06 od 22.03.2006. godine; Zahtjev za dostavljanje dokumentacije Tužilaštva BiH upućen Službi za zajedničke poslove, broj KT-396/05 od 13.03.2006. godine; Dopis Vlade FBiH broj 03-07-630/2006 od 06.06.2006. godine;

Službena zabilješka broj FP-0401-3/07 od 07.02.2007. godine sačinjena od strane Mustafe Kaknjo, šef Odsjeka za inspekcijski nadzor Federalnog ministarstva finansija, Finansijska policija, Sarajevo; Zahtjev Tužilaštva BiH upućen Vladi FBiH i Federalnom ministarstvu finansija za dostavljanje dokumentacije, broj KT-396/05 od 26.12.2008. godine; Dopis Vlade FBiH broj 03/07-630/2006 od 14.01.2009. sa priložima; Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka finansijske struke Kerime Prašljivić, u predmetu broj KT-396/05, od 26. marta 2009. godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Edhema Bičakčića, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj: KT-396/05 od 12.09.2008. godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Čović Dragana, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj: KT-396/05 od 19.12.2008. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Nermine Eminović, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj: KT-396/05 od 30.07.2008. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Nikole Antunovića, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj: KT-396/05 od 16.02.2006. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Nenada Prelčeca, sačinjen u Tužilaštvu BiH, broj: KT-396/05 od 10.12.2007. godine; Dopis Tužilaštva BiH, broj: KT-396/05 od 07.12.2006. godine upućen Federalnom ministarstvu raseljenih osoba i izbjeglica; Dopis Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica broj: 01-11-2805/06 od 12.12.2006. godine; Dopis Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica broj: 01-11-2805/06 od 09.02.2007. godine; Rješenje Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica broj: 02-49-2883/06 od 25.12.2006. godine o imenovanju komisije za postupanje po zahtjevu Tužilaštva BiH, broj KT-396/05 od 07. i 18.12.2006. godine; Zapisnik Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica, sačinjen dana 29.01.2007. godine; Neovjerena fotokopija dopisa Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica broj, 01-11-2805-1/06 od 12.12.2006. godine; Dopis Tužilaštva BiH broj: KT-396/05 od 07.12.2006. upućen na Federalno ministarstvo zdravstva; Dopis Federalnog ministarstva zdravstva broj: 07-14-1942/06 od 19.12.2006. godine; Dopis Tužilaštva BiH broj: KT-396/05 od 07.12.2006. godine, upućen na Federalno ministarstvo pravde; Dopis Federalnog ministarstva pravde broj: 06-02-1022/06 od 15.12.2006. godine; Dopis Tužilaštva BiH broj: KT-396/05 od 07.12.2006. godine, upućen na Federalno ministarstvo finansija; Dopis Federalnog ministarstva finansija broj: 07-49-6239/06 od 18.12.2006. godine; Dopis Tužilaštva BiH broj: KT-396/05 od 07.12.2006. godine, upućen na Federalno ministarstvo prometa i komunikacija; Dopis Federalnog ministarstva prometa i komunikacija broj: 07/1-49-1272-2/06 od 15.12.2006. godine; Dopis Federalnog ministarstva prometa i komunikacija broj: 07/1-49-1272-1/06 od 08.12.2006. godine, upućen Službi za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH; Dopis Tužilaštva BiH broj: KT-396/05 od 07.12.2006. godine upućen na Federalno ministarstvo energetike, rudarstva i industrije; Dopis Federalnog ministarstva energetike, rudarstva i industrije broj: 12-23-3958/06 od 15.12.2006. godine; Dopis Tužilaštva BiH broj: KT-396/05 od 06.12.2006. godine upućen Službi za zajedničke poslove Vlade FBiH; Dopis Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH broj: 03-23-522/06 od 15.12.2006. godine; Dopis Tužilaštva BiH broj: KT-396/05 od 07.12.2006. godine, upućen na Federalno ministarstvo obrazovanja i nauke; Dopis Tužilaštva BiH broj: KT-396/05 od 07.12.2006. godine, upućen na Federalno ministarstvo kulture i sporta; Dopis Federalnog ministarstva obrazovanja i nauke broj: 08-34-6094/06 od 15.12.2006. godine; Dopis Federalnog ministarstva kulture i sporta broj: 02-02-1-4104/06 od 14.12.2006. godine; Dopis Tužilaštva BiH broj: KT-396/05 od 07.12.2006. godine upućen na Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova; Dopis F MUP – Sektor za opšte i zajedničke poslove broj: 07/2-23-1-187 od 13.12.2006. godine u prilogu kojeg se nalazi neovjerena fotokopija odluke FMUP Sarajevo broj: 07-23-1-1407 od 12.12.2000. godine; Dopis Tužilaštva BiH broj: KT-396/05 od 07.12.2006. godine, upućen na Federalno ministarstvo trgovine; Dopis Federalnog ministarstva trgovine broj: 04-11-

1494-OP-06 od 12.12.2006. godine; Dopis Federalnog ministarstva trgovine broj: 04-11-1494-OP-06 od 12.12.2006. godine; Dopis Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva broj: 01-02-541/06 od 12.12.2006. godine; Dopis Federalnog ministarstva finansija broj: 08-49-590/07 od 03.04.2007. godine u prilogu kojeg je tabelarni pregled novčanih doznaka iz proračuna za 1999., 2000. i 2001. godinu; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos DEM: 231.622,00 od 25.05.1999. godine, Neovjerena fotokopija dopisa Premijera FBiH broj: 01-2-317/99 od 03.02.1999. godine u prilogu kojeg je izvještaj o zaduženju – doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos od 12.257,00 KM od 03.03.1999. godine, nečitka neovjerena fotokopija dopisa Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH od 04.03.1999. godine i rješenje o porezu na promet nepokretnosti broj: 10-9/04-15-5-17/99 od 03.02.1999. godine izdato od Federalnog ministarstva finansija, Porezne uprave Kantonalnog ureda Sarajevo, Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 87.828,00 KM od 17.03.1999. godine u prilogu kojeg je originalna kopija dopisa Federalnog ministarstva finansija od 03.03.1999. godine, dopis Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH broj: 03-14-70/99 od 12.02.1998. godine, neovjerena fotokopija dopisa Porezne uprave Kantonalnog ureda Sarajevo broj: 10-9/05-413-172/97 od 07.11.1997. godine, neovjerena fotokopija dopisa Federalnog ministarstva finansija, Porezne uprave – Kantonalni ured Sarajevo broj: 10-9/03-413-2076/97 od 09.10.1997. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 18.545,00 KM od 26.03.1999. godine u prilogu kojeg se nalaze dopis Premijera FBiH broj: 01-2-230/99 od 05.03.1999. godine, izvještaj od 15.12.1999.godine, neovjerena fotokopija dopisa Nijaza Šabanovića od 22.01.1999. godine, neovjerena fotokopija nalaza i procjene stalnog sudskog vještaka građevinske struke od 10.01.1999. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 37.865,00 KM od 26.08.1999. godine u prilogu kojeg se nalazi neovjerena i nepotpisana fotokopija odobrenja Federalnog ministarstva finansija za isplatu sredstava bez broja od 25.08.1999. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 15.000,00 KM od 03.11.1999. godine u prilogu kojeg se nalaze odobrenje Federalnog ministarstva finansija za isplatu sredstava bez broja, od 12.10.1999. godine, dopis Premijera FBiH broj: 01-2-1739/99, bez datuma (1999.), neovjerena fotokopija predračuna radova i tlocrta stambenog objekta bez potpisa, datuma i imena osobe koja je pravila predračun; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos od 170.000,00 KM od 08.12.1999. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos od 150.000,00 KM od 27.01.2000. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 160.000,00 KM od 09.02.2000. godine u prilogu kojeg se nalazi dopis Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH broj: 01-14-136/2000 od 01.02.2000. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 23.000,00 KM od 07.06.2000. godine u prilogu kojeg se nalazi dopis Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH broj: 01-14-645/2000 od 02.06.2000. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos od 250.000,00 KM od 28.06.2000. godine, u prilogu kojeg se nalaze dopis Službe za zajedničke poslove FBiH broj: 01-14-669/2000 od 12.06.2000. godine i neovjerena fotokopija predugovora za kupoprodaju nekretnine od 12.11.1999. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 350.000,00 KM od 28.06.2000. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 215.873,00 KM od 05.07.2000. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 400.000,00 KM od 01.08.2000. godine u prilogu kojeg se nalazi dopis Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH broj: T-6801-14-807/00 od 31.07.2000. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 17.010,00 KM od 05.09.2000. godine u prilogu kojeg se nalazi fotokopija dopisa Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH broj: 01-14-909/00 od 04.09.2000. godine ovjerena štambiljem ulaznog protokola Federalnog ministarstva finansija; Doznaka Zavoda

za platni promet FBiH na iznos 119.660,00 KM od 06.09.2000. godine u prilogu kojeg se nalazi neovjerena fotokopija dopisa Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH broj: 01-14-868/00 od 31.08.2000. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 16.684,00 KM od 13.09.2000. godine u prilogu kojeg se nalazi dopis Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH broj: 01-23-1660/00 od 19.06.2000. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 54.000,00 KM od 22.09.2000. godine u prilogu kojeg se nalazi dopis Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH broj: 01-14-896/00 od 11.09.2000. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 150.000,00 KM od 26.09.2000. godine u prilogu koje se nalazi dopis Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH broj: 01-14- 899/00 od 11.09.2000. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 60.000,00 KM od 10.10.2000. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 149.087,00 KM od 24.10.2000. godine u prilogu koje se nalaze dopis Premijera FBiH broj: 01-2-2216/00 od 09.10.2000. godine, dopis premijera FBiH broj: 01-2-2167/00 od 29.09.2000. godine, ovjerena fotokopija dopisa premijera FBiH broj: 01-2-2295/00 od 17.10.2000. godine i ovjerena fotokopija dopisa premijera FBiH broj: 01-2-2294/00 od 17.10.2000. godine; Doznaka Zavoda za platni promet FBiH na iznos 36.842,00 KM od 28.11.2000. godine u prilogu koje se nalazi neovjerena fotokopija dopisa premijera FBiH broj: 01-2-2349/00 od 23.10.2000. godine; Nalog za plaćanje na iznos 17.850,00 KM od 18.07.2001. godine u prilogu koje se nalazi neovjeren i nepotpisan rukom pisan dokument procjena vrijednosti radova i stana, ovjerena fotokopija dopisa Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH broj: 03-23-887/01 od 02.06.2001. godine, neovjerena fotokopija iješenja o porezu na promet nepokretnosti broj: 10-9/04-15-4-12935/01 od 29.06.2001. godine, neovjerena fotokopija aneksa ugovora o kupoprodaji stana broj 35/2000 od 01.02.2000. godine, neovjerena fotokopija ugovora o kupoprodaji stana od 31.01.2000. godine; Ovjerena fotokopija doznake Zavoda za platni promet FBiH na iznos 12.257,00 KM od 04.03.1999. godine; Ovjerena fotokopija doznake Zavoda za platni promet FBiH na iznos 87.828,00 KM od 17.03.1999. godine; Ovjerena fotokopija doznake Zavoda za platni promet FBiH na iznos 231.622,00 KM od 25.05.1999. godine; Ovjerena fotokopija doznake Zavoda za platni promet FBiH na iznos od 160.000,00 KM od 09.02.2000. godine; Ovjerena fotokopija doznake Zavoda za platni promet FBiH na iznos od 16.238,50 KM od 09.2000. godine; Ovjerena fotokopija doznake Zavoda za platni promet FBiH na iznos od 180.000,00 KM od 08.11.2000. godine; Ovjerena fotokopija doznake Zavoda za platni promet FBiH na iznos od 150.000,00 KM od 12.07.2000. godine; Ovjerena fotokopija doznake Zavoda za platni promet FBiH na iznos od 150.000,00 KM od 30.03.2000. godine; Ovjerena fotokopija doznake Zavoda za platni promet FBiH na iznos 167.000,00 KM od 03.08.2000. godine; Ovjerena fotokopija doznake Zavoda za platni promet FBiH na iznos 122.000,00 KM od 08.03.2000. godine; Ovjerena fotokopija doznake Zavoda za platni promet FBiH na iznos 200.000,00 KM od 16.05.2000. godine; Ovjeren ispis prometa na računu broj: 101006370000005374 za period od 01.01. do 36.12.2000. godine; Ovjeren ispis prometa po računu broj: 101006370000005374 za period 01.01. do 36.12.2000. godine; Preliminarna informacija o provedenim aktivnostima po predmetu broj: KT-396/05 sačinjena od strane Ministarstva finansija FBiH, Finansijske policije, Odsjek za inspekcijski nadzor Sarajevo pod brojem: 900-175/07 od 06.07.2007. godine; Ovjerena fotokopija ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambene jedinice od 05.09.1999. između Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH i firme "Vranica", Sarajevo; Ovjerena fotokopija zahtjeva Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH za isplatu avansa bez breja od 01.11.1999.godine; Ovjerena kopija Odobrenja računovodstvu broj 01-952/99 od 02.11.1999. godine; Ovjerena fotokopija fakture preduzeća „Vranica“ dd,

Sarajevo, broj 17/99 od 21.12.1999. godine, na iznos od 7.081.50 KM; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu za plaćanje izvedenih radova, broj 01-190/2000 od 15.03.2000. na račun preduzeća „Vranica“, Sarajevo; Ovjerene fotokopije naloga i uplatnice od 03.11.1999. za plaćanje sa računa Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH na račun „Vranice“, Sarajevo; Nalog za prijenos sredstava na ime izvedenih radova u iznosu od 7.081.50 KM od 15.03.2000. godine; Ovjerena fotokopija ugovora o korištenju stana, broj 03/1-OH-1-2127/98 dana 25.06.1996.godine; Ovjerena fotokopija računa „Vindi-Tip“ d.j.l., Sarajevo, broj 06-II/99 od 20.02.1999. godine na iznos od 8.042,00 KM; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-174/99 od 08.03.1999. godine, za isplatu 8.042,00 DM korisniku „Vindi-Tip“ d.j.l., Sarajevo; Virmanski nalog za plaćanje u korist „Vindi-Tip“ d.j.l., Sarajevo u iznosu od 8.042,00 DM od 08.03.1999. godine u prilogu kojega su ovjerena fotokopija izvještaja o zaduženju na iznos od 8.042,00 DEM i neovjerena fotokopija prometa na računu 10100-637-000-2005150 sa datumom 08.03.1999. godine; Virmanski nalog za plaćanje u korist „Vindi-Tip“ d.j.l., Sarajevo u iznosu od 8.042,00 DM od 14.01.1999. u prilogu kojeg se nalazi neovjerena kopija kompjuterskog ispisa prometa po računu 10100-637-000-2005374; Ovjerena fotokopija Ugovora o visini troškova tekućeg i investicionog održavanja zgrade broj 03-335-73/67 od 26.05.1967. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji i adaptaciji stambene jedinice broj 03/2-372-525/97 veza broj 01-2-1769/98, zaključen dana 20.12.1998. godine; Ovjerena fotokopija računa (okončana situacija) na iznos od 5.101,00 KM bez broja i datuma; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj: 01-62/99 od 27.01.1999.godine, za isplatu 5.101,00 DM korisniku „COLORSARS“, Sarajevo; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 5.101,00 KM od 03.02.1999.godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta broj 01-2-1768/ 98 od 20.08.1998. godine; Ovjerena fotokopija računa „Unigradnja“ d.d. Sarajevo, broj 81/DEM od 17.03.1999. godine na iznos od 7.094,04 DEM; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj: 01-234/99 od 17.03.1999. za isplatu 7.094,00 DM korisniku „UNIGRADNJA“ d.d. Sarajevo; Virmanski nalog od 14.03.1999. godine za isplatu iznosa od 7.094,04 KM za korisnika - "UNIGRADNJA" d.d. Sarajevo u prilogu kojeg se nalazi neovjerena fotokopija kompjuterskog ispisa prometa po računu broj: 10100-637-000-2005374; Ovjerena fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj H:12556/99 od 14.12.1999. i ovjerena fotokopija ugovora o korištenju stana broj 03/1-GH-1-5983/99 od 03.11.1999. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta broj 01-23-172/99 od 22.03.1999. godine; Ovjerena fotokopija računa „Vindi-Tip“ d.j.l., Sarajevo broj 11-III/99 od 24.03.1999.godine na iznos od 12.115,80 DM; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-265/99 od 24.03.1999.godine za isplatu 18.639,70 DM korisniku „Vindi-Tip“ d.j.l., Sarajevo; Ovjerena fotokopija računa broj: 03-IV/99 na iznos od 6.523,90 DM od 23.04.1999. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-364/99 od 26.04.1999. godine za isplatu 6.523,90 DM korisniku „Vindi-Tip“ d.j.l., Sarajevo; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 6.523,90 KM od 26.04.1999. godine; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 12.115,80 KM od 24.03.1999. godine; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 2.880,00 KM od 13.05.1999. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana broj 03/1-OH-1-115/99 od 11.01.1999.godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambene jedinice broj: 01-23-251/99 od 30.04.1999. godine; Ovjerena fotokopija računa broj 10/99 od 05.05.1999. godine na iznos od 12.054,25DM; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-391/99 od 05.05.1999. godine za isplatu 18.545,00 DM korisniku "GRAĐEVINAR" d.o.o. Sarajevo; Virmanski nalog za

isplatu sredstava u iznosu od 12.054,25 KM od 06.05.1999. godine u prilogu kojeg se nalazi neovjerena fotokopija kompjuterskog ispisa prometa po računu 10100-637-000-2005374; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 6.490,75 KM od 01.06.1999. godine; Općinski sud Sarajevo, Zemljišnoknjižni ured, zemljišnoknjižni izvadak LXXI/114 od 24.02.2009. i zemljišnoknjižni izvadak LXXI/87 od 24.02.2009. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stana broj: 03-372-677/99 od 13.09.1999. godine; Ovjerena fotokopija računa za plaćanje broj 43/99 od 20.12.1999. godine, na iznos od 15.682,85 KM u prilogu kojeg se nalazi ovjerena fotokopija radnog naloga za izvođenje radova; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-1006/99 od 15.11.1999. godine za isplatu 20.45,73 DM korisniku "INTER-NEON" Sarajevo; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 10.225,37 KM od 16.11.1999.godine u prilogu kojeg se nalazi neovjerena fotokopija kompjuterskog ispisa prometa po računu 10100-637-000-0005374; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 5.482,85 KM od 07.02.2000.godine u prilogu kojeg se nalazi neovjerena fotokopija kompjuterskog ispisa prometa po računu 10100-637-000-0005374; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta broj 01-23-2104/99 od 14.07.1999. godine; Ovjerena fotokopija računa broj 05-VII/99 od 15.07.1999. godine na iznos od 14.917,66 DM; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-666/99 od 23.07.1999. za isplatu 14.917,66 DM korisniku "VINDI -TIP" –Sarajevo; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 14.917,66 KM od 21.07.1999.godine u prilogu kojeg se nalazi neovjerena fotokopija kompjuterskog ispisa prometa po računu 10100-637-000-2005374; Ovjerena fotokopija zemljišnoknjižnog izvotka broj CXXXV/258 od 26.01.1999.godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova broj: 03-372-375/99 od 13.09.1999. godine; Ovjerena fotokopija računa broj: 19-99 od od 01.11.1999. godine na iznos od 6.075,75 KM; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-833/99 od 27.09.1999. godine, za isplatu 12.151,50KM korisniku „GRANIP“, Sarajevo; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-965/99 od 14.11.1999. godine, za isplatu 6.075,75 DM korisniku „GRANIP“, Sarajevo; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 6.075,75 KM od 27.09.1999.godine u prilogu kojeg se nalazi neovjerena fotokopija kompjuterskog ispisa prometa po računu 10100-637-000-2005374; Ovjerena fotokopija računa za plaćanje broj 02-XII/99 od 08.12.1999. godine, na iznos od 6.395,32 KM; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-1164/99 od 23.12.1999. za isplatu 6.395,32DM korisniku "VINDI-TIP" D.J.L., Sarajevo; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 6.395,32 KM od 28.12.1999. u prilogu kojeg se nalazi neovjerena fotokopija kompjuterskog ispisa prometa po računu 10100-637-000-0005374; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana od 09.12.1997.godine broj: 03/1-OH-1-4303/97. u prilogu kojeg se nalazi neovjerena fotokopija ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo od 26.07.1999. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj: 03-23-2110/99 od 26.07.1999. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta broj 03/2-372-2500/99 od 01.10.1999.godine; Ovjerena fotokopija računa (okončana situacija) br.32/99 od 18.10.1999. godine na iznos od 11.551,00 KM u prilogu kojeg se nalazi ovjerena fotokopija predmjera i predračuna radova na sanaciji privatnog stana; Nalog o plaćanju sa računa na iznos od 5.775,50 KM od 08.10.1999. godine u prilogu kojeg se nalazi neovjerena fotokopija kompjuterskog ispisa prometa na računu broj: 10100-637-000-0005374; Nalog o plaćanju sa računa Službe za zajedničke poslove iznos od 5.775,50 KM od 02.11.1999. godine u prilogu kojeg se nalazi neovjerena fotokopija kompjuterskog ispisa prometa na računu broj: 10100-637-000-0005374; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta

broj U-39 F/99; 01-23-54/2000 od 31.12.1999. godine; Ovjerena fotokopija računa (okonačana situacija) broj 014 F /2000 od 03.03.2000. godine na iznos od 35.497,15 KM; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 30.000,00KM od 13.01.2000. godine; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 35.497,15 KM od 15.03.2000. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana broj 03/1-KM -1-8365/99 od 06.12.1999. godine; Ugovor o izvođenju radova na sanaciji stambene jedinice broj: 01-23-902/00 od 04.09.2000. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu za prenos sredstava broj 01-838/2000 od 04.10.2000. godine na iznos od 38.236.00KM; Uplatnica od 18.10.2000. godine na iznos od 38.236.00KM; Ovjerena fotokopija rukom pisanog Zapisnika o primopredaji radova od 15.10.2000. godine; Izjava direktora firme „Adazal“ d.o.o., Sarajevo, Bajrić Rame, broj FP-411/1-419/1-105 od 19.04.2005. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o ulaganju dodatnih sredstava za djelimični završetak izgradnje stana broj: 02-139/2000 od 20.03.2000. godine; Ovjerena fotokopija odobrenja računovodstvu broj: 01-364/2000 od 27.04.2000. za isplatu sredstava u iznosu od 13.114,00 KM korisniku "Stambeni fond grada Sarajeva", Sarajevo; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 13.114,00KM od 28.04.2000.godine u prilogu kojeg se nalazi neovjerena fotokopija kompjuterskog ispisa prometa po računu 10100-637-000-0005374; Ovjerena fotokopija Ugovora o kuporodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, broj: 03-23-1753/00 od 14.03.2006.godine; Ovjerena kopija rješenja Općinskog suda I u Sarajevu br: DnI: 6468/2006 od 18.01.2007. godine i Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo od 14.03.2006. godine; Ugovor o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta broj: 01-23-916/00 od 12.09.2000. godine; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 40.000,00 KM od 14.09.2000. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana broj 03/1-KM-1-7335/2000 od 08.05.2000. godine; Ovjerena fotokopija dopisa Administrativne komisije Doma Naroda Parlamenta F BiH upućen Službi za zajedničke poslove organa i tijela FBiH, broj 02/3-23-215/00 od 19.09.2000. godine; Ovjerena fotokopija fakture 1-4/2000 od 28.04.2000. godine na iznos od 10.088,15 KM u prilogu koje se nalazi ovjerena fotokopija predračuna radova; Ovjerena fotokopija odobrenja računovodstvu za prenos sredstava broj 01-814/2000 od 25.09.2000.godine, iznos od 10.088.15 KM na račun GP „Vranica“, Sarajevo; Uplatnica na iznos od 10.088.15 KM na račun GP „Vranica“, Sarajevo, od 03.10.2000. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju broj 03/1-KM-1-3518/2000. dana 06.03.2000.godine i neovjerena fotokopija Ugovora o kuporodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj SU/SG-377/00 od 30.01.2001.godine; Ugovor o izvođenju radova na sanaciji stana u ulici Behdžeta Mutevelića 53, u Sarajevu broj: 01-23-4176/00, zaključen dana 15.11.2000. godine; Ovjerena fotokopija Avansnog računa firme Kolinvest broj 27/00 na iznos od 8.341.88 KM, od 29.12.2000. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu za plaćanje iznosa od 8.341,88 KM, broj 01-1161/2000 od 29.12.2000.godine; Uplatnica na iznos od 4.000 KM od 29.12.2000. godine; Ovjerena fotokopija računa izdatog od strane preduzeća „Kolinvest“ Sarajevo, broj 01/2001, na iznos od 12.683.76 KM, od 19.01.2001.godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu za plaćanje iznosa od 12.683.76 KM, broj 01-1205/2000 od 05.02.2001. godine; Ovjerena fotokopija virmanskog naloga za isplatu sredstava u iznosu od 12.683,76 KM od 13.02.2001. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana, broj TV-05/48-875/77 dana 06.04.1977.godine; Ugovor o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj: 01-23-3335/00 zaključen dana 16.08.2000. godine; Ovjerena fotokopija računa broj A04/2000 od 21.08.2000. na iznos od 25.999.00 KM; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu za plaćanje iznosa od 25.999.00 KM, broj 01-1205/2000 od 12.09.2000. godine; Uplatnica na iznos od 25.999.00 KM od 14.09.2000.godine; Izjava direktora

preduzeća "MID Gradnja" d.o.o., Dervišević Islama, od 20.04.2005. godine; Ugovor o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj 01-23-1040/ 00 zaključen dana 25.10.2000. godine; Ovjerena fotokopija dopisa premijera Bičakčića Federalnom ministarstvu finansija, broj: 01-2-2295/00 od 17.10.2000. godine; Dopis broj: 503-IV/06 od 27.04.2006. godine sa prilogom fakture broj: 2219-IX/01 od 03.09.2001. godine i predračunom radova; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu za plaćanje iznosa od 46.321.00 KM, broj 01-927/2000 od 31.10.2000. godine; Nalog za plaćanje na iznos od 46.321.00 KM od 31.10.2000. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana, broj 03/1-KM-1-15097/2000 od 16.11.2000. godine; Ugovor o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj: 01-23-983/00 od 04.10.2000. godine; Ovjerena fotokopija računa firme „Primalex“ d.o.o., Sarajevo, broj 030/00 od 18.10.2000. godine na iznos 39.983.00KM; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu za prenos sredstava na račun „Primalex“ d.o.o., Sarajevo, u iznosu od 39.983.00 KM od 19.10.2000. godine; Uplatnica na iznos od 39.983.00 KM od 25.10.2000. godine; Ugovor o sanaciji stambenog objekta, broj 01-23-867/00 od 21.06.2000. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu za prenos sredstava na račun „IN“ d.o.o., Sarajevio, broj 01-524/2000 od 26.06.2000. godine; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 20.000,00 KM od 26.06.1999. godine u prilogu kojeg se nalazi neovjerena fotokopija kompjuterskog ispisa prometa po računu 10100-637-000-0005374; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana, broj MB/05-1-690/1990 od 10.05.1990. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o sanaciji stambenog objekta, broj: 03-2-364-1/2000 od 03.03.2000. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu za prenos sredstava na račun firme „Unigradnja“, Sarajevo, na iznos od 81.227,00 KM, broj 01-266/2000 od 06.04.2000. godine; Ovjerena fotokopija okončane situacije broj 200/00 za izvršene radova na sanaciji stambenog objekta od 30.11.2000. godine; Uplatnica na iznos 81.227.00 KM od 06.04.2000. u prilogu koje se nalazi neovjerene fotokopija kompjuterskog ispisa prometa na računu 10100-637-000-0005374; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj: 01-381/2000 od 11.05.2000. godine za isplatu sredstava u iznosu od 13.150,00 KM; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 13.150,00KM od 11.05.2000. sa prilogom neovjerene fotokopija kompjuterskog ispisa prometa na računu 10100-637-000-0005374; Ugovor o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj 01-23-1050/00 od 18.10.2000. godine; Ovjerena fotokopija predračuna br.122/00 od 28.09.2000.godine, na iznos od 29.352,00 KM; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu za prenos sredstava na račun "SPIRITOZA" d.o.o. Tuzla, na iznos od 29.352,00 KM, broj 01-898/2000 od 20.10.2000. godine; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 29.352,00 KM od 20.10.2000. godine; Račun broj 0146/00 od 20.04.2000. godine na iznos od 23.000,00 KM; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu za prenos sredstava u iznosu od 23.000,00 KM, broj 01-466/2000 od 07.06.2000. godine; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 23.000,00 KM od 08.06.2000. sa prilogom neovjerene fotokopije kompjuterskog ispisa prometa na računu 10100-637-000-0005374; Ugovor o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj 01-23-1007/00 od 11.10.2000. godine; Ovjerena fotokopija računa „SABA IMPEX“ d.j.l. Sarajevo, broj: 4/00 na iznos od 24.000,00 KM; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu za prenos sredstava u iznosu od 24.000,00 KM, broj 01-896/2000.od 19.10.2000. godine; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 24.000,00 KM od 25.10.2000. sa prilogom neovjerene fotokopije kompjuterskog ispisa prometa na računu 10100-637-000-0005374; Ovjerena fotokopija ugovora o korištenju stana od 28.06.1996. godine, broj 03/1-OH-1-1378/96 sa prilogom neovjerene fotokopije ugovora o kupoprodaji stana od 04.03.1999. godine; Ugovor o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta,

broj 01-23-1039/00 od 25.10.2000. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu za prenos sredstava u iznosu od 38.765,88 KM, broj 01-926/2000. od 31.10.2000. godine za isplatu korisniku "C.H.I." – Tešanj; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 38.765,88 KM od 31.10.2000. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvodenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj 01-23-1267/00 od 20.12.2000. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-46/2001 od 09.02.2001. godine, za isplatu 20.900,00 KM korisniku "INTERIJER" d.o.o. Ljubuški; Ovjerena fotokopija virmanskog naloga za isplatu sredstava u iznosu od 20.900,00 KM od 13.02.2001. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana od 21.02.1989. broj: 05/1-OH-5-121/89 sa prilogom neovjerene fotokopije rješenja Opštinskog suda I Sarajevo broj: 1883/1998 od 16.12.1998. godine; Ovjerena fotokopija Izvoda iz UPI Banke od 31.01.2001. godine; Ovjerena fotokopija virmanskog naloga za isplatu sredstava u iznosu od 28.050,00 KM za korisnika "INTERIJER" d.o.o. Ljubuški; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvodenju radova na sanaciji stambenog objekta zaključen u Sarajevu dana 25.10.2000. godine br. 01-23-1207/00; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-1179/2000. od 22.01.2001. za isplatu 38.901,00 KM korisniku "INTERCOM" d.o.o. Ljubuški; Ovjerena fotokopija virmanskog naloga za isplatu sredstava u iznosu od 38.901,00 KM za korisnika - "INTERCOM" d.o.o. Ljubuški; Ovjerena fotokopija Izvoda iz UPI Banke broj 12 od 26.01.2001. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvodenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj 01-23-1307/00. od 01.12.2000. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-1189/2000. od 29.01.2001. za isplatu 35.055,00 KM korisniku "INTERCOM" d.o.o. Ljubuški; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 35.055,00 KM za korisnika "INTERCOM" d.o.o. Ljubuški; Ugovor o izvodenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj 01-23-1231/00 od 11.12.2000. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-55/2001 od 29.01.2001. za isplatu 38.255,00 KM korisniku "INTERCOM" d.o.o. Ljubuški; Ovjerena fotokopija virmanskog naloga od 13.02.2001. za isplatu sredstava u iznosu od 38.255,00 KM za korisnika - "INTERCOM" d.o.o. Ljubuški; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvodenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj 01-23-1105/00 od 21.11.2000. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-65/2001. od 13.02.2001. za isplatu 40.000,00 KM korisniku "TEHNA" d.o.o. – Gračanica; Izvod iz UPI Banke od 20.02.2001. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvodenju radova na sanaciji stambenog objekta broj: 01-23-18/01 od 04.01.2001. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-98/2001. od 19.02.2001. za isplatu 25.000,00 KM korisniku "TEHNA" d.o.o. Gračanica; Ovjerena fotokopija virmanskog naloga od 19.02.2001. za isplatu sredstava u iznosu od 25.000,00 KM za korisnika - "TEHNA" d.o.o. Gračanica; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana od 16.08.1993. broj 05-OH-1-233/93 od 16.18.1993. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvodenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj 01-23-1106/00 od 24.10.2000. godine; Ovjerena fotokopija avansnog račun broj: F-019/01 od 12.02.2001. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-117/2001. od 02.03.2001. za isplatu 27.473,05 KM korisniku "FAIN- INŽINJERING" d.o.o. Sarajevo; Ovjerena fotokopija virmanskog naloga za isplatu sredstava u iznosu od 27.473,05 KM za korisnika "FAIN-INŽINJERING" d.o.o. Sarajevo; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana od 12.10.1988. godine, broj MB/05-2615-1/88. sa prilogom neovjerene fotokopije ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo od 20.8.2001. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvodenju radova na sanaciji stambenog objekta na adresi Grbavička 4B, broj 01-23-166/01 zaključen dana 12.01.2001. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-120/2001. od 07.03.2001. godine za isplatu 26.530,00 KM korisniku "GEO-BIRO" d.o.o. Sarajevo;

Ovjerena fotokopija virmanskog naloga od 16.03.2001. godine za isplatu sredstava u iznosu od 26.530,00 KM za korisnika "GEO-BIRO" d.o.o. Sarajevo; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana od 01.07.1988. godine, broj 05-OH-1-2092/88; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj: 01-23-19/01 od 08.01.2001. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-119/2001. od 07.03.2001. za isplatu 24.000,00 KM korisniku "GEO-BIRO" d.o.o. – Sarajevo; Izvod iz „UPI Banke" d.d. Sarajevo, broj 41 od 08.03.2001.godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o građenju broj: 01-23-60/01 od 15.01.2001. godine sa predmjerom i predračunom radova; Primopredaja izvršenih radova br.24-05 od 13.04.2005. godine; Ovjerena fotokopija Računa br. 02-d-01 od 18.01.2001. godine ispostavljen od firme „Domino“ d.o.o. Sarajevo, na iznos od 9.936,73 KM; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj: 01-1174 od 19.01.2001. za plaćanje izvođaču radova „Domino“ iznos od 9.936,73 KM; Ovjerena fotokopija Izvoda iz „Central Profit Banke" d.d. Sarajevo, broj 5 od dana 23.01.2001. sa prilogom ovjerene fotokopije izvještaja Zavoda za platni promet na iznos od 9.936,73 KM od 22.01.2001. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj: 01-278/2001. od 19.04.2001. za plaćanje izvođaču radova „Domino“ d.o.o. Sarajevo iznosa od 10.000,00 KM; Ovjerena fotokopija virmanskog naloga od 19.04.2001. za isplatu sredstava u iznosu od 10.000,00 KM za korisnika "DOMINO" d.o.o. Sarajevo; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj 01-23-619/00 od 26.04.2000. godine; Ovjerena fotokopija računa br.41/00 od 03.05.2000. na iznos od 34.800,00 KM sa predmjerom i predračunom radova; Nalog o plaćanju na iznos od 34.800,00 KM od 26.05.2000. sa prilogom neovjerene fotokopije kompjuterskog ispisa prometa na računu 10100-637-000-0005374; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana broj: 05/1-11-177/73 od 30.08.1973.godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, broj: 1-/2- 372-1449/98 dana 05.07.1999.godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj 01-23-618/00 zaključen u Sarajevu dana 24.04.2000.godine; Ovjerena fotokopija računa broj 40/00 od 03.05.2000. godine na iznos od 44.400,00 KM sa prilogom predmjera i predračuna radova; Nalog za plaćanje iznosa od 44.400,00 KM od 26.05.2000.godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana broj: 03/1-GH-1-3629/96. od 19.12.1996.godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj 01-23-1289/00 od 12.11.2000. godine; Ovjerena fotokopija računa (okončana situacija) br.108/00 od 25.12.2000. godine na iznos od 27.000,00 KM; Nalog o plaćanju iznosa od 27.000,00 KM od 26.12.2000. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj 01-23-1063/00 od 01.12.2000.godine; Ovjerena fotokopija računa (okončana situacija) br.97/2000 od 11.12.2000. godine na iznos od 36.842,00 KM; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 36.842,00 KM od 05.12.2000. godine; Zemljišnoknjižni izvadak, izdat od strane Općinskog suda Konjic, Zemljišnoknjižni ured, broj 439 od 20.02.2009. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj 01-23-1172/00 od 12.09.2000.godine; Ovjerena fotokopija računa (okončana situacija) broj 91/2000 od 17.11.2000. godine na iznos od 62.935,77 KM; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 62.935,77 KM od 22.11.2000. godine na račun "OKI" d.o.o. Sarajevo; Ovjerena fotokopija ugovora o korištenju stana od 05.12.2000. godine, broj 03/1-KM -1-15642/2000; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta, broj 01-23-501/00 od 17.04.2000.godine; Ovjerena fotokopija računa broj 033 F /2000 od 11.05.2000.godine na iznos od 23.131,40 KM sa predmjerom i predračunom radova; Uplatnica sa računa Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH na račun „Fain inženjering" d.o.o. Sarajevo na iznos od 23.131,10 KM od 18.05.2000. sa

prilogom neovjerene fotokopije kompjuterskog ispisa prometa na računu 10100-637-000-0005374; Ovjerena fotokopija Ugovora za izvođenje radova na nabavci, transportu, montaži i ugradnji opreme stana broj U-020F/00 od 13.04.2000. godine Ovjerena fotokopija računa broj 032 F /2000 od 11.05.2000. na iznos od 31.612,70 KM; Uplatnica sa računa Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH na račun „Fain inženjering“ d.o.o. Sarajevo na iznos 31.612,70 od 18.05.2000. godine, sa prilogom neovjerene fotokopije kompjuterskog ispisa prometa na računu 10100-637-000-0005374; Ovjerena fotokopija ugovora o korištenju stana od 27.04.1996. godine, broj 03/1-OH-1-725/96.sa prilogom neovjerene fotokopije ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo od 11.04.2000.godine; Ovjerena fotokopija informacije Ministarstva odbrane od 08.06.1999. broj 31-11-03-1-3-31-78/99; Ovjerena fotokopija kupoprodajnog ugovora, zaključenog dana 18.06.1999. u Sarajevu, između Uprave za pitanja boraca odbrambenog rata i firme „ISSA“ d.o.o., Sarajevo; Ovjerena fotokopija Anexa ugovora zaključenog 24.03.2000. godine, između Uprave za pitanja boraca odbrambenog rata i firme „ISSA“ d.o.o., Sarajevo; Ovjerena fotokopija dopisa firme „ISSA“ d.o.o., Sarajevo, upućenog Upravi za pitanja boraca odbrambenog rata, bez broja i datuma; Ovjerena fotokopija dopisa firme „ISSA“ d.o.o., Sarajevo, upućenog Upravi za pitanja boraca odbrambenog rata, bez broja i datuma; Uplatnica na iznos od 220.000.00 KM od 18.08.1999. sa prilogom neovjerene fotokopije kompjuterskog ispisa prometa na računu 10100-763-000-2028255; Ovjerena fotokopija Z.K. izvadka, broj zk. uložka LIV/746 od 11.09.2001. godine; Ovjerena fotokopija Rješenja Vlade F BiH broj 01-2-2828/99 od 15.10.1999. godine, o dodjeli stana na korištenje; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana, broj 03/1-KM-1-3700/2000 od 20.06.2000. godine; Ovjerena fotokopija Zahtjeva za kupovinu stana, od 21.08.2000. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, zaključen, dana 26.09.2000. godine; Virmanski nalog za isplatu plaćanje otkupne cijene od 59.913,00 KM od 12.12.2000.godine sa prilogom neovjerene kopije kompjuterskog ispisa prometa na računu 0212953383907; Ovjerena fotokopija Dopisa Službe za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH upućen Kantonalnom tužilaštvu Sarajevo dana 04.07.2002., broj 03-23-2871/99; Ovjerena fotokopija Ugovora o udruživanju sredstava za izgradnju stana broj: U -03-S/2000 od 15.08.2000. godine; Odobrenje računovodstvu Službe za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH za prenos sredstava u iznosu od 55.660.00 KM uplata; Ovjerena fotokopija Uplatnice na iznos od 55.660.00 KM sa računa Službe za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH na račun Stambene zadruge UMC, svrha uplate avans po ugovoru 03-S/2000; Ovjerena fotokopija Zapisnika o primopredaji stana između od 21.12.2001. godine; Ovjerena fotokopija dnevnog izvoda Zavoda za platni promet Federacije BiH, Filijala Sarajevo, od 02.08.2000. godine; Ovjerena fotokopija Rješenja Porezne uprave – Kantonalni ured Sarajevo, o porezu na promet nepokretnosti i prava, broj 10-9/04-15-4-14250/00 od 12.09.2000. godine; Ovjerena fotokopija Rješenja Zemljišno-knjižnog ureda Općinskog suda u Sarajevu, o dozvoljavanju upisa prava vlasništva, broj 20812/2000 od 28.09.2000. godine; Ovjerena fotokopija Rješenja "FEROELEKTRO" d.d. Sarajevo, o dodjeli stana na korištenje, broj 01-SS-2852/00 od 25.07.2000. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana, broj 03/1-KM-1-13761/2000 od 29.09.2000. godine; Ovjerena fotokopija Zahtjeva za kupovinu stana na kojem postoji stanarsko pravo; Ovjerena fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo od 31.10.2000. godine; Uplatnica na iznos od 1.592.00 KM od 07.12.2000. s prilogom neovjerene fotokopije kompjuterskog ispisa prometa na računu 0201945178510; Ovjerena fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana zaključenog 31.01.2000. između „POIN“ d.j.l. Sarajevo i Vlade F BiH putem Službe za zajedničke poslove organa i

tijela Federacije BiH; Ovjereni fotokopija Anexa Ugovora od 29.08.2000. godine na Ugovor o kupoprodaji broj 35/2000 od 01.02.2000., zaključenog između „POIN“ d.j.l. Sarajevo i Vlade F BiH putem Službe za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH; Ovjereni fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-96/2000 od 10.02.2000. godine, na iznos od 160.000,00 KM; Uplatnica na iznos 27.000,00 KM od 27.09.2000. godine; Uplatnica na iznos 70.000,00 KM od 18.05.2000. godine; Uplatnica na iznos 80.000,00 KM od 10.02.2000. godine; Ovjereni fotokopija Rješenja Vlade F BiH broj 01-2-229/99 od 09.02.2000.godine o dodjeli stana na trajno korištenje; Ovjereni fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo od 09.08.2001. godine; Ovjereni fotokopija Anexa ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo od 02.06.2003. godine; Uplatnica na iznos 4.297,00 KM od 30.08.2001. godine; Uplatnica na iznos 25.000,00 KM od 30.08.2001. sa prilogom neovjerene fotokopije kompjuterskog ispisa na računu 0907946150024; Ovjereni fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana zaključenog dana 31.01.2000. između Službe za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH i firme „POIN“ d.j.l. Sarajevo; Ovjereni fotokopija Anexa na Ugovor ugovor o kupoprodaji broj 34/2000 od 01.02.2000.godine, od 29.08.2000. godine, zaključenog između Službe za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH i firme „POIN“ d.j.l. Sarajevo; Ovjereni fotokopija Odobrenja računovodstvu br.01-825/2000 od 27.09.2000. godine za isplatu 27.000,00 KM; Uplatnica od 18.05.2000. godine na iznos od 70.000,00 KM i uplatnica od 27.09.2000. godine na iznos od 27.000,00 KM; Ovjereni fotokopija Rješenja Vlade F BiH broj . 01-2-228/99 od 09.02.2000. godine, kojim se dodjeljuje stan na trajno korištenje; Ovjereni fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo zaključen u Sarajevu dana 30.05.2006. godine; Ovjereni fotokopija Rješenja Općinskog suda I u Sarajevu, Zemljišno knjižni ured, broj: 6769/2006 od 12.10.2006. godine, kojim se dozvoljava upis prava vlasništva; Ovjereni fotokopija Izvadka iz knjige položenih ugovora, Općinski sud I u Sarajevu, Zemljišno knjižni ured, Knjiga položenih ugovora broj: 2207-2208/2000, poduložak 3357; Ovjereni fotokopija Kupoprodajnog ugovora zaključenog u Sarajevu, dana 03.08.2000. godine; Ovjereni fotokopija Anexa Ugovora, zaključenog između Službe za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH i firme „ISSA“ d.o.o. Sarajevo, od 14.09.2000. godine; Ovjereni fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-666/2000 od 08.08.2000. godine, za isplatu 162.000,00KM; Uplatnica na iznos od 162.000,00 KM od 08.08.2000. godine; Uplatnica na iznos od 4.050,00 KM od 15.11.2000. godine; Uplatnica na iznos od 810,00 KM od 05.09.2000. godine; Uplatnica na iznos od 16.200,00 KM od 05.09.2000. godine; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 4.860,00 KM od 08.08.2000. godine; Ovjereni fotokopija Rješenja Općinskog suda I u Sarajevu, Zemljišno knjižni ured, broj: 22423/2000 od 26.10.2000. godine, kojim se dozvoljava upis prava vlasništva; Ovjereni fotokopija Rješenja Vlade F BiH, broj 01-02-1815/00 od 09.08.2000. godine, kojim se dodjeljuje na trajno korištenje stan; Ovjereni fotokopija Ugovora o korištenju stana broj 03/1-KM-1-1289/2000 od 05.09.2000. godine; Ovjereni fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, od 11.09.2000. godine; Virmanski nalog od 31.10.2000. godine za plaćanje otkupne cijene stana od 19.834,00 KM s prilogom neovjerene fotokopije kompjuterskog ispisa prometa na računu 0311952110034; Ovjereni fotokopija rješenja Porezne uprave – Kantonalni porezni ured Sarajevo, o porezu na promet nepokretnosti i prava, broj 10-9/04-15-4-26/2000 od 20.01.2000. godine; Virmanski nalog za plaćanje poreza na promet nepokretnosti u iznosu od 24.000,00KM od 24.01.2000. godine; Virmanski nalog za plaćanje na iznos od 10.000,00 KM od 19.01.2000. godine; Virmanski nalog za plaćanje na iznos od 1.200,00 KM od 24.01.2000. godine; Ovjereni fotokopija

Rješenja Vlade F BiH broj 01-2-121/2000 od 05.01.2000. o dodjeli stana na trajno korištenje; Ovjerena fotokopija zahtjeva za uvođenje stambene jedinice u stambeni fond, upućen od Službe JP "Sarajevostan", broj: SI/2000 od 27.01.2003. godine; Ovjerena fotokopija Zahtjeva za kupovinu stana na kojem postoji stanarsko pravo; Ovjerena fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo zaključen u Sarajevu dana 10.02.2000. godine; Ovjerena fotokopija Rješenja Općinskog suda I u Sarajevu, Zemljišno knjižni ured, broj: 3562/2000 od 14.02.2000. godine, kojim se dozvoljava upis prava vlasništva; Ovjerena fotokopija Kupoprodajnog ugovora, zaključenog u Sarajevu dana 07.08.2000. godine; Uplatnica na iznos od 190.000,00 KM od 10.08.2000. godine; Uplatnica na iznos od 19.000,00 KM na porez na promet nepokretnosti od 01.09.2000. godine; Uplatnica na iznos od 950,00 KM za troškove postupka od 01.09.2000. godine; Ovjerena fotokopija Rješenja Vlade F BiH broj 01-2-1817/2000 od 09.08.2000. o dodjeli stana na trajno korištenje; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana zaključenog u Sarajevu, broj 03/1-KM-1-12801/2000 od 30.08.2000.godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, zaključenog u Sarajevu dana 07.09.2000. godine; Virmanski nalog od 14.09.2000. za plaćanje otkupne cijene stana od 22.001,00 KM s prilogom neovjerene kopije kompjuterskog ispisa prometa na računu 3009949170010; Ovjerena fotokopija Rješenja Općinskog suda I u Sarajevu, Zemljišno knjižni ured, broj: 11340/2003 od 18.07.2003. godine, kojim se dozvoljava upis prava vlasništva; Ovjerena fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, broj Su- 2423/98 od 18.11.1998. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izmjeni i dopuni ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj 06-372-569/98 od 22.10.1998. godine; Ovjerena fotokopija Rješenja Općinskog suda I u Sarajevu, Zemljišno knjižni ured, broj Dni.10850/2000 od 08.05.2000. godine, kojim se dozvoljava upis prava vlasništva; Ovjerena fotokopija Sporazuma o udruživanju sredstava zaključenog između „Energoinvest“ d.d. Sarajevo i Vlade putem Službe za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH od 22.05.2000. godine; Ovjerena fotokopija Dopisa Službe za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH od 04.07.2000. godine, br. 01-14-731/2000, upućen „Energoinvest“ d.d. Sarajevo sa zahtjevom za uplatu 27.720,00 KM na račun Službe; Ovjerena fotokopija kupoprodajnog ugovora zaključenog u Sarajevu dana 22.05.2000.godine; Ovjerena fotokopija rješenja o porezu na promet nepokretnosti i prava, Porezna uprava – Kantonalni porezni ured Sarajevo, broj 10-9/04-15-4-12158/00 od 21.06.2000. godine; Ovjerena fotokopija 3 uplatnice od 30.06.2000. za plaćanje iznosa od 1.320,00 KM i 26.400,00 KM i od 29.05.2000. na iznos 264.000,00 KM; Neovjerena fotokopija rješenja Općinskog suda I u Sarajevu, Zemljišno knjižni ured, broj Dni.16067/2000 od 05.07.2000. godine, kojim se dozvoljava upis prava vlasništva; Ovjerena fotokopija rješenja Vlade F BiH broj 01-2-1190/2000 od 26.05.2000. godine, o dodjeli stana na trajno korištenje; Ovjerena fotokopija ugovora o korištenju stana zaključenog u Sarajevu broj 03/1-KM-1-8955/2000, od 06.07.2000.godine; Ovjerena fotokopija zahtjeva za kupovinu stana na kojem postoji stanarsko pravo; Ovjerena fotokopija ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo zaključen dana 13.07.2000.godine; Ovjerena fotokopija virmanskog naloga od 18.08.2000.godine za isplatu otkupne cijene stana od 46.017,00 KM; Ovjerena fotokopija Rješenja Općinskog suda I u Sarajevu broj Dni.19283/2000 od 06.09.2000. godine, kojim se dozvoljava upis prava vlasništva; Ovjerena fotokopija Ugovora o udruživanju sredstava radi finansiranja izgradnje stambeno-poslovnog objekta, zaključen između DOO "Tehnograd-Visokogradnja" Tuzla i Vlade Federacije BiH dana 16.12.1999. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o predaji u posjed i na raspolaganje stambenog prostora zaključen između DOO "Tehnograd-

Visokogradnja" Tuzla i Vlade F BiH broj 589/2000 dana 14.02.2000. godine; Ovjerena fotokopija uplatnice na iznos od 150.000,00KM od 02.02.2000.godine; Ovjerena fotokopija uplatnice na iznos od 16.238,50 KM od 10.02.2000. godine; Ovjerena fotokopija rješenja Vlade FBiH broj 03.-23-3453/99 dana 04.12.1999. godine kojim se dodjeljuje predmetni stan na trajno korištenje; Ovjerena fotokopija ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo zaključenog 18.05.2000.godine; Ovjerena fotokopija uplatnice na račun Vlade FBiH za otkup stana u iznosu od 57.042,00 KM; Ovjerena fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana od 22.05.2000. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu za isplatu 100.000,00KM broj 01-452/00 dana 29.05.2000. godine; Virmanska uplatnica na iznos od 593,50 KM od 04.07.2000. godine; Virmanska uplatnica na iznos od 11.869,50 KM od 04.07.2000. godine; Virmanski nalog za isplatu sredstava u iznosu od 100.000,00 KM od 29.06.2000. godine; Ovjerena fotokopija rješenja Općinskog Suda I u Sarajevu, Zemljišno knjižni ured, broj Dn.16630/2000 od 14.07.2000. godine, kojim se dozvoljava upis prava vlasništva; Ovjerena fotokopija rješenja Vlade FBiH broj 01-2-1082/00 od 26.05.2000. kojim se dodjeljuje stan na trajno korištenje; Ovjerena fotokopija ugovora o korištenju stana, broj 03/1-KM-1-19898/2000 od 17.07.2000. godine; Ovjerena fotokopija Zahtjeva za kupovinu stana na kojem postoji stanarsko pravo; Uplatnica od 06.09.2000. godine u iznosu od 16.354,00 KM i uplatnica od 06.09.2000. godine u iznosu od 4.730,34KM za isplatu otkupne cijene stana s prilogom neovjerene fotokopije kompjuterskog ispisa prometa na računu 0808955170021; Ovjerena fotokopija rješenja Opštinskog Suda I Sarajevo, Zemljišno knjižni ured, broj Dn.19898/2000 od 15.09.2000.godine, kojim se dozvoljava upis prava vlasništva; Ovjerena fotokopija rješenja Opštinskog Suda I Sarajevo, Zemljišno knjižni ured, broj Dn I 9121/1999 od 19.11.1999. godine, kojim se dozvoljava upis prava vlasništva; Ovjerena fotokopija kupoprodajnog ugovora broj 01-23-3075/2000 od 18.07.2000.godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu broj 01-619/2000 od 19.07.2000. godine za isplatu 135.000,00 KM na račun Gospodarske banke Sarajevo; Uplatnica na račun Gospodarske Banke Sarajevo u iznosu od 135.000,00 KM od dana 19.07.2000. godine; Uplatnica na iznos od 13.760,00 KM na porez na promet nepokretnosti, od 31.08.2000. godine; Ovjerena fotokopija Rješenje Općinskog Suda I Sarajevo, Zemljišno knjižni ured, broj Dn I 20788/2000 od dana 28.09.2000. godine, kojim se dozvoljava upis prava vlasništva; Ovjerena fotokopija Rješenja Vlade FBiH broj 01.-2-1632/00 od 21.07.2000. godine, kojim se dodjeljuje stan na trajno korištenje; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana, broj 03/1-KM-1-13049/2000 od 07.09.2000.godine; Ovjerena fotokopija Zahtjeva za kupovinu stana na kojem postoji stanarsko pravo; Ovjerena fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo zaključen dana 09.10.2000.godine; Dvije uplatnice od 23.11.2000. godine, na iznos od 7.588,00KM i 24.010,00 KM s prilogom neovjerene fotokopije kompjuterskog ispisa prometa na računu 1310956175006; Ovjerena fotokopija Rješenja Opštinskog Suda I Sarajevo, Zemljišno knjižni ured, broj Dn I 23926/2000 od 24.11.2000. godine, kojim se dozvoljava upis prava vlasništva; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana, broj 05/MB-1-1912/85 od 12.07.1985. godine; Dopis Kantonalnog stambenog fonda Grada Sarajeva upućen Tužilaštvu BiH, br. 02-489-2/09 od 01.04.2009. godine; Ovjerena fotokopija Zahtjeva Federalnog ministarstva odbrane za prenos sredstava br. 02-49-1-1452-1/ 00 od 30.08. 2000. sa prilogom - Ovjerena fotokopija Sporazuma o raskidu ugovora o korištenju stana br. 30-17/03-34-3-62-113-3/00 od 28.08.2000. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu, broj 01-773/200 od 12.09.2000. godine za iznos od 130.000,00 KM; Virmanski nalog od 12.09.2000. godine o plaćanju iznosa od 130.000,00 KM; Ovjerena fotokopija Rješenja Federalnog Ministarstva odbrane broj: 8/27-6-TR-365/97 od

04.03.1997. godine kojim se dodjeljuje stan na korištenje; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana broj 03/1-GH-1-784/98 od 23.01.1998. godine; Ovjerena fotokopija Rješenja Općinskog suda I u Sarajevu, Zemljišno knjižni ured, broj Dn.I. 21290/2000 od 08.11.2000. godine, kojim se dozvoljava upis prava vlasništva; Ovjerena fotokopija Akta Federalnog ministarstva finansija, broj: 02-372-3321/98 od 12.05.1998. godine; Ovjerena fotokopija Kupoprodajnog ugovora, broj: 01-23-756/00 od 25.02.2000. godine; Odobrenje računovodstvu za isplatu, broj 01-186/2000 od 15.03.2000. godine, za iznos od 121.600,00 KM; Virmanski nalog za isplatu od 15.03.2000. godine, na iznos od 121.600,00 KM s prilogom neovjerene fotokopije kompjuterskog ispisa prometa na računu 10100-637-000-0005374; Virmanski nalog o plaćanju od 13.03.2000. godine na iznos od 121.600,00 KM sa prilogom dopisa UNI Credit banke broj: 08-1-138/08 od 26.11.2008. godine o dostavi originalnog naloga za plaćanje; Dva naloga za plaćanje od 18.05.2000. godine na iznose od: 608,00 KM i 12.160,00 KM; Ovjerene fotokopije Rješenja Općinskog suda I u Sarajevu, Zemljišno knjižni ured, broj: DnI: 13278/2000 od 27.06.2000. godine, sa prilogom kupoprodajnog ugovora od 25.02.2000. godine; Ovjerena fotokopija Rješenja Vlade F BiH broj: 01-02-3122/99 od 21.02.2000. godine o dodjeli stana na trajno korištenje; Ovjerena fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, broj 03-23-3117/00 od 31.07.2000. godine; tri naloga za plaćanje od 02.09.2000. godine, na iznose od: 834,25 KM, 13.680,00 KM i 11.365,00 KM; Ovjerene fotokopije Rješenja Općinskog suda I Sarajevo, Zemljišno knjižni ured, broj: DnI: 20596/2000 od 25.10.2000. godine, sa prilogom ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo od 31.07.2000. godine; Ovjerena fotokopija Predugovora o kupovini stana i garaže, broj: 01-23-2441/99 ovjeren 10.09.1999. godine; Ovjerena fotokopija Kupoprodajnog ugovora, broj: 01-23-3116/00 od 22.05.2000. godine; Ovjerena fotokopija Rješenja Županijskog poreznog ureda Mostar, Ispostava Mostar, broj 10-7H-1/02-3102/00 od 19.09.2000. godine; Ovjerena fotokopija Virmanskog naloga za plaćanje poreza u iznosu od 7.500 KM od 10.10.2000. godine; Ovjerena fotokopija Rješenja Vlade F BiH broj: 01-02-2539/99 od 14.09.1999. godine, o dodjeli stana na korištenje; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana, broj 1358/01 od 29.09.1999. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj: 03-23-2441/99 od 18.10.1999. godine; Ovjerena fotokopija Ugovora o izvođenju radova na sanaciji stambenog objekta zaključenog u Sarajevu između Službe za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH i preduzeća "OKI" d.o.o. Sarajevo, broj 01-23-4177/00 od 10.11.2000. godine; Ovjerena fotokopija Računa broj 99/2000 od 11.12.2000. godine na iznos od 41.396,00 KM; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu za plaćanje broj: 01-07/2001 od 25.01.2001. godine, s prilogom neovjerene fotokopije dopisa Ministarstva finansija Kantona Sarajevo, bez broja i datuma; Ovjerena fotokopija Virmanske uplatnice na iznos od 57.731,70 KM od 25.01.2001. godine; Ovjerena fotokopija Rješenja Vlade R BiH broj: 03-372-102/96 od 15.01.1996. godine o dodjeli stana na trajno korištenje; Ovjerena fotokopija Ugovora o korištenju stana broj: 03/1-GH-1-1578/96 od 13.07.1996. godine; Ovjerena fotokopija Sporazuma o raskidu Ugovora o korištenju stana broj: 01-23-3399/00 iz 2000. godine; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu, broj: 01-743/2000 od 04.09.2000. godine za isplatu 80.000,00 KM; Virmanski nalog od 04.09.2000. godine na iznos od 80.000,00 KM; Ovjerena fotokopija Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj: 03-23-3448/00 od 07.09.2000. godine; Virmanski nalog od 12.09.2000. godine na iznos od 27.152,00 KM s prilogom neovjerene fotokopije kompjuterskog ispisa prometa na računu broj 2102956175024; Ovjerena fotokopija Odobrenja računovodstvu, broj 01-176/99 od 09.03.1999. za isplatu 11.536,00 KM; Ovjerena fotokopija Rješenja o porezu na promet

nepokretnosti, broj: 10-9/04-15-5-17/99 od 03.02.1999. godine; Izvod sa računa Službe za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH za period od 01.01.1999. do 31.12.1999. godine; Ovjereni fotokopiji Ugovora o korištenju stana br. 520206 od 22.11.1991. godine; Ovjereni fotokopiji Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo; Ovjereni fotokopiji Rješenja Opštinskog Suda Mostar, zemljišno knjižni ured, Knjiga položenih ugovora, o upisu prava vlasništva broj:1077/00 od 19.04.2005.godine; Ovjereni fotokopiji Ugovora o kupoprodaji stana, broj 01-23-3084/00 od 14.07.2000. godine; Ovjereni fotokopiji Rješenja Županijskog poreznog ureda Mostar – Ispostava Mostar, broj 10-7H-1/02-2875/00 od 08.08.2000. godine; Dva virmanska naloga za isplatu sredstava u iznosu od 6.196,00 KM i 688,50 KM od 14.08.2000. godine; Dva virmanska naloga za isplatu sredstava u iznosu od 45.700,00 KM i 92.000,00 KM od 08.08.2000. i 02.08.2000. godine; Ovjereni fotokopiji Izvadka iz knjige položenih ugovora broj 4624 od 17.08.2000.godine; Ovjereni fotokopiji Rješenja Vlade F BiH broj: 01-02-1816/00 od 09.08.2000. godine o dodjeli stana na trajno korištenje; Ovjereni fotokopiji Ugovora o korištenju stana broj 5202/06 od 24.08.2000. godine; Ovjereni fotokopiji Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, broj 03-23-3358/00 od 01.09.2000.godine; Ovjereni fotokopiji uplatnice na iznos od 10.551,00 KM od 20.09.2000. godine; Ovjereni fotokopiji uplatnice na iznos od 22.400,00 KM od 20.09.2000. godine; Ovjereni fotokopiji Rješenja Vlade Socijalističke Republike BiH o dodjeli stana na korištenje Jerko Doki broj: 0113-372-194/91 od 31.05.1991. godine; Ovjereni fotokopiji Ugovora o korištenju stana, broj 127015 od 08.07.1991.godine; Ovjereni fotokopiji Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, broj: 03/2-372-1807/98; Ovjereni fotokopiji Anexa ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo broj: 03/2-372-1807/98, od 29.10.1998. godine; Ovjereni fotokopiji Rješenja Općinskog suda Mostar broj Dni.10/99 od 20.12.1999. godine, kojim se dozvoljava upis prava vlasništva; Ovjereni fotokopiji Ugovora o kupoprodaji stana od 25.10.1999. godine; Virmanski nalog od 24.12.1999. za isplatu sredstava u iznosu od 50.000,00 KM, s prilogom neovjerene fotokopije kompjuterskog ispisa prometa na računu 10100-637-000-0005374; Virmanski nalog od 06.12.1999. za isplatu u iznosu od 50.000,00 KM, s prilogom neovjerene fotokopije kompjuterskog ispisa prometa na računu 10100-637-000-0005374; Virmanski nalog od 29.12.1999. za isplatu sredstava u iznosu od 50.000,00 KM; Ovjereni fotokopiji Rješenja Županijskog poreznog ureda Mostar – Ispostava Mostar, broj 10-7H-1/02-57/00 od 12.01.2000.godine, za isplatu poreza u iznosu od 6.750,00 KM i 750,00 KM na ime prometa nekretnina; Ovjereni fotokopiji dva virmanska naloga za isplatu sredstava u iznosu od 6.750,00 KM i 750,00 KM od 19.01.2000. godine; Ovjereni fotokopiji Rješenja Vlade F BiH o dodjeli stana na trajno korištenje, broj: 354/99 od 12.10.1999. godine; Ovjereni fotokopiji Ugovora o korištenju stana, broj 1270/15 od 10.12.1999. godine; Ovjereni fotokopiji Ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, broj: 03-23-1109/00 od 10.04.2000. godine; Četiri virmanska naloga za isplatu sredstava u iznosu od 9.690,00 KM, 5.869,62 KM, 16.000,00 KM, i 5.050,00 KM od 05.06.2000. s prilogom neovjerena fotokopija kompjuterskog ispisa prometa na računu 1610947150010; Ovjereni fotokopiji Rješenja Općinskog suda I u Mostaru, broj: Dn. I. 2353/00 od 26.10.2006. godine, kojim se dozvoljava upis prava vlasništva;

Kao dodatni dokazi Tužilaštva, u spis su uloženi i sljedeći dokazi:

Dostava konačnog Izvještaja o reviziji zajedničkih službi Vlade federacije BiH za 2000. godinu broj Veza- UR-025/006,008-07/01 od 22.10.2001.godine; Dodatak po zaključku

Odbora za ekonomsku i finansijsku politiku Predstavničkog doma i Odbora za ekonomsku i razvojnu politiku, finansije i budžet Doma naroda, UR-564/01 od 06.12.2001.godine; Zaključak Odbora za ekonomsku i finansijsku politiku Predstavničkog doma, i Odbora za ekonomsku i razvojnu politiku, finansije i budžet Doma naroda o dodatku revizije UR-540/01 od 21.11.2001.godine; Odluka Vlade FBiH broj 4/99 o rasporedu sredstava Proračuna-Budžeta u 1999.godini za stambena pitanja od 18.01.1999.godine; Odluka Vlade FBiH broj 5/00 rasporedu sredstava Proračuna-Budžeta u 2000.godini za stambena pitanja od 20.01.2000.godine; Odluka Vlade FBiH broj 5/00o rasporedu sredstava Proračuna-Budžeta u 2000.godini za stambena pitanja od 20.01.2000.godine; Dopis Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH tužilaštvu BiH broj 03-23-522/06 od 28.10.2009.godine.

➤ **Dokazi odbrane**

Odbrana prvooptuženog u spis je uložila nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Envera Beganovića, od 23.02.2010. godine, koji je saslušan na glavnom pretesu.

Pored navedenog, po prijedlogu odbrane uloženi su i sljedeći dokazi:

Dopis Federalnog ministarstva finansija, broj Veza-UR-017/006,008-05/01 od 22.10.2001. godine, Izvještaj Ureda za reviziju budžeta/proračuna FBiH, o reviziji finansijskih izvještaja, broj UR-006,008-05/01 iz jula 2001. godine, uz dodatak izvještaja, Izvještaj Ureda za reviziju budžeta/proračuna FBiH, o reviziji finansijskih izvještaja, broj UR-006,008-05/01 iz jula 2001. godine, Dopis Vlade FBiH, broj 03-07-630/2006 od 22.02.2010. godine, Izvještaj o izvršenju budžeta za 1999. godinu, Dopis Federalnog ministarstva FBiH, broj 08-14-1142/00 od 10.07.2000. godine, uz Izvještaj o izvršenju budžeta za prvo polugodište 2000. godine, Analitički registar doznaka iz tekuće rezerve, za period 01.01.-31.12.2000. godine, Dopis Parlamenta FBiH, broj 03/1-12-297/10 od 22.02.2010. godine, sa priložima Izvještaj o izvršenju budžeta FBiH za 1999. godinu, Dio transkripta nastavka 11. sjednice Predstavničkog doma PFBiH, održan 01.02.2000. godine, Dio transkripta nastavka 9. sjednice Doma naroda PFBiH, održan 02.03.2000. godine, Izvještaj o izvršenju budžeta za prvo polugodište 2000. godine, Dio transkripta nastavka 11. sjednice Predstavničkog doma PFBiH, održan 26.02.2002. godine, Dio transkripta nastavka 9. sjednice Doma naroda PFBiH, održan 21.12.2001. godine, Informacija o izvršenju budžeta FBiH, za 1997., 1998., 1999., 2000. i 2001. godinu.

Odbrana drugooptuženog provela je dokaz finansijskog vještačenja, putem vještaka Abida Hodžića, koji je saslušan na glavnom pretesu i čiji je nalaz i mišljenje od 18.02.2010. godine sa priložima, uložen u spis.

➤ **Dokaz izveden po nalogu Suda**

Saslušan je predstavnik oštećene Federacije BiH, Federalni pravobranilac August Jančik.

➤ **Završne riječi**

a) Završne riječi Tužilaštva BiH

Tužilaštvo smatra da je u toku postupka dokazano da su optuženi počinili krivično djelo za koje se terete, na način opisan u optužnici. Pored toga što Sud prvobitno nije prihvatio uvođenje dokaza – spornih odluka Vlade FBiH broj 4/99 o rasporedu sredstava Proračuna-Budžeta u 1999.godini za stambena pitanja od 18.01.1999.godine i broj 5/00 o rasporedu sredstava Proračuna-Budžeta u 2000.godini za stambena pitanja od 20.01.2000.godine, Tužilaštvo je dokazalo njihovo postojanje, te da su odluke sačinjene odnosno potpisane od strane optuženih.

Navedene odluke obezbijedene su izvan sjednice Vlade, s ciljem da bi Služba za zajedničke poslove organa i tijela FBiH mogla trošiti sredstva tekuće budžetske rezerve za adaptacije i kupovine stanova, a bez znanja Vlade FBiH.

Da su sporne odluke sačinjene nezakonito proizlazi iz Poslovnika o radu FBiH, kojim je uređena unutrašnja organizacija i način rada Vlade. Saslušanjem svjedoka Besima Mehmedića, Mirsada Salkića, Sulejmana Gariba i drugih, te preslušavanjem transkripata sjednica Vlade, odraženih 18.01.1999. godine i 20.01.2000. godine, dokazano je da navedene odluke nisu bile predmetom raspravljanja na sjednicama Vlade.

Svjedok Nenad Prelčec potvrdio da je radio na pripremi i izvršenju naloga za plaćanja po navedenim spornim odlukama, odnosno na prenosu sredstava za stambena pitanja sa računa Federalnog ministarstva finansija na račun Službe, na koji način je prebačen iznos od 3.671,398,76 KM. Ova činjenica je potvrđena nalazom i mišljenjem vještaka Kerime Prašljivić, te uložnim materijalnim dokazima.

U pogledu dokaza odbrane, Tužilaštvo navodi da nalazi vještaka ne mogu biti tačni, jer se radi o sredstvima koja su građani FBiH izdvojili u budžet, a svim propisima je jasno određeno da trošenje budžetskih sredstava mora biti namjensko i transparentno. Tužilaštvo smatra i da vještaci odbrane imaju subjektivan prilaz, jer je opštepoznato da svako trošenje budžetskih sredstava zahtijeva validnu i zakonitu odluku, te da nijedan niži organ ili služba ne mogu samostalno trošiti sredstva budžeta bez odgovarajuće odluke ili odobrenja. Ukazano je i na nesaglasnosti nalaza vještaka provooptuženog i vještaka drugooptuženog, u pogledu knjiženja utrošenih sredstava.

Konačno, Tužilaštvo je istaklo da su počinjenjem predmetnih krivičnih dijela nastale ozbiljne štetne posljedice za BiH, budući da su optuženi u vrijeme izvršenja inkriminiranih radnji bili na istaknutim političkim položajima u izvršnoj vlasti FBiH.

b) Završne riječi prvooptuženog

U završnim riječima odbrana je ukazala na nedostatke same optužnice, ističući da je očigledno utemeljena na nepotpunom i naručenom nalazu vještaka Kerime Prašljivić. Nalaz vještaka predstavlja faktografiju događaja, isplata iz budžeta, odnosno pretežno iz Službe za zajedničke poslove, a nalazom su obuhvaćeni i izdaci koji nisu predmet optuženja. Nalaz

sadrži brojne nedostatak, prije svega pogrešan i zakonski neutemeljen način obračuna pribavljanja koristi nosiocima stanarskog prava na stanovima koji su sanirani ili dodjeljeni na korištenje.

U pogledu drugih dokaza Tužilaštva, izvedeni su dokazi koji po svojoj suštini i njihovom ishodu u pogledu bitnih činjenica, kao konkretizovana radnja izvršenja djela nisu navedeni u optužnici, pogotovo u pogledu postojanja zloupotrebe položaja premijera. Ta zloupotreba se prema optužnici utemeljuje na donošenje dvije navodne odluke Vlade. Svi ostali izvedeni dokazi, posebno iskazi svjedoka Mehmedića, Salkića, Gariba, Žilića, Antunovića i Pandže, koji su u to vrijeme bili na ministarskim i drugim visokim položajima, ne podupiru tezu Tužilaštva o postojanju zloupotrebe položaja u odnosu na korištenje i raspolaganje sredstvima od strane prvooptuženog. Navedeni i drugi dokazi, posebno izvještaji o izvršenju budžeta, pokazuju da je Vlada bila potpuno upoznata i da je dobijala periodične izvještaje o utrošku sredstava, a svjedoci se sjećaju da niko nije davao primjedbe na izvještaje o utrošku budžetskih sredstava.

Obrana je ukazala i na iskaz svjedoka Nenada Prelčeca, koji je naveo da su sve isplate bile pokriveno odlukama Vlade, posebno su tako bile pokriveno pozicije budžetske rezerve, dok je svjedok Bešlagić, kao sekretar vlade, izričito rekao da je vlada imala periodične izvještaje i da je razmatrala izvršenje budžeta. Obrana smatra da nema ni indicija da je izvršena zloupotreba položaja, već je postupanje optuženih dobilo legalitet usvajanjem izvještaja i donošenjem zakona o izvršenju budžeta. Dakle, osnovno obilježje krivičnog djela iz optužnice, Tužilaštvo nije dokazalo.

Obrana je posebno podcrtala pogrešan način obračunavanja pribavljene imovinske koristi, ističući da se ne može govoriti o postignutoj imovinskoj koristi koja nije proistekla iz krivično pravne radnje, već iz postojećeg zakonskog propisa. Stoga, nema kauzalne veze između navodno kvalifikovanog oblika djela i elemenata samog djela. Analizirajući rezultate dokaznog postupka, jedini prijedlog odbrane je donošenje oslobadajuće presude

Optuženi Edhem Bičakčić je, podržavajući završnu riječ svog branioca, istakao da su u pogledu stambene politike i predmeta optuženja, u budžetima za 1999. i 2000. godinu planirana sredstva za ove namjene, na stavci kapitalnih grantova. Iznos tih sredstava manji je od utrošenih sredstava, pa su tako korištena tekuća sredstva premijera i dopremijera, u iznosima manjim nego što su predviđena i uvijek sa potvrđivanjem na sjednicama Vlade, što je evidentno u izvještajima o izvršenju Budžeta i u nalazima svih vještaka.

Aktivnost oko stambene politike se provodila u skladu sa Zakonom o stambenim odnosima, koji je bio snazi i koji je važio do decembra mjeseca 2000 godine i stanovi stečeni po tom osnovu su mogli ići u proces privatizacije. Koelgij Vlade je bio ovlašten da definiše kadrove i to je učinio. Optuženi je istakao i da u pogledu postupka otkupa stanova, kao premijer, nije imao nikakvu funkciju, niti je o tome odlučivao.

c) Završne riječi drugooptuženog

Branilac drugooptuženog istakao je da brojnost i težina inkriminacija, kao i dugotrajnost ovog postupka, te specifična medijska pozornost, daju ovom predmetu dimenzije koje nadilaze standardne okolnosti.

Prema odredbi člana 227. ZKP BiH jasno je šta optužnica mora sadržavati, dok u konkretnom slučaju optužnica ne zadovoljava minimum uspotavljen zakonom, ona je narativna i sadrži samo gole činjenice.

Tako se za 12 tačaka optužnice ne navodi koja je osoba vlasnik, odnosno korisnik stana, nema konkretnih odluka o dodjeli za svaki pojedini stan, niti je navedeno ko je i kada donio pojedinačnu odluku. Stoga je očigledno da su sporne odluke Vlade po svojoj suštini samo planske, te da se ne radi o operativnim odlukama temeljem kojih se vršio transfer sredstava.

Nepreciznost i neodređenost činjeničnog supstrata posebno dolazi do izražaja u dijelu koji se odnosi na sanacije stanova. Tako nigdje u optužnici nije naznačeno o kakvim je objektima riječ, da li su u pitanju stanovi u vlasništvu Federacije ili se radi o stanovima u privatnom vlasništvu, koja činjenica ima odlučujući značaj za primjenu Zakona o stambenim odnosima. Zakonom je ustanovljena obaveza da nosilac prava raspolaganja-vlasnik vrši sanaciju stanova i u to vrijeme su ti poslovi najčešće rađeni preko zajednica za gazdovanje stanovima. Vršanjem sanacija u konkretnim slučajevima postupljeno je u skladu sa zakonom, čime je spriječena daljnja šteta na nekretninama u vlasništvu Vlade FBiH.

Optužnica ne sadrži kauzalnu vezu sa posljedicom kaznenog djela, navode se gole, nepovezane činjenice. Uopće se ne navodi ko je donio odluku, po kojemu nalogu i ko je zaključio ugovor, pa nema nikakve uzročne niti logične veze sa radnjama prethodno navedenim u optužnom aktu. Suština optužnice je fokusirana na dvije odluke Vlade, koje je Tužilaštvo na nezakonit način pokušalo verificirati ulaganjem kopija.

Optuženi Čović je potpuno negirao da je potpisao akte, dok je Zakonom o vladi precizirano da premijer potpisuje odluke Vlade, a optuženi Bičakčić je jasno precizirao da je u tom periodu potpisao preko 200 odluka. Samo su sporne dvije odluke potpisane od premijera i zamjenika premijera, što potvrđuje i samo Tužilaštvo u optužnici. Optuženi niti sa jednim aktom o kupnji stana nema nikakve veze niti je po prirodi posla mogao imati, samo se navode gole kontatacije da je služba prebacila sredstva i zaključila ugovore. Ne postoji niti jedan akt koji pokazuje da je optuženi Čović bio uključen u rješavanje stambene politike niti ima ijedna indicija u tom pravcu.

Iz nalaza i mišljenja vještaka Abida Hodžića proizlazi da se sporne odluke ne mogu povezati ni sa jednom transakcijom, niti je po njima rađeno, jer to nisu operativne odluke, niti su bile provedive.

Stoga, na kraju suđenja, odbrana ima samo prijedlog za donošenje oslobađajuće presude, s tim da je takvu odluku moguće donijeti i po osnovu tačke a) kao i po osnovu tačke c) člana 284. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine.

Optuženi Dragan Čović se u potpunosti složio sa završnim pledoajeom svog branioca.

➤ Procesne odluke

a) Imunitet

Nesporno je da je pomenutom odredbom Ustava FBiH, premijeru i zamjeniku premijera garantovano da ne mogu biti krivično gonjeni, za bilo kakva djela učinjena u vršenju svoje dužnosti. Međutim, nesporno je i da je Amandmanom LXV na Ustav FBiH (Službene novine FBiH, broj 52 od 28.10.2002. godine, pomenuta odredba Ustava brisana, nakon čega je usvojen Zakon o imunitetu Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine FBiH, broj 19/03).

Odbrana je u toku postupka, pozivajući se na odredbe člana IV.B.10 Ustava FBiH, naglašavala prirodu imuniteta *rationae materiae*, odnosno njegovu vezanost za radnje, počinjene u okviru vršenja službe, ukazujući tako na postojanje elemenata koji isključuju krivično gonjenje optuženih i nemogućnost primjene Zakona o imunitetu FBiH.

Sud podsjeća na ranije izneseni stav u rješenju sudije za prethodno saslušanje, koji je u cijelosti saglasan sa stavom i praksom Ustavnog suda FBiH¹ i Ustavnog suda BiH. Naime, imunitet se smatra pravom, odnosno povlasticom, koja se odnosi na tačno određene nosioce javnih funkcija, sa ciljem zaštite tih funkcija, odnosno opšteg interesa. Imunitet nije uspostavljen kako bi se pružila zaštita pojedincima, radi njihove lične koristi, kako je navedeno i u članu 11. Opšteg sporazuma o povlasticama i imunitetu Vijeća Evrope, iz 1949. godine, već i u situacijama kada se to pravo izrazi kao zaštita pojedinca od pravne odgovornosti, ono je rezultat opšteg interesa, odnosno interesa organa čiji je taj pojedinac član. Stav obrane o potpunom isključenju krivične odgovornosti optuženih, bio bi suprotan upravo ovakvom poimanju imuniteta, uspostavljenog radi osiguranja potpune neovisnosti u obavljanju funkcija institucija vlasti.

Donošenjem Zakona o imunitetu FBiH, regulisano je pitanje imuniteta nosilaca zakonodavne i izvršne vlasti, na način da nije predviđena bilo kakva vrsta imuniteta za predstavnike izvršne vlasti u Federaciji Bosne i Hercegovine. Odlukom Ustavnog suda BiH, broj U-24/03, utvrđeno je da je pomenuti Zakon u skladu sa Ustavom BiH i da nema retroaktivnosti primjene zakona.

S obzirom na utvrđenu praksu ustavnih suda, u pomenutim odlukama, Sud konstatuje da je odluka o skidanju imuniteta odluka procesne prirode koja se donosi u svakom konkretnom predmetu, temeljem okolnosti pojedinog slučaja. Kako je riječ o procesnom pitanju, ono mora biti riješeno u skladu sa postojećim procesnim zakonima u trenutku donošenja procjenjujući da li postoji opći interes, odnosno interes državnog organa, da se spriječi krivično gonjenje.

U takvoj situaciji, Zakonom o imunitetu FBiH, isključen je imunitet od krivičnog gonjenja, pa stoga ni odluka o nepostojanju imuniteta, nema elemente retroktivnosti, već se istom samo konstatuje da sadašnji pravni sistem ne dozvoljava imunitet od krivičnog gonjenja za sadašnje i bivše nosioce funkcija.

¹ Odluke Ustavnog suda FBiH, broj U-25-1/03, od 17.09.2003. godine i U-18-1/03 od 17.09.2003. godine

Stoga, kako imunitet nije mehanizam za uspostavljanje pravne neodgovornosti pojedinaca, nego pravna privilegija koja se daje određenom krugu nosilaca državnih (javnih) funkcija da bi se osigurao njihov nezavistan i nesmetan rad u organima državne vlasti dok tu vlast vrše, te kako Zakon ne previđa imunitet od krivičnog gonjenja, nisu postojale smetenje za provođenje ovog krivičnog postupka.

U pogledu prigovora prvooptuženog da se pred drugim, Kantonalnim sudom u Sarajevu protiv njega vodi krivični postupak po istoj stvari, Sudu nisu predloženi bili kakvi dokazi u tom pravcu, premda se radi o činjenici koja je poznata svim građanima BiH koji prate medijska izvještavanja.

Odredbе člana 4. ZKP BiH koje tretiraju institut *ne bis in idem*, odnose se na zabranu suđenja bilo kome ko je za isto djelo već suđen i u kom postupku je donesena pravomoćna sudska odluka. Kako se u konkretnom slučaju nisu stekli uslovi iz citirane zakonske odredbe ni do okončanja glavnog pretresa, Sud je nastavio sa postupkom i donio odluku kao u izreci.

b) Nadležnost Suda BiH

Odbrane optuženih osporavale su nadležnost suda, u toku cijelog postupka. Odredbe člana 7. Zakona o Sudu Bosne i Hercegovine upućuju na zaključak da je osnovna nadležnost Suda proširena, sa ciljem da se obezbijedi efikasna zaštita opštih, javnih interesa i od posljedica krivičnih djela koja predviđaju entitetski zakoni, ukoliko okolnosti izvršenja krivičnog djela ukazuju na poseban stepen ugrožavanja društvenih vrijednosti na kojima počiva struktura državne vlasti.

Navedenim članom zakona postavljeni su relativno neodređeni pojmovi, koji su cijenjeni kroz objektivne okolnosti svakog slučaja i koji su na izvjestan način definisani u dosadašnjoj sudskoj praksi. Sud je prilikom razmatranja pitanja stvarne nadležnosti, vođen specifičnim okolnostima koje se mogu ticati nekih bitnih obilježja krivičnog djela, kao što su visina pribavljene protivpravne imovinske koristi, visina štete koja se nanosi pravnom subjektu u kome se ima svojstvo službenog lica ili lica sa službenim ovlaštenjima, visini koristi koju drugi pribavi radnjama zloupotrebe, kao i položaj službenog lica u strukturi državne vlasti u vrijeme izvršenja krivičnog djela. Upravo je najviši položaj optuženih kao službenih lica u strukturi državne vlasti u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio jedan od odlučujućih faktora u zasnivanju nadležnosti Suda BiH po osnovu člana 13. stav 2. tačka b) Zakona o Sudu BiH. Suprotno stavu odbrana optuženih, ovo ne znači da je samo biće djela prošireno i da se na taj način, proceduralnim zakonom zadire u materijalni zakon. Sud konkretne okolnosti predmeta, posmatra kroz prizmu odredbi člana 7. Zakona o Sudu i na temelju tih i takvih utvrđenih okolnosti, donosi odluku o nadležnosti.

Činjenica je da su optuženi zauzimali visoke državničke položaje, odnosno u strukturi državne vlasti Federacije BiH, optuženi su vršili najvišu vlast. Kako je navedeno u rješenju sudije za prethodno saslušanje, prilikom razmatranja prethodnih prigovora, kako u strukturi državne vlasti postoje različiti nivoi vlasti, tako se i nivoi odgovornosti nosilaca službene dužnosti trebaju povećavati, pa je zaključak da se krivična odgovornost državnih funkcionera najvišeg ranga predstavlja posebno izražen stepen društvene opasnosti može podvesti pod pojmove kao što su „ozbiljne reperkusije“ i „druge štetne posljedice“.

Takva pozicija u organizaciji najviše vlasti obavezivala je optužene ne samo na zakonito ponašanje, nego i na kontrolu zakonitog funkcionisanja svih organa i organizacija na nivou entiteta. Upravo se od lica, koja zauzimaju takve položaje očekuje posvećenost interesima države i maksimalna zaštita društvenih vrijednosti, među kojima je pravni poredak kao temelj državne vlasti i uspostavljanje takvih mehanizama kontrole koji će onemogućiti bilo kakvo nezakonito postupanje, a pogotovo zloupotrebe službenih ovlaštenja.

Ova pravna shvatanja sudije za prethodno saslušanje prihvatilo je i sudsko vijeće, cijeneći da strankama treba pružiti priliku da tokom dokaznog postupka dokažu ili ospore činjenice odlučne za pitanje stvarne nadležnosti Suda, što na samom početku suđenja nije bilo moguće.

Iako je odbrana osnovano ukazivala na značajne nedostatke optužnice, oni nisu mogli odlučujuće uticati na donošenje odluke o stvarnoj nadležnosti ovog Suda.

Optužnica se temelji na premisi da su optuženi, kršeći zakon i propuštajući da svoja ovlaštenja vrše na zakonit način, demonstrirali najviši stepen neodgovornosti koji je u javnosti proizveo štetne posledice u vidu diskreditacije javne vlasti. Tužilaštvo je imalo procesne mogućnosti da u dopuni dokaznog postupka predloži i izvede dokaze koji bi, zavisno od rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, mogli dovesti do izmjene optužnice, u skladu sa odredbom člana 275. ZKP BiH.

Donošenje odluke o nadležnosti na samom početku suđenja, predstavljalo bi uskraćivanje prethodno citiranih procesnih prava i prejudiciranje presude u ovom predmetu.

c) Zakonitost dokaza

Sud na samom početku dokaznog postupka nije prihvatio izvođenje niti ulaganje u spis spornih odluka Vlade Federacije BiH V.broj: 4/99 od 18.01.1999. godine i V. Broj: 5/00 od 20.01.2000. godine, budući da je Tužilaštvo iste priložilo samo u formi kopije, bez ikakvih pokazatelja vjerodostojnosti takvih dokumenata.

Članom 274. stav 2.ZKP BiH, izričito je propisano da se kao dokaz u krivičnom postupku koriste originalni dokazi, a samo izuzetno ovjerena kopija.

S obzirom da su ove neovjerene fotokopije predložene kao prvi dokaz Tužilaštva, bez pozivanja na bilo koji potkrepljujući ili posredni dokaz njihove autentičnosti, Sud nije dozvolio uvođenje ovakvih dokaza. Ujedno, pomenutom odredbom Zakona ostavljena je mogućnost da se na drugi način izvrši autentifikacija dokumenta, što je Tužilaštvo tek naknadno iskoristilo, prilažući sporne odluke uz originalni zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Edhema Bičakčića, kojem su tom prilikom pokazane navodne odluke Vlade i koji je potvrdio njihovo postojanje.

Sporne odluke, kao prilog autentičnog zapisnika o ispitivanju osumnjičenog Bičakčića, Sud je prihvatio i uložio u sudski spis, kao i kompletan dokazni materijal Tužilaštva, nakon što je po nalogu Suda izvršena klasifikacija pisanih dokaza na način da su posebno označene i izdvojene neovjerene fotokopije uz priloženi registar sa nazivom i datumom svakog dokumenta.

U pogledu svih ostalih pisanih dokaza, kako Tužilaštva, tako i odbrane optuženih, Sud je donio načelnu odluku o prihvatanju svih neovjerenih fotokopija ukoliko su one dostavljene kao prilog uz originalni dopis ili akt državnog organa kojim se potvrđuje da su pribavljene iz arhiva nadležnih službi Vlade i drugih institucija FBiH.

Kao nerelevantan, odbijen je dokaz Tužilaštva označen u Indeksu dokaza pod brojem T-91 a radi se o Preliminarnoj informaciji o provedenim aktivnostima po predmetu KT-396/05, sačinjen od strane Finansijske policije, Odsjek za inspeksijski nadzor Sarajevo, pod brojem:900-175/07 od 06.07.2007. godine.

➤ **Kratak pregled provedenih dokaza**

a) S v j e d o c i

Svjedok Nikola Antunović, u kritično vrijeme na dužnosti ministar bez portfelja u vladi Edhema Bičakčića, objasnio je djelokrug svojih zaduženja a nakon toga je odgovarao na upite u vezi sa načinom na koji je on riješio svoje stambeno pitanje. Svjedok je potvrdio da je 2000. godine podnio pisani zahtjev za dodjelu stana premijeru Vlade navodeći samo broj članova svoje porodice i nazive agencija koje se bave prometom nekretnina u Mostaru . Nije mu poznato da su postojali kriterijumi za dodjelu stanova, niti po kakvoj proceduri je postupak voden, ali je on poslije izvjesnog vremena dobio rješenje o dodjeli stana na korištenje. U daljnjem toku događaja svjedok je zaključio ugovor o korištenju stana, adaptirao ga i uselio, a nakon kraćeg perioda isti stan u kojem i danas stanuje, otkupio je u skladu sa Zakonom o kupovini stanova na kojima postoji stanarsko pravo.

Prema njegovom sjećanju, sredstva za rješavanje stambenih pitanja obezbjeđena su iz sredstava budžetskih rezervi. Na sjednicama Vlade nije bilo rasprave oko dodjele njegovog niti drugih stanova, ali se pričalo da će Vlada rješavati stambena pitanja, premda nije bilo nekog programa rješavanja tih problema. Ističe da se ne sjeća bilo kakvog izvještaja sa imenima ljudi kojima je riješeno stambeno pitanje a koji bi bio na dnevnom redu sjednice Vlade u tom periodu.

Svjedok Zoran Pandža u kritično vrijeme na dužnosti pomoćnik ministra finansija u Vladi FBiH za proračun. Svjedok objašnjava da je bio kordinator poslova prilikom izrade nacrtu proračuna i zakona o proračunu. U svom izlaganju objašnjava da su kapitalni izdaci nabavka izgradnja osnovnih sredstava odnosno nekretnina, zatim da je tekuća budžetska rezerva planirana do visine od 5% od ukupnog proračuna. Navodi da na osnovu zakona o proračunu premijer i zamjenik premijera predlažu a Vlada donosi odluke kad su u pitanju kapitalni izdaci i upotreba sredstava tekućih rezervi Vlade.

Sjeća se da budžet za 1999 godinu nije usvojen do 28.02. te godine što je krajnji zakonski rok, te da se u tom slučaju vrši privremeno finansiranje sa iznosima koji ne smiju preći potrošnju u prethodna tri mjeseca za sve korisnike. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedok je odgovorio da nije čuo za bilo kakvu zloupotrebu premijera i zamjenika premijera u raspolaganju tekućim rezervama, kao i da mu nije poznato da je iz tekućih rezervi izdvajena suma za rješavanje stambenih potreba.

Svjedok Belma Izmirlija, u kritično vrijeme na dužnosti šefica opšteg i pravnog odjela u Službi za zajedničke poslove organa i tijela Vlade Federacije BiH, objašnjava da je nakon stupanja na snagu Zakona o prodaji stanova na kojim postoji stanarsko pravo Vlada odredila organ koji će vršiti te poslove u njeno ime. Potvrđuje da je vidjela Odluku Vlade broj:4/99 koja se odnosi na rješavanje stambenih pitanja i da je tu Odluku vidjela u Službi za zajedničke poslove. I tokom 2000 godine imala je priliku vidjeti Odluku Vlade broj:5/2000 koja se odnosi na rješavanje stambenih pitanja, ali se nije mogla sjetiti da li su odluke bile u originalu, premda je potvrdila da je originalni primjerak neophodan za postupanje po takvoj odluci. Nadalje, svjedokinja je pojasnila proceduru nabavke i dodjele stanova ističući da se kod kupovine stanova tražila ponuda koja je najprihvatljivija, nakon čega je sačinjavan ugovor i vršeno plaćanje. Kada stan postane vlasništvo Vlade Federacije BiH, vršena je dodjela stana određenom licu, a rješenje je potpisivao premijer. Cjelokupni postupak vodila je Služba za opšte i pravne poslove putem formirane komisije, a za tu proceduru nisu imali nikakav opšti akt niti uređena pravila. Postupano je po pojedinačnom nalogu koji je prolazio proceduru, a ti nalozi nisu bili vezani niti su se pozivali na sporne odluke.

Kad su u pitanju kadrovski stanovi, nakon kupovine određene stambene jedinice vršena je dodjela toj osobi koja je predstavljala prioritetni kadar, a to je radio premijer Bičakčić. Sve poslove je tehnički radila služba a po nalogu Premijera je uplaćivan novac. U pogledu utvrđivanja prioriteta kojim osobama je potrebno riješiti stambeno pitanje, svjedokinja objašnjava da su zahtjevi dolazili od ministarstava sa listom prioriteta koje su potpisivali resorni ministri i te su liste dostavljane Službi za zajedničke poslove. Osim ministarstava i drugim institucijama su rješavana stambena pitanja a u pravilu su prioritet imali one osobe koje su bile prve na listi.

Osnovni kriterij za određivanje prioriteta je bila stambena situacija odnosno ugroženost stanovanja a kad su u pitanju kadrovi, u odluci je pisalo da se radi o kadrovima. Svjedokinja posebno ističe da ni u Službi za zajedničke poslove niti u Vladi nije postojao Pravilnik o stambenim odnosima, te da je kolegij Službe ili ona sama utvrđivala ko je najugroženiji i čije bi stambeno pitanje trebalo prioritetno riješiti. Kad su u pitanju sanacije stanova, prvo se izlazilo na lice mjesta i utvrđivalo stanje oštećenosti objekta a zatim donosila odluka o vršenju sanacije za konkretni stan. Sve poslove oko kupovine stanova i sanacije stambenih objekata a kasnije i oko prodaje stanova na kojima postoji stanarsko pravo, obavljalo je Odjeljenje za opšte i pravne poslove u okviru Službe za zajedničke poslove Vlade FBiH a ugovore je uvijek potpisivala direktorica službe Azra Gradinčić ili njen zamjenik.

Tokom unakrsnog ispitivanja svjedokinja je izjavila da stambeni fond Vlade broji oko tri i po hiljade stambenih jedinica te da su stambena pitanja rješavana iz tog fonda ali i kupovinom stanova. Potvrđuje da je služba samostalno vršila izbor stanova i da premijer Bičakčić nikada nije uticao na izbor. U pojedinačnim nalogima za plaćanje stanova Ministarstva finansija uvijek je pisalo da se transakcija odnosi na konkretni ugovor o kupovini stana za koji su tražena sredstva. Navodi da su sredstva za sanaciju odobravana i kad se radilo o stanu u vlasništvu Vlade ili o objektu koje vlasništvo uposlenika Vlade Federacije, a koliko se sjeća sredstva za kupovinu stanova nisu dodjeljivana licima koja nisu bili uposlenici u institucijama Federacije.

Svjedok Besim Mehmedić, u kritično vrijeme na dužnosti Ministar prometa i komunikacija u Vladi FBiH u svom svjedočenju objašnjava način rada i funkcionisanja Vlade za vrijeme

njegovog mandata. Nije mu poznato da je u tom periodu bilo rješavanja stambenih pitanja od strane Vlade, a u okviru njegovog Ministarstva niko nije rješio stambeno pitanje niti je te stavke bile predviđene u budžetu za potrebe tog Ministarstva. Takođe, potvrđuje da se u okviru njegovog Ministarstva nikada nije raspravljao o rješavanju stambenih pitanja, nije bilo nikakvih listi prioriteta niti kriterija za dodjelu, pa ni evidencija o tome da li je nekom rješavano stambeno pitanje. Ne može se sjetiti da se na sjednicama Vlade raspravljalo o stambenim problemima kadrova niti da je Vlada u njegovom mandatu donosila odluke koje se tiču kadrovskih pitanja. Ne sjeća se da su angažovana sredstva budžetskih rezervi za rješavanje stambenih pitanja a nije čuo da je u to vrijeme većem broju funkcionera riješeno stambeno pitanje sredstvima Vlade. Ponavlja da u njegovom Ministarstvu nije bilo stambenog fonda da on nije predložio stambeno rješenje za bilo koga a on sam nije koristio društveni stan.

Svjedok Mirsad Salkić, u kritično vrijeme na dužnosti Ministar energetike i industrije u Vladi FBiH, takođe je objašnjavao način rada na sjednicama Vlade i istakao da su u pogledu korištenja sredstava budžetskih rezervi u određenim vremenskim razmacima dobivali informacije o korištenju tih sredstava i misli da su ti izvještaji na Vladi bili potvrđivani. Nije siguran da su postojale odluke o rješavanju stambenih pitanja a što se tiče njegovog Ministarstva, sjeća se da je jednom uposleniku odobren iznos za saniranje stana, što je on podržao a sve je išlo preko Službe za zajedničke poslove. Samo Ministarstvo nije imalo sredstava za rješavanje stambenih pitanja i sve je radeno preko Službe za zajedničke poslove a sve je to bio dio naslijedenog sistema prakticiranog od ranijih sastava Vlade. Sjeća se da je imao informacije o nekim rješavanjima stambenih pitanja ali se ne može sjetiti imena. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedok navodi da nije imao nikakvih saznanja o izdvajanju novca iz budžetskih rezervi za rješavanja stambenih pitanja a ne sjeća se da je o tome odlučivano na Vladi, premda smatra da su sredstva morala biti obezbjeđena u budžetu. Sjeća se da je riješeno stambeno pitanje Ministra Ljubića, da je rješavano pitanje pokojnom Leutaru ali misli da nikom od uposlenika njegovog Ministarstva nije kupljen ni dodjeljen stan, a on sam nikada nije konsultovan niti je učestvovao u donošenju odluka koja su se ticala rješavanja stambenih pitanja.

Svjedok Sulejman Garib, u kritično vrijeme na dužnosti Ministar za socijalnu politiku i izbjeglice u Vladi FBiH takođe objašnjava način rada i odlučivanja o sjednicama Vlade i ističe da se sjeća slučajeva gdje se raspravljalo o stambenim pitanjima, da je u nekoliko navrata potpisivao inicijative za neke od uposlenika njegovog Ministarstva koje su upućivane Zajedničkim službama. Ističe da se na sjednicama Vlade raspravljalo i misli da su u tom pravcu donošene i odluke kojim su nekim kadrovima, bitnim za vršenje vlasti u Federaciji, rješavana stambena pitanja.

Koliko se mogao sjetiti, svjedok misli da za potrebe Ministarstva nisu korištena sredstva rezervi a da su se o izvršenju budžeta informacije mogle dobiti kroz izvještaje koji su prezentirani tromjesečno. Takođe smatra da su zajedničke službe imale kriterije za rješavanje stambenih pitanja i da je Vlada usvajala ta rješenja.

Svjedok Mehmed Žilić, u kritično vrijeme na dužnosti Ministar unutrašnjih poslova u Vladi Federacije u svom svjedočenju ističe da je prisustvovao svim sjednicama Vlade koje su održavane najmanje jednom sedmično. Navodi je da Vlada donijela odluku o rješavanju stambenih pitanja za šta su bili predviđeni grantovi i određeni su u budžetu. Koliko se sjeća, premijer i dopremijer su zajednički donosili odluke u pojedinačnim slučajevima. Navodi da

se sa zahtjevom da se riješi stambeno pitanje njegovog zamjenika obratio direktno premijeru i dopremijeru. Vlada je bila upoznata sa svim tim odlukama ali se svjedok nije mogao precizno izjasniti da li je Vlada donosila odluku o rješavanju stambenih pitanja na sjednici ili su samo bivali upoznati sa donesenim odlukama. Sjeća se da su unutar Ministarstva unutrašnjih poslova i Ministarstva odbrane rješavana stambena pitanja a radilo se o generalima i drugim visoko pozicioniranim funkcionerima. Objašnjava da se u posljednoj godini mandata obratio premijeru i dopremijeru za rješavanje svog stambenog pitanja, nakon čega je dobio na korištenje stan koji je bio prilično devastiran. Rješenje o dodjeli stana na korištenje dobio je od Službe za zajedničke poslove, a stan je bio u stambenom fondu Vlade Federacije. Sjeća se da je u to vrijeme stan na korištenje dobio i Jozo Leutar, Sakib Mahmuljin, Atif Dudaković, Miroslav Prce i još neki. Tokom unakrsnog ispitivanja svjedok objašnjava da je bilo slučajeva da se iz tekućih rezervi prebaci iznos za potrebe MUP-a te da na Vladi nisu donosili odluke o konkretnom angažovanju sredstava ali jesu generalno. Ističe da je dosta odluka o tekućim pitanjima doneseno na način da su se o tome usaglasili premijer i dopremijer.

Svjedok Nenad Prelčec, koji je u inkriminisanom periodu obavljao poslove izvršenja proračuna, realizacije naloga i isplata iz budžeta, u svom iskazu objašnjava način i postupak raspolaganja budžetskim sredstvima. Nakon što Parlament donese zakon o izvršenju proračuna, na osnovu tog zakona se vrše isplate iz budžeta. Transferi su bili podjeljeni prema Ministarstvima, a za konkretna izdvajanja on i njegove kolege dobivali su upute od viših nadređenih, najčešće od pomoćnika ministra. Prije nego se izvrši transfer, dostavi se zahtjev nekog od korisnika poslije čega se sačinjava nalog za prenos. Nakon što je detaljno objasnio sadržinu naloga za prenos i kako se on popunjava, svjedok navodi da je naloge potpisivala ovlaštena osoba, u konkretnom periodu to su bili potpisi Bičakčića, Čovića, Alijagića i možda još nekih osoba ovlaštenih za potpis. Naloge je popunjavao on i još jedna njegova kolegica. Ako je u pitanju bio transfer sredstava iz tekuće rezerve onda je to bilo naznačeno, a u tom periodu on je naloge za rad dobivao od nadređenog rukovodioca Šakovića. Nadalje ističe da je iz razloga ažurnosti naloge za prenos iz tekućih rezervi potpisivao dopremijer Dragan Čović. Takode napominje da su premijer i zamjenik premijera u budžetu imali određenu svoju rezervu koju su mogli koristiti samostalno, bez odluka Vlade. Odluke Vlade koje su teretile budžetsku rezervu uvijek je potpisivao Premijer a služba je mogla raditi i na temelju kopija dok je original ostajao u Vladi. Svjedok se sjeća da je u inkriminisanom periodu bilo isplata iz tekućih budžetskih sredstava za rješenje stambenih pitanja. Sjeća se da je postojala jedna velika odluka koja se odnosila na više miliona KM i da je ona realizovana parcijalno, tako da se novac prebacuje Službi za zajedničke poslove. Odluka se odnosila na više od tri miliona KM a pomoćnik ministra je njima u službi dao neke instrukcije kako da se to sukcesivno transferira. Svjedok napominje da su uvijek imali tu glavnu odluku i da su na njoj pisali koliko je isplaćeno, pa su po dobivanju naloga pratili stanje. Prateća dokumentacija je bila odluka koja se prilagala uz naloge i jedino ta odluka može biti prateći dokument. Nadalje, svjedok ističe da u slučaju kada sredstva nisu bila predviđena proračunom, da je jedina mogućnost bila da se terete tekuće rezerve. Praksa je bila da te odluke donose premijer i dopremijer, jer to su bile vanredno i hitne situacije. Stanovi nisu bili predviđeni stavkom u budžetu pa je Vlada jedino mogla iz tekuće budžetske rezerve odobriti korištenje tih sredstava, i to se radilo dvije, tri godine zaredom. Na svim nalogima za isplatu koji su teretili tu stavku pisalo se „tekuća rezerva“ i svaka transakcija za stanove je bila pokrivena odlukom. Nakon što su mu od

strane Tužilaštva predočeni nalozi za prenos, svjedok ističe da je na nalogima koji su se odnosili na kupovinu stanova to jasno naznačeno u svrsi naloga.

Koliko se sjeća ovi pokazani nalozi nisu u vezi i ne odnose se na isplate po spornim odlukama, premda je jedan dio tih naloga išao prema budžetskim rezervama. Svjedok je, nakon uvida u virmanske naloge, objašnjavao koje je naloge on popunjavao a koje njegova pokojna kolegica Fadila Šabanović, te je na kraju izjavio da ne zna da li su nalozi koji su mu pokazani vezani za sporne odluke jer su taj posao vodile Zajedničke službe.

Tokom unakrsnog ispitivanja svjedok je potvrdio da direktni nalozi za prenos sredstava nisu vezani za odluku Vlade, da on nije bio u prilici razlučiti kada su premijer i dopremijer raspolagali vlastitim budžetskim rezervama a kada su bili u pitanju sredstva tekućih rezervi Vlade, te da nikada nije dobio nikakav direktan nalog od premijera Bičakčića.

Svjedok Mchmedagić Fata koja je u periodu od 1999 do 2001. godine radila na poslovima mladeg referenta u pisarnici, prijemu i otpremi pismena i djelovodnom protokolu, objašnjavala je postupak upisa dokumenata u odgovarajuće evidencije. Na konkretne upite koji se odnose na evidenciju spornih Odluka Vlade broj:4/99 i broj:5/2000, svjedokinja navodi da je mogao neko iz Kabineta premijera javiti da se rezerviše određeni broj protokola, kada bi se u knjizi za tu namjenu ostavljala prazna rubrika, kako bi se naknadno taj dokument mogao upisati. Na kraju godine šef pisarnice zaključuje knjigu a moglo se desiti da ostane prazan broj u protokolu. Na direktan upit u vezi dvije sporne odluke, svjedokinja izjavljuje da se radi o njenom rukopisu ali se ne sjeća ko je tražio rezervisanje tih brojeva.

Tokom unakrsnog ispitivanja svjedokinja ističe da sa premijerom Bičakčićem nikad nije kontaktirala u vezi sa upisivanjem dokumenata.

Svjedok Eminović Nermina je od 1999 do 2002. godine radila u Sektoru za fiskalna pitanja što obuhvata evidenciju prihoda i rashoda, isplate i uplate, izvršenje budžeta, računovodstvene i knjigovodstvene poslove. U svom svjedočenju objašnjava da su u tom periodu budžetski korisnici dobijali sredstva preko računa jer se još nije prešlo na trezorski način poslovanja. Ne sjeća se da je bilo prebacivanja sredstava za stambena pitanja sa stavke budžetskih rezervi. Poznato joj je da su u to vrijeme vršene dodjele stanova ali u okviru Ministarstva finansija, gdje je ona radila, nije bilo dodjele stanova.

Procedura je bila takva da se sa zahtjevom ide prema Službi za zajedničke poslove, što je i ona svojevremeno uradila, nakon čega je dobila stan 1997. godine od komisije za administrativna pitanja, ali tada nije mogla da uđe u posjed stana. Drugo rješenje je dobila 1999. godine a potpisao ga je premijer Vlade, nakon što se sa zahtjevom prethodno obratila Službi za zajedničke poslove.

Svjedok Bešliagić Adnan, koji je u periodu od 1999. do 2001. godine bio sekretar Vlade FBiH, navodi da je u okviru svojih ovlaštenja rukovodio stručnom službom Vlade, pomagao premijeru u realizaciji zaključaka Vlade, pripremao sjednice Vlade i obavljao druge poslove koji su mu bili povjereni. U svom svjedočenju detaljno obrazlaže proceduru donošenja odluka Vlade posebno odluka premijera, način evidentiranja akata, ovjeravanja dokumenata, i uopšte način rada u Sekretarijatu Vlade. Ističe kako je od 1996. godine započeta praksa da premijer donosi odluke o dodjeli stanova što je započelo sa premijerom

Alijom Behmenom a što je u svom mandatu nastavio i premijer Bičakčić. On je kao sekretar obavezno prisustvovao sjednicama Vlade i misli da je bio prisutan na skoro svim sjednicama, te da je on direktno po nalogu premijera pripremao i izrađivao dnevni red sjednica.

Kad su u pitanju tekuće rezerve, pojedinačne odluke nisu donošene na sjednici Vlade, već je bila praksa da se naknadno potvrđuju. Za izdvajanje sredstava za stambene potrebe postupak mu je poznat prema vlastitom primjeru. Prvo je uputio zahtjev premijeru, u što je bila uključena i Služba za zajedničke poslove, nakon čega mu je dodjeljen stan. Procedura je trajala nekoliko mjeseci, a stan površine 76 m² mu je dodjeljen na korištenje radi rješavanja stambenog pitanja njegove četvoročlane porodice.

Što se tiče spornih odluka Vlade broj:4/99 i broj:5/2000, tvrdi da ih nije nikada vidio na sjednici Vlade i da je prvi put te odluke pregledao prilikom saslušanja u Tužilaštvu BiH. Takođe ističe da sa premijerom Bičakčićem nikada nije privatno kontaktirao a da pri Vladi nikada nije postojala komisija za stambena pitanja koja bi rješavala po zahtjevima uposlenika za rješavanje tih problema.

Tokom unakrsnog ispitivanja svjedok navodi da pri Vladi nije postojao bilo kakav opšti akt sa kriterijima za rješavanje stambenih pitanja, niti je u relevantnim propisima postojala obaveza formiranje komisije za stambena pitanja i donošenje Pravilnika o stambenim odnosima.

Svjedok Redžep Nedžad, koji je radio tokom 2001. godine kao revizor u Uredu za reviziju budžeta FBiH, saslušan je u dijelu dodatnih dokaza Tužilaštva. Nakon što mu je prezentiran izvještaj o reviziji budžeta za 2000 godinu, svjedok je potvrdio da je u izradi tog izvještaja lično učestvovao, te da je revizija urađena po standardnoj metodologiji. Svjedok ističe da je u toku revizije došlo do izuzimanja dokumentacije koji se odnosi na kapitalne izdatke, pa je taj dio naknadno pregledan nakon što su dokumenti vraćeni od strane finansijske policije.

Objašnjavajući neke stavke iz izvještaja o izvršenoj reviziji, svjedok pojašnjava da kapitalni grantovi po računovodstvenim propisima predstavljaju utrošena sredstva za investicije i još neke potrebe, ali uglavnom imaju karakter investicija u nekretnine. Nadalje svjedok objašnjava da su na strani 11 izvještaja, pod stavkom tekućih rezervi vršena preknjižavanja, stoga što sistem budžeta u 2000 godini nije počivao na trezorskom načinu poslovanja, tako da je svaki budžetski korisnik imao svoje račune i trošio sredstva prema zakonu o izvršenju budžeta. Posebno ističe da je u izvještaju navedeno kako su preknjiženja vršena i sa kojih stavki, te da revizija nije mogla, niti je nadležna za davanje naloga za preknjižavanje sa određenih budžetskih stavki, jer su oni mogli davati samo preporuke.

Tokom unakrsnog ispitivanja svjedok objašnjava da je sporna Odluka broj:5/2000 tretirana kao planska odluka te da revizori nisu naišli na pojedinačne odluke o izdvajanju sredstava za stambene potrebe koji bi se pozivali na tu plansku odluku. Nadalje ističe da su uočili greške u knjiženju koji se odnose na kupovinu stanova jer su oni knjiženi kao rashodi što je suprotno knjigovodstvenim standardima, po kojima kupovina i sanacija stanova ne predstavljaju trošak već kapitalni izdatak, tj. ulaganje u nekretnine u vlasništvu Vlade Federacije BiH.

b) D o d a t n i pisani dokazi Tužilaštva BiH

Dodatak revizije po zaključku Odbora vezano za kapitalne grantove iskazanih u finansijskim izvještajima Službi Vlade FBiH za 2000. godinu.

Stanovi

Revizijom je utvrđeno da je preko Zajedničkih službi Vlade FBiH u 2000. godini kupljeno stanova zajedno sa porezom na promet nekretnina i troškovima postupka u iznosu od **2.446.814 KM**.

Adaptacije stanova

Revizijom je utvrđeno da je preko Zajedničkih službi Vlade FBiH u 2000. godini za adaptacije stanova utrošeno ukupno **1.037.273 KM**.

Zaključak Revizorskog tima:

- Za stanove i adaptacije planirano 4.600.000 KM a utrošeno ukupno 3.480.866 KM. Odluka donesena, ali nije potvrđena rebalansom plana.
- Također, u istoj Odluci navedeno je da se rashodi pokrivaju sa pozicije „Tekuće rezerve“, a iz finansijskog izvještaja Budžeta FBiH proizilazi da su tekuće rezerve iskorištene za druge namjene.
- Sredstva za kapitalne izdatke utrošena za kupovinu i adaptaciju stanova, ukupno 3.480.866 KM.

Napomene Revizorskog tima:

Ističemo da se nisu donosile pojedinačne odluke za kupovine i adaptacije stanova i da u većini slučajeva nije bila potpuna popratna dokumentacija uz naredbe za isplatu, pa tim za reviziju ne može potvrditi osnovanost ovih izdataka.

Svjedok Jakubović Sanela, saslušana u dijelu dodatnih dokaza Tužilaštva BiH, koja je radila u Službi za zajedničke poslove od novembra 2001. godine na poslovima stručnog saradnika u Direkciji za stambene poslove, navodi da je sporne odluke broj :4/99 i 5/2000 vidjela tek u periodu kada su se kopirali dokumenti po zahtjevu finansijske policije. Ističe da ih nikada nije vidjela u originalu, da su odluke imali samo u fotokopiji, koje je ona prema ranijem dogovoru sa finansijskom policijom parafirala. Naime, dogovoreno je da za dokumente gdje je postojao original bude napisano da kopija odgovara originalu a gdje je postojala samo fotokopija, ona je stavljala samo svoj paraf. S obzirom da je započela sa radom nakon inkriminiranih događaja nije joj ništa drugo poznato u vezi sa dodjelom i sanacijom stanova.

Optuženi Edhem Bičakčić u svojstvu svjedoka

Optuženi je, u iskazu u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu, ustvrdio da je u sklopu djelatnosti premijera bila i stambena politika i rješavanje iste kroz Zajedničke službe Vlade Federacije, pa su u tom kontekstu u budžetima formirana i posebna sredstva koja su odobravana kapitalnim grantovima. Optuženi je ukazao i da je potrošeno manje nego što je planirano budžetom i ako je bilo slučajeva da su se trošila sredstva iz tekuće rezerve, to je Vlada potvrdila, sredstva su se odnosili na hitne i nepredviđene situacije. Dodjela stanova vršila se u skladu sa Zakonom o stambenim odnosima, a same odluke su realizirane preko

Sužbe za zajedničke poslove Vlade FBiH ili preko ministarstava i bile su obrazložene od strane rukovodilaca .

Svjedok je također naglasio da su sporne dvije odluke falsifikat koji je nastao kopiranjem raznih dijelova originalnih dokumenata, ističući da u odlukama premijera nema dvostrukog potpisivanja, kao što je ovdje slučaj, a na dokumentima nema ni memoranduma Vlade.

Na kraju svjedok ukazuje da je Vlada usvajala periodične izvještaje o utrošku sredstava, kao i Parlament, a da su usvojeni i zakoni o budžetu i zakoni o izvršenju budžeta za 1999. i 2000. godinu.

Predstavnik oštećene Federacije BiH, Federalni pravobranilac August Jančik, saslušan je po nalogu Suda, s obzirom da Tužilaštvo BiH tokom postupka nije pribavilo izjašnjenje predstavnika oštećene o eventualnom postavljanju imovinsko pravnog zahtjeva, u skladu sa odredbom člana 194. i 195. ZKP BiH.

U pisanom odgovoru Federalno pravobranilaštvo izjasnilo se da u ovoj fazi postupka ne postavlja imovinsko pravni zahtjev.

Tokom saslušanja pred Sudom, odgovarajući na postavljena pitanja, Federalni pravobranilac je ponovio da ta institucija neće postaviti imovinsko pravni zahtjev, pojašnjavajući da smatraju kako u konkretnim dodjelama i sanacijama stanova nije bilo elemenata protivpravnosti.

Sud je odbio prijedlog Tužilaštva da se u svojstvu predstavnika oštećene na okolnosti eventualno pretrpljene štete i postavljanja imovinsko pravnog zahtjeva sasluša i pravobranilac Bosne i Hercegovine, s obzirom da je prema navodima optužnice oštećen samo budžet Federacije BiH.

Također, Tužilaštvo je, u obrazlaganju nastupanja štetnih posljedica po Bosnu i Hercegovinu, isticalo da se one ogledaju u smanjenju povjerenja građana u institucije vlasti i osjećaj pravne nesigurnosti, te gubitak međunarodnog ugleda, a ne u šteti koju je pretrpio budžet Bosne i Hercegovine.

c) V j e š t a c i

Vještak za finansije Tužilaštva BiH, Kerima Prašljivić u usmenom izlaganju svog pisanog nalaza pojašnjava da je kao zadatak imala da utvrdi na koji način i u kojem iznosu su realizovane odluke Vlade za 1999 i 2000 godinu i u kojem iznosu, zatim porijeklo sredstava, ime i funkciju osobe koja je isplatu odobrila, te da li je to bilo u skladu sa zakonom o izvršenju budžeta. Dodatno je tužilac tražio da se u tabelarnom prikazu iskažu utrošena sredstva za kupovinu stanova i sredstva dobijena prodajom, odnosno da se utvrdi razlika u cijenama, te da se sačini tabela koja se odnosi na adaptaciju stanova. Ističe da je dokumentacija koju je dobila od Tužilaštva bila djelimično u originalu, dio su bile ovjerene kopije a dostavljen joj je i dio neovjerenih kopija. Nakon čitanja nalaza i mišljenja, vještak ističe da ni u jednom slučaju nije našla direktne uplate nekom od korisnika stanova i za primjer obrazlaže kompletnu proceduru kod kupovine stana za Atifa Dudakovića i Nedžada Brankovića.

Tokom unakrsnog ispitivanja vještakinja potvrđuje da ni na jednoj od 32 doznake kojim su prebacivana sredstva za stambena pitanja nije navedena Odluka Vlade broj:4/99 ili 5/2000 kao osnov za transfer. Pozvana da se izjasni zbog čega je onda u zaključku navela da su te doznake izvršene na osnovu tih spornih odluka, vještakinja je odgovorila da su jedine odluke za rješavanje stambenih pitanja koje je ona našla, bile upravo te odluke i da drugih u dostavljenim materijalima nije bilo. Nadalje pojašnjava da je utvrdila da je u izvještaju evidentirano da su terećene budžetske rezerve ali da to nije tako knjiženo i da je to različito. Vještakinja smatra da su stanovi koji se vode u stambenom fondu imovina Federacije BiH ali da sporni stanovi koji su kupovani nisu knjiženi kao imovina FBiH već kao kapitalni grantovi, te da kupovina stanova za potrebe Vlade predstavlja konverziju novčanih sredstava u nekretnine, uz napomenu da ove transakcije nisu pravilno evidentirane jer su knjižene kao trošak Vlade BiH.

Zaključci iz pisanog Nalaza i mišljenja Kerime Prašljivić, vještaka finansijske struke angažovane od strane Tužilaštva BiH:

- U Budžetu FBiH za 1999. godinu za tekuće rezerve izdvojeno je 7.115.594 KM, od toga za Vladu FBiH 6.515.594 KM a na tekuću rezervu premijera i dopremijera ukupno 600.000 KM.
- U Izvještaju za izvršenje Budžeta za 1999. godinu u tabeli 5 iskazan je registar doznaka iz tekuće rezerve u ukupnom iznosu od 8.845.810 KM, od toga za kupovine i adaptacije stanova iznos od 264.251 KM.
- U izvještaju za izvršenje Budžeta za 2000. godinu iskazan je registar doznaka iz tekuće rezerve za ovu godinu u ukupnom iznosu od 4.381.657,90 KM.
- U 2000. godini nije bilo doznaka iz tekuće rezerve za kupovinu i adaptaciju stanova.

Vještak za finansije odbrane optuženog Bičakčić Edhema, Beganović Enver, u obrazlaganju svog pisanog nalaza i mišljenja iznosi podatke o utrošenim sredstvima za stambene potrebe u 1999. i 2000. godini sa podacima o iznosu tekuće rezerve Vlade, premijera i dopremijera i konstatuje da su izdaci za kupovinu i sanaciju stambenih jedinica u vlasništvu FBiH u poslovnim knjigama Službe zajedničkih poslova evidentirani na teret rashoda, što ne odgovara samoj suštini ove transakcije, ustvrdivši da je ove izdatke trebalo knjižiti kao kapitalne izdatke, odnosno kao uvećanje imovine u vlasništvu FBiH na odgovarajućim kontima stalnih sredstava, a sve u skladu sa Uredbom o računovodstvu budžeta FBiH. U zaključku vještak navodi da je prema Izvještaju o izvršenju budžeta u 1999 godini, za kupovinu i sanaciju stambenih jedinica doznačeno iz sredstava tekućih rezervi ukupno 573.117,00 KM, s tim da se iznos od 87.828 KM odnosi na izmirivanje obaveza Vlade iz 1997. godine. Prema izvještaju o izvršenju budžeta za 2000 godinu za kupovinu i sanaciju stambenih jedinica doznačeno je ukupno 3.258.221,50 KM i to sa budžetske pozicije kapitalnih izdataka "nabavka građevina". Na kraju, vještak navodi da su izvještaji o izvršenju budžeta za 1999. i za prvih šest mjeseci 2000 godine usvojeni i na Vladi i u Parlamentu FBiH kao i da je razmatran Izvještaj Ureda za reviziju budžeta za 2000 godinu. U posebnom osvrtu na pisani nalaz vještaka finansijske struke optužbe, vještak

upozorava da je način kako je vršen izračun navodno pričinjene štete za budžet FBiH sveden samo na računsku operaciju zbrajanja svih doznaka iz budžeta za sanaciju stanova, a kod kupovine stanova na obračun razlike između kupovne cijene stana i cijene koju su nosioci stanarskog prava platili prema zakonu o otkupu stanova, što je direktna posljedica zadatka iz naredbe Tužilaštva, kojim je prejudicirano postojanje štete. Nadalje, vještak uočava kontradiktornost u nalazu vještaka Kerime Prašljivić, koja zaključuje da su odluke Vlade FBiH broj:4/99 i 5/2000 koje se odnose na tekuće rezerve, realizovane za stambene potrebe a što je potpuno suprotno prethodno iznesenoj tvrdnji istog vještaka da analitički registar doznaka iz tekuće rezerve u 2000 godini, ne sadrži niti jednu doznaku za stambene potrebe. Vještak takođe ukazuje na greške u evidentiranju i zaduženju konta koja je u suprotnosti sa važećim knjigovodstvenim standardima.

Zaključci i mišljenje iz pisanog Nalaza Beganović Envera, vještaka finansijske struke I- optuženog Bičakčić Edhema

- Iz pisanog nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke Beganović Envera, proizilazi da je u 1999. godini budžetom predviđena ukupna tekuća rezerva u iznosu od 7.115.594,00 KM od čega na tekuću rezervu premijera i dopremijera otpada 600.000,00 KM .
- Budžetom i rebalansom budžeta za 2000. godinu planirana je ukupna tekuća rezerva u visini od 4.399.805,00 KM od čega na tekuće rezerve premijera i dopremijera otpada 227.960,00 KM odnosno 184.040,00 KM.
- U posebnom dijelu budžeta u razdjelu 12, potrošačka jedinica 121Vlada Federacije, na poziciji nabavka građevina, planirana su sredstva za kapitalne izdatke u iznosima:
za 1999. godinu 606.255,00 KM
za 2000. godinu 5.900.000,00 KM
- Za rješavanje stambenih potreba kupovinu i sanaciju stambenih jedinica iz Budžeta FBiH 1999 i 2000. godini doznačena su sredstva u ukupnom iznosu od 3.743.510,50 KM od čega za 1999. godinu otpada iznos od 573.117,00 KM i to sa budžetske pozicije tekućih rezervi a za 2000. godinu iznos od 3.258.221,50 KM sve sa pozicije kapitalnih izdataka, uz napomenu da je u 1999. godini od ukupno doznačenih sredstava od 573.117,00 KM iz tekuće rezerve iznos od 87.828,00 KM odnosi se na izmirivanje obaveza Vlade iz 1996 i 1997. godine.

Vještak u pisanim zaključcima primjećuje da je sve predmetne transakcije trebalo knjižiti kao kapitalne izdatke odnosno kao uvećanje imovine u vlasništvu Federacije BiH na odgovarajućim kontima stalnih sredstava i izvora stalnih sredstava i pratećim kontima memorandumske evidencije, u skladu sa uredbom o računovodstvu proračuna-budžeta u Federaciji BiH i pravilnikom o knjigovodstvu proračuna budžeta u Federacije BiH. Nadalje, vještak u zaključku i mišljenju navodi podatke da je Federalna Vlada usvojila izvještaj o izvršenju budžeta Federacije BiH za 1999. i 2000. godinu, te da je Parlament Federaciji usvojio izvještaj o izvršenju budžeta za 1999. godinu i prvu polovinu 2000. godine, dok za drugo polugodište 2000. godine nije uspio pribaviti tražene podatke.

Nalaz dr. Abida Hodžića, vještaka finansijske struke II- optuženog Dragana Čovića

Vještak dr. Abid Hodžić, u svom usmenom obrazloženju nalaza ističe da sporne odluke, ne ulazeći u njihov bonitet, nisu mogle biti osnov za bilo kakve transakcije, da su nepotrebne i suvišne, te da s obzirom na datum donošenja budžeta za 1999. i 2000. godinu, koji pada nekoliko mjeseci nakon datuma donošenja spornih odluka, automatski ove odluke čini bezvrijednim i neoperativnim, jer se trošenje budžetskih sredstava vrši isključivo na osnovu usvojenog budžeta i zakona o izvršenju budžeta. Iz svega proizilazi da se po ovim odlukama nije moglo postupati, niti se i jedan transfer sredstava za stambene potrebe može povezati sa tim odlukama. Takođe, kupovinom stanova ne može doći do štete po imovinu Vlade FBiH jer se radi samo o promjeni strukture sredstava i to transferu iz žiranih u nekretnine a kapital ostaje isti. Nadalje, vještak ističe da u 1999. godini nisu donošene nikakve odluke od strane Vlade, već je trebovanje sredstava za stambene potrebe vršeno od strane Službe za zajedničke poslove i to za već stvorene obaveze prema ugovorima o kupovini i sanaciji stanova. Sva transferisana sredstva su bila predviđena proračunom a ako su ona bila nedovoljna, bila su odobrena naknadno kroz rebalans budžeta. Vještak posebno pojašnjava da su sredstva za stambene potrebe prebacivana po kapitalnim grantovima, za šta nije bilo potrebno donošenje odluka.

Iz zaključaka pisanog Nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke dr. Abida Hodžića, proizilazi sledeće:

Da je u toku 1999. godine Federalno Ministarstvo finansija doznačilo Službi za zajedničke poslove organa i tijela FBiH ukupno 573.117,00 KM za adaptaciju i kupovinu stanova u sedam doznaka a u toku 2000 godine za iste namjerne ukupan iznos od 3.258.221,50 KM u 23 doznake, što ukupno za obje godine i za ove namjere, iznosi 3.831.338,50 KM.

Vještak napominje da je u tabelarnom pregledu vještaka Tužilaštva BiH u ukupan iznos, pored ovog koji je on naveo, uključen i iznos od 17.850,00 KM koji se odnosi na uplatu poreza na promet a transferisan je u 20001. godini te iznos od 4.050,00 KM koji se odnosi na konverziju novca a ne uplatu za kupovinu ili ulaganje u stanove.

Vještak prezentira tabelarni pregled planiranih tekućih rezervi u budžetu-proračunu FBiH za 1999. i 2000. godinu po usvojenom i rebalansu budžeta sa strukturom i iznosima identičnim kao i kod nalaza vještaka Beganović Envera

U svom zaključku i mišljenju vještak tvrdi da navodne odluke Vlade br.4/99 od 18.01.1999 godine na iznos od 3.200.000 KM i odluka br.5/00 od 20.01.2000. godine na iznos od 4.600.000,00 KM, nisu mogle imati nikakav uticaj na raspodjelu tekućih rezervi, ni praktično ni teoretski. Ovo stoga što su raspored i struktura tekućih rezervi utvrđeni tek u budžetu za tekuću godinu, koji je donesen par mjeseci nakon donošenja ovih navodnih odluka. Nadalje, vještak tvrdi da se predmetne sporne odluke ne mogu dovesti u vezu sa bilo kojom odlukom u odnosu na transfere po godinama, bilo pojedinačno, bilo ukupno, kao ni sa sredstvima tekućih rezervi za te godine.

Iz svega proističe da su sporne odluke nerelevantne, da nisu operativne, niti se po njima moglo postupati jer se svaki zahtjev posmatra pojedinačno i o njemu se donosi odluka. Nadalje, vještak iznosi mišljenje da je konkretnim transferima samo izvršena konverzija strukture sredstava od novčanih u stalna nenovčana sredstva, odnosno u nekretnine, čiji titular, odnosno vlasnik i po izvršenoj transformaciji i konverziji ostaje isti.

Na kraju vještak iznosi mišljenje da se kupovinom i sanacijom stanova uvećava vrijednost stalnih sredstava u vlasništvu Federacije BiH, za iznos utrošenih novčanih sredstava iz budžeta, te da je samo izmjenjena struktura sredstava, bez pričinjavanja bilo kakve štete budžetu Federacije.

Sadržina relevantnih pisanih dokaza

Ugovore o adaptaciji, odnosno sanaciji i rekonstrukciji stanova, u ime Vlade F BiH, zaključivali su i potpisivali Sead Gušmirović i Azra Gradinčić, kao ovlaštena lica, odnosno u svojstvu direktora Službe za zajedničke poslove Vlade F BiH. Jednako tako, navedena lica su potpisivala naloge za isplatu izvođačima radova, kao i ugovore o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo.

Preciznije, Sead Gušmirović potpisao je dokumentaciju za stanove, uključujući ugovore o sanaciji, naloge za isplatu i druge dokaze priložene u spis, za svaki pojedini stan i to za Saračević Atu, NN lice pod brojem 3 u optužnici, Valjevac Nafiju, Melihu Salihbeg Bosnawi, Šabanović Nijaza i Štambuk Mladena.

Gradinčić Azra, je pak zaključivala ugovore o sanaciji stanova i potpisivala naloge za prenos sredstava, odnosno zaključivala ugovore o kupivini stanova ispred Vlade FBiH i sporazume o udruživanju sredstava, kao i ugovore o otkupu stanova na kojima postoji stanarsko pravo za NN lice pod brojem 7 u optužnici, Ajanović Raziju, Zec Eminu, Fočo Mehu, Pšunder Alicu, Kasumović Fuada, Smajić Ahmeda, Stjepana Kljujića, Hajrić Mirzu, Ćeman Mirsada, Arapović Miroslava, Bukva Muriza, Bračковиć Elmira, Omanić Asima, Sirbubalo Mirsada, Osmanović Sabita, Bradara Nuru, Kurto Avdu, NN lice pod brojem 26 u optužnici, Bešlagić Asima, te NN lica iz tačke 28., 29., 30, 31. i 32. optužnice, Krneta Ranku, Bašić Mehi, NN licu pod brojem 36. u optužnici, Jašarević Fikretu, Dudaković Atifu, Živalj Huseinu, Kreso Enveru, Ljubić Mariofilu, Alijagić Mehmedu, Mahmuljin Sakibu, Ljubić Boži, Branković Nedžad, Ivi Andriću Lužanskom, Bešlagić Adnanu, Galić Valeriji, Uzunović Seni, Vujović Stipi, Mašović Amoru, Antunović Nikoli, i Čorić Zoranu.

Rješenja o dodjeli stanova na korištenje dostavljena su za određeni dio stanova, od kojih je neke potpisao optuženi Bičakčić i to za Dudaković Atifa, Kreso Envera, Ljubić Mariofila, Alijagić Mehmeda, Mahmuljin Sakiba, Ljubić Božu, Branković Nedžada, Ivu Andrića Lužanskog, Bešlagić Adnana, Galić Valeriju, Uzunović Senu, Vujović Stipu i Antonović Nikolu.

Optuženi Dragan Čović potpisao je rješenje o dodjeli stana na korištene Čorić Zoranu, dok je Selimović Salko potpisao rješenje kojim se na korištenje dodjeljuje stan Bašić Mehmedu, a Imamović Munever rješenje o dodjeli stana na korištenje Gradinčić Azri. Dudaković Atif potpisao je rješenje o korištenju stana za Brzina Halila.

Sud je nakon svestrane ocjene svih dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi, uz primjenu odredbi člana 15. ZKP BiH, odlučio kao u izreci presude iz sjedećih razloga:

Optužnicom Tužilaštva BiH optuženim Edhemu Bičakčiću i Draganu Čoviću stavlja se na teret da su, u svojstvu premijera odnosno dopremijera Vlade Federacije BiH, iskoristivši svoje ovlasti propisane Zakonom o Vladi Federacije BiH, postupajući suprotno odredbama

člana 12. Zakona o Vladi FBiH u vezi sa članom 4. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona Vlade BiH i članova 39. i 41. Poslovnika o radu Vlade BiH kojom je određeno da Vlada radi na sjednicama i da donosi odluke većinom glasova prisutnih članova, donijeli i potpisali navodnu odluku Vlade Federacije BiH broj V.4/99 od 18.01.1999. godine o rasporedu sredstava proračuna-budžeta u 1999. godini za stambena pitanja, kojom je iz sredstava tekućih rezervi odobren iznos od 3,2 miliona KM za rješavanje stambenih pitanja djelatnika u tijelima zakonodavne, izvršne i sudske vlasti Države BiH – Federacije BiH, te dana 20.01.2000. godine na isti način donijeli i potpisali navodnu odluku Vlade Federacije BiH broj V.br.5/00 od 20.01.2000. godine o rasporedu sredstava proračuna budžeta u 2000. godini za stambena pitanja, kojom je iz sredstava tekućih rezervi odobren iznos od 4,6 miliona KM za iste namjene a da naprijed navedene odluke nisu bile predmetom raspravljanja, niti je Vlada donijela navedene odluke na sjednicama održanim 18.01.1999. godine odnosno 20.01.2000. godine, na osnovu kojih je izvršen prenos novčanih sredstava iz tekućih rezervi budžeta federacije BiH, sa računa Federalnog ministarstva finansija na račune službe za zajedničke poslove organa i tijela kako slijedi, uz navođenje 32 transakcije sa naznačenim datumima i iznosima u KM, nakon čega je služba za zajedničke poslove Federacije BiH, kao organ zadužen za realizaciju gore navedenih odluka a iz sredstava koje su na gore opisani način prebačena sa računa Federalnog ministarstva finansija na račun Službe, u svrhu izvršenja navedenih odluka, izvršila plaćanja izvršenih sanacija i kupovina stanova konkretizovane u 44 pojedinačne tačke koje se odnose na sanacije stambenih objekata i 22 tačke koje se odnose na kupovinu i dodjelu stanova, čime je nosiocima stanarskog prava na navedenim stanovima omogućeno pribavljanje koristi u iznosima navedenim za svaku od 64 tačke optužnice.

Dispozicija krivičnog djela zloupotrebe položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 1. KZ FBiH glasi:

“Službena ili odgovorna osoba koja iskorišćava, jem svog službenog položaja ili ovlašćenja, prekoračiv, jem granica svog službenog ovlašćenja ili nevršiv, jem sv, je službene dužnosti pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povr, jedi prava drugog, ...”

i kvalifikovani oblik u stavu (3) *“ Ako je č, jelom iz stava 1. ovog člana pribaviv, jena imovinska korist u iznosu preko 10.000 KM, ...”*

➤ **Analiza i ocjena dokaza, činjenično utvrđenje suda**

Ključne teze optužbe navedene u činjeničnom supstratu optužnice koje se mogu podvesti pod bitne elemente ovog krivičnog djela, grupisani su radi preglednosti na sljedeći način:

1. Svojtvo optuženih kao službenih osoba, Edhema Bičakčića kao predsjednika Vlade Federacije BiH te Dragana Čovića kao dopremijera i ministra finansija u Vladi FBiH, sa Ustavom, zakonima i drugim propisima određenim obimom ovlaštenja i odgovornosti (delicta propria).
2. Optuženi su donijeli i potpisali navodnu odluku Vlade Federacije BiH broj V.4/99 od 18.01.1999. godine o rasporedu sredstava proračuna-budžeta u 1999. godini za stambena pitanja, kojom je iz sredstava tekućih rezervi

odobren iznos od 3,2 miliona KM za rješavanje stambenih pitanja djelatnika u tijelima zakonodavne, izvrše i sudske vlasti Države BiH – Federacije BiH, te dana 20.01.2000. godine na isti način donijeli i potpisali navodnu odluku Vlade Federacije BiH broj V.br.5/00 od 20.01.2000. godine o rasporedu sredstava proračuna budžeta u 2000. godini za stambena pitanja, kojom je iz sredstava tekućih rezervi odobren iznos od 4,6 miliona KM za iste namjene,

3. Optuženi su ove odluke donijeli iskoristivši svoje ovlasti propisane Zakonom o Vladi Federacije BiH, postupajući suprotno odredbama člana 12. Zakona o Vladi FBiH u vezi sa članom 4. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona Vlade BiH i članova 39. i 41. Poslovnika o radu Vlade BiH kojom je određeno da Vlada radi na sjednicama i da donosi odluke većinom glasova prisutnih članova, a da naprijed navedene odluke nisu bile predmetom raspravljanja, niti je Vlada donijela navedene odluke na sjednicama održanim 18.01.1999. godine odnosno 20.01.2000. godine,
4. Na osnovu ovih odluka je izvršen prenos novčanih sredstava iz tekućih rezervi budžeta federacije BiH, sa računa Federalnog ministarstva finansija na račune Službe za zajedničke poslove organa i tijela Vlade Federacije BiH, u svrhu izvršenja navedenih odluka,
5. Služba za zajedničke poslove je izvršila plaćanja izvršenih sanacija i kupovina stanova konkretizovanih u 44 pojedinačne tačke koje se odnose na sanacije stambenih objekata i 22 tačke optužnice koje se odnose na kupovinu i dodjelu stanova,
6. Izvršenim sanacijama i kupovinama stanova je nosiocima stanarskog prava na navedenim stanovima omogućeno pribavljanje koristi u iznosima navedenim za svaku od 64 tačke optužnice, čime su optuženi pribavili drugom korist u ukupnom iznosu od 3.671.398,76 KM i nanijeli štetu budžetu Federacije BiH u istom iznosu .

Svaki od sistematizovanih bitnih elemenata konkretne inkriminacije, koji istovremeno sadrže ključne teze optužnice, ima karakter odlučnih činjenica koje je, na osnovu analize i ocjene svih dokaza pojedinačno i u vezi sa svim ostalim dokazima, Sud trebao utvrditi kao dokazanu ili nedokazanu.

Od navedenih šest tačaka, odnosno odlučnih činjenica, među strankama su saglasno nespornim označene svojstvo optuženih Edhema Bičakčića kao predsjednika Vlade Federacije BiH te Dragana Čovića kao dopremijera i ministra finansija u Vladi FBiH, sa Ustavom i zakonom određenim obimom ovlasti i odgovornosti, kao i činjenica da je Služba za zajedničke poslove izvršila plaćanja izvršenih sanacija i kupovina stanova konkretizovanih u 44 pojedinačne tačke u vezi sa sanacijama stambenih objekata i 22 tačke optužnice koje se odnose na kupovinu i dodjelu stanova.

Pri tome, odbrane optuženih osnovano prigovaraju da su od ukupno 64 tačke optužnice, u čak 12 tačaka kao korisnici, odnosno sadašnji vlasnici stana, navedene nepoznate, N.N.

osobe , uz navođenje preciznih adresa, što se nakon pet godina od započinjanja tužilačke istrage, ne može ničim opravdati.

Svojstvo optuženih kao službenih osoba kao i činjenicu da je Služba za zajedničke poslove izvršila plaćanja izvršenih sanacija i kupovina stanova, Sud nalazi nesporno dokazanim brojnim materijalnim dokazima Tužilaštva BiH, ugovorima o izvođenju radova na sanaciji stambenih jedinica, ugovorima o kupovini stanova, fakturama izvođača radova, nalogima za plaćanje izvršenih radova , odnosno kupovne cijene stanova i brojnim drugim dokazima navedenim u Indeksu dokaza Tužilaštva BiH, od broja T-92 do dokaza označenog kao T-480.

Kao temeljna i ujedno najspornija teza optužnice pokazao se činjenični navod o donošenju dviju odluka Vlade Federacije BiH koje su optuženi, iskoristivši svoj službeni položaj i ovlaštenja, donijeli samostalno, bez znanja ostalih članova Vlade i bez formalnih odluka Vlade donesenih na sjednicama održanim na dane naznačene u odlukama, to jeste 18.01.1999. godine i 20.01.2000. godine.

Odbrane optuženih negirale su postojanje spornih odluka ističući da Tužilaštvo raspolaže samo sa neovjerenim fotokopijama koje ne mogu biti tretirane kao autentičan dokaz, a optuženi Bičakčić je na glavnom pretresu ustvrdio da se radi o falsifikatima.

Sud je nakon svestrane ocjene dokaza relevantnih za utvrđivanje autentičnosti odluka, temeljem odredbi člana 15. i 274. stav 3. ZKP BiH, prihvatio dokazanim da su optuženi donijeli sporne odluke na način kako je to opisano u optužnici.

Naime, premda Tužilaštvo tokom četverogodišnje istrage, a niti kasnije, nije uspjelo pribaviti originalne primjerke odluka, njihovo postojanje dokazano je brojnim drugim posrednim dokazima. Fotokopije odluka dostavljene su iz arhiva Službe za zajedničke poslove organa i tijela Vlade FBiH, uz dopis u kome se navodi da originali odluka nisu pronađeni. Da su sporne odluke postojale, potvrdili su i svjedoci Belma Izmirlija, šefica odjela opšte i pravne poslove Službe, Nenad Prelčec, referent za izvršenje budžeta, i sam optuženi Edhem Bičakčić u izjavi koju je u prisustvu svog branioca dao kod Tužilaštva BiH prilikom prvog ispitivanja nakon što su mu predočene fotokopije spornih odluka :*“Mislim da su dokumenti autentični, mada mi nisu predočeni originali nego kop.je i iz kop.ja mogu ovo da potvrdim“*.

Sve nabrojane dokaze pojedinačno i u cjelini, Sud je cijenio kao logične, vjerodostojne i relevantne, međusobno saglasne i potkrijepljene drugim materijalnim dokazima, te im je u potpunosti poklonio vjeru. S druge strane, tvrdnje odbrane da sporne odluke nikada nisu donešene, kompromitovane su prethodnim iskazom u istrazi optuženog Bičakčića kao i tvrdnjama odbrane u daljnjem toku postupka da su sporne odluke imale karakter planskih odluka po kojima se nije postupalo, što je očigledna kontradikcija.

Takođe, Sud je prihvatio dokazanim da su sporne odluke bile donesene suprotno odredbama člana 12. Zakona o Vladi FBiH u vezi sa članom 4. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona Vlade BiH i članova 39. i 41. Poslovnika o radu Vlade BiH kojom je određeno da Vlada radi na sjednicama i da donosi odluke većinom glasova prisutnih članova, te da te

odluke nisu bile predmetom raspravljanja, niti je Vlada donijela navedene odluke na sjednicama održanim 18.01.1999. godine odnosno 20.01.2000. godine.

Ovakav zaključak Sud je utemeljio na brojnim dokazima Tužilaštva, prije svega dokazima materijalne prirode kao što su:

Ovjerena fotokopija Odluke Vlade FBiH br. 4/99 od 08.01.1999. godine; Ovjerena fotokopija Zapisnika sa 3. sjednice Vlade FBiH, broj 03-011-22/99 od 18.01.1999. godine; Ovjerena kopija jedne stranice knjige protokola odluka Vlade za 1999. godinu; Ovjerena fotokopija Zapisnika sa 33. sjednice Vlade FBiH br. 03-011-10/2000. od 20.01.2000. godine; Ovjerena fotokopija jedne stranice knjige protokola odluka Vlade FBiH za 2000. godinu; Ovjerena fotokopija stenograma magnetofonske snimke 3. sjednice Vlade FBiH održane 18.01.1999. godine u Sarajevu; Ovjerena fotokopija stenograma magnetofonske snimke 33. sjednice Vlade FBiH održane 13.01.2000. godine u Sarajevu; Ovjerena fotokopija stenograma magnetofonske snimke nastavka 33. sjednice Vlade FBiH održane 20.01.2000. godine u Sarajevu.

Iz navedenih dokaza, koje Sud cijeni vjerodostojnim i relevantnim, nedvosmisleno proizilazi da se na sjednicama Vlade u vrijeme navodnog donošenja odluka nije raspravljalo niti je na dnevnom redu bilo donošenje ovih odluka, a pod brojem 4/99 donesena je odluka sa datumom, 08.01. 1999. godine, i sa potpuno drugim sadržajem-radi se o Odluci o davanju saglasnosti za izbor članova Komisije za koordinaciju pitanja iz oblasti vodoprivrede.

Takode, iz ovjerenih fotokopija izvoda protokola Vlade FBiH za 18.01.1999. godinu evidentno je da je pod rednim brojem 4. upisana gore navedena Odluka, dok je u slučaju rubrike pod rednim brojem 5. protokola za dan 20.01.2000. godine ostavljena prazna, nepopunjena rubrika.

Ove činjenice potvrđene su i iskazima saslušanih svjedoka, ministara u Vladi premijera Bičakčića, Besima Mehmedića, Mirsada Salkića, Sulejmana Gariba, Nikole Antunovića i Mehmeda Žilića koji su saglasno izjavili da se o finansiranju rješavanja stambenih pitanja u inkriminisanom periodu nisu donosile odluke, niti je to pitanje isticano kao predmet raspravljanja na sjednicama Vlade.

U daljnjem postupku ocjene dokaza, Sud je provjeravao ključnu tezu optužbe, da je na osnovu tih odluka izvršen prenos novčanih sredstava iz tekućih rezervi budžeta Federacije BiH sa računa Federalnog ministarstva finansija na račune Službe za zajedničke poslove organa i tijela Vlade FBiH.

Analizom i ocjenom svih dokaza, naročito zahtjeva za dodjelu sredstava za stambene potrebe i naloga za prenos novca sa računa Federalnog Ministarstva finansija na račune Službe, Izvještaja o izvršenju Budžeta za 1999. i 2000.godinu, zaključaka revizorskog tima nakon obavljenje revizije u 2000. godini, nalaza vještaka finansijske struke i drugih, prvenstveno materijalnih dokaza Tužilaštva, Sud je nedvojbeno, van razumne sumnje, utvrdio da sporne odluke nisu bile osnov za prenos novčanih sredstava iz tekućih rezervi budžeta Federacije BiH na račune Službe radi rješavanja stambenih pitanja.

Ova odlučna činjenica potvrđena je sljedećim dokazima :

-od ukupno 32 transakcije sredstava za rješenje stambenih potreba u inkriminisanom periodu navedenih u optužnici, ni kod jedne transakcije nema zabilježnog pozivanja na sporne odluke, kako na zahtjevu za prenos sredstava sa računa Ministarstva finansija na račune Službe za zajedničke poslove organa i tijela Vlade FBiH, tako ni na samim nalogima za prenos sredstava, gdje se u pravilu poziva na obaveze po ugovorima o sanaciji ili kupovini stanova sa brojem ugovora i datumom.

-Od 32 inkriminisane transakcije četiri nisu u vezi sa predmetom optuženja, jedna sa iznosom od 231.622 KM koja se odnosi na adaptaciju prostora za smještaj Vladine agencije za vrijednosne papire, jedna sa iznosom od 87.828 KM odnosi se na obaveze plaćanja poreza na promet nekretnina iz 1997. godine, jedna na plaćanje iznosa za porez na promet nekretnina u iznosu od 17.850 KM od 18.07.2001. godine, koju isplatu je tražio Haris Ihtijarević novoimenovani direktor Službe, a jedna transakcija se odnosi na konverziju novca u visini od 4.050 KM

-Od ukupno 13 popratnih akata-zahtjeva za prenos sredstava za stambene potrebe sa računa Ministarstva finansija na račun službe u 9 navrata zahtjev je uputila tadašnja direktorica službe Azra Gradinčić dok je u 4 slučaja u potpisu zahtjeva premijer Edhem Bičakčić.

-Za 19 transakcija Tužilaštvo je u dokaze priložilo samo naloge za prenos bez popratne dokumentacije.

-Odluka iz 1999. godine glasi na iznos od 3.200.000 KM, a za stambene potrebe realizovano je prema nalazu vještaka optužbe samo 456.645 KM, prema nalazu oba vještaka odbrane 573.117,00 KM, što je evidentno znatno manje od iznosa iz odluke a u svakom slučaju ispod iznosa od 600.000 KM koje premijer i dopremijer imaju pravo utrošiti iz tekućih rezervi u toku budžetske godine, samostalno bez odluke Vlade FBiH, temeljem odredbi čl. 14. Zakona o izvršenju Budžeta za 1999. godinu.

-Za 2000. godinu planirani iznos za iste namjene je 4.600.000 KM a za stambene potrebe utrošeno je prema nalazu vještaka optužbe ukupno 3.658.341,66 KM, prema nalazu oba vještaka odbrane 3.258.221,50 KM, prema izvještaju Ureda za reviziju Budžeta 3.480.866 KM.

Prema nalazima vještaka za finansije optužbe, odbrane i revizorskog tima Ureda za reviziju, sredstva korištena za stambene potrebe u 2000. godini, teretila su stavku kapitalnih izdataka, a ne tekućih rezervi.

Zaključak Revizorskog tima iznesen u dopuni revizorskog izvještaja za 2000. godinu, koji Sud cijeni relevantnim i vjerodostojnim, potvrđuje gore navedeno činjenično utvrđenje:

- Za stanove i adaptacije planirano je 4.600.000 KM a utrošeno ukupno 3.480.866 KM. Odluka je donesena, ali nije potvrđena rebalansom plana.
- Također, u istoj Odluci navedeno je da se rashodi pokrivaju sa pozicije „Tekuće rezerve“, a iz finansijskog izvještaja Budžeta FBiH proizilazi da su tekuće rezerve iskorištene za druge namjene.

- za kupovinu i adaptaciju stanova utrošena su sredstva za kapitalne izdatke, ukupno 3.480.866 KM.

Sud posebno cijeni da su tri nezavisna finansijska stručnjaka i revizorski tim Ureda za reviziju budžeta FBiH, u pogledu ključnih činjenica došli do sličnih ili istih rezultata, što se odnosi na sljedeće:

- Ni kod jedne od 32 isplate iz budžeta za stambene potrebe nije bilo pozivanje na navodne odluke Vlade br. 4/99 i 5/00,
- Sredstva za stambene potrebe izdvojena iz tekućih rezervi u 1999. godine ne prelaze 600.000 KM,
- Sredstva korištena za stambene potrebe u 2000. godini, teretila su stavku kapitalnih izdataka, a ne tekućih rezervi,

Dakle, iz svih dokaza materijalne prirode koje je tokom postupka prezentiralo samo Tužilaštvo, proizilazi suprotan činjenični zaključak od onog na kojem je utemeljena optužnica.

Sporne odluke nisu bile osnov za angažovanje sredstava budžeta za stambene potrebe, sredstva iskorištena za ove namjene znatno su manja od onih naznačenih u odlukama, u 1999. godini čak sedam puta manja, dok u 2000. godini nisu transferisana sa stavke tekućih rezervi već iz sredstava namjenjenih za kapitalne izdatke (investiciona ulaganja u nekretnine).

Ovakvo činjenično utvrđenje Sud je utemeljio prevashodno na objektivnim, materijalnim dokazima, koji su po prirodi stvari, superiorni u odnosu na ostale dokaze, posebno iskaze svjedoka.

Tako je Sud poklonio puno povjerenje dokaznoj snazi prethodno navedenim materijalnim dokazima Tužilaštva BiH koji su relevantni za utvrđivanje odlučnih činjenica kao i dodatnim dokazima Tužilaštva i materijalnim dokazima odbrane kao što su :Izveštaj Ureda za reviziju budžeta/proračuna FBiH, o reviziji finansijskih izvještaja, broj UR-006,008-05/01 iz jula 2001. godine, uz dodatak izvještaja, Izvještaj Ureda za reviziju budžeta/proračuna FBiH, o reviziji finansijskih izvještaja, broj UR-006,008-05/01 iz jula 2001. godine, Izvještaj o izvršenju budžeta za 1999. godinu, Analitički registar doznaka iz tekuće rezerve, za period 01.01.-31.12.2000. godine, Izvještaj o izvršenju budžeta za prvo polugodište 2000. godine, Informacija o izvršenju budžeta FBiH, za 1997., 1998., 1999., 2000. i 2001. godinu.

Osim navedenih dokaza, Sud je cijenio iskaze saslušanih svjedoka u dijelu koji su relevantni za utvrđivanje odlučnih činjenica. Neki od njih su djelimično u suprotnosti sa izvedenim, gore citiranim, materijalnim dokazima. Tako svjedok Nenada Prelčec, koji je u inkriminisanom periodu obavljao poslove izvršenja proračuna, realizacije naloga i isplata iz budžeta, između ostalog, izjavljuje da se sjeća da je postojala jedna velika odluka na više od tri miliona KM koja se odnosila na isplatu iz tekućih budžetskih rezervi za rješenja stambenih pitanja i da je ona realizovana parcijalno. Svjedok napominje da su uvijek imali tu glavnu odluku i da su na njoj pisali koliko je isplaćeno, a da je prateća dokumentacija koja se prilagala uz naloge mogla biti jedino ta odluka.

Ova izjava svjedoka, po ocjeni Suda, u dijelu koji se odnosi na plaćanje za stambene potrebe iz sredstava tekućih rezervi na osnovu jedne "velike odluke na više od tri miliona KM", očigledno se odnosi na 1999. godinu, i samo na prvi pogled izgleda suprotna svim ostalim dokazima objektivne prirode.

Naime, u nastavku svjedočenja Prelčec je izjavio da nalozi koji su mu pokazani od strane Tužilaštva, nisu u vezi sa isplatama po spornim odlukama. Na kraju je isti svjedok potvrdio da direktni nalozi za prenos sredstava nisu bili vezani za sporne odluke Vlade, te da on lično nikada nije dobio nikakav direktni nalog od premijera Bičakčića.

Svjedokinja Belma Izmirlija, šefica Opšteg i pravnog odjela u Službi za zajedničke poslove, objasnila je proceduru rješavanja stambenih pitanja, ističući da su zahtjevi za rješavanje stambenih pitanja dolazili od ministarstava, te da su obrađivani u Odjelu za pravne poslove Službe, kojima je ona rukovodila. Potvrdila je da u to vrijeme nije postojao pravilnik o stambenim odnosima, niti bilo koji drugi akt kojim je uređena procedura rješavanja stambenih pitanja.

Osnovni kriteriji za određivanje prioriteta je bila stambena situacija te je kolegij službe ili ona sama utvrđivala ko je najugroženiji i čije bi stambeno pitanje trebalo prioritarno riješiti.

Iskazu ove svjedokinje Sud nije poklonio vjeru u dijelu u kojem navodi da su zahtjevi za rješavanje stambenih pitanja dolazili od ministarstava, jer su saslušani svjedoci-bivši ministri, Mehmedić, Salkić, Garib, Žilić i Antunović, te sekretar Vlade Adnan Bešliagić, saglasno izjavili da u njihovim ministarstvima a niti u službama i uredima Vlade, nikad nisu sačinjavali kadrovske i liste prioriteta. Ova činjenica potvrđena je i materijalnim dokazima Tužilaštva-odgovorima na upite o postojanju lista prioriteta za rješavanje stambenih pitanja iz kojih je evidentno da ni u jednom ministarstvu u inkriminisanoj periodu nisu sačinjavali takve liste.

Generalno, iskaze svih saslušanih svjedoka Sud nije cijenio potpuno vjerodostojnim niti posebno korisnim za dokazni postupak, s obzirom da je od inkriminisanih događaja proteklo deset godina, što je rezultiralo nesigurnošću u sjećanju, pa i djelimičnim unutrašnjim i međusobnim kontradiktornostima u iskazima svjedoka.

Stoga su ovi subjektivni dokazi provjeravani upoređivanjem i sučeljavanjem sa brojnim materijalnim dokazima, koji po ocjeni Suda imaju neuporedivo veću dokaznu vrijednost.

Kad su u pitanju nalazi vještaka finansijske struke, Sud je ocjenio da su oni u znatnoj mjeri determinisani i uslovljeni naredbama za vještačenje koje su im postavile stranke u postupku. To je razlog što nalaz vještaka Tužilaštva Kerime Prašljivić sadrži nedostatke i protivječnosti na koje je osnovano ukazao vještak odbrane Enver Beganović, posebno u dijelu utvrđivanja i načina obračuna navodne štete pričinjene budžetu FBiH.

S druge strane, nalaz vještaka Abida Hodžića sadrži netačnosti u vezi sa navodnim nalogom Ureda za reviziju za preknjiženje troškova sa kapitalnih grantova na tekuće rezerve, kao i neke druge nedostatke i protivječnosti.

Stoga, po ocjeni Suda, ni jedan od nalaza mišljenja vještaka finansijske struke nije moguće u cijelosti i bez rezervi prihvatiti kao nepristrasan, logičan i vjerodostojan.

Koje dijelove nalaza Sud smatra objektivnim, stručnim, utemeljenim na zakonima i saglasnim sa drugim izvedenim dokazima, navedeno je i obrazloženo u prethodno iznesenim analizama dokaza kod utvrđivanja činjeničnog stanja.

Također, Sud ne smatra način knjiženja ili eventualno preknjižavanje sa pojedinih budžetskih stavki u toku budžetske godine, činjenicom koja bi imala odlučujući značaj za meritum u ovom predmetu, s obzirom da je jedino relevantno i punovažno ono što se kao konačan izvještaj o izvršenju budžeta, usvoji od strane Parlamenta.

Konačno, iz svih izvedenih dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi, Sud je zaključio da Tužilaštvo BiH nije van razumne sumnje dokazalo da se u radnjama optuženih kao saizvršilaca, na način kako je inkriminisani događaj opisan u optužnom aktu, stižu svi bitni elementi produženog krivičnog djela zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije BiH, niti postojanje krivične odgovornosti optuženih, pa ih je temeljem odredbi člana 284. tačka c) ZKP BiH, oslobodio od optužbe.

Odluka o pravnim pitanjima sa analizom dispozitiva, pravne ocjene i pravne kvalifikaciju optužnog akta.

Činjenični opis izvršenja krivičnog djela zloupotrebe položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 3. KZ Federacije BiH, naveden u dispozitivu optužnice, i bez provjere činjeničnih navoda sučeljavanjem sa izvedenim dokazima optužbe i odbrane, sadrži takve nedorečenosti, propuste i nedostatke da ozbiljno dovodi u pitanje mogućnost kvalifikovanja inkriminisanog događaja kao krivičnog djela, čak i pod pretpostavkom da je Tužilaštvo dokazalo da su na osnovu spornih odluka vršene adaptacije i kupovine stanova. Ovo se odnosi na sljedeće:

- 1) Iz činjeničnog supstrata nije vidljiva uzročno-posljedična veza između radnji optuženih, donesenih odluka o izdvajanju sredstava iz budžetskih rezervi i konkretnih dodjela sredstava za sanaciju ili kupovinu stanova pojedinim osobama.

Nigdje u optužnici nije naznačeno na osnovu kojeg propisa ili u nedostatku istog, po kojem ovlaštenju ili bez njega, koji organ ili pojedinac je donio odluku da se konkretnoj osobi dodjele sredstva za rješavanje njegovog stambenog pitanja.

Postojanje kauzalno-genetičke veze između radnji optuženih i nastupjele posljedice je uslov bez kojeg se ne može dokazati krivica i egzistiranje krivičnog djela.

- 2) Nadalje, kod 37 tačaka optužnice koje se odnose na sanaciju stanova, nigdje nije naznačeno ko je titular prava raspolaganja na tim stanovima.
Radi se o odlučnoj činjenici, s obzirom da je u vrijeme izvršenja djela (*tempore criminis*) nosilac prava raspolaganja na stanovima (vlasnik) po tada važećem Zakonu o stambenim odnosima, bio **dužan** izvršiti veće opravke i sanacije stana koji koristi nosilac stanarskog prava.

Stoga, a i s obzirom da nosilac stanarskog prava nije vlasnik stana, zakonski je neutemeljena i neodrživa teza Tužilaštva o pribavljanju koristi nosiocu stanarskog prava, na način kako je to opisano u činjeničnom supstratu optužnice.

Također, ni u jednoj od 64. tačke optužnice nije navedeno u kakvom su radno pravnom statusu sa Vladom Federacije BiH, zakonodavnim, sudskim ili izvršnim organima vlasti u Federaciji BiH, osobe kojima je dodjeljen stan na korištenje, odnosno čiji je stan saniran, što je također jedna od ključnih činjenica neophodnih za ocjenu zakonitosti izvršenih dodjela.

- 3) Posebno je pravno neutemeljen način kako je u optužnici tretirano pribavljanje koristi i kako je izvršen obračun iznosa navodno pribavljene imovinske koristi kod otkupa stanova.

Naime, čak i pod pretpostavkom da su sve kupovine stanova dokazani rezultat radnji zloupotrebe položaja i ovlaštenja od strane optuženih, proizvedena posljedica jeste sticanje stanarskog prava određene osobe na stanu u vlasništvu Vlade Federacije BiH. Stanarsko pravo je prema zakonu i etabliranoj sudskoj praksi pravo *sui generis* i predstavlja korist koju nije moguće novčano izraziti.

Na ovoj tački, u svakom slučaju po mišljenju Suda, prekida se uzročna posljedična veza između radnji optuženih i proizvedenih posljedica a istrajavanje optužnice na daljnjem toku događaja, otkupu stanova u skladu sa Zakonom o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo, pravno je neutemeljeno i nema nikakve veze sa radnjama optuženih.

Naime, svi nosioci stanarskog prava u Federaciji BiH otkupili su stan na način i po postupku utvrđenom u tom Zakonu, tako da, slijedeći logiku optužnice, svakog od njih bi se moglo teretiti da je pribavio korist u visini koja predstavlja razliku između tržišne vrijednosti stana i nominalne vrijednosti sertifikata, odnosno iznosa kupovne cijene datog kod otkupa stana.

Kako je kvantificiranje koristi na način tretiran u optužnici sam po sebi apsurdan i suprotan zakonskim propisima, to se optuženim, opet pod uslovom da je dokazano da je izdvajanje sredstava za stambene potrebe iz budžeta rezultat zloupotrebe položaja ili ovlasti optuženih, moglo staviti na teret samo počinjenje krivičnog djela iz člana 358. stav 1. KZ FBiH.

Na osnovu prethodno iznesenih ocjena i pravnih shvatanja Suda koje se odnose na koncept činjeničnog opisa optužnice, proizilaze sljedeći zaključci:

- a) Iznos ukupno transferiranih sredstava za stambena pitanja u 1999. godini manja su od 600.000 KM sa koliko su premijer i dopremijer Vlade FBiH mogli raspolagati samostalno i samo iz ovog osnova inkriminacija iz 1999. godine ne može im se staviti na teret,
- b) S obzirom da radnje optuženih, iz prethodno iznesenih razloga, nije moguće kvalifikovati drugačije nego kao osnovno krivično djelo iz člana 358. stav 1. KZ

FBiH, za koje je zapriječena kazna zatvora od 6 mjeseci do 5 godina, to je temeljem člana 121. stav 1. tačka 5) i člana 122. stav 6. KZ FBiH, nastupila apsolutna zastara krivičnog gonjenja protekom deset godina od dana počinjenja djela, odnosno dana donošenja nezakonitih odluka, to jeste od 18.01.1999. godine i 20.01. 2000. godine.

Dakle, čak i pod pretpostavkom da je Tužilaštvo uspjelo dokazati da je izdvajanje sredstava za stambene potrebe iz budžeta rezultat zloupotrebe položaja ili ovlasti optuženih, s obzirom na prethodno obrazložena pravna stanovišta Suda o činjeničnom supstratu optužnice, Sud bi imao osnova donijeti ili oslobađajuću presudu temeljem odredbi člana 284. tačka a) ili odbijajuću presudu na osnovu odredbi člana 283. tačka e) ZKP BiH. Sud je nakon provedenog dokaznog postupka donio odluku na osnovu člana 284. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine.

S obzirom na iznesene razloge kojim se Sud rukovodio pri rješavanju pravnih pitanja i utvrđivanju odlučnih činjenica, analiza ostalih dokaza, kako optužbe tako i odbrane, pokazuje se kao suvišna i nepotrebna i stoga neće biti posebno obrazlagana, budući da sadržina bilo kojeg drugog dokaza provedenog tokom dokaznog postupka, ne može konvalidirati nedostatke u samom optužnom aktu i dokaznom materijalu, niti izmijeniti odlučne činjenice koje su kao takve, već utvrđene.

➤ Meritorne odluke Suda

Prema relevantnoj domaćoj sudskoj praksi i pravnoj nauci, te takode i prema teoriji i praksi Evropskog suda za ljudska prava, odnosno Evropske konvenciji za ljudska prava, samo nesumnjivo utvrđene činjenice mogu biti pravno relevantne za oglašavanje krivnje nekog lica za kazneno djelo. Temeljna su pravna načela u Zakonu o krivičnom postupku BiH i Evropske konvenciji za ljudska prava, da nije prihvatljivo odlučivati na štetu optuženog/optuženih ako nema jasnih činjenica i dokaza protiv njega/njih, što je u duhu pravnih načela *praesumptio innocentiae* i *in dubio pro reo*, te visokih zahtjeva dokaznog standarda odnosno ispunjavanja zahtjeva u odnosu na najviši stepen vjerovatnosti postojanja bitnih činjenica za oglašavanje optuženog krivcem, što je od suštinske važnosti za pravilno i zakonito presuđenje.

Na osnovu člana 284. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, Sud će izreći presudu kojom se oslobađa od optužbe optuženi *ako nije dokazano da je optuženi učinio krivično djelo za koje se optužuje*.

Dokazni standardi za osuđujuću odluku nisu zadovoljeni u ovom slučaju budući da provedeni dokazi dopuštaju sumnje u pogledu odlučnih, bitnih, pravno – relevantnih činjenica. Nije bilo moguće na kraju otkloniti sve sumnje koje se tiču odlučnih činjenica izvršenja krivičnog djela koje su išle u korist svakog optuženog.

Dakle, nakon provedenog dokaznog postupka ovo pretresno Vijeće nalazi da Tužilaštvo provedenim dokazima nije uspjelo dokazati izvan svake razumne sumnje da se krivičnopravni događaj desio na način kako je to opisano u optužnici, a koju obavezu je Tužilaštvo preuzelo podizanjem optužnice i pravilom o teretu dokazivanja, pa da bi na taj način optuženi ostvarili bitna obilježja produženog krivičnog djela zloupotrebe položaja ili

ovlasti iz člana 358. stav 3. Krivičnog zakona FBiH („Službene novine F BiH“, broj 43/98), pa je stoga Sud odlučio da optužene oslobodi od optužbe jer ista nije nesumnjivo, izvan svake razumne sumnje, dokazana za ovaj Sud, zbog čega je donesena presuda kojom se optuženi oslobadaju od optužbe na osnovu odredbe člana 284. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine.

➤ **Troškovi postupka**

Na osnovu odredbi člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, optuženi su oslobođeni plaćanja troškova krivičnog postupka iz člana 185. stav 2. tačke a) do f) ZKP BiH koji, kao i nužni izdaci optuženih i nužni izdaci i nagrada branilaca, padaju na teret budžetskih sredstava Suda.

ZAPISNIČARKA

Belma Čano

**PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA**

Esad Fejzagić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljeno je pravo žalbe Apelacionom vijeću Suda Bosne i Hercegovine u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema pisanog otpravka presude.