



SUD BOSNE I HERCEGOVINE

СУД БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ

Predmet br.: S 1 2 K 042903 24 KŽK

Datum donošenja: 04.03.2025. godine

Pred vijećem u sastavu: Sudija Hilmo Vučinić
Sudija Darko Samardžić
Sudija Redžib Begić

TUŽILAŠTVO BOSNE I HERCEGOVINE

protiv

DRAGANA ŠOJIĆA

PRESUDA

Tužiteljica Tužilaštva Bosne i Hercegovine:

Elvira Stanojlović

Branilac optuženog advokat:

Dragiša Jokić

Broj: S 1 2 K 042903 24 KŽK

Datum donošenja: 04.03.2025. godine

U IME BOSNE I HERCEGOVINE!

Sud Bosne i Hercegovine (Sud BiH) u vijeću Apelacionog odjeljenja, sastavljenom od sudije Hilma Vučinića, kao predsjednika vijeća, te sudija Darka Samardžića i Redžiba Begića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravne savjetnice Dženane Deljić Blagojević u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Dragana Šojića, zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH) u vezi sa članom 54. istog Zakona, nakon pretresa održanog pred vijećem Apelacionog odjeljenja, u prisustvu tužitelja Tužilaštva BiH Elvire Stanojlović, te optuženog Dragana Šojića, kao i njegovog branioca advokata Dragiše Jokića, dana 04.03.2025. godine donio je i javno objavio :

P R E S U D U

Optuženi:

Dragan Šojić, sin Trivka i majke Ruže, rođene Čeklić, rođen 10.11.1961. godine u mjesu Majur, opština Šabac, Republika Srbija, nastanjen na adresi ... i ..., po zanimanju dipl. ing. arhitekture, zaposlen u Službi za zajedničke poslove institucija BiH na mjestu direktora, oženjen, otac četvoro djece, srednjeg imovnog stanja, po narodnosti ..., državljanin Bosne i Hercegovine i Republike Srbije, JMBG ..., neosuđivan,

I.

K R I V J E

što je:

U periodu od 05.07.2018. godine pa do 24.05.2022. godine, na području Bosne i Hercegovine, u svojstvu službenog lica i to imenovanog funkcionera u službama Bosne i Hercegovine u smislu člana 1. stav 3. Krivičnog zakona BiH, obavljajući poslove direktora Službe za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, na koju funkciju je imenovan Odlukom Vijeća ministara BiH na 146. sjednici održanoj dana 18.06.2018. godine, na mandatni period od pet godina, kao i poslove zamjenika direktora Službe za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, shodno Odluci o rukovođenju i rotaciji na

funkcijama direktora i zamjenika direktora Službe za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine broj:01-02-3-1199/18 od 20.06.2018.godine i Odluci o izmjeni navedene odluke broj:01-02-3-1199-6/18 od 05.07.2018.godine, zatim Odlukama broj: 01-02-3-899/19 od 19.04.2019.godine, broj: 01-02-3-396/20 od 19.02.2020.godine, broj: 01-02-3-2679/20 od 18.12.2020.godine i broj: 01-02-3-2095/21 od 19.10.2022.godine, prekoračio granice svog službenog ovlaštenja, koje se odnose na korištenje službenih vozila, pa je tako službena vozila Službe za zajedničke poslove institucija BiH marke "VOLKSWAGEN PASSAT" registarskih oznaka ... i marke "ŠKODA OCTAVIA" registarskih oznaka ..., koristio prilikom putovanja u Republiku Srbiju i Republiku Crnu Goru, u radne i neradne dane, kao i u vrijeme godišnjih odmora, u privatne svrhe, obzirom da nije imao Odluke o upućivanju na službeni put i naloge za službena putovanja u inostranstvo, na koji način je postupio protivno članu 2. Pravilnika o uslovima nabavke i načinu korištenja službenih vozila u Službi za zajedničke poslove institucija BiH, kojim je propisano da se službena vozila koriste za obavljanje prevoza radi vršenja poslova i zadataka rukovodstva Službe i članu 5. istog Pravilnika kojim je propisano da se službena vozila koriste za službene potrebe Službe, kao i protivno članu 13. Pravilnika o naknadama za putne troškove i načinu odobravanja službenih putovanja Službe, kojim je propisano da je za službena putovanja u inostranstvo potrebna Odluka o upućivanju na službeni put, dok je u putnim nalogima PN-4 za službena vozila unosio netačne podatke o korištenju službenih vozila koji se odnose na relacije kretanja, na način da je u iste upisivao vožnje unutar Bosne i Hercegovine, da bi u periodu od 03.06.2021. godine pa do 26.04.2022. godine, podnosio zahtjeve za otvaranje naloga za službena putovanja, koji zahtjevi su bili fiktivni, unoseći u izvještaje u izvršenom putovanju netačne ili nedovoljne podatke o službenom putu, a sve u namjeri da opravda odsustvo sa posla i kilometre pređene sa službenim vozilima koji nisu korišteni u službene svrhe, pa je tako kao vozač službenog vozila marke "VOLKSWAGEN PASSAT" registarskih oznaka ... i vozila marke "ŠKODA OCTAVIA" registarskih oznaka ..., u više navrata, evidentiran prilikom prelaska granice, kako slijedi:

-dana 09.08.2018.godine (četvrtak), u 17,58 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Hum;

- **dana 16.09.2018.godine** (nedjelja), u 08,46 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Hum;

- **dana 20.09.2018.godine** (četvrtak), u 14,18 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj;

- **dana 28.12.2018.godine** (petak), u 06,43 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Hum, a kako su 29.12.i 30.12.(subota i nedjelja) te 31.12.(ponedeljak) evidentiran kao redovan rad a dani 01.01.i 02.01.2019.godine evidentirani kao praznik dok je dana 03.01.2019.godine evidentiran ulazak u BiH istim vozilom, proizilazi da je sve vrijeme boravka u inostranstvu koristio službeno vozilo;
- **dana 03.01.2019.godine** (četvrtak), u 05,33 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Hum;
- **dana 12.04.2019.godine** (petak), u 17,40 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Rača;
- **dana 16.05.2019.godine** (četvrtak), u 15,03 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Hum;
- **dana 23.05.2019.godine** (četvrtak), u 15,17 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Hum;
- dana 26.05.2019.godine** (nedjelja) u 11,15 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Deleuša;
- **dana 06.06.2019.godine** (četvrtak) u 15.07 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu u BiH, granični prelaz Hum;
- **dana 04.07.2019.godine** (četvrtak), u 15,26 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Hum;
- **dana 26.09.2019.godine** (četvrtak), u 14,39 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Hum;
- **dana 29.09.2019.godine** (nedjelja), u 09,59 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Hum;
- **dana 28.12.2019.godine** (subota), u 18,32 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Hum;
- **dana 03.01.2020.godine** (petak), evidentiran ulaz u BiH, u 08,04 sati i u 08,14 sati (**3x**) ,u vozilu registarskih oznaka ... granični prelaz Hum;
- dana 06.02.2020.godine** (četvrtak), u 17,39 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Hum;
- **dana 04.06.2020.godine** (četvrtak), u 14,59 sati , u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Karakaj;
- **dana 02.07.2020.godine** (četvrtak), u 19,08 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Zupci;
- **dana 03.07.2020.godine** (petak), u 18,34 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu u BiH, granični prelaz Zupci;

- dana 08.07.2020.godine** (srijeda), u 05,08 sati u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Zupci;
- dana 16.07.2020.godine** (četvrtak) u 19,13 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Zupci;
- **dana 20.08.2020.godine** (četvrtak), u 14,45 sati u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Zupci;
- **dana 14.10.2020.godine** (srijeda), u 16,22 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj;
- **dana 23.12.2020.godine** (srijeda), u 15,13 sati ,u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Deleuša;
- **dana 05.01.2021.godine** (utorak), u 14,21 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj;
- **dana 25.03.2021.godine** (četvrtak), u 14,53 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj;
- dana 28.03.2021.godine** (nedjelja), u 10,50 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH granični prelaz Karakaj;
- **dana 20.05.2021.godine** (četvrtak), u 14,31 sati , u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Hum;
- dana 23.05.2021.godine** (nedjelja), u 10,32 sati , u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Hum;
- **dana 03.06.2021.godine** (četvrtak), u 13,16 sati , u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Hum;
- dana 05.06.2021.godine** (subota), u 06,37 sati , u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Hum;
- **dana 17.06.2021.godine** (četvrtak), u 16,30 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Deleuša;
- **dana 20.06.2021.godine** (nedjelja), u 09,28 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Deleuša;
- **dana 30.06.2021.godine** (srijeda), u 16,16 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Deleuša;
- **dana 04.07.2021.godine** (nedjelja), u 07,52 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Deleuša;
- **dana 28.07.2021.godine** (srijeda), u 16,22 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Krstac, a kako mu je za dane 28.07.,29.07.i 30.7. (srijeda, četvrtak i petak) evidentiran redovan rad, a zatim slijede 31.07.i

01.08.(subota i nedjelja), dok je za period od 02.08.do 06.08. evidentiran godišnji odmor, dok je 08.08.2021.godine (nedjelja) evidentiran ulazak u BiH istim službenim vozilom na graničnom prelazu Deleuša, proizilazi da je koristio službeno vozilo u inostranstvu za vrijeme godišnjeg odmora;

-**dana 08.08.2021.godine** (nedjelja), u 07,01 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Deleuša;

-**dana 02.09.2021.godine** (četvrtak), u 16,23 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 05.09.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dan 03.09.2021. godine evidentirano da je na redovnom radu, iako je prema nalogu za službeno putovanje u zemlji od 31.08.2021. godine broj 01-16-9-1772/21, trebao putovati na relaciji Sarajevo – Banja Luka – Sarajevo dana 03.09.2021. godine;

- **dana 05.09.2021.godine** (nedjelja), u 07,38 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Karakaj;

- **dana 15.09.2021.godine** (srijeda), u 13,38 sati u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Hum, te ponovo ušao u BiH dana 19.09.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Hum, dok mu je za dane 16. i 17.09.2021. godine evidentirano da je na redovnom radu, iako je prema nalogu za službeno putovanje u zemlji broj: 01-16-9-1852/21 od 14.09.2021. godine trebao putovati na relaciji Sarajevo – Banja Luka – Sarajevo dana 16.09.2021. godine;

- **dana 19.09.2021.godine** (nedjelja), u 10,49 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Hum;

- **dana 23.09.2021.godine** (četvrtak), u 15,37 sati u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj, dok mu je za dan 24.09.2021. godine evidentirano da je na redovnom radu

- **dana 30.09.2021.godine** (četvrtak), u 13,27 sati , u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 03.10.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dan 01.10.2021. godine evidentirano da je na redovnom radu;

- **dana 03.10.2021.godine** (nedjelja), u 09,19 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Karakaj;

- **dana 10.10.2021.godine**,(nedjelja), u 10.00 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Karakaj;

- **dana 14.10.2021.godine** (četvrtak), u 15.33 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj, te ponovo ušao u BiH (privatnim

vozilom) dana 17.10.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dan 15.10.2021. godine evidentirano da je na redovno radu;

-**dana 21.10.2021.godine** (četvrtak), u 15.16 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Hum, te ponovo ušao u BiH dana 24.10.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Hum , dok mu je za dan 22.10.2021. godine evidentirano da je na redovnom radu, iako je prema nalogu za službeno putovanje od 20.10.2021. godine u zemlji broj: 01-16-9-2104/21 trebao putovati na relaciju Sarajevo-Mostar-Sarajevo dana 22.10.2021. godinu;

- **dana 24.10.2021.godine** (nedjelja), u 08.07 sati , u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Hum;

-**dana 04.11.2021.godine** (četvrtak), u12.03 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 06.11.2021. godine (subota) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dan 05.11.2021. godine evidentirano da je na redovnom radu, iako je prema nalogu za službeno putovanje u zemlji od 03.11.2021. godine broj: 01-16-9-2199/21 trebao putovati na relaciji Sarajevo–Mostar - Sarajevo dana 05.11.2021. godine;

- **dana 06.11.2021.godine** (subota) u 11,30 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Karakaj;

- **dana 11.11.2021.godine** (četvrtak), u 02.11 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Hum, te ponovo ušao u BiH dana 14.11.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Hum, dok mu je za dan 12.11.2021. godine evidentirano da je na redovnom radu;

- **dana 14.11.2021.godine** (nedjelja), u 07,44 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Hum;

- **dana 18.11.2021.godine** (četvrtak), u 13,22 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 21.11.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dan 19.11.2021. godine evidentirano da je na redovnom radu, iako je prema nalozgu za službeno putovanje u zemlji od 16.11.2021. godine broj: 01-16-9-2313/21 trebao putovati na relaciji Sarajevo – Tuzla – Sarajevo dana 19.11.2021. godine;

- **dana 21.11.2021.godine** (nedjelja), u 07.31 sati , u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Karakaj;

- **dana 25.11.2021.godine** (četvrtak), u13.58 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana

28.11.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Hum, dok mu je za dan 26.11.2021. godine evidentirano da je na redovnom radu;

- **dana 28.11.2021.godine** (nedjelja), u 11,48 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Karakaj;

- **dana 02.12.2021.godine** (četvrtak), u 14,53 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 05.12.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dan 03.12.2021. godine evidentirano da je na redovnom radu, iako je prema nalogu za službeno putovanje u zemlji od 01.12.2021. godine broj: 01-16-9-2414/21 trebao putovati na relaciji Sarajevo-Tuzla- Sarajevo dana 03.12.2021. godine;

- **dana 05.12.2021.godine** (nedjelja), u 11,20 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Karakaj;

- **dana 09.12.2021.godine** (četvrtak), u 13.42 sati ,u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 12.12.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dan 10.12.2021. godine evidentirano da je na redovnom radu;

- **dana 16.12.2021.godine** (četvrtak), u 13,13 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 19.12.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dan 17.12.2021. godine evidentirano da je na redovnom radu, iako je prema nalogu za službeno putovanje u zemlji od 15.12.2021. godine broj: 01-16-9-2521/21, trebao putovati na relaciji Sarajevo-Mostar- Sarajevo dana 17.12.2021. godine;

- **dana 19.12.2021.godine** (nedjelja), u 08,52 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Karakaj;

- **dana 05.01.2022.godine** (srijeda),u 14.23 sati , u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH,granični prelaz Karakaj,te ponovo ušao u BiH dana 10.01.2022. godine (ponedjeljak) na državnom graničnom prelazu Karakaj;

- **dana 10.01.2022.godine** (ponedjeljak), u 08.53 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Karakaj;

-**dana 13.01.2022.godine** (četvrtak), u 15.50 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 16.01.2022. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj;

- **dana 16.01.2022.godine** (nedjelja), u 09.03 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Karakaj;

- **dana 23.01.2022.godine** (nedjelja), u 09.20 sati ,u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Karakaj;
- **dana 27.01.2022.godine** (četvrtak), u 16.45 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 30.01.2022. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dan 28.01.2022. godine evidentirano da je na redovnom radu, iako je prema nalogu za službeno putovanje u zemlji broj: 01-16-9-185/22 od 26.01.2022. godine trebao putovati na relaciji Sarajevo–Banja Luka–Sarajevo dana 28.01.2022. godine;
- **dana 30.01.2022.godine** (nedjelja), u 09.47 sati u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj;
- **dana 03.02.2022.godine** (četvrtak), u 17,40 sati u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Hum, te ponovo ušao u BiH dana 06.02.2022. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Hum, dok mu je za dan 04.02.2022. godine evidentirano da je na redovnom radu, iako je prema nalogu za službeno putovanje u zemlji broj: 01-16-9-231/22 od 01.02.2022. godine trebao putovati na relaciji Sarajevo–Mosta –Trebinje-Sarajevo dana 04.02.2022. godine;
- **dana 06.02.2022.godine** (nedjelja), u 10.18 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Hum;
- **dana 10.02.2022.godine** (četvrtak), u 13.25 sati u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj, te ponovo ušao u BiH (privatnim vozilom) dana 14.02.2022. godine (ponedjeljak) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dane 11..02.2022. godine evidentirano da je na redovnom radu, iako je prema nalogu za službeno putovanje u zemlji broj: 01-16-9-288/22 od 09.02.2022. godine trebao putovati na relaciji Sarajevo – Banja Luka – Sarajevo dana 11.02.2022. godine;
- **dana 24.02.2022.godine** (četvrtak),u 16.14 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Karakaj, te ponovo ušao u BiH(privatnim vozilom) dana 27.02.2022. godine (nedelja) na državnom graničnom prelazu Vardište, dok mu je za dane 24. i 25.02.2022. godine bilo evidentirano da je na redovnom radu, iako je prema nalogu za službeno putovanje u zemlji broj: 01-16-9-381/22 od 23.02.2022. godine trebao putovati na relaciji Sarajevo – Banja Luka – Sarajevo dana 25.02.2022. godine;

Pa je tako službenim vozilima prešao ukupno 9460 kilometara koji se odnose na prelaske granica, po kom osnovu troškovi goriva iznose 1.195,60 KM, te neosnovano osvario troškove servisiranja u iznosu od 1.530,40 KM, na koji način je pribavio sebi korist u ukupnom iznosu od 2.726,00 KM, te u istom iznosu oštetio budžet Bosne i Hercegovine,

Čime je počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 1. KZ BiH, a u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona BiH.

Pa Sud, optuženog Dragana Šojića, na osnovu navedene zakonske odredbe i na osnovu članova 39., 42., 46. i 48. KZ BiH,

O S U Ā U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI

Na osnovu člana 41. stav 4. KZBiH, optuženom Draganu Šojiću se **izriče novčana kazna** u iznosu od **5000,00 KM (pethiljadakonvertibilnihmaraka)** kao sporedna kazna, koju je optuženi dužan platiti u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 110. i 111. KZ BiH, od optuženog **Dragana Šojića** se oduzima protivpravno stečena imovinska korist u iznosu od **2726,00 KM** kao korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela koju je optuženi dužan platiti u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, optuženi se obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka u osuđujućem dijelu, čiju visinu će Sud odrediti posebnim rješenjem.

II. Na osnovu člana 284. tačka a) Zakona o krivičnom postupku BiH,

Optuženi Dragan Šojić:

OSLOBAĀA SE OD OPTUŹBE

Da je:

u svojstvu službenog lica i ovlaštenjima navedenim u tački I. izreke presude **iskoristio službena ovlaštenja** na način da je potpisao evidenciju o prisustvu na poslu tzv. šiht listu i

to: **2019. godine** za mjeseci 02.,06 ,07.,09.,10. i 11. ,zatim **2020. godine** za mjeseci 03.,06.,09.i.10., te **2021. godine** za mjeseci 05.,10. i 11. i **2022.godine** za mjeseci 01.,02. i 03., iako je bio svjestan da upisani podaci o njegovom prisustvu na poslu nisu tačni, a na osnovu kojih evidencija je vršen obračun plata i toplog obroka, pa je tako:

-dana 14.02.2019.godine (četvrtak), u 14.38 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 17.02.2019. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, a dok je za dane **14. i 15.02.2019. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 21.02.2019.godine (četvrtak),u 15,54 sati izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, a dok je za dane **21. i 22.02.2019.godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 06.06.2019.godine (četvrtak), u 15,07 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Hum sa službenim vozilom marke "VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ..., a dok je za dane **06. i 07.06.2019. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 20.06.2019. godine (četvrtak),u 14,23 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 23.06.2019. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, a dok je za dane **20. i 21.06.2019. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 27.06.2019. godine (četvrtak), u 21,20 sati, privatnim vozilom izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Hum, te ponovo ušao u BiH dana 28.06.2019. godine (petak), u 15,53 sati na državnom graničnom prelazu Hum, dok je za dan **28.06.2019. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

- dana 04.07.2019. godine (četvrtak), u 15,26 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Hum sa službenim vozilom marke -"VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ..., a dok je za dane **04. i 05.07.2019. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

- dana 20.09.2019. godine (petak), u 16,05, ušao u BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, a dok je za taj dan evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 26.09.2019. godine (četvrtak), u 14,39, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Hum sa službenim vozilom marke "VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ..., te ponovo ušao u BiH dana 29.09.2019. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Hum, dok je za dane **26. i 27.09.2019. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 02.10.2019. godine (srijeda), u 19,17 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Rača, a dok je za dane **03. i 04.10.2019. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 14.10.2019. godine (ponedeljak), u 20,34 sati, ušao u BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, a dok je taj dan evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 17.10.2019. godine (četvrtak), u 19,24 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, a dok je za dan **18.10.2019. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 28.10.2019. godine (ponedeljak), u 17,31 ušao u BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, a dok je taj dan bilo evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 31.10.2019. godine (četvrtak), u 17,43 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 03.11.2019. godine (nedelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za **31.10. i 01.11.2019. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 14.11.2019. godine (četvrtak), u 19,04 sati izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dan **15.11.2019. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 05.03.2020. godine (četvrtak), u 15,04 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 07.03.2020. godine (subota) na državnom graničnom prelazu Karakaj, a dok mu je za dane **05. i 06.03.2020. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 12.03.2020. godine (četvrtak), u 14,42 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dane **12. i 13.03.2020. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 04.06.2020. godine (četvrtak), u 14,59 sati, ušao u BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj sa službenim vozilom marke "VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ..., a dok je taj dan evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 11.06.2020. godine (četvrtak), u 14,37 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Hum, dok je za dane **11. i 12.06.2020. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 25.06.2020. godine (četvrtak), u 13,19 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok je za dane **25. i 26.06.2020. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 03.09.2020. godine (četvrtak), u 17,03 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dane **03. i 04.09.2020. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 01.10.2020. godine (četvrtak), u 15,01 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, a ušao u BiH dana 04.10.2020. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok je za dane **01. i 02.10.2020. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 08.10.2020. godine (četvrtak), u 15,32 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, a ušao u BiH dana 11.10.2020. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok je za dane **08. i 09.10.2020. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 14.10.2020. godine (srijeda) u 16,22 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj sa službenim vozilom marke -"VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ..., a ušao u BiH dana 18.10.2020.godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Mali Zvornik, dok mu je za dane **14., 15. i 16.10.2020. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 23.10.2020. godine (petak), u 14,19, sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, a dok je taj dan evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 05.05.2021. godine (srijeda) u 6,51, sati izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za taj dan evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 20.05.2021. godine (četvrtak) u 14,31 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Hum sa službenim vozilom marke -"VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ..., te ponovo ušao u BiH dana 23.05.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Hum , dok je za dane **20. i 21.05.2021. godine** bilo evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 27.05.2021. godine (četvrtak) u 13,42, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 30.05.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok je za dane **27. i 28.05.2021. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 30.09.2021. godine (četvrtak) u 13,27 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, sa službenim vozilom marke -"VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ... , te ponovo ušao u BiH dana 03.10.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dan **01.10.2021. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 14.10.2021. godine (četvrtak) u 15,33 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, sa službenim vozilom marke -"VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ... , te ponovo ušao u BiH dana 17.10.2021.godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dan **14.i 15. 10.2021. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 21.10.2021. godine (četvrtak), u 15,16sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Hum,sa službenim vozilom marke -"VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ..., te ponovo ušao u BiH dana 24.10.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Hum, **dok je za dane 21. i 22.10.2021. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 04.11.2021. godine (četvrtak),u 12,03 sati, sa službenim vozilom marke -"VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ... izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 06.11.2021. godine (subota) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dane **04. i 05.11.2021. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

- **dana 11.11.2021. godine** (četvrtak) u 2,11sati , izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Hum, sa službenim vozilom marke -"VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ... , te ponovo ušao u BiH dana 14.11.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Hum, dok mu je za dane **11. i 12.11.2021. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

- **dana 18.11.2021. godine**, (četvrtak) u 13,22 sati, sa službenim vozilom marke"VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ... izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 21.11.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dane **18. i 19.11.2021. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 25.11.2021. godine (četvrtak) u 13,58 sati izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, sa službenim vozilom marke -"VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ... , te ponovo ušao u BiH dana 28.11.2021. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Hum, dok mu je za dane **25. i 26.11.2021. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-dana 05.01.2022. godine (srijeda), u 14,23 sati , izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, sa službenim vozilom marke -"VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ... , dok mu je za taj dan evidentirano da je na redovnom radu;

-**dana 13.01.2022. godine** (četvrtak) u 15,50 sati izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, sa službenim vozilom marke -"VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ..., te ponovo ušao u BiH dana 16.01.2022. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok je za dan 13.01.2022. godine evidentirano da je na redovnom radu;

-**dana 27.01.2022. godine** (četvrtak) u 16,45 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, sa službenim vozilom marke -"VOLKSWAGEN PASSAT", registarskih oznaka ..., te ponovo ušao u BiH dana 30.01.2022. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dane **27. i 28.01.2022. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

- **dana 03.02.2022. godine** (četvrtak) u 17,40 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Hum, sa službenim vozilom marke "ŠKODA OCTAVIA" registarskih oznaka 068-E-876, te ponovo ušao u BiH dana 06.02.2022. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Hum, dok mu je za dane **03. i 04.02.2022. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

- **dana 10.02.2022. godine** (četvrtak) u 13,25 sati izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, sa službenim vozilom marke "Škoda Octavia" registarskih oznaka 068-E-876, te ponovo ušao u BiH dana 14.02.2022. godine (ponedjeljak) u 09,45 sati na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dane **10., 11. i 14.02.2022. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-**dana 24.02.2022. godine** (četvrtak) 16,14 sati izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, sa službenim vozilom marke "Škoda Octavia" registarskih oznaka 068-E-876, te ponovo ušao u BiH dana 27.02.2022. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Vardište, dok mu je za dane **24. i 25.02.2022. godine** evidentirano da je na redovnom radu;

-**dana 03.03.2022. godine** (četvrtak) u 18,18 sati , izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dane **03. i 04.03.2022. godine** bilo evidentirano da je na redovnom radu;

-**dana 10.03.2022.godine** (četvrtak) u 15,52 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 13.03.2022. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok je za dane **10. i 11.03.2022. godine** bilo evidentirano da je na redovnom radu;

-**dana 17.03.2022. godine** (četvrtak), u 15,20 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok je za dane **17. i 18.03.2022. godine** bilo evidentirano da je na redovnom radu;

-dana **31.03.2022. godine** (četvrtak) u 15,28 sati, izašao iz BiH na državnom graničnom prelazu Karakaj, te ponovo ušao u BiH dana 03.04.2022. godine (nedjelja) na državnom graničnom prelazu Karakaj, dok mu je za dan **31.03. 2022.godine** bilo evidentirano da je na redovnom radu,

te je tako u **2019.godini**, za dane 14.02.,21.02.,06.06.,20.06.,04.07.,26.09.i 31.10.2019.godine, **iako nije bio prisutan na poslu puno radno vrijeme (8 sati)**, primio iznos od **1.040,67** na ime plate i iznos od **42,00 KM** na ime toplog obroka, a za dane 15.02.,22.02.,07.06.,21.06.,28.06.,05.07.,20.09.,27.09.,03.10.,04.10.14.10.,18.10.,28.10.,0 1.11.,15.11.i 25.11.2019. godine, **iako nije bio prisutan na poslu**, primio iznos od **2.406, 44 KM** na ime plate te iznos od **96,00 KM** na ime toplog obroka, zatim u **2020.godini** za dane 05.03.,12.03., 11.06, 25.06., 03.09., 01.10.,08.10.,14.10. i 23.10.2020.godine, **iako nije bio prisutan na poslu puno radno vrijeme (8 sati)**, primio iznos od **1.104,39 KM** na ime plate i iznos od **54,00 KM** na ime toplog obroka dok je za dane 06.03, 13.03., 04.06.,12.06., 26.06. ,04.09.,02.10.,09.10.,15.10.i 16.10.2020.godine, **iako nije bio prisutan na poslu**, primio iznos **1.227, 1KM** na ime plate i iznos od **60,00 KM** na ime toplog obroka, te **2021.godine** za dane 20.05., 27.05.,14.10.,21.10.,04.11., 18.11.i 25.11.2021.godine, **iako nije bio prisutan na poslu puno radno vrijeme (8 sati)**, primio iznos od **998,85 KM** na ime plate i iznos od **42,00 KM** na ime toplog obroka, dok je za dane 05.05.,21.05.,28.05.,01.10.,15.10.,22.10.,05.11.,11.11.,12.11.,19.11.i26.11.2021.godine, **iako nije bio prisutan na poslu**, primio iznos **1.578,68 KM** na ime plate i iznos od **66,00 KM** na ime toplog obroka i u **2022. godini** za dane 05.01.,13.01.,27.01,03.02.,10.02.,14.02.,24.02,03.03.,10.03.,17.03 I 31.03.2022.godine, **iako nije bio prisutan na poslu puno radno vrijeme (8 sati)** primio iznos od **1.754, 27 KM** na ime plate i iznos od **40,60 KM** na ime toplog obroka, a za dane 28.01.,04.02.,11.02. ,25.02.,04.03.,11.03. i 18.03.2022.godine **iako nije bio prisutan na poslu** , primio iznos od **1.113,64 KM** na ime plate i iznos od **22,95 KM** na ime toplog obroka, te je tako neosnovano primio **za dane kada nije bio prisutan na poslu puno radno vrijeme (8) sati iznos od 4.898,18 KM po osnovu plate** i iznos od **178,60 KM** po osnovu toplog obroka, **te iznos od 6.325,85 KM po osnovu plate za dane kada nije bio prisutan na poslu** i po osnovu toplog obroka iznos od **244,95 KM,**

čime bi počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 2. u vezi stava 1. KZ BiH, a u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona BiH.

III. Na osnovu člana 283. tačka e) Zakona o krivičnom postupku BiH

Prema optuženom Draganu Šojiću

ODBIJA SE OPTUŽBA

Da je: u svojstvu službenog lica iz tačke I. izreke presude, prekoračio granice svog službenog ovlaštenja, a koja se odnose na korištenje službenih vozila, pa je tako službeno vozilo Službe za zajedničke poslove institucija BiH marke "VOLKSWAGEN PASSAT" registarskih oznaka ... koristio prilikom putovanja u Republiku Srbiju i Republiku Crnu Goru, u radne i neradne dane u privatne svrhe, obzirom da nije imao Odluke o upućivanju na službeni put i naloge za službena putovanja u inostranstvo, na koji način je postupio protivno članu 2. Pravilnika o uslovima nabavke i načinu korištenja službenih vozila u Službi za zajedničke poslove institucija BiH, kojim je propisano da se službena vozila koriste za obavljanje prevoza radi vršenja poslova i zadataka rukovodstva Službe i članu 5. istog Pravilnika kojim je propisano da se službena vozila koriste za službene potrebe Službe, kao i protivno članu 13. Pravilnika o naknadama za putne troškove i načinu odobravanja službenih putovanja Službe, a kojim je propisano da je za službena putovanja u inostranstvo potrebna Odluka o upućivanju na službeni put, dok je u putnim nalogima PN-4 za službena vozila unosi netačne podatke o korištenju službenih vozila koji se odnose na relacije kretanja, na način da je u iste upisivao vožnje unutar Bosne i Hercegovine, pa je tako kao vozač službenog vozila marke "VOLKSWAGEN PASSAT" registarskih oznaka ... u više navrata, evidentiran prilikom prelaska granice, a kako slijedi:

- **dana 17.08.2018.godine** (petak), u 13,14 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Hum;
- **dana 19.10.2018.godine** (petak), u 14,04 sati , u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na izlazu iz BiH, granični prelaz Hum;
- **dana 21.10.2018.godine** (nedjelja), u 11, 21 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Hum;

- **dana 08.02.2020.godine** (subota), u 17,18 sati , u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Hum;
- **dana 15.08.2020.godine** (subota), u 11,06 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Hum;
- **dana 18.04.2021.godine** (nedjelja), u 10,06 sati, u vozilu registarskih oznaka ... evidentiran na ulazu u BiH, granični prelaz Karakaj;

te iskoristio službena ovlaštenja na način da je potpisao evidenciju o prisustvu na poslu tzv. šiht listu i to 2019. godinu za mjesec 11. iako je bio svjestan da upisani podaci o njegovom prisustvu na poslu nisu tačni, a na osnovu kojih evidencija je vršen obračun plata i tiplog obroka, pa je tako:

-dana 25.11.2019.godine (ponedjeljak) u 16,55 sati, ušao u BiH na graničnom prelazu Karakaj, dok je za taj dan evidentirano da je na redovnom radu;

čime bi počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 2. u vezi stava 1. KZ BiH, a u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona BiH.

Na osnovu člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku BiH, troškovi krivičnog postupka u odnosu na oslobađajući i odbijajući dio, padaju na teret budžetskih sredstava Suda.

Na osnovu člana 198. stav 3. Zakona o krivičnom postupku BiH oštećena Bosna i Hercegovina se upućuje da svoj imovinskopravni zahtjev u iznosu od 15.563,58 KM podnesen putem Pravobranilaštva BiH, može ostvarivati u parničnom postupku.

O B R A Z L O Ž E N J E

I. TOK POSTUPKA

1. Prvostepenom presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 2 K 042903 23 K od 5.1.2024.godine, optuženi Dragan Šojić djelimično je oslobođen optužbe i djelimično je optužba odbijena da je radnjama opisanim u izreci počinio krivično djelo Zloupotreba

položaja ili ovlaštenja iz člana 220.stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona BiH, a u vezi sa članom 54. KZ BiH.

2. Istom presudom, na osnovu osnovu odredbi člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku BiH (ZKP BiH), odlučeno je da troškovi krivičnog postupka u cjelosti padaju na teret budžetskih sredstava Suda BiH. Također je odlučeno shodno članu 198. stav 3. ZKPBiH da oštećena BiH se upućuje da svoj imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 15.563,58 KM podnesen putem Pravobranilaštva BiH, može ostvarivati u parničnom postupku.

3. Protiv prvostepene presude žalbu je blagovremeno izjavilo Tužilaštvo BiH. Postupajući u žalbenom postupku, vijeće Apelacionog odjeljenja je žalbu Tužilaštva BiH uvažilo, te je presudu Suda BiH, broj: S1 2 K 042903 23 K od 5.1.2024.godine ukinulo i odredilo održavanje pretresa pred vijećem Apelacionog odjeljenja.

A. OPTUŽNICA

4. Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, optužnicom broj: T20 0 KTKV 0021856 22 od 28.12.2022. godine, optužilo je Dragana Šojića da je radnjama opisanim u optužnici, počinio produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220 stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona. Tužiteljica je u toku pretresa pred prvostepenim vijećem, dana 27.11.2023. godine, podnijela izmijenjenu optužnicu, a branilac optuženog i optuženi su izjavili da nemaju prigovora na izmijenjenu optužnicu niti prijedloga za provođenje dodatnih dokaza po izmijenjenoj optužnici. Dana, 13.12.2023. godine, prije iznošenja završnih riječi u toku prvostepenog postupka, tužiteljica je izvršila izmjenu odnosno korekciju izmijenjene optužnice u dijelu koji se odnosi na iznose koje je optuženi u 2021. godini primio po osnovu plate i toplog obroka, iako nije bio prisutan na poslu puno radno vrijeme, te je po osnovu plate umjesto iznosa od 1.159,64 KM naveden iznos od 998,85 KM, a umjesto iznosa od 48,00 KM po osnovu toplog obroka iznos od 42,00 KM, što se odrazilo i na ukupne iznose koje je optuženi primio po osnovu plate i toplog obroka za dane koje nije bio na poslu puno radno vrijeme, pa je umjesto iznosa od 5.058,97 KM naveden iznos od 4.898,18 KM po osnovu plate i iznos od 178,60 KM umjesto iznosa od 184,60 KM po osnovu toplog obroka, te u konačnici i na ukupan iznos pribavljene koristi odnosno štete, te je umjesto iznosa od 15.730,37 KM naveden iznos od 15.563,58 KM.

5. Upoređivanjem činjeničnog opisa optužnice od 28.12.2022. godine sa opisom izmijenjene optužnice od 27.11.2023. godine, korigovane dana 13.12.2023. godine, jasno je da tužiteljica nije izmjenila činjenični opis na način da je optuženom na teret stavio veću kriminalnu količinu, odnosno teže krivično djelo od onog koje mu je potvrđenom optužnicom stavljeno na teret, te da izmjene idu u korist optuženom, jer se izmijenjenom optužnicom optuženom na teret stavlja manja kriminalna količina, kako u pogledu pojedinačnih radnji izvršenja krivičnog djela, tako i u pogledu ukupnog iznosa pribavljene imovinske koristi za koju se optuženi tereti da je pribavio krivičnim djelom, odnosno iznosa za koji je oštetio budžet BiH.

B. ZAVRŠNE RIJEČI

6. Tužiteljica je u toku završnih riječi navela da ostaje u cjelosti kod svih navoda iz završne riječi iznesene u toku prvostepenog postupka. Smatra da dokazi koji su izvedeni na glavnom pretresu u toku prvostepenog postupka, van razumne sumnje dokazuju da je optuženi, na način, u vrijeme i na mjestu kako je to opisano u izmijenjenoj optužnici, počinio produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ BiH. U okviru završnih riječi, tužiteljica se osvrnula i na tezu odbrane da radnje optuženog opisane u optužnici imaju elemente disciplinske, a ne krivične odgovornosti, ističući da imajući u vidu kontinuiranu upotrebu službenog vozila u privatne svrhe i neopravdano odsustvo s posla skoro svake sedmice, tokom više godina od strane optuženog, kao i iznos pribavljene koristi odnosno pričinjene štete, radnje optuženog navedene u optužnici imaju sva bitna obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH. Predložila je da Sud optuženog oglasi krivim i kazni u skladu sa Zakonom.

7. Branilac optuženog u svom završnom izlaganju je također ostao kod završnih riječi iznesenih tokom prvostepenog postupka, te je ukazao na manjkavosti optužnice koje su prema stavu odbrane takve prirode da, čak da se u radnjama optuženog mogu naći bitna obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, ne mogu dovesti do osuđujuće presude. S tim u vezi, ukazao je da je optužnica potpuno nejasna i da ne sadrži sve potrebne elemente u smislu odredbe člana 227. stav 1. tačka c) ZKP BiH, jer u činjeničnom opisu nema opisa subjektivnog elementa predmetnog krivičnog djela, nema blanketnog propisa koji je povrijeđen, zatim opisa radnje optuženog kojom je taj propis povrijeđen, nisu uopšte navedena ovlaštenja direktora, niti

zamjenika direktora koja je optuženi prekoračio i iskoristio, niti su razdvojene radnje koje je optuženi preduzeo u svojstvu direktora, od radnji koje je preduzeo u svojstvu zamjenika direktora. S druge strane, iz optužnice nije jasno niti se pravi razlika u pogledu navoda da li je optuženi opisanim radnjama pribavio sebi korist u iznosu za koji se tereti ili je pak pričinio štetu, a što je jako važno zbog činjenice da kvalifikovani oblik predmetnog krivičnog djela iz stava 2. postoji samo u slučaju da iznos pribavljene imovinske koristi prelazi iznos od 10.000 KM, dok se u slučaju štete, bez obzira o kojem iznosu se radi, uvijek radi o stavu 1. Dalje je istakao da optuženi u istrazi nije ispitan za radnje koje je počinio u svojstvu zamjenika direktora, već samo za radnje koje je počinio u svojstvu direktora, te da su u izmijenjenoj optužnici dodate radnje odnosno prelasci granice i odsustvo s posla i na dane koji nisu bili navedeni u prvobitnoj optužnici. Predložio je da Sud za radnje za koje optuženi u istrazi nije ispitan donese presudu kojom se optužba odbija, a za preostale radnje presudu kojom se optuženi oslobađa od optužbe. Optuženi se saglasio sa izlaganjem svog branioca.

C. IZVEDENI DOKAZI

8. Tokom pretresa pred vijećem Apelacionog odjeljenja, na temelju odredbe člana 317. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (ZKP BiH) na saglasan prijedlog stranaka, bez njihovog ponovnog reprodukovanja, prihvaćeni su svi dokazi Tužilaštva BiH i odbrane, koji su ranije izvedeni u toku glavnog pretresa pred prvostepenim sudom, te pobrojani u Aneksu ove presude.

9. Apelaciono vijeće/Vijeće podsjeća da drugostepeni postupak (pretres pred vijećem apelacionog odjeljenja) ne predstavlja prosto ponavljanje prvostepenog postupka u cjelini, nego racionalnu zakonsku mjeru ograničenog karaktera čiji je cilj da se otklanjanem pravnih nedostataka iz prvostepene presude donese nova pravilna i zakonita sudska odluka. Stoga, pretres pred Apelacionim vijećem predstavlja skraćenu procesnu formu, a odredba člana 317 st. 2. ZKP BiH daje mogućnost prihvatanja dokaza iz prvostepenog postupka.

10. Pa tako su prihvaćeni i cijenjeni prilikom odlučivanja dokazi iz prvostepenog postupka i to svjedoci Tužilaštva BiH: Dragan Slipac, Vladimir Vukša, Lejla Mujkić, Mladen Elez, Semin Ramović, Jugoslav Juralić, Milana Lonco, Gordana Šunjić i Adnan Čarkić, te vještaci Mirsad Šarić i Ismet Katana. Tužilaštvo je odustalo od saslušanja svjedoka Selima Bibića. Na okolnosti postavljenog imovinskopravnog zahtjeva, saslušana je Nađa Hozić,

predstavnik Pravobranilaštva BiH. Tužilaštvo je provelo i materijalne dokaze koji su navedeni u Aneksu presude koja čini sastavni dio presude. Odbrana je saslušala svjedoke: Moma Blagovčanina, Milorada Đurđevića i Melihu Jahjaefendić, te provela materijalne dokaze koji su takođe navedeni u Aneksu presude.

D. Prigovor da optuženi u istrazi nije ispitan

11. U toku prvostepenog postupka, a i u okviru završnih riječi nakon pretresa pred vijećem Apelacionog odjeljenja, branilac je istakao da su u izmijenjenoj optužnici optuženom dodate radnje koje se odnose na prekoračenje i iskorištavanje službenih ovlaštenja (prelasci granice i odsustvo s posla) i za dane koji nisu bili navedeni u prvobitnoj optužnici, a to su: 17.08.2018. godine; 19.10.2018. godine; 21.10.2018. godine; 03.01.2019. godine; 08.02.2020. godine; 15.08.2020. godine; 18.04.2021. godine; 03.10.2021. godine; 28.11.2021. godine; 23.01.2022. godine; 25.11.2019. godine i 05.05.2021. godine, a za koje radnje optuženi u istrazi nije ispitan.

12. Takođe je istakao da je izmijenjenom optužnicom optuženom stavljeno na teret i da je iskoristio službena ovlaštenja na način da je potpisao šiht liste, bez preciziranja da li je to uradio kao direktor ili zamjenik direktora, a optuženi u istrazi nije ispitan na ove okolnosti, već samo za radnje koje je izvršio u svojstvu direktora, ali ne i za radnje koje je izvršio u svojstvu zamjenika direktora. S tim u vezi, branilac je naveo da je optuženi šiht liste za 2020. godinu potpisao u svojstvu zamjenika jer je direktor u tom periodu bio Dragan Brković kao i za 2021. godinu do mjeseca oktobra, jer je direktor u tom periodu bila Meliha Jahjaefendić. Dakle, od ukupno 16 radnji izvršenja krivičnog djela potpisivanjem šiht listi za koje se optuženi tereti izmijenjenom optužnicom, za 6 radnji izvršenja optuženi nije ispitan u istrazi, te su se stekli zakonski uslovi iz člana 283. tačka e) ZKP BiH da se optužba i za ove radnje odbije.

13. Odredbom člana 78. stav 2. ZKP BiH propisano je da se osumnjičenom na početku ispitivanja mora saopštiti za koje krivično djelo se tereti i osnove sumnje protiv njega.

14. Vijeće je utvrdilo uvidom u zapisnik Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTKV 0021856 22 od 26.12.2022. godine o ispitivanju tada osumnjičenog Dragana Šojića, da za radnje navedene u izmijenjenoj optužnici koje se odnose na prekoračenje službenih ovlaštenja u pogledu korištenja službenog vozila u privatne svrhe na dane: 17.08.2018. godine; 19.10.2018. godine; 21.10.2018. godine; 08.02.2020. godine; 15.08.2020. godine i 18.04.2021. godine te iskorištavanje službenih ovlaštenja koja se odnose na potpisivanje

ših liste za mjesec novembar 2019. godine iako je znao da podatak o njegovom prisustvu na poslu na dan 25.11.2019. godine nije tačan, optuženi nije bio ispitan u istrazi, čime nalazi da je prigovor branioca u ovom dijelu osnovan.

15. Za razliku radnji koje su navedene u izmijenjenoj optužnici a koje se odnose na prekoračenje službenih ovlaštenja u pogledu korištenja službenog vozila u privatne svrhe na dane 03.01.2019. godine; 03.10.2021. godine; 28.11.2021. godine i 23.01.2022. godine, kao i „iskorištavanje službenih ovlaštenja koja se odnose na potpisivanje ših liste za mjesec maj 2021. godine, iako je znao da podatak o njegovom prisustvu na poslu na dan 05.05.2021. godine nije tačan“, uvidom u zapisnik o ispitivanju Vijeće je van razumne sumnje utvrdilo da je za ove radnje optuženi ispitan u istrazi, slijedom čega je prigovor branioca u ovom dijelu našao neosnovanim.

16. Takođe, kada je u pitanju prigovor branioca da je optuženi u istrazi ispitan samo za radnje koje je preduzeo kao direktor, a ne i za radnje koje je preduzeo kao zamjenik direktora, prigovor branioca i u ovom dijelu Vijeće nalazi neosnovanim. U zapisniku o ispitivanju osumnjičenog od 26.12.2022. godine, a ni u optužnici od 28.12.2022. godine, nije bilo navedeno da se optuženi tereti da je krivičnopravne radnje koje su navedene u optužnici preduzeo u svojstvu zamjenika direktora, već samo u svojstvu direktora, te da je Tužilaštvo tek u izmijenjenoj optužnici uz svojstvo optuženog kao direktora, u činjenični opis optužnice dodalo i svojstvu optuženog kao zamjenika direktora, bez preciziranja koje je radnje optuženi preduzeo u kojem svojstvu. Međutim, sve radnje koje su navedene u činjeničnom opisu izmijenjene optužnice, kao i prvobitne optužnice, osim radnji na dane 08.2018. godine; 19.10.2018. godine; 21.10.2018. godine; 08.02.2020. godine; 15.08.2020. godine, 18.04.2021. godine i 25.11.2019. godine, stavljene su na znanje optuženom prilikom ispitivanja u istrazi, zbog čega je Vijeće nalazi da je optuženi prilikom ispitivanja u istrazi u dovoljnoj mjeri upoznat sa krivičnim djelom i osnovama sumnje koje mu se stavljaju na teret, odnosno činjeničnim radnjama koje mu se stavljaju na teret, kao i dokazima na kojima se isti temelje, bez obzira na činjenicu što mu prilikom ispitivanja nije saopšteno da se tereti da je neke od tih radnji preduzeo u svojstvu zamjenika direktora, već samo u svojstvu direktora.

E. Relevantno materijalno pravo

a) Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine

(1) *Službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine, koje iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračivši granice svog službenog ovlaštenja ili ne izvršivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.*

(2) *Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi 10.000 KM, počinitac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.*

(3) *Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi 50.000 KM, počinitac će se kazniti kaznom zatvora najmanje tri godine.*

(4) *Pribavljena korist oduzeće se.*

b) Član 1. stav 3. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine

„Službeno lice je izabrani ili imenovani funkcioner u organima zakonodavne, izvršne i sudske vlasti Bosne i Hercegovine i u drugim državnim i upravnim ustanovama ili službama koje obavljaju određene upravne, stručne i druge poslove u okviru prava i dužnosti vlasti koja ih je osnovala; lice koje stalno ili povremeno vrši službenu dužnost u navedenim upravnim organima ili ustanovama; ovlašćeno lice u privrednom društvu ili u drugom pravnom licu kojem je zakonom ili drugim propisom donesenim na osnovu zakona povjereno vršenje javnih ovlašćenja, a koja u okviru tih ovlašćenja vrši određenu dužnost; te drugo lice koje uz naknadu ili bez naknade vrši određenu službenu dužnost na osnovu ovlašćenja iz zakona ili drugog propisa donesenog na osnovu zakona.“

c) Član 2. Pravilnika o uslovima nabavke i načinu korištenja službenih vozila u Službi za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine

„Službena vozila u smislu ovog Pravilnika su motorna vozila koja su nabavljena za službene potrebe, a koriste se za obavljanje prevoza radi vršenja poslova i zadataka rukovodstva Službe, te obavljanje administrativnih i kurirskih poslova Službe iz njene nadležnosti.

d) Član 5. Pravilnika o uslovima nabavke i načinu korištenja službenih vozila u Službi za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine

(Korištenje službenih vozila)

- (1) Službena vozila koriste se za službene potrebe Službe, na osnovu pisanog naloga za službeno putovanje, kojim direktor Službe ili lice koje on ovlasti odobrava korištenje službenog vozila u svrhu prevoza lica, stvari i drugog tereta.
- (2) Službena vozila Službe su na raspolaganju 24 sata, direktoru Službe i zamjenicima direktora koji ista zadužuju na osnovu putnog naloga.
- (3) Ukoliko direktor, odnosno zamjenik direktora nije zadužio službeno vozilo, ima pravo na naknadu za prevoz.
- (4) Službenim vozilom u pravilu upravlja uposleni koji ima odgovarajuću vozačku dozvolu i ispunjava druge uslove predviđene propisima o sigurnosti saobraćaja.
- (5) Uposleni koji koristi, odnosno upravlja službenim vozilom, lično odgovara za zaduženo službeno vozilo, njegovo pravilno i namjensko korištenje u skladu sa tehničkim uputstvima proizvođača. U tu svrhu je obavezan prije početka korištenja vozila, da vizuelnim pregledom utvrdi da je vozilo bez vidljivih nedostataka i da je snabdjeveno obaveznim priborom, alatom i opremom.
- (6) Po obavljenom službenom putu uposleni koji upravlja službenim vozilom dužan je da, u pisanoj formi, ukaže na sva zapažanja tehničke neispravnosti vozila radi njihovog otklanjanja.
- (7) Disciplinska odgovornost i odgovornost za materijalnu štetu regulirana je Pravilnikom o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika u institucijama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, broj 81/07) i Zakonom o radu u institucijama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, br. 26/04, 7/05, 48/05, 50/08, 60/10 i 32/13).

e) Član 13. Pravilnika o naknadama za putne troškove i načinu odobravanja službenih putovanja Službe za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine

- (1) Nalog za službeno putovanje sadrži podatke o cilju putovanja (službena posjeta, seminar, simpozijum, kurs i sl.) te podatke o tome ko snosi troškove.
- (2) Nalog za službeno putovanje direktora potpisuje zamjenik direktora, a naloge za službena putovanja ostalih uposlenih u Službi potpisuje direktor.
- (3) Nalogu za službeno putovanje u inostranstvo prethodi Odluka o upućivanju na službeni put, koja mora da sadrži slijedeće elemente: ime osobe koja se upućuje na službeni put, mjesto putovanja, svrha putovanja, ko snosi troškove službenog putovanja, koje će se prevozno sredstvo koristiti, koliko će putovanje trajati i iznos akontacije.

II. OSUĐUJUĆI DIO

17. Optuženi se teretio najprije da je u svojstvu službenog lica i to imenovanog funkcionera u službama Bosne i Hercegovine, prekoračio granice svog službenog ovlaštenja, koje se odnose na korištenje službenih vozila, na način da je službena vozila Službe za zajedničke poslove institucija BiH marke "VOLKSWAGEN PASSAT" registarskih oznaka ... i marke "ŠKODA OCTAVIA" registarskih oznaka ..., koristio prilikom putovanja u Republiku Srbiju i Republiku Crnu Goru, u radne i neradne dane, kao i u vrijeme godišnjih odmora, u privatne svrhe, obzirom da nije imao Odluke o upućivanju na službeni put i naloge za službena putovanja u inostranstvo, te da je na taj način počinio krivično djelo Zlopotrebe položaja iz člana 220. stav 2. U vezi sa stavom 1. KZ BiH, a sve u vezi sa članom 54. istog zakona.

18. Iz dokaza proizilazi, a što ni odbrana nije osporavala da je optuženi obavljao rukovodeće poslove Službe u inkriminiranom periodu. Optuženi je u inkriminirano vrijeme imao svojstvo službene osobe u skladu sa članom 1. stav 3. KZ BiH, obnašajući funkciju direktora, odnosno zamjenika direktora Službe za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine (Služba), što nesporno potvrđuju i materijalni dokazi Tužilaštva BiH, a što proizilazi iz akta Generalnog sekretarijata Vijeća ministara BiH broj: 05-07-1-1613-33-3/18 od 18.06.2018. godine da je na sjednici održanoj dana 18.06.2018. godine, Vijeće ministara BiH donijelo rješenje o imenovanju Dragana Šojića za direktora Službe za zajedničke poslove institucija BiH na mandatni period od pet godina, počev od 05.07.2018. godine¹.

19. Da je optuženi u mandatnom periodu obavljao i funkciju zamjenika direktora (tri direktora Službe su se svakih deset mjeseci rotirali na funkcijama direktora i zamjenika direktora), nesporno proizilazi iz Odluke o rukovođenju i rotaciji na funkcijama direktora i zamjenika direktora Službe za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine broj: 01-02-3-1199/18 od 20.06.2018.godine; Odluke o izmjeni Odluke broj: 01-02-3-1199-6/18 od 05.07.2018. godine; Odluke o rukovođenju i rotacijom na funkcijama direktora i zamjenika broj: 01-02-3-899/19 od 19.04.2019.godine; Odluke o rukovođenju i rotaciji na funkcijama direktora i zamjenika direktora Službe broj: 01-02-3-396/20 od 19.02.2020.godine, Odluke o rukovođenju i rotaciji na funkcijama direktora i zamjenika direktora Službe broj: 01-02-3-

¹ DT-1

2679/20 od 18.12.2020.godine, Odluke o rukovođenju i rotaciji na funkcijama direktora i zamjenika direktora Službe broj: 01-02-3-2095/21 od 19.10.2021.godine,² a što su saglasno potvrdili i svjedoci Dragan Slipac, Gordana Šunjić, Milana Lonco, Lejla Mujkić i Meliha Jahjaefendić. Iz navedenih Odluka i izmjena Odluka dakle proizilazi da je optuženi poslove direktora Službe obavljao u periodima od 21.04.2019. godine do 20.02.2020. godine i od 21.10.2021. godine pa nadalje, a poslove zamjenika direktora u periodima od 05.07.2018. godine do 20.04.2019. godine; od 21.02.2020. godine do 20.12.2020. godine i od 21.12.2020. godine do 21.10.2021. godine.

20. Iz izvedenih dokaza prozilazi nesporan zaključak da je optuženi kao direktor, odnosno zamjenik direktora Službe imao na raspolaganju vozilo Službe marke "Volkswagen Passat, a da je povremeno koristio i službeno vozilo marke "Škoda Octavia", kao i da je navedena vozila koristio prilikom putovanja u Republiku Srbiju i Republiku Crnu Goru, u radne i neradne dane, kao i u vrijeme godišnjih odmora.

21. Vijeće je utvrdilo na osnovu dokaza u spisu, da je optuženi u više navrata sa ovim vozilima evidentiran prilikom prelaska granice na graničnim prelazima Hum, Karakaj, Deleuša, Rača i Zupci. Navedene činjenice van svake sumnje proizilaze iz Izvještaja Centralnog istražnog ureda Granične policije BiH o prelasku državne granice za Dragana Šojića, broj: 17-10-2-04-28-1879/22 od 28.02.2022. godine, sa Izvještajem iz Informacionog sistema GP BiH za Dragana Šojića (ukupni prelasci za lice u vremenskom periodu od 05.07.2018. do 25.02.2022. godine), zatim Izvještaja iz Informacionog sistema GP BiH za vozila u kojima je Dragan Šojić evidentiran u prelasku državne granice BiH i Izvještajem iz baze IDDEAA-e za dva vozila reg. oznaka ... i ...3; Izvještaja iz Informacionog sistema Granične policije Bosne i Hercegovine o prelasku državne granice za Dragana Šojića za vremenski period od 25.02.2022. do 25.05.2022. godine, broj: 17-10-3-04-28-1879/22-3 od 27.10.2022. godine⁴; Dopisa Državne agencije za istrage i zaštitu od 29.05.2023. godine sa priložima – originalni email Granične policije BiH Zajedničkog kontakt centra Nova sela – Bijača od 05.02.2022. godine i Akta Državne agencije za istrage i zaštitu od 01.02.2022. godine i 08.02.2022. godine i originalni email

² DT-31

³ DT-2

⁴ DT-3

⁵ DT-33

⁶ DT- 4

Granične policije BiH Zajedničkog centra za policijsku saradnju Trebinje⁵ kao i iz Šiht listi Službe za period od mjeseca jula 2018. godine do mjeseca marta 2022. godine⁶

22. Iz navedenih dokaza nesporno proizilazi da je optuženi evidentiran prilikom izlaska iz BiH ili ulaska u BiH iz Republike Srbije i Republike Crne Gore, na graničnim prelazima Hum, Karakaj, Deleuša, Rača i Zupci, u različitim vremenskim terminima na dane: 09.08.2018. godine; 16.09.2018. godine; 20.09.2018. godine; 28.12.2018. godine; 03.01.2019. godine; 12.04.2019. godine; 16.5.2019. godine; 23.05.2019. godine; 26.05.2019. godine; 06.06.2019. godine; 04.07.2019. godine; 26.09.2019. godine; 29.09.2019. godine; 28.12.2019. godine; 03.01.2020. godine; 06.02.2020. godine; 04.06.2020. godine; 02.07.2020. godine; 03.07.2020. godine; 08.07.2020. godine; 16.07.2020. godine; 20.08.2020. godine; 14.10.2020. godine; 23.12.2020. godine; 05.01.2021. godine; 25.03.2021. godine; 28.03.2021. godine; 20.05.2021. godine; 23.05.2021. godine; 03.06.2021. godine; 05.06.2021. godine; 17.06.2021. godine; 20.06.2021. godine; 20.06.2021. godine; 20.06.2021. godine; 30.06.2021. godine; 04.07.2021. godine; 28.07.2021. godine; 08.08.2021. godine; 02.09.2021. godine; 05.09.2021. godine; 15.09.2021. godine; 19.09.2021. godine; 23.09.2021. godine; 30.09.2021. godine; 03.10.2021. godine; 10.10.2021. godine; 14.10.2021. godine; 21.10.2021. godine; 24.10.2021. godine; 04.11.2021. godine; 06.11.2021. godine; 11.11.2021. godine; 14.11.2021. godine; 18.11.2021. godine; 21.11.2021. godine; 21.11.2021. godine; 25.11.2021. godine; 28.11.2021. godine; 02.12.2021. godine; 05.12.2021. godine; 09.12.2021. godine; 16.12.2021. godine; 19.12.2021. godine; 05.01.2022. godine; 10.01.2022. godine; 13.01.2022. godine; 16.01.2022. godine; 23.01.2022. godine; 27.01.2022. godine i 30.01.2022. godine sa službenim vozilom marke Passat, registarskih oznaka ..., te na dane 03.02.2022. godine; 06.02.2022. godine; 10.02.2022. godine i 24.02.2022. godine sa službenim vozilom marke Škoda Oktavija registarskih oznaka

23. Međutim, sporno pitanje odnosi se na utvrđivanje da li je optuženi bio ovlašten da koristi službena vozila prilikom odlaska u Republiku Srbiju i Republiku Crnu Goru, bez odluke o upućivanju na službeni put i bez naloga za službeno putovanje, posebno van granica BiH (u Republiku Srbiju ili Republiku Crnu Goru) s obzirom na činjenicu da je optuženi pored prijavljenog prebivališta u Palama, imao prijavljeno prebivalište i u Beogradu (DO-1).

24. Na okolnosti prijavljenog prebivališta optuženog u personalnom dosijeu Službe, te s tim u vezi, prava optuženog na naknadu troškova prevoza i naknadu za odvojeni život, svjedočio je svjedok Vladimir Vukša, šef odsjeka za pravne i opšte poslove Službe, čiji je iskaz potvrđen i materijalnim dokazima (DT 13 i 14; DO 9 i 10). Svjedok je naveo da se u personalnom dosijeu optuženog nalazi obrazac PBR 4 u kojem je evidentirano prebivalište optuženog na Palama, a koje je ujedno bilo i jedino prebivalište optuženog u službenim evidencijama Službe. S obzirom na činjenicu da je imao na raspolaganju službeno vozilo, optuženi nije imao pravo na naknadu troškova prevoza, jer je službenim vozilom dolazio na posao i odlazio sa posla, te obavljao sve službene poslove. Vezano za ograničenja korištenja službenog vozila u pogledu vremena korištenja, destinacije na kojoj se koristi, radnih i neradnih dana, svjedok je naveo da je jedino ograničenje da se službeno vozilo koristi u službene svrhe.

25. Materijalni dokazi potvrđuju da je optuženi imao prijavljeno prebivalište u Palama, BiH, na adresi Srpskih Ratnika broj 9. (DT-30), a koje prebivalište je bilo evidentirano i u personalnom dosijeu optuženog (DT-25). Dakle, jasno se može zaključiti da u pogledu korištenja službenog vozila za dolazak na posao i odlazak s posla optuženi je bio ovlašten koristiti službeno vozilo samo na relaciji Pale-Sarajevo-Pale, ali ne i na relaciji Sarajevo-Beograd- Sarajevo. Optuženi nije imao pravo ni na naknadu za odvojeni život, jer se to pravo vezuje za prebivalište zaposlenog koje mora biti udaljeno od mjesta rada više od 80 kilometara, a koji uslov u odnosu na optuženog takođe nije bio ispunjen, s obzirom da je imao prijavljeno prebivalište u Palama. S obzirom na dokaze da je optuženi imao prijavljeno prebivalište u Palama, na adresi Srpskih Ratnika broj 9. Vijeće je utvrdilo da su sva prava koja proizilaze iz radnopravnog statusa optuženog kao direktora odnosno zamjenika direktora Službe u vezi sa ovim prebivalištem u BiH, te da je u pogledu korištenja službenog vozila za dolazak na posao i odlazak s posla, optuženi bio ovlašten koristiti službeno vozilo samo na relaciji Pale-Sarajevo-Pale, a ne i na relaciji Sarajevo-Beograd-Sarajevo. Stoga, činjenica da je prebivalište optuženog prijavljeno i u Beogradu, nije relevantna u pogledu ovlaštenja optuženog na korištenje službenog vozila radi dolaska na posao i odlaska sa posla.

26. Posebno bitnom Vijeće nalazi činjenicu da je za službeno putovanje u inostranstvo uvijek prvo donošena odluka o upućivanju na službeni put u inostranstvo od strane direktora i zamjenika direktora Službe, a potom se na osnovu odluke izdavao i otvarao nalog za službeno putovanje, što su potvrdili i svjedoci Lejla Mujkić, Milana Lonco, Semin

Ramović i Meliha Jahjaefendić. Ova činjenica potvrđena je i izvedenim materijalnim dokazima (DT 11-16)

27. Okolnost načina podnošenja zahtjeva za službena putovanja i odobravanja službenih putovanja, te otvaranja naloga za službena putovanja pojasnile su svjedoci Milana Lonco koja je u inkriminisano vrijeme obavljala poslove sekretarice u Kabinetu direktora i Gordana Šunjić tehnički sekretar u Kabinetu direktora. Svjedokinje su saglasnim iskazima jasno opisale da je zahtjev za službeno putovanje popunjavala sekretarica direktora Milana Lonco, a potpisivao direktor odnosno zamjenik direktora u zavisnosti da li se zahtjev odnosio na službeno putovanje direktora ili zamjenika direktora, nakon čega je zahtjev prosljeđivan na odobrenje odsjeku za materijalno-finansijske poslove koji odsjek je i otvarao naloge za službena putovanja koji su potom dostavljani na protokol Službe. Takođe, svjedok Milana Lonco potvrdila je i da je optuženi išao na službena putovanja uglavnom unutar BiH i to najčešće u Banja Luku, Mostar i Tuzlu u kojim gradovima je Služba imala svoje objekte.

28. Na okolnosti evidencije i realizacije naloga za službena putovanja, na glavnom pretresu je svjedočila svjedok Lejla Mujkić, koja je u Službi radila u periodu od 19.12.2016. godine pa do 10.02.2021. godine na poslovima obračuna plata i evidencije naloga za službena putovanja, a koja je navela da je odsjek koji upućuje zaposlenika na službeno putovanje u zemlji njoj dostavljao zahtjev za otvaranje putnog naloga, koji je ona potom dostavljala u kabinet na potpis, pa onda na protokol. Ukoliko se ostvari službeno putovanje, zaposlenik je morao podnijeti izvještaj o putovanju kako bi ona mogla uraditi obračun službene dnevnice, smještaja i ostale troškove ako ih je bilo. Službenim putovanjima u inostranstvo, prethodilo je donošenje odluke o upućivanju na službeno putovanje u inostranstvo od strane kabineta direktora, koja odluka se dostavljala odsjeku za finansije, a zatim njoj zajedno sa zahtjevom za službeno putovanje. Ukoliko uposlenik ode na službeno putovanje, a ne ostvari pravo na dnevnicu i troškove, njoj se vraćao zahtjev i nalog za službeno putovanje na kojem je stajao njen paraf, a potom ih je ona odlagala u posebnu knjigu u koju su se upisivala službena putovanja koja nisu realizovana. Pojasnila je da nije bio isti obrazac zahtjeva kojim se zaposlenik upućuje na službeno putovanje unutar i van BiH. Kada je riječ o službenim putovanjima optuženog, svjedok se prisjetila službenog puta u Italiju i to je jedini službeni put optuženog kojeg se ona sjeća van BiH, jer se tražio smještaj i davala akontacija. Što se tiče službenih putovanja optuženog unutar BiH, navela je da ih nije bilo puno, maksimalno dva ili tri.

29. Takođe je navela da se službeno putovanje smatralo redovnim radom ukoliko je postojao nalog za službeno putovanje na kojem je pisalo da nije realizovano, a pod realizacijom službenog putovanja podrazumijeva se obračun službenih dnevnica, smještaja i sl. jer na drugoj strani naloga stoji obračun putnog naloga.

30. I svjedok Semin Ramović, šef odsjeka za materijalno-finansijske poslove Službe, u svom iskazu je naveo da su u Službi postojale dvije vrste naloga za službena putovanja i to nalozi za službena putovanja u zemlji i nalozi za službena putovanja u inostranstvo, kojima je prethodilo donošenje odluke o upućivanju na službeni put u inostranstvo. Pojašnjavajući procedure izdavanja naloga za službena putovanja, svjedok je naveo da se za službeno putovanje u zemlji upućivao zahtjev za službeno putovanje od strane menadžmenta Službe, obično je to bio usmeni zahtjev od strane sekretarice direktora Službe koja je direktno komunicirala sa referentom za obračun plate (Lejlom Mujkić) koja je i sačinjavala naloge za službena putovanja. Poslije sačinjavanja, nalog se vraćao sekretarici na odobrenje od strane menadžmenta Službe, protokoliso se i dostavljao osobi koja ide na službeno putovanje. Kada se okonča službeni put, on kao šef odsjeka za materijalno-finansijske poslove je potpisivao samo one naloge koji su dostavljeni na realizaciju u finansijskom smislu, a Lejla Mujkić je vršila obračun ukoliko je bilo izdataka po pitanju refundiranja materijalnih troškova, a takvi zahtjevi su njemu dostavljani samo na odobrenje jer se bez njegovog odobrenja nije moglo izvršiti plaćanje odnosno refundiranje troškova po nalogu.

31. Svjedok Ramović je potvrdio, kao i prethodni svjedok Mujkić, da je optuženi Šojić išao na službeno putovanje u Italiju, kao i na nekoliko službenih putovanja u Republiku Srbiju i da su za ta putovanja postojale odluke o upućivanju na službena putovanja. Što se tiče službenih putovanja optuženog u BiH, svjedok je izjavio da su se uglavnom odnosila na gradove Banja Luku, Mostar i Tuzlu u kojima Služba ima svoje objekte. Pod realizacijom putnog naloga u finansijskom smislu, podrazumijeva se nastanak i isplata materijalnih izdataka kao što su npr dnevnice, ali se sjeća da većina službenih putovanja koja je ostvario optuženi, kao i drugi zaposlenici Službe, nije imala nikakvih finansijskih izdataka jer nije bilo nikakvih materijalnih troškova koje je trebalo refundirati. Takođe, većina službenih putovanja se odvijala u toku radnog vremena tako da nije bilo ostvareno ni pravo na dnevnicu i zato su se sva ta službena putovanja evidentirala u šiht listama kao redovan rad i za te dane se, pored naknade plate koja se svakako ne bi mijenjala, isplaćivao samo topli obrok u iznosu od 6 KM. U suprotnom, da su se u šiht listama

evidentirala službena putovanja, morali bi obračunavati i isplatiti dnevnice koje su prema važećoj Odluci Vijeća ministara iznosile 25 KM.

32. Odredbe člana 2. i 5. Pravilnika o uslovima nabavke i načinu korištenja službenih vozila u Službi za zajedničke poslove i člana 13. Pravilnika o naknadama za putne troškove i načinu odobravanja službenih putovanja Službe za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, pobliže regulišu da se službena vozila koriste za obavljanje prevoza radi vršenja poslova i zadataka rukovodstva Službe, odnosno za službene potrebe Službe, da direktori i zamjenici direktora imaju na raspolaganju službena vozila 24 sata dnevno radi obavljanja službenih poslova i zadataka, kao i da se direktor i odnosno zamjenici direktora na službeni put u inostranstvo upućuju na osnovu naloga za službeno putovanja kojem prethodi odluka o upućivanju na službeni put u inostranstvo.

33. Ispitani svjedoci Lejla Mujkić, Milana Lonco, Semin Ramović su potvrdili da se za službeno putovanje u inostranstvo uvijek prvo donosi odluka o upućivanju na službeni put u inostranstvo od strane direktora i zamjenika direktora Službe, a potom se na osnovu odluke izdavao i otvarao nalog za službeno putovanje.

34. Imajući vidu dakle činjenice koje proizilaze iz navedenih dokaza, da na dane kada je evidentiran na graničnim prelazima između BiH i Republike Srbije i Crne Gore, nije bio upućen na službeni put u Republiku Srbiju, niti u Crnu Goru, jer nije imao naloge za službena putovanja u ove zemlje, niti je imao odluke o upućivanju na službena putovanja u iste, a kako je to propisano članom 13. Pravilnika o naknadama za putne troškove i načinu odobravanja službenih putovanja Službe, niti je imao bilo kakvu službenu potrebu za odlaske u Republiku Srbiju i Crnu Goru u navedene dane, nedvosmisleno se može zaključiti da je optuženi u ovim prilikama koristio službena vozila u privatne svrhe.

35. Na ovaj način, optuženi je postupio suprotno odredbama člana 2. Pravilnika o uslovima nabavke i načinu korištenja službenih vozila u Službi za zajedničke poslove institucija BiH kojim je propisano da se službena vozila koriste za obavljanje prevoza radi vršenja poslova i zadataka rukovodstva Službe, kao i članu 5. istog Pravilnika kojim je propisano da se službena vozila koriste isključivo za službene potrebe Službe i prekoračio službena ovlaštenja koja je imao kao direktor, odnosno zamjenik direktora Službe u pogledu korištenja službenih vozila.

36. Ovakvo postupanje jasno predstavlja postupanje suprotno odredbama člana 2. Pravilnika o uslovima nabavke i načinu korištenja službenih vozila u Službi za zajedničke

poslove institucija BiH, odnosno prekoračenje ovlaštenja datih navedenim podzakonskim aktima.

37. Prema činjeničnim navodima izmjenjene optužnice, optuženi je prešao službenim vozilom preko granice ukupno 9670 km, po kom osnovu troškovi goriva iznose 1195, 60 KM, te neosnovano ostvario troškove servisiranja vozila u iznosu 1530, 40 KM. Tužilaštvo je ove navode optuženja dokazivalo nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka iz oblasti ekonomije Mirsada Šarića (DT 21) koji je upravo potvrdio ove navedene činjenice, odnosno da je za pređenih 9760 km vozilma Službe u vezi sa putovanjem u R. Srbiju i R.Crnu Goru, bilo utrošeno 1195,60 KM na ime goriva, a također da troškovi redovnog servisiranja vozila za naznačeni period iznose 1530, 40 KM.

38. Dakle ukupni troškovi po osnovu korištenja službenih vozila od strane optuženog za privatne svrhe iznose 2.726,00 KM što predstavlja nepotrebnii izdatak za budžet BiH. Istovremeno, korištenjem službenih vozila za privatne svrhe optuženi nije bio izložen korištenju privatnog atomobila, odnosno plaćanju troškova prevoza za odlaske u R. Srbiju i R. Crnu Goru u nevedenim datumima, što u stvari predstavlja ličnu korist u navedenom iznosu koju je optuženi pribavio izvršenjem krivičnog djela za koje je utvrđena njegova krivica.

39. Kada je u pitanju umišljaj optuženog, nema sumnje da je optuženi postupao sa direktnim umišljajem da poćini navedeno djelo. To proizilazi iz samoga način izvršenja djela budući da je uporno i kroz duži vremenski period koristio službeno vozilo za prelazak preko granice u R.Srbiju i u R.Crnu Goru. Da je to postalo gotovo pravilo u njegovom slučaju proizilazi i iz iskaza svjedoka Dragana Slipca, zamjenika direktora službe, koji je naveo da mu je optuženi po dolasku u službu rekao da on „krade“ jedan dan u sedmici radi odlaska porodici koja živi u Srbiji, i da optuženi uglavnom petkom nije dolazio na posao, a četvrtom je odlazio sa posla poslije 12,00 sati.

40. Budući da je i sam optuženi na rukovodećoj funkciji i da je u toj funkciji i sam odobravao drugima korištenje službenih vozila, njemu nije bila nepoznata procedura i pravila u vezi sa tim, što ukazuje i na znanje i svijest optuženog usmjernu na poćinjene inkriminiranih radnji.

41. Pored toga, Tužilaštvo je u optužnici tvrdilo da je koristeći službena vozila Službe za putovanje u Republiku Srbiju i Republiku Crnu Goru u putnim nalozima PN-4 za

službena vozila, optuženi unosio netačne podatke o korištenju službenih vozila koji se odnose na relacije kretanja i to na način da je u iste upisivao vožnje unutar BiH.

42. Ispitani svjedok Mlađen Elez, zaposlen u Službi na radnom mjestu šefa odsjeka za vozni park i održavanje radnih prostorija potvrđuje da je optuženi lično vozio službena vozila i unosio podatke u putni nalog. Za svako vozilo su izdavali uglavnom jedan putni nalog mjesečno. Po isteku mjeseca, evidentičar voznog parka sakuplja sve naloge iz vozila i evidentira potrošnju goriva, a potom računa mjesečnu potrošnju goriva na osnovu pređene kilometraže i prosječne potrošnje goriva, te utvrđuje da li ima nekih nepravilnosti. Putni nalozi su bili isti i za BiH i za inostranstvo. Na vozilu koje je koristio optuženi nije bilo nikakvih neslaganja pređenih kilometara sa evidencijama u putnom nalogu.

43. Izvršenim uvidom u sadržaj putnih naloga (PN-4) za službena vozila koja je koristio optuženi (DT-17.52- 17.97), evidentno je da su upisane samo vožnje unutar BiH. Iz navedenog Vijeće zaključuje da je optuženi u putne naloge unosio netačne podatke o korištenju službenih vozila na način da je u putne naloge unosio samo podatke o vožnjama unutar BiH, a ne i o vožnjama u Republiku Srbiju i Crnu Goru.

44. Nadalje, optužnicom se tvrdilo da je optuženi u periodu juni 2021. godine- april 2022. godine podnosio zahtjeve za otvaranje naloga za službena putovanja, koji zahtjevi su bili fiktivni, unoseći u izvještaje o izvršenom putovanju netačne ili nedovoljne podatke o službenom putu, sve u namjeri da opravda odsustvo sa posla i kilometre pređene sa službenim vozilima koji nisu korišteni u službene svrhe. Izvršenim uvidom u izvedene dokaze Vijeće je utvrdilo da je u ukupno u 11 slučajeva optuženi evidentiran u službenom vozilu na izlazu iz BiH u četvrtak (u jednom slučaju je to bila srijeda), nakon čega je evidentiran njegov ulaz u BiH uglavnom u nedjelju. Ovi datumi su navedeni u izreci presude i započinju sa 02.09.2021. godine (četvrtak), 15.09.2021; 21.10.2021; 04.11.2021; 18.11.2021; 02.12.2021; 16.12.2021; 27.01.2022; 03.02.2022; 10.02.2022; i završavaju sa 24.02.2022. godine. Iz izvedenih dokaza da se zaključiti da je optuženi nakon izlaska iz BiH u četvrtak, i odlaska u Republiku Srbiju ili Crnu Goru, slijedećeg dana (u petak) prema dokumentovanim nalogima za službeni put trebao boraviti na službenom putu u BiH (npr dokaz DT 17.17; DT17.19; DT17.26 i drugi). Budući da ni u jednom od ovih 11 slučajeva nema dokaza da se optuženi vratio u BiH prije datuma navedenih u izreci, jedini mogući zaključak je da optuženi nije mogao boraviti u petak na službenom putu u BiH, budući da se tog dana nalazio u inostranstvu, i u BiH se vratio u nedjelju (u jednom slučaju je to bila subota, kao i ponedjeljak

45. Sve ovo ukazuje na svijest optuženog naspram počinjenog djela i njegov svjesni obrazac ponašanja u namjeri fiktivnog prikazivanja zakonitog korištenja službenog vozila u službene svrhe, a zapravo se radilo o korištenju protivno važećem Pravilniku, te ni za ovo Vijeće nema sumnje da je optuženi u počinjenju inkriminiranih radnji postupao sa direktnim umišljajem.

46. Dakle, imajući u vidu elemente krivičnog djela zloupotrebe službenog položaja iz člana 220. stav 1. KZBiH, Vijeće je van razumne sumnje utvrdilo da je optuženi prekoračio službena ovlaštenja svoje pozicije, pribavivši sebi korist u iznosu od 2.726,00 KM, te istovremeno, na ovaj način, oštetio budžet BiH za 2726,00 KM, zbog čega je vijeće našlo da je van razumne sumnje utvrđeno da je počinio produženo krivično djelo iz člana 220. stav 1. KZ BiH.

47. Vijeće također napominje da je članom 54. KZ BiH propisano da je produženo krivično djelo je učinjeno kad je učinilac s umišljajem učinio više istih ili istovrsnih krivičnih djela koja s obzirom na način učinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti koje ih povezuju čine jedinstvenu cjelinu. Kako se u konkretnom slučaju radilo o više istih krivičnih djela, koja su povezana i načinom učinjenja i kontinuiranim vremenskim periodima, to učinjeno djelo predstavlja produženo krivično djelo prema članu 54. KZ BiH.

48. Nadalje, u okviru činjeničnih navoda iz izmjenjene optužnice, optuženom je stavljeno na teret i da je u periodu od 03.06.2021. godine pa do 26.04.2022. godine naloge za službena putovanja iskoristio kako bi opravdao pređene kilometre koji nisu korišteni u službene svrhe, što ovo Vijeće nije utvrdilo iz izvedenih dokaza.

49. Iz naloga za službeno putovanje u zemlji koji su navedeni u optužnici u ovom dijelu, broj: 01-16-9-1183/21 od 03.06.2021. godine (DT-17.98); broj: 01-16-9-1309/21 od 21.06.2021. godine (DT-17.11) ; broj: 01-16-9-1632/21 od 09.08.2021. godine (DT-17.12); broj: 01-16-9-1642/21 od 10.08.2021. godine (DT-17.13); broj: 01-16-9-1683/21 od 16.08.2021. godine (DT-17.14); broj: 01-16-9-1684/21 od 16.08.2021. godine (DT-17.15); broj: 01-16-9-1821/21 od 08.09.2021. godine (DT-17.18); broj: 01-16-9-2009/21 od 06.10.2021. godine (DT-17.22); broj: 01-16-9-2010/21 od 06.10.2021. godine (DT-17.23); broj: 01-16-9-2142/21 od 27.10.2021. godine (DT-17.27); broj: 01-16-9-2579/21 od 21.12.2021. godine (DT-17.39); broj: 01-16-9-129/2022 od 18.01.2022. godine (DT-17.42); broj: 01-16-9-130/2022 od 18.01.2022. godine (DT-17.43); broj: 01-16-9-429/22 od 02.03.2022. godine (DT-17.48); broj: 01-16-9-674/22 od 30.03.2022. godine (DT-17.49); i broj: 01-16-9-900/22 od 26.04.2022. godine (DT-17.50), proizilazi da je optuženi na osnovu

zaključaka Službe sa održanih sastanaka, od strane direktora/zamjenika direktora Službe, upućivan na službena putovanja i to: Sarajevo-Mostar-Sarajevo na dan 07.06.2021. godine; Sarajevo-Banja Luka- Sarajevo na dan 24.06.2021. godine, zbog sastanka sa poslovnim partnerom; zatim Sarajevo- Banja Luka- Sarajevo na dan 12.08.2021. godine; Sarajevo-Mostar-Sarajevo na dan 13.08.2021. godine; Sarajevo-Tuzla-Sarajevo na dan 18.08.2021. godine; zatim Sarajevo-Banja Luka-Sarajevo na dan 20.08.2021. godine, radi obilaska objekata institucija BiH; Sarajevo-Mostar-Sarajevo, radi sastanka sa poslovnim partnerima na dan 09.09.2021. godine; Sarajevo-Mostar-Sarajevo na dan 08.10.2021. godine, radi obilaska objekata institucija BiH; Sarajevo-Tuzla-Sarajevo dana 07.10.2021. godine radi sastanka sa poslovnim partnerom; Sarajevo- Banja Luka- Sarajevo na dan 29.10.2021. godine radi obilaska objekata institucija BiH; Sarajevo- Banja Luka- Sarajevo dana 24.12.2021. godine radi sastanka sa poslovnim partnerima; Sarajevo- Mostar-Sarajevo dana 20.01.2022. godine i Sarajevo- Tuzla-Sarajevo dana 21.01.2022. godine zbog obilaska objekata institucija BiH; Sarajevo- Mostar- Trebinje- Sarajevo dana 04.03.2022. godine zbog obilaska objekata i sastanka sa poslovnim partnerom; Sarajevo- Bijeljina- Sarajevo dana 01.04.2022. godine zbog sastanka sa poslovnim partnerom, te Sarajevo- Mostar- Trebinje-Sarajevo dana 26.04.2022. godine zbog sastanka sa poslovnim partnerima. U navedenim nalogima za službena putovanja je određeno da je za obavljanje službenog putovanja odobreno korištenje službenog vozila, kao i da troškovi službenog putovanja- dnevnica 100% padaju na teret sredstava Službe.

50. Pored toga, iz naloga za službeno putovanje u inostranstvu broj: 06/I-34-11-487-1/22 od 10.03.2022. godine, proizilazi da je isti donesen na osnovu Odluke o upućivanju na službeni put broj: 06/I-34-11-487/22 od 09.03.2022. godine, Dragana Šojića u svojstvu direktora, na službeno putovanje u Republiku Srbiju, Sarajevo-Beograd-Sarajevo, zbog prisustvovanja prezentaciji prijedloga optimizacije web stranice Službe. U nalogu je navedeno da službeno putovanje počinje dana 11.03.2022. godine i traje do 11.03.2022. godine, odnosno jedan dan. Za putovanje je odobren službeni automobil. U prilogu navedenog naloga je odluka zamjenika direktora Službe Selima Babića broj: 06/I-34-11-487/22 od 09.03.2022. godine, kojom se optuženi Dragan Šojić u svojstvu direktora Službe upućuje na službeni put u Beograd- Republika Srbija dana 11.03.2022. godine, radi prisustvovanja prezentaciji prijedloga optimizacije web stranice Službe koja se održava u prostorijama „Four Dots“ u Beogradu. U prilogu Naloga je Izvještaj o izvršenom putovanju; zahtjev za otvaranje putnog naloga od 10.03.2022. godine i odobrenje tražene nabavke (DT-17.8).

51. Iz naloga za službeno putovanje u inostranstvu broj: 06-50-1-545-2/22 od 17.03.2022. godine a koji je donesen na osnovu odluke o upućivanju na službeni put broj: 06-50-1-545-1/22 od 16.03.2022. godine, optuženi Dragan Šojić je u svojstvu direktora upućen na službeno putovanje u Republiku Srbiju na relaciji Sarajevo-Zemun-Sarajevo, zbog prisustvovanja prezentaciji radne obuke koja se održava u službenim prostorijama kompanije „PULDA d.o.o. Beograd“ u Zemunu. U nalogu je navedeno da službeno putovanje počinje dana 18.03.2022. godine i traje do 18.03.2022. godine, odnosno jedan dan. Za putovanje je odobren službeno vozilo i da troškovi putovanja padaju na teret sredstava Službe-dnevnica 100%. U prilogu naloga je odluka zamjenika direktora Službe Selima Babića broj: 06-50-1-545-1/22 od 16.03.2022. godine kojom se optuženi Dragan Šojić u svojstvu direktora Službe upućuje na službeni put u Zemun- Republika Srbija dana 18.03.2022. godine, u svrhu prisustvovanja prezentaciji radne obuke koja se održava u službenim prostorijama kompanije „PULDA d.o.o. Beograd“ u Zemunu i izvještaj o izvršenom putovanju kao i zahtjev za otvaranje putnog naloga (DT-17.9).

52. Nalogom za službeno putovanje u inostranstvu broj: 01-16-9-728/22 od 06.04.2022. godine, a koji je donesen na osnovu odluke o upućivanju na službeni put broj: 06-50-1-706-1/22 od 05.04.2022. godine, optuženi Dragan Šojić je upućen u svojstvu direktora na službeno putovanje u Republiku Srbiju- Sarajevo-Beograd-Sarajevo, zbog učešća u projektu upravljanja slivom rijeke Drine na zapadnom Balkanu. U nalogu je navedeno da službeno putovanje počinje dana 08.04.2022. godine i traje do 08.04.2022. godine, odnosno 1 dan. Za putovanje je odobreno službeno vozilo. Odlukom zamjenika direktora Službe Selima Babića, broj: 06-50-1-706-1/22 od 05.04.2022. godine (DT-17.10.), optuženi Dragan Šojić se u svojstvu direktora Službe upućuje na službeni put u Beograd- Republika Srbija dana 08.04.2022. godine, u svrhu učešća u projektu upravljanja slivom rijeke Drine na Zapadnom Balkanu. U prilogu naloga je izvještaj o izvršenom putovanju kao i zahtjev za otvaranje putnog naloga od 06.04.2022. godine te Odobrenje (DT-17.10).

53. Optuženi je evidentno na temelju Pravilnika o korištenju službenih vozila imao pravo za potrebe službe da koristi vozila unutar BiH, pa kako se ovi nalozi odnose na korištenje vozila unutar BiH i za koje je utvrđeno da su zaista bili opravdani službenim putovanjem, Vijeće nije našlo da je korištenje vozila na pobrojane datume i lokacije unutar BiH, predstavljalo radnju počinjenja krivičnog djela za koji se optuženi teretio u optužnici. Pored toga, iz naloga za službeno putovanje u zemlji, jasno je da je optuženi na osnovu zaključaka Službe sa održanih sastanaka, od strane direktora/zamjenika direktora Službe, upućen na službena putovanja. U predmetnim nalogima za službena putovanja je

određeno da je za obavljanje službenog putovanja odobreno korištenje službenog vozila, kao i da troškovi službenog putovanja padaju na teret sredstava Službe. Također iz izvedenih dokaza u odnosu na 3 službena putovanja u inostranstvo, je utvrđeno da je putovanje realizovano na osnovu odluke o upućivanju na službeni put, kao i na osnovu naloga za službeni put.

54. Iz svega navedenog, Vijeće je utvrdilo da nije dokazana radnja izvršenja da su dio naloga za službeno putovanje u zemlji počev od 03.06. 2021, zaključno sa 26.04.2022. godine, kao i tri naloga za službeni put u Beograd u martu i aprilu 2022. godine, iskorišteni kako bi se opravdali pređeni kilometri koji nisu iskorišteni za službene svrhe, stoga su ti nalozi za službena putovanja izostavljeni iz osuđujućeg dijela izreke presude.

55. Konačno neosnovana je tvrdnja odbrane da bi optuženi eventualno zbog kršenja Pravilnika o uslovima nabavke i načinu korištenja službenih vozila u Službi za zajedničke poslove institucija BiH, mogao samo da disciplinski odgovara, ukoliko postoje uslovi za takvu vrstu odgovornosti. Vijeće ne isključuje mogućnost vođenja disciplinskog postupka za kršenje odredaba navedenog Pravilnika i takav postupak može imati svoje opravdanje pogotovo za pojedinačne slučajeve kršenja navedenog Pravilnika.

56. Vijeće konstatuje da tokom dokaznog postupka nije izveden bilo kakav dokaz o vođenju disciplinskog postupka protiv optuženog. Samo vođenje disciplinskog postupka ne isključuje mogućnost vođenja i krivičnog postupka, pod uslovom da određeno ponašanje ima obilježje krivičnog djela. Stoga je u konkretnom slučaju, Vijeće preispitalo ispunjenost bitnih obilježja krivičnog djela za koje se optuženi teretio optužnicom Tužilaštva BiH, pa budući da je izvedenim dokazima na nesporan način utvrđeno svojstvo optuženog, njegova radnja izvršenja i umišljaj, kao i posljedica, Vijeće je optuženog oglasilo krivim za radnje navedene u izreci presude.

(a) Odluka o sankciji

57. Članom 220. stav 1. KZ BiH propisano je da službena ili odgovorna osoba u institucijama BiH, koja iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračivši granice svog službenog ovlaštenja ili ne izvršivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugome kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugoga, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. S tim u vezi i član 54. stav (3) propisuje da kada se radi o produženom krivičnom djelu istih zakonskih obilježja, sud će

izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za to krivično djelo. Ako se radi o istovrsnim krivičnim djelima, sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za najteže od tih djela.

58. Vijeće je prilikom donošenja odluke o kazni imalo u vidu sve relevantne okolnosti slučaja, uključujući težinu djela, motive optuženog, način izvršenja, kao i posljedice koje su nastupile. Optuženi je zloupotrijebio svoj službeni položaj koristeći službeno vozilo u privatne svrhe, čime je nanio materijalnu štetu instituciji u kojoj je bio zaposlen i istovremeno narušio povjerenje građana u javne funkcije.

59. Prilikom odmjeravanja kazne, Vijeće je kao otežavajuću okolnost, cijeniло činjenicu da je optuženi bio svjestan protivpravnosti svojih postupaka, ali ih je ipak uporno i kontinuirano ponavljao, koristeći službeno vozilo za privatne potrebe tokom dužeg vremenskog perioda. Također, Vijeće je uzelo u obzir da je optuženi obavljao odgovornu rukovodeću funkciju, od koje se očekuje visoka razina profesionalizma i poštivanja zakona.

60. S druge strane, kao olakšavajuću okolnost Vijeće je cijeniло u obzir dosadašnju nekažnjavanost optuženog, njegovo korektno držanje tokom postupka, međutim, ove olakšavajuće okolnosti ne umanjuju značajno težinu počinjenog krivičnog djela, posebno imajući u vidu da se radi o zloupotrebi javne funkcije, što narušava povjerenje javnosti u institucije.

61. U skladu s navedenim, sud je ocijenio da je kazna zatvora u trajanju od deset mjeseci kao i novčana kazna od 5000 KM adekvatne, kako bi se ostvarila svrha kažnjavanja, odnosno prevencija budućih zloupotreba položaja od strane javnih službenika. Ovakva izrečena kazna je prema mišljenju Vijeća, primjeren odgovor pravosuđa na izvršeno krivično djelo, uzimajući u obzir sve okolnosti slučaja. Ovakva odluka odražava opredijeljenost pravosuđa za sankcioniranje zloupotreba položaja te šalje jasnu poruku o važnosti zakonitog i odgovornog postupanja svih nosilaca javnih funkcija. Novčana kazna je optuženom izrečena kao sporedna kazna, budući da je utvrđeno da je izvršenjem dijela optuženi pribavio utvrđenu imovinsku korist.

62. Prilikom izricanja novčane kazne, Vijeće je pored navedenih okolnosti cijeniло i visinu pribavljene imovinske koristi, kao i ukupno imovinsko stanje optuženog.

(b) Odluka o imovinskoj koristi

63. Prema činjeničnim navodima izmjenjene optužnice, optuženi je prešao službenim vozilom preko granice ukupno 9670 km, po kom osnovu troškovi goriva iznose 1195, 60 KM, te neosnovano ostvario troškove servisiranja vozila u iznosu 1530, 40 KM.

64. Članom 110. i 111. KZ BiH propisan je zakonski osnov i način oduzimanja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom. Član 110. stav 1. KZ BiH glasi: Niko ne može zadržati imovinsku korist, prihod, profit ili drugu korist iz imovinske koristi pribavljenu krivičnim djelom”, te stav 2. “Imovinska korist, prihod, profit ili druga korist iz imovinske koristi iz stava 1. ovog člana oduzeće se sudskom odlukom kojom je utvrđeno da je krivično djelo učinjeno.”

65. Kako je tokom postupka utvrđeno da je optuženi izvršenjem krivičnog djela pribavio imovinsku korist u iznosu od 2726,00 KM, to je pribavljena imovinska korist oduzeta i optuženi je obavezan na plaćanje naznačenog iznosa u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

(c) Odluka o troškovima

66. Vijeće je također, imajući u vidu donesenu presudu koja sadrži i osuđujući i oslobađajući i odbijajući dio, u skladu sa članom 188. ZKP BiH u odnosu na osuđujući dio, optuženog obavezala da naknadi troškove krivičnog postupka, a čiju visinu će Sud odrediti posebnim rješenjem, shodno odredbi člana 186. stav 2. ZKP BiH, nakon što se pribave svi podaci o visini troškova postupka.

III. OSLOBAĐAJUĆI DIO

67. Optuženom se dalje u činjeničnom opisu optužnice taksativno navode datumi, dani i vrijeme kada je optuženi izašao iz BiH i na kojim graničnim prelazima, te kada je ponovo ušao u BiH, a za koje dane je optuženom evidentirano da je na redovnom radu, a to su 14. i 15.02.2019. godine (četvrtak i petak); 21. i 22.02.2019. godine (četvrtak i petak); 06. i 07.06.2019. godine (četvrtak i petak); 20. i 21.06.2019. godine (četvrtak i petak); 28.06.2019. godine (četvrtak); 04. i 05.07.2019. godine (četvrtak i petak); 20.09.2019. godine (petak); 26. i 27.09.2019. godine (četvrtak i petak); 03. i 04.10.2019. godine (četvrtak i petak); 14.10.2019. godine (ponedjeljak); 18.10.2019. godine (petak); 28.10.2019. godine (ponedjeljak); 31.10. i 01.11.2019. godine (četvrtak i petak);

15.11.2019. godine (petak); 05. i 06.03.2020. godine (četvrtak i petak); 12. i 13.03.2020. godine (četvrtak i petak); 04.06.2020. godine (četvrtak); 11. i 12.06.2020. godine (četvrtak i petak); 25. i 26.06.2020. godine (četvrtak i petak); 03. i 04.09.2020. godine (četvrtak i petak); 01. i 02.10.2020. godine (četvrtak i petak); 08. i 09.10.2020. godine (četvrtak i petak); 14., 15. i 16.10.2020. godine (srijeda-petak); 23.10.2020. godine (petak); 05.05.2021. godine (srijeda); 20. i 21.05.2021. godine (četvrtak i petak); 27. i 28.05.2021. godine (četvrtak i petak); 01.10.2021. godine (petak); 14. i 15.10.2021. godine (četvrtak i petak); 21. i 22.10.2021. godine (četvrtak i petak); 04. i 05.11.2021. godine (četvrtak i petak); 11. i 12.11.2021. godine (četvrtak i petak); 18. i 19.11.2021. godine (četvrtak i petak); 25. i 26.11.2021. godine (četvrtak i petak); 05.01.2022. godine (srijeda); 13.01.2022. godine (četvrtak); 27. i 28.01.2022. godine (četvrtak i petak); 03. i 04.02.2022. godine (četvrtak i petak); 10.,11. i 14.02.2022. godine (četvrtak, petak i ponedjeljak); 24. i 25.02.2022. godine (četvrtak i petak); 03. i 04.03.2022. godine (četvrtak i petak); 10. i 11.03.2022. godine (četvrtak i petak); 17. i 18.03.2022. godine (četvrtak i petak) i 31.03.2022. godine (četvrtak), te je stavljeno na teret i da je iskoristio službena ovlaštenja direktora, odnosno zamjenika direktora Službe na način da je potpisao evidencije o prisustvu na poslu tzv. šiht listu i to: 2019.godine za mjesec 02.,06 ,07.,09.,10. i 11. ,zatim 2020. godine za mjesec 03.,06.,09.i.10.,te 2021.godine za mjesec 05.,10. i 11. i 2022. godine za mjesec 01.,02. i 03., iako je bio svjestan da upisani podaci o njegovom prisustvu na poslu nisu tačni, a na osnovu kojih evidencija je vršen obračun plata i toplog obroka, na koji način je u konačnici sebi omogućio da neosnovano primi platu i topli obrok za dane koje nije bio prisustan na poslu puno radno vrijeme kao i za dane koje uopšte nije bio na poslu.

68. Nije sporno, a što i proizilazi iz dokaza, da je optuženi potpisao evidencije o prisustvu na poslu tzv. šiht listu za mjesec 02.,06.,07., 09.,10. i 11. 2019. godine; zatim za mjesec 03.,06.,09. i .10.2020. godine; za mjesec 05.,10. i 11.2021. godine, te za mjesec 01.,02. i 03.2022. godine. To je u nalazu i mišljenju konstatovao i stalni sudski vještak grafološke struke Ismet Katana od 09.10.2023. godine (DT-29). Na osnovu činjenica utvrđenih vještačenjem, vještak je dao mišljenje da je optuženi svojeručno svojim navičnim potpisima ili reduciranim parafnim potpisima potpisao isplatne liste i detaljno li sumarno za mjesec: 02.2019. godine; 09.2019. godine; 03.2020. godine; 09.2020. godine; 05.2021. godine; 10.2021. godine; 11.2021. godine; 01.2022. godine; 02.2022. godine i 03.2022. godine, a isplatne liste detaljno za mjesec 06.2019. godine; 07.2019. godine; 10.2019. godine; 11.2019. godine; 06.2020. godine i 10.2020. godine.

69. Također, iz materijalnih dokaza (izvještaji Granične policije BiH) proizilazi činjenica da je optuženi na datume, dane i u vrijeme kako je navedeno u činjeničnom opisu optužnice izašao iz BiH i ušao u BiH. Pored toga, iz šiht listi Službe za mjesece 02.; 06.; 07.; 09.; 10. i 11.2019. godine; zatim 03.; 06.; 09. i 10.2020. godine; 05.; 09.; 10. i 11.2021. godine i 01.; 02. i 03. 2022. godine (DT-4), nesporno proizilazi da je za dane koji su navedeni u činjeničnom opisu optužnice, optuženom u šiht listama upisan redovan rad (oznaka + ili RR).

70. Iz Akta Agencije za državnu službu BiH(DO-5), u kojem je sadržano objašnjenje pitanja vrednovanja rada sekretara sa posebnim zadatkom, te s tim u vezi, da li plata sekretara sa posebnim zadatkom zavisi od prisustva na poslu, proizilazi da se rad sekretara sa posebnim zadatkom koji je državni službenik najvišeg ranga u institucijama BiH, vrednuje prema Zakonu o državnoj službi u institucijama BiH, te Pravilnikom o načinu ocjenjivanja rada državnih službenika u institucijama BiH, te da se pravo na platu sekretara sa posebnim zadatkom ostvaruje na osnovu odredbi Zakona o platama i naknadama u institucijama BiH i ista ne zavisi od prisustva na poslu.

71. Iz Akta Ministarstva finansija BiH (DO-17), u kojem je takođe sadržano objašnjenje Zakona o platama i naknadama u institucijama BiH; Zakona o radu u institucijama BiH i Zakona o upravi BiH, proizilazi da se plata svim zaposlenim u institucijama BiH isplaćuje u skladu sa evidencijom prisustva na poslu; da prosječno radno vrijeme zaposlenika iznosi 40 sati mjesečno, te da sekretar na posebnom zadatku, ukoliko je ujedno i rukovodilac institucije, svoje poslove ne mora nužno obavljati u mjestu rada, pogotovo u vrijeme razvoja infomacionih tehnologija, te da mjesto rada i ostvarivanje prava na platu nisu u direktnoj vezi. Kao primjer, uzeti je period epidemije COVID 19 kada je Vijeće ministara donijelo odluku o postupanju institucija BiH i pravima i obavezama zaposlenih u institucijama BiH tokom trajanja epidemije COVID 19 (Sl. glasnik 58/20) kojom je utvrđena mogućnosti rada na daljinu (rad od kuće), a koja odluka je još na snazi. Navedenom odlukom je predviđeno da zaposleni ostvaruju sva prava iz radnog odnosa ukoliko rade na daljinu, osim troškova prevoza.

72. Vijeće je cijenilo i iskaze svjedoka Melihe Jahjaefendić, koja je u isto vrijeme kada i optuženi, obavljala poslove direktora odnosno zamjenika direktora u zavisnosti od rotacije i koja je istakla da Služba nema Pravilnik o načinu vođenja šiht liste. Isto je potvrdila i svjedok Gordana Šunjić koja je vodila šiht listu za kabinet direktora i koja je navela da u

Službi nema poseban pravilnik o načinu vođenja ših listi niti poseban obrazac, te da je na identičan način vodila ših listu od početka 2000. godine od kada je radila u Službi.

73. Dovodeći u vezu tezu optuženja, sa odredbom člana 220. KZ BiH koja propisuje elemente krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, jedan od nužnih elemenata djela jeste radnja opisana izmjenjenom optužnicom koja se odnosi na iskorištavanje službenih ovlaštenja od strane optuženog. Iz radnje kako je opisuje izmjenjena optužnica, kao jedan od bitnih elemenata optuženja za ovu inkriminaciju predstavlja navođenje konkretnih činjenica i okolnosti iz kojih proizilaze ovlaštenja optuženog kao direktora odnosno zamjenika direktora koje bi jasno definisale granice ovlaštenja koje mogu biti predmet zloupotrebe, te blanketni propis koji granice tog ovlaštenja propisuje, kako bi bilo jasno uočeno na koji način optuženi „iskorištava ovlaštenja“ protivno interesima službe. Predmetno optuženje ovaj element ne sadrži, već je samo navedeno da je optuženi iskoristio službena ovlaštenja i potpisao ših liste, iako je znao da podaci o njegovom prisustvu na poslu nisu tačni.

74. Ovakav dispozitiv optužnice također ne sadrži činjenice i okolnosti uopšte vezano za opis poslova i zadataka optuženog niti kao direktora, niti kao zamjenika direktora (obim ovlaštenja optuženog), radno vrijeme, mjesto rada, da li je optuženi bio dužan da osam sati dnevno fizički provodi na radnom mjestu ili je svoje rukovodeće poslove mogao obavljati i bez fizičkog prisustva na poslu u mjestu rada, a sve kako bi se moglo utvrditi da li prisustvo optuženog na poslu u mjestu rada ima uticaja na pravo na platu i topli obrok optuženog. Da je optužnica sadržavala sve ove elemente, tek tada bi Sud bio u prilici da razmatra da li je optuženi potisivanjem ših listi sa netačnim podacima o njegovom prisustvu na poslu, iskoristio službena ovlaštenja sa svješću i voljom da sebi pribavi imovinsku korist u vidu neosnovano primljenih plata i toplog obroka.

75. U toku prvostepenog postupka, uložen je kao dokaz Zakon o radu u institucijama BiH i Odluku o radnom vremenu u Vijeću ministara BiH, ministarstvima BiH i drugim tijelima Vijeća Ministara BiH, te se Tužilaštvo pozvalo i na odredbu člana 48. Zakona o državnoj službi u institucijama BiH prema kojoj se sekretaru sa posebnim zadatkom ne dozvoljava rad sa skraćenim radnim vremenom. Međutim, niti jedna odredba spomenutih akata nije navedena u dispozitivu optužnice, a što je bilo nužno da bi isti mogli biti dovedeni u kontekst radnji optuženog i predmetne inkriminacije. Dakle, s obzirom na navedeno, Vijeće je uz primjenu odredbe člana 284. tačka a) ZKP BiH donio presudu kojom se optuženi Dragan Šojić oslobađa od optužbe, nalazeći da iz radnji optuženog koje

su opisane u dispozitivu optužnice ne proizilaze bitna obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 2. u vezi sa stavom 1. a sve u vezi sa članom 54. KZ BiH, odnosno da djelo za koje se optuženi tereti nije zakonom propisano kao krivično djelo.

IV. ODBIJANJE OPTUŽBE

76. Konačno Sud je odbio optužbu u dijelu kojim je optuženom stavljeno na teret da je prekoračio granice svog službenog ovlaštenja, a koja se odnose na korištenje službenih vozila, pa da je tako službeno vozilo Službe za zajedničke poslove institucija BiH marke Passat registarskih oznaka ... koristio prilikom putovanja u Republiku Srbiju i Crnu Goru na dane 17.08.2018. godine (petak), 19.10.2018. godine (petak), 21.10.2018. godine (nedjelja), 08.02.2020. godine (subota); 15.08.2020. godine (subota) i 18.04.2021. godine (nedjelja) te da je iskoristio službena ovlaštenja na način da je potpisao evidenciju o prisustvu na poslu tzv. šiht listu i to 2019. godine za mjesec 11. iako je bio svjestan da upisani podatak o njegovom prisustvu na poslu za dan 25.11.2019. godine (ponedeljak) nije tačan, jer optuženi za ove radnje nije ispitan u istrazi.

77. Vijeće je izvršilo uvid u zapisnik Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTKV 0021856 22 od 26.12.2022. godine o ispitivanju tada osumnjičenog Dragana Šojića, te utvrdilo da za radnje navedene u izmijenjenoj optužnici koje se odnose na prekoračenje službenih ovlaštenja u pogledu korištenja službenog vozila u privatne svrhe na dane 17.08.2018. godine; 19.10.2018. godine; 21.10.2018. godine; 08.02.2020. godine; 15.08.2020. godine i 18.04.2021. godine te iskorištavanje službenih ovlaštenja koja se odnose na potpisivanje šiht liste za mjesec novembar 2019. godine, iako je znao da podatak o njegovom prisustvu na poslu na dan 25.11.2019. godine nije tačan, optuženi nije ispitan, već su mu ove radnje stavljene na teret izmijenjenoj optužnici od 27.11.2023. godine kada su na glavnom pretresu izvedeni svi dokazi i optužbe i odbrane, uključujući i dodatne dokaze.

78. U skladu sa odredbom člana 283. stav 1. tačka e) ZKP BiH, presuda kojom se optužba odbija donosi se između ostalog i ako postoje druge okolnosti koje isključuju krivično gonjenje, jer ZKP BiH ne propisuje mogućnost podizanja optužnice bez sprovođenja istrage i prethodnog ispitivanja osumnjičenog. Budući da optuženi u istrazi nije upoznat sa navedenim radnjama to nije mogao da pripremi i iznese svoju odbranu za navedene radnje, budući da su ove radnje stavljene na teret optuženom tek u izmijenjenoj optužnici od 27.11.2023. godine kada su na glavnom pretresu izvedeni svi dokazi i

optužbe i odbrane, uključujući i dodatne dokaze. Sve to je imalo za posljedicu da optuženi u istrazi nije ispitan u vezi ovih radnji, što je rezultiralo nemogućnošću podizanja optužnice za ove radnje izvršenja (član 225. stav 6) ZKP BiH)

79. Tužiteljica je u žalbi na prvostepenu presudu, isticala da se novi datumi koji su dodati u izmjenjenoj optužnici ne mogu smatrati dodatnim inkriminacijama, već su samo precizirani na kraju dokaznog postupka u skladu sa rezultatima izvedenih dokaza, Vijeće ne nalazi ovakav stav osnovanim i nalazi da su se ovi datumi morali prezentirati osumnjičenom već kod prvom ispitivanja u skladu sa članom 78. ZKPBiH, kako bi bio u cjelosti informisan o optužbi i kako bi mu bila data mogućnost da takvu inkriminaciju protiv sebe, osporava, a što je i jedan od osnovnih zahtjeva člana 6. stava 3. EKLJP koji propisuje da „Svako ko je optužen za krivično djelo ima sljedeća minimalna prava: da bez odgađanja, podrobno i na jeziku koji razumije bude obaviješten o prirodi i razlozima optužbe protiv njega.“

80. Također, u članu 6. stav 1. ZKP BiH, propisano da osumnjičeni već na prvom ispitivanju mora biti obaviješten o djelu za koje se tereti i o osnovama sumnje protiv njega, te da njegov iskaz može biti korišten kao dokaz u daljnjem toku postupka, dok se u stavu 2. istog člana navodi da se osumnjičenom, odnosno optuženom mora omogućiti da se izjasni o svim činjenicama i dokazima koji ga terete i da iznese sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist.

81. I Evropski sud za ljudska prava u predmetu Pelissier i Sassi protiv Francuske (aplikacija broj 25444/94, st.51-54. mart 1999.g.) istakao je da Evropska konvencija okrivljenom daje pravo da obaviješten ne samo o razlozima optužbe već i o pravnoj kvalifikaciji djela za koje se tereti. Evropski sud je naglasio da je odredba o potpunom i detaljnom obaviještavanju okrivljenog u vezi sa optužbama protiv njega, a shodno tome i pravnoj kvalifikaciji koju bi sud mogao usvojiti, suštinski preduslov za osiguranje pravičnosti postupka. Nadalje je Evropski sud konstatovao da su čl. 6. st.3. tačke a) i b) povezani, te da pravo da se bude obaviješteno o prirodi i razlozima optužbe mora biti posmatrano u svjetlu prava optuženog da pripremi i iznese svoju odbranu.

82. Identično tome i Ustavni sud BiH u svojoj odluci broj AP-865/16 od 07.03.2017. godine naglašava značaj prava osumnjičenog da već prilikom prvog ispitivanja u istrazi mora biti obaviješten o djelu za koje se tereti i o osnovama sumnje protiv njega. Navedeno pravo osumnjičenog predstavlja jedno od minimalnih prava osumnjičenog sadržano u čl. 6 st.3 tačka a) Evropske konvencije i u uskoj je vezi sa pravom na odbranu.

83. Kako je konkretnom slučaju izostalo upoznavanje optuženog tokom istrage sa svim radnjama izvršenja za koje se teretio, kao i da tokom istrage prije podizanja optužnice nije ispitan u vezi tih ranji izvršenja, to je Vijeće odlučilo odbiti optužbu u ovom dijelu, a sve u skladu sa članom 283.tačka e), u vezi sa članom 225. stav 6) ZKPBiH.

84. U skladu sa članom 189. stav 1) ZKP BiH troškovi krivičnog postupka u odnosu na oslobađajući i odbijajući dio presude padaju na teret budžetskih sredstava Suda.

V. ODLUKA O IMOVINSKOPRAVNOM ZAHTJEVU

85. Na osnovu člana 198. stav 3. Zakona o krivičnom postupku BiH oštećena Bosna i Hercegovina se upućuje da svoj imovinskopravni zahtjev u iznosu od 15.563,58 KM podnesen putem Pravobranilaštva BiH, može ostvarivati u parničnom postupku.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

SUDIJA

Hilmo Vučinić

ZAPISNIČAR:

Pravna savjetnica

Dženana Deljković Blagojević

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude u osuđujućem dijelu dozvoljena je žalba trećestepenom vijeću ovog suda.