

Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Predmet br.: S1 2 K 002587 11 Kž

Datum održavanja sjednice: 21.12.2011. godine

Datum pisanog otpravka: 23.12.2011. godine

Pred Apelacionim vijećem u sastavu: sudija Meddžida Kreso, predsjednica vijeća
sudija Nedžad Popovac
sudija Senadin Begtašević

PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE
protiv
optuženog Vorgić Josipa i dr.

DRUGOSTEPENA PRESUDA

Tužiteljica Tužilaštva Bosne i Hercegovine: Jasmina Gafić

Branioци optuženih: Velimir Marić
Ramiz Aljić

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88

Telefon: 033 707 100, 707 596; Fax: 033 707 225

U I M E B O S N E I H E R C E G O V I N E

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću Apelacionog odjeljenja Odjela II za organizovani kriminal, privredni kriminal i korupciju, sastavljenom od sudije Meddžide Kreso, kao predsjednice vijeća, te sudija Nedžada Popovca i Senadina Begtaševića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravnog savjetnika asistenta Lejle Garaplija, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Vorgić Josipa i dr. , zbog krivičnog djela organizirani kriminal iz člana 250. stav 4. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), u vezi sa krivičnim djelom krijumčarenje osoba iz člana 189. stav 1. KZ BiH, odlučujući po žalbama branioca optuženog Marošević Damira, advokata Marić Velimira i branioca optuženog Rahmanović Neska, advokata Aljić Ramiza, izjavljenim protiv presude Suda BiH broj: S1 2 K 002587 11 K od 17.06.2011. godine, na sjednici vijeća održanoj u prisustvu branioca optuženog Marošević Damira, advokata Marić Velimira, i branioca optuženog Rahmanović Neska, advokata Aljić Ramiza, a u odsustvu uredno obaviještenih optuženih i tužiteljice Tužilaštva BiH Jasmine Gafić, dana 21.12.2011. godine, donio je:

P R E S U D U

Odbijaju se kao neosnovane, žalbe branilaca optuženih Marošević Damira i Rahmanović Neska, izjavljene protiv presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 2 K 002587 11 K od 17.06.2011. godine.

O b r a z l o ž e n j e

I - Tok postupka;

1. Presudom Suda BiH broj: S1 2 K 002587 11 K od 17.06.2011. godine optuženi Vorgić Josip, Vorgić Tomo, Marošević Damir, Ahmeti Mesur, Curkić Fahreta, Rahmanović Nesko i Anđić Mate, oglaseni su krivim da su radnjama opisanim u izreci iste počinili krivično djelo organizirani kriminal iz člana 250. stav 4. u vezi sa krivičnim djelom krijumčarenje osoba iz člana 189. stav 1. KZ BiH. Na osnovu navedenih zakonskih propisa, a uz primjenu odredbi iz članova 39, 42., i 48. tačka b) i člana 50. stav 1. tačka d) KZ BiH optuženi Vorgić Josip i Marošević Damir osuđeni su na kaznu zatvora u trajanju od po 3 (tri) mjeseca.

2. Optuženim Vorgić Tomi, Ameti Mesuru, Curkić Fahreti, Rahmanović Nasku i Anđić Mati sud je primjenom odredbi iz člana 58. i 59., u vezi sa članovima 39, 42., 48., 49. i 50. stav 1. tačka d) KZ BiH, izrekao uvjetnu osudu, kojom se optuženim Vorgić Tomi, Ahmeti Mesuru, Rahmanović Nasku i Anđić Mati utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, a Curkić Fahreti kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da se utvrđene kazne zatvora neće izvršiti, ako optuženi u roku od 3 (tri) godine od dana pravomoćnosti presude ne počine novo krivično djelo.

3. Istom presudom, a na osnovu člana 74. KZ BiH od optuženih se oduzimaju predmeti precizno navedeni i opisani u izreci presude, dok se na osnovu člana 188. stav 1. ZKP BiH optuženi obavezuju na naknadu troškova krivičnog postupka utvrđenih paušalno u iznosu od po 100,00 KM, a koje troškove su optuženi dužni naknaditi u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

4. Protiv navedene presude žalbe su blagovremeno izjavili branioci optuženih Marošević Damira i Rahmanović Neska.

5. Branilac optuženog Marošević Damira, advokat Marić Velimir prvostepenu presudu pobija u dijelu koji se odnosi na odluku o troškovima krivičnog postupka te predlaže da vijeće Apelacionog odjeljenja žalbu uvaži i prvostepenu presudu preinači na način da optuženog Marošević Damira u cjelosti oslobodi dužnosti naknade troškova krivičnog postupka u iznosu od 100,00 KM. Branilac u žalbi navodi da je optuženi Marošević neoženjen, nezaposlen, te da je imovno stanje optuženog u takvoj mjeri slabo da bi plaćanjem troškova postupka bilo dovedeno u pitanje izdržavanje, odnosno egzistencija optuženog.

6. Branilac optuženog Rahmanović Neska, advokat Alijić Ramiz je izjavio žalbu zbog povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o troškovima krivičnog postupka, sa prijedlogom da Apelaciono vijeće žalbu uvaži, te optuženog oslobodi dužnosti naknade troškova krivičnog postupka.

7. Na javnoj sjednici održanoj dana 21.12.2011. godine održanoj u odsustvu uredno obaviještenih optuženih i tužiteljice Tužilaštva BiH u smislu člana 304. ZKP BiH, branioci optuženih Marošević Damira i Rahmanović Neska usmeno su izložili razloge žalbe, ostajući pri tome kod navoda i prijedloga iz istih.

II-Odluka vijeća Apelacionog odjeljenja u smislu odredbe člana 306. ZKP BiH;

8. Nakon što je u smislu odredbe člana 306. ZKP BiH ispitalo pobijanu presudu u granicama iznesenih žalbenih razloga i prijedloga, vijeće Apelacionog odjeljenja je donijelo odluku kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga.

- II a) Žalbe branilaca optuženih Marošević Damira i Rahmanović Neska u pogledu odluke o troškovima krivičnog postupka;

9. Apelaciono vijeće nalazi neosnovanim žalbene navode branilaca optuženih Marošević Damira i Rahmanović Neska, kojima se ističe da bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženih, odnosno osoba koje su optuženi dužni izdržavati.

10. U tom smislu, Apelaciono vijeće podsjeća odbrane optuženih na odredbu člana 188. stav 4. ZKP BiH kojom je propisano da: ***“Sud može osloboditi optuženog dužnosti da naknadi u cjelini ili djelimično troškove krivičnog postupka iz Člana 185. stava 2. tačke a. do h. ovog zakona, ako bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženog ili osobe koju je on dužan da izdržava.”***

11. Imajući u vidu činjenicu da branioci optuženih sudu uopće nisu dostavili podatke o slabom imovnom stanju optuženih iako im je ta mogućnost bila ostavljena u skladu sa

odredbom člana 295. stav 4. ZKP BiH, te dovodeći ih u vezu sa visinom troškova krivičnog postupka određenih u vidu sudskog paušala u iznosu od 100,00 KM, ovo vijeće nalazi da u podacima iz spisa ne postoji dovoljno dokaza, na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da bi plaćanjem troškova krivičnog postupka bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženih ili osoba koje su isti dužni da izdržavaju. Također, troškovi krivičnog postupka u iznosu od po 100,00 KM i u slučaju slabog imovnog stanja optuženih, prema ocjeni ovog vijeća nisu u tolikoj mjeri visoki da bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženih ili osoba koje su isti dužni da izdržavaju, a što je neophodno da bi se ispunio uslov iz odredbe člana 188. stav 4. ZKP BiH.

12. Naime, žalbeni navodi branilaca da su optuženi lošeg materijalnog stanja, te da bi plaćanjem troškova bila ugrožena egzistencija optuženih i članova njihovih porodica, je paušalna, obzirom da isti nisu potkrijepljeni valjanim argumentima, niti su u tom smislu dostavljeni dokazi koji bi ukazivali na loše imovno stanje Marošević Damira i Rahmanović Neska. Prema tome, samo paušalno iznošenje tvrdnji branioca optuženog Marošević Damira, da optuženi ne posjeduje imovinu te da nema nikakvih primanja, nije dovoljno da bi u skladu sa odredbom člana 190. ZKP BiH bio oslobođen plaćanja troškova krivičnog postupka.

13. Osim navedenog, optuženi su zaključivanjem sporazuma o priznanju krivnje upoznati sa svim mogućim posljedicama priznanja krivnje, koji se između ostalog odnose i na dužnost plaćanja troškova krivičnog postupka.

14. Stoga prema ocjeni ovog vijeća, nema mjesta tvrdnjama odbrane kojima se nastoji osporiti dio prvostepene presude u ovom dijelu, zbog čega je valjalo odbiti kao neosnovane i ove žalbene prigovore odbrane.

- Žalba branioca optuženog Rahmanović Neska;

15. Žalbene prigovore branioca optuženog Rahmanović Neska, kojim se osporava pobijana presuda zbog navodne bitne povrede odredaba krivičnog postupka, tačnije odluke o krivičnopravnoj sankciji, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u predmetu u kojem je optuženi u potpunosti priznao krivicu i u kojem je krivična odgovornost utvrđena prihvatanjem sporazuma, ovo vijeće nije razmatralo, niti se upuštalo u ocjenjivanje istih. Ovo iz razloga što u konkretnom slučaju predmet preispitivanja više ne može biti odluka o krivičnopravnoj sankciji, niti osporavano utvrđeno činjenično stanje.

16. Iz svih navedenih razloga, a na temelju odredbe člana 313. ZKP BiH, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar:
Pravni savjetnik-asistent
Lejla Garaplija

PREDSJEDNICA VIJEĆA
SUDIJA
Meddžida Kreso

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.