



**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Predmet br.: S1 2 K 002902 11 Kžk

Datum donošenja: 26.01.2012. godine

Datum otpreme: 10.02.2012. godine

Pred apelacionim vijećem u sastavu: sudija Mirza Jusufović, predsjednik vijeća

sudija Nedžad Popovac

sudija Redžib Begić

PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE

protiv

INDIRE MUSLIJE I SLAVENKA KOČEVIĆA

DRUGOSTEPENA PRESUDA

Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine:

Ismet Šuškić

Branioци optuženih:

Branilac optužene Indire Muslije, advokat Refik Arnautović

Branilac optuženog Slavenka Kočevića, advokat Todor Todorović

Sadržaj:

P R E S U D A	3
O b r a z l o ž e n j e.....	6
I. ISTORIЈAT POSTUPKA	6
II. ZAVRŠNE RIJEČI	9
A. ZAVRŠNA RIJEČ TUŽILAŠTVA.....	9
B. ZAVRŠNA RIJEČ BRANIOCA OPTUŽENE INDIRE MUSLIJE, ADVOKATA REFIKA ARNAUTOVIĆA	9
C. ZAVRŠNA RIJEČ BRANIOCA OPTUŽENOG SLAVENKA KOČEVIĆA, ADVOKATA TODORA TODOROVIĆA.....	10
III. BITNA OBILJEŽJA KRIVIČNOG DJELA	10
IV. OCJENA DOKAZA	11
A. TAČKA 1. IZREKE PRESUDE.....	13
B. TAČKA 2. IZREKE PRESUDE.....	17
V. ODLUKA O KAZNI	19
VI. ODLUKA O MJERI SIGURNOSTI	20
VII. ODLUKA O TROŠKOVIMA KRIVIČNOG POSTUPKA	20

Broj, S1 2 K 002902 11 Kžk
Sarajevo, 26.01.2012. godine

U IME BOSNE I HERCEGOVINE!

Sud Bosne i Hercegovine, Odjel II za organizovani kriminal, privredni kriminal i korupciju, u vijeću Apelacionog odjeljenja sastavljenom od sudije Mirze Jusufovića, kao predsjednika vijeća, te sudija Nedžada Popovca i Redžiba Begića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje stručnog saradnika Nevene Aličehajić u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih Indire Muslije i Slavenka Kočevića, zbog krivičnog djela Organizovani kriminal iz člana 250. stav 4. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ BiH), u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH, povodom optužnice Tužilaštva Bosne i Hercegovine broj T20 0 KT0000293 10 od 30.08.2010. godine, nakon održanog javnog i usmenog pretresa pred apelacionim vijećem, u prisustvu tužioca Tužilaštva Bosne i Hercegovine Ismeta Suškića, optužene Indire Muslije i njenog branioca, advokata Refika Arnautovića, te optuženog Slavenka Kočevića i njegovog branioca Todora Todorovića, dana 26.01.2012. godine, donio je i javno objavio slijedeću:

P R E S U D U

Optuženi:

1. **INDIRA MUSLIJA**, kći Haljima i majke Nedžmije rođene Čerkin, rođena 18.04.1967. godine u Sarajevu, ~~gdje je i nastanjena u ul. Bosanska br. 12, opština Novi Grad Sarajevo, po narodnosti Bošnjakinja, državljanka BiH, JMBG 1804967177178, po zanimanju~~ mikrobiolog, nezaposlena, neudata, osuđivana
2. **SLAVENKO KOČEVIĆ**, zv. „Kino“, sin Mirka i majke Zorice rođene Zrno, rođen 03.04.1970. godine na Sokocu, ~~gdje je i nastanjen u ul. Radomira Neškovića br. 5, JMBG 0304970173403, po narodnosti Srbin, državljanin BiH, po zanimanju~~ mašinbravar nezaposlen, neoženjen, otac dvoje djece, osuđivan

K R I V I S U

Što su:

U vremenskom periodu od 27.02.2010. do 12.04.2010. godine, **Ibrahim Šefitagić zv. „Ibro“** organizovao i rukovodio organizovanom grupom u smislu člana 1. stav 19. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), a koja je organizovana radi neovlaštene međunarodne prodaje, prijenosa, prevoza, držanja, posredovanja i međunarodnog prometa opojne droge „marihuane – skank“ „Cannabis sativa-L“, *kcja je Konvencijom o psihotropnim supstancama iz 1971. godine Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Sl.glasnik BiH“ br. 8/06), Listom opojnih droga, psihotropnih tvari, bijaka iz*

kojih se može dobiti općna droga („Sl. glasnik BiH“, br. 8/06 i 103/08), proglašena općnom drogom i čiji promet je zabranjen prema odredbama Zakona o proizvodnji i prometu općnih droga (Službeni list R BiH br. 2/92, 13/94) i čl. 53. Zakona o spiječevanju i suzbijanju zloupotrebe općnih droga, iz Republike Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu i to s ciljem dalje prodaje u Bosni Hercegovini i radi sticanja finansijske koristi, a kojoj organizovanoj grupi su pristupili njemu dobro poznate osobe kao pripadnici organizovane grupe i to: **Milorad Birner**, Ranko Đurović i Božidar Vukotić iz R. Crne Gore, te **Indira Muslija i Slavenko Kočević**, pa se tako povezao i sa drugim njemu poznatim osobama iz inostranstva, između ostalog sa izvjesnim „Slavišom – Šave“ iz Budve, Marinom Kneževićem iz Rijeke i Jasminom Ahmićem iz Zagreba, uz čiju pomoć su u više navrata organizovali nabavku i krijumčarenje opojne droge u BiH, te organizovali preprodaju i rasturanje droge kroz uspostavljenju kriminalnu mrežu na području grada Sarajeva i Istočnog Sarajeva i šire, a zatim vršili prikupljanje novca od uličnih prodavača – „diler“, nakon izvršene prodaje droge, te tako ostvarivali veći broj kontakata sa njima poznatim osobama radi krijumčarenja droge u zemlje Zapadne Europe, a radi povećanja materijalne koristi od preprodaje droge, obzirom na razliku u cijeni koštanja na ilegalnom tržištu Crne Gore i BiH, te su tako:

1. INDIRA MUSLIJA

U vremenskom periodu od 28.02.2010. do 23.03.2010. godine, a nakon što je **Ibrahim Šefitagić** organizovao i rukovodio organizovanom grupom na naprijed navedeni način, **Indira Muslija** postala pripadnik organizovane grupe na način da je ostvarivala telefonske komunikacije i neposredne kontakte sa **Ibrahimom Šefitagićem zv. „Ibro“ i Miloradom Birnerom zv. „Roki“** u cilju dogovora za primopredaju opojne droge čiju preprodaju i rasturanje je vršila u periodu od 06.03.2010. do 16.03.2010. godine, a nakon izvršene preprodaje prema ranije dobivenim uputama Šefitagić Ibrahima prikupljeni novac od njoj poznatih osoba korisnika opojne droge je predavala lično njemu, pa je tako u vremenskom periodu od 05.03. do 11.03.2010. godine sa korištenog nadziranog telefonskog broja 38762420451 ostvarila više kontakata na nadzirani broj 38766762413 Milorada Birnera zv. „Roki“, a sve u vezi rasturanja narkotika i primopredaje novca, dok je „Roki“ njoj vršio dostavu narkotika prema uputama Ibrahima Šefitagića, na što ukazuju transkripti razgovora br. 4, 8, 199 i 200, a za predaju novca od preprodaje narkotika ostvarivala je i komunikaciju sa Ibrahimom Šefitagićem na nadzirani broj 38766939499 na što ukazuju transkripti razgovora 79 i 80, 195 i 197 prema kojim ista traži od Šefitagića da odobri isporuku narkotika i transkript razgovora br. 350 gdje Indira predaje „Ibri“ 700,00 KM od prodanih 30 gr. narkotika, koje je Indira primila od „Rokija“ 11.03.2010. godine, dok se ostali dio obavljene komunikacije odnosi na dogovore Indire Muslije za preprodaju narkotika njoj poznatim osobama.

2. SLAVENKO KOČEVIĆ

U vremenskom periodu od 27.02.2010. do 01.04.2010. godine nakon što je **Ibrahim Šefitagić** organizovao i rukovodio organizovanom grupom, **Slavenko Kočević** postao član organizovane grupe, na način da je ostvarivao telefonsku komunikaciju i neposredne kontakte sa **Miloradom Birnerom zv. „Roki“**, te vršio preprodaju opojne droge i rasturanje u periodu od 05.03.2010. do 16.03.2010. godine, uključujući i prikupljanje novca od izvršene preprodaje, pa je tako korištenjem nadziranog telefonskog broja 38765007297 ostvario komunikaciju sa „Rokijem“ u vezi primopredaje i rasturanja narkotika, te pristizanja nove količine narkotika, na što ukazuju audio snimci i transkripti tajno prisluškivanih razgovora s njim, dok prema transkriptu razgovora br. 84 Kočević

obavještava korisnika NN broja 38765839493 da mu je pristigla nova isporuka narkotika, na što se odnosi i transkript br. 191 sa korisnikom broja 38766992798,

Dakle,

Optuženi Indira Muslija i Slavenko Kočević, postali pripadnici organizovane grupe koja je zajedničkim djelovanjem učinila krivično djelo propisano Zakonom BiH,

Čime su:

optužena Indira Muslija, radnjama opisanim pod tačkom 1. izreke presude, počinila krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 4. KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH,

optuženi Slavenko Kočević, radnjama opisanim pod tačkom 2. izreke presude, počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 4. KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH,

Pa ih sud, na osnovu navedenih zakonskih odredaba i uz primjenu odredaba članova 39., 40., 42. i 48. KZ BiH

O S U Đ U J E

- **Optuženu Indiru Musliju;**

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci

- **Optuženog Slavenka Kočevića**

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (jedne) godine

Na osnovu odredbe člana 74. KZ BiH, optuženim Indiri Musliji i Slavenku Kočeviću izriče se mjera sigurnosti oduzimanja predmeta, te se od optužene Indire Muslije ima oduzeti mobilni telefon marke Nokia, crno sive boje, IMEI broja 354861025343358, sa pripadajućom karticom korisničkog broj 3876242045, koji predmeti su privremeno oduzeti od optužene Indire Muslije po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Granične policije BiH broj 18-08-2-04-21-339-15/10-9 od 03.06.2010. godine, a od optuženog Slavenka Kočevića, mobilni telefon marke „Samsung“, crne boje, IMEI broja 35745101250814, sa pripadajućom SIM karticom korisničkog broja 065-007-297, koji predmeti su privremeno oduzeti od optuženog Slavenka Kočevića po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Granične policije BiH broj 18-08-2-04-21-339-10/10 od 04.06.2010. godine, kao predmeti upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela.

Na osnovu odredbi člana 186. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu ZKP BiH), optuženi se obavezuju da naknade troškove krivičnog postupka, o čijoj visini će sud odlučiti posebnim rješenjem, po pribavljanju potrebnih podataka.

Obrazloženje

I. ISTORIJAT POSTUPKA

1. Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 2 K 2902 10 K (veza X-K-08/880) od 01.08.2011. godine, optuženi Ibrahim Šefitagić i Milorad Birner, oglašeni su krivim za radnje opisane u tački 1. osuđujućeg dijela pobijane presude, kojim radnjama je optuženi Ibrahim Šefitagić počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 3. KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH, a optuženi Milorad Birner krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH, dok su optuženi Indira Muslija i Slavenko Kočević, oslobođeni optužbe da su počinili krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 4. KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH.

2. Presudom broj S1 2 K 002902 Kž3 od 07.12.2011. godine, apelaciono vijeće Suda Bosne i Hercegovine djelimično je uvažilo žalbu branioca optuženog Ibrahima Šefitagića, a u cijelosti odbilo žalbu branioca optuženog Milorada Birnera, pa je prvostepena presuda broj S1 2 K 2902 10 K (veza X-K-08/880) od 01.08.2011. godine, u odnosu na osuđujući dio, preinačena u dijelu odluke o mjeri sigurnosti oduzimanja predmeta od optuženog Ibrahima Šefitagića, dok je u preostalom dijelu potvrđena. Istom presudom, apelaciono vijeće Suda BiH, uvažilo je žalbu Tužilaštva Bosne i Hercegovine izjavljenu protiv prvostepene presude, te je ista ukinuta u oslobađajućem dijelu i određeno održavanje pretresa pred vijećem Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine, koji je održan u skladu sa odredbom člana 317. ZKP BiH.

U postupku pred vijećem Apelacionog odjeljenja, u okviru dokaznog postupka, uz saglasnost stranaka i branilaca, prihvaćeni su svi dokazi koji su izvedeni tokom prvostepenog postupka, te je apelaciono vijeće izvršilo uvid u iste. Na navedeni način prihvaćeni su iskazi svjedoka saslušanih u toku prvostepenog postupka i to: Adisa Plehe, Midhata Tihića, svjedoka-vještaka Edvina Kutlovca, vještaka Ive Tezner, kao i slijedeći materijalni dokazi:

- Izvještaj Granične policije Centralnog istražnog ureda br. 18-08-2-KU-09/10 od 14.04.2010. godine, o počinjenom krivičnom djelu i izvršiocima protiv Šefitagić Ibrahima, Birner Milorada i druge NN osobe,
- Dopuna Izvještaja Granične policije Centralnog istražnog ureda br. 18-08-2-KU-11/10 od 24.05.2010. godine, protiv Šefitagić Ibrahima, Birner Milorada, Muslija Indire, i Kočević Slavenka.
- Izvještaj MUP RS CJB Istočno Sarajevo broj 11-02/4-230-14-KU-14/10 od 13.04.2010. godine, o počinjenom krivičnom djelu i izvršiocima protiv, Birner Milorada i Đurović Ranka
- Nalaz i mišljenje vještaka za hemijska ispitivanja Ive Tezner br. 09-14/1-1-04-5-3462 od 27.07.2010. godine
- Fotodokumentacija FMUP-a FUP-a Centra za forenziku i potporu Odjeljenje za krim.vještačenja odsjek za kemijska i toksikološka vještačenja br. 09-14/1-1-04-5-3462 od 26.07.2010. godine
- Fotodokumentacija MUP RS CJB Istočno Sarajevo PS br. KU-58/10 od

- 13.04.2010. godine koja se odnosi na otvaranje i vaganje pakovanja sa zeljastim sadržajem oduzetih od lica Birner Milorada,
- Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na osnovu naredbe za pretresanje od lica Birner Milorada br. 11-02/4-09/10 od 12.04.2010. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na osnovu naredbe za pretresanje od lica Birner Milorada broj 11-01/6-2-21/10 od 12.04.2010. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na osnovu naredbe za pretresanje od lica Birenr Milorada broj 11-01/6-2-23/10 od 12.04.2010. godine, (sa predmetima navedenim u potvrdi – oduzeto od osumnjičenog Birner Milorada 15 komada paketa oblijepljenih selotejp-trakom – težine 7.794 kg., „marihuana – skank“ „Cannabis sativa – L“),
 - Zapisnik o otvaranju, vaganju i vizuelnom pregledu privremeno oduzetih predmeta od Birner Milorada broj 11-02/4-38/10 od 13.04.2010. godine,
 - Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Granične policije broj 18-08-2-04-21-339-15/10-9 od 03.06.2010. godine od Muslija Indire,
 - Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Granične policije broj 18-08-2-04-21-339-10/10-9 od 04.06.2010. godine od Kočević Slavenka,
 - Transkripti razgovora audio zapisi "BALANS 09" Šefitagić Ibrahima zvani "Ibro" ostvareni korištenjem telefonskog aparata IMEI broja 35803703419704 telefonskog broja 38763343809,
 - Transkripti razgovora "BALANS 10" Šefitagić Ibrahima zvani "Ibro" telefonskog aparata IMEI broj 35980402964096 telefonskog broja 38766939499 (privremeno oduzet),
 - Transkript razgovora audio zapisi "BALANS 02 A" Birner Milorad zvani "Roki" ostvareni sa korištenog telefonskog aparata IMEI broj 35652801453945 telefonskog broja 38766762413 (privremeno oduzet) Birner Milorad zvani "Roki",
 - Transkripti razgovara "BALANS 18" telefonskog aparata IMEI broja 35916403057196, telefonskog broja 38766416172 Birner Milorad zvani "Roki",
 - Transkripti razgovora audio zapisi "BALANS 08" Muslija Indira ostvareni sa korištenog telefonskog aparata IMEI broja 35486102534335 telefonskog broja 38762420451,
 - Transkripti razgovora "BALANS 06" Kočević Slavenko zvani "KINO" ostvareni sa korištenog telefonskog aparata IMEI broja 35745101250814 telefonskog broja 38765007297,
 - Transkript razgovora audio zapisi broj 2896 od 15.04.2010. godine
 - Službena zabilješka timova za opservacije i nadzor za dan 06.03.2010. godine broj 18-08-5-04-16-2/10 od 08.03.2010. godine, opservacija Roki, Ibro, opservacija sastanaka sa NN osobama Roki ,Ibro,
 - Službena zabilješka timova za opservacije i nadzor za dan 07.03.2010. godine, broj 18-08-5-04-16-3/10 od 08.03.2010. godine, opservacija sastanka Indira- Ibro.
 - Analiza fotografije opservacijskih timova sastanka 07.03.2010.godine Ibro-NN osoba,
 - Službena zabilješka timova za opservacije i nadzor za dan 10.03.2010. godine broj : 18-08-5-04-16-4/10 od 11.03.2010. godine, opservacija sastanka sa NN osobom Ibro, Roki,
 - Službena zabilješka timova za opservacije i nadzor za dan 15.03.2010. godine, broj 18-08-5-04-16-5/10 od 16.03.2010. godine ,opservacija putovanja Ibro Roki od granice BiH prema Sarajevu,
 - Službena zabilješka timova za opservacije i nadzor za dan 16.03.2010. godine, broj 18-08-5-04-16-6/10 od 17.03.2010. godine opservacija sastanak Indira –Ibro.
 - Analiza video zapisa opservacijskih timova za dan 16.03.2010. godine sastanka Indira –Ibro,

- Službena zabilješka timova za opservacije i nadzor za dan 19.03.2010. godine, broj 18-08-5-04-16- 7 /10 od 20.03.2010. godine, Roki predaje novac Đulzari,
- Analiza video zapisa opservacijskih timova za dan 19.03.2010. godine predaje novca od Rokija Đulzari,
- Službena zabilješka timova za opservacije i nadzor za dan 27.03.2010. godine, broj 18-08-5-04-16-8/10 od 29.03.2010. godine, prelazak granice u C.G. Ibro –Roki.
- Službena zabilješka timova za opservacije i nadzor za dan 31.03.2010. godine, broj 18-08-5-04-16-9/10 od 01.04.2010. godine, dolazak Jasmina iz Zagreba,
- Analiza video zapisa opservacijskih timova za dan 31.03.2010. godine dolazak Jasmina iz Zagreba,
- Službena zabilješka timova za opservacije i nadzor za dan 03.04.2010. godine, broj 18-08-5-04-16-10/10 od 05.04..2010. godine, Ibro i Roki sastanak sa NN Marinom u Mostaru,
- Analiza video zapisa opservacijskih timova za dan 03.04.2010. godine restoran "RONDO" Mostar,
- Službena zabilješka timova za opservacije i nadzor za dan 05.04.2010. godine, broj 18-08-5-04-16-11/10 od 06.04.2010. godine, prelazak državne granice Šefitagić Ibrahima i Jasmina u CG,
- Službena zabilješka timova za opservacije i nadzor za dan 06.04.2010. godine, broj 18-08-5-04-16-12/10 od 07.04.2010. godine, sastanak Roki i Marin Knežević iz Rijeke,
- Analiza video zapisa opservacijskih timova za dan 06.04.2010. godine sastanak Roki i Marin Knežević iz Rijeke,
- Službena zabilješka timova za opservacije i nadzor za dan 10.04.2010. godine, broj 18-08-5-04-16-13/10 od 12.04..2010. godine, Roki i Ibro sastanak u Stuparima.
- Analiza video zapisa opservacijskih timova za dan 10.04.2010. godine sastanak Šefitagić Ibrahima ,Birner Milorada u Stuparima,
- Službena zabilješka timova za opservacije i nadzor za dan 12.04.2010. godine, broj 18-08-5-04-16-14/10 od 13.04..2010. godine. Opservacije Šefitagić Ibrahima i Birner Milorada zvanog Roki na Palama,
- DVD x 2 video i foto zapisi provedenih posebnih istražnih radnji OA "BALANS"
- Službena zabilješka timova za opservacije i nadzor za dan 15.03.2010. godine broj 18-08-04-11 /10 od 16.03.2010. godine,opservacija prelaska državne granice BiH, na ulazu iz R.Srbije, Ibro-Roki,
- Službena zabilješka 18-08-2-17-sl.zab/10 od 16.04.2010. godine o izvršenim provjerama prelasku državne granice za vozilo "Mercedes" reg.broj" BD-AG835 na MGP Zupci .CD video zapis nadzornih kamera MGP ulaz u BiH vozilo "Mercedes" reg.broj" BD-AG835, dana 12.04.2010. godine, sa CD-om u prilogu,
- Analiza video zapisa nadzornih kamera prelaska državne granice "Mercedes" reg.broj" BD-AG835. za dan 12.04.2010. godine, sa 2 DVD naziva video zapisi sa GP Zupci,
- Službena zabilješka 18-08-2-18-sl.zab/10 od 18.05.2010. godine, sa prilogom izvoda prelaska državne granice OCR čitač kontrole dokumenta Ahmić Jasmin, Šefitagić Ibrahim,
- Službena zabilješka 18-08-2-19 sl.zab/10 od 19.04.2010. godine o izvršenim provjerama prelaska državne granice BiH i kontroli dokumenata Šefitagić Ibrahim i Birner Milorad, izvod o zabrani prelaska državne granice, (potrage za lice Birner Milorad zvani Roki),
- Službena zabilješka 18-08-2-20/10 od 14.05.2010. godine o izvršenim provjerama za putničko vozilo "Mercedes" reg. broj 364 M 566.
- Službena zabilješka broj 18-08-2-21/10 od 15.04.2010. godine o prikupljanju i

provjeri informacija od dana 10.04.2010. godine sastanka Ibri i Rokija u Stuparima sa NN osobama,

- Službena zabilješka JGP Brod broj 18-12-3-04-16-113/10 od 07.04.2010 godine o izvršenju kontroli izlaza iz BiH Knežević Marina iz Rijeke,
- OA "BALANS" Analitički grafički prikaz nadziranih telefonskih aparata i brojeva.
- Analitički grafički prikaz OA "BALANS" telefonski kontakti u vremenskom periodu od 26.02.2010 do 20.04.2010. godine.
- OA "BALANS" Analiza i objašnjenje grafičkog prikaza ostvarenih kontakata sa prilogom elektronske verzije snimljene na CD.
- Zapisnik GP CIU br. 18-08-02-15/10 od 03.06.2010. godine ispitivanju osumnjičene Muslija Indire po naredbi Tužilaštva BiH,
- Zapisnik GP CIU br. 18-08-02-16/10 od 04.06.2010. godine ispitivanju osumnjičenog Kočević Slavenka po naredbi Tužilaštva BiH,
- Izvod iz kaznene evidencije MUP CJB I. Sarajevo br. 11-02/6-453/10 od 09.06.2010. godine za Kočević Slavenka,
- Izvod iz kaznene evidencije MUP Kantona Sarajevo Uprava policije broj 02/1-1-2-04-č8-2/2724 od 04.06.2010. godine za Muslija Indiru,
- Akt Granične policije BiH, broj: 18-08-2-04-21-339/10 od 16.07.2010. godine, predmet akta: Ibrahim Šefitagić i dr., Komparativne analize na osnovu Naredbe Tužilaštva BiH broj: T200KT000029310 od 16.06.2010., godine, dostavljaju se, sa priložima kako su pobrojani u aktu (prilozi 1-12., komparativna analiza, grafički prikazi, DVD sa sadržajem priloga 1-11.),
- Akt Granične policije BiH, broj: 18-08-2-04-21-339/10 od 05.07.2010. godine, predmet akta: Izvještaj o izvršenju Naredbi za vještačenje, sa priložima kako su pobrojani u aktu: 1-14 (izvještaj, DVD, analiza i objašnjenje grafičkog prikaza, grafički prikazi, DVD sa sadržajem priloga 1-13), 23 (mobilni telefoni, SIM kartice i prateći predmeti kako su pobrojani u aktu-predmeti koji su oduzeti po potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta iz prethodnih tačaka optužnice).

3. Stranke i branioci nisu imali novih dokaznih prijedloga, pa je na ročištu održanom 19.01.2012. godine, dokazni postupak i okončan, te se prešlo na iznošenje završnih riječi.

II. ZAVRŠNE RIJEČI

A. ZAVRŠNA RIJEČ TUŽILAŠTVA

4. U okviru svoje završne riječi, tužilac je istakao da u cijelosti ostaje pri završnoj riječi koju je iznio po okončanju prvostepenog postupka, kao i pri svemu što je izložio u toku postupka pred apelacionim vijećem. Po ocjeni Tužilaštva, izvedeni dokazi potvrđuju da su optuženi Indira Muslija i Slavenko Kočević, postali članovi grupe za organizovani kriminal, u okviru koje su djelovali na način kako je to opisano u optužnici. Nadalje, osvrnuo se na izvode iz kaznene evidencije za optužene Musliju i Kočevića, koji su kao dokaz uloženi u sudski spis, te istakao da su u pitanju lica koja su sklona vršenju kriminalnih radnji koje su vršili i u prošlosti. Na kraju, predložio je da se optuženi Muslija i Kočević oglase krivim, da im se izreknu kazne u zakonskim okvirima propisanim za predmetno krivično djelo, te da im apelaciono vijeće, u skladu sa odredbom člana 74. KZ BiH izrekne mjeru sigurnosti oduzimanja predmeta upotrijebljenih za izvršenje krivičnog djela.

B. ZAVRŠNA RIJEČ BRANIOCA OPTUŽENE INDIRE MUSLIJE, ADVOKATA REFIKA ARNAUTOVIĆA

5. Branilac optužene Indire Muslije, advokat Refik Arnautović, takođe je ostao pri završnoj riječi iz prvostepenog postupka. U okviru svog izlaganja naglasio je da se

radnje koje su stavljene na teret optuženoj Indiri Musliji odnose na međunarodni promet opojnom drogom, a da, imajući u vidu da ne postoji nijedan dokaz u spisu iz kojeg bi proizlazilo da je ona vršila preprodaju droge preko državne granice, nedostatak međunarodnog karaktera u radnjama koje je ista preduzela, nju ekskulpira odgovornosti. Iz navedenih razloga predložio je da apelaciono vijeće Suda BiH istu oslobodi krivice za djela koja su joj stavljena na teret.

6. Optužena Indira Muslija se u cijelosti saglasila sa završnom riječi koju je iznio njen branilac.

C. ZAVRŠNA RIJEČ BRANIoca OPTUŽENOG SLAVENKA KOČEVIĆA, ADVOKATA TODORA

TODOROVICA

7. I branilac optuženog Slavenka Kočevića, advokat Todor Todorović, istakao je da ostaje pri završnoj riječi koju je iznio po okončanju prvostepenog postupka. Naglasio je da se optužnica protiv optuženog Kočevića temelji na tri telefonska razgovora koje je isti obavio sa Miloradom Birnerom i da izuzev ta tri razgovora, čije postojanje ovaj optuženi ne spori, nego čak ističe da je s Birnerom u više navrata razgovarao obzirom da istog poznaje, ne postoje drugi dokazi koji bi ovog optuženog dovodili u vezu sa inkriminacijama koje su mu stavljene na teret. Osim toga, kako je branilac istakao u završnoj riječi, iz optužnice Tužilaštva je nejasno koju je to supstancu optuženi Kočević preprodavao, po kojoj cijeni, s kim je postizao saglasnost, što sve ukazuje da se predmetna optužnica temelji na pretpostavkama i kao takva ne može biti osnov za osuđujuću presudu. Iz navedenih razloga predložio je da apelaciono vijeće optuženog Kočevića oslobodi optužbe.

8. Optuženi Slavenko Kočević se u cijelosti saglasio sa završnom riječi njegovog branioca.

III. BITNA OBILJEŽJA KRIVIČNOG DJELA

9. Kada je riječ o inkriminacijama koje su stavljene na teret optuženima Indiri Musliji i Slavenku Kočeviću, za utvrđivanje njihove krivice, Tužilaštvo je bilo dužno da dokaže da su isti:

- (a) postali pripadnici zločinačke organizacije;
- (b) koja zajedničkim djelovanjem učini ili pokuša krivično djelo i
- (c) da je riječ o djelu propisanom zakonom BiH.

10. Nadalje, imajući u vidu da je optuženima stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela Organizovani kriminal iz člana 250. stav 4. KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH, nužno je bilo dokazati i da je riječ o organizaciji koja vrši:

- (d) neovlaštenu međunarodnu prodaju ili prijenos ili nudi na prodaju ili radi prodaje, kupuje, drži, prevozi, prenosi ili posreduje u međunarodnoj prodaji ili kupovinu, šalje, isporučuje, uvozi, izvozi ili na drugi način neovlašteno stavlja u međunarodni promet supstance ilii preparate
- (e) da je riječ o supstancama ili preparatima koji su propisom proglašeni opojnim

drogama.

11. Da je u inkriminisanom periodu (od 27.02.2010. do 12.04.2010. godine) postojala i djelovala zločinačka organizacija, to jest organizovana grupa ljudi od najmanje tri osobe koja je postojala određeno vrijeme i djelovala u cilju učinjenja krivičnog djela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža, a na čijem čelu se nalazio optuženi Ibrahim Šefitagić, a kojoj organizovanoj grupi su pristupili njemu dobro poznate osobe, Milorad Birner, Ranko Đurović i Božidar Vukotić, koja grupa je formirana u cilju vršenja neovlaštene međunarodne prodaje, prijenosa, prevoza, držanja, posredovanja i međunarodnog prometa opojne droge, vijeće nalazi nesumnjivo dokazanim, obzirom da su navedene okolnosti utvrđene pravosnažnom presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 2 K 002902 10 K (veza X-KRN-10/880) od 01.08.2011. godine donesenom u istom postupku, kojom su osuđeni prvo i drugooptuženi Šefitagić i Birner.

12. Takođe, nesumnjivo je utvrđeno i da se navedena organizovana grupa bavila neovlaštenim međunarodnim prometom opojne droge „canabis-sativa-L“, marihuana skunk, koja dakle predstavlja supstancu koja je važećim propisima i to Konvencijom o psihotropnim supstancama iz 1971. godine, Zakonom o spriječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Sl.glasnik BiH“ br. 8/06), Listom opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga („Sl.glasnik BiH“, br. 8/06 i 103/08), proglašena opojnom drogom i čiji je promet, saglasno odredbama Zakona o proizvodnji i prometu opojnih droga (Službeni list R BiH broj 2/92. 13/94) i čl. 53. Zakona o spriječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, zabranjen.

13. Takav, neovlašteni promet opojnim drogama, kao krivično djelo, propisan je važećim krivičnim zakonom¹.

14. Stoga je, za ovo vijeće, u postupku koji je vođen protiv optužene Indire Muslije i Slavenka Kočevića, ostalo da utvrdi da li je Tužilaštvo u toku dokaznog postupka izvedenim dokazima uspjelo dokazati da su optuženi Indira Muslija i Slavenko Kočević, postali pripadnici navedene organizovane grupe, te u inkriminisanom periodu, preduzimali radnje preprodaje i rasturanja droge, kao i prikupljali novac od prodaje iste, a sve sa ciljem sticanja finansijske koristi.

IV. OCJENA DOKAZA

15. Na temelju ocjene izvedenih dokaza, koja je izvršena u skladu sa odredbom člana 281. stav 2. ZKP BiH, apelaciono vijeće je našlo nesumnjivo dokazanim, da su optužena Indira Muslija, radnjama opisanim u tački 1. izreke presude, a optuženi Slavenko Kočević, radnjama opisanim u tački 2. izreke presude, počinili krivično djelo koje im je optužnicom stavljeno na teret : Organizovani kriminal iz člana 250. stav 4. KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH.

16. Prije nego što pristupi ocjeni izvedenih dokaza, i davanju razloga koji su vijeće rukovodili u donošenju odluke kao u izreci, vijeće nalazi potrebnim ukazati na slijedeće. Teza odbrane optuženih Indire Muslije i Slavenka Kočevića, zasnivala se na tvrdnji da se u radnjama ovih optuženih nisu ostvarila bitna obilježja predmetnog krivičnog djela, obzirom da njihove radnje nemaju međunarodni karakter, tačnije da ne postoje dokazi da su Indira Muslija i Slavenko Kočević, na bilo koji način komunicirali sa licima iz inostranstva,

¹ čl.195. KZ BiH propisuje krivično djelo Neovlašteni promet opojnim drogama

učestvovali u nabavci droge iz inostranstva, a samim tim nisu mogli ni počiniti djelo međunarodnog prometa opojnim drogama. Takođe, optuženi Slavenko Kočević je u okviru svoje odbrane isticao da Ibrahima Šefitagića ne poznaje, dok Milorada Birnera poznaje iz drugih okolnosti (isti je imao kafić-diskoteku na Palama), i njegova komunikacija s Birnerom tiče se samo poznanstva u takvim okolnostima, a nikako trgovine drogom. Isticao je posebno da on nije ni mogao biti članom grupe, imajući u vidu i činjenicu da on ne poznaje Šefitagića, kao organizatora grupe.

17. Navedene teze odbrana optuženih ovo vijeće je ocijenilo neosnovanim. Naime, optuženim Indiri Musliji i Slavenku Kočeviću, stavljeno je na teret da su postali pripadnici organizovane grupe koja je vršila neovlašteni međunarodni promet opojne droge. Dakle, imajući u vidu činjenicu da je pravosnažnom presudom Suda Bosne i Hercegovine utvrđeno da je u inkriminisanim periodu (od 27.02.2010. do 12.04.2010. godine) postojala i djelovala organizovana grupa, na čijem čelu se nalazio optuženi Ibrahim Šefitagić, a kojoj organizovanoj grupi su pristupili njemu dobro poznate osobe, Milorad Birner, Ranko Đurović i Božidar Vukotić, koja grupa je formirana u cilju vršenja neovlaštene međunarodne prodaje, prijenosa, prevoza, držanja, posredovanja i međunarodnog prometa opojne droge, za postojanje krivice optuženih Indire Muslije i Slavenka Kočevića, bilo je dovoljno dokazati da su isti postali pripadnici te grupe, u okviru koje su oni preduzimali radnje preprodaje i rasturanja droge na lokalnom nivou, kao i prikupljanje i primopredaju novca od prodaje iste.

18. Dakle, za postojanje njihove krivice za predmetna krivična djela nije bila nužna njihova neposredna povezanost sa licima iz inostranstva, a u cilju nabavke droge, kako su to branio optuženih tokom postupka isticali. Njihova uloga u grupi bila je vezana za radnje rasturanja droge, od momenta kada je droga već došla u Bosnu i Hercegovinu.

19. Nadalje, što se tiče poznanstva optuženog Kočevića sa Ibrahimom Šefitagićem, kao osobom koja je, kako je to pravosnažno utvrđeno, bila organizator i rukovodilac grupe, vijeće zaista nije našlo dokazanim da je ovaj optuženi sa Šefitagićem na bilo koji način komunicirao ili primao, direktno ili posredno, od njega bilo kakve upute. Stoga je vijeće, ne dirajući u identitet optužnice i presude, činjenični opis koji se tiče poznanstva i primanja uputa od Šefitagića, izmijenilo i prilagodilo činjeničnom stanju kakvo proizilazi iz izvedenih dokaza. Međutim, navedeno prilagođavanje činjeničnog opisa izreke činjeničnom stanju kakvo proizilazi iz izvedenih dokaza, nije bilo od uticaja na pitanje svojstva i uloge optuženog u inkriminacijama koje su mu stavljene na teret.

20. Naime, iz izvedenih dokaza, po ocjeni ovog vijeća, proizilazi da je isti, iako nije imao neposredne kontakte sa Šefitagićem, kao organizatorom grupe, postao pripadnik te grupe, te vršio radnje primopredaje i rasturanja droge koju su prethodno drugi članovi grupe pribavili i transportovali, o čemu će u daljem tekstu obrazloženja biti dati iscrpni razlozi. Ovdje je još potrebno naglasiti da za krivična djela ove vrste, počinjena u okviru grupe za organizovani kriminal, suprotno onome što je odbrana zastupala tokom postupka, nije nužno da svi članovi te grupe jedni druge poznaju, pa čak nije nužno ni da znaju jedni za druge. Naprotiv, dovoljno je da članovi grupe poznaju osobe u kriminalnom lancu iznad i ispod njih, osobe koje su karika sa drugim osobama u kriminalnom lancu. Kada je u pitanju optuženi Kočević, ta „karika“, koja je njega povezivala sa organizatorom, Ibrahimom Šefitagićem, kojeg nije nužno morao poznavati, bio je Milorad Birner sa kojim je on, kroz inkriminisani period bio u kontaktu.

A. TAČKA 1. IZREKE PRESUDE

21. Da je optužena Indira Muslija, postala članom organizovane grupe na čijem čelu se nalazio optuženi (sada već pravosnažno osuđeni) Ibrahim Šefitagić, a čiji član je između ostalih bio i Milorad Birner, proizilazi iz sadržaja telefonskih razgovora, presretnutih SMS poruka, službenih zabilješki Granične policije - Centralnog istražnog ureda Sarajevo, te foto i video materijala dobijenog kao rezultat provođenja posebne istražne radnje tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima.

22. Naime, iz navedenih dokaza proizilazi da je optužena Indira Muslija, u inkriminisanom periodu bila u stalnom, kako telefonskom, tako i neposrednom kontaktu sa osuđenima Šefitagićem i Birnerom, te sa trećim NN licima, a sadržaj kojih komunikacija na nesumnjiv način upućuje na zaključak da su predmet tih razgovora bili dogovori oko primopredaje droge ili primopredaje novca za istu.

23. Prvi registrovani telefonski razgovor između Indire Muslije i Milorada Birnera, iz kojeg proizilazi da je isti došao ispred njene zgrade, a ona sišla da se sastane s njim, odigrao se 05.03.2010. godine. Neposredno nakon tog razgovora, ona komunicira sa NN licem, korisnikom broja 066639505, sa kojim dogovara susret. Navedeno NN lice, se u narednom periodu pojavljuje više puta kao osoba sa kojom Indira Muslija komunicira, sastaje se ili dogovara susret, a iz sadržaja komunikacija je vidljivo da ista navedenoj osobi nešto predaje, dok se dio razgovora odnosi na kvalitet te „robe“. Naime, NN lice, koje ona naknadno u razgovorima sa NN Sudom oslovljava sa „onaj iz A faze“, koje je očigledno korisnik ili dalji preprodavač droge, nakon susreta sa Indrom Muslijom u parku iza njene zgrade, a što se sve dešava nakon Indirinog susreta sa Miloradom Birnerom ispred njene zgrade, istu putem SMS poruke obavještava da „njemu ono na oko nije ono...“ i da će joj sutra „kad da, reći šta, kako“, na šta mu ona, također SMS porukom odgovara „da je već data...niko se nije žalio“. Sutradan, sa istim licem Indira Muslija komunicira telefonskim putem, kojom prilikom joj on govori da „ono nema veze sa onim uopšte...nebo i zemlja“, na šta mu Indira govori da su „i drugi uzeli i niko se nije žalio“, te mu kaže da „sačeka za 2-3 dana novi komad skroz pa će mu dati uzorak“.

24. Indira dalje SMS porukama komunicira sa licem po imenu NN Sudo, te istoga obavještava da „se onaj iz A faze žalio da je loša“, na šta joj Sudo odgovara da vraćanje ne dolazi u obzir, ali da kaže „bradici“ da je „totalno loša“.

25. Da su Ibrahim Šefitagić i Milorad Birner zv. Roki osobe od kojih je optužena Indira Muslija dobijala drogu koju je dalje distribuirala, proizilazi i iz razgovora koji je ista obavila sa NN Sudom, koji je poziva da provjeri da li je dobila njegovu prethodnu poruku u kojoj je savjetuje na koji način da postupi u vezi sa vraćanjem droge, i iz kojeg razgovora je jasno da se radi o vraćanju droge koju je Indiri Muslija donio „Roki“² i u kojem razgovoru NN Sudo psuje Ibru. Takođe iz sadržaja razgovora se može zaključiti da je o nabavci droge Indira Muslija razgovarala sa Ibrom (Šefitagićem), koji ju je obavijestio da će joj drogu „donijeti onaj njegov“, očigledno misleći na Rokija, koji je zatim i došao i sastao se s njom. Nadalje Indira Muslija govori Sudi da „onaj nije još došao po pare“ i da ga ona neće kontaktirati, jer „on zna da je kod nje“. Dan nakon razgovora između Indire Muslije i NN

² Roki je nadimak Milorada Birnera, a Ibro nadimak Šefitagić Ibrahima

Sude, u kojem mu je Indira rekla da „onaj nije još došao po pare“, Ibrahim Šefitagić u jutarnjim časovima kontaktira Indiru i ona ga u telefonskom razgovoru pita da li hoće da dođe „da mu da“, nakon čega dogovaraju susret ispred njene zgrade, gdje Ibrahim Šefitagić dolazi, te je poziva da siđe. Navedeni susret, između Indire Muslije i Ibrahima Šefitagića, potvrđuje i sadržaj službene zabilješke³, koja predstavlja izvještaj o provođenju posebne istražne radnje tajnog praćenja i tehničkog snimanja osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, na temelju naredbe Suda BiH broj X-KRN-10/880 od 05.03.2010. godine. U navedenom aktu je konstatovano da je u 10:03 h (dakle neposredno nakon što je Ibrahim Šefitagić telefonom obavijestio Indiru da „je tu“, a ona njemu rekla da silazi), parkiranim vozilu „Audi A-6“ prišla ženska osoba, identifikovana kao Indira Muslija, plavkaste, tj. svijetle kose, koja je ušla u vozilo, a zatim, nakon dvije minute izašla iz vozila. Audi se potom udaljio sa navedenog mjesta¹.

26. Nadalje, komunikacija i susreti između Indire Muslije, Ibrahima Šefitagića i Milorada Birnera, nastavljaju se kroz narednih nekoliko dana, te već nakon susreta od 07.03.2010. godine, kada je Indira Šefitagiću očigledno predala novac od prodatih narkotika, ona 10.03.2010. godine istog kontaktira SMS porukom, u kojoj mu kaže „Treba mi sutra, može li“, na šta on odgovara da može. Sutradan, 11.03.2010. godine, Milorad Birner, telefonom provjerava da li je Indira kod kuće i kaže „da će brzo“, te ju nedugo zatim ponovo poziva i kaže da je tu. Nakon susreta sa Birnerom, Indira poziva NN Sudu, kojem govori da joj je „onaj donio 30“, te da je rekao da prije subote-nedjelje neće biti ništa više. Istom prilikom Indira pita NN Sudu da joj izračuna koliko treba uzeti od „onog dole“. Naredni razgovori se odnose na obračun cijene i dobiti, i na kraju, NN Sudo kaže Indiri da joj „onaj dole u A fazi treba dati 780, od čega će ona uzeti sebi osam banki“, a zatim joj kaže „njemu daj 700“.

27. Nedugo nakon susreta s Birnerom i razgovora sa NN Sudom, Indira poziva telefonom NN korisnika broja 066639505, već ranije identifikovanog kao lice iz „A faze“, te mu kaže da „ima 30“ i ako mu odgovara da može doći odmah, „a tamo negdje subota nedjelja, da će biti“, kao i da će cijena „kao njemu biti 780 maraka“. Isto NN lice joj kaže da će doći, te je kroz par minuta proziva i kaže da „dolazi za 2-3 minute“. Navedeno NN lice, šalje dodatno, istoga dana, poruku sadržaja: „Znači ova je 2-3 nijanse bolja, da mogu reći ljudima“, dakle traži još jednom potvrdu kvaliteta preuzete droge, na šta Indira odgovara „možeš 100%“.

28. Ono što je za ovo vijeće bilo indikativno, kod zaključka da Indira Muslija, preko Ibrahima Šefitagića i Milorada Birnera, nabavlja drogu, te istima predaje novac od prodaje iste, jeste upravo činjenica da u komunikacijama ove optužene sa navedenim licima, kao i sa trećim NN licima, postoji određena šema. Naime, nakon što Indira kontaktira Šefitagića ili Birnera, te se sastane s jednim od njih, ona kontaktira NN lice, koje od nje kupuje drogu. Nakon susreta s tim licem, uz prethodnu komunikaciju sa NN Sudom, koji joj pomaže oko izračuna zarade, te njenog procenta od prodaje, slijedi susret sa Šefitagićem u narednih dan-dva, kojem predaje novac i preuzima novu isporuku. Nadalje, Šefitagić i Birner su lica kojima se obraća kada joj je potrebna nova isporuka⁵.

³ Sl. Zabilješka Granične policije, CLK, broj:18-08-5-04-16-3/10 od 08.03.2010. godine

⁴ Audi A-6, registarskih oznaka 827-T-470, je vozilo koje je koristio Ibrahim Šefitagić, i kako proizilazi iz službenih zabilješki i navedene, ali i drugih prilika, službenici koji su vršili posebnu istražnu radnju Tajnog praćenja i tehničkog snimanja osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, su Šefitagića identifikovali kao osobu koja upravlja navedenim vozilom i sa kojom se Indira kritične prilike sastala

⁵ transkripti presretnutih razgovora broj 195,197,457,508

29. Osim već analiziranih komunikacija, telefonski razgovor od 16.03.2010. godine, na temelju kojeg je sačinjen i transkript broj 350, opisuje dogovor sastanka između Indire Muslije i Ibrahima Šefitagića, u kojem joj on kaže „tu sam ja bogami znaš ono...ono doš'o do Hrasnog pa 'oš da sjedimo, evo sad ću ja tamo za 10 minuta“. Službenici GP-a, su u službenoj zabilježici broj 18-08-5-04-16-6/10 od 17.03.2010. godine, registrovali susret između Indire Muslije i Ibrahima Šefitagića, ispred njenog ulaza u zgradu, gdje je Ibro zaustavio svoje vozilo, Audi A6, Indira je prišla vozilu, pozdravila se sa vozačem, zadržali su se izvjesno vrijeme i potom razdvojili⁶. Dakle, nije bilo govora o bilo kakvom „sjedanju“, kako je to Ibro rekao u razgovoru koji je prethodio navedenom susretu, nego je sam susret, po ocjeni ovog vijeća, mogao imati samo jednu svrhu-predaju 700 KM od prodaje droge, a što potvrđuje i naredni razgovor između Indire i NN Sude, istoga dana, u kojem ona, između ostalog, Sudi kaže da je „onaj tek danas odnio pare od prošli put“. Takođe, u tom razgovoru, Indira NN Sudu obavještava da je „maloprije on bio ovdje i reko za jedno sat“, i nakon nešto duže od sat vremena Indiru poziva Roki, koji joj kaže da siđe. U međuvremenu, nakon susreta sa Šefitagićem, Indira poziva NN osobu sa brojem 066639505 kojeg pita da li mu „paše za jedno sat“, a nakon što je završila telefonski razgovor s njim, prvo šalje SMS poruku NN Sudi u kojoj kaže „zvao je onaj iz A faza, hoćeš li mijenjati cijenu ili ostaje isto“ (transkript broj 352), a pošto na poruku ne dobija odgovor, ona poziva NN Sudu, govori mu za poruku, a on je potom zove i kaže „daj mu po istoj...“. Istoga dana, uslijedio je dogovoreni susret Indire sa NN licem „iz A faze“, koje poziva Indiru da kaže da dolazi i kaže „za minut ću ja, tu negdje, al' iza zgrade, ono tamo znaš“.

30. Sve navedeno, po ocjeni ovog vijeća, na nesumnjiv način upućuje da je Indira Muslija, vršila preprodaju droge koju je dobijala od Ibrahima Šefitagića i Milorada Birnera. Naime, to što se sama riječ droga, narkotici, opijati, ili bilo koji drugi zvaničan naziv za ovu vrstu supstance, čiji promet je prema važećim zakonskim propisima zabranjen, u navedenim razgovorima ne spominje, za ovo vijeće je sasvim logično i primjereno datoj situaciji, obzirom da su počinioци ove vrste krivičnih djela, u svojim komunikacijama nastojali biti oprezni i razgovore svesti na minimum, te u okviru istih ne reći ništa što bi moglo uputiti na nedozvoljenu djelatnost kojom se bave.

31. Navedeni zaključak vijeća nesumnjivo proizilazi i iz iskaza svjedoka Midhata Tihića i Adisa Plehe, svjedoka-vještaka Edvina Kutlovca, koje je i ovo vijeće prihvatilo kao objektivne i tačne. Naime, na okolnost karaktera razgovora između počinilaca ove vrste krivičnih djela, Tužilaštvo je saslušalo svjedoke Midhata Tihića i Adisa Plehu, a na okolnost prirode i karaktera razgovora, te riječi koje su u običajenoj upotrebi u istim, djelimično se odnosio i iskaz svjedoka-vještaka Edvina Kutlovca.

32. Svjedok Midhat Tihić, policijski službenik, čiji djelokrug poslova je obuhvatao otkrivanje predmetnih krivičnih djela, koji je bio angažovan i na analizi transkripata razgovora koji su nastali kao rezultat posebnih istražnih radnji u ovom predmetu, opisao je način na koji se komunikacija odvijala između optuženih u ovom predmetu (uključujući i pravosnažno presuđene Birnera i Šefitagića), ali ujedno, kao službeno lice sa iskustvom u radu na predmetima ove vrste, dao i jedan generalni osvrt na one parametre koji su karakteristični i uobičajeno u upotrebi kod počinilaca ove vrste krivičnih djela. U tom smislu, ovaj svjedok je ukazao na neke uobičajene riječi koje su „zaživjele“ kao šifra za drogu u komunikacijama kriminalnih grupa, a to su, kako je istakao „djevojka“, „cura“, „kafa“, „parfem“, koje riječi su korištene i u komunikacijama između članova organizovane

⁶ taj susret je, prema sadržaju službene zabilježke, trajao ukupno 7 minuta

grupe Ibrahima Šefitagića. Takođe, svjedok je ukazao da „papiri“ i „repa“ predstavljaju riječi koje su nerijetko u upotrebi kao sinonim za novac. Međutim, pored uobičajenih riječi i izraza, koje su postale ustaljene u komunikacijama kriminalnih grupa, kako je istakao svjedok Tihić, svaka grupa nastoji stvoriti „neku svoju tehnologiju“ razgovora, s ciljem da predmet njihove komunikacije ne bude razotkriven.

33. Svjedok Adis Pleho, zaposlen na mjestu istražitelja u borbi protiv zloupotrebe droga u MUP Kantona Sarajevo, je takođe svjedočio na okolnost uobičajenog načina komunikacije između počinitelaca ove vrste krivičnih djela, kojom prilikom je pojasnio da je za osobe koje se bave ovom vrstom nedozvoljene djelatnosti, karakteristično da ne koriste imena, nego se oslovljavaju nadimcima, da koriste šifrovani jezik. Na pitanje tužioca svjedok je bio decidan u odgovoru da se riječ droga u njihovim razgovorima nikada ne spominje.

34. Svjedok-vještak Edvin Kutlovac, diplomirani kriminalista i uposlenik Granične policije Bosne i Hercegovine, zaposlen na poslovima inspektora za analizu i obradu podataka, učestvovao je u provođenju posebnih istražnih radnji prema tada osumnjičenim u ovom predmetu, koje su vršene na temelju Naredbi Suda Bosne i Hercegovine. Njegov zadatak je bio da izvrši analizu rezultata dobijenih vršenjem posebnih istražnih radnji, te od 15 000 prisluškivanih razgovora, izdvoji one koji su relevantni za konkretan predmet, što je on i učinio, uz primjenu kompjuterskog programa i analitičkog software-a „software I 2“, za čije korištenje je posebno obučan. Svjedok-vještak je bio prisutan u sudnici prilikom preslušavanja prisluškivanih telefonskih razgovora, te tom prilikom dao određena pojašnjenja u pogledu šifrovanih riječi i izraza koji su korištene u razgovorima optuženih.

35. Upravo iskaze navedenih svjedoka i njihova pojašnjenja u pogledu uobičajenog načina komunikacije među počiniocima predmetnih krivičnih djela, ovo vijeće je imalo u vidu kod analize snimaka razgovora i transkripata istih, te je zaključilo da je sve ono što su isti rekli kao neke generalne odrednice, primjenjivo na konkretan predmet, te da sadržaj snimljenih, presretnutih razgovora, dinamika događaja i sve ono što je konstatovano u službenim zabilješkama o provođenju drugih, ranije pomenutih posebnih istražnih radnji, nesumnjivo upućuje na zaključak da se radilo o neovlaštenom prometu opojnom drogom, kako je to i optužnicom stavljeno na teret, a ne nekim drugim razlozima komunikacija i sastajanja (pijenja kafe i sl) .

36. Naime, kada je u pitanju krivično djelo iz tačke 1. izreke presude, i komunikacije koje je obavila Indira Muslija, kako sa osuđenima Birnerom i Šefitagićem, tako i sa trećim NN licima, nesporno je da riječ droga nikada nije korištena. Međutim, iz sadržaja razgovora očigledno je da se isti tiču preprodaje robe, dogovora o kvalitetu i cijeni iste. Nadalje, iz samih razgovora nesporno je da i optužena Muslija, i druga osoba sa kojom komunicira, bilo SMS porukama, bilo kroz neposredne telefonske razgovore, vode računa da nigdje ne spomenu šta je predmet samog razgovora, ali i bez pominjanja da je riječ o narkoticima, oni nesumnjivo jedni druge razumiju i bez teškoća se sporazumjevaju o primopredaji navedene robe ili novca za istu. Sve to, po ocjeni ovog vijeća, na nesumnjiv način upućuje na zaključak da je predmet tih razgovora bila opojna droga, kao supstanca čiji promet je zabranjen, te da je riječ o jednoj uhodanoj šemi i dobro uvezanim pripadnicima iste grupe.

37. U prilog takvom zaključku, svakako idu i činjenice da su svi susreti Indire Muslije, kako sa optuženim Šefitagićem i Birnerom, tako i sa trećim NN licima, bili susreti koji su vrlo kratko trajali, bez zadržavanja, u automobilu, haustoru, ili u parku iza, a ne ispred zgrade, dakle mjestima, manje izloženim javnosti i daleko pogodnijim za obavljanje

kriminalnih aktivnosti.

38. Sve navedeno, po ocjeni ovog vijeća, predstavlja sasvim dovoljno dokaza za nesumnjiv zaključak da je optužena Muslija, zaista bila pripadnik organizovane grupe na čijem je čelu bio, sada već osuđeni, Ibrahim Šefitagić, te da je preduzela radnje primopredaje i rasturanja opojne droge, kao i predaje prikupljenog novca Šefitagiću. Nadalje, iz sadržaja razgovora i SMS poruka sa Šefitagićem i Birnerom, nesumnjivo proizilazi da je ona veoma dobro znala da droga dolazi izvana i kada stiže „nova tura“ .

39. Sve navedene radnje, optužena Indira Muslija, po ocjeni ovog vijeća preduzela je sa direktnim umišljajem. Naime, upravo iz načina i sadržaja komunikacija, pri tome iskazanom oprezu i istrajnosti u nastojanju da se prikrije ono što je stvarni predmet razgovora, jesu okolnosti na temelju kojih ovo vijeće zaključuje da je optužena Muslija znala da svojim radnjama učestvuje u prometu robe koji je zabranjen važećim propisima, te da je bila svjesna svoje uloge kao pripadnika organizovane grupe koja je za cilj imala vršenje neovlaštenog prometa opojnom drogom.

B. TAČKA 2. IZREKE PRESUDE

40. Izvedeni dokazi Tužilaštva, a naročito sadržaj presretnutih razgovora i SMS poruka, u kojim komunikacijama je jedan od učesnika optuženi Slavenko Kočević, po ocjeni ovog vijeća, nesumnjivo upućuju na zaključak da je isti, u inkriminisanom periodu, postao pripadnik organizovane grupe na čijem čelu se nalazio optuženi Ibrahim Šefitagić, a čiji član je između ostalih bio i Milorad Birner, preko koga je ostvarivao kontakte, a koja grupa se bavila neovlaštenim prometom opojne droge. Njegova uloga u navedenoj organizovanoj grupi, ogledala se u preprodaji opojne droge u periodu od 05.03. do 16.03.2010. godine, NN korisnicima iste, a koju drogu je nabavljao preko Milorada Birnera.

41. Zaključak o takvoj djelatnosti ovog optuženog, ovo vijeće je izvelo na temelju analize sadržaja telefonskih razgovora koje je optuženi Kočević obavljao u više navrata sa NN korisnicima telefonskih brojeva: 38765839493, identifikovanim kao NN Dizel, 38766992798, te 65466063 u telefonu označenim kao „Rođak“, te još nekim NN licima.

42. Tako optuženi Kočević, NN Dizelu, korisniku telefonskog broja 38765839493, dana 06.03.2010. godine upućuje SMS poruku, u kojoj ga obavještava da su mu „stigli novi parfemi“, da su „originali, a ne falš s pijace“, pa ga poziva da dođe, ako ga zanima (transkript broj 84). Nakon navedene poruke, uslijedio je telefonski poziv optuženom Kočeviću od strane istog lica, u kojem telefonskom razgovoru oni dogovaraju susret, te razgovaraju o količini, komadima, koje bi Dizel mogao „povući“. Iz sadržaja razgovora se može zaključiti da to nije prvo takvo poslovanje između ova dva lica, obzirom da NN Dizel govori Kočeviću „al' ko i dosad, da ono bude, znaš, da neće bude problema...“. Nakon dogovora da Kočević dođe „ondi ispred“, NN Dizel ga porukom obavještava da je krenuo.

43. Nekoliko dana kasnije, 12.03.2010. godine, dolazi do ponovnog razgovora između Kočevića i Dizela, koji razgovor, po ocjeni ovog vijeća, dodatno potvrđuje o kakvoj je prirodi posla između njih bilo riječi, odnosno da je riječ o obezbjeđenju droge, a ne parfema. Naime, u toj komunikaciji Dizel kontaktira Kočevića i pita: „Šta je s onim gore, ima li šta“, na šta mu Kočević odgovara: „Nema ga, jedino da ti ja dole vidim, imam jednog druga, drugog, malo dalje, u gradu“. Dizel dalje Kočeviću pojašnjava da „hoće to za sebe“ i

da „neće ako je bezveze“.

44. Gotovo istovjetnu komunikaciju, ali ovaj put sa korisnikom telefonskog broja 38766992798, optuženi Slavenko Kočević obavlja i dana 07.03.2010. godine. Naime, kako to proizilazi iz sadržaja presretnutih razgovora, Slavenko Kočević, takođe SMS porukom (transkript broj 191), obavještava navedeno NN lice da su mu došli parfemi i poziva ga da se javi ukoliko je zainteresovan. Isto NN lice po prijemu poruke poziva Kočevića, te se nešto detaljnije raspituje o kvalitetu „parfema“, a potom dogovaraju da on dođe sutradan ujutro oko 8h. NN lice tada kaže Kočeviću: „ Eto cadvi onda, ako može“. Dana 08.08.2010. godine, iako u popodnevnim, a ne jutarnjim časovima kako je to prethodnog dana dogovoreno, isto NN lice sa telefonskog broja 38766992798, poziva Kočevića i kaže mu da je krenuo iz Sarajeva, te traži da ga sačeka i „izleti onde po' minuta“. Nakon što je Kočević pristao, NN dalje pita: „Imam triestpeticu, je li problem?“.

45. Slijedeći telefonski razgovor između navedena dva lica, koji se odvija nekih 40ak minuta kasnije, a u kojem NN lice obavještava Kočevića da je „gore za 10 minuta“, po ocjeni ovog vijeća nesumnjivo ukazuje da su se ovakvi susreti, koji su nesumnjivo za cilj imali primopredaju opojne droge, između ovih lica, dešavali i ranije, jer Kočević navedenom licu kaže „ čekam te na istom mjestu“.

46. Iako u navedenim razgovorima, niti optuženi Kočević, niti osoba sa kojom komunicira, ne upotrebljavaju riječ droga, iz istih po ocjeni ovog vijeća, kada se svi izvedeni dokazi dovedu u međusobnu vezu, nesumnjivo proizilazi zaključak da je parfem sinonim za istu. Naime, kako je to pojasnio u svom iskazu i svjedok Tihić, ono što je indikativno kada je riječ o Kočeviću i navodnoj trgovini parfemima, jeste upravo činjenica da ne postoje bilo kakvi dokazi ili indicije koje bi upućivale na to da se Kočević bavio trgovinom parfema, jer da jeste, parfemi bi sigurno bili predmet i drugih presretnutih razgovora. Nadalje, način na koji su sastanci dogovarani, te po trajanju vrlo kratki susreti, uz prethodnu konsultaciju o novcu kojim kupac raspolaže, te druge šifrovane riječi i izrazi (npr. „cadvi“, što upućuje na broj dva) koje su u upotrebi među učesnicima razgovora, idu u prilog zaključka da je tema dogovora kupoprodaja i pružimanje opojne droge.

47. Po ocjeni ovog vijeća, u pogledu prirode posla kojim se Kočević bavio, veoma indikativan je bio i razgovor sa NN korisnikom telefonskog broja 065466063, koje lice je u telefonu optuženog Kočevića bilo imenovano kao Rodjak, a koji dana 07.03.2010. godine Kočeviću šalje SMS poruku sadržine „Imam sto da vratim, možel 3 ?“, a potom, pošto na navedenu poruku ne dobija odgovor, isti Kočevića poziva telefonom. U navedenom razgovoru Kočević mu govori da mu je „rek'o za te poruke“, a „Rodjak“ mu se izvinjava, što ukazuje na prethodno upozorenje Kočevića da ne koristi SMS poruke. U pokušaju da „ispravi stvar“, navedeno NN lice dalje govori Kočeviću: „Pa da, dvije kafe“, na šta mu Kočević odgovara: „Leti, hajde“.

48. Iz sadržaja navedenog razgovora, po ocjeni ovog vijeća, jasno se može vidjeti koliko je Kočević obazriv kada su u pitanju komunikacije telefonom, te da nastoji izbjeći čak i da se u SMS porukama spomene bilo šta što bi moglo ukazivati na nedozvoljenu djelatnost kojom se bavio, računajući vjerovatno da je SMS porukama lakše ući u trag nego usmenoj komunikaciji. Takođe, o obzirnosti optuženog Kočevića, u komunikacijama i sastancima sa kupcima narkotika, zaključak se može izvesti i na temelju analize razgovora koji je isti 15.03.2010. godine, obavljao sa NN korisnikom broja 65167529, sa kojim dogovara susret kod njegove kuće, ali odmah po završenom prvom razgovoru, Kočević ponovo poziva navedeno lice i kaže mu da sačeka, i kaže: „...ima nakav ovde...nemoremo ovde se videt.“

49. Da je upravo Birner osoba preko koje optuženi Kočević nabavlja opojnu drogu koju dalje preprodaje, zaključak je koji proizilazi iz analize sadržaja telefonskih razgovora i SMS poruka, koje su njih dvojica međusobno razmijenili. Naime, iz sadržaja telefonskog razgovora koji su obavila ova dva optužena 03.03.2010. godine (srijeda), proizilazi da Birner govori Kočeviću „ono tek u petak će se nešto desiti, biće 100%, milion posto“. Kada se ovaj razgovor, dovede u vezu sa već ranije analiziranim razgovorima i razmijenjenim porukama između Kočevića i NN korisnika brojeva 38765839493 i 38766992798, koje on u subotu 06.03.2010. godine, odnosno u nedjelju 08.03.2010. godine, obavještava „da su mu stigli parfemi“, po ocjeni ovog vijeća nesumnjivo se može zaključiti da on na navedeni način vrši rasturanje droge koju je prethodno, u petak, preuzeo od optuženog Birnera. Nadalje, iz sadržaja telefonskog razgovora između ova dva optužena u periodu od 19. do 24. 03.2010. godine, proizilazi da Kočević kontaktira Birnera i pita: „Hoće li ono biti u toku današnjeg dana?“, na šta mu Birner odgovara da „ne vjeruje“, te mu zatim Kočević, isti dan, samo kasnije, šalje poruku u kojoj pita „kakvo je stanje za sutra...'ocemo li kafu piti?“. Kako mu Birner ne odgovara na poruku, Kočević ponovo zove i pita „pa šta nam je s kafom, kad će doći kafa“. Kafa je predmet razgovora obavljenog i 24.03.2010. kada Kočević pita Birnera „kad će ta kafa i to „kad ćemo...hoće li biti ove sedmice“, a Birner kaže „pićemo brzo“, te razgovora i SMS poruke od 25. i 27.03.2010. godine, u kojima Kočević ponovo insistira kod Birnera sa pitanjem kada će piti kafu

50. Kako su u svojim iskazima sa glavnog pretresa pojasnili svjedoci Tihić i Pleho, kao i svjedok-vještak Kutlovac, izrazi „kafa“, „djevojka“ i „parfemi“ su izrazi koji su u komunikacijama kriminalnih grupa uobičajeno korišteni za drogu. Kada se navedeni razgovori posmatraju u vezi sa ostalim razgovorima koje je optuženi Kočević obavio sa NN licima, kao i uporno insistiranje Kočevića na pijenju kafe sa Birnerom, a naročito pitanja o „dolasku kafe“, te razgovori o parfemima sa licima kojima je prodavao drogu, iako nije imao nikakve stvarne veze sa parfemima, jesu okolnosti koje, po ocjeni ovog vijeća, posmatrane u njihovoj međusobnoj vezi, na nesumnjiv način dovode do zaključka da je djelatnost optuženog Kočevića bila usmjerena na preprodaju i rasturanje opojne droge.

51. Imajući u vidu sve prethodno navedeno, te cijeneći kontinuitet u vršenju kriminalnih radnji, upornost optuženog u vršenju istih, koja se ogledala i kroz njegovu obazrivost u telefonskim razgovorima u okviru kojih se naročito ističe njegovo nastojanje da razgovore svede na minimum, te izbjegne komunikaciju SMS porukama, uz konstantno korištenje šifrovanih riječi i izraza, kao i konačan rezultat koji se ogledao u opskrbljivanju konzumenata ili uličnih dilera drogom, radi čega je ostvarivao komunikacije sa Miloradom Birnerom, kao osobom koja je u kriminalnom lancu bila iznad njega, a sve u cilju obezbjeđenja nabavki droge, te obavještavanju samih kupaca da je droga stigla, ovo vijeće zaključuje da je optuženi bio svjestan svoje uloge kao pripadnika organizovane grupe Ibrahima Šefitagića koja je bila usmjerena na ostvarenje zajedničkog cilja, izvršenja krivičnog djela Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH, te da je isti djelovao sa direktnim umišljajem, koji predstavlja njegov subjektivni odnos prema djelu.

V. ODLUKA O KAZNI

52. U pogledu izrečenih kazni optuženima, vijeće je imalo u vidu svrhu kažnjavanja, te sve okolnosti, propisane članom 48. KZ BiH, koje mogu biti od uticaja da kazna bude veća ili manja, a naročito stepen krivice optuženih, značaj samog djela, stepen društvene opasnosti i jačine ugrožavanja zaštićenog dobra, posebno imajući u vidu da se radi o teškom krivičnom djelu usmjerenom protiv zdravlja ljudi kao zaštitnog objekta. Naime, vijeće je posebno imalo u vidu da je riječ o djelima čije je izvršenje u stalnom porastu, a sama činjenica da su u konkretnom slučaju počinjena u okviru grupe za organizovani

kriminal čije djelovanje se proteže na širem području, još većim čini stepen intenziteta društvene opasnosti radnji optuženih.

53. Na strani optužene Indire Muslije, vijeće olakšavajućih okolnosti nije našlo, a od otežavajućih okolnosti cijenjena je njena ranija osuđivanost, između ostalog i za istovrsno krivično djelo (kazna zatvora u trajanju od 1 godine i 2 mjeseca izrečena presudom Općinskog suda u Sarajevu broj 065-0-K-07-000 637 od 19.0.2007), koja osuda dakle, iako izrečena ne tako davno, nije uticala na ovu optuženu da prestane vršiti krivična djela. Iz navedenih razloga, vijeće je optuženoj Indiri Musliji, izreklo kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci zatvora.

54. Na strani optuženog Slavenka Kočevića, vijeće je od olakšavajućih okolnosti cijenilo činjenicu da je isti otac dvoje djece, dok je od otežavajućih okolnosti, odnosno kod ocjene njegove ličnosti imalo u vidu njegovu raniju osuđivanost, iako nije riječ o istovrsnom krivičnom djelu.

55. Imajući u vidu sve navedeno vijeće je našlo da će se kaznama koje su izrečene ovim optuženim, u cijelosti ostvariti svrha kako specijalne, tako i generalne prevencije.

VI. ODLUKA O MJERI SIGURNOSTI

56. Pored toga, vijeće je našlo nužnim i opravdanim, izricanje optuženima mjere sigurnosti oduzimanja predmeta u skladu sa odredbom člana 74. KZ BiH, mobilnih telefona i pripadajućih sim kartica, koja sredstva su upotrijebljena za izvršenje krivičnog djela.

VII. ODLUKA O TROŠKOVIMA KRIVIČNOG POSTUPKA

57. Obzirom da optuženi, tokom krivičnog postupka, nisu dostavili dokaze iz kojih bi proizilazilo da nisu u mogućnosti snositi troškove istog, a posebno imajući u vidu da je predmetno krivično djelo, imalo za cilj sticanje finansijske koristi, to je ovo vijeće odlučilo, u skladu sa odredbom člana 186. stav 2. ZKP BiH, da su optuženi Indira Muslija i Slavenko Kočević, dužni naknaditi troškove krivičnog postupka, čiji iznos će biti određen posebnim rješenjem po pribavljanju potrebnih podataka.

ZAPISNIČAR:

Nevena Aličehajić

PREDSJEDNIK VIJEĆA

SUDIJA

Mirza Jusufović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba trećestepenom vijeću Suda Bosne i Hercegovine u roku od 15 (petnaest) dana od prijema iste.