



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босна и Херцеговина

Predmet broj: S1 2 K 009609 13 Kž

Datum održavanja sjednice: 27.02.2013. godine

Datum pismenog otpravka: 12.03.2013. godine

Pred vijećem Apelacionog odjeljenja u sastavu:

sudija Kreso Meddžida, predsjednik vijeća

sudija Jusufović Mirza

sudija Vučinić Hilmo

PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE

protiv optuženog

Pećaranin Gorana

DRUGOSTEPENA PRESUDA

Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine:

Čavka Oleg

Branilac optuženog Pećaranin Gorana:

Perić Slobodan

Broj: S1 2 K 009609 13 Kž

Sarajevo, 27.02.2013. godine

U IME BOSNE I HERCEGOVINE !

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću Apelacionog odjeljenja sastavljenom od sudije Kreso Meddžide, kao predsjednice vijeća, te sudija Jusufović Mirze i Vučinić Hilme, kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravnog savjetnika-asistenta Dubak Igora, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Pećaranin Gorana, zbog krivičnog djela Organizovani kriminal iz člana 250. stav 5. u vezi sa stavom 2. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), a u vezi sa krivičnim djelom Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH) i dr., odlučujući povodom žalbe oštećenog JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne“ d.d. Mostar, izjavljene protiv presude Suda BiH broj S1 2 K 009609 12 K od 25.04.2012. godine, nakon sjednice Apelacionog vijeća održane u prisustvu optuženog Pećaranin Gorana i njegovog branioca, advokata Perić Slobodana, zastupnika oštećenog JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne“ d.d. Mostar, Drinovac Irene, a u odsustvu uredno obavještenog tužioca Tužilaštva BiH, donijelo je dana 27.02.2013. godine slijedeću

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovana žalba oštećenog JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne“ d.d. Mostar, izjavljena zbog odluke o imovinskopravnom zahtjevu, te se presuda Suda Bosne i Hercegovine broj Suda S1 2 K 009609 12 K od 25.04.2012. godine u tom dijelu potvrđuje.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmjenjena.

O b r a z l o ž e n j e

I. TOK POSTUPKA

1. Prvostepenom presudom Suda Bosne i Hercegovine S1 2 K 009609 12 K od 25.04.2012. godine optuženi Pećaranin Goran je nakon zaključenog sporazuma o priznanju krivice sa Tužilaštvom BiH oglašen krivim da je radnjama opisanim u izreci

presude počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 5. u vezi sa stavom 2. KZ BiH, a u vezi sa krivičnim djelom Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) KZ F BiH i krivičnim djelom Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. KZ F BiH, te ga je sud na osnovu navedenih zakonskih propisa i uz primjenu odredbi iz člana 51. stav 1. KZ BiH, oslobodio od kazne.

2. Istom presudom na osnovu člana 74. KZ BiH od optuženog su trajno oduzeti predmeti upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela koji su taksativno navedeni u izreci presude, dok je na osnovu člana 110. stav 1. KZ BiH, u vezi sa članom 394. ZKP BiH, od optuženog oduzeta imovinska korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela u iznosu od 3.200,00 KM.

3. Na osnovu člana 188. stav 3. ZKP BiH, optuženi je obavezan naknaditi troškove sudskog paušala u iznosu od 200,00 KM, kao i troškove krivičnog postupka čiju će visinu sud utvrditi posebnim rješenjem nakon pribavljanja potrebnih podataka.

4. Temeljem člana 198. stav 2. ZKP BiH svi oštećeni su sa imovinskopравnim zahtjevima upućeni na parnicu.

II. ŽALBA

5. Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavilo oštećeno JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne“ d.d. Mostar i to zbog odluke o imovinskopравnom zahtjevu, sa prijedlogom da apelaciono vijeće ovog Suda istaknutu žalbu uvaži te pobijanu presudu preinači na način da se odluči o imovinskopравnom zahtjevu oštećenog JP „Elektroprivreda HZ HB“.

6. Branilac optuženog Pećaranin Gorana, advokat Perić Slobodan podnio je odgovor na navedenu žalbu, u kojem se ukratko osvrnuo na istaknute žalbene navode, te predložio da se ista odbije kao neosnovana.

7. Tužilaštvo BiH nije podnijelo odgovor na istaknutu žalbu.

8. Na sjednici Apelacionog vijeća održanoj dana 27.02.2013. godine, postupajući u smislu odredbe iz člana 304. ZKP BiH, zastupnik oštećenog JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne“ d.d. Mostar ukratko je izložio žalbene navode i prijedloge iz pismeno podnesene žalbe. Tom prilikom odgovor na žalbu ukratko je izložio branilac

optuženog Pećaranin Gorana, advokat Perić Slobodan, te je predložio da se ista odbije kao neosnovana, čemu se u potpunosti pridružio i optuženi Pećaranin Goran.

9. Sjednica je održana u odsutnosti tužioca Tužilaštva BiH, koji je uredno obaviješten o datumu održavanja sjednice Apelacionog vijeća, zbog čega njegov nedolazak nije spriječio održavanje sjednice bez njegovog prisustva.

10. Nakon što je vijeće Apelacionog odjeljenja, postupajući u smislu odredbe člana 306. ZKP BiH, ispitalo pobijanu presudu u granicama istaknutih žalbenih prigovora i prijedloga, odlučeno je kao u izreci ove presude iz razloga koji slijede.

III. ODLUKA O IMOVINSKOPRAVNOM ZAHTJEVU

11. Odlučujući o postavljenim imovinskopravnim zahtjevima oštećenih, između ostalih i oštećenog JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne“ d.d. Mostar, prvostepeno vijeće je na osnovu člana 198. stav 2. ZKP BiH utvrdilo da raspoloživi podaci ne pružaju dovoljno osnova za usvajanje zahtjeva oštećenih i da bi za utvrđivanje iznosa po svakom imovinskopravnom zahtjevu bio potreban duži vremenski period, što bi u konačnici dovelo do odugovlačenja postupka. Soga su svi oštećeni sa imovinskopravnim zahtjevima upućeni na parnicu.

12. Oспорavajući takvu odluku o imovinskopravnom zahtjevu žalbom oštećenog JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne“ d.d. Mostar dana 20.04.2012. godine, se tvrdi da je Tužilaštvu BiH dostavljen odštetni zahtjev u kojem je zahtjevana naknada materijalne štete u iznosu od 11.537,73 KM, što je u momentu otuđenja bila knjigovodstvena vrijednost ukradenog vozila. U prilog zahtjevu dostavljena je potvrda o vlasništvu vozila, knjigovodstvena vrijednost otuđenog vozila i zapisnik o saslušanju svjedoka od 10.08.2010. godine, koji dokazi su prema tvrdnjama žalbe, bili sasvim dovoljni za usvajanje postavljenog imovinskopravnog zahtjeva.

13. Nakon što je razmotrilo istaknuti žalbeni prigovor, apelaciono vijeće je našlo neospornim da su optuženi Pećaranin Goran i njemu poznata lica dana 09/10.08.2010. godine otuđili putničko motorno vozilo marke „Škoda Fabia“, 2007. godina, bijele boje, broja motora AXR536405, broja šasije TMBDS46Y77S450761, reg. oznaka 369-T-498, na način kako je to navedeno u tački 23. izreke presude.

14. Osim toga nije bila sporna ni činjenica da je predmetno vozilo vlasništvo JP

„Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne“ d.d. Mostar, kao i to da je otuđenjem vozila tom pravnom licu uzrokovana materijalna šteta.

15. Ono što se žalbom čini spornim jeste pitanje da li je sud u prvostepenom postupku imao dovoljno podataka koji bi predstavljali pouzdan osnov za odlučivanje o konkretno postavljenom imovinskopravnom zahtjevu. Također, ako bi se utvrdilo da Sud nije imao dovoljno podataka za dosuđenje imovinskopravnog zahtjeva, spornim bi se nametnulo i pitanje da li bi prikupljanje dokaza o imovinskopravnom zahtjevu dovelo do znatnog odugovlačenja krivičnog postupka.

16. Odredbom člana 193. stav 1. ZKP BiH je propisano: *„Imovinskopravni zahtjev kcji je nastao usljed učirjenja krivičnog djela raspraviti će se na prjedlog ovlaštene osobe u krivičnom postupku ako se time ne bi znatno odugovlačio ovaj postupak.“*, dok je odredbom člana 198. stav 2. istog Zakona propisano: *„U presudi kcjom optuženog oglašava krivim Sud može oštećenom dosuditi imovinskopravni zahtjev u cjelini ili mu može dosuditi imovinskopravni zahtjev cjelimično, a za ostatak ga uputiti na parnični postupak. Ako podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje, Sud će oštećenog uputiti da imovinskopravni zahtjev u cjelini može da ostvaruje u parničnom postupku.“*

17. Cijeneći istaknute žalbene prigovore u vezi sa citiranim zakonskim odredbama, apelaciono vijeće je ocijenilo da je prvostepeno vijeće donijelo pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku kada je oštećeno JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne“ d.d. Mostar sa imovinskopravnim zahtjevom uputilo na parnični postupak.

18. U konkretnom slučaju, s obzirom na činjenicu da oduzimanje predmetnog putničkog motornog vozila od počinitelja ovog krivičnog djela nije bilo moguće, bilo je potrebno utvrditi odgovarajuću protuvrijednost vozila u novčanom iznosu, a to je novčani iznos koji odgovara stvarnoj tržišnoj vrijednosti koju je vozilo imalo u momentu otuđenja, odnosno počinjenja krivičnog djela.

19. U vezi s tim, podaci o knjigovodstvenoj vrijednosti predmetnog vozila nisu mogli predstavljati dovoljnu i potpuno pouzdanu osnovu za dosuđenje imovinskopravnog zahtjeva oštećenom JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne“ d.d. Mostar, budući da je opštepoznato da knjigovodstvena vrijednost, s obzirom na način na koji se utvrđuje, u praksi vrlo često ne odražava stvarnu tržišnu vrijednost, te da su razlike između

knjigovodstvene i tržišne vrijednosti vrlo česta pojava. Bez obzira na vrijednost vozila koja se vodi u knjigama konkretnog pravnog lica, njegovu stvarnu vrijednost predstavlja vrijednost koja se može ostvariti na tržištu – tržišna vrijednost, a na koju utiče i niz drugih faktora, a ne samo onih na osnovu kojih se određuje knjigovodstvena vrijednost.

20. Tržišna vrijednost predmeta utvrđuje se dokazima koji se razlikuju ovisno o vrsti predmeta i drugim okolnostima konkretnog slučaja. U predmetnom slučaju radilo se o putničkom motornom vozilu marke „Škoda Fabia“ 2007. godina, te bi za utvrđivanje tržišne vrijednosti tog vozila bilo neophodno pribavljanje od ovlaštenog prodavatelja podataka o sadašnjoj cijeni takvog vozila i cijeni u vrijeme otuđenja, odnosno utvrđenje njegove kataloške vrijednosti, a zatim činjenica koje se odnose na stanje vozila u momentu otuđenja (kilometraža, očuvanost i sl.), koje su od značaja za odstupanje od kataloške vrijednosti. U svakom slučaju, procjenu vrijednosti vozila u momentu otuđenja bi vršio ovlašteni vještak, a ne sudeće vijeće (što se žalbom implicira), a što bi sve zahtjevalo i dodatno vrijeme, odnosno dodatna ročišta.

21. Utvrđivanje tržišne vrijednosti vozila na navedeni način, nesumnjivo bi, dakle, imalo za posljedicu odugovlačenje krivičnog postupka. To bi indirektno dovelo u pitanje i sam cilj i smisao instituta sporazuma o priznanju krivnje, kao skraćenog postupka, a to je što efikasnije i ekonomičnije okončanje krivičnog postupka.

22. S obzirom na navedeno, apelaciono vijeće u potpunosti podržava stav prvostepenog vijeća da u konkretnom slučaju nije bilo dovoljno podataka koji bi predstavljali pouzdan osnov za dosuđenje imovinskopravnog zahtjeva, te da bi prikupljanje i provođenje dodatnih dokaza za odlučivanje o postavljenom imovinskopravnom zahtjevu dovelo do znatnog odugovlačenja krivičnog postupka. Stoga je žalbene prigovore oštećenog JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne“ d.d. Mostar, kojim se tvrdi suprotno, valjalo odbiti kao neosnovane.

23. Apelaciono vijeće je prilikom odlučivanja takođe imalo u vidu i činjenicu da je postupak protiv ostalih optuženih u ovom predmetu i dalje u toku, da se isti nalazi u fazi glavnog pretresa, te da će svi oštećeni, pa i žalitelj, i u tom postupku imati priliku da iznesu potpunije dokaze u vezi sa imovinskopravnim zahtjevima koje postavljaju, odnosno u vezi sa vrijednošću otuđenih putničkih motornih vozila, na koji način će u zavisnosti od ishoda postupka imati priliku ostvariti pravo na naknadu materijalne štete od svih učesnika u izvršenju djela, solidarno, a ne samo od optuženog Pećaranin Gorana, koji je samo vršio

izmjene u procesoru vozila i bio samo jedan u nizu odgovornih za štetu nastalu otuđenjem vozila.

24. Budući da je predmet žalbe bila samo odluka o imovinskopravnom zahtjevu, te da je sud postupajući u smislu člana 306. ZKP BiH odlučivao samo o tom dijelu prvostepene presude, ista u ostalom, neožalbenom dijelu nije ni bila predmet razmatranja, zbog čega je u tom dijelu ostala neizmjenjena.

25. U skladu sa navedenim, a na osnovu člana 310. stav 1. u vezi sa članovima 313. ZKP BiH, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar:

Igor Dubak

**PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A**

Meddžida Kreso

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude žalbe nije dopuštena.