

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**SUD BOSNE I HERCEGOVINE**  
**S A R A J E V O**  
Broj: KPV-15/04  
Sarajevo, 20. 06. 2005. godine

**U IME BOSNE I HERCEGOVINE**

Sud Bosne i Hercegovine, u Vijeću sastavljenom od sudije Carlosa Loba kao predsjednika Vijeća, te Pierre Bernarda i Zorice Gogala kao članova Vijeća, uz učešće sudskog službenika Emira Neradina, u krivičnoj stvari protiv Karić Sedineta i ostalih za krivično djelo organiziranog kriminala iz člana 250. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu KZ BiH), produženo krivičnog djelo carinske prevare – u kojem su djelovali kao saučesnici – iz člana 216. stav 1. i 3., člana 54. stav 1. i 2. i člana 29. KZ BiH; za produženo krivično djelo davanja poklona – gdje su djelovali kao saučesnici – prema članovima 363. stav 1. KZ FBiH (stari), člana 4. stav 1., člana 29. i člana 54. stav 1. i 2. KZ BiH (za djela počinjena do 30.06.2003.god.), člana 381. stav 1. Krivičnog zakona Federacije (novi), člana 5. stav 1., člana 29., člana 54. stav 1. i 2. KZ BiH (za djela počinjena od 01.07.2003.god.); za produženo krivično djelo utaje poreza – u kojem su djelovali kao saučesnici – prema članovima 272. stav 1. i 2. KZ FBiH (stari), članu 4. stav 1. i 2., članu 29., članu 54. stav 1. i 2. KZ BiH (za porez na promet do 30.06.2003.god. i za carinske dažbine do 28.02.2003.god.), članu 273. stav 1. i 3. KZ FBiH (novi), članu 4. stav 1., članu 29., članu 54. stav 1. i 2. KZ BiH (za porez na promet od 01.07.2003.god.; za produženo krivično djelo pranje novca – u kojem su djelovali kao saučesnici – prema članu 270. stav 1. i 4. KZ RS-a (za djela do 28.02.2003.god.), članu 209. stav 1. i 2., članu 29. i članu 54. stav 1. i 2. KZ BiH (za djela od 01.03.2003.god.), a osim toga i protiv Karić Sedineta i Karić Senide za krivično djelo nezakonitog posjedovanja oružja prema članu 371. stav 1. KZ FBiH, te također protiv Karić Sedineta za krivično djelo organiziranja u rukovođenja organiziranom kriminalnom grupom (za djela od 01.03.2003.god.) prema članu 250. stav 3. KZ BiH, na osnovu optužnica Tužilaštva Bosne i Hercegovine br. KT:167/03 od 27. maja 2004. godine i 18.10.2004. godine potvrđene 10.06.2004. godine, odnosno 25.10.2004. godine od strane Suda BiH, nakon održanog javnog i usmenog pretresa, u prisustvu optuženih Karić Sedineta, Salkić Mehmeda, Zahirović Amira, Malinić Eldara, Zukić Novalije, Karić Senide, Jahik Besima, njihovih branitelja Žarka Bulića, Emira Suljagića, Krstana Simića, Bakira Pašića, Mustafe Karovića i Mustafe Bračkovića, te tužioca Tužilaštva BiH, Dr. Georg Halbach, 17. maja 2005. godine donio je i javno objavio sljedeću



**PRESUDU****I****OPTUŽENI:**

**KARIĆ SEDINET**, sin Karić Ibrahima i Dervišević Emine, rođen 05.08.1969. godine u Ljenobudu, Srebrenik, sa stalnim prebivalištem u Srebreniku, Ljenobud br. 124, državljanin BiH trgovac, oženjen, otac dvoje maloljetne djece, služio vojsku, navodno ranije neosuđivan;

**SALKIĆ MEHMED**, sin Salkić Bećira i Osmanović Mejre, rođen 26.09.1951. godine u Cage, sa stalnim prebivalištem u Srebreniku, ul. Kulina bana br. 1, državljanin BiH, knjigovođa, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, služio vojsku, navodno ranije neosuđivan;

**ZAHIROVIĆ AMIRA**, kćerka Zahirović Nazila i Džonlić Fatime, rođena 03.10.1962. godine u Brčkom, sa stalnim prebivalištem u Srebreniku, ul. Ismeta Ahmetovića bb u kući Fazlić Hajrudina, državljanica BiH, ekonomista i poduzetnica, razvedena, majka dvoje maloljetne djece, nije služila vojsku, navodno ranije neosuđivana;

**MALINIĆ ELDAR**, sin Malinić Zorana i Salamon Ane, rođen 11.11.1981. godine u Banjoj Luci, sa stalnim prebivalištem u Banjoj Luci, ul. Dubička br.42, državljanin BiH, turistički tehničar, neoženjen, otac jednog djeteta, služio vojsku, navodno ranije neosuđivan;

**ZUKIĆ NOVALIJA**, sin Zukić Mehe i Hodžić Begzade, rođen 19.05.1969. godine u Šatorovićima, sa stalnim prebivalištem u Brčkom, Šatorovići bb, državljanin BiH, trgovac, oženjen, otac troje djece, služio vojsku, navodno ranije neosuđivan;

**KARIĆ SENIDA**, kćerka Sakiba i Isić Emine, rođena 22.09.1973. godine u Gornjem Srebreniku, sa stalnim mjestom prebivališta u Srebreniku, ul. Nedžada Sečića, državljanin BiH, trgovac, udata, majka dvoje djece, navodno ranije neosuđivana;

**JAHIK BESIM**, sin Alije Jahika i Šehrije Bulić, rođen 02.12.1970. godine u Skoplju, sa stalnim prebivalištem u Skoplju, u selu Ljuboš, br. 1/37, Skoplje, Makedonija, državljanin Makedonije i Srbije i Crne Gore, trgovac, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, služio vojsku, navodno do sada neosuđivan

**PROGLAŠAVAJU SE KRIVIM**

što su:

KARIĆ SEDINET je direktor firme Sidoil d.o.o. iz Srebrenika.

KARIĆ SENIDA je vlasnik i finansijski direktor te firme.



KARIĆ SENIDA je 11.01. 2000. godine registrovala preduzeće Sidoil d.o.o. na Kantonalnom sudu u Tuzli.

KARIĆ SEDINET, njen suprug, je bio direktor preduzeća.

Sjedište preduzeća je bilo u motelu «Park» u Srebreniku.

JAHIC BESIM je bio čovjek od povjerenja Karić Sedineta.

ZUKIĆ NOVALIJA je bio drugi čovjek od povjerenja Karić Sedineta koji je podizao gotovinu sa recepcije motela 'Park'.

KARIĆ SEDINET je bio najutjecajnija osoba u grupi.

U periodu od 06.06.2002. godine do 10.12.2003. godine firma Sidoil d.o.o, iz Srebrenika, uvezla je iz Turske i Mađarske u Bosnu i Hercegovinu robu, uglavnom tekstil, kao i obuću, rezervne dijelove za automobile i elektromaterijal, u ukupnoj vrijednosti od 100.000.000,00 (slovima: sto miliona konvertibilnih maraka).

Firma Sidoil d.o.o je za gotovinu prodavala robu koju je uvezla na taj način, uglavnom nepoznatim osobama ili na pijaci Arizona kod Brčkog bez prijavljivanja i plaćanja poreza na promet.

Na taj način firma Sidoil d.o.o. je izbjegla plaćanje poreskih dažbina.

Tokom 2002. i 2003. godine firma Sidoil d.o.o. je izbjegla da plati iznos od 1.500.000,00 KM (slovima: jedan milion i pet stotina hiljada konvertibilnih maraka) na ime poreskih dažbina.

Na taj način firma Sidoil d.o.o. je oštetila budžet Federacije Bosne i Hercegovine u ukupnom iznosu od 6.500.000,00 KM. Uz pomoć jednog velikog broja firmi, firma Sidoil d.o.o. je uspjela prikriti i utajiti porez i oprati novac koji je dobiven na osnovu krivičnog djela u ukupnom iznosu od 6.500.000,00 KM.

Godine 2002. firma Sidoil d.o.o. je organizirala 'šoping ture' u Tursku i Mađarsku jednom sedmično. Većinu putnika su sačinjavali vlasnici radnji ili njihovi predstavnici, sa pijace Arizona koja se nalazi blizu Brčkog.

Autobus firme Sidoil d.o.o. je polazio ispred motela 'Park' u Srebreniku.

Firma Sidoil d.o.o. je bila vlasnik ovog motela.

JAHIK BESIM je također putovao sa putnicima kao vođa 'šoping ture'. On je prenosio velike količine novca za firmu Sidoil d.o.o. kao i za putnike. JAHIK BESIM je primao robu u ime firme Sidoil. d.o.o. od turskih snabdjevača, kao i robu koju su putnici kupovali za sebe. U Vatan parku u Istanbulu roba je utovarana na kamione koji su prevozili robu za firmu Sidoil d.o.o.

Poslije toga JAHIK BESIM je odnosio spiskove roba utovarenih na svaki kamion službeniku špeditera koji je imao kancelariju u jednom kontejneru u Vatan parku. Tu su izdavane fakture firmi Sidoil d.o.o., a JAHIK BESIM je znao za sadržaj i cijenu koji su unošeni u fakture.

Zatim je JAHIK BESIM predavao ove fakture vozačima kamiona firme Sidoil d.o.o. skupa sa drugim dokumentima koji su se odnosili na uvoz robe.



KARIĆ SEDINET je plaćao JAHIK BESIMU iznos od 500,00 KM za svaku turu plus kompenzacioni troškovi.

Pored 'šoping tura', firma Sidoil d.o.o je uvozila i velike količine roba za druge kupce. Najčešći kupci roba su bili Dragan Stajić, vlasnik najmanje četiri prodajna štanda na pijaci Arizona i KARIĆ SENIDA, vlasnik nekoliko prodavnica na pijaci Arizona.

Kamion koji je prevezio robu ulazio je na raznim graničnim prijelazima. Sa granice vozači su odlazili u carinarnice u Tuzli i Novom Travniku radi carinjenja robe i u carinske ispostave u Srebreniku, Tešnju, Bugojnu i Jajcu. Firma Sidoil d.o.o je bila odgovorni uvoznik za svaki uvoz.

Nakon carinjenja robe, kamioni firme Sidoil d.o.o. su odvozili robu kupcima. Roba koju su naručivali putnici 'šoping tura' bila im je predavana na pijaci Arizona. Oni su plaćali u gotovini iznos od 600 KM do 1200 KM po kubnom metru uključujući i carinske dažbine. Kada je KARIĆ SEDINET imao vremena, on je lično uzimao novac od kupaca, a inače je to za njega radio JAHIK BESIM. Nakon toga je on predavao novac u motel 'Park'. Firma Sidoil d.o.o. nije izdavala fakture, račune i druga dokumenta svojim klijentima niti je izdavala potvrde za primljenu gotovinu. Kupci su prodavali robu krajnjim potrošačima. Firma Sidoil d.o.o. nije prijavljivala prodaju niti je plaćala porez na ovu robu. Na ovaj način Poreska uprava je bila onemogućena da prati tok roba i da identificira poreskog obveznika za plaćanje poreza na promet. Da bi izbjegla obavezu plaćanja poreza na promet i da bi oprala novac, firma Sidoil d.o.o se pretvarala da prodaje uvezenu robu drugim firmama kroz veleprodaju.

Sljedeće firme se spominju kao lažni kupci: Tanga d.o.o. iz Sarajeva, Bosna d.o.o. iz Gradačca, Gard Export-Import d.o.o. iz Banje Luke i Betis d.o.o. iz Brčkog. Ove firme nikada nisu primile nikakvu robu od firme Sidoil d.o.o., ni direktno niti preko tranzitnih isporuka.

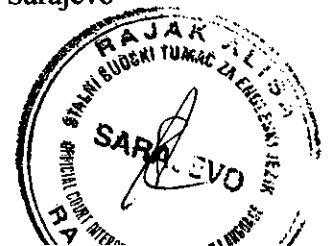
U stvari, firme Betis i Gard nisu prodavale robu drugim firmama.

KARIĆ SENIDA je nadgledala fiktivnu prodaju roba i davala upute knjigovođi, SALKIĆ MEHMEDU. SALKIĆ MEHMED je bio knjigovođa u preduzećima Sidoil i Betis. KARIĆ SENIDA je potpisivala sve naloge za plaćanja za robu, a SALKIĆ MEHMED je podnosio fakture i carinske deklaracije. Pravio je lažne prijave za porez na promet za oba preduzeća na osnovu faktura koje bi primao od KARIĆ SENIDE. Za te usluge primao je 1.200 KM mjesečno uz zvanični lični dohodak u iznosu od 400 KM. Pošto je radio za Sidoil i Betis, znao je za plan nezakonitog poslovanja.

ZUKIĆ NOVALIJA je podizao gotovinu sa recepcije motela 'Park'. KARIĆ SENIDA je organizirala i lično predavala gotovinu ZUKIĆ NOVALIJI.

Ovaj novac je poticao od 'šoping tura' i prodaje roba, a firma Sidoil d.o.o. je dolazila do njega kroz utaju poreza. U većini slučajeva on je to lično radio, a katkada je slao svoje ljude da to urade u njegovo ime. On je zatim organizirao plaćanje gotovine direktno na račune firmi sa kojima su poslovale firme Sidoil i Betis – Tanga, Bosna i Gard. Ove firme su prijavljivale ove depozite kao dnevni pazar, a zatim su prebacivle novac na firmu Betis koja ga je odmah prebacivala dalje na račune firme Sidoil d.o.o.

Firma Tanga je prebacila ukupan iznos od 214.914,00 KM, Bosna ukupan iznos od 232.250,00 KM, Gard ukupan iznos od 4.966.882,00 KM, a Betis ukupan iznos od 7.211.370,00 KM na sljedeće bankovne račune firme Sidoil i to: Universal banka DD, Sarajevo – Srebrenik – račun br. 1650659900097290; Raifeisen bank DD, Sarajevo –



Srebrenik – račun br. 1610500002380075; Tuzlanska banka DD, Tuzla - Srebrenik – račun br. 1321500309483333.

ZUKIĆ NOVALIJA ili jedan od njegovih saučesnika su donijeli od mjeseca juna do jula 2002. godine ukupan iznos od 214.914,00 KM gotovine firmi Tanga d.o.o.. Odgovorna osoba iz firme Tanga je uplatila ovaj gotovinski novac na bankovni račun firme Tanga, br. 5500300002017471 u banci Nova banka a.d., Bijeljina, a polog je bio prijavljen kao dnevni pazar.

ZUKIĆ NOVALIJA ili jedan od njegovih saučesnika donijeli su od mjeseca jula do augusta 2002. godine ukupan iznos od 232.250,00 KM gotovine firmi Bosna d.o.o. Odgovorna osoba firme Bosna je uplatila gotovinu na bankovni račun firme Bosna, br. 5550030002122813 u banci Nova banka a.d., Bijeljina, a polog je prijavljen kao dnevni pazar.

ZUKIĆ NOVALIJA ili jedan od njegovih saučesnika donio je od mjeseca augusta do novembra 2002. godine ukupan gotovinski iznos od 4.966.882,00 KM firmi Gard Export-Import d.o.o. Odgovorna osoba iz firme Gard, MALINIĆ ELDAR, je uplatio ovaj gotovinski novac na bankovni račun firme Gard, br. 5510010001905815 u banci Nova banjalučka a.d., Banja Luka, a polog je prijavio kao dnevni pazar.

ZUKIĆ NOVALIJA je dobivao 5% provizije za obavljanje ovog posla.

MALINIĆ ELDAR je registrirao firmu Gard Export Import, Banja Luka, 1. aprila 2002. godine. On je bio osnivač, vlasnik i direktor firme Gard.

Firma Gard je bila paravan za poslove firme Sidoil koja je koristila firmu Gard za pranje novca i pomaganje u utaji poreza.

Firma Sidoil je bila najveći snabdjevač firme Gard tokom 2002. godine. Najznačajniji kupci roba od firme Gard u 2002. godini su bili Mag d.o.o., Tuzla, Vendo d.o.o., Ljubuški, Bimit d.o.o., Sarajevo, Aca System d.o.o., Sarajevo i Oilmer d.o.o., Sarajevo.

Ali, firma Gard u stvari nije nikada dobivala niti prodavala bilo kakvu robu. Sve transakcije su bile samo na papiru.

AMIRA ZAHIROVIĆ je osnivač, vlasnik i direktor firme Betis, a radila je kao uposlenik firme Sidoil d.o.o. do avgusta 2002. godine.

KARIĆ SEDINET je 05.11.2002. godine doznačio 2.000,00 KM kao početni kapital firme Betis na ime pomoći za osnivanje te firme.

SALKIĆ MEHMED koji je bio knjigovođa u firmi Sidoil je također bio od početka i knjigovođa u firmi Betis. To je omogućilo da se vodi usklađeno knjigovodstvo firmi Sidoil i Betis.

Dana 22. septembra 2003. godine KARIĆ SEDINET za Sidoil, a AMIRA ZAHIROVIĆ za Betis potpisali su ugovor o zakupu. Firma Sidoil je dala u zakup poslovni prostor u svom Sidoil centru na pijaci Arizona firmi Betis za mjesečnu zakupninu u iznosu od 300,00 KM. Unatoč tome, firma Betis nije nikada platila, a Sidoil nije nikada tražio plaćanje zakupnine.

U kancelarijama firme Betis nije bilo nikakvih kancelarijskih aparata, telefona, e-mail priključka niti sekretara/ice.

Poslovi između firmi Sidoil i Betis su počeli 14. novembra 2002. godine. Od ovoga datuma Sidoil je skoro svu svoju robu prodavao isključivo firmi Betis. Firma Sidoil je bila jedini domaći snabdjevač za Betis.

Do maja 2003. godine jedini kupac Betisa je bila firma Romying d.o.o.



Godine 2002. Sidoil je fakturisao robu na iznos od 1.116.456,00 KM firmi Betis, a u 2003. na iznos od 6.571.112,00 KM.

Međutim, činjenica je da Betis nije nikada primao niti prodavao bilo kakvu robu. Sve transakcije bile su vršene samo na papiru.

Firma Betis je služila kao paravan i podrška firmi Sidoil u kriminalnim radnjama.

Firma Betis je isključivo radila za firmu Sidoil.

Kao bivši službenik firme Sidoil, AMIRA ZAHIROVIĆ je bila uključena u poslove između firmi Gard i Sidoil, pa je tako znala za ovaj kriminalni plan.

Svi osumnjičeni su djelovali s namjerom.

Bili su svjesni svojih djela, ali su i dalje željeli vršiti svoje krivično djelo.

Svi optuženi su bili upoznati sa šemom kriminalnih aktivnosti firme Sidoil. Učestvovali su u tom planu radeći skupa i svaki od njih je za ova djela dobivao profit.

KARIĆ SEDINET je bio direktor firme Sidoil i njen stvarni vlasnik.

On je direktno koordinirao nezakonito poslovanje firme Sidoil.

KARIĆ SENIDA jeste i bila je registrirana kao vlasnik firme Sidoil i obavljala je funkciju finansijskog direktora u toj firmi.

Ona je nadzirala fiktivnu prodaju roba i davala upute knjigovođi SALKIĆ MEHMEDU.

Ona je bila zadužena za potpisivanje svih naloga za plaćanje roba, a SALKIĆ MEHMEDU je predavala fakture i carinske deklaracije.

Ona je organizirala i lično predavala gotovinu ZUKIĆ NOVALIJI.

Ona je također kupovala robu od firme Sidoil za svoje prodavnice na pijaci Arizona.

JAHIK BESIM je bio čovjek od povjerenja za KARIĆ SEDINETA.

On je organizirao šoping ture od 2001. godine za firmu Sidoil i često je putovao iz Srebrenika za Istanbul.

Prije nego što bi napustili Bosnu i Hercegovinu, putnici bi njemu davali svoju gotovinu da je bezbijeđno prenese preko granice bez prijavljivanja.

U Istanbulu je vraćao novac putnicima.

U Vatan parku u Istanbulu je organizirao utovar na kamione.

Kasnije je u BiH distribuirao robu kupcima i uzimao gotovinu od njih za firmu Sidoil.

Gotovinu je predavao firmi Sidoil u motelu 'Park'.

Za svaku turu u Istanbul dobivao je iznos od 500,00 KM i putne troškove.

Detaljno je bio upoznat sa utajom poreza.

Znao je za prikrivanje utaje poreza i pranje novca.

ZUKIĆ NOVALIJA je bio čovjek koji je vršio pranje novca za firmu Sidoil.

On je podizao gotovinu na recepciji motela 'Park'.

U većini slučajeva on je to lično radio, a u nekim slučajevima je slao svoje ljude da to urade za njega.

Zatim je organizirao uplate gotovine na račune firmi sa kojima su firme Sidoil i Betis tobože poslovale.

On je dobivao oko 5% novca kao proviziju.

Detaljno je bio upoznat sa utajom poreza.

Znao je za prikrivanje utaje poreza i pranje novca.



Znao je da novac potiče od činjenja krivična djela.

SALKIĆ MEHMED je bio knjigovođa firmi Sidoil i Betis.

Izrađivao je nacrte prijave za porez na promet za obje kompanije na osnovu faktura koje je dobivao od KARIĆ SENIDE.

Pripremao je lažno knjigovodstvo za firme Sidoil i Betis.

Njegov zvanični lični dohodak na koji se plaća porez je bio 400,00 KM mjesečno, ali je on, u stvari, primao od KARIĆ SENIDE 1.200,00 KM za svoje usluge.

AMIRA ZAHIROVIĆ je u svojoj firmi Betis bila prva osoba za Sidoil.

Betis je isključivo radio za Sidoil. Kao bivša službenica koja je bila angažirana u poslovima između firmi Gard i Sidoil, ona je bila upoznata sa ovom šemom.

Ona je odgovorna za krivična djela Sidoil grupe počinjena u periodu kada je njena firma Betis bila angažirana; to je priod od 7. oktobra 2002. godine do 9. decembra 2003. godine.

MALINIĆ ELDAR je bio u svojoj firmi Gard prvi čovjek za firmu Sidoil koja je koristila firmu Gard za pranje novca i pomaganje u utaji poreza.

Budući da je on vršio prijenos velikih iznosa novca u gotovini od firme Sidoil i njegov prijenos nazad na račun firme Sidoil, znao je da iznos novca koji je primao potiče od činjenja krivičnih djela.

On je odgovoran za krivična djela počinjena u periodu kada je njegova firma Gard bila uključena u finansijske transakcije sa firmom Sidoil; to je period od 8. augusta 2002. godine do 29. novembra 2002.

Na dan hapšenja 10.12.2003. godine KARIĆ SEDINET je imao napunjen pištolj Glock 9 mm.

Pištolj je pronađen ispod sjedišta vozača vozila Audi A4, registarski broj: 378-J-701, koje je on vozio toga dana.

Nije imao dozvole za posjedovanje pištolja i municije.

KARIĆ SEDINET i KARIĆ SENIDA su od 1995. godine do dana 10.12.2003. godine, dana kada je izvršen pretres njihove kuće koja se nalazi u Srebreniku, Bare bb, bili u posjedu automatske puške CZ 217707 kalibra 7,62 mm i 85 metaka za svoju pušku.

Oni su skupa držali pušku i municiju poslije rata u svojoj kući za daljnju upotrebu. Oni nisu imali dozvolu za ovu pušku i municiju.

*II*

*STOGA*

*KARIĆ SEDINET, počinio je krivična djela*



- Produžene utaje poreza, djelujući kao saučesnik (za porez na promet do 30.06.2003. godine) iz člana 272. stav 1. i 2. KZ Federacije (star ), 4. stav 1., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH i (za porez na promet od 01.07.2003. godine) člana 273. stav 1. i 3. KZ Federacije (novi), 4. stav 1., 29., 54. stav 1.i 2. KZ BiH;
- Produženog pranja novca, djelujući kao saučesnik (za djela na teritoriji RS do 28.02.2003.godine) iz člana 270. stavi 1.-4. KZ RS i (za sva djela od 01.03.2003.godine) člana 209. stav 1. i 2., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH;
- Nedozvoljenog posjedovanja oružja iz člana 371. stav 1. KZ Federacije (novi).

Zbog toga

### **Protiv KARIĆ SEDINETA**

Sud, za sljedeća krivična djela:

- Produžene utaje poreza, djelujući kao saučesnik (za porez na promet do 30.06.2003. godine) iz člana 272. stav 1. i 2. KZ Federacije (stari), 4. stav 1., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH i (za porez na promet od 01.07.2003. godine) člana 273. stav 1. i 3. KZ Federacije (novi ), 4. stav 1., 29., 54. stav 1.i 2. KZ BiH uz primjenu člana 48. KZ BiH određuje kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i tri (3) mjeseca;
- Produženog pranja novca, djelujući kao saučesnik (za djela na teritoriji RS do 28.02.2003. godine) iz člana 270. stav 1.-4. KZ RS i (za sva djela od 01.03.2003. godine) član 209. stav 1. i 2., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH uz primjenu člana 48. KZ BiH, određuje kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i četiri (4) mjeseca;
- Nedozvoljenog posjedovanja oružja iz člana 371. stav 1. KZ Federacije (novi) uz primjenu člana 48. KZ BiH određuje kaznu zatvora u trajanju od jednog (1) mjeseca

na osnovu gore navedenih zakonskih odredbi, te članova 41. stav 1.,42.,48.,53. i 59. KZ BiH, osuđuje ga na

### **UVJETNU KAZNU**

**Na period od 4 (četiri) godine, određujući jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od dvije (2) godine, istovremeno određujući da ista neće biti izvršena ukoliko optuženi ne počini novo krivično djelo u periodu od četiri (4) godine.**



Optuženom Karić Sedinetu takođe se izriče **NOVČANA KAZNA**, kao sporedna kazna, u iznosu od 800.000, 00KM (osam stotina hiljada KM), koja se ima platiti u roku od dva mjeseca od dana pravosnažnosti presude, u skladu sa članovima 41. stav 1. i 2., 46. stav 3. u vezi sa članom 209. KZ BiH.

Ako izrečena novčana kazna ne može biti plaćena na gore navedeni način iz bilo kojeg razloga, biće zamijenjena zatvorom tako da će za svakih 50 KM novčane kazne biti određen po jedan dan zatvora, u skladu sa članom 47. KZ BiH.

Vrijeme koje je optuženi proveo u pritvoru – od 10.12. 2003. godine do 14. 04. 2004. godine, na osnovu člana 56. KZ BiH biće uračunato u kaznu zatvora ako se uvjetna kazna ukine.

Prema članu 188. stav 1. ZKP BiH, optuženi, Karić Sedinet, obavezan je platiti troškove krivičnog postupka, o čijem iznosu će biti odlučeno posebnim rješenjem kada budu sakupljene sve informacije.

#### **KARIĆ SENIDA**, počinila je krivična djela

- Produžene utaje poreza, djelujući kao saučesnik ( za porez na promet do 30.06.2003. godine) iz člana 272. stav 1. i 2. KZ Federacije (stari), 4. stav 1., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH i (za porez na promet od 01.07.2003. godine) član 273. stav 1. i 3. KZ Federacije (novi), 4. stav 1., 29., 54. stav 1. i 2. KZ BiH;

- Produženog pranja novca, djelujući kao saučesnik (za djela na teritoriji RS do 28.02.2003. godine) iz člana 270. stav 1.-4. KZ RS i (za sva djela od 01.03.2003. godine) član 209. stav 1. i 2., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH;

- Nedozvoljenog posjedovanja oružja iz člana 371. stav 1. KZ Federacije (novi).

Zbog toga

#### **Protiv KARIĆ SENIDE**

Sud, za sljedeća krivična djela:

-- Produžene utaje poreza, djelujući kao saučesnik (za porez na promet do 30.06.2003. godine) iz člana 272. stav 1. i 2. KZ Federacije (stari), 4. stav 1., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH i (za porez na promet od 01.07.2003. godine) član 273. stav 1. i 3. KZ Federacije (novi), 4. stav 1., 29., 54. stav 1. i 2. KZ BiH uz primjenu člana 48. KZ BiH određuje kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i jednog (1) mjeseca;

- Produženog pranja novca, djelujući kao saučesnik (za djela na teritoriji RS do 28.02.2003. godine) iz člana 270. stav 1.-4. KZ RS i (za sva djela od 01.03.2003. godine)



članova 209. stav 1. i 2., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH uz primjenu člana 48. KZ BiH određuje kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i dva (2) mjeseca:

- Nedoovoljenog posjedovanja oružja iz člana 371. stav 1. KZ Federacije (novi) uz primjenu člana 48. KZ BiH određuje kaznu zatvora u trajanju od jednog (1) mjeseca.

na osnovu gore navedenih zakonskih odredbi, te članova 41. stav 1., 42., 48., 53. i 59. KZ BiH, osuđuje je na

### UVJETNU KAZNU

*Na period od 3 (tri) godine i šest (6) mjeseci, određujući jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i osam (8) mjeseci, istovremeno određujući da ista neće biti izvršena ukoliko optužena ne počini novo krivično djelo u periodu od tri (3) godine i šest (mjeseci).*

*Optuženoj Karić Senidi takođe se izriče **NOVČANA KAZNA**, kao sporedna kazna, u iznosu od 600.000,00KM (šest stotina hiljada KM), koja se ima platiti u roku od dva mjeseca od dana pravosnažnosti presude, u skladu sa članovima 41. stav 1. i 2., 46. stav 3 u vezi sa članom 209. KZ BiH.*

*Ako izrečena mjera ne može biti plaćena na gore navedeni način iz bilo kojeg razloga, biće zamijenjena zatvorom tako da će za svakih 50 KM novčane kazne biti određen po jedan dan zatvora, u skladu sa članom 47. KZ BiH.*

*Prema članu 188. stav 1. ZKP BiH optužena, Karić Senida, obavezna je platiti troškove krivičnog postupka, o čijem iznosu će biti odlučeno posebnim rješenjem kada budu sakupljene sve informacije.*

*Prema članovima 110. stav 1. i 2., 111. stav 1. i 209. stav 4. KZ BiH, iznos od 80.793,80 KM uplaćen na bankovni račun 1542001100109802 kod UPI banke dd Sarajevo, a iznos od 4.492,78KM uplaćen na bankovni račun 1610500002380075 kod Raiffaisen banke dd Sarajevo-filijala Srebrenik, Radnička bb, biće oduzeti od optuženih, **KARIĆ SEDINETA** i **KARIĆ SENIDE**.*

*Oboje su takođe obavezni, prema istim članovima, platiti razliku u iznosu između gore navedenih vrijednosti i ukupnog iznosa od 6.500.000,00 KM, što je ukupni iznos opranog novca, u roku od šest (6) mjeseci.*

*Na osnovu člana 74. stav 1. KZ BiH, od optuženih **KARIĆ SEDINETA** i **KARIĆ SENIDE** biće oduzet pištolj " Glock " 19, kalibra 9mm, šaržer, 8 metaka od 9mm, automatska puška " CZ " (Kalašnjikov) 217707, 25 metaka 7,65mm i 3 šaržera sa 82 metka 7,65mm.*



**JAHIK BESIM**, je počinio krivična djela

--Produžene utaje poreza, djelujući kao saučesnik (za porez na promet do 30.06.2003. godine) iz člana 272. stav 1. i 2. KZ Federacije (stari), 4. stav 1., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH i (za porez na promet od 01.07.2003. godine) član 273. stav 1. i 3. KZ Federacije (novi), 4. stav 1., 29., 54. stav 1. i 2. KZ BiH;

-Produženog pranja novca, djelujući kao saučesnik (za djela na teritoriji RS do 28.02.2003. godine) iz člana 270. stav 1.-4. KZ RS i (za sva djela od 01.03.2003. godine) član 209. stav 1. i 2., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH.

Zbog toga

**Protiv JAHIK BESIMA**

Sud, zbog sljedećih krivičnih djela:

- Produžene utaje poreza, djelujući kao saučesnik (za porez na promet do 30.06.2003. godine) iz člana 272. stav 1. i 2. KZ Federacije (stari), 4. stav 1., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH i (za porez na promet od 01.07.2003. godine) člana 273. stav 1. i 3. KZ Federacije (novi), 4. stav 1., 29., 54. stav 1. i 2. KZ BiH uz primjenu člana 48. KZ BiH određuje kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine;

- Produženog pranja novca, djelujući kao saučesnik (za djela na teritoriji RS do 28.02.2003. godine) iz člana 270. stav 1.-4. KZ RS i (za sva djela od 01.03.2003. godine) član 209. stavovi 1. i 2., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH uz primjenu člana 48. KZ BiH određuje kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i tri (3) mjeseca;

na osnovu gore navedenih zakonskih odredbi, te članova 41. stav 1., 42., 48., 53. i 59. KZ BiH, osuđuje ga na

**UVJETNU KAZNU**

**Na period od 3 (tri) godine, određujući jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i šest (6) mjeseci, istovremeno određujući da ista neće biti izvršena ukoliko optuženi ne počinu novo krivično djelo u periodu od tri (3) godine.**

Vrijeme koje je optuženi proveo u pritvoru – od 27.09. 2004. godine do danas, 20.06.2005. godine, na osnovu člana 56. KZ BiH biće uračunato u kaznu zatvora ako se Uvjetna osuda ukine.



*Prema članu 188. stav 1. ZKP BiH, optuženi, Jahik Besim, obavezan je platiti troškove krivičnog postupka, o čijem iznosu će biti odlučeno posebnim rješenjem kada budu sakupljene sve informacije.*

**ZUKIĆ NOVALIJA, počinio je krivična djela**

- *Produžene utaje poreza, djelujući kao saučesnik (za porez na promet do 30.06.200. godine) iz člana 272. stav 1. i 2. KZ Federacije (stari), 4. stav 1., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH i (za porez na promet od 01.07.2003. godine) član 273. stav 1. i 3. KZ Federacije (novi), 4. stav 1., 29., 54. stav 1. i 2. KZ BiH;*
- *Produženog pranja novca, djelujući kao saučesnik (za djela na teritoriji RS do 28.02.2003. godine) iz člana 270. stav 1.-4. KZ RS i (za sva djela od 01.03.2003. godine) član 209. stav 1. i 2., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH.*

*Zbog toga*

**Protiv ZUKIĆ NOVALIJE**

*Sud, zbog sljedećih krivičnih djela:*

- *Produžen utaje poreza, djelujući kao saučesnik (za porez na promet do 30.06.2003. godine) iz člana 272. stav 1. i 2. KZ Federacije (stari), 4. stav 1., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH i (za porez na promet od 01.07.2003. godine) član 273. stav 1. i 3. KZ Federacije (novi), 4. stav 1., 29., 54. stav 1. i 2. KZ BiH uz primjenu člana 48. KZ BiH određuje kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine;*
- *Produženog pranja novca, djelujući kao saučesnik (za djela na teritoriji RS do 28.02.2003. godine) iz člana 270. stav 1.-4. KZ RS i (za sva djela od 01.03.2003. godine) član 209. stav 1. i 2., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH uz primjenu člana 48. KZ BiH određuje kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i jednog (1) mjeseca;*

*na osnovu gore navedenih zakonskih odredbi, te članova 41. stav 1., 42., 48., 53. i 59. KZ BiH, osuđuje ga na*



### UVJETNU KAZNU

*Na period od 3 (tri) godine, određujući jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i šest (6) mjeseci, istovremeno određujući da ista neće biti izvršena ukoliko optuženi ne počini novo krivično djelo u periodu od tri (3) godine.*

*Optuženom Zukić Novaliji izriče se **NOVČANA KAZNA**, kao sporedna kazna, u iznosu od 40.000,00KM (četrdeset hiljada KM), koja mora biti plaćena u roku od dva mjeseca od dana pravosnažnosti presude u skladu sa članom 41., stav 1. i 2, članom 46., stav 3. u vezi sa članom 209. KZ BiH.*

*Ukoliko se izrečena novčana kazna ne može naplatiti iz bilo kojeg razloga na gore navedeni način, bit će zamijenjena kaznom zatvora, i to tako što će se izreći jedan dan zatvora za svakih 50 KM novčane kazne, u skladu sa članom 47. KZ BiH.*

*Vrijeme koje je optuženi proveo u pritvoru - od 27.02.2004. do 15.04.2004. godine će se u skladu sa članom 56. KZ BiH uračunati u kaznu zatvora ukoliko se opozove uvjetna kazna.*

*U skladu sa članom 188. stav 1. ZKP BiH optuženi Novalija Zukić je dužan platiti troškove krivičnog postupka, čiji će se iznos utvrditi posebnim rješenjem nakon prikupljanja podataka.*

**MEHMED SALKIĆ**, je počinio krivična djela:

*Produženo krivično djelo utaje poreza, djelujući kao saučesnik (za porez na promet od dana 30.06.2003. godine) iz člana 272. stav 1. i 2. KZ Federacije (stari), člana 4. stav 1., člana 29. i člana 54. stav 1. i 2. KZ BiH i (za porez na promet od 01.07.2003. godine) član 273. stav 1. i 3. KZ Federacije (novi), član 4. stav 1. član 29., član 54. stav 1. i 2. KZ BiH.*

te stoga

**MEHMEDU SALKIĆU**

Sud, za krivična djela:

*-Produženo krivično djelo utaje poreza djelujući kao saučesnik (za porez na promet do 30.06.2003. godine) iz člana 272. stav 1. i 2. KZ Federacije (stari), člana 4. stav 1., člana 29. i člana 54. stav 1. i 2. KZ BiH i (za porez na promet od 01. 07.2003.godine) član 273. stav 1. i 3. KZ Federacije (novi), član 4. stav 1, član 29., član 54, stav 1. i 2. KZ BiH uz primjenu člana 48. KZ BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine.*

te ga na osnovu gore navedenih zakonskih odredbi i člana 48. i 53. KZ BiH osuđuje na



### UVJETNU KAZNU

*U trajanju od dvije (2) godine, utvrđujući zatvorsku kaznu u trajanju od jedne godine i istovremeno određujući da se ista neće izvršiti ukoliko optuženi ne počini novo krivično djelo u periodu od dvije godine.*

*Vrijeme koje je optuženi proveo u pritvoru - od 10.12. 2003. do 16.12. 2003. godine će se u skladu sa članom 56. KZ BiH, uračunati u zatvorsku kaznu ukoliko se opozove uvjetna osuda.*

*U skladu sa članom 188. stav 1. ZKP BiH optuženi Mehmed Salkić dužan platiti troškove krivičnog postupka, čiji će se iznos utvrditi u posebnoj odluci nakon prikupljanja podataka.*

**AMIRA ZAHIROVIĆ**, je počinila krivična djela

*-produžene utaje poreza, djelujući kao saučesnik (za porez na promet nakon dana 30.06.2003. ) iz člana 27. stav 1. i 2. KZ Federacije (stari), člana 4. stav 1, člana 29. i člana 54 stav 1. i 2. KZ BiH i (za porez na promet nakon 01.07.2003.godine ) član 273. stav 1. i 3. KZ Federacije (novi), član 4. stav 1, član 29., član 54. stav 1. i 2. KZ BiH;*  
*- produženog pranja novca, djelujući kao saučesnik (za radnje na teritoriji Republike Srpske do 28.02.2003. godine) iz člana 270. stav 1. do 4. KZ RS i (za sve radnje nakon dana 01.03.2003. godine) iz člana 209. stav 1. i 2, član 29. i član 54. stav 1. i 2. KZ BiH*

*te stoga*

**protiv AMIRE ZAHIROVIĆ**

*Sud za krivična djela:*

*-produžene utaje poreza, djelujući kao saučesnik (za porez na promet od 30.06.2003.godine ) iz člana 272. stav 1. i 2. KZ Federacije (stari), člana 4., stav 1, člana 29. i člana 54. stav 1. i 2. KZ BiH i (za porez na promet od 01.07.2003.godine ) član 273. stav 1. i 3. KZ Federacije (novi), član 4. stav 1., član 29. član 54. stav 1. i 2. KZ BiH uz primjenu člana 48. KZ BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine;*  
*- produženog pranja novca, djelujući kao saučesnik (za radnje na teritoriji Republike Srpske do 28.02. 2003. godine) iz člana 270. stav 1. do 4. KZ RS i (za sve radnje od 01.03.2003. godine) iz člana 209. stav 1. i 2, član 29. i član 54. stav 1. i 2. KZ BiH uz primjenu člana 48. KZ BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i jednog (1) mjeseca.*

*te je na osnovu gore navedenih zakonskih odredbi i člana 41. stav 1., člana 42., člana 48., člana 53. i člana 59. KZ BiH osuđuje na*



### UVJETNU KAZNU

*U trajanju od tri (3) godine, utvrđujući jedinstvenu zatvorsku kaznu u trajanju od jedne (1) godine i šest (6) mjeseci i istovremeno određujući da se ova kazna neće izvršiti ukoliko optužena ne počini novo krivično djelo u periodu od tri (3) godine.*

*U skladu sa članom 110. stav 1. i 2., članom 111. stav 1. i članom 209. stav 4. KZ BiH, iznos od 100.199,23 na bankovnom računu br.15420120000203211 kod UPI banke dd Sarajevo odzima se od optužene.*

*U skladu sa članom 188. stav 1. ZKP BiH optužena Amira Zahirović je dužna platiti troškove krivičnog postupka, čiji će se iznos utvrditi posebnim rješenjem nakon prikupljanja podataka.*

**MALINIĆ ELDAR**, je počinio krivična djela

*-produžene utaje poreza, djelujući kao saučesnik (za porez na promet do dana 30.06.2003. godine) iz člana 272. stav 1. i 2. KZ Federacije (stari), člana 4. stav 1., člana 29., člana 54. stav 1. i 2. KZ BiH i (za porez na promet nakon 01.07. 2003. godine) iz člana 273. stav 1. i 3. KZ Federacije (novi), član 4. stav 1., član 29., član 54. stav 1. i 2. KZ;*

*-produženog pranja novca djelujući kao saučesnik (za radnje na teritoriji Republike Srpske do 28.02. 2003. godine) iz člana 270. stav 1. do 4. KZ RS i (za sve radnje nakon 01.03. 2003. godine) iz člana 209. stav 1. i 2, člana 29. i člana 54. stav 1. i 2. KZ BiH*

*Te stoga*

**MALINIĆ ELDARA**

*Sud, za krivična djela:*

*-produžene utaje poreza, djelujući kao saučesnik (za porez na promet do 30.06.2003. godine) iz člana 272. stav 1. i 2. KZ Federacije (stari), člana 4. stav 1., člana 29. i člana 54. stav 1. i 2. KZ BiH i (za porez na promet nakon 01.07.2003. godine) član 273. stav 1. i 3. KZ Federacije (novi), član 4. stav 1, član 29., član 54. stav 1. i 2. KZ BiH uz primjenu člana 48. KZ BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine;*

*- produženog pranja novca djelujući kao saučesnik (za radnje na teritoriji Republike Srpske do 28.02. 2003. godine) iz člana 270. stav 1. do 4. KZ RS i (za sve radnje nakon 01.03. 2003. godine) iz člana 209. stav 1. i 2, člana 29. i člana 54. stav 1. i 2. KZ BiH uz primjenu člana 48. KZ BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i jednog (1) mjeseca*

*te ga na osnovu gore navedenih zakonskih odredbi i člana 41. stav 1, člana 42., člana 48., člana 53. i člana 59. KZ BiH osuđuje na*



### **UVJETNU KAZNU**

*U trajanju od tri (3) godine, utvrđujući jedinstvenu zatvorsku kaznu u trajanju od jedne (1) godine i šest (6) mjeseci i istovremeno određujući da se ova kazna neće izvršiti ukoliko optuženi ne počini novo krivično djelo u periodu od tri (3) godine.*

*U skladu sa članom 284, tačka c. ZKP BiH Karić Sedinet, Karić Senida, Jahik Besim, Zukić Novalija*

### **OSLOBADAJU SE OPTUŽBI ZA KRIVIČNA DJELA ORGANIZIRANI KRIMINAL I DAVANJE DARA**

#### **Pošto**

*U toku glavnog pretresa tužitelj nije uspio da dokaže dovoljno činjenica kako bi se mogla dokazati ova krivična djela.*

*Zapravo, u vezi sa organiziranim kriminalom Sud nije mogao utvrditi da je ova grupa ljudi postojala "...neko vrijeme i djelovala u cilju učinjenja jednog ili više krivičnih djela..." kako je to definisano u članu 1. stav 17. KZ BiH.*

*S druge strane, dokazi koji su prikupljeni u toku glavnog pretresa nisu dovoljni kako bi se dokazale optužbe za davanje dara.*

*Zapravo, samo je jedan svjedok o tome svjedočio – Selma Gubaljević- i ona je jasno izjavila da nije nikada vidjela Sedineta Karića ili druge kako daju novac carinskim službenicima...ona je čula za to.*

*U skladu sa članom 189. stav 1. ZKP BiH, Sud snosi troškove nastale usljed ovih optužbi.*

*U skladu sa članom 284. tačka c. ZKP BiH Karić Sedinet, Karić Senida, Jahić Besim, Zukić Novalija, Zahirović Amira i Malinić Eldar*

### **OSLOBADAJU SE OPTUŽBI ZA KRIVIČNO DJELO CARINSKE PRIJEVARE**

#### **pošto**

*U toku glavnog preteresa tužitelj nije uspio dokazati dovoljno činjenica kako bi dokazao ovo krivično djelo.*

*Zapravo, tužitelj nije mogao dokazati činjenice koje se odnose na davanje dara.*

*S druge strane, ne postoji n jedan dokaz koji pokazuje da su fakture za uvezenu robu krivotvorene. Jedini svjedok koji je svjedočio o tome je potvrdio da su fakture originalne -Yildrizm Mustafa.*

*U skladu sa članom 189. stav 1. ZKP BiH, Sud snosi troškove nastale usljed ovih optužbi.*

*U skladu sa članom 283. tačka c. ZKP BiH za Salkić Mehmeda, Zahirović Amiru i Malinić Eldara,*



### **OPTUŽBA ZA ORGNIZIRANI KRIMINAL SE ODBACUJE**

*pošto*

*je u toku glavnog pretresa – u završnoj riječi-tužitelj odustao od optužbe koja se odnosi na ove optužene.*

*U skladu sa članom 189. stav 1 ZKP BiH Sud snosi troškove nastale uslijed ovih optužbi.*

*U skladu sa članom 283. tačka c. ZKP BiH za Salkić Mehmeda*

### **OPTUŽBA ZA PRANJE NOVCA I CARINSKU PREVARU SE ODBACUJE**

*pošto*

*je u toku glavnog pretresa – u završnoj riječi- tužitelj odustao od optužbe koja se odnosi na ovog optuženog.*

*U skladu sa članom 189. stav 1. ZKP BiH Sud snosi troškove nastale uslijed ovih optužbi.*

### **III**

### **OBRAZLOŽENJE**

*U svojoj optužnici br. KT-167/03 od 27.05.2004. godine i KT-167/03 od 18.10. 2004. godine (koja se odnosi na Jahić Besima), a koje je Sud Bosne i Hercegovine potvrdio 10.06.2004., odnosno 25.10.2004. godine, Tužilaštvo Bosne i Hercegovine za krivična djela organizirani kriminal iz člana 250. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ BiH), produženo krivično djelo carinske prevare – djelujući kao saučesnici – iz člana 216. stav 1. i 3, člana 54. stav 1. i 2. i člana 29. KZ BiH; za produženo krivično djelo davanja dara – djelujući kao saučesnici – iz člana 363. stav 1. Krivičnog zakona Federacije (stari), člana 4. stav 1., člana 29. i člana 54. stav 1. i 2. KZ BiH (za radnje do 30.06.2003. godine), člana 381. stav 1. Krivičnog zakona Federacije (novi), člana 5. stav 1, člana 29., člana 54. stav 1. i 2. KZ BiH (za radnje nakon 01.07. 2003. godine); za produženo krivično djelo utaje poreza – djelujući kao saučesnici – iz člana 272. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije (stari), člana 4. stav 1. i 2., člana 29., člana 54. stav 1. i 2. KZ BiH (za porez na promet do 30.06.2003. godine i za carinske obaveze do 28.03.2003. godine), člana 273. stav 1. i 3. Krivičnog zakona Federacije (novi), člana 4. stav 1., člana 29., člana 54., stav 1. i 2. KZ BiH (za porez na promet nakon 01.07.2003. godine); produženo krivično djelo pranja novca – djelujući kao saučesnici – iz člana 270. stav 1. i 4. Krivičnog zakona Republike Srpske (za radnje nakon 28.02.2003. godine), člana 209. stav 1. i 2., člana 29. i člana 54. stav 1. i 2. KZ BiH (za radnje nakon 01.03.2003. godine), te pored toga u odnosu na Karić Sedineta i Karić Senidu nedozvoljeno držanje oružja iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije i također u odnosu na Karić Sedineta za organiziranje i rukovođenje organiziranom kriminalnom grupom (za radnje nakon 01.03. 2003. godine) iz člana 250. stav 3. KZ BiH, je podnijelo prijedlog da Sud proglasi optužene krivim i da se kazne u skladu sa zakonom.*

*U svojoj odbrani optuženi.*



*KARIĆ SEDINET, putem svog branitelja, je ponovo istakao i osporio stvarnu nadležnost Suda BiH u ovome predmetu.*

*Prema mišljenju ovog optuženog, krivična djela davanje dara, utaje poreza i carinske prijevare su bila utvrđena na entitetskom nivou, a ne na državnom nivou, u vrijeme njihovog navodnog izvršenja. Ova tri krivična djela predstavljaju osnovna djela koja mu se u optužnici stavljaju na teret, dok su djela pranje novca i organizirani kriminal navedena kao sporedna djela. On je osporio nadležnost Suda također u vezi sa krivičnim djelom nedozvoljenog držanja oružja.*

*U analizi izvedenih dokaza navedeno je da tužilaštvo nije uspjelo pomuditi čvrste dokaze kako bi se dokazala krivična djela za koja se tereti Karić Sedinet.*

*U zaključku, branitelj je predložio da se optužnica odbaci zbog nepostojanja stvarne nadležnosti Suda BiH, te da, ukoliko Sud bude raspravljao u meritumu, optuženi Karić Sedinet treba biti oslobođen od optužbi po svim tačkama optužnice.*

*KARIĆ SENIDA, je u svojoj odbrani izjavila slijedeće: zavšna riječ prvooptuženog Karića Sedineta se treba primijeniti i na optuženu Karić Senidu.*

*JAHIK BESIM, je u svojoj odbrani zaključio, da u skladu sa članom 284. stav 1. tačka c. ZKP BiH on treba biti oslobođen od optužbi pošto Tužilaštvo BiH nije dokazalo da je počinio djela za koja se tereti.*

*Također je navedeno da je došlo do povrede osnovnih prava optuženog u nekoliko navrata tokom glavnog pretresa kao što su pravo na prevodioca na njegovom maternjem jeziku i pravo na obrok u toku suđenja.*

*ZUKIĆ NOVALIJA, je u početku zasnivao svoju odbranu na stavu da je optužnica izmijenjena na nezakonit način koji nije u skladu sa ZKP BiH.*

*Takođe, pretresno vijeće je pozvano da ne proglasi optuženog krivim i da ga oslobodi krivične odgovornosti.*

*Tužilac nije prezentirao nijedan relevantan dokaz, te bi iz tog razloga vijeće trebalo donijeti presudu kojom se optuženi oslobađa optužbi.*

*SALKIĆ MEHMED, ZAHIROVIĆ AMIRA, su u svojoj odbrani putem svojih branitelja izjavili da bi u skladu sa članom 281. i 282. ZKP Sud trebao donijeti odluku kojom se odbacuje optužnica jer ne postoje dokazi kojima se dokazuju krivična djela koja se optuženima stavljaju na teret.*

*Branitelj je također naznačio da je Amira Zahirović bila prijavljena i radila na teritoriji Brčko Distrikta, a da tužilac nigdje ne navodi povredu zakona Brčko Distrikta.*

*Na kraju, pozvao se na član 3. ZKP-a i „in dubio pro reo“ princip, te su navedene olakšavajuće okolnosti na osnovu kojih bi se optuženi trebali osloboditi optužbi po svim tačkama optužnice.*

*MALINIĆ ELDAR, je u uvodnom dijelu svoje odbrane uložio prigovor na način na koji je sklopljen sporazum o priznanju krivnje sa optuženim Stajićem, te na njegov status svjedoka i drugi prigovor u vezi sa nepostojanjem vještačenja po vještaku finansijske struke kao ključnog dokaza.*

*Takođe je predloženo da se optužnica odbaci zbog nepostojanja stvarne nadležnosti Suda. Kao alternativno rješenje, predloženo je da se optuženi oslobodi odgovornosti u nedostatku valjanih dokaza u prilog navodima iz optužnice, s obzirom da je Tužilaštvo zasnivalo svoju optužbu na pretpostavkama i nagađanjima, a ne na valjanim i jasnim dokazima.*



Na kraju, pozivajući se na sudsku praksu Suda BiH u predmetu KPŽ 22/04, izneseno je mišljenje da se ne može raditi o sticaju krivičnih djela pranja novca i utaje poreza.

U toku dokaznog postupka, Sud je prihvatio sve dokaze koje su predložile strane u postupku osim:

- Saslušanja svjedoka optužbe Amire Hasanović, u svojstvu vještaka, pošto je postupala kao istražitelj u toku istrage i Tužilaštvo je uvijek predstavljalo kao svedoka, i u skladu sa članom 95. ZKP BiH ona se ne može pojaviti u svojstvu vještaka;
- Dokaza Tužilaštva broj 107, jer se radi o neovjernoj kopiji, u skladu sa članom 274. stav 3. ZKP BiH;
- Dokaz Tužilaštva broj 108 (izjava svjedoka), jer se radi o neovjernoj kopiji, u skladu sa članom 274. stav 3. ZKP BiH;
- Izjave koju je dala svjedok Selma Gubaljević (dio dokaza Tužilaštva broj 134) od 11. 11. 2004. jer je to dokaz koji je prikupljen nakon podizanja optužnice, te u skladu sa članom 226. i 273. stav 1. ZKP, samo izjave date u toku istrage mogu se koristiti na glavnom pretresu;
- Čitanja na glavnom pretresu izjava svjedoka ST 01, od 04.03.2003. godine i 13.02.2003. godine, jer ne postoji nikakvo rješenje koje je donio sudija za prethodni postupak, kojim se svjedoku dodjeljuje status zaštićenog svjedoka u skladu sa članom 11. i 12. Zakona o zaštiti svjedoka pod prijetnjom i ugroženih svjedoka, a ne postoji ni jedan dokaz koji pokazuje da se navedeni svjedok nalazi pod prijetnjom bilo koje optužene osobe u ovome predmetu;
- iskaza Arnautić Ismeta, Mujkanović Ibrahima i Bijedić Envera, carinskih inspektora – prijedlog odbrane – i set od "nekoliko dokumenata", jer oni nisu od posebne važnosti, a to se moglo tražiti u toku izvođenja dokaza odbrane, pošto nisu novi dokazi, a ne u fazi izvođenja dodatnih dokaza, a u vezi samih dokumenata nije dato nikakvo objašnjenje o njihovoj sadržini.

U toku završnih riječi, i nakon nekoliko odluka o tome pitanju, branitelj optuženog Karić Sedineta, je izjavio da ovaj Sud nije nadležan da presudi u ovom predmetu.

Kako je već prethodno odlučeno, u skladu sa stavom vijeća i s obzirom na član 13. stav 1. i 2. tačka b. Zakona o Sudu Bosne i Hercegovine, Sud BiH ima nadležnost u ovom predmetu.

U vezi sa pitanjima koje je iznio branitelj Jahik Besima, a o kojima je vijeće već prethodno odlučilo, vijeće je mišljenja da nije došlo do bilo kakve povrede.

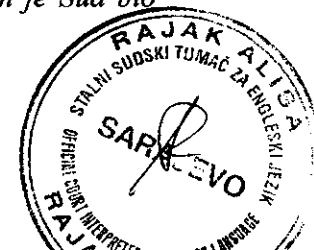
Zapravo, u toku većeg dijela glavnog pretresa, optuženi je nekoliko puta bio u situaciji da postavlja i odgovara na pitanja i u potpunosti je mogao razumjeti jezik.

On je građanin Srbije i u skladu sa članom 8, stav 1. srpski je jedan od jezika koji su u službenoj upotrebi u krivičnim postupcima.

Takođe se može dodati da je jedan od svjedoka ovog optuženog jasno izjavila da ona uvijek s njim razgovara na bosanskom jeziku.

Na kraju, jasno je da se kod optužnog tek nakon više ročišta održanih u ovom pretresu, zapravo nakon dvije trećine njegovog toka, pojavio problem sa nerazumijevanjem jezika. On je na samom početku pretresa bio obaviješten o ovome i nikada nije tražio prevodioca.

U vezi sa obrom, dovoljno je reći da je ovaj problem odmah riješen čim je Sud bio obaviješten o ovoj situaciji.



*Sud smatra:*

*a) UTAJA POREZA*

*U periodu od 06.06.2002. do 10.12.2003. godine, firma Sidoil d.o.o. Srebrenik je uvozila robu iz Turske i Mađarske na teritoriju Bosne i Hercegovine, većinom tekstilnu robu i obuću, rezervne dijelove za automobile i električni materijal, u ukupnoj vrijednosti oko 100.000.000,00 (sto miliona konvertibilnih maraka).*

*Firma Sidoil d.o.o. je prodavala uvezenu robu za gotovinski novac, većinom nepoznatim osobama ili na pijaci Arizona blizu Brčkog, a da istu nije prijavljivala ili plaćala porez na promet.*

*Sidoil je organizirao "šoping ture". Putnici su bili uglavnom vlasnici radnji na pijaci Arizona u Brčko Distriktu ili njihovi predstavnici.*

*Pored "šoping tura" Sidoil d.o.o. je vršio uvoz većih količina robe za druge kupce.*

*Najčešći kupci robe su bili Dragan Stajić, vlasnik najmanje četiri štanda na pijaci Arizona i Senida Karić, vlasnik nekoliko radnji na pijaci Arizona.*

*Kamioni koji su prevozili robu su ulazili u zemlju na različitim graničnim prijelazima.*

*Sa granice su kamioni vozili na carinarnice kako bi se obavilo carinjenje robe.*

*Sidoil je bio odgovorni uvoznik za svaki uvoz robe.*

*Nakon carinjenja, kamioni firme Sidoil su odvozili robu kupcima.*

*Isporučka robe koju su naručivali putnici "šoping tura" je vršena na pijaci Arizona i oni su plaćali u gotovom novcu i to u iznosu od 600,00 KM do 1200,00KM po kubnom metru u šta je bilo uključeno i plaćanje carinskih obaveza.*

*Kada je Karić Sedinet imao vremena, on je lično preuzimao novac od kupaca. U protivnom, Jahik Besim je to obavljao za njega. Novac je ostavljao u motelu Park.*

*Firma Sidoil d.o.o. nije izdavala fakture, račune i druge dokumente svojim kupcima niti je izdavala potvrde za primljenu gotovinu.*

*Kupci su prodavali robu krajnjim potrošačima.*

*Firma Sidoil d.o.o. nije prijavljivala prodaje niti je plaćala porez na ovu robu.*

*Na ovaj način Poreskoj upravi je bilo onemogućeno da prati tok gotovinskog novca za robu i da identifikira poreskog obveznika za plaćanje poreza na ove prodaje.*

*Da bi se izbjegla obaveza plaćanja poreza na promet i da bi izvršilo pranje novca, firma Sidoil d.o.o. se pretvarala da prodaje uvezenu robu drugim firmama kroz veleprodaju. Neke od ovih firmi, koje je koristila Sidoil d.o.o, su bile: Tanga d.o.o. iz Sarajeva, Bosna d.o.o. iz Gradačca, Gard Export-Import iz Banja Luke i Betis d.o.o. iz Brčkog.*

*Ove firme nisu dobivale nikakvu robu od firme Sidoil, ni direktno niti kroz tranzitne isporuke.*

*Betis i Gard nisu prodavale robu drugim preduzećima.*

*Uz pomoć velikog broja firmi, firma Sidoil d.o.o. je uspjela prikriti i utajiti porez u ukupnom iznosu od 1.500.000,00 (6,500,000.00) KM.*

*Karić Sedinet je bio direktor firme Sidoil i njen stvarni vlasnik.*

*On je direktno koordinirao uvozom i prodajom roba drugim firmama, koje su nastupale kao lažni kupci, kroz veleprodaju i cijelo nezakonito poslovanje firme Sidoil.*

*Karić Senida jeste i bila je registrirana kao vlasnik firme Sidoil d.o.o i radila je kao finansijski direktor firme Sidoil.*

*Ona je nadzirala fiktivnu prodaju roba i davala upute knjigovođi SALKIĆ MEHMEDU*



*Ona je bila nadležna za potpisivanje svih naloga za plaćanje roba, a fakture i carinske deklaracije je predavala SALKIĆ MEHMEDU.*

*Ona je organizirala i lično predavala gotovinu ZUKIĆ NOVALJI.*

*Ona je također kupovala robu od firme Sidoil d.o.o. za svoje prodavnice na pijaci Arizona.*

*Jahik Besim je bio čovjek od povjerenja za KARIĆ SEDINETA.*

*On je organizirao šoping ture od 2001. godine za Sidoil i često je putovao iz Srebrenika za Istanbul.*

*Prije nego što bi krenuli iz Bosne i Hercegovine, putnici su mu predavali svoju gotovinu da je bezbjedno prenese preko granice bez prijavljivanja.*

*U Istanbulu je vraćao novac putnicima.*

*U Vatan parku u Istanbulu on je organizirao utovar na kamione. On je kasnije u Bosni i Hercegovini distribuirao robu potrošačima i od njih kupio gotovinu za Sidoil. Gotovinu je predavao firmi Sidoil u motelu 'Park'.*

*Za svaku turu u Istanbul on je primao iznos od 500.00 KM i putne troškove. On je u detalje znao za utaju poreza.*

*Znao je za prikrivanje utaje poreza i pranje novca.*

*Zukić Novalija je bio čovjek firme Sidoil za pranje novca.*

*On je preuzimao gotovinu na recepciji motela 'Park'.*

*U većini slučajeva on je to lično radio, a nekada bi slao svoje ljude da to urade za njega.*

*Zatim je organizirao uplatu gotovine na račune firmi, sa kojima su se firme Sidoil i Betis pretvarale da posluju.*

*On je dobivao oko 5% novca kao proviziju.*

*On je u detalje znao za utaju poreza.*

*Znao je za prikrivanje utaje poreza i za pranje novca.*

*Znao je da novac dolazi od izvršenja krivičnih djela.*

*Salkić Mehmed je bio knjigovođa za firme Sidoil i Betis.*

*On je pripremao prijave poreza na promet za obje firme na osnovu faktura koje je dobivao od KARIĆ SENIDE.*

*On je pripremao lažno knjigovodstvo za Sidoil i Betis. Bio je upoznat sa cijelom šemom firme Sidoil.*

*Njegov zvanični i oporezivi lični dohodak sa firmom Sidoil d.o.o. iznosio je 400.00 KM mjesečno, a on je u stvari dobivao 1.200,00 KM mjesečno od KARIĆ SENIDE za svoje usluge.*

*Amira Zahirović je radila kao službenik firme Sidoil d.o.o. do mjeseca augusta 2002. godine.*

*U svojoj firmi Betis ona je bila prva osoba za firmu Sidoil.*

*Firma Betis je isključivo radila za Sidoil.*

*Kao bivši službenik koji je bio uključen u poslove između firme Gard i Sidoil, ona je bila upoznata sa šemom.*

*Ona je odgovorna za krivična djela Sidoil grupe koja su počinjena u periodu kada je bila angažirana njena firma Betis, a to je period od 7. oktobra 2002. do 9. decembra 2003. godine.*



*Malinić Eldar je bio u svojoj firmi prvi čovjek za Sidoil koja je koristila firmu Gard za pranje novca i pomaganje u utaji poreza.*

*Pošto je on vršio transfer velikih iznosa gotovinskog novca sa računa firme Sidoil i njegov transfer nazad na račun firme Sidoil, on je znao da novac koji prima dolazi od izvršenja krivičnih djela.*

*On je odgovoran za krivična djela počinjena u periodu kada je njegova firma Gard bila uključena u financijske poslove sa firmom Sidoil, a to je period od 8. augusta 2002. do 29. novembra 2002. godine.*

*Shodno tome, Sud će ispitati da li postoji gore navedeno krivično djelo, tj. utaja poreza.*

*Zato je važno uzeti u obzir gornji opis, a i sljedeća razmatranja.*

*Čim bi se okončao carinski postupak, kamioni firme Sidoil su odvozili robu njenim klijentima.*

*Roba koju su naručivali putnici 'šoping tura' predavana im je na pijaci Arizona.*

*Oni su u gotovini plaćali iznos između 600.00 KM i 1.200,00 KM po kubnom metru, uključujući i carinu.*

*Ostala roba koju je Sidoil uvezio je bila prodavna za gotovinu nekolicini kupaca.*

*Firma Sidoil nije izdavala fakture, račune ili druge dokumente svojim kupcima niti je davala potvrdu za primljenu gotovinu.*

*Kupci su prodavali robu krajnjim potrošačima. Firma Sidoil d.o.o. nije prijavljivala niti plaćala porez na promet za ovu robu.*

*Sa ovakvim postupkom klijenata firme Sidoil d.o.o. bez papira, Poreska uprava nije imala mogućnost da prati tok roba i da ih kasnije smatra odgovornim za plaćanje poreza na promet.*

*Shodno članovima 5. i 6. stav 1. i 2., i članu 13. Zakona o porezu na promet roba i usluga u Federaciji Bosne i Hercegovine (Službeni listovi FBiH-a br. 6/95, 25/97, 13/00, 36/00, 54/00, 22/01 i 49/02), firma Sidoil d.o.o. kao prodavac i uvoznik je bila obavezna plaćati porez na promet od prodaje bez papira svojim kupcima.*

*U stvari, firma Sidoil d.o.o. nije bila izuzeta od ove obaveze prema članu 7. stav 1. spomenutog Zakona (prodaje proizvoda za daljnju prodaju) jer firma Sidoil nije ispunila nijedan od uvjeta iz člana 8. stav 5. Zakona o porezu na promet.*

*Firma Sidoil d.o.o. nije prodavala proizvode iz skladišta ili sa drugih prodajnih mjesta, nije prodavala proizvode na osnovu pismenog naloga kupca i negotovinskih plaćanja, nije od svojih kupaca dobivala, prije nego što bi preuzimala proizvode, pismenu izjavu da će kupac koristiti proizvode isključivo u svrhu iz člana 7. stav 1. Zakona o porezu na promet, kupci nisu unosili u fakturu napomenu da se proizvodi prodaju bez poreza na promet koji se obračunava, firma Sidoil d.o.o. nije prilagala primljenu izjavu kupaca kopiji fakture.*

*Firma Sidoil d.o.o. nije prijavljivala porez na promet za ove uvoze roba mjesečno ili godišnje i nije plaćala nikakav porez na promet za prodanu robu u 2002. i 2003. godini, u skladu sa članovima 29. i 30. Zakona o porezu na promet.*

*Na ovaj način je moguće zaključiti da je firma Sidoil d.o.o. izbjegavala plaćanje iznosa koje se traži po zakonima o porezu u Federaciji.*

*Elementi krivičnog djela utaje poreza, prema članu 272. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije (stari) i član 273. stav 1. i 3. (novi), bi se mogli sumirati kako slijedi:*



- optuženi izbjegava plaćanje poreza, doprinosa za socijalno osiguranje ili drugih propisanih doprinosa, koji se traže po zakonima Federacije, nedavanjem traženih podataka ili davanjem lažnih podataka o stečenom oporezivom prihodu ili o potrebnim činjenicama koje mogu utjecati na dužni iznos ovih obaveza a utajeni iznos prelazi 1.000,00 KM (kažnjavanje novčanom kaznom i zatvorom ne dužim od tri godine) ili 5.000,00 KM (kažnjavanje novčanom kaznom i zatvorom od šest mjeseci do pet godina) – stari zakon;
- optuženi izbjegava plaćanje poreza ili doprinosa za penziono i zdravstveno osiguranje, koji se traže po zakonima Federacije nepodnošenjem traženih podataka ili podnošenjem lažnih podataka o stečenom oporezivom prihodu ili o potrebnim činjenicama koje mogu utjecati na dužni iznos ovih obaveza a utajeni iznos prelazi 10.000,00 KM (kažnjavanje novčanom kaznom ili zatvorom ne dužim od tri godine), 50.000,00 KM (kažnjavanje zatvorom od jedne do deset godina) ili 200.000,00 KM (kažnjavanje zatvorom ne manje od tri godine) – novi zakon.

S druge strane, shodno članu 29. Krivičnog zakona BiH, saučesnik je osoba koja učestvuje u izvršenju krivičnog djela ili vrši radnju kojom se čini odlučujući doprinos izvršenju tog djela.

Uzimajući u obzir sve gore opisane činjenice, kao i gore navedenu zakonsku osnovu, jasno je da sva djela koja su počinili svi optuženi imaju obilježja krivičnog djela koja su utvrđena u članu 272. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije (stari) i član 273. stav 1. i 3. Krivičnog zakona Federacije (novi).

#### b) PRANJE NOVCA

Kako bi izbjegla plaćanje poreza na promet i kako bi vršila pranje novca, firma Sidoil d.o.o. pretvarala se da prodaje uvezenu robu drugim firmama putem trgovine na veliko. Neke od tih firmi bile su Tanga d.o.o. iz Sarajeva, Bosna d.o.o. iz Gradačca, Gard Export Import d.o.o. iz Banja Luke i Betis d.o.o. iz Brčkog. Ove firme nikada nisu primile nikakvu robu od firme Sidoil d.o.o., ni direktno, niti putem isporuke u tranzitu.

Firme Betis i Gard nisu prodavale robu drugim firmama.

Iako je firma Tanga izvršila prenos ukupno 214.914,00 KM, Bosna ukupno 232.250,00 KM, Gard ukupno 4.966.882,00 KM, te Betis ukupno 7.211.370,00 KM na sljedeće bankovne račune firme Sidoil:

Univerzal banka DD, Sarajevo-Srebrenik-račun broj 1650659900097290; Raiffeisen bana DD, Sarajevo-Srebrenik-račun broj 1610500002380075; Tuzlanska banka DD, Tuzla-Srebrenik- račun broj 1321500309483333.

ZUKIĆ NOVALIJA, ili jedan od njegovih saučesnika, je u periodu od juna do jula 2002. godine donio ukupno 214.914,00 KM u gotovini firmi Tanga DOO. Odgovorna osoba firme Tanga uplatila je ovaj novac na račun firme Tanga broj 5500300002017471 u Novoj banci ad, Bijeljina, a taj je polog označen kao dnevni pazar.

ZUKIĆ NOVALIJA, ili jedan od njegovih saučesnika, je u periodu od jula do augusta 2002. godine, firmi Bosna DOO donio ukupno 232.250,00 KM gotovine. Odgovorna



osoba firme Bosna uplatila je gotov novac na račun firme Bosna broj 5550030002122813 u Novoj banci ad, Bijeljina, a polog je označen kao dnevni pazar.

ZUKIĆ NOVALIJA, ili jedan od njegovih saučesnika, je u periodu od augusta do novembra 2002. godine, donio ukupno 4.966.882,00 KM gotovine firmi Gard Export Import DOO. Odgovorna osoba firme Gard, MALINIĆ ELDAR, uplatio je ovaj gotov novac na račun firme Gard broj 5510010001905815 u Novoj Banjalučkoj banci ad, Banja Luka, a taj je polog označen kao dnevni pazar.

ZUKIĆ NOVALIJA, primio je 5% provizije za ovaj posao.

Uz pomoć velikog broja firmi, Sidoil d.o.o. uspio je prikriti i izbjeći plaćanje poreza na promet u ukupnom iznosu od oko 6.500.000,00 KM.

*Shodno tome, Sud će ispitati postojanje krivičnog djela pranja novca.*

*Krivična djela pranje novca i utaja poreza predstavljaju dvije različite optužbe čije se pravne komponente bitno razlikuju, tako da bi se za njih moglo odvojeno krivično goniti.*

*Ustvari, pranje novca jeste legaliziranje novca koji potiče od izvršenja krivičnog djela, tako što se taj novac plaća uobičajenim poslovnim kanalima.*

*Kako je utaja poreza krivično djelo i kako zakon (krivični zakon) ne navodi posebno za koja krivična djela se može smatrati da u sebi sadrže pranje novca, očito je da se pred nama nalaze dvije različite optužbe.*

*Elementi krivičnog djela pranje novca, iz člana 270. stav 1. do 4. KZ RS i člana 209. stav 1. i 2. KZ BiH, mogu se sažeti na sljedeći način:*

- *optuženi primi, zamijeni, drži, raspoloža, upotrijebi u privrednom poslovanju ili za druge aktivnosti, ili na drugi način prikrije ili pokuša prikriti novac ili imovinu za koje zna da su pribavljeni krivičnim djelom (član 270. KZ RS)*
- *optuženi primi, zamijeni, drži, raspoloža, upotrijebi u privrednom poslovanju ili za druge aktivnosti, ili na drugi način prikrije ili pokuša prikriti novac ili imovinu za koje zna da su pribavljeni krivičnim djelom, a takav je novac ili imovina veće vrijednosti, a ta radnja ugrožava zajednički ekonomski prostor BiH, ili izaziva štetne posljedice po djelatnosti ili finansiranje institucija BiH.*

*Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno (uključujući učešće optuženih, navedeno naprijed pod tačkom a)) kao i naprijed navedene zakonske osnove, jasno je da radnje koje su izvršili Karić Sedinet, Karić Senida, Jahik Besim, Zukić Novalija, Amira Zahirović i Malinić Eldar, sadrže sve elemente krivičnog djela pranje novca.*

*Firma Sidoil se pretvarala da prodaje uvezenu robu drugim firmama putem prodaje na veliko. Ali te firme, ustvari, nikada nisu primile nikakvu robu od Sidoila, niti direktno, niti putem dostave u tranzitu, a na firmu Sidoil vršili su prenos velikih iznosa gotovog novca, stečenog ranije, direktnom prodajom robe.*

*S druge strane, svaki od navedenih optuženih, je, svojim vlastitim učešćem, mogao dati odlučujući doprinos izvršenju ovog djela.*

#### **c) NEDOZVOLJENO DRŽANJE ORUŽJA**

*Karić Sedinet je na dan hapšenja, 10.12.2003. godine, bio u posjedu napunjenog pištolja marke Glock, 9 mm.*

*Pištolf se nalazio ispod vozačevog sjedišta u vozilu Audi A4, registarskih oznaka broj 378-J-701, a koje je on toga dana vozio.*



*Nije imao dozvolu za posjedovanje pištolja i municije.*

*S druge strane, Karić Sedinet i Karić Senida su u periodu od 1995. godine do 10.12.2003. godine, kada je izvršen pretres njihove kuće u Srebreniku, na adresi Bare bb, bili u posjedu automatske puške CZ 217707, 7,62 mm i 85 metaka za ovu pušku.*

*Oni su zajedno zadržali pušku i municiju u svojoj kući nakon rata, za dalju upotrebu.*

*Za ovu pušku i municiju nisu posjedovali dozvolu.*

*U skladu sa članom 371. KZ Federacije, onaj ko neovlašteno drži vatreno oružje, municiju i eksplozivne materije čija nabavka građanima nije dozvoljena, počinio je ovo krivično djelo.*

*Opisane činjenice mogu pokazati da su oboje optuženih počinili ovo krivično djelo.*

#### *d) DOKAZI*

*Sud svoju osudu zasniva na nekoliko dokaza provedenih u toku glavnog pretresa, uglavnom uzimajući u obzir sljedeća detaljna objašnjenja:*

*U vezi sa utajom poreza i pranjem novca*

#### *OPTUŽBA*

*-Amira Hasanović, stručnjak u Poreznoj upravi, koja je također radila kao istražni inspektor na pitanjima vezanim za utaju poreza.*

*Ona je napravila izvještaj od 30.03.2004. godine koji je označen kao dokaz broj 58.*

*Izvršila je pregled čitave finansijske i ekonomske dokumentacije za godine 2002. i 2003. za nekoliko firmi, uključujući Sidoil, Betis, Gard, Tangu i ostale.*

*Jasno je izjavila „... na osnovu analize poslovne evidencije moguće je vidjeti da firma Sidoil ima veliku mrežu kupaca i dobavljača i da nije plaćala porez na promet...“*

*„...uplate su izvršene, ali fakture nisu unesene...uplate su izvršene, ali fakture nisu evidentirane u knjigama...“*

*„...uzeli smo prosječnu vrijednost na osnovu...vrste robe, količine robe, zemlje iz koje je roba uvezena...podatke o prvom uvozu“*

*-Fahrudin Likić, vlasnik štanda na pijaci Arizona*

*„Putovao sam šoping turama organizovanim od strane gospodina Sidoila...“*

*„Besim je putovao autobusom kao vođa puta...kartu mi naplaćuje u autobusu...robu je primao u Istambulu“*

*„...roba je u BiH dolazila kamionima...prevoz robe u BiH organizovao je Sidoil...ja nisam primao fakture...na spisku robe nema cijene“*

*„osoba koja je organizovala broj putnika i listu robe u tom velikom Parku, bio je Besim...“*

*„po dolasku robe, plaćao sam 800,00 KM. Plaćao sam u gotovini. Ovaj novac plaćao sam Sidoilu. Novac sam ostavljao na recepciji motela Park...“*

*„Nikada nisam dobio priznanicu za plaćanje novca...“*

*„Znam Amiru...radi za Sidoil...radila je nešto sa papirima“.*

*-Petrović Joka*

*Ona je radila na pijaci Arizona.*

*„Radila sam na pijaci Arizona. Radila sam u prodavnici, gdje sam prodavala odjeću...“*

*„vlasnik štanda bila je Karić Senida, ali je prodavnica bila registrovana na moje ime...“*

*„roba je dostavljana od Sidoila“*

*„u kovertu sam stavljala novac...ponekad sam išla u njenu kuću da joj dam kovertu...u određenom periodu sam išla na recepciju motela Park.“*



*-Muratović Sakib*

*recepционер motela Park.*

*„...novac je zapakovan i zatvoren u kovertu...iznosi su upisivani na kovertu...“*

*„...Sedinet je moj šef“*

*„...stavljao sam kovertu u sef“*

*„novac je bio za šefa, ako je na koverti pisalo da je za njega“*

*„novac koji je Novalija uzeo, također je bio u koverti“*

*„jednom prilikom neko je došao da u Novalijino ime pokupi novac koji je bio za njega.“*

*- Sanela Osmanović*

*Radila je kao recepционер u motelu Park.*

*„...osobe su dostavljale gotov novac u kovertama...“*

*„...osobe su uzimale novac u kovertama od recepcionara. Novko je to radio. Ja znam ko je on...(misli na Novaliju)“*

*„Sedinet ili Senida su bili ti koji su davali gotovinu Novki“*

*„gotov novac nalazio se u kovertama ili zapakovan u papir koji je bio zatvoren“*

*„...znam Amiru...radila je za Sidoil...radila je kao knjigovođa u motelu“*

*- Mašić Edmira*

*recepционер u firmi Sidoil*

*„...primala sam kovertu sa iznosom gotovog novca ispisanim na njima...“*

*„...Novko (Novalija, prepoznala ga je) je dostavljao kovertu na recepciju...“*

*„...oni koji su uzimali kovertu bili su osobe na čija su imena one bile naslovljene“*

*„...Novko je preuzimao kovertu kada sam ja radila“*

*-Dragan Stajić*

*trgovac*

*„Znam Besima. Radio je kao obični radnik. Bio je vođa puta. Njegove dužnosti bile su pronaći putnike, voditi autobus u Tursku...“*

*„...Besim se također treba brinuti za robu, dati robu vlasnicima...bili su spiskovi robe...“*

*„...znam Amiru samo iz viđenja...znam da je radila za Sidol“*

*-Selma Gubaljević*

*Ona je također uvozila robu iz Turske.*

*„...Sedinet je organizovao šoping ture u Tursku, a obavljao je i druge poslove vezane za uvoz robe“*

*„putnicima nisu izdavane fakture...spisak robe je prethodno davan osobi koja je organizovala utovar robe u Turskoj“*

*„...za utovar robe bio je zadužen Besim“*

*„...znam od putnika da je ponekad Sido uzimao novac, a ponekad Besim“*

*„...novac je plaćan u gotovini“*

*„...Novalija je novac nosio iz motela Park u Banja Luku...Novalija mi je rekao da je dobivao oko 5% provizije za taj posao“*

*„...dio novca je stavljan u opticaj...dio je odnesen u Banja Luku fiktivnim firmama kako bi isti položile na svoje račune...a potom je novac prebacivan na bankovne račune firme Betis, a od Betisa na Sidoil...“*

*„...u razgovoru između mene i Novalije, on mi je rekao da je nosio novac iz hotela i da je davao novac drugoj osobi koja je taj novac polagala na račune raznih fiktivnih firmi“*

*„...rekao mi je da pere novac“*



„...vidjela sam te (misli na optuženog Besima) nekoliko puta u carinarnici...jednom prilikom sam te vidjela da preborjavaš robu“.

-Derviš Čavalić

Putnik šoping tura Sidola

„U Istanbul sam išao autobusima Sidoila...išao sam u kupovinu i kupovao robu...“

„...robu smo pakovali u vreće i slali u Vatan Park. Nikada nisam dobio priznanicu za robu“

„...Besim je išao autobusom...platio sam mu kartu“

„...novac predajem u motel Park...ponekad Sidi, ponekad Besimu, a također i zaposlenim“

„Robu sam primao na pijaci Arizona...Besim je bio tamo pri dostavljanju robe...“

„Ponekad sam davao novac na recepciji...novac je ponekad bio u koverti...nikada nisam dobio priznanicu“

„...Besimu sam plaćao kada sam imao novac kod sebe...“

“Besim je bio vaš vođa”.

- Elza Mujić

Recepcionerka u motelu Park

“... Primila sam kuverte s napisanim iznosom”.

“... Ako su kuverte bile naslovljene na Sidu, ja bih ih dala njemu... ako su bile naslovljene na koga drugog, dala bih ih toj osobi”.

“... Također sam dostavljala pakete ili kuverte s novcem, naslovljene na Sidu i Novku...”

“... Novko je rijetko podizao novac na recepciji...”

“... Sido je dostavljao pakete i kuverte s novcem na recepciju”.

“... Poznajem Amiru. Radila je u motelu Park kao knjigovođa”.

- Srđo Solumović

Direktor preduzeća Dimit d.o.o. Sarajevo

“... Ne znam ništa o Gardu... Nemam nikakve veze s Gardom”.

“... Nikad nisam imao nikakve poslovne odnose s Gardom”.

- Goran Cerić

Osnivač, vlasnik i direktor preduzeća Tabacco d.o.o. Sarajevo

“... Nikad nisam čuo za Roaming”

“Koliko ja znam, Betis mi nije poznat... Nikad nisam saradivao ni s jednom firmom iz Brčko Distrikta”.

“Mogao sam shvatiti da je neko zloupotrebijavao ime moje firme”.

- Emir Rustempašić

Direktor preduzeća Oilmar d.o.o. Sarajevo

“... Nikada nisam imao nikakvog posla s Gardom”

“... Ne znam tu firmu... Ne znam Eldara Malinića”.

- Saša Vujić

Vlasnik preduzeća ACA System d.o.o.

“Nikad nisam imala nikakve veze s Gardom... Ne znam ko je direktor Garda”.

“Moram reći da moja firma nikad nije prebacivala novac Gardu”.

“... korišteni su krivotvoreni dokumenti s imenom moje firme”.

- Mirko Pucar

“Ne znam Betis... Čuo sam za Betis ali nikad nisam imao nikakvog kontakta s Betisom”.



## ODBRANA

*Prema mišljenju Suda, neke kontradikcije i detalji smatraju se važnima za utvrđivanje činjenica.*

*- Salkić Mehmed*

*"... Ja sam bio zaposlen u Sidoilu kao šef računovodstva..."*

*"Radio sam za Karića i Senidu".*

*"... Samo Sido i Senida mogu vršiti plaćanje robe. U 2002. i 2003. godini, naloge su izdavali Sido i Senida".*

*"Prikupio sam svu dokumentaciju o firmama"*

*"Amira me kontaktirala"*

*"... Senida i Sido su imali potpise u banci"*

*"... Senida je potpisivala više"*

*"... Ja sam potpisao godišnji bilans..."*

*"... Senida određuje maržu dobiti"*

*- Amira Zahirović*

*"Nekad se posao obavljao preko telefona... Ne sjećam se imena... Ne mogu se sjetiti telefonskih brojeva"*

*"Ne mogu se sjetiti imena nijedne firme iz Federacije ili Brčko Distrikta".*

*- Malinić Eldar*

*"... Potpisivao sam narudžbenice za Sidoil. Potpisivao sam bjanko narudžbenice... na bjanko narudžbenice sam stavljao i pečat. Dao sam Darku ili Sandiću za posao... Nikada nisam davao bjanko opečaćene obrasce za Sidoil ..."*

*"... Ne znam zašto su neki od njih pronađeni u Sidoilu".*

*"... Nisam imao nikakvih saznanja o poslovanju sa Sidoilom".*

*"... Nisam shvatio kako je Gard mogao dostavljati robu fiktivnim firmama..."*

*"...Nikad nsam dao bjanko opečaćene obrasce Sidoilu... Ne znam zašto su neki od njih pronađeni u Sidoilu".*

*- Karić Senida*

*"... kupci nisu dali svoje pečate. Ne znam otkud pečati tamo i bila sam zbog toga iznenađena... zašto su pečati drugih firmi bili u mojoj kancelariji..."*

*- Glibanović Suad*

*Vozač autobusa na "šoping turama"*

*" Znam Besima... ponekad je pomagao meni i mom kolegi na granici... ponekad je prikupljao pasoše od drugih putnika".*

*"... Znam Amiru... Vidio sam Mehmeda nekoliko puta"*

*"Veći dio vremena Besim je na pauzama bio sa mnom i s drugim vozačima... pridružio bi nam se da jede besplatno".*

*- Isić Rahima*

*Radila je za Sidoil kao knjigovođa.*

*"... Mehmed je uvijek davao upute... uvijek smo ga pitali kako da nešto uradimo"*

*- Huseinović Selma*

*Računovođa u Sidoilu od 31.05.2002. godine.*

*"... Mehmed je radio s knjigama i kontrolirao sve što smo ja i moj kolega radili".*

*"... Znao je dosta i mi smo ga uvijek konsultirali..."*

*- Isabegović Fahrudin*

*"... Poznajem Amiru... ne znam kako se firma zvala..."*



- “... Mene nije plaćala lično Amira”.
- Živković Darko  
 “Ja sam prijatelj Eldara Malinića”.
- “... 2002. godine je otvorio firmu... otvorio je trgovačku firmu”.
- “Ne znam gdje je firma bila utemeljena”.
- “... Rekao je da posluje s fiktivnim firmama”.
- Sučević Zoran  
 “Ja sam Eldarov prijatelj...”
- “Rekao je da njegova firma posluje s fiktivnim firmama”.
- Anita Karić  
 “... 2002. godine nabavila sam robu od Sidoila”.
- “Zaboravila sam pečat svoje firme u Sidoilu... Zaboravila sam ga kad sam pečatala robu... Nisam to smatrala važnim”.
- “Uvijek mi treba moj pečat da nabavim robu”.
- “Sidoilu sam platila gotovinom”.
- Ružica Ostojić  
 “Poznajem Besima... Znam ga iz autobusa”.
- “Besim je putovao da bi mi nosio torbe... da bi mi pomagao”.
- “Besim je bio moj zaštitnik”.
- “Besim se nije razlikovao od ostalih putnika”.
- “... Besim je ponekad bio prevodilac i pomagao je vozačima na granici u Bugarskoj”.
- Mirjana Babić  
 “Poznajem Besima...”.
- “... skupa smo putovali u Tursku... Poznajem ga kao putnika”.
- “... kupovao je robu”.

Što se tiče krivičnih djela utaja poreza i pranje novca, također je bio važan i izvještaj vještaka Vedrane Beganović i Envera Beganovića, naročito stranice 46 i 53, vezane za nekoliko bilješki u rokovnicima (dokazi broj 23, 24, 36 i 38) i za izvještaj svjedoka Amire Hasanović (dokaz broj 58).

kao i analiza cjelokupne bankovne dokumentacije koja je izuzeta – dokazi 31, 32, 39, 40, 41, 42, 69, 70, 71 do 75 i 82 do 87.

Uzevši u obzir ove dokumente moguće je vidjeti tok novca.

#### Nedozvoljeno držanje oružja

Dokazi od 1 do 3 i od 6 do 8.

Izjave Dragana Vukadina, člana tima koji je izvršio pretres Audija 4 i Slađana Čerkeza, člana tima koji je izvršio pretres privatne kuće Karić Sedineta i Karić Senide.

#### 4) Kazna

Sud je našao dovoljno dokaza za uvjerenje da su svi optuženi kao saučesnici počinili produženo krivično djelo utaje poreza, a da su optuženi Karić Sedinet, Karić Senida, Jahik Besim, Zukić Novalija, Amira Zahirović i Eldar Malinić, kao saučesnici počinili produženo krivično djelo pranja novca.



*Uzimajući u obzir vrijeme izvršenja krivičnog djela, kao i činjenicu da su u vrijeme izvršenja naprijed navedenih krivičnih djela izvršene izmjene i dopune zakona, jasno je da Sud mora upotrijebiti mehanizme propisane članom 4. stav 2. KZ BiH.*

*Produženo krivično djelo porezne utaje je do 30.06.2003. godine bilo kažnjivo po članu 272. stav 1. i 2. KZ Federacije (starom), a od 01.07.2003. godine kažnjivo je po članu 273. stav 1. i 3. KZ Federacije (novom).*

*Analizirajući oba člana, vidljivo je da je odredba starog zakona blaža prema počinitelju. Zapravo, budući da iznos utajenog poreza prelazi 5.000 KM, prema tom zakonu je zapriječena kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina i novčana kazna.*

*Nasuprot tome, prema novom zakonu – član 273. – budući da iznos premašuje 200.000,00 KM, zapriječena je kazna zatvora u trajanju od najmanje tri godine.*

*S druge strane, načelno i uzimajući u obzir različite situacije predviđene u oba člana, naročito različite stepene kazne i najmanje iznose novca s njima u vezi, očito je da je stari zakon naklonjeniji počinitelju.*

*Što se tiče krivičnog djela pranje novca, ono je do 28.02.2003. godine bilo kažnjivo po članu 270. KZ RS, a od tog datuma, po članu 209. KZ BiH.*

*Krivično djelo pranje novca je prema KZ RS u ovom slučaju kažnjivo kaznom zatvora između jedne i deset godina, isto kao i prema KZ BiH.*

*Međutim načelno i uzimajući u obzir različite situacije predviđene u oba člana, naročito različite stepene kazne, očito je da je novi zakon blaži.*

*Iz ovih razloga, Sud će za krivično djelo utaje poreza primjenjivati odredbe člana 272. KZ Federacije (starog), a za krivično djelo pranje novca odredbe člana 209. KZ BiH.*

- a) *U odnosu na KARIĆ SEDINETA, uzimajući u obzir visinu kazne, njegov položaj kao direktora firme Sidoil, te njegovu ulogu u svim ovim činjenicama, Sud je ocijenio sve okolnosti u ovom predmetu, naročito iznos profita stečenog različitim krivičnim djelima, njegovu porodičnu situaciju i njegovo ranije ponašanje, uz primjenu člana 48. stav 1. KZ BiH i odredio kaznu zatvora u trajanju od*
- *Jedne (1) godine i tri (3) mjeseca za krivično djelo produžene utaje poreza - djelujući kao saučesnik-iz članova 272. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije (stari), 4. stav 1. i 2., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH;*
  - *Jedne (1) godine i četiri (4) mjeseca za krivično djelo produženog pranja novca, djelujući kao saučesnik iz člana 209. stav 2., 29. 54. stav 1. i 2. KZ BiH;*
  - *jednog (1) mjeseca za krivično djelo nedozvoljenog držanja oružja iz člana 371. stav 1. KZ Federacije (novi)*

*od kojih je svaka proporcionalna stepenu krivične odgovornosti optuženog.*

*Na osnovu gore navedenih zakonskih odredbi i članova 48. i 53. KZ BiH, a s obzirom da će se ovom izrečenom kaznom postići svrha opće kao i posebne kazne, te da će edukativno djelovati na optuženog da ne počini ista ili slična krivična djela u budućnosti, Sud je osudio KARIĆ SEDINETA na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od dvije (2) godine.*



Takođe imajući u vidu sve okolnosti, Sud je mišljenja da je odgovarajuće i proporcionalno težini krivičnih djela – vrijednosti u predmetu se odnose samo na one koje se nasljeđuju i ne dovode u pitanje život ili slično – a da je optuženi kao počinitelj – ranije neosuđivan, otac malodobne djece - te da bi u ovom predmetu sama prijetnja kaznom postigla cilj kazne u skladu sa odredbama člana 59. KZ BiH, i da bi imala edukativni uticaj na optuženog da ponovo ne počini krivična djela, te da bi istovremeno preventivno uticala na ostale da ne počine krivična djela.

- b) U odnosu na KARIĆ SENIDU, uzimajući u obzir visinu kazne i njen položaj vlasnice i finansijske direktorice firme Sidoil d.o.o., Sud je ocijenio sve okolnosti u ovom predmetu, naročito iznos profita stečenog različitim krivičnim djelima, njenu porodičnu situaciju - majka malodobne djece - i njeno ranije ponašanje, uz primjenu člana 48. stav 1. KZ BiH i odredio kaznu zatvora u trajanju od
- Jedne (1) godine i jednog (1) mjeseca za krivično djelo produžene utaje poreza - djelujući kao saučesnik - iz članova 272. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije (stari), 4. stav 1. i 2., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH;
  - Jedne (1) godine i dva (2) mjeseca za krivično djelo-produženog pranje novca, djelujući kao saučesnik iz člana 209. stav 2., 29. 54. stav 1. i 2. KZ BiH;
  - jednog (1) mjeseca za krivično djelo krivično djelo nedozvoljenog držanja oružja iz člana 371. stav 1. KZ Federacije (novi)

od kojih je svaka proporcionalna stepenu krivične odgovornosti optužene.

Na osnovu gore navedenih zakonskih odredbi i članova 48. i 53. KZ BiH, a s obzirom da će se ovom izrečenom kaznom postići svrha opće kao i posebne kazne te da će edukativno djelovati na optuženu da ne počini ista ili slična krivična djela u budućnosti, Sud je osudio Karić Senidu na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i osam (8) mjeseci.

Takođe imajući u vidu sve okolnosti, Sud je mišljenja da je odgovarajuće i proporcionalno težini krivičnih djela – vrijednosti u predmetu se odnose samo na one koje se nasljeđuju i ne dovode u pitanje život ili slično – a da je optužena kao počinitelj – ranije neosuđivana, majka malodobne djece - te da bi u ovom predmetu sama prijetnja kaznom postigla cilj kazne u skladu sa odredbama člana 59. KZ BiH, i da bi imala edukativni uticaj na optuženu da ponovo ne počini krivična djela, te da bi istovremeno preventivno uticala na ostale da ne počine krivična djela.

U skladu sa članovima 110. stav 1. i 2. i 209. stav 4. KZ BiH, iznos od 80.793,80 KM proslijeđen na bankovni račun 1542001100109802 kod UPI banke dd Sarajevo, te iznos od 4.492,78KM proslijeđen na bankovni račun 1610500002380075 kod Raiffaisen banke



*dd Sarajevo-filijala Srebrenik, Radnička bb, biće oduzeti od optuženih, KARIĆ SEDINETA i KARIĆ SENIDE.*

*Prema istim članovima, oboje su dužni, u roku od šest (6) mjeseci platiti razliku iznosa između gore navedenih vrijednosti i ukupnog iznosa od 6.500.000,00KM, što je ukupni iznos opranog novca.*

*U stvari, krivično djelo se neće isplatiti i najefikasniji način borbe protiv ove vrste krivičnih djela jeste oduzimanje materijalne koristi.*

*S druge strane, jasno je da je član 209. stav 1. KZ BiH naredba koja za cilj ima oduzimanje novca i imovinske koristi stečene ovim krivičnim djelom.*

*Na osnovu člana 74. stav 1. KZ BiH, od optuženih KARIĆ SEDINETA i KARIĆ SENIDE oduzima se pištolj marke "Glock" 19, kalibra 9mm, šaržer, 8 metaka 9mm, automatska puška " CZ " (Kalašnjikov) 217707, 25 metaka 7,65mm i 3 šaržera sa 82 metka 7,65mm. Svi predmeti korišteni ili namijenjeni za izvršenje krivičnog djela, oduzimaju se kada postoji opasnost da će biti ponovo upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela.*

*c) U odnosu na JAHIC BESIMA, uzimajući u obzir visinu kazne i njegovu ulogu u svim ovim činjenicama, Sud je ocijenio sve okolnosti u ovom predmetu, naročito iznos njegovog profita stečenog različitim krivičnim djelima, njegovu porodičnu situaciju i njegovo ranije ponašanje, uz primjenu člana 48. stav 1. KZ BiH i odredio kaznu zatvora u trajanju od*

- Jedne (1) godine za krivično djelo produžene utaje poreza - djelujući kao saučesnik - iz članova 272. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije (stari), 4. stav 1. i 2., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH;*
- Jedne (1) godine i jednog (1) mjeseca za krivično djelo-produženog pranja novca, djelujući kao saučesnik iz članova 209. stav 2., 29., 54. stav 1. i 2. KZ BiH;*

*od kojih je svaka proporcionalna stepenu krivične odgovornosti optuženog.*

*Na osnovu gore navedenih zakonskih odredbi i članova 48. i 53. KZ BiH, a s obzirom da će se ovom izrečenom kaznom postići svrha opće kao i posebne kazne te da će edukativno djelovati na optuženog da ne počini ista ili slična krivična djela u budućnosti, Sud je osudio Jahic Besima na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i šest (6) mjeseci.*

*Takođe imajući u vidu sve okolnosti, Sud je mišljenja da je odgovarajuće i proporcionalno težini krivičnih djela – vrijednosti u predmetu se odnose samo na one koje se nasljeđuju i ne dovode u pitanje život ili slično – a da je optuženi kao počinitelj – ranije neosuđivan, ima porodicu (suprugu i djecu) koju izdržava - te da bi u ovom predmetu sama prijetnja kaznom postigla cilj kazne u skladu sa odredbama člana 59. KZ*



*BiH, i da bi imala edukativni uticaj na optuženog da ponovo ne počini krivična djela, te da bi istovremeno preventivno uticala na ostale da ne počine krivična djela.*

*d) U odnosu na ZUKIĆ NOVALIJU, uzimajući u obzir visinu kazne i njegovu ulogu u svim ovim činjenicama, Sud je ocijenio sve okolnosti u ovom predmetu, naročito iznos njegovog profita stečenog različitim krivičnim djelima, njegovu porodičnu situaciju i njegovo ranije ponašanje, uz primjenu člana 48. stav 1. KZ BiH i odredio kaznu zatvora u trajanju od*

- Jedne (1) godine za krivično djelo produžene utaje poreza - djelujući kao saučesnik - iz članova 272. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije (stari), 4. stav 1. i 2., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH;*
- Jedne (1) godine i jednog (1) mjeseca za krivično djelo-produženog pranja novca, djelujući kao saučesnik iz članova 209. stav 2., 29., 54. stav 1. i 2. KZ BiH;*

*od kojih je svaka proporcionalna stepenu krivične odgovornosti optuženog.*

*Na osnovu gore navedenih zakonskih odredbi i članova 48. i 53. KZ BiH, a s obzirom da će se ovom izrečenom kaznom postići svrha opće kao i posebne kazne te da će edukativno djelovati na optuženog da ne počini ista ili slična krivična djela u budućnosti, Sud je osudio Zukić Novaliju na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i šest (6) mjeseci.*

*Takođe imajući u vidu sve okolnosti, Sud je mišljenja da je odgovarajuće i proporcionalno težini krivičnih djela – vrijednosti u predmetu se odnose samo na one koje se nasljeđuju i ne dovode u pitanje život ili slično – a da je optuženi kao počinitelj – ranije neosuđivan, njegovu porodičnu situaciju - te da bi u ovom predmetu sama prijetnja kaznom postigla cilj kazne u skladu sa odredbama člana 59. KZ BiH, i da bi imala edukativni uticaj na optuženog da ponovo ne počini krivična djela, te da bi istovremeno preventivno uticala na ostale da ne počine krivična djela.*

*e) U odnosu na SALKIĆ MEHMEDA, uzimajući u obzir visinu kazne i njegovu ulogu u svim ovim činjenicama, koja nije bila toliko značajna kao uloga drugih optuženih, Sud je ocijenio sve okolnosti u ovom predmetu, naročito njegovu ulogu, ranije ponašanje, uz primjenu člana 48. stav 1. KZ BiH i odredio kaznu zatvora u trajanju od*

- Jedne (1) godine za krivično djelo produžene utaje poreza - djelujući kao saučesnik - iz članova 272. stav 1. i 2. Krivičnog*



*zakona Federacije (stari), 4. stav 1. i 2., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH;*

*proporcionalno stepenu krivične odgovornosti optuženog.*

*Takođe imajući u vidu sve okolnosti, Sud je mišljenja da je odgovarajuće i proporcionalno težini krivičnih djela – vrijednosti u predmetu se odnose samo na one koje se nasljeđuju i ne dovode u pitanje život ili slično – a da je optuženi kao počinitelj – ranije neosuđivan - te da bi u ovom predmetu sama prijetnja kaznom postigla cilj kazne u skladu sa odredbama člana 59. KZ BiH, i da bi imala edukativni uticaj na optuženog da ponovo ne počini krivična djela, te da bi istovremeno preventivno uticala na ostale da ne počine krivična djela.*

*f) U odnosu na AMIRU ZAHIROVIĆ, uzimajući u obzir visinu kazne i njenu ulogu u svim ovim činjenicama, Sud je ocijenio sve okolnosti u ovom predmetu, naročito iznos njenog profita stečenog različitim krivičnim djelima, njenu porodičnu situaciju-razvedena majka malodobne djece - i njeno ranije ponašanje, uz primjenu člana 48. stav 1. KZ BiH i odredio kaznu zatvora od*

- Jedne (1) godine za krivično djelo produžene utaje poreza-djelujući kao saučesnik - iz članova 272. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije (stari), 4. stav 1. i 2., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH;*
- Jedne (1) godine i jednog (1) mjeseca za krivično djelo-produženog pranja novca, djelujući kao saučesnik iz člana 209. stav 2., 29., 54. stav 1. i 2. KZ BiH;*

*od kojih je svaka proporcionalna stepenu krivične odgovornosti optužene.*

*Na osnovu gore navedenih zakonskih odredbi i članova 48. i 53. KZ BiH, a s obzirom da će se ovom izrečenom kaznom postići svrha opće kao i posebne kazne te da će edukativno djelovati na optuženu da ne počini ista ili slična krivična djela u budućnosti, Sud je osudio Amiru Zahirović na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i šest (6) mjeseci.*

*Takođe imajući u vidu sve okolnosti, Sud je mišljenja da je odgovarajuće i proporcionalno težini krivičnih djela – vrijednosti u predmetu se odnose samo na one koje se nasljeđuju i ne dovode u pitanje život ili slično – a da je optužena kao počinitelj – ranije neosuđivana - te da bi u ovom predmetu sama prijetnja kaznom postigla cilj kazne u skladu sa odredbama člana 59. KZ BiH, i da bi imala edukativni uticaj na optuženu da ponovo ne počini krivična djela, te da bi istovremeno preventivno uticala na ostale da ne počine krivična djela.*



*U skladu sa članovima 110. stav 1. i 2., 111. stav 1. i 209. stav 4. KZ BiH, iznos od 100.199,23 KM proslijeđen na bankovni račun 15420120000203211 kod UPI banke dd Sarajevo oduzima se od optužene AMIRE ZAHIROVIĆ.*

*U stvari, krivično djelo se neće isplatiti i najefikasniji način borbe protiv ove vrste krivičnih djela jeste oduzimanje materijalne koristi.*

*S druge strane, jasno je da je član 209. stav 4. KZ BiH naredba koja za cilj ima oduzimanje novca i imovinske koristi stečene ovim krivičnim djelom.*

*g) U odnosu na ELDARA MALINIĆA, uzimajući u obzir visinu kazne i njegovu ulogu u svim ovim činjenicama – koja nije bila toliko značajna kao uloga ostalih optuženih, Sud je ocijenio sve okolnosti u ovom predmetu, a posebno iznos profita koji je stekao različitim krivičnim djelima, njegovu privatnu situaciju i njegovo ranije ponašanje, uz primjenu člana 48. stav 1. KZ BiH, te člana 49. istog Zakona, i odredio kaznu zatvora u trajanju od*

- jedne (1) godine za krivično djelo produžene utaje poreza - djelujući kao saučesnik - iz članova 272. stav 1. i 2. Krivičnog zakona (stari), 4. stav 1. i 2., 29. i 54. stav 1. i 2. KZ BiH;*
- jedne (1) godine i jednog (1) mjeseca za krivično djelo produženog pranja novca - djelujući kao saučesnik - iz članova 209. stav 2., 29., 54. stav 1. i 2. KZ BiH;*

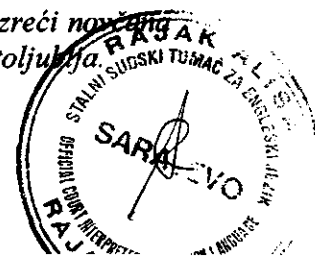
*od kojih je svaka proporcionalna stepenu krivične odgovornosti optuženog.*

*Na osnovu gore navedenih zakonskih odredbi i članova 48. i 53. KZ BiH, a s obzirom da će se ovom izrečenom kaznom postići svrha opće kao i posebne kazne te da će edukativno djelovati na optuženog da ne počini ista ili slična krivična djela u budućnosti, Sud je osudio Eldara Malinića na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i šest (6) mjeseci.*

*Takođe imajući u vidu sve okolnosti, Sud je mišljenja da je odgovarajuće i proporcionalno težini krivičnih djela – vrijednosti u predmetu se odnose samo na one koje se nasljeđuju i ne dovode u pitanje život ili druge slične okolnosti – da je optuženi kao počinitelj – ranije neosuđivan, otac malodobnog djeteta - te da bi se u ovom predmetu samom prijetnjom kaznom postigla svrha kazne u skladu sa odredbama člana 59. KZ BiH, i da bi imala edukativni uticaj na optuženog da ponovo ne počini krivična djela, te da bi istovremeno preventivno uticala na ostale da ne počine krivična djela.*

*h) U skladu sa članovima 40. i 41. stav 2. KZ BiH, može se izreći novčana kazna kao sporedna kazna.*

*S druge strane, članom 46. stav 3. istog Zakona je propisano da se može izreći novčana kazna u utvrđenom iznosu koji ne prelazi 1.000.000,00 KM za djela iz koristoljublja*



*Sud je mišljenja da je pranje novca vrsta krivičnog djela koje je motivisano koristoljubljem i u ovoj konkretnoj situaciji je očigledno da su optuženi Karić Sedinet, Karić Senida i Zukić Novalija djelovali u cilju brzog i lakog sticanja velikih iznosa novca.*

*To pokazuje da su oni počinili ovo krivično djelo pranja novca iz koristoljublja, u cilju da se na lak način obogate.*

*Stoga, a na osnovu gore navedenih članova, te člana 209. KZ BiH, Sud je utvrdio sljedeću NOVČANU KAZNU u iznosu od*

- 800.000,00 KM za krivično djelo pranja novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH, optuženom KARIĆ SEDINETU;*
- 600.000,00 KM za krivično djelo pranja novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH, optuženoj KARIĆ SENIDI;*
- 40.000,00 KM za krivično djelo pranja novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH, optuženom ZUKIĆ NOVALIJI.*

## *2) Troškovi postupka*

- a) S obzirom da su optuženi Karić Sedinet, Karić Senida, Jahik Besim i Zukić Novalija oslobođeni optužbi za organizovani kriminal, davanje dara i carinsku prevaru, troškove za ove optužbe snosi Sud, na osnovu člana 189. stav 1. ZKP BiH;*
- b) S obzirom da su optuženi Zahirović Amira i Malinić Eldar oslobođeni optužbe za carinsku prevaru, troškove za ovu optužbu snosi Sud, na osnovu člana 189. stav 1. ZKP BiH;*
- c) S obzirom da su protiv optuženih Zahirović Amire i Malinić Eldara odbačene optužbe za organizovani kriminal i davanje dara, troškove za ove optužbe snosi Sud, na osnovu člana 189. stav 1. ZKP BiH;*
- d) S obzirom da su protiv optuženog SALKIĆ MEHMEDA odbačene optužbe za organizovani kriminal, davanje dara, carinsku prevaru i pranje novca, troškove za ove optužbe snosi Sud, na osnovu člana 189. stav 1. ZKP BiH;*
- e) Umjesto toga, s obzirom da su SVI OPTUŽENI oglašeni krivim i odgovornim za krivično djelo utaje poreza iz optužbe, obavezni su da snose troškove krivičnog postupka za ovu optužbu, na osnovu člana 188. stav 1. ZKP BiH i to će biti određeno posebnim rješenjem Suda na osnovu člana 186. ZKP BiH;*
- f) Umjesto toga, s obzirom da su optuženi KARIĆ SEDINET, KARIĆ SENIDA, JAHIK BESIM, ZUKIĆ NOVALIJA, AMIRA ZAHIROVIĆ i ELDAR MALINIĆ oglašeni krivim i odgovornim za krivično djelo pranja novca iz optužbe, obavezni su da snose troškove krivičnog postupka za ovu optužbu, na osnovu*



člana 188. stav 1. ZKP BiH i to će biti određeno posebnim rješenjem Suda na osnovu člana 186. ZKP BiH;

- g) Umjesto toga, s obzirom da su optuženi KARIĆ SEDINET i KARIĆ SENIDA oglašeni krivim i odgovornim za nedozvoljeno posjedovanje oružja iz optužbe, obavezni su da snose troškove krivičnog postupka koji se odnosi na ovu optužbu, na osnovu člana 188. stav 1. ZKP BiH i to će biti određeno posebnim rješenjem Suda na osnovu člana 186. ZKP BiH.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA  
SUDIJA  
CARLOS DE CAMPOS LOBO**

**POUKA O PRAVNOM LJEKU:**

Protiv ove presude je dozvoljena žalba koja se podnosi Apelacionom vijeću ovog Suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana uručenja pismenog otpavka presude, na osnovu člana 292. stav 1. ZKP BiH.

Pravovremeno podnesena žalba odlaže izvršenje ove presude.

**Napomena:**

Potvrđujemo da ovaj prijevod u potpunosti odgovara izvornom tekstu na engleskom jeziku.

Sarajevo, 04.07.2005. godine

Stalni sudski tumači za engleski jezik:

Sanja Maunaga



Alisa Rajak



Drago Franjić

