

BOSNA I HERCEGOVINA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА

**SUD BOSNE I HERCEGOVINE  
СУД БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ**

---

**Predmet br.: S1 2 K 018698 15 K**

**Datum: 06.10.2015. godine**

---

**Pred sudskim vijećem u sastavu: sudija Biljana Ćuković, predsjednik vijeća  
sudija Izo Tankić, član vijeća  
sudija Nenad Šeleta, član vijeća**

**PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE**

**Protiv optuženih:**

**Huseina Erdića**

**Midhata Trake**

**Nevada Hušidića**

**Merima Keserovića**

---

**PRESUDA**

---

**Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine:**

Dubravko Čampara

**Branioци:**

Advokat Adil Lozo iz Travnika, branilac optuženog Huseina Erdića

Advokat Dževad Kadribašić iz Zenice, branilac optuženog Midhata Trako

Advokat Senad Dupovac, branilac optuženog Nevada Hušidića

Advokat Senad Bilić, branilac optuženog Merima Keserovića

## U I M E B O S N E I H E R C E G O V I N E !

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od ,sudije Biljane Ćuković, kao predsjednika vijeća, te sudija Ize Tankića i Nenada Šelede, kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravnog sasvjetnika-asistenta Ivane Totić u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih Huseina Erdića i dr., zbog krivičnog djela Protuzakonito formiranje i pridruživanje stranim paravojnim ili parapolicijskim formacijama iz člana 162b. stav 1., 2. i 3. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), u vezi sa članom 26. istog zakona, postupajući po optužnici Tužilaštva Bosne i Hercegovine, broj: T20 0 KTT 0010156 15 od 10.04.2015 godine, potvrđenoj dana 15.04.2015 godine, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa, u prisutnosti tužioca Tužilaštva BiH, Dubravka Ćampare, optuženog Huseina Erdića, te advokata Senada Dupovca, Senada Bilića i Dževada Kadribašića, bez prisustva, uredno obavještenih, optuženih Midhata Trake, Nevada Hušidić i Merima Keserovića, te advokata Adila Loze, donio je, a predsjednik vijeća dana 06.10.2015. godine i javno objavio

### P R E S U D U

- OPTUŽENI: 1. HUSEIN ERDIĆ**, sin H. i majke S. rođene Š., rođen dana .. godine u B., po nacionalnosti ..., državljanin .., sa prijavljenim mjestom prebivališta u ulici .., općina B., NSS, kurs za zidar, po zanimanju poljoprivrednik, pismen, oženjen, otac dvoje djece, ranije neosuđivan, po izjavi lošeg imovnog stanja;
- 2.MIDHAT TRAKO**, sin E., i majke F. H., rođen ... . godine u P. općina V., trenutno nastanjen na adresi u ... , općina Z., po nacionalnosti ... državljanin ... , po zanimanju penzioner, oženjen, otac dvoje mld.djece, po izjavi lošeg imovnog stanja;
- 3.NEVAD HUŠIDIĆ**, sin F., i majke Z. P., rođen .. godine u V. K., trenutno nastanjen na adresi u ul. .., općina V. K., po nacionalnosti ..., državljanin ..., sa završenom osmogodišnjom školom, neoženjen, otac jednog mldb. djeteta, osuđivan, po izjavi lošeg imovnog stanja;
- 4.MERIM KESEROVIĆ**, sin Š., i majke M., rođena H., rođen ... godine u B., trenutno nastanjen na adresi u ul., općina., SSS, tekstilna škola, neoženjen, po izjavi lošeg imovnog stanja, neosuđivan;

### K R I V I S U

**ŠTO SU:** optuženi Husein Erdić s ciljem pridruživanja stranoj paravojnoj formaciji koja djeluje van teritorije BiH suprotno članu 2. i 3. Zakona o službi u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine (*sl. gl. BiH 88/05, 53/07, 59/09, 74/10, 42/12*) početkom februara 2015. godine organizovao i rukovodio te dogovorio sa njemu poznatim licima iz R.Turske da sa područja Bosne i Hercegovine na ratište u Siriju i Irak organizuje odlazak dva Bosanskohercegovačka državljana i to Nevada Hušidića i Merima Keserovića s ciljem njihovog protuzakonitog

pridruživanju terorističkoj organizaciji ISIL u tzv. Islamskoj državi na području Sirije i Iraka, a koja organizacija je odlukom Vijeća sigurnosti UN-a broj SC/11019 od 30.05.2013.godine proglašena terorističkom organizacijom,

Pa je tako Husein Erdić dana 10.02.2015. godine u Bužimu u ugostiteljskom objektu „Pleska“ Merimu Keseroviću i Nevadu Hušidiću dao upute da otputuju do Aerodroma u Sarajevu kako bi kupili avionske karte za relaciju Sarajevo-Istanbul, dok će im Midhat Trako po prethodnom dogovoru sa Huseinom Erdićem dati potrebna novčana sredstava za kupovinu navedenih avionskih karata, pa su tako dana 12.02.2015.godine Merim Keserović i Nevad Hušidić autobusom iz Bužima krenuli prvobitno do Zenice, gdje su se sastali sa A. I. i njegovim ocem, pa su se zajedno odvezli do mjesta gdje se nalazio Trako Midhat, koji je novac u iznosu od najmanje 500 eura predao A. I. , a A.I. navedeni novac predao Merimu Keseroviću i Nevadu Hušidiću za kupovinu avionskih karata , nakon čega su se potom Merim Keserović i Nevad Hušidić zajedno sa A. I. i njegovim ocem, uputili do Sarajeva, te na aerodromu kupili dvije avionske karte za iznos od oko 394,00EUR i to jednu na ime Merim Keserović broj avionske karte 2352146383071-1, te jedna na ime Nevad Hušidić broj avionske karte 2352146383070-1 obje za relaciju Sarajevo-Istanbul za dan 17.02.2015.godine, vrijeme polijetanja 20:40h, da bi nakon što su kupili avionske karte, Merim Keserović i Nevad Hušidić se uputili nazad u Bužim, te se ponovo sastaju sa Huseinom Erdićem koji im putem svog mobilnog telefona Merimu Keseroviću na broj njegov broj telefona 0603496440 šalje sljedeće upute za odlazak i to na način da šalje šifru za ulazak na skype profil pod nazivom „Allahov.rob.11“ putem koje će nastaviti komunikaciju sa Husein Erdićem te im isti putem interneta šalje broj telefona 0090 531 721 9419 od NN lica koje će ih dočekati u Istanbulu i dalje prevesti do Sirije, pa su tako s ciljem da otputuju u Siriju, dana 17.02.2015.godine oko 08:30h Merim Keserović i Nevad Hušidić zajedno autobusom iz Velike Kladaše otputovali do Zenice odakle ih svojim vozilom E.T., a na zahtjev Erdić Huseina prevozi do Sarajevskog aerodroma, kojom prilikom su od strane Državne agencije za istrage i zaštitu lišeni slobode,

**Dakle,** optuženi Husein Erdić organizovao pojedince s ciljem njihovog pridruživanja stranoj vojnoj ili paravojnoj formaciji koja djeluje van Bosne i Hercegovine, Midhat Trako, nabavio sredstva te u dogovoru sa drugim preduzeo radnje kojim su se stvorili uslovi za izvršenje krivičnog djela, Nevad Hušidić i Merim Keserović se pokušali pridružili stranoj vojnoj ili paravojnoj formaciji koja djeluje van Bosne i Hercegovine,

**Čime su, optuženi Husein Erdić** počinio krivično djelo Protuzakonito formiranje i pridruživanje stranim paravojnim ili parapolicijskim formacijama iz člana 162b. stav 1 Krivičnog Zakona Bosne i Hercegovine<sup>1</sup>

**Midhat Trako** počinio krivično djelo Protuzakonito formiranje i pridruživanje stranim paravojnim ili parapolicijskim formacijama iz člana 162b. stav 3 Krivičnog Zakona Bosne i Hercegovine

**Nevad Hušidić i Merim Keserović**, počinili krivično djelo Protuzakonito formiranje i pridruživanje stranim paravojnim ili parapolicijskim formacijama iz člana 162b. stav 2 Krivičnog Zakona Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 26. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine.

Pa ih Sud, na osnovu navedenih zakonskih propisa, uz primjenu odredbi iz člana 39. i 42. KZ BiH, a u odnosu na optužene Huseina Erdića, Nevada Hušidića i Merima Keserovića i uz primjenu člana 49. i 50. stav 1. tačka b) KZ BiH,

## **O S U Đ U J E**

### **1. Optuženog Huseina Erdića**

**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (tri) GODINE i 6 (šest) MJESECI**

### **2. Optuženog Midhata Traku**

**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (jednu) GODINU i 6 (šest) MJESECI**

### **3. Optuženog Nevada Hušidića**

**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (jednu ) GODINU**

### **4. Optuženog Merima Keserovića**

**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (jednu) GODINU**

Na osnovu člana 56. KZ BiH, optuženim Huseinu Erdiću i Midhatu Traki se u izrečenu kaznu zatvora, uračunava vrijeme koje su proveli u pritvoru, počev od 18.02.2015 godine pa nadalje.

Na osnovu člana 188. stav 1. ZKP BiH, optuženi se se obavezuju da naknade troškove krivičnog postupka, čiju će visinu Sud, u skladu sa članom 186. stav 2. ZKP BiH, utvrditi posebnim rješenjem, a po pribavljanju potrebnih podataka.

---

<sup>1</sup> Zakon o izmjenama i dopunama Krivičnog zakona BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 47/14)

## O b r a z l o ž e n j e

### I Uvod

1. Optužnicom Tužilaštva Bosne i Hercegovine, broj T20 0 KTT 0010156 15 od 10.04.2015. godine, Husein Erdić, Midhat Trako, Nevad Hušidić i Merim Keserović, optuženi su da su, radnjama opisanim u izreci ove presude, počinili krivično djelo Protuzakonito formiranje i pridruživanje stranim paravojnim ili parapolicijskim formacijama iz člana 162b. stav 1., 2. i 3 Krivičnog Zakona Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 26. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine. Predmetna optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje, dana 15.04.2015. godine, dok se na ročištu o izjašnjenju o krivnji, održanom u odnosu na optužene Erdić Huseina, Trako Midhata i Keserović Merima dana 25.05.2015. godine i u donosu na Nevada Hušidića dana 04.06.2015. godine, optuženi izjasnili da nisu krivi za krivično djelo koje im se stavlja na teret, te je predmet stoga upućen sudećem vijeću, radi zakazivanja glavnog pretresa.

### II Izvedeni dokazi

2. U toku dokaznog postupka Tužilaštvo je izvelo dokaze: saslušanje svjedoka I. R., I. A., T. E. P. Z., K. T., P. M., P. N., te vještaka Kos Irhad, te uložilo materijalne dokaze i to: **T-1** Zapisnik o saslušanju svjedoka R. I. broj T20 0 KTT 0010156 15 od 19.02.2015. godine, Tužilaštva Bosne i Hercegovine, **T- 2** Zapisnik o saslušanju svjedoka A. I. broj T20 0 KTT 0010156 15 od 19.02.2014. godine, Tužilaštva Bosne i Hercegovine, **T- 3** Zapisnik o pretresanju lica Nevad Hušidić broj 16-04/1-2/15 od 17.02.2015. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu, **T – 4** Zapisnik o pretresanju lica Merim Keserović broj 16-04/1-1/15 od 17.02.2015. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu, **T – 5** Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta od lica Merim Keserović broj 16-04/1-2/15 od 17.02.2015. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu, **T – 6** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od lica Nevad Hušidić broj 16-04/1-3/15 od 17.02.2015. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu, **T – 7** Akt Suda Bosne i Hercegovine broj S1 2 K 018367 15 Km od 19.02.2015. godine, sa priložima i to: Izvještaj SIPA-e o realizaciji usmene naredbe Suda BiH, broj T-16-16/1-04-1-748-321/13 od 18.02.2015. godine, Izvještaj SIPA-e broj 16-16/1-145/15 od 18.02.2015. godine, Naredba za pretres SIPA-e broj 16-16/1-2/15 od 18.02.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 16-16/1-3/15 od 18.02.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari broj 16-16/1-2-1/15 od 18.02.2015. godine, **T-8** Akt Suda Bosne i Hercegovine broj S1 2 K 018367 15 Km od 20.02.2015. godine, sa priložima i to: Izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama SIPA-e broj 16-14/1-04-1-748-329/13 od 18.02.2015. godine, Naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 17.02.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-21/15 od 18.02.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-19/15 od 18.02.2015. godine, Izvještaj o izvršenju naredbe SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 18.02.2015. godine, Naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e za lice Husein Erdić broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 17.02.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748-23/13 od 18.02.2015. godine, Potvrda o

privremenom oduzimanju predmeta SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748-21/13 od 18.02.2015. godine, Zapisnik o lišenju slobode SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748-12/13 od 18.02.2015. godine, Izvještaj o postupanju po naredbi SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 18.02.2015. godine, Naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e za lice Hušidić Nevad broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 17.02.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748-22/13 od 18.02.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748-20/13 od 18.02.2015. godine, **T-9** Akt Suda Bosne i Hercegovine broj S1 2 K 018367 15 Krn od 19.02.2015. godine, sa priložima i to: Izvještaj o realizaciji usmene naredbe Suda BiH SIPA-e broj T-16-16/1-748-325/13 od 19.02.2015. godine, Službeni izvještaj SIPA-e broj 16-16/1-148/15 od 18.02.2015. godine, Naredba za pretres osoba, stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj 16-16/1-3/15 od 18.02.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj 16-16/1-3-1/15 od 18.02.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta SIPA-e broj 16-16/1-4/15 od 18.02.2015. godine, Zapisnik o lišenju slobode SIPA-e lica Midhat Trako broj 16-16/1-4/15 od 18.02.2015. godine, **T - 10** Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj T-16-16/1-04-1-748-364/13 od 09.03.2015. godine, uz prilog: Foto-dokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu, pretres stana – Trako Midhat, broj 16-10/6-25-FD/15 od 06.03.2015. godine i Foto-dokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu, pretres kuće – R. i A.l., broj 16-10/6-22-FD/15 od 06.03.2015. godine, **T -11** Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj T-16-04/1-04-1-748-379/13 od 17.03.2015. godine, uz prilog: Foto-dokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu, obrada privremeno oduzetih predmeta – Hušidić Nevad, broj 16-10/6-24-FD/15 od 06.03.2015. godine i Foto-dokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu, obrada privremeno oduzetih predmeta – Merim Keserović, broj 16-10/6-23-FD/15 od 06.03.2015. godine, **T-12** Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj T-16-04/1-04-1-748-402/13 od 03.04.2015. godine, tabelarni i shematski prikaz telefonskih kontakata i optički medij DVD/CD, **T-13** Akt Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj I-16-10/2-04-1-748-403/13 od 03.04.2015. godine, izvještaj o vještačenju, sa službenim izvještajem vještačenja dokaznog materijala broj: I-16-10/2-04-1-748-403/13 od 03.04.2015. godine i optičkim medijem DVD/CD, **T-14** Akt Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj I-16-10/2-04-1-748-404/13 od 03.04.2015. godine, izvještaj o vještačenju, sa službenim izvještajem vještačenja dokaznog materijala broj: I-16-10/2-04-1-748-404/13 od 03.04.2015. godine i optičkim medijem DVD/CD, **T-15** Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj T-16-04/1-04-1-748-384/13 od 19.03.2015. godine, uz prilog: Izvod iz kaznene evidencije MUP – Policijska uprava Travnik – Policijska stanica Vitez, za lice Midhat Trako broj 02/7-5-1-04-2-276/15 od 26.02.2015. godine i izvodi iz kaznene evidencije MUP Unsko-sanskog kantona, Sektor kriminalističke policije za lica Husein Erdić, Merim Keserović i Nevad Hušidić broj 05-04/03-04-3-205/15BD od 11.03.2015. godine, **T - 16** Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj T-16-04/1-04-1-748-411/13 od 09.04.2015. godine, **T - 17** Pasoš Bosne i Hercegovine na ime Hušidić Nevad izdat od strane MUP USK, Velika Kladaša, **T - 18** Pasoš Bosne i Hercegovine na ime Keserović Merim izdat od strane MUP USK, Velika Kladaša, **T - 19** Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, sa avionskim kartama i cjeduljicama, **T - 20** Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj T-16-04/1-04-1-748-412/13 od 09.04.2015. godine, sa službenom zabilješkom, **T - 21**

Odluka o provedbi restriktivnih mjera utvrđenih rezolucijama Vijeća sigurnosti Ujedinjenih naroda. Službeni glasnik BiH broj 103/11, uz listu organizacija i pojedinaca koji su proglašene kao terorističke, **T – 22** Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Merim Keserović broj T 20 0 KTT 0010156 15 od 19.02.2015. godine, Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, **T – 23** Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Merim Keserović broj 16-04/1-2/15 od 17.02.2015. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu, **T – 24** Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Nevad Hušidić broj T 20 0 KTT 0010156 15 od 19.02.2015. godine, Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, **T-25** Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Nevad Hušidić broj 16-04/1-1/15 od 17.02.2015. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu, **T-26** Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Midhat Trako broj 16-16/1-11/15 od 19.02.2015. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu.

3. Odbrana prvooptuženog Huseina Erdića je izvela dokaze saslušanjem svjedoka I.E.

4. Odbrana drugooptuženog Midhata Trake je uložila materijalne dokaze: **OII.1** Obavijest korisniku od Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje broj 1285, **OII.2** Obavijest za Trako Midhata od Javnog preduzeća „Grijanje“ d.o.o. Zenica, **OII.3** Račun od JP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Zenica broj 1456-39876/02 za period od 19.01.2015. godine do 25.02.2015. godine, **OII.4** Uvjerenje JU Službe za zapošljavanje Zeničko – dobojskoj kantoa za Lejlu Trako broj 63m od 10.08.2015. godine, **OII.5** Obavještenje Stambenog servisa d.o.o. Zenica broj 13/1-S, **OII.6** Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu za R. I. i A. I. broj T-16-16/1-04-1-748-324/13 od 19.02.2015. godine

5.Odbrana trećeoptuženog Nevada Hušidića nije imala dokazne prijedloge.

6.Odbrana četvrtooptuženog Merima Keserovića je provela dokaze saslušanjem optuženog Merima Keserovića u svojstvu svjedoka.

### **III Završne riječi**

#### **a) Tužilaštvo**

7. Iznoseći završne Tužilaštvo BiH je istaklo da je van svake razumne sumnje dokazalo da su optuženi Husein Erdić, Midhat Trako, Nevad Hušidić i Merim Keserović počinili krivična djela koja im se optužnicom od 10.04.2015. godine stavljaju na teret, ukazavši pri tome na najznačajnije provedene dokaze koji u svojoj sveukupnosti i međusobnoj povezanosti van svake razumne sumnje dokazali da su optuženi počinili navedena krivična djela.

#### **b) Odbrana**

8. U odnosu na sve braniocce optuženih, isti su u datim završnim riječima u ovom kontekstu prvo ukazali na hronologiju postupka u ovom predmetu, a zatim analizirali dokaze provedene u toku ovog krivičnog postupka, te isticali prigovore na pojedine dokaze, koje je prigovore dovodio u vezu sa relevantnim zakonskim odredbama i sudskom praksom, a koji će prigovori biti izloženi u dijelu presude koji se tiče odluke po izjavljenim prigovorima na dokaze. Također, odbrane optuženih, navodeći da tužilaštvo nije dokazalo da su njihovi

branjenici počinili krivična djela za koja se optužnicom terete, predložili da Sud, u skladu sa odredbom člana 284. ZKP BiH, donese presudu kojom se optuženi oslobađaju od optužbe.

#### **IV Opšta razmatranja i dokazni standardi**

9. Rukovodeći se prvenstveno principom slobodne ocjene dokaza, zagaranovanim odredbom člana 15. ZKP BiH, Sud je cijeli postupak vodio sa ciljem da osigura da niko nevin ne bude osuđen, a da se učinocu krivičnog djela izrekne krivičnopravna sankcija pod uslovima propisanim KZ BiH i u zakonom propisanom postupku (član 2. stav 1. ZKP BiH). U tom smislu, Sud je izvedene dokaze u ovom predmetu cijenio u skladu sa osnovnim načelima ZKP BiH i Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (EKLJP), nalazeći da nije prihvatljivo odlučivati na štetu optuženog, ako nema jasnih činjenica i dokaza protiv njega, što je u duhu pravnih načela *praesumptio innocentiae* i *in dubio pro reo*, te visokih zahtjeva dokaznog standarda, odnosno ispunjavanja zahtjeva u odnosu na najviši stepen vjerovatnosti postojanja bitnih činjenica za oglašavanje optuženog krivcem, a što je od suštinske važnosti za pravilno i zakonito presuđenje.

10. Osim toga, Sud je dužan razmatrati i ocjenjivati dokaze koji idu u korist optuženog sa jednakom pažnjom kao i dokaze koji terete optuženog (član 14. ZKP BiH).

11. U skladu sa navedenim načelima, te principom slobodne ocjene dokaza, Sud je pažljivo razmotrio sve izvedene dokaze. Pritom, Sud podsjeća da je slobodna ocjena dokaza ocjena oslobođena pravnih pravila, koja bi *a priori* određivala vrijednost pojedinih dokaza. Vrijednost dokaza nije unaprijed određena, ni kvalitativno, ni kvantitativno. Ocjena dokaza obuhvata logičku i psihološku ocjenu, te iako ne postoje pravna, ni formalna pravila ocjene, ista je vezana za pravila ljudskog mišljenja i iskustva.

12. U skladu sa principom slobodne ocjene dokaza, u toku glavnog pretresa relevantne činjenice mogu se utvrđivati neposrednim i posrednim dokazima, odnosno indicijama. Neposredni dokazi su oni dokazi koji neposredno utvrđuju spornu činjenicu. Posrednim dokazima se istinitost sporne činjenice utvrđuje putem drugih činjenica, odnosno posredni dokazi predstavljaju dokaze o činjenicama o događaju ili krivičnom djelu, iz kojih logično proizilazi predmetna činjenica.

13. Prilikom ocjene iskaza svjedoka koji su svjedočili u ovom postupku, Sud je cijenio njihovo držanje i ponašanje tokom davanja iskaza, ispitao konzistentnost njihovih iskaza datih u sudnici, uporedio činjenice o kojima je određen svjedok svjedočio sa činjenicama koje su utvrđene od strane drugih svjedoka, te činjenicama utvrđenim materijalnim dokazima, a sve kako bi se utvrdilo da li su potkrijepljeni ili osporeni drugim dokazima u ovom predmetu.

14. Dakle, iz naprijed navedenih standarda uspostavljenih judikaturom ESLJP, proizilazi da je obaveza Suda da, iako presudu donosi na temelju savjesne ocjene svih izvedenih dokaza, u obrazloženju izloži samo one dokaze koji su bili od značaja za njeno

donošenje.

## V Relevantno pravo

15. Član 162b. KZ BiH *Protuzakonito formiranje i pridruživanje stranim paravojnim ili parapolicijskim formacijama* (Službeni glasnik Bosne i Hercegovine broj 47/14) glasi:

- (1) *Ko protivno Zakonu o odbrani Bosne i Hercegovine ili Zakonu o službi u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine organizira, rukovodi, obučava, oprema ili mobilizira pojedince ili grupe ljudi s ciljem pridruživanja, na bilo koji način, strancj vojncj, strancj paravojncj ili strancj parapolicijskjcj formaciji koje djeluju van Bosne i Hercegovine, kaznit će se kaznom zatvora u trajanju od najmanje pet godina.*
- (2) *Ko se na bilo koji način pridruži strancj vojncj, strancj paravojncj ili strancj parapolicijskjcj formaciji, obučencj, opremjencj ili mobilizirancj u smislu stava (1) ovog člana, kaznit će se kaznom zatvora u trajanju od najmanje tri godine.*
- (3) *Ko nabavlja ili osposobljava sredstva, uklanja prepreke, stvara plan ili se dogovara s drugima ili vrbuje drugoga ili preduzme bilo koju drugu radnju kojom se stvaraju uslovi za direktno počinjenje ovog krivičnog djela, kaznit će se kaznom zatvora u trajanju od jedne do deset godina.*

16. Pokušaj iz člana 26. KZ BiH: *Ko s umišljajem započne činjenje krivičnog djela, ali ga ne dovrši, kaznit će se za pokušaj krivičnog djela ako se za to krivično djelo može izreći kazna zatvora tri godine ili teža kazna, a za pokušaj drugog krivičnog djela kad zakon izričito propisuje kažnjavanje i za pokušaj. (2) Učinitelj će se za pokušaj krivičnog djela kazniti u granicama kazne propisane za to krivično djelo, a može se i blaže kazniti.*

17. U pogledu pravne kvalifikacije, Sud je utvrdio da su se radnjama optuženih ostvarila obilježja krivičnog djela Protuzakonito formiranje i pridruživanje stranim paravojnim ili parapolicijskim formacijama iz člana 162b KZ BiH i to stav 1. u odnosu na optuženog Huseina Erdića, stav 3. u odnosu na optuženog Midhata Traku, te stav 2. u odnosu na optužene Nevada Hušidić i Merima Keserović, s toga je u tom dijelu Vijeće prihvatilo pravnu kvalifikaciju iz optužnice.

18. Međutim, kada je u pitanju član 26. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine, Tužilaštvo BiH je u predmetnoj optužnici optuženim na teret stavilo da su navedeno krivično djelo počinili u pokušaju, što sud nije u cijelosti prihvatilo. Naime, imajući u vidu činjenični opis i provedene dokaze, Vijeće je utvrdilo da je u odnosu na optužene Hušidić Nevada i Merima Keserovića, izvršenje krivičnog djela koje s njima stavlja na teret ostalo u pokušaju, imajući u vidu da su optuženi Hušidić i Keserović lišeni slobode prilikom pokušaja da otputuju sa aerodroma u Sarajevo u Istanbul (R.Turska) odakle su dalje trebali otići u Siriju kako bi se priključili terorističkoj organizaciji ISIL, čime je izostala krajnja posljedica. S druge strane, u odnosu na optužene Huseina Erdića i Midhata Traku, sud nije našao da su radnje kojima se ostvaruje obilježja krivičnog djela koje se njima stavlja na teret ostale u pokušaju, imajući u vidu da su oni te radnje dovršili. Pa tako u odnosu na optuženog Huseina Erdića, kojem se na teret stavlja da je organizovao, rukovodio pojedince s ciljem pridruživanja na bilo koji način stranoj formaciji koja

djeluje van BiH, same radnje njegovog djelovanja govore u prilog činjenici da je on poduzeo sve radnje u cilju odlaska navedenih lica na strano ratište, čime je on svoje djelo dovršio, bez obzira što pojedinci koje je on organizovao i čijim je odlaskom rukovodio, nisu faktički i otišli na strano ratište jer su u tome spriječeni od strane organa gonjenja. S druge strane, radnje optuženog Midhata Trake za ovo vijeće predstavljaju dovršenu radnju, jer je svojim postupcima ostvario sva obilježja djela koje mu se stavlja na teret, pa je tako optuženi nabavio sredstva, u ovom slučaju novčani iznos od najmanje 500 eura, koji je posrednim putem predao navedenim licima, koji su optuženi, u najvećem dijelu iskoristili da bi kupili avionske karte da otputuju u Istanbul, pa dalje za Siriju, te na taj način, u dogovoru sa drugim, stvorio uslove za počinjenje ovog krivičnog djela. Dakle, sud je u odnosu na optužene Erdića i Traku, njihove radnje su dovršene, bez obzira što je izostala krajnja posljedica, odnosno što optuženi Hušidić i Keserović nisu ostavrla krajnji cilj .

19. Navedeno krivično djelo je prvi put uvedeno u krivičnom zakonodovstvao i to izmjenama i dopunama krivičnog zakona BiH ( Sl.glasnik BiH broj 47/14). U pravnim teorijama se navodi da je osnov-opravljanje za uvođenje ovog krivičnog djela u zakonodavstvo BiH vrlo česta pojava da se određeni broj građana BiH pridružuje paravojnim formacijama izvan države, organizovano ili samostalno, iz materijalnih, ideoloških ili drugih razloga, s krajnjim ciljem da se sprijece i/ili suzbiju ove negativne pojavne oblike. Posebno, jer je uočeno da navedene osobe, koje se nakon određenog vremena vraćaju u državu, vrlo često postaju nosioci propagandnog djelovanja i podsticanja drugih na činjenje istog i sličnih krivičnih djela.

20. Kako je riječ o krivičnom djelu koje u sebi sadrži i blanketni propis, obaveza suda jeste da vodi računa o pravilnoj primjeni materijalnog prava, a ujedno i blanketnim normama koje nadopunjuju odredbe iz posebnog dijela KZ BiH, pa je u vezi s tim Sud i postupio na navedeni način i isto u konkretnom slučaju upotpunio relevantnim odredbama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH (Sl. glasnik BiH, broj: 88/05,53/07,59/09,74/10,42/12).

21. Pa je tako u članovima 2. i 3. navedenog Zakona navedeno šta oružane snage podrazumjevaju, kao i koja lica mogu biti na službi u Oružanim snagama, te je u konkretnom slučaju utvrđeno da navedena lica (optuženi) nisu vojna odnosno civilna lica po pravilima Zakona o službi u Oružanim snagama BiH.

## **VI Procesne odluke**

### **a) Probijanje roka od 30 dana**

22. Članom 251. stav 2. ZKP BiH propisano je: „*glavni pretres kcji je odgođen mora ponovo početi ako se izmjenio sastav vjeća ili ako je odgađanje trajalo duže od 30 dana, ali uz saglasnost stranaka i branioca vjeće može odlučiti da se u ovakvom slučaju svjedoci i vještaci ne saslušavaju ponovo i da se ne vrši novi uviđaj, nego da se koriste iskazi svjedoka i vještaka dati na ranjem glavnom pretresu, odnosno da se koristi zapisnik o uviđaju*”.

23. Između dva glavna pretresa i to od 19.08.2015. do 29.09.2015. godine došlo je

do odgađanja pretresa na period duži od 30 dana<sup>2</sup>. Tom prilikom, na pretresu od 29.09.2015.godine, Sud je od stranaka i branioca optuženih zatražio izjašnjenje povodom prekoračenja zakonskog roka, te su se stranke i branioci optuženih, tom prilikom izjasnili da ne zahtijevaju da glavni pretres iznova počne, na osnovu čega je Sud donio odluku o nastavku glavnog pretresa, u skladu sa odredbom člana 251. ZKP BiH

#### **b) Odstupanja od redovnog toka izvođenja dokaza**

24. Član 240. ZKP BiH predviđa da *Glavni pretres teče redom kcji je određen u ovom zakonu, ali sudja, odnosno predsjednik vijeća može odrediti da se odstupi od redovnog toka raspravljanja zbog posebnih okolnosti.*

25. U skladu sa odredbom člana 240 ZKP , predsjednik vijeća je na glavnom pretresu od 12.08.2015., donio odluku da se odstupi od redovnog toka izvođenja dokaza, pa je tako, prije nego je tužilac završio sa uvođenjem materijalnih dokaza, provedeni su dokazi odbrane, saslušanjem svjedoka i optuženog kao svjedoka, jer je od iskaza ovih svjedoka zavisilo da li će Tužilac uložiti u spis preostale dokaze, što je Sud u konkretnom slučaju našao opravdanim.

### **VII Prigovori na dokaze**

26. U toku glavnog pretresa i prilikom iznošenja završnih riječi branioci optuženih su istakli prigovore zakonitosti na mnogobrojne dokaze provedene u toku postupka.

#### **a) Prigovor zakonitosti na iskaze svjedoka (stručnih lica) i vještaka i izvještaja kcja su navedena lica sačinili**

27. U toku glavnog pretresa saslušani su svjedoci (stručna lica) Z.L., Z.P., M. P. i N. P. ovlaštena službena lica Državne agencije za istrage i zaštitu a koji su po naredbama tužilaštva izvršili analizu privremeno oduzetih predmeta, odnosno analizu sadržaja koji su se nalazili u nekim od privremeno oduzetih predmeta od tada osumnjičenih lica (posebno računara, mobitel I sl.).

28. Odbrane optuženih posebno branilac prvooptuženog Huseina Erdića, advokat Adil Lozo je uložio prigovor zakonitosti na njihova iskaza, navodeći da su ista nezakonita, s obzirom da su pozvani u svojstvu svjedoka, a dali su iskaz kao vještaci. Odbrana smatra da se radi o stručnim osobama koja su trebala da iznesu svoja stručna mišljenja i zapažanja, a ne da , kako su to uradili, izvode određene zaključke suprotno svom statusu svjedoka. Odbrane optuženih su također naveli da su navedeni svjedoci izvodili zaključke na osnovu dokaza pribavljenih u strazi, i to izjave svjedoka i osumnjičenih.

---

<sup>2</sup> Imajući u vidu da je zakazani pretres od 01.09.2015. godine odgođen zbog nedolaska jednog od optuženih, čime nisu bile ispunjene procesne pretpostavke za nastavak.

29. Nasuprot navedenim prigovorima odbrane, iskaze ovih svjedoka Sud je cijenio valjanim i pouzdanim, s obzirom da su isti dati objektivno i nepristrasno, gdje su svjedoci samo prezentovali analizirane internet komunikacije, (skype) razgovore, pri tome dajući uvod i svoja lična zapažanja, a radi lakšeg razumijevanja istog, što u svakom slučaju neobavezuju Sud, jer je izvođenje zaključaka svakako bio zadatak Suda.

30. Prigovori koji se odnose na to da su ova lica imali priliku da se upoznaju sa iskazima svjedoka i dokaza prikupljenih u istrazi i da nema dokaza o neposrednom zapažanju, Vijeće nalazi neosnovanim, imajući u vidu da su navedeni svjedoci, pored činjenice što su zaposleni u istom odjelu, radili zajednički u timu na ovom predmetu u kojem je svako od njih imao svoja zaduženja, pa samim tim razmjenjujući svakodnevno podatke do kojih su došli provodeći istražne radnje, imali mogućnost da se upoznaju sa svim radnjama koje su se dešavale, što za sud nije sporno, te su na glavnom pretresu svjedočili o svojim zapažanjima u konkretnom predmetu.

31. Odbrana optuženih, posebno odbrana optuženih Erdića i Keserovića prigovarala je i na kompetentnost ovih svjedoka-stručnih lica u smislu obrazovanja nasuprot poslovima kojima se bave i to što su istražiocu u odjelu za borbu protiv terorizma (svjedok P. Z. je inženjer organizacije rada, svjedok P.N. je diplomirani razredni nastavnik, svjedok P. M. je pravnik unutrašnjih poslova i sl.).

32. Sud nalazi navedene prigovore neosnovanim, imajući u vidu da su svjedoci zaposleni u posebnom odjelu za terorizam Državne agencije za istrage i zaštitu, a koji svjedoci su zasigurno prošli mnogobrojne obuke i stručna osposobljavanja kako bi mogli obavljati radne zadatke, te Sud niukom slučaju nije posumnjao u njihovu kompetentnost.

33. Shodno navedenim prigovorima, odbrane optuženih su prilikom uvođenja materijalnih dokaza uložile prigovore zakonitosti na dokaze odnosno izvještaje/analize koje su sačinili navedeni svjedoci-stručna lica, ali i provedeno vještačenje (po vještaku Kos Irhadu), pa je tako branilac Senad Bilić uložio prigovor zakonitosti na dokaze T13<sup>3</sup>, T14<sup>4</sup>, dok je zajedno sa advokatom Adilom Lozo uloženi prigovor zakonitosti i na dokaze T16<sup>5</sup>, T19<sup>6</sup> i T20<sup>7</sup>.

34. Obzirom da su branioci uložili generalni prigovor zakonitosti na navedene dokaze u smislu da nisu konkretizovali i precizirali u kojem dijelu su nezakoniti, to je sud uvidom u isti utvrdio da su analize, odnosno izdvajanje interesantnih komunikacija, koje su navedeni svjedoci radili, rađeni na osnovu podataka odnosno sadržaja dobijenih vještačenjem privremeno oduzetih predmeta od optuženih, a koje vještačenje je radio vještak Kos Irhad

---

<sup>3</sup> Akt Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj I-16-10/2-04-1-748-403/13 od 03.04.2015. godine, izvještaj o vještačenju, sa službenim izvještajem vještačenja dokaznog materijala broj: I-16-10/2-04-1-748-403/13 od 03.04.2015. godine i optičkim medijem DVD/CD,

<sup>4</sup> Akt Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj I-16-10/2-04-1-748-404/13 od 03.04.2015. godine, izvještaj o vještačenju, sa službenim izvještajem vještačenja dokaznog materijala broj: I-16-10/2-04-1-748-404/13 od 03.04.2015. godine i optičkim medijem DVD/CD,

<sup>5</sup> Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj T-16-04/1-04-1-748-411/13 od 09.04.2015. godine

<sup>6</sup> Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, sa avionskim kartama i cjeduljicama,

takođe saslušan na glavnom pretresu, koji je objasnio postupak i program na osnovu kojeg je navedeni sadržaj „skinut“ sa računara, mobitela i sl. svi navedeni akti, su potpisani od strane lica koja su ih sačinili<sup>8</sup>, uz popratne akte Državne agencija za istrage i zaštitu sa potpisom i službenim pečatom. S toga imajući u vidu navedeno, prigovore odbrane Sud je našao neosnovanim.

35. S tim u vezi, valja podsjetiti da je sačinjavanje ovakve vrste izvještaja/službenih zabilješki/analiza u okviru poslova koji obavljaju policijski organi, redovan metod njihovog rada, reguliran odgovarajućim propisima koji se na tu službu odnose. Takvi akti predstavljaju dokument koji, kao i bilo koji drugi, mogu pod određenim uslovima korišteni u krivičnom postupku radi utvrđivanja relevantnih činjenica. Ukoliko se takvi dokumenti odnose na postupanje službenih osoba u okviru redovnih poslova kojima se bave, nema nikakve smetnje da se oni u krivičnom postupku koriste kao dokaz (naravno, ukoliko ispunjavaju i formalne uslove da se radi o originalu ili ovjerenj kopiji, da su potpisani od osoba koje su ih sačinile i sl.). Takav stav zauzet je i u *presudi Vrhovnog suda FBiH, brčj: 09 0 K 015925 13 Kž 6 od 31.10.2013. godine.*

*b) Prigovori zakonitosti na zapisnike o ispitivanju osumnjičenih Merima Keserovića i Nevada Hušidića u istrazi i način ispitivanja*

36. Odbrana optuženog Huseina Erdića je u toku postupka, prije svaga, osporavala, da su iskazi na kojima se temelji optužnica, a to su prije svega izjave osumnjičenih Merima Keserovića, Nevada Hušidića dati u prostorijama SIPA-e, navodeći da su ih saslušavale osobe koje nisu imali adekvatne uslove propisane zakonom, te da izjave nije uzimao pripadnik sudske vlasti, već pripadnici SIPA-e, koji su ustvari državni službenici.

37. Imajući u vidu navedeni prigovor odbrane, Sud je prije svega utvrdio da su sporne izjave optuženih tada osumnjičenih Hušidića i Keserovića uzimane u prostorijama Državne agencije za istrage i zaštitu dana 17.02.2015. (dokazi T-23, T-25), i da su ih uzimali, po ovlaštenju tužioca, službene osobe, inspektori Državne agencije za istrage i zaštitu. Imajući u vidu odredbe člana 77. stav 1 ZKP BiH, kao i odredbe člana 20. stav 1., tačka g) ZKP BiH, iz kojih proizlazi da ispitivanje osumnjičenog pored tužioca može vršiti i ovlašteno službeno lice, i to osoba koja ima odgovarajuća ovlaštenja između ostalih i unutar Državne agencije za istrage i zaštitu, što je u konkretnom slučaju i riječ, to je prigovor odbrane odbijen kao neosnovan.

38. Branioци optuženih Merima Keserovića i Nevada Hušidića, advokat Senad Bilić i Senad Dupovac su uložili i prigovore zakonitosti na izjave koje su njihovi branjenici dali ovlaštenim službenim licima Državne agencije za istrage i zaštitu dana 17.02. 2015 godine, imajući u vidu da su isti dati bez prisustva branioca, smatrajući da su isti obzirom na težinu djela i kvalifikaciju morali imati branioca (bez obzira što nije bila obavezna odbrana), pogotovo

---

<sup>7</sup> Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj T-16-04/1-04-1-748-412/13 od 09.04.2015. godine, sa službenom zabilješkom,

što je osumnjičeni Merim Keserović u to vrijeme bio mlađi punoljetnik, s toga smatraju da su ove izjave date suprotno članu 7. i 10., u vezi sa članom 39. ZKP BiH (povreda prava na odbranu). Branilac Senad Dupovac je na navedeni prigovor dodao da su ovlaštena službena lica onemogućila optuženom da daje iskaz u prisustvu branioca po službenoj dužnosti, obzirom da za angažovanje izabranog branioca isti nije imao novca.

39. Uvidom u navedene izjave optuženih (dokazi T-23 i T-25), Sud je utvrdio, da s obzirom na krivično djelo koje im se u tom momentu stavljalo na teret, prema tada osumnjičenim, shodno članu 46. Stav 1. ZKP BiH, nije bila obavezna odbrana, također iz sadržaja zapisnika vidljivo je da su osumnjičeni prije ispitivanja poučeni o svim pravima koja im po Zakonu pripadaju, pa tako i o pravu propisanom članom 78., ZKP BiH. Nakon svih pouka od strane ovlaštenih lica, oba osumnjičena su izjavila da iste dobro razumiju i da im izričito nije potreban branilac, te da će svoju odbranu iznijeti bez prisustva branioca, a što su potvrdili i svojim potpisom. Osumnjičeni su, u skladu sa članom 78., stav 2., tačka c) i članom 78., stav 3., ZKP BiH upozoreni da će sve što izjave u svoju odbranu biti dopušteno na glavnom pretresu, te da bez njihove saglasnosti može biti pročitano i korišteno na glavnom pretresu, na što su osumnjičeni izjavili da razumiju pouku i da pristaju na posljedicu, a što su potvrdili svojim potpisom.

40. Naime, odredba člana 78. stav 3. ZKP BiH glasi "Osumnjičeni se može dobrovoljno odreći prava navedenih u stavu 2. ovog člana, ali njegovo ispitivanje ne može započeti ukoliko se i dok se njegova izjava o odricanju ne zabilježi pismeno i dok ne bude potpisana od strane osumnjičenog. Osumnjičeni se ni pod kojim okolnostima ne može odreći prava na prisustvo branitelja ako je njegova odbrana obavezna u skladu s ovim zakonom".

41. Nadalje, odredbom člana 273. stav 3. ZKP BiH daje se mogućnost korištenja iskaza optuženog iz istrage kao dokaza na glavnom pretresu, samo ako je optuženi prilikom saslušanja u istrazi bio poučen u skladu sa članom 78. stav 2., tačke c) ZKP BiH, što je u konkretnom slučaju i riječ kada su u pitanju izjave optuženih Hušidića i Keserovića.

42. Imajući u vidu navedeno, odnosno da su se optuženi nedvosmisleno odrekli prava navedenih u stavu 2. člana 78. ZKP BiH, uključujući u prava iz tačke c), ovog stava i člana, a koje odricanje je zabilježano i potpisano od strane osumnjičenih, Sud nalazi da u takvoj situaciji, nije bilo neophodno da je branilac prisustvovao ispitivanju osumnjičenog, pa da bi se njegov iskaz mogao koristiti na glavnom pretresu. Da je intencija zakonodavca bila da to predstavlja izuzetak, onda bi u članu 78. Stav 3 ZKP BiH, kao i u slučaju kod obavezne odbrane, bilo posebno naznačeno da se optuženi ni pod kojim okolnostima ne može odreći prava na prisustvo branitelja prilikom njegovog ispitivanja, te da se njegova izjava ne može koristiti na glavnom pretresu.

---

<sup>8</sup> A što su svjedoci i vještak prilikom svjedočenja na glavnom pretresu potvrdili.

43. Navedeni branioci su prigovarali i na dužinu ispitivanja osumnjičenih, čija ispitivanja su trajala preko 5 sati, navodeći da se ispitivanje vršilo pod psihičkom pritiscima i prijetnjom i sl., sve dok se nije dobila izjava koja je zadovoljila.

44. Razmatrajući prigovor branioca, kojim se ukazuje na navodnu povredu člana 10. ZKP BiH, a kojom je u relevantnom dijelu propisano da je zabranjeno od osumnjičenog, optuženog ili bilo koje druge osobe koja učestvuje u postupku iznuđivati priznanje ili kakvu drugu izjavu, Sud nalazi da iz sadržaja navedenog zapisnika ne proizilazi da se do iskaza ovog svjedoka došlo upotrebom sile, prijetnjom, prevarom, prinudom, obećanjem, varkom ili primjenom nekog drugog zabranjenog postupka prema osobi koja učestvuje u postupku, niti je isti osumnjičeni na pretresu osnovano ukazao na takvo ponašanje ovlaštenih službenih lica prilikom uzimanja izjave, već naprotiv isti iskaz svjedoka predstavlja rezultat zakonito provedene radnje, u skladu sa članovima ZKP BiH, te da nijedna zakonska odredba ne propisuje dužinu trajanja ispitivanja, imajući u vidu da to zavisi od konkretnog slučaja i isto je diskreciono pravo osobe koja vrši ispitivanje.

45. Branilac optuženog Midhata Trake i branilac optuženog Huseina Erdića prigovarali su na status svjedoka koji su saslušani u toku glavnog pretresa i to svjedoka A.I. i R. I., navodeći da su isti privedeni kao osumnjičeni, da su potom oni postigli svojevrsan sporazum sa Tužilaštvom da bi svjedočili u ovom predmetu protiv ovih optuženih, ukazujući na sumnju u autentičnost odnosno istinitost njihovih izjava, jer su svjedočeći u ovom predmetu na svojevrsan način *"kupovali svcju slobodu"*.

46. Sud nalazi da su navedne osobe saslušane na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka, te je tužilac uložio u dokazni material njihove zapisnike o saslušanju također u svojstvu svjedoka (dokazi T-1, T-2). Imajući u vidu da je diskreciono pravo tužioca da donosi odluku protiv kojih lica će postupak okončati obustavom ili optužnicom, to Sud smatra neosnovanim prigovor odbrane u pogledu ranijeg statusa ovih svjedoka.

47. Međutim, bitno je naglasiti da je Vijeće navedene iskaze ovih svjedoka pravilno dovelo u vezu sa drugim nezavisnim i direktnim dokazima o krivičnom djelu i počinocima, nesumnjivo utvrdivši njihovu krivicu. Dakle, isti je podvrgnut drugim kontrolnim dokazima u svrhu provjere njegove tačnosti i kredibilitnosti, na koji način nije došlo do povrede prava na pravično suđenje i procesne jednakosti strana u postupku.

48. Iz navedenog proizlazi da je Sud, nasuprot prigovorima odbrane optuženih, došao do zaključka da su izjave optuženih date u istrazi u potpunosti zakonite i na kojima se može temeljiti sudska odluka.

### *c) Nepostojanje naredbi Suda*

49. Odbrana je u toku postupka istakla prigovore zakonitosti na postupak pretresa i privremeno oduzimanje predmeta, i to konkretno dokaze koji se tiču navedenog (dokazi

broj T 8, T9)<sup>9</sup> navodeći da nepostoje sudske naredbe za pretresanje, te da su policijski organi preuzeli ulogu suda i sve radnje poduzeli bez naredbi, odnosno da nema traga ko je sačinio kakvu naredbu i da je usmeni zahtjev uopšte postavljen, te isti smatraju da su sve radnje prilikom pretresa, kasnije vještačenja, nezakonite jer nije bilo zakonite naredbe Suda BiH za pretres.

50. Imajući u vidu navedeno, Sud je izvršio uvid u prije svega dokaze broj T 8 i T 9 iz kojih proizlazi da je u skladu sa odredbom člana 56., 57. stav 2. i članom 58 ZKP BiH ovlašteno službeno lice sastavilo naredbu za pretresanje stana, drugih prostorija i pokretnih stvari osumnjičenika u skladu sa odobrenjem usmenog zahtjeva i izdatom usmenom naredbom sudije za prethodni postupak, pa su tako priloženi u dokazu T-8 naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 17.02.2015. godine optuženog Merima Keserovića, Naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e za lice Husein Erdić broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 17.02.2015. godine, Naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e za lice Nevad Hušidić broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 17.02.2015. godine, u dokazu T9 -Naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e za lice Trako Midhat broj 16-16/1-3/15 od 18.02.2015. godine.

51. Advokat Senad Bilić je uložio prigovor zakonitosti na dokaz T-7, imajući u vidu ranije rečeno, bez obzira što branilac nije precizirao, Sud smatra da je prigovor i u ovom slučaju uložen iz razloga nepostojanja naredbi suda za pretresanje. Sud je izvršio uvid u dokaz broj T-7 i utvrdio da je u istom uložena Naredba za pretres SIPA-e broj 16-16/1-2/15 od 18.02.2015. godine za lice I.R..

52. Imajući u vidu sve izloženo, posebno prigovore da za sve navedene pretrese nije bilo postavljenog usmenog zahtjeva, a samim tim ni usmenog odobrenja, odnosno naredbe sudije za prethodni postupak, Sud je izvršio uvid u istražni dio spisa ovog predmeta kojim putem je pronašao dvije službene zabilješke sudije za prethodni postupak, od 18.02.2015 godine, koje su sastavljene u skladu sa članom 56. stav 2. ZKP BiH iz kojih proizlazi da je sudija cijenio sve navode prilikom poziva ovlaštenog tužioca, i ustanovio da su traženi

---

<sup>9</sup> T-8 Akt Suda Bosne i Hercegovine broj S1 2 K 018367 15 Km od 20.02.2015. godine, sa priložima i to: Izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama SIPA-e broj 16-14/1-04-1-748-329/13 od 18.02.2015. godine, Naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 17.02.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-21/15 od 18.02.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-19/15 od 18.02.2015. godine, Izvještaj o izvršenju naredbe SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 18.02.2015. godine, Naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e za lice Husein Erdić broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 17.02.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748-23/13 od 18.02.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748-21/13 od 18.02.2015. godine, Zapisnik o lišenju slobode SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748-12/13 od 18.02.2015. godine, Izvještaj o postupanju po naredbi SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 18.02.2015. godine, Naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e za lice Hušidić Nevad broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 17.02.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748-22/13 od 18.02.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748-20/13 od 18.02.2015. godine, T-9 Akt Suda Bosne i Hercegovine broj S1 2 K 018367 15 Km od 19.02.2015. godine, sa priložima i to: Izvještaj o realizaciji usmene naredbe Suda BiH SIPA-e broj T-16-16/1-748-325/13 od 19.02.2015. godine, Službeni izvještaj SIPA-e broj 16-16/1-148/15 od 18.02.2015. godine, Naredba za pretres osoba, stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj 16-16/1-3/15 od 18.02.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj 16-16/1-3-1/15 od 18.02.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta SIPA-e broj 16-16/1-4/15 od 18.02.2015. godine, Zapisnik o lišenju slobode SIPA-e lica Midhat Trako broj 16-16/1-4/15 od 18.02.2015. godine

zahtjevi za izdavanje usmenih naredbi za pretresanje osoba i prostorija i pokretnih stvari koje te osobe koriste, osnovane, te da u konkretnom slučaju postoji opasnost od odlaganja, zbog čega je odobrio usmeni zahtjev i izdao naredbu za pretresanje za lica Husein Erdić, Midhat Trako, te prostorija koje koriste Nevad Hušidić i Merima Keserović, te I.R. i A.lb., kao i lica T. E..

53. Kada je u upitanju dokaz T4 i to zapisnici o pretresanju lica Merim Keserović broj 16-04/1-2/15 od 17.02.2015., odbrana je navela da i u ovom slučaju nije bilo naredbe za pretres lica, Sud nalazi da je pretresanje vršeno bez naredbe a na osnovu ovlaštenja iz člana 64. Sav 2 ZKP BiH, imajući u vidu da se radilo o lišenju slobode osumnjičenog Keserović Merima.

54. S tim u vezi neosnovani su navedeni prigovori odbrane, te je sud utvrdio da su predmetni pretresi izvršeni na osnovu naredbe suda a u skladu sa pomenutim zakonskim odredbama, zbog čega su navedeni dokazi na koje je odbrana prigovarala zakoniti i isti se mogu i imaju koristiti u ovom postupku.

55. Imajući u vidu navedeno, a shodno generalnom prigovoru zakonitosti advokata Senada Bilića, na dokaz T -11(21) Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj T-16-04/1-04-1-748-379/13 od 17.03.2015. godine, uz prilog: Foto-dokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu, obrada privremeno oduzetih predmeta – Hušidić Nevad, broj 16-10/6-24-FD/15 od 06.03.2015. godine i Foto-dokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu, obrada privremeno oduzetih predmeta – Merim Keserović, broj 16-10/6-23-FD/15 od 06.03.2015. godine, Sud shodno prethodno navedenom, nalazi da je navedeni dokaz zakonit, pri tome imajući u vidu da je predmetna fotodokumentacija sa izvršenih pretresa stambenih i drugih objekata predstavlja sastavni dio izvještaja o pretresu, za koji je sud našao da je zakonito izvršen. Sud je utvrdio da je navedena fotodokumentacija sastavljena na pravilan način. (u istim se nalaze fotografije objekata i oduzetih predmeta koje su pobliže opisani i precizirani u samoj legendi fotodokumentacije, te je ista ovjerena službenim pečatom organa i potpisom ovlaštenog službenog lica tog organa).

**d) Prigovori u smislu člana 71.ZKP ((ne)otvaranje privremeno oduzetih predmeta)**

56. Branioци optuženih Hušidića i Keserovića, su prilikom iznošenja završnih riječi prigovarali da nije vršeno otvaranje privremeno oduzetih predmeta, u skladu sa članom 71. ZKP BiH, navodeći da oni i njihovi branjenici nisu prisustvovali otvaranju navedenih predmeta, niti su o tome, kao i sudija za prethodni postupak bili obavješteni, te da oduzeti predmeti ne mogu proizvoditi nikakvu pravnu snagu i isti se moraju isključiti iz dokaznog materijala, jer predstavljaju pravno nevaljale dokaze.

57. Uvidom u predmetne dokaze, Sud je utvrdio da Tužilaštvo u toku postupka Sudu nije prezentiralo zapisnike o otvaranju privremenom oduzimanju predmeta, osim što je uvidom u istražni dio spisa sud utvrdio da je sudija za prethodni postupak dana 23.02.2015. godine dopisom Tužilaštva obavješten da će se otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta koji su oduzeti dana 17. i 18.02.2015. godine u predmetu Erdić i drugi biti

održano dana 26.02.2015. godine. Osim navedenog obavještenja, Sud neraspolaže informacijama da li je navedeno otvaranje predgled predmeta i održano i u odnosu na koja lica tačno. S druge strane, imajući u vidu da su navedeni prigovori od strane odbrane uloženi u toku izvođenja završnih riječi, a ne prilikom ulaganja materijalnih dokaza koji se mogu dovesti u vezu sa navedenim prigovorom Sud nalazi da Tužilaštvo nije imalo mogućnost u toj fazi postupka da u spis ulaže dokaze kojim bi eventualno opovrgli navode odbrane.

58. Međutim, uvidom u spis, konkretno dokaze T3, 4, 5, 6 (Zapisnici o pretresanju osoba i zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta, kao i potvrda o privremenom oduzimanju) ovo vijeće je konstatovalo da se u odnosu na optužene Keserović Merima i Hušidić Navada radilo o dobrovoljnoj predaji predmeta prije preduzimanja naredbe pretresanja (bez naredbe suda jer se radilo o lišenju slobode navedenih lica), koja predaja je uslijedila nakon što su lica upoznata sa svrhom i razlogom pretresa, nakon čega su službene osobe u konkretnom slučaju, nakon takve predaje predmeta sačinile i to u odnosu na Merima Keserovića, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmete (DT 5) , a u odnosu na Nevada Hušidića ( Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta DT (6), a koju potvrdu odnosno zapisnik (sa tačno naznačenom specifikacijom i opisom svakog oduzetog predmeta<sup>10</sup>), koje zapisnike/potvrde su optuženi potpisali.

59. U konkretnom slučaju, po ocjeni suda, u krajnjem slučaju nije ni postojala obaveza da takve predmete otvara i tužitelj u smislu odredbe člana 71. ZKP BiH, imajući u vidu da isti nisu oduzeti po prethodnoj naredbi Suda, da su osumnjičeni predmete dobrovoljno predali, čiji popis su ovlaštena lica sačinila na licu mjesta, u prisustvu optuženih koji su potpisali potvrde i zapisnike bez stavljanja ikakve primjedbe na iste. Navedeni stav proizlazi i iz Odluke Ustavnog suda broj AP 2706/11 od 10.02.2015. godine *„Ustavni sud smatra da je Okružni sud dao jasno i logično obrazloženje da u konkretnom slučaju nije ni postojala potreba da sudija za prethodni postupak izda naredbu za oduzimanje predmeta, jer je takvo izdavanje naredbe neophodno samo u situacijama kada se trebaju primijeniti sredstva prinude, odnosno kada se lica protive oduzimanju predmeta ili se osnovano očekuje da lice neće dobrovoljno predati predmete, sakriti ih ili ih uništiti, a u konkretnom slučaju „Željeznice Republike Srpske“ a.d. Doboj, kao i druge ustanove, dobrovoljno su predale sve materijalne dokaze optužbe, a na zahtjev Specijalnog tužilaštva, pa, s obzirom na to da svi ti materijalni dokazi nisu oduzeti prema naredbi sudije za prethodni postupak, ne postoji obaveza da se oni predaju sudiji za prethodni postupak, niti da se čuvaju u sudu, niti je obavezno održavanje ročišta za pregled privremeno oduzete dokumentacije“.*

60. S toga, Vijeće nalazi da su, imajući u vidu sadržaj zapisnika o dobrovoljnoj predaji odnosno potvrde o privremeno oduzetim predmetima, oduzeti predmeti identificirani i u dovoljnoj mjeri opisani čime se utvrdila njihova istovjetnost, pa prigovori nisu doveli u

---

<sup>10</sup> U odnosu na osumnjičenog Merima Keserovića oduzeta putna isprava, 2 mobilna aparata, avionska karta, ceduljice sa pisanim sadržajem, u odnosu na optuženog Navada Hušidića (Pasoš i avionska karta)

pitanje njihovu ispravnost niti zakonitost, ukazujući na nepoštivanje odredbe člana 71. ZKP BiH.<sup>11</sup>

61. Imajući u vidu navedeno, obzirom da je u tom smislu sud izvršio uvid u dokaz T5 Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta od lica Merim Keserović broj 16-04/1-2/15 od 17.02.2015. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu, na koji je branilac optuženog Keserovića uložio generalni prigovor zakonitosti, i da je utvrdio da je isti sastavljen u skladu sa zakonom, u kojem su pobliže opisana i precizirani predati predmeti, a koji dokument je ovjeren službenim pečatom organa i potpisom ovlaštenog službenog lica i lica koje je predmete predalo u konkretnom slučaju optuženog Merima Keserovića, to je sud našao da je navedeni prigovor neosnovan.

#### *e) Prigovori na ostale dokaze*

62. Branilac optuženog Erdića, advokat Adilo Lozo je uložio prigovor zakonitosti na dokaz T 12 (tabelarni i šematski prikaz međusobnih kontakata između tada osumnjičenih osoba) u smislu da nije potvrđena autentičnost tog dokaza, dok je branilac optuženog Keserovića, advokat Bilić također uložio generalni prigovor zakonitosti na ovaj dokaz, ne ukazujući na konkretne pojedinosti.

63. Sud je izvršio uvid u navedeni dokaz, te ustanovio da isti predstavlja tabelarni i šematski prikaz međusobnih kontakata između optuženih i drugih lica, uz navedeni dokaz se nalazi popratni akt Državne agencije za istrage i zaštitu broj T-16-04/1-04-1-748-402/13 od 03.04.2015. godine u kojem se navodi da se Tužilaštvu BiH shodno podacima BH telekom operatera dostavljaju tabelarni i shematski prikaz telefonskih kontakata za određene brojeve telefona uz CD. Nadalje, svjedok Z.L. iz Državne agencije za istrage i zaštitu koji je svjedočio na okolnosti izrade ovih tabelarnih pregleda, je rekao, nakon što su navedene tabele prezentirane neposredno na glavnom pretresu, da je učestvovao u izradi istih. S tim u vezi vijeće nalazi neosnovanim navode branioca imajući u vidu da je navedeni dokaz dovoljno autentičan u smislu da je iz navedenog dopisa vidljivo da je dostavljen od strane Državne agencije za istrage i zaštitu, da je izrađen na osnovu podataka dobijenih od telekom operatera, te da je navedeni svjedok potvrdio da je, učestvovao u izradi istih.

### **VIII Dokazi i ocjena dokaza**

64. Nakon svestrane ocjene svih provedenih dokaza, kako svakog od njih posebno, tako i u međusobnoj povezanosti, nesumnjivo je utvrđeno, da su optuženi počinili krivičnopravne radnje opisane u izreci ove presude, odnosno da su njihovim radnjama ostvarena obilježja krivičnih djela za koja su ovom presudom oglašeni krivima.

---

<sup>11</sup> A što je u skladu i sa stavom Apelacionog vijeća u presudi broj S1 2 K 005972 13 Kž 2 od 31.10.2014. godine

65. U nastavku ove presude, bit će iznesena ocjena provedenih dokaza i činjenična utvrđenja do kojih je Sud došao na temelju istih.

66. Prije svega, Sud je utvrdio među strankama nesporne činjenice, i to da su dana 12.02.2015. godine optuženi Merim Keserović i Nevad Hušidić autobusom iz Velike Kladaše krenuli prvobitno do Zenice, odakle ih je svojim vozilom A. I., odvezao do Sarajeva, gdje su na aerodromu kupili dvije avionske karte za relaciju Sarajevo-Istanbul za dan 17.02.2015. godine, nakon čega su se isti vratili kući. Navedeno proizlazi i iz zapisnika o dobrovoljnoj predaji, odnosno potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od optuženih Hušidića i Keserovića od 17.02.2015. godine kod kojih su, prilikom lišenja slobode, pronađene navedene avionske karte (dokazi T-5, T-6, T19).

67. To su potvrdili i saslušani svjedoci i to prije svaga svjedok R. I., koji je prilikom svjedočenja, u sudnici prepoznao optužene Nevada Hušidića i Merima Keserovića, ali im se nije mogao sjetiti imena, te potvrdio da je zajedno sa svojim sinom A. I., išao po njih na stanicu u Zenicu odakle su ih odvezli na Međunarodni aerodrom u Sarajevo, kako bi optuženi kupili avionske karte za Istanbul, koje karte je svjedok i vidio.

68. Također, svjedok A.I. je potvrdio navode svog oca R. I., da je u februaru mjesecu svojim automobilom prevezao optužene Hušidića i Keserovića sa stanice u Zenici, na sarajevski aerodrom, kojom prilikom su isti kupili avionske karte za Istanbul, nakon čega ih odvezao u Maglaj, kako bi isti prespavali, te da ih je naredni dan ponovo odvezao na autobusku stanicu u Zenicu odakle su se isti vratili kući u Veliku Kladašu.

69. Navedeno proizlazi i iz izjave samog optuženog Merima Keserovića koje je dao u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu, koja u tom dijelu nije u suprotnosti sa njegovim iskazom datom u istrazi, kao i izjavom optuženog Nevada Hušidića od 17.02.2015. godine, prema kojima su saglasno izjavili da su dana 12.02.2015. godine iz Velike Kladaše prvobitno došli do Zenice, pa ih je potom jedna osoba bez ruke i njegov otac (stariji čovjek, sijeda brada)<sup>12</sup>, za koje je u nastavku izjave optuženi Hušidić rekao da se radi o I. A. i I.R. odvezli do Sarajeva do aerodroma gdje su kupili avionske karte na relaciji Sarajevo – Istanbul za dan 17.02.2015. godine.

70. Nadalje, nesporno je utvrđeno da su optuženi Keserović i Hušidić dana 17.02.2015. godine, autobusom iz Velike Kladaše, otputovali do Zenice odakle ih je E.T. svojim vozilom prevezao do Sarajevskog aerodroma odakle su namjeravali putovati za Istanbul, kojom prilikom su lišeni slobode.

71. Navedeno proizlazi iz izjave svjedoka E.T., koji je na glavnom pretresu potvrdio da je u pratnji svoje supruge, sa svojim vozilom marke džeta otišao do Zenice na autobusku stanicu gdje su ga čekale dvije osobe i to optuženi Keserović i Hušidić, koje optužene je i prepoznao u sudnici, iste prevezao do aerodroma u Sarajevu.

---

<sup>12</sup> Navedeni opis odgovara svjedocima A. I. i njegovom oca R. I., imajući u vidu da su svjedočili na glavnom pretresu te je Sud imao neposredan uvid u njihov izgled.

72. Također, optuženi Keserović i optuženi Hušidić u svojim izjavama datim u istrazi, a i optuženi Keserović na glavnom pretresu, saglasno su izjavili da ih je dana 17.02.2015. godine iz Zenice do aerodroma u Sarajevu prevezao E.T.sa autobobilom marke džeta sa kojim je bila i njegova supruga, te da su isti nakon što su ušli u aerodrom, i po prolasku pasoške kontrole uhapšeni od strane pripadnika Državne agencije za istrage i zaštitu.

73. Navedene, po ocjeni Suda, nesporne činjenice potvrđuju i materijalni dokazi optužbe i to T-13 do T20.

74. Ono što je prema ocjeni Suda sporno je da su optuženi Keserović i Hušidić imali namjeru i pokušali da odu u Siriju i na taj način se priključe tzv „islamskoj državi“ odnosno terorističkoj organizaciji ISIL , zatim da je optuženi Husein Erdić organizovao njihov odlazak, te da je optuženi Trako Midhat istim predao sredstva odnosno novac za put.

75. Prije svega, optuženom Huseinu Erdić je stavljeno na teret da je s ciljem pridruživanja stranoj paravojnoj formaciji koja djeluje van teritorije BiH suprotno članu 2. i 3. Zakona o službi u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine (sl. gl. BiH 88/05, 53/07, 59/09, 74/10, 42/12) početkom februara 2015. godine organizovao i rukovodio, te dogovorio sa njemu poznatim licima iz R.Turske da sa područja Bosne i Hercegovine na ratište u Siriju i Irak organizuje odlazak dva bosanskohercegovačka državljana i to optužene Nevada Hušidića i Merima Keserovića s ciljem njihovog protuzakonitog pridruživanju terorističkoj organizaciji ISIL u tzv. Islamskoj državi na području Sirije i Iraka, a koja organizacija je odlukom Vijeća sigurnosti UN-a broj SC/11019 od 30.05.2013.godine proglašena terorističkom organizacijom.

76. Kada je riječ o organizaciji ISIL ili IDIL, skraćenica od “Islamska Država Iraka i Levanta“, ista je odlukom Vijeća sigurnosti UN-a broj SC/11019 od 30.05.2013. godine proglašena terorističkom organizacijom (dokaz T-21). Također, prema dopisu Ministarstva Sigurnosti BiH od 08.04.2015. (također sastavni dio dokaza T-21), proizlazi da je ova organizacija kao samozvana „*Islamska država Iraka*“ sastavni dio Al Qaide<sup>13</sup> u Iraku, koja je nakon proširenja svog djelovanja na teritoriji Sirije promijenila ime u „*Islamska država Iraka i Levanta*“.

77. Naime, da je optuženi Erdić bio u dogovoru sa njemu poznatim licem iz R. Turske na koji način je organizovao i rukovodio odlazak pojedinaca, kako optuženih Hušidića i Keserovića, tako i očigledno i drugih lica, na strano ratiše u Siriju, proizlazi iz mnogobrojnih skype<sup>14</sup> komunikacija koje je ovaj optuženi ostvarivao sa navedenim licem i

---

<sup>13</sup> Vijeće ministara BiH je dana 09.11.2011. godine donijelo odluku o provedbi restriktivnih mjera utvrđenih rezolucijama vijeća sigurnosti UN prema članovima Al Qaide i dr. (Sastavni dio dokaza T-21)

<sup>14</sup> Program za brzo internetsku komunikaciju. Preko njega je moguće komunicirati pisanim porukama i internetskim pozivima.

drugim licima , putem svog profila huse.hase<sup>15</sup>, kao i iz iskaza optuženih Hušidića i Keserovića koji su dali u istrazi od 17.02.2015. i 19.02.2015. godine . Naime, optuženi Husein Erdić, je putem tog profila uspostavljao, prije svega, kontinuiranu komunikaciju sa licem koje se nalazi u Turskoj i koristi skype profil pod nazivom „abduldzelil1“ iz kojih proizlazi sam način organizovanja, finansiranja i pridruživanja, te broj bh državljana za koje se organizuje odlazak, potrebnog novca za put, opreznosti oko slanja novca . Ovako činjenično utvrđene proizlazi iz komunikacija koje su sastavni dio dokaza T-20<sup>16</sup>, posebno komunikacija : od 05.12.2014. godine, poruka sa Erdićovog profila huse.huse, prema profilu “abduldžellil1”: i to: *“imaš četvoricu za puta trebam upute putnici čekaju odgovor”*, kojom prilikom mu “abduldzelil” odgovara: *“ako mogu da krenu odmah nek idu za ist...nek mi se jave na vajber 00905317219419”*. (Pozivni brcj telefona pripada Turskom telekom operateru, a također navedeni brcj je pronađen kod optuženog Merima Keserovića na ceduji kcju je dobrovoljno predao i za kcji brcj je izjavio da je brcj od kontakt osobe u Istanbulu, kcjcj su se trebali javiti kada tamo dođu i kcja će im pomoći oko da jeg puta za Sirju, a kcji brcj je njemu i Nevadu Hušidiću putem profila “allahovrob1” poslao upravo optuženi Erdić.

78. Dogovor između optuženog Erdića sa licem koje koristi skyp profil abduldžellil (za koje je utvrđeno da koristi drugi skype profil “elskajpi edo”<sup>17</sup>), proizlazi i iz drugih komunikacija koje su sastavni dio dokaz T-20 i to poruka od 08.12.2014 godine, kojom prilikom optuženi Erdić govori tom licu *da je problem finans.ja, da nemaju za puta, na što navedeno lice odgovara da onda moraju da sačekaju dok to ne organizuju*, na što Erdić odgovara, *da će im to pren.jeti, uz pitanje koliko se otprilike čeka, jer se braći žuri*. Narednog dana 09.12.2014. ostvaren je ponovo kontakt optuženog Erdića sa navedenim licem iz kojeg proizlazi da se Erdić ponovo interesovao i tom prilikom pitao *da mu kaže hoće li biti išta za ovu četvorku, na što mu navedeno lice odgovara da mu ne može ništa reći koliko će potrajati, te da ih postiže na sabur, te da će gledati da što pr.je to odrade*. Nadalje, prema komunikacijama od 17. i 18.12.2014. godine, optuženi Erdić i lice koje stoji iza profila “abduldžellil” ponovo uspostavljaju kontakt, te ga tom prilikom optuženi Erdić obavještava: *da nema niko žiro računa, da se on prati i prisluškuje, da je preko westeruniona najsigurn.je iješer.je, te da će mu dati ime jedne povjer.jive sestre Alemadine Durić iz Bužima radi slar.ja novca*, da bi ponovo optuženi Erdić na dan 31.12.2014. godine tom licu poslao poruke *da braća čekaju sredstva, te da će uskoro biti još dvc.je, te da treba da mu jave*”, a potom i komunikacije od 12.01.2015. u kojim optuženi Erdić govori *da je provjerio za karte kod neke agenc.je i da iste koštaju po 390 KM ili 200 eura*, kao i poruka od 21.01.2015. u kojoj ga Erdić obavještava *da ako bude sve uredu za nekih 15-20 dana prvo će dva lica krenuti, a posl.je druga dva*, uz upozorenje, *da će o ovome samo preko skype, jer je viber sumr.jiv, previse prate, da se sprema “čiščer.je” njima ubrzo, i da zbog toga on može ostvarivati kontakte samo putem skypa..* Dana 07.02.2015. ( 3 dana prije

---

<sup>15</sup> Dokaz T-13 (Izvjestaj o vještačenju od 03.04.2015. godine, skype profil huse.hase pronađen u računarima oduzetih od optuženog Huseina Erdića)

<sup>16</sup> Izvjestaj o izvršenoj analizi Državna agencija za istrage i zaštitu od 09.04.2015. godine (svjedok M.P.)

<sup>17</sup> To je vidljivo iz poruke od 08.12.2015, u kojoj elskajpi šalje poruku da mu sa onog skapja nešto ne idu poruke, te se nada da je dobio sa ovog poruku.

nego se optuženi Erdić sastao sa optuženim Hušidićem i Keserovićem) optuženi Erdić obavještava "abdulželila": "Ova dvojica čuće se s tobom pa dogovorite detaljnije i čekam još ona sestra da mi se javi pa ćemo i rju riješiti."

79. Iz izjava optuženih Hušidića i Keserovića koji su dali u istrazi od 17.02.2015. i 19.02.2015. sud je utvrdio da su isti namjeravali pridružiti "islamskoj državi", te da im je optuženi Erdić prilikom davanja uputa kako da otputuju za Siriju, rekao da će im dati broj telefona od jedne osobe, kojoj će se javiti kada dođu na područje Turske, a koja će im pomoći oko daljeg prebacivanja do Sirije. Optuženi Keserović Merim je u izjavi od 19.02.2015. godine (Dokaz T-22) naveo da im je Hase (optuženi Erdić) rekao da se to lice koje će ih čekati na aerodromu zove „AbdulDželil“.

80. Dakle, iz navedenih komunikacija, kao i izjava optuženih proizlazi da je optuženi Erdić dogovorio sa njemu poznatim licem iz R.Turske da sa područja Bosne i Hercegovine na ratište u Siriju i Irak organizuje odlazak optuženih Nevada Hušidića i Merima Keserovića s ciljem njihovog pridruživanja terorističkoj organizaciji ISIL u tzv. Islamskoj državi.

81. Pored toga, iz ostalih komunikacija optuženog Erdića (Dokaz T-20) utvrđeno je da je isti sa svog profila ostvarivao komunikacije i sa licem koje stoji iz profila "Mirel Karajić", radi o licu Mirelu Karajiću, za koju osobu je u svojoj izjavi od 17.02.2015. godine (dokaz T-25) optuženi Nevada Hušidić naveo da ga poznaje i da se isti, kao i Alija Keserović (za kojeg je optuženi izjavio da ratuje za "islamsku državu") nalazi na ratištu u Siriji, i za koju osobu je svjedok M. P. rekao da se isti nalazi na ratištu u Siriji, na bazi informacije sa kojima raspolaže SIPA.

82. Sud u ovom trenutku ne može tvrditi da se radi upravo o toj osobi, bez obzira što je u imenu profila sadržano ime i prezime istog, ali za sud nije ni od odlučne važnosti činjenica da se zaista radi o navedenoj osobi, za Sud je u konkretnom slučaju bitan sadržaj razgovora između optuženog Erdića i ovog lica, a to je da se navedena osoba kako proizlazi iz komunikacija od 10.12.2014. godine (Dokaz T-20) nalazi na ratom zahvaćenom području u Siriji, pa tako kaže *da gdje se on nalazi je fino, uz granicu sa Turskom, da nema aviona da ih napadaju, da mu treba novca, jer za kcji dan idu na ribat<sup>18</sup> i da ih neće biti dugo.*

83. Da je optuženi Erdić bio u stalnoj vezi sa osobama koje se nalaze u ratom zahvaćenoj Siriji i da se kod istih optuženi raspitivao o načinu slanja novca, uslovima u kojima te osobe žive, proizlazi također iz komunikacija koje je ostvarivao sa licem korisnikom profila

---

<sup>18</sup> Sud je uočio da se u komunikacija optuženog Erdića sa licima koja se sumnja da se nalaze na ratištu u Siriji ili imaju veze sa navedenim, često upotrebljava termin "ribat". Savremeni upotreba termina Ribat je definirana kao "budnost i oprez" i obavljanje džihada protiv nevjernika i koristi se od strane terorističke grupe, kao što su al-Qaide ili Islamska država Irak i Levanta. Preuzeto sa <https://en.wikipedia.org/wiki/Ribat>

“Ebu-ubejde” (dokaz T-20), koji se nalazi prema njegovim riječima u Kobaneu<sup>19</sup> (poruka od 28.01.2015. godine, na što mu optuženi Erdić govori da su oni daleko dogurali), dok u ranijim u komunikacijama od 16.12.2014 godine (dokaz T-20) optuženi Erdić pita navedeno *lice kako se on snalazio oko slanja novca i kcji je najsigurniji način slanja novca, na što mu to lice odgovara western unionom samo na povjerljivu osobu ako je ima*, te ga dalje Erdić pita *šta im je obaveza dok čekaju ribat, na što mu ovaj odgovara da u petak idu na ribat i akcije, da pripremaju puške, 84, rpg<sup>20</sup>, vježbaju pucanje ...* a u poruci od 21.12.2014. godine navedeno lice obavještava optuženog Erdića *da je na prvci liniji*.

84. Iz svega navedenog proizlazi da je Husein Erdić često i kontinuirano obavljao razgovore sa osobama koje stoje iz skype profila Mirel Karajić, “Ebu-ubejde” za koje je utvrđeno da se nalaze na ratom zahvaćenom području Sirije, koji se očigledno bore na strani tzv. “Islamske države” i kojom prilikom se kod istih raspitivao na koji način se šalje novac, šta rade, kakvi su uslovi življenja, a kako bi u konkretnom slučaju dobio sve detaljnije informacije koje bi mu pomogle u njegovoj organizaciji, odnosno stvaranju plana aktivnosti u konkretnom slučaju kada je u pitanju odlazak optuženih Keserovića i Hušidića u Siriju, ali i kada je u pitanju odlazak i drugih bh državljana.

85. Da se radi o „islamskoj državi“, odnosno ISIL-u, čijim jedinicama su se optuženi Hušidić i Keserović pokušali protivzakonito pridružiti, odnosno da je optuženi Erdić u tom cilju organizovao njihov odlazak, a optuženi Trako obezbjedio sredstva za njihov put, proizilazi najprije iz izjava optuženih Hušidića i Keserovića od 17.02.2015 i 19.02.2015. koji su saglasno i nedvosmisleno izjavili da su imali namjeru i pokušali da odu u Siriju da ratuju na strani „islamske države“, pa je tako optuženi Hušidić kazao da lice Alija Keserović kojeg je ranije poznavao i za kojeg zna da je u Siriji i da isti ratuje na strani „islamske države“, dok je optuženi Keserović izjavio da ga je upravo Alija Keserović pozvao da dođe u Siriju, te da ga je isti i povezao sa Huseinom Erdićem kako bi isti organizovao njihov put do Sirije. Pored toga, ovako čjenično utvrđenje proizlazi i iz gore navedenih komunikacija optuženog Erdića sa osobama za koje je utvrđeno da se nalaze na ratom zahvaćenom području Sirije, gdje direktno učestvuju u sukobima, koji se očigledno bore na strani tzv. “Islamske države”.

86. Nadalje, Sud je posebno cijenio izjave koje su optuženi Keserović i Hušidić dali u istrazi u Tužilaštvu BiH, odnosno Državnoj agenciji za istrage i zaštitu, u kojima su ako je prethodno navedeno izjavili da su imali namjeru da otputuju na ratište u Siriju, a sve po prethodnom dogovoru i uputama optuženog Huseina Erdića, detaljno opisujući svoje uloge u ovom krivičnom djelu, osvrćući se naročito na načinu na koji je bio planiran i organizovan njihov odlazak na strano ratište u Siriju, na taj način opisujući i ulogu optuženog Erdića.

87. Pa je tako u svojoj izjavi datoj u istrazi službenicima Državne agencije za istrage i zaštitu od 17.02.2015. (Dokaz T-25) optuženi Hušidić Nevad kazao da je unazad godinu dana postepeno prihvatao tradicionalan način praktivonja vjere kao selefija, te da je više

---

<sup>19</sup> Grad se nalazi u sjevernom dijelu Sirije, na granici sa Turskom I koji grad su u period od septembra 2014. do **januara** 2015. zauzimala jedilnice ISIL-a. Preuzeto sa <https://en.wikipedia.org/wiki/Koban%C3%AE>

<sup>20</sup> ručni raketni bacač

puta obavljao vjerske obrede u mesdžidu u Bužimu kod Bilala Bosnića, gdje je odlazio sa Alijom Keserovićem i Mirelom Karajićem, izjavivši da su obje ove osobe otišle u Siriju da ratuju, te da se trenutno nalaze tamo. Optuženi je izjavio da je upoznao optuženog Merima Keserovića koji mu je rekao da ima namjeru da ide u Siriju na ratište, te ga pozvao da i on pođe sa njim, na što je optuženi Hušidić odmah pristao. Nakon toga isti su se često sastajali i razgovarali o tom odlasku, te se u par navrata čuo i sa Alijom Keserovićem preko facebooka, kojom prilikom mu je isti rekao da se nalazi u Siriju da ratuje za „islamsku državu“. Optuženi je naveo da mu je Merim Keserović došao i donio brojem telefona neke osobe za koju je rekao da će od nje dobiti upute kako da odu u Siriju, pa je optuženi Keserović sa svog broja pozvao taj broj i dogovorio sa navedenim licem da se nađu, te su se potom sa istim sastali u Bužimu u slastičarnoj Pleska. Optuženi je u svojoj izjavi opisao navedeno lice kao krupnije građe, velike brade, kraće kose, visine oko 190 cm, nastanjen u Bužimu, kao i da sa skypa zna da to lice koristi profil huse.hase, te da je to Husein Erdić kojeg je vidio u više navrata u mesdžidu kod Bilala Bosnića<sup>21</sup>. Tom prilikom im je navedeno lice reklo prvo da ugase i sklone mobilne telefone, a potom da će sa njima kontaktirati dok im ne kaže šta tačno da rade, kako bi otišli do Istanbula, pa kasnije do grada Gazientep<sup>22</sup>, te da će optuženom Merimu Keseroviću naknadno dostaviti broj telefona od neke osobe koja će doći po njih kada dođu u taj grad. Također, navedeno lice im je dalo uputu da kada budu kupovali karte, trebaju otići prvo do Zenice, pa kada dođu u Zenicu potrebno je da pozovu određenu osobu koja će doći po njih i odvesti ih na aerodrom u Sarajevo, kako bi kupili avionske karte. Po dolasku u Zenicu na autobusku stanicu pozvali su broj telefona koji im je dala osoba sa kojom su se sastali prethodno u Bužimu, pa su potom došli po njih, jedna osoba bez ruke i njegov otac stariji čovjek, sijeda brada,(u nastavku izjave optuženi je potvrdio da se radi o I.A. i I.R.. Optuženi Hušidić je izjavio da su potom sjeli u vozilo passat karavan kojom je upravljao lice starosti oko 25 godina (I.A.) i odvezli se u jedno prigradsko naselje u Zenici, tačnije do jednog mesdžida u izdradnji, nakon čega je lice koje ih je vozilo pozvalo neki broj putem telefona, te je kazao da su stigli i da čekaju ispred. Nakon nekog vremena došao je manji džip, u kojem su bile dvije osobe, jedna osoba (starosti 40 godina, dužu crnu kosu i bradu) je izašla iz auta, i razgovarala sa licem koje je dovezao optužene, a potom je lice koje ih je dovezao otišao u mesdžid, a to lice koje je došlo sa džipom prišlo je njihovom autu i pozdravilo se sa njima i pitao tom prilikom jesu li kontaktirali sa Husom . Optuženi dalje izjavljuje da su se nakon toga, odvezli do Sarajeva do aerodroma gdje su kupili avionske karte na relaciji Sarajevo – Istanbul za dan 17.02.2015. godine. Nakon što su kupili avionske karte i vratili se kući u Bužim, optuženi izjavljuje da je putem svog skype profila „Nevad.Hušidić2“ ostvario komunikaciju sa licem koje stoji iza profila „Huse. Hase“ te dogovorili susret, nakon čega je optuženi zajedno sa optuženim Keserovićem otišao u mesdžid kod Bilala Bosnića, gdje su se sastali sa navedenim licem koji im je detaljno opisao na koji način će putovati, nakon čega im je dao 60 eura da imaju za gorivo, a ostatak da čuvaju za put. Optuženi je izjavio da je navedeno lice kazalo Merimu Keseroviću da će mu putem SMS-a poslati naziv skype profila i šifru putem čega će dalje komunicirati. Kada je optuženi Keserović na svoj broj

---

<sup>21</sup> Navedeni opis odgovara optuženom Huseinu Erdiću, a također navedeni profil hus.hase pronađen je u računaru optuženog Huseina Erdića

telefona dobio navedenu poruku sa nazivom profila alahov.rob.11 i šifru za isti, optuženi Hušidić je kazao da su se kontaktovali na isti te su javili navedenom licu koji ih je pitao jesu li razumili upute, te im je poslao broj telefona na koj trebaju da se jave osobi kada dođu u Istanbul i od kojeg će dobiti upute za dalje putovanje do Sirije. Na kraju svoje izjave optuženi Hušidić je izjavio da lice po nadimku Huse Hase je \_Husein Erdić, kojeg je vidio u više navrata u mesdžidu u Bužimu i to je lice koje je davalo njemu i optuženom Keseroviću upute kako da odu u tursku i dalje u za Siriju, kao i da su se on i optuženi Keserović namjeravali pridružiti ISIL-u.

88. Ove navode optuženog Hušidića, u svojoj izjavi od 17.02.2015. godine (Dokaz T-23) u cijelosti potvrdio i optuženi Keserović Merim, kojoj izjavi je sud u cijelosti poklonio vjeru, nasuprot iskazu optuženog Keserovića na glavnom pretresu, kada je saslušan u svojstvu svjedoka po prijedlogu odbrane. Sud nije mogao da prihvati kao istinit dio iskaza ovog optuženog sa glavnog pretresa u kojem govori da je on imao namjeru da ode u Tursku sa Hušidićem radi kupovine robe, a ne u Siriju, iz razloga jer je takav iskaza kontradiktoran sa njegovim iskazom iz istrage, kao i izjavom optuženog Hušidića i materijalnim dokazima označenim od broja T13- T20. Kod iskaza ovog optuženog na glavnom pretresu jasno je primjetno njegovo nastojanje da izbjegne davanje direktnih i inkriminirajućih odgovora na postavljena pitanja, nastojeći da na taj način u najmanjoj mogućoj mjeri implicira sebe i bilo kojeg od optuženih. Ipak, optuženi je dao izjavu u istrazi, u kojoj je u cijelosti opisao tok spornih događaja, dogovor sa Huseinom Erdićem i pokušaj odlaska njega i optuženog Hušidića.

89. Naime, optuženi Keserović u svojoj izjavi od 17.02.2015. godine kazao je da je komunicirao putem facebooka sa Alijom Keserovićem, licem koje je znao od ranije i koji se nalazilo u Siriji i koji ga je pozvao da dođe i isti mu je rekao da je dole lijepo i da ima svašta jesti i piti, te da će on kontaktirati nekoga u Bužimu, te da će na njegov skype profil se javiti lice sa profila Huse.Hase i da ga prihvati. Optuženi je kazao da mu se nakon nekog vremena javilo neko lice sa navedenog skype profila i pitalo ga da li je on taj što mu je Alija pričao i pitao ga da li bi išao za Siriju, nakon čega je optuženi potvrdio. Nadalje optuženi govori da su se on i optuženi Hušidić sastali sa licem koje im se javio sa profila Huse.Hase u slastičarnoj Pleska u Bužimu, kojom prilikom im je navedeno lice dalo upute kako da odu do Istanbula, šta da rade po dolasku u taj grad, nakon čega bi otišli u Gaziantep, gdje bi došao neko po njih. Optuženi je kazao da im je prilikom tog susreta Hase“ kazao da prvo moraju otići u Sarajevo, kako bi kopili avinske karte do Istanbula, te da će im dati broj od osobe iz Zenice koja će im pomoći u realizaciji istog. Optuženi je izjavio da su on i optuženi Keserović potom otišli u Zenicu, te pozvali su broj telefona koji im je „Hase“ prethodno poslao putem skype-a, te da je na autobusku stanicu došlo čice sa pasatom, to je bila jedna osoba bez ruke i njegov otac stariji čovjek, a radi se o Ibrahimović A. i I. R. koji su ih odvezli do Sarajeva do aerodroma gdje su kupili avionske karte na relaciji Sarajevo –Istanbul za dan 17.02.2015. godine, izjavivši da su prije nego su napustili Zenicu i krenuli za Sarajevo, otišli do neke kuće gdje im je prišlo neko lice koje

---

<sup>22</sup> Grad u jugoslovenskom dijelu Turske uz neposrednu granicu sa Sirijom

on ne može prepoznati pošto je bio mrak ali naveo je da je bio starosti između 30-40, duže kose i crne brade . Nakon što su kupili avionske karte optuženi Keserović također navodi da su se po povratku kući, ponovo sastali sa licem sa profila Hase. Huse u mesdžidu u Bužimu, koji im je dao detaljne upute kako da putuju, prvo od Velike Kladuše do Zenice, potom da će im dati broj da pozovu određenu osobu koja će ih prevesti na aerodrom u Sarajevo, pa kada dođu u Istanbul potrebno je da kupe autobusku kartu za grad Gaziantep, te im objasnio šta da rade kada dođu u taj grad. Optuženi dalje kazuje da je od lica kojeg je oslovljavao sa Hase primio SMS poruku koja je sadržala naziv skype profila „Allahov Rob11“ i šifru za ulazak u isti, tako da se optuženi konektovao na profil Allahov Rob11 i uspostavi kontakt sa profilom Hase.Huse, kojom prilikom mu je Hase poslao broj telefona osobe kojoj se trebaju javiti u Istanbul, a koji broj je optuženi Hušidić napisao na bijelu ceduljicu. Optuženi također izjavljuje da je putem SMS od lica Hase dobio i broj od čovjeka po imenu Edin, koji je trebao da ih iz Zenice preveze na aerodrom u Sarajevo, koji broj je zapisao na poleđini bijele ceduljice na kojoj se nalazio i broj lica iz Istanbula. U izjavi od 19.02.2015. godine (T-22) optuženi je kazao da je o planu njihovog odlaska dobijao upute od lica Hase putem skype profila „ Allahovrob11“, kao i da im je Hase rekao da se to lice koje će ih čekati na aerodromu u Istanbulu zove „AbdulDželil“.

90. Dakle, prije svega iz saglasnih izjava optuženih Hušidića i Keserovića nesumljivo proizlazi da su se isti prvobitno sastali sa optuženim Erdićem u slastičarnoj „Pleska“ u Bužimu, kojom prilikom im je isti dao upute kako da odu u Siriju, odnosno prvobitno do Istanbula, pa kasnije do grada Gaziantep<sup>23</sup>, te prethodno kako da odu i kupe avionske karte u Sarajevu.

91. Da je Huso ili Hase kako su ga optuženi oslovljavali u svojim izjavama, odnosno lice koje stoji iza skype profila „huse.hase“ ustvari optuženi Husein Erdić govori više činjenica. Prije svega sam opis osobe koje su optuženi dali prilikom davanja izjava od 17.02.2015. odgovara optuženom Erdiću (visok, krupan, duge brade, kraće kose, karakterističan naglasak sa područja Bužima /Velike Kladuše i dr.), zatim je optuženi Keserović prilikom svjedočenja na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka rekao da poznaje Erdića i da je u februaru mjesecu 2015. često komunicirao sa njim preko skype profila, a posebno da je vještačenjem utvrđeno da je skype profil „huse.hase“ putem kojeg je ostvarivana komunikacija pronađen u računaru oduzetom od optuženog Erdića<sup>24</sup>.

92. Nadalje, da je optuženi Erdić učestvovao u samoj organizaciji odlaska ova dva optužena, govori u prilog činjenica da je je isti isplanirao cjelokupan put, prije svega odlazak do Sarajeva i kupovinu avionskih karata, a potom nekoliko dana kasnije sam odlazak na aerodrom kako bi isti otputovali za Istanbul, na koji način je uključio i druge osobe radi obezbjeđenja neophodne pomoći, na način da ih je ranije kontaktirao i tražio da navedena lica pomognu prilikom njihovog putovanja od Zenice do Sarajeva (oba puta).

---

<sup>23</sup> Gaziantep je grad u jugoistočnoj Turskoj, u neposrednoj granici sa Sirijom

<sup>24</sup> Dokaz T-13- Izvještaj o vještačenju Državne agencije za istrage i zaštitu od 03.04.2015. godine

Naime, iz izjave svjedoka A. I. koji je izjavio da ga je u februaru 2015. pozvao Huso iz Bihaća (što je potvrdio i njegov otac svjedok R. I.), i da je to čovjek koji sjedi u prvom redu u sudnici, pokazujući na optuženog Huseina Erdić, kojeg je ranije upoznao kad je išao u Bihać ili na okupljanju u mesdžidu, te ga je isti zamolio da ode u Zenicu, na autobusku stanicu gdje će doći neka dva čovjeka da ih pokupi i odveze u Sarajevo na aerodrom. Kao što je utvrđeno upravo se radilo optuženim Keseroviću i Hušidiću, koje je Ibrahimović odveo u Sarajevo kako bi kupili avionske karte za Istanbul.

93. Iz dokaza tužilaštva T-20 sud je utvrdio da je optuženi Erdić imao česte kontakte sa svjedokom I. A. koji je imao otvoren skyp profil "Guetta 921" i isti koristio<sup>25</sup>, a koji profil je pronađen na računaru oduzetog od I. R. (dokaz T-13) Sadržaj kontakata se odnosi na odlazak određenih lica na "put", a što proizlazi iz razgovora koji su sastavni dio dokaza T-20, pa tako u razgovorima od 21.12.2014. (koji razgovori se obavljaju uporedo sa razgovorima koje je Erdić ostvarivao sa licem abdudželil) optuženi Erdić šalje poruke Ibrahimoviću *da vidi s braćom jel moguće da uzmu karte do Istanbula sa svjcim novcem, a onda bi tamo dobili sredstva, pošto je sada teško sredstva poslati, na što isti govori da će ih pitati*. Dana 12.01.2015. godine Husein Erdić šalje poruku Ibrahimoviću na profil "Guetta 921" *da mu provjeri imali još neko osim one četvorice da bi na put, te da javi da bi poslao više sredstava*.

94. Također, pomoć pri realizaciji same organizacije putovanja, optuženi Erdić je tražio i od svjedoka E. T., koji je u svom iskazu na glavnom pretresu kazao da poznaje optuženog Erdića, zna ga i pod nadimkom Huso iz Bužima, da se sastaju u mesdžidu kod Bilala Bosnića, gdje ga je i upoznao. U februaru 2015. godine, dva dana prije akcije hapšenja, optuženi Erdić ga je pozvao na njegov broj 061/138-184 i pitao da li može dati broj bratu A, i da Erdiću treba neka usluga, a da Abdulah nekim poslom dolazi u Sarajevo. Svjedok dalje pojašnjava da je u pratnji supruge otišao do Zenice da pokupi tog "Abdulaha", ali kada je došao na autobusku stanicu u Zenicu iznenadio se, jer ga nije čekao čovjek za kojeg je mislio da je Abdulah, nego neka njemu dva nepoznata lica. Svjedok je izjavio da je "uzeo" tu dvojicu u auto, isti su mu rekli da idu po robu u Tursku, i da ih treba odvesti na aerodrom u Sarajevo, što je svjedok i učinio. Svjedok je prepoznao u sudnici te dvije osobe, pokazavši na optužene Hušidića i Keserovića, kazavši da mu se tada ovaj stariji predstavio kao Abdulah, a mlađi kao Hamza. Svjedok je izjavio da je sa optuženim Erdićem kontaktirao putem telefona dva puta, prvi put prije nego što je došao u Zenicu Erdić ga je pozvao i pitao da li je sve u redu sa braćom, a zatim je svjedok po povratku kući pozvao Erdića i obavijestio ga da ih je ostavio na aerodromu i da je sve uredu.

95. Navodi ovog svjedoka potkrepljeni su i sadržajem sms poruke (dokaz T-12<sup>26</sup>) i to poruka optuženog Erdića od 16.02.2015. godine prema E.T. kojom prilikom mu Erdić

---

<sup>25</sup> U navedenom razgovoru lice govori da je bez ruke, a što je utvrđeno i na glavnom pretresu imajući u vidu da je ovo lice svjedočilo u svojstvu svjedoka, te se sud uvjerio da je isti invalidna osoba bez ruke, te je isti rekao na glavnom pretresu da je nastradao prilikom nagaza na mine.

<sup>26</sup> Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj T-16-04/1-04-1-748-402/13 od 03.04.2015. godine, tabelarni i shematski prikaz telefonskih kontakata i optički medij DVD/CD

daje brčj optuženog Merima Keserović i napominje da ce brat "Abdulah" kreniti navece i da su tamo rano ujutro, da bi nakon toga Erdić poslao na broj Merima Keserovića broj od E. T. kojom prilikom mu govori da je to brčj brata E. i da ga zovnu da se dogovore da dođe po njih. U narednim SMS porukama uočljiva je komunikacija E. T. sa optuženim Keserovićem u pogledu gdje da se nađu, kada će doći po njih, dok je s druge strane optuženi Erdić u tom periodu ša je poruke kako optuženom Keseroviću i T. iz kojih je vidljivo da se interesuje dokle su, jel sve uredu, da imaju prenočište ako zakasne, da čuvaju novčana sredstva.

96. Da je optuženi Midhat Trako po prethodnom dogovoru sa Huseinom Erdićem, posredstvom I. A., predao optuženim Hušidiću i Keseroviću novčana sredstava najmanje 500 eura za kupovinu navedenih avionskih karata, te time preduzimao radnje koje su imale za cilj odlazak Merima Keserovića i Nevada Hušidića na ratište u Siriju, proizilazi iz Skype komunikacija koje su sastavni dio dokaza T-20, T16, kao i iz iskaza svjedoka I. A. I.R..

97. Najprije, Sud želi istaći da su optuženi Erdić i Trako i ranije bili u kontaktu, odnosno da su imali „prethodni dogovor” vezano za obezbjeđivanja određenih novčanih sredstava od strane optuženog Trake koja su trebala biti upotrebljena za „putovanja” određenih lica, a što proizilazi iz ostvarenih komunikacija između optuženog Erdića i sina optuženog Trake (komunikacije sastavni dio dokaza T20). Iz komunikacija od 29.01.2015. godine proizilazi da je optuženi Erdić stupio u kontakt sa licem koji stoji iza profila "live: bilal\_odmut1" (Bily Zeny), profila koji je pronađen na računaru koji je privremeno oduzet od Trako Midhata, iz kojeg sadržaja se može zaključiti da se radi o sinu Midhata Trake, te u istom Erdić piše da on (optuženi Trako) treba da pošaje 300 eura i 50 Km za onu osobu što je pričao, a također uputa Erdića da "to" iješavaju što prije svakim danom je sve teže, za jednog je karta 320 KM, da trebaju ići avionom, jer samo tako mogu ići što prije, te da nerade ništa na svcju ruku i da se drže uputa. Lice koje stoji iza profila "live: bilal\_odmut1" (Bily Zeny), pita hoće li mu babo (Midhat Trako) dati išta, na što Erdić govori da ako taj bude htio avionom onda nek mu da 300 eura, te da je bitno da dvcjica što prije odu, te naglasio tom licu da nezaboravi (optuženi Trako) da pošaje za "ovoga ovamo" 50 KM, za autobus da može otići odavde, te je na kraju optuženi Erdić naglasio da se ubuduće trudi da se čuju češće .

98. Dakle, iz navedenog dokaza sud je utvrdio da je Erdić i ranije u dogovoru sa Trako Midhatom posredstvom njegovog sina Trako Bilala, obezbjeđivao novčana sredstva osobama, koje nisu identifikovane, a očigledno se radi o licima koja su, kada se uzmu u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, namjeravala takođe ići na ratište u Siriju.

99. Iz skype komunikacija ostvarenih između optuženog Erdića( profil "huse.hase" i I. A. (profil Guetta291) i profila "Billy Zeny" (profil pronađen u računaru oduzetog od Trako Midhata), a koje komunikacije su navedene u dokazu T-16<sup>27</sup>, proizilazi da je postojanje prethodnog dogovora između optuženog Erdića i optuženog Trake, i to posredstvom

---

<sup>27</sup> Službena zabilješka o izvršenoj analizi Državna agencija za istrage i zaštitu od 07.04.2015. godine (svjedok P.Z.)

Ibrahimović Al. i sina Midhata Trake, po kojem će optuženi Trako dati novčana sredstva za kupovinu avionskih karti za optužene Hušidića i Keserovića, a što je nesumljivo utvrđeno. Naime, da je optuženi Erdić dana 11.02.2015. godine ostvario skype komunikaciju sa profilom Guetta291 (koji koristi I.A.) i tom prilikom mu napisao da, *pošto nije mogao dobiti na telefon Traku, da će ići preko njega (A.), i rekao mu da sutradan dolaze u Zenicu dvije osobe i da ih treba dočekati na autobuskoj stanici, pa ih odvesti za Sarajevo, a da od Trake uzme sredstva koja je ostavio i da da njima, da oni kreću ujutro oko 9 sati, te da će tim licima dati njegov broj da se dogovore uz napomenu da paze šta pričaju preko telefona.* Optuženi Erdić potom šalje poruku Ibrahimoviću koja sadrži broj telefona 0603496440 (koji je privremeno oduzet od Merima Keserovića) sa naznakom Abdulah. Nadalje, A.I.dana 12.02.2015. godine sa svog profila piše korisniku profila "live:bilal\_odmunt1" (Bily Zeny koji koristi sin optuženog Midhata Trake) sledeće : *da kaže babi (optuženom Traku) da će on doći danas da nešto uzme od njega , nakon čega Ibrahimović traži broj od optuženog Trake, te mu Trakin sin šalje broj telefona 062680828 ( broj koji je pronađen u telefonu oduzetog od Trako Midhata) . Također i iz ostalih komunikacija na dan 12.02.2015. godina proizlazi da su optuženi Erdić i A.I.u stalnoj komunikaciji, te da se očekuju dolazak dvije osobe u Zenicu. Ibrahimović je u navedenim komunikacijama napisao Erdiću da se čuo sa malim Trakom, da mu je rekao da Trako (optuženi Midhat Trako) nije kući, te je uspio stupiti u kontakt sa Trakom Midhatom koji mu je rekao se isti nalazi u mesdžidu udaljenom 12 -tak km od Zenice, i da on (Ibrahimović) mora otići do njega, kako bi mu Trako uručio dogovoreno od strane optuženog Erdića. U nastavku komunikacija optuženi Erdić govori Ibrahimoviću da savjetuje braću da sad paze šta i kako rade, da je jedan uhvacen, "otac mu uletio i oduzeo pare i pasos", te da mu javi koliko je sredstava ostalo. Nakon toga Ibrahimović obavještava optuženog Erdića da su uzeli do Istanbula karte koje su koštale oko 194-5 eura jedna i da im je on savjetovao da ko god ih pita kažu da idu s poslom, da se bave trgovinom.*

100. Nadalje, da je optuženi Trako, posredstvom I.A., predao optuženim Hušidići i Keseroviću novčani iznos od najmanje 500 eura, proizlazi i iz izjave svjedoka I.A. date na glavnom pretresu, koji je izjavio da je nakon što je „pokupio” optužene Hušidića i Keserovića sa autobuske stanice u Zenici, po nalogu optuženog Erdića, pa su isti otišli zajedno u mjestu Stranjani u blizini Zenice gdje se svjedok nakratko sastao sa optuženim Trakom, koji mu je dao određeni novac za dva lica koja je vozio, pa je navedeni novac predao tim licima. Svjedok je kazao da je tačno da je tu bila novčanica od 500eura, ali je bilo smotana, pa ne zna tačno da li je još novca bilo. Nakon što je tužilac ovom svjedoku predočio njegovu izjavu datu dana 19.02.2015. godine(dokaz T-2), svjedok je potvrdio da su tačni navodi da ga je putem telefona pozvao Huso (Husein Erdić) da ode u Zenicu po dvojicu koja će doći ba autobusku stanicu, kojom prilikom mu je rekao i da će mu Trako dati novac koji treba da da toj dvojici.

101. Svjedok I.R., je u svom iskazu na glavnom pretresu je kazao da je sa svojim sinom otišli u mjesto Stranjani u kojem se nalazio Trako ,kojeg je poznavao od ranije, te je svjedok izašao iz auta, pozdravio se sa Trakom , i potom se vratio u vozilo u kojem su bili optuženi Hušidić i Keserović, i kazao da je njegov sin ostao nakratko sam sa Trakom, nakon čega se i sin pozdravio s Trakom i vratio u vozilo, te su potom otišli u Sarajevo

gdje su ta dva lica kupila karte za Istanbul.

102. Da su navedeni novac optuženi iskoristili za kupovinu avionskih karata proizlazi iz izjava optuženih Hušidića i Keserovića od 17.02.2015. godine, kao i komunikacije koju je I.A. ostvario sa Erdićem u kojoj ga obavještava da mu je Trako dao 600 eura, da su karte bile po 200, te da im je ostalo 200 eura i da će im uzeti 40 KM za gorivo, kao i da je u utorak naveče (17.02.) let za Istanbul. (komunikacije od 12.02.2015. godine, dokaz T-16). Imajući u vidu navedeno, nesumnjivo su dokazane krivičnopravne radnje optuženog Trake koje mu se stavljaju na teret, pa s toga Sud nije poklonio vjeru izjavi optuženog Trake koju je dao u istrazi od 17.02.2015. godine (Dokaz T-26).

103. Nadalje, Sud je našao dokazanim i navode da su se nakon kupovine avionskih karata, optuženi Merim Keserović i Nevad Hušidić uputili nazad u Bužim, te da su se ponovo sastali sa optuženim Erdićem, koji je putem svog mobilnog telefona Merimu Keseroviću na broj njegov broj telefona 0603496440 poslao upute za odlazak i to na način da šalje podatke za ulazak na skype profil pod nazivom „Allahov.rob.11“ putem kojeg će Erdić sa Keserovićem i Hušidićem nastaviti dalju komunikaciju oko njihovog odlaska, te im isti, putem tog profila šalje broj telefona 0090 531 721 9419 od NN lica koje će ih dočekati u Istanbulu i dalje prevesti do Sirije.

104. Ovako utvrđenje, prije svega proizlazi iz izjava optuženih Keserovića i Hušidića, pa je tako optuženi Hušidić u svojoj izjavi od 17.02.2015. naveo da nakon što su kupili avionske karte, odnosno nakon što su se vratili kući, susreli su se sa optuženim Erdićem, na način da su on i optuženim Keserović otišli u mesdžid kod Bilala Bosnića, gdje su se sastali sa optuženim Erdićem koji im je detaljno opisao na koji način će putovati. Optuženi je izjavio da je optuženi Erdić rekao optuženom Keseroviću da će mu putem SMS-a poslati naziv skype profil i šifru putem čega će dalje komunicirati, nakon čega je optuženi Keserović na svoj broj telefona dobio navedenu poruku sa nazivom profila „alahov.rob.11“ i šifru za isti. Optuženi Hušidić izjavio da su se on i optuženi Keserović kontaktovali na isti profil, te su javili optuženom Erdiću koji ih je pitao jesu li razumili upute, te im je poslao broj telefona na koj trebaju da se jave osobi kada dođu u Istanbul i od kojeg će dobiti upute za dalje putovanje do Sirije.

105. I iz iskaza optuženog Keserović od 17.02.2015. godine proizilazi da nakon što su kupili avionske karte on i optuženi Hušidić se vratili kući, te ponovo sastali sa Erdićem u mesdžidu u Bužimu, koji im je dao detaljne upute kako da putuju, prvo od Velike Kladuše do Zenice, potom da će im dati broj od osobe koja će ih prevesti na aerodrom, pa kada dođu u Istanbul da kupe autobusku kartu za grad Gazientep, kao i da im je dao upute šta da rade kada dođu u taj grad. Nakon toga je optuženi Erdić poslao SMS poruku koja je sadržala naziv skype profila „allahov rob11“ i šifru za ulazak u isti, nakon čega se optuženi putem tog profila konektovao i uspostavio kontakt sa profilom Hase.Huse, kojom prilikom mu je Erdić poslao broj telefona osobe kojoj se trebaju javiti kada dođu u Istanbul, a koji broj je optuženi Hušidić napisao na bijelu ceduljicu. Optuženi Keserović je u izjavi koju je dao pred Tužilaštvom BiH od 19.02.2015. godine (Dokaz T-22) dopunio navedenu izjavu od 17.02.2015. godine na način da je naveo da je o planu njihovog odlaska dobijao upute od Hase putem skype profila „<sup>31</sup>Allahovrob11“, kao i da im je Hase rekao da

se to lice koje će ih čekati na aerodromu zove „AbdulDzelil“.

106. Da je optuženi Erdić poslao optuženom Keseroviću sms poruku sa sadržajem skype profila i lozinke za isti, proizlazi i iz iskaza svjedoka Z.L., i iz tabelarnog i šematskog prikaza telefonskih kontakata i sadržaj navedenih sms poruka koje je svjedok sačinio 03.04.2015., (dokaz broj T-12). Naime iz sadržaj navedenih poruka, prije svega i poruke poslate od strane optuženog Erdića (sa njegovog broja 061531089) od 16.02.2015. godine optuženom Keseroviću (na njegov broj 0603496440), proizlazi da Erdić optuženom Keseroviću dostavlja ime skype profila “allahovrob11” i lozinku za ulazak u navedeni profil “volimislam12”.

107. Navodi optuženih Hušidića i Keserovića da su se konektovali na profil Allahovrob11 odmah po dobijanju sms poruke od Erdića proizlazi iz činjenice da je poruka od strane optuženog Erdića, sa imenom skype profila i šifrom, poslana dana 16.02.2015. godine u 15:49 sati (dokaz T-12), a da su isti konektovali na navedeni profil i putem njega uspostavili komunikaciju sa profilom Huseina Erdića (huse.hase) istog dana u 17:26 sati. Profil alahov.rob 11 i komunikacija na dan 16.02.2015. između profila Allahov rob11 i huse.hase pronađen je na računaru oduzetog od Pajazetović Zahide, majke optuženog Hušidić Nevada (a koja komunikacija je sastavni dio dokaza T-13 i ista se nalazi na priloženom optičkom mediju CD/DVD.) Iz navedene komunikacije proizlazi da je optuženi Erdić poslao broj telefona 0090 531 721 9419, osobe kojoj se optuženi Hušidić i Keserović trebaju javiti kada dođu u Istanbul, te između ostalog dao određene upute za putovanje, navodeći da je optuženi Hušidić “emir” (vođa) puta, kojom prilikom im je poželio sreću, te naglasio da zapiše dati broj i izbriše poruke.

108. Nadalje, vijeće nalazi važnim istaći da pomenute komunikacije putem skype profila, te ostvarene sms komunikacije, su rezultat izvršenog vještačenja, odnosno analize privremeno oduzetih predmeta (elektronskih uređaja, računara, mobilnih telefona, kao i SIM kartica) koji su oduzeti od optuženih ali i drugih lica (dokazi T-4 do T-11<sup>28</sup>), na koje

---

<sup>28</sup> T – 4 Zapisnik o pretresanju lica Merim Keserović broj 16-04/1-1/15 od 17.02.2015. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu, T – 5 Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta od lica Merim Keserović broj 16-04/1-2/15 od 17.02.2015. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu, T – 6 Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od lica Nevad Hušidić broj 16-04/1-3/15 od 17.02.2015. godine, Državna agencija za istrage i zaštitu, T – 7 Akt Suda Bosne i Hercegovine broj S1 2 K 018367 15 Krn od 19.02.2015. godine, sa priložima i to: Izvještaj SIPA-e o realizaciji usmene naredbe Suda BiH, broj T-16-16/1-04-1-748-321/13 od 18.02.2015. godine, Izvještaj SIPA-e broj 16-16/1-145/15 od 18.02.2015. godine, Naredba za pretres SIPA-e broj 16-16/1-2/15 od 18.02.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 16-16/1-3/15 od 18.02.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari broj 16-16/1-2-1/15 od 18.02.2015. godine, T-8 Akt Suda Bosne i Hercegovine broj S1 2 K 018367 15 Krn od 20.02.2015. godine, sa priložima i to: Izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama SIPA-e broj 16-14/1-04-1-748-329/13 od 18.02.2015. godine, Naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 17.02.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-21/15 od 18.02.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-19/15 od 18.02.2015. godine, Izvještaj o izvršenju naredbe SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 18.02.2015. godine, Naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e za lice Husein Erdić broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 17.02.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748-23/13 od 18.02.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748-21/13 od 18.02.2015. godine, Zapisnik o lišenju

okolnosti je na glavnom pretresu saslušano više ovlaštenih službenih osoba Državne agencije za istrage i zaštitu koji su vršili određena vještačenja i analize, na način da su isti izdvojili sadržaje iz elektronskih uređaja, odnosno profile putem kojih se odvijala internet komunikacija, skype komunikacija. Nakon što je izvršena analiza privremenih oduzetih predmeta, odnosno nakon što je izvršen uvid u sadržaj iz navedenih uređaja, prije svega međusobnih komunikacija, sud je došao do zaključka da su izjave optuženih Hušidića i Keserovića, ali i svjedoka I. A. i R. i T. E. u potpunosti potkrijepljeni upravo ovim dokazima (koji su kasnije pronađeni), što je u konačnici i opredijelilo Sud da pokloni vjeru navedenim izjavama.

109. Iako su prethodno navedene komunikacije koje su svjedoci-stručna lica i to M. P., N. P., Z.L. i P.Z., te vještak Kos Irhad, obrađivali, Sud će u nastavku iznijeti kratak pregled njihovih svjedočenja/vještačenja, uz napomenu da je Sud izvodio zaključke iz njihovih analiza odnosno sadržaja pomenutih komunikacija, te je uloga ovih svjedoka prije svega bila da Sudu pruži pomoć sa aspekta tehničke pomoći, te olakša neposredan uvid u iste, te se Sud nije vodio njihovim ličnim zapažanjima i zaključcima ukoliko ih je u navedenim analizama bilo. Stoga, sud je cijenio njihove iskaze kao istinite i pouzdane i iste prihvatio.

110. Najprije, na glavnom pretresu je saslušan vještak Irhad Kos, isti je sačinio izvještaje o vještačenju dokaznog materijala od 03.04.2015. godine, koji su uloženi u spis kao dokazi T-13 i T14. Sud je prihvatio ove izvještaje o vještačenju, jer su isti dati od lica koje je stručno i za ove vrste vještačenja, a drugim dokazima nisu dovedeni u sumnju. Vještak je vještačio računar optuženog Trako Midhata, te su izvršenom analizom sadržaja hard diska u odnosu na tragove softvera za komunikaciju putem interneta, pronađeni skype profili koji su se koristili na navedenom računaru i putem kojih je komunicirano sa drugim profilima i to profili guetta 921, live\_bilal\_odmut 1, nasija.tutmic. Vještak je naveo da je od optuženog Erdić Huseina vještačio predmete koji su oduzeti i to Kamera Toshiba, računar sa dva hard diska na kojim su bili skype profili el-vedex 1, hadžera.sumeja, a na drugom hard disku profili huse.hase, husein.erdic, alahov.rob1, hadžera.sumeja, te laptop na kojem se

---

slobode SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748-12/13 od 18.02.2015. godine, Izvještaj o postupanju po naredbi SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 18.02.2015. godine, Naredba za pretres stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e za lice Hušidić Nevad broj T-16-14/1-04-1-748/13 od 17.02.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748-22/13 od 18.02.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta SIPA-e broj T-16-14/1-04-1-748-20/13 od 18.02.2015. godine, **T-9** Akt Suda Bosne i Hercegovine broj S1 2 K 018367 15 Krn od 19.02.2015. godine, sa priložima i to: Izvještaj o realizaciji usmene naredbe Suda BiH SIPA-e broj T-16-16/1-748-325/13 od 19.02.2015. godine, Službeni izvještaj SIPA-e broj 16-16/1-148/15 od 18.02.2015. godine, Naredba za pretres osoba, stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj 16-16/1-3/15 od 18.02.2015. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari SIPA-e broj 16-16/1-3-1/15 od 18.02.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta SIPA-e broj 16-16/1-4/15 od 18.02.2015. godine, Zapisnik o lišenju slobode SIPA-e lica Midhat Trako broj 16-16/1-4/15 od 18.02.2015. godine, **T - 10** Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj T-16-16/1-04-1-748-364/13 od 09.03.2015. godine, uz prilog: Foto-dokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu, pretres stana – Trako Midhat, broj 16-10/6-25-FD/15 od 06.03.2015. godine i Foto-dokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu, pretres kuće – R.i A. I.ć, broj 16-10/6-22-FD/15 od 06.03.2015. godine, **T -11** Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj T-16-04/1-04-1-748-379/13 od 17.03.2015. godine, uz prilog: Foto-dokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu, obrada privremeno oduzetih predmeta – Hušidić Nevad, broj 16-10/6-24-FD/15 od 06.03.2015. godine i Foto-dokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu, obrada privremeno oduzetih predmeta – Merim Keserović, broj 16-10/6-23-FD/15 od 06.03.2015. godine,

nalaze skype profili hadzera.sumeja, huse.hase i husein.erdic1. Također vještak je vršio vještačenje privremeno oduzetog računara od I.R., u kojim su pronađeni profil putem kojih se odvijala skype komunikacija i to guetta921, kao i privremeno oduzetog računara od Pajzetović Zehide (majke optuženog Navada Hušidića), na kojem su pronađeni skype profili allahov.rob1, nevad.husidic2, medeval116. Uz navedeni izvještaj o vještačenju od 03.04.2015. godine (T-13) dostavljen je optički medij DVD sa naznakom (Tužilaštvo BiH T200KTT001015615 SIPa br.T-16-10/2-04-1-748-/13) na kojem se nalaze izvještaji odnosno sadržaji sa navedenih predmeta, s posebnim naglaskom da isti sadržava sve komunikacije ostavrene putem navedenih skype profila.

111. Vještak je u svom drugom izvještaju od 03.4.2015.godine (DT 14), izvršio vještačenje telefona oduzetih od optuženog Trake, Eridića, I. R., Keserović Šefika, Keserović Merima, T.E., pa je tako utvrđeno, između ostalog, da je broj sa telefonskog aparata oduzetog od optuženog Keserović Merima 060-3489-6440, broj telefona oduzetog od Midhata Trake 062/680-828, broj telefona oduzetog od T. E. 061/138-184.

112. Svjedok P. M., istražitelj u odjelu za borbu protiv terorizma SIPA-e, saslušan je na glavnom pretresu te je isti kazao da je postupao po naredbi Tužilaštva kojom je tražena analiza oduzetih predmeta od optuženih, na način da je izvršio analizu skype komunikacija koju su on i njegove kolege dobili u elektronskoj formi (Izvještaj o izvršenoj analizi dokaz broj T-20). Svjedok je utvrdio da je analizom sadržaja skype profila hase.huse, alahov.rob11, pronađenih u računaru i laptopu privremeno oduzetih od optuženog Erdić Husein, se moglo vidjeti s kim su ovi profili ostvarivali komunikaciju, navodeći i prikazujući na glavnom pretresu nekoliko komunikacija, između ostalih, komunikacija optuženog Huseina Erdića sa licem koji stoji iza profila "abdul.dzelil1", za koju svjedok kaže da je to je kontakt osoba u Turskoj za prijem naših državljana, sa kojom je optuženi razgovarao za prijem i smještaj optuženih Hušidića i Keserovića, a koje komunikacije je Sud prethodno analizirao.

113. Nadalje, svjedok P. Z. saslušan je na glavnom pretresu, također inspektor Državne agencije za istrage i zaštitu, po naredbama tužilaštva radio analizu materijala koji su pronađeni na računarima koji su oduzeti od optuženih, (dokaz T- 16), to je bila analiza međusobnih skype komunikacija, između ostalih, između profila Huseina Erdića "huse.hase" i profila Guetta291 (koristi I.A.) i profila "Billy Zeny" (profil pronađen u računaru oduzetog od Trako Midhata), a o kojim komunikacijama je bilo prethodno riječ.

114. Svjedok Z.L. inspektor državne agencije za istrage i zaštitu sačinio analizu telefonskih brojeva tada osumnjičenih i drugih lica, i to A. I., E. T., Huseina Erdića i Keserović Merima. Na glavnom pretresu je svjedok prikazao tabelarni i šematski prikaz telefonskih kontakata i sadržaj navedenih sms poruka. od 03.04.2015., dokaz broj T-12. Pa je tako za period od 02.01. do 17.02.2015 izdvojen određen broj razgovora iz kojih se može vidjeti ko je s kim kontaktirao i koliko kontakata je ostvario. Svjedok navodi da je optuženi Erdić sa 2 broja koja koristi kontaktirao u navedenom periodu : 20 puta sa brojem koji koristi A. I., 18 puta sa brojem koji koristi T. i sa optuženim Keserović 30 puta. U navedenoj tabeli se nalaze podaci da je optuženi Erdić imao kontakte sa optuženim Keserovićom i to upravo na dan kada je ustanovljeno da su isti kupili avionske karte

od 12.02. 2015. godine i to 6 sms-poruka, zatim 16.02. 8 sms poruka.

115. Iz uloženi materijalnih dokaza, Sud nalazi da brojevi telefona koji su označeni da pripadaju optuženom Huseinu Erdiću nisu pronađeni prilikom privremenog oduzimanja predmeta od optuženog, odnosno to nije utvrđeno po izvršenom vještačenju, međutim ako se uzme u obzir da je optuženi Keserović u svojoj izjavi od 17.02.2015. godine, kazao da mu je prilikom davanja uputa, "Haso" rekao da mu kada dođu u Zenicu jave na broj telefona 061/531-089, jasno je da se radi o optuženom Huseinu Erdiću. Također, iz tabelarnog prikaza SMS kontakata dostavljenog uz dokaz T-12, uvidom u sadržaj sms poruka sa broja 061/531-089, jasno ukazuje da se radi o optuženom Erdiću, pa je između ostalih navedena i poruka sa navedenog broja na broj optuženog Merima Keserovića dana 16.02.2015. godine "Javi mi se veceras iako ako možeš sa skajpa, ako ti je problem da se napravi, ga mogu ti ja napraviti i poslati lozinku, jer ima važnih stvari za reći", nakon čega je u očljivo da je sa navedenog broja optuženom Keseroviću došla poruka "...evo ti skype allahovrob11 lozinka volim islam12...", za koji profil je Sud utvrdio da je napravljena samo radi sigurne komunikacije između optuženih Hušidića/Keserovića i Erdića i radi davanja uputa od strane optuženog Erdića, kao i sadržaja razgovora ostvarenih sa svjedokom E. T. vezano za dolazak optuženih u Zenicu, kojom prilikom optuženi Erdić sa navedenog broja šalje E. T. broj optuženog Keserovića da se čuju uz obavijet da će krenuti navece.

116. U odnosu na drugi broj koji je optuženi koristio 061698936, Sud je također uvidom u sadržaj poruka iz dokaza (Dokaz T- 12) koje se odnose na navedeni broj telefona utvrdio da navedeni broj koristi upravo Erdić ( Sadržaji poruka od 18.,19.,20.02.2015. godine i dr., pa je između ostalih navedena i poruka sa navedenog broja na broj optuženog Merima Keserovića dana 16.02.2015. godine), a navedenu činjenicu i ukazuje komunikacija koju je ostarivala najvjerovatnije supruga optuženog, nakon 17.02.2015. godine nakon što je isti uhapšen, a koji sadrži poruka su se odnosili na okolnosti njegovog hapšenja.

117. Također na glavnom pretresu je saslušan i svjedok N.P., također inspektor državne agencije za istrage i zaštitu, koji je radio analizu privremeno oduzetih predmeta (Dokaz T-19<sup>29</sup>) od optuženih Keserovića i Hušidića, i to sadržaji avionske karte, ceduljice sa brojevima telefona, cedulje sa internet adresama, cedulje na kojoj je bilo naspisan sadržaj na engleskom jeziku i prevod istog, iz kojih proizlazi da je od optuženog Hušidić Nevada oduzeta avionska karta na ime Hušidić Nevad na relaciji Sarajevo –Istanbul za dan 17.02.2015. godine, od optuženog Merima Keserovića oduzeta avionska karta na ime Keserović Merim za dan 17.02.2015. godine, također na relaciji Sarajevo –Istanbul, ceduljica sa ispisanim pitanjima i na engleskom jeziku i prevodom (kad ima let, može li pitanje, pošta, može kafa, čaša vode, pitanje i sl.) koj je napisana zbog lakšeg snalaženja prilikom putovanja. Također od optuženog je oduzeta i ceduljica sa brojem telefona 00905317219419 ( Turk telekom) i to broja za koji je ustanovljeno da se radi o broju izvjesne osobe "AbdulDželim" sa kojom je Erdić bio u stalnoj komunikaciji, kojoj osobi su se

---

<sup>29</sup> Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, sa avionskim kartama i ceduljicama

trebali javiti prilikom dolaska u Istanbul I koja bi im trebala pomoći u daljem putu za Siriju. Također, na poleđini iste ceduljice bio je broj 061138184 I ime E.. Analizom je utvrđeno da se radi o svjedoku E. T. koji je optužene prevezao iz Zenice na aerodrome u Sarajevu, a koji je na glavnom pretresu izjavio da se radi o njegovom broju mobitela..

118. Nadalje, na glavnom pretresu odbrane optuženih Huseina Erdića I Midhata Trake su proveli dokaze na okolnosti materijalne, odnosno finansijske prilike optuženih, međutim provedenim dokazima odbrane nisu dovedena u pitanje iznesena utvrđenja suda, tako da ti dokazi nisu mogli uticati na drugačije rješenje ove krivičnopravne stvari.

119. Naime, odbrana optuženog Erdića provela svoje dokaze saslušanjem svjedoka I.E., brata optuženog, koji je naveo da njegov brat oženjen, otac dvoje mladb djece, da živi u trošnoj kući, da nije zaposlen, da živi od poljoprivrede, da je često posuđivao novac koji je uredno vraćao.

120. Također odbrana optuženog Erdića je koristila dokaz Tužilaštva broj 33,) koji se odnosi na predmete oduzete od Huseina Erdića I to bijela koverta, Komercionalno investicione Banke na ime Husein Erdić , obavijest o statusu računa u kojem je navedeno saldo 0,00 KM, kao I na školsku bilježnicu u kojoj se navedene ručno napisane evidencije dugova i zarađenih dnevnica, kako bi ukazala da je optuženi slabog imovnog stanja.

121. S druge strane, odbrana opruženog Midhata Trake u spis je uložila materijalne dokaze kojima je nastojala potkrijepiti svoje navode da je isti slabog materijalnog stanja, dostavljajući dokaze o njegovom primanju, dokaze dugovima za komunalne usluge I sl.<sup>30</sup>

122. Sud je cijenio navedene dokaze pojedinačno I u vezi sa drugim izvedenim dokazima, međutim utvrđeno je da isti ne mogu dovesti do drugačije odluke suda, imajući u vidu da iz imovnog stanja optuženih ne proizlazi da oni nisu mogli počinuti krivičnopravne radnje kojima se terete. Za bitna obilježje ovog krivičnog djela, nije od značaja da li je neko lice u finansijskoj mogućnosti da lično obezbjedi finansijska sredstva za organizaciju ili stvaranje uslova za izvršenje ovog krivičnog djela. Po ocjeni suda, dovoljno je da određena osoba na bilo koji način, obezbjedi finansijska ili druga sredstva, pri tome postupajući s umišljajem da će navedena sredstva biti iskorištena za počinjenje ovog krivičnog djela.

123.Odbrana optuženog Midhata Trake uložila je kao dokaz odbrane i Izvještaj Državne agencije za istrage I zaštitu od 19.02.2015. godine (dokat OII-6) kojom izvještajem su obuhvaćena kao osumnjičena lica, svjedoci koji su svjedočili na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka i to R. I A. I., a koji dokaz nije bio od uticaja na drugačije rješenje u ovom krivičnom predmetu. Sud naglašava da je prilikom ocjene dokaza, posebno iskaza

---

<sup>30</sup> OII.1 Obavijest korisniku od Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje broj 1285, OII.2 Obavijest za Trako Midhata od Javnog preduzeća „Grijanje“ d.o.o. Zenica, OII.3 Račun od JP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Zenica broj 1456-39876/02 za period od 19.01.2015. godine do 25.02.2015. godine, OII.4 Uvjerenje JU Službe za zapošljavanje Zeničko – dobojskoj kantoa za Lejlu Trako broj 63m od 10.08.2015. godine, OII.5 Obavještenje Stambenog servisa d.o.o. Zenica broj 13/1-S, OII.6 Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu za R. I. i A. I. broj T-16-16/1-04-1-748-324/13 od 19.02.2015. godine

svjedoka A. I., imao u vidu činjenicu da su u ovom postupku navedeni svjedoci bili osumnjičeni, te da prethodno iznesena utvrđenja suda nisu donesena samo na osnovu izjave A. I. I R.I., nego je navedene izjave, Sud doveo u vezi i sa ostalim dokazima posebno međusobne skype komunikacije. Naime, pretresno vijeće je navedeni iskaz pravilno dovelo u vezu sa drugim nezavisnim i direktnim dokazima o krivičnom djelu i počinocima, nesumnjivo utvrdivši njihovu krivicu. Dakle, isti je podvrgnut drugim kontrolnim dokazima u svrhu provjere njegove tačnosti i kredibilitnosti, na koji način nije došlo do povrede prava na pravično suđenje i procesne jednakosti strana u postupku.

124. Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da su optuženi počinili krivična djela koja su im optužnicom stavljana na teret, tačnije, da je optuženi Erdić organizovao pojedince i to optužene Hušidića i Keserovića s ciljem njihovog pridruživanja stranoj formaciji koja djeluje van BiH i to terorističkoj organizaciji ISIL u tzv. Islamskoj državi na području Sirije i Iraka, na način da je isti poduzeo sve radnje koje spadaju u domen *dogovora i organizacije*, pa je tako najprije stvorio plan aktivnosti, potom dogovarao sa njemu poznatim osobama njihov odlazak, davao upute optuženim na koji način, kako da idu, obezbjedio je, po prethodnim dogovorom sa optuženim Trakom, novčana sredstva za realizaciju njihovog putovanja, pri tome u realizaciju navedenog uključio i druge osobe (svjedoci I. i T.) koje je angažovao za pomoć prilikom kupovine karata i samog odlaska na aerodrom, a što proizlazi iz sadržaja iskaza optuženih, svjedoka kao i međusobne komunikacije ostvarene putem skype-a i mobitela, na koji način je utvrđeno nesumljivo da je optuženi Erdić svojim radnjama direktno učestvovao u samoj organizaciji odlaska optuženih Hušidića i Keserovića na ratište u Siriju na strani "islamske države", poduzimajući na taj način sve što je potrebno da bi se stvoreni plan realizovao.

125. Utvrđeno je također, da su optuženi Hušidić i Keserović, imali namjeru i pokušali priključiti stranoj paravojnoj formaciji van BiH odnosno terorističkoj organizaciji ISIL u tzv. Islamskoj državi na području Sirije i Iraka, na način kako je to organizovao optuženi Erdić, kao i da su poduzeli konkretne radnje u pogledu svoga odlaska, i to dogovori i sastanci sa optuženim Erdićem, preuzimanje novčanih sredstava od optuženog Trako Midhata, posredstvom A. I., kupovina avionskih karata, odlazak na aerodrom u cilju samog putovanja.

126. U odnosu na optuženog Traku Midhata, nesumljivo je utvrđeno da su radnjama optuženog ostvarena sva obilježja krivičnog djela, u vidu omogućavanja i nabavljanja novčanih sredstava u iznosu od najmanje 500 eura, koja sredstva je posrednim putem predao optuženim Kuseroviću i Hušidiću, te time stvorio uslove za izvršenja ovog krivičnog djela.

127. Sud prihvata da su optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bili sposobni za rasuđivanje i u mogućnosti da shvate i razumiju značaj svojih radnji, kao i da su potpuno sposobni da donesu odluku i da shvate njen značaj. Na osnovu prethodno utvrđenih činjenica, Sud nalazi da su optuženi postupali sa direktnim umišljajem, odnosno da je optuženi Erdić svjesno organizovao pojedince i to optužene Hušidića i Keserovića s ciljem njihovog pridruživanja stranoj vojnoj ili paravojnoj organizaciji koja djeluje van teritorije Bosne i Hercegovine i to terorističkoj organizaciji ISIL u tzv. Islamskoj

državi na području Sirije i Iraka. Optuženi Nevad Hušidić i Merim Keserović, su se pokušali pridružiti terorističkoj organizaciji ISIL u tzv. Islamskoj državi na području Sirije i Iraka, dakle bili su svjesni svoga djela i to htjeli, dok je optuženi Trako Midhat svjesno nabavio novčana sredstva neophodna za odlazak optuženih Keserovića i Hušidića i ista predao posredstvo I.A. navedenim optuženim, a sve s ciljem kako bi se optuženi pridružili terorističkoj organizaciji ISIL u tzv. Islamskoj državi na području Sirije i Iraka, i to htio.

128. Na kraju Sud naglašava da je izvršio određene intervencije u činjeničnom opisu optužnice Tužilaštva, u dijelu koji se odnosi na predaju novca od najmanje 500 eura za kupovinu avionskih karata optuženim Keseroviću i Hušidiću od strane optuženog Midhata Trake, posredstvom I.A., te je na taj način da je prilagodio isti opis rezultatima izvedenih dokaza, pri čemu nije došlo do prekoračenja optužbe, budući da je činjenični opis djela za koje se optužene terete takvim postupanjem samo učinjen preciznijim, a pri čemu se ne radi o izmjeni odlučnih činjenica, niti izmjeni na "teže" za optužene.

## **IX Odluka o kazni**

129. Prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji za djelo za koje su optuženi oglašeni krivim, Sud je shodno članu 48. KZ BiH imao u vidu zakonski okvir kažnjavanja za ovo krivično djelo, ali i sve okolnosti koje mogu biti od uticaja da kazna bude veća ili manja, a naročito stepen krivične odgovornosti optuženih, pobude iz kojih je djelo učinjeno, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, kao i lične i porodične prilike optuženih i druge okolnosti. Od olakšavajućih okolnosti, Sud je na strani optuženih Keserovića i Hušidića našao da se radi o mladim osobama, optuženi Keserović ima nepunih 19 godina, veliki doprinos u pravcu otkrivanja krivičnog djela i njegovih organizatora, činjenicu da su isti nezaposleni, njihove porodične i finansijske prilike, te da je djelo ostalo u pokušaju. Na strani optuženog Erdića sud je našao olakšavajuće okolnosti i to da je isti porodičan, otac dvoje mladb. djece, njegove materijalne prilike, raniju neosuđivanost, te da je s obzirom na krivično djelo izostala krajnja posljedica. Kod optuženog Trake Sud je također cijenio sve okolnosti, da je relativno starije životne dobi, otac dvoje mladb djece, materijalne prilike, te je s obzirom na navedenom sud istom izrekao kaznu bliže zakonskom minimumu. Kada su u pitanju otežavajuće okolnosti, Sud je na strani optuženog Nevada Hušidića našao da je isti ranije osuđivan. U pogledu optuženog Huseina Erdića Sud je cijenio upornost optuženog u izvršenju ovog krivičnog djela, a što proizilazi iz činjenice da je optuženi, kako je to utvrdio ovaj Sud, kontinuirano preduzimao radnje kojim je ostvarivao obilježja ovog krivičnog djela u smislu da je pored ovog događaja za koji se tretiraju, osuđeni u stalnoj komunikaciji sa drugim osobama a koje direktno ukazuje na organizaciju i finansiranje odlazaka i drugih bh državljana u Siriju. Sud nalazi da navedene olakšavajuće okolnosti u njihovoj ukupnosti predstavljaju osobito olakšavajuće okolnosti koje ukazuju da se i sa ublaženom kaznom zatvora može postići svrha kažnjavanja, pa je optuženim Erdiću, Hušidiću i Keseroviću izvršio ublažavanje kazne primjenom odredaba člana 49 i 50 stav 1. tačka b) KZ BiH i utvrdio kaznu zatvora ispod posebnog minimuma propisane kazne za ovo krivično djelo, tako što je optuženim Nevadu Hušidiću i Merimu Keseroviću utvrdio kaznu zatvora u trajanju od po jedne godine, dok optuženom Huseinu Erdiću

kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i 6 (šest) mjeseci, nalazeć da će sa ovako utvrđenom kaznom postići svrha kažnjavanja predviđena članom 39. KZ BiH, a da je njena visina u srazmjeri sa osobito olakšavajućim i otežavajućim okolnostima koje su navedene.

#### **X Uračunavanje pritvora**

130. Primjenom odredbe člana 56. stav 1. KZ BiH, optuženim Huseinu Erdiću i Midhatu Traki se u izrečenu kaznu zatvora, uračunato je vrijeme koje su proveli u pritvoru, počev od 18.02.2015 godine pa nadalje.

#### **XI Troškovi postupka**

131. Primjenom člana 188. stav 1. ZKP BiH, Sud je obavezao optužene da snose troškove krivičnog postupka, a čija će visina, u skladu sa članom 186. stav (2) ZKP BiH, biti utvrđena posebnim rješenjem po pribavljanju potrebnih podataka.

**ZAPISNIČAR :**  
**Pravni savjetnik - asistent**  
**Ivana Totić**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**SUDIJA**  
**Biljana Ćuković**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom odjeljenju ovog Suda u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpravka presude.