

Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина



Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босна и Херцеговина

---

**Predmet br.: S1 2 K 018652 15 K**

**Datum: 19.11.2015. godine**  
**30.12.2015. godine**

---

**Pred sudskim vijećem u sastavu: sudija Biljana Ćuković, predsjednik vijeća**  
**sudija Nenad Šeleta, član vijeća**  
**sudija Izo Tankić, član vijeća**

**PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE**  
**protiv**  
**Nedžada Bajraktarevića**

---

**PRESUDA**

---

**Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine: Ismet Šuškić**

**Branilac optuženog: Muhidin Kapo, advokat iz Sarajeva**

## U IME BOSNE I HERCEGOVINE !

Sud BiH, u vijeću sastavljenom od sudija Biljana Ćuković kao predsjednik vijeća, sudije Nenad Šeleda i Izo Tankić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje pravnog savjetnika - asistenta Mersihe Ajanović, u krivičnom predmetu protiv optuženog Nedžada Bajraktarevića, zbog krivičnog djela zbog krivičnog djela Pronevjera u službi iz člana 221. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), odlučujući o optužnici Tužilaštva Bosne i Hercegovine, broj: T20 0 KTK 0009834 14 od 02.04.2015. godine, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa, u prisustvu tužioca Tužilaštva BiH, Ismeta Šuškića, optuženog Nedžada Bajraktarevića i njegovog branioca, Muhidina Kapo, advokata iz Sarajeva, dana 19.11.2015. godine, donio je i javno objavio

### P R E S U D U

**OPTUŽENI:** Nedžad Bajraktarević, zv. „Žuti“, sin Derviša i majke Munire rođ. Ćatić, rođen 25.07.1975. godine u mjestu Dobrače, opština Rogatica, nastanjen u S., u ul. ..., oženjen, otac četvoro mladb. djece, po zanimanju tehničar vuče – mašinovođa, SSS, zaposlen u Centralnoj banci BiH Sarajevo, dobrog imovnog stanja, neosuđivan, po nacionalnosti ....., državljanin ...,

### KRIV JE

**ŠTO JE:** U vremenskom periodu od 31.07.2012. godine pa do 08.12.2014. godine u Sarajevu u instituciji BiH – Centralnoj banci Bosne i Hercegovine, radeći na poslovima samostalnog referenta za gotovinske transakcije u Odjeljenju za trezorske poslove Centralne banke Bosne i Hercegovine - Glavne jedinice Sarajevo, u ulici Mehmeda Spahe br. 3, poslove suključara u Trezoru Centralne banke Glavne jedinice Sarajevo prisvojio novac koji mu je povjeren na radu u službi u ukupnom iznosu od 600.000,00 KM, na način da je iz Trezora Glavne jedinice Sarajevo iznio i prisvojio veće sume novca u apoenu od 200 KM tako što je u trezorske prostorije Glavne jedinice Sarajevo unio ranije pripremljene pogodne predmete od papira, stiropora i najlona kao lažne buntove novca koji po svom obliku i dimenzijama odgovaraju stvarnim buntovima novca u apoenu od 200 KM, te je iste upakovao u pasice koje je ručno parafirao, te postavio na police u Trezoru umjesto buntova stvarnog novca u apoenu od 200 KM, a sve sa ciljem pribavljanja sebi protivpravne imovinke koristi od 600.000,00 KM za koji iznos je oštećena Centralna banka BiH.

**Čime je:** Počinio krivično djelo Pronevjera u službi iz člana 221. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ BiH.

Pa ga Sud, primjenom navedenih propisa, u vezi sa članovima 39., 42. i 48. KZ BiH

### O S U D U J E

#### NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) GODINA

Na osnovu člana 56. KZ BiH optuženom Nedžadom Bajraktareviću se u izrečenu

kaznu zatvora ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 09.12.2014. godine, pa nadalje.

Na osnovu člana 198. stav 2. ZKP BiH optuženi se obavezuje da plati oštećenoj Centralnoj banci Bosne i Hercegovine, iznos od 600.000,00 KM, na ime naknade štete nastale izvršenjem krivičnog djela, a sa ostalim dijelom imovinskopravnog zahtjeva se oštećena upućuje na parnicu.

Odbija se kao neosnovan prijedlog Tužilaštva BiH za oduzimanje pmv. marke „Nissan“ registarskih oznaka K94-0-458 sa potvrdom o registraciji i ključevima i oduzimanje nekretnina i to: kuća u vlasništvu u ul. Viteška do br. 76 opština Novi Grad Sarajevo i vikend kuće u mjestu Dobrače, opština Rogatica, sve od optuženog, te oduzimanje vikend kuće u Miljevini opština Foča, upisana u posjedovni list – prepis broj 27/3 K.O od Enesa Mulahasanovića.

Na osnovu 188. stav 1. ZKP BiH, optuženi se obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka, čiju će visinu Sud odrediti posebnim rješenjem po pribavljanju potrebnih podataka.

## **O b r a z l o ž e n j e**

### **Optužba**

1. Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, optužnicom broj: T20 0 KTK 0009834 14 od 02.04.2015. godine, optužilo je Nedžada Bajraktarevića da je počinio krivično djelo Pronevjera u službi iz člana 221. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ BiH.

2. Optuženi Bajraktarević se dana 15.05.2015. godine, pred sudijom za prethodno saslušanje izjasnio da nije kriv za izvršenje krivičnog djela za koje se optužnicom tereti, nakon čega je spis upućen sudećem vijeću, radi zakazivanja glavnog pretresa.

3. Na glavnom pretresu tužilac je izveo dokaze saslušanjem svjedoka i to: Kemala Kozarića, Sadika Kadrića, Envera Pačuka, Šasudina Bajramovića, Saše Krdžalića, Mirsada Delića, Vahidina Pandžića, Enesa Mulahasanovića, Ismeta Saračevića, Senada Mešića, Taiba Bajraktarevića, Alme Mulahasanović, vještaka mehanoskopske struke, Nijaza Smajića, vještaka grafološke struke Ismeta Katana, te vještaka daktiloskopske struke, Muniba Dedovića.

4. U spis su uloženi materijalni dokazi i to: **T-1** Izvještaj SIPA-e br. 16-04/3-04-1-7437/14-KU-34/14 od 09.12.2014. godine o postojanja osnova sumnje o počinjenom krivičnom djelu i počiniocu protiv Nedžada Bajraktarevića; **T-2** Zapisnik o uviđaju MUP-a Kantona Sarajevo PU Odjeljenje krim policije Odsjek krim policije Centar Sarajevo br. 02/5-1-3.2-636/14 od 08.12.2014. godine; **T-2.a.** Lažni buntovi od stiropora, papira i najlona – tragovi izuzeti prilikom uviđaja MUP Kantona Sarajevo; **T-3** Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen između CB BiH i Nedžada Bajraktarevića broj 101-12-1-493-185/13 od 12.12.2013. godine; **T-4** Raspored CBBiH GJ Sarajevo za osumnjičenog Bajraktarević Nedžada od 31.07.2012. godine br. 309/1-07-1-53/12; br. 309/1-07-1-17/13 od 04.03.2013.; br. 309/1-07-1-18/13 od 04.03.2013., br. 309/1-07-1-19/13 od 01.04.2013. i br. 309/1-07-1-20/13. od 01.04.2013. godine; **T-5-** Zapisnici o primopredaji šifri/ključeva trezora 10201 i 20202 Centralne banke BiH Glavne jedinice Sarajevo, Služba za trezorske poslove brojeva: 309/01-07-1-62/12 od 01.10.2012; br. 309/01-07-1-63/12 od 01.10.2012.; br. 309/01-07-1-64/12 od 01.10.2012.; br. 309/01-07-1-65/12 od 01.10.2012.; br.

309/01-07-1-67/12 od 31. 01.10.2012. ; br. 309/01-07-1-68/12 od 31.10.2012.; br. 309/01-07-1-69/12 od 31.10.2012.; br. 309/01-07-1-70/12 od 30.11.2012.; br. 309/01-07-1-71/12 od 30.11.2012.; br. 309/01-07-1-72/12 od 30.11.2012.; br. 309/01-07-1-73/12 od 30.11.2012.; br. 309/01-07-1-74/12 od 28.12.2012.; br. 309/01-07-1-75/12 od 28.12.2012.; br. 309/01-07-1-3/13 od 21.01.2013.; br. 309/01-07-1-4/13 od 21.01.2013.; br. 309/01-07-1-6/13 od 31.01.2013.; br. 309/01-07-1-9/13 od 31.01.2013.; br. 309/01-07-1-13/13 od 28.02.2013.; br. 309/01-07-1-15/13 od 28.02.2013. godine; **T-6** Uputstvo CB BiH broj: 101-650/10 od 19.04.2010. godine o postupku sa utvrđeni manjkom/viškom gotovog novca sa izmjenama tog uputstva pod br. 122-17-2-2141/14 LJJ od 25.08.2014. godine; **T-7** Uputstvo o načinu rukovanja šiframa/ključevima trezora CBBiH br. 101-652/10 od 19.04.2010. godine; **T-8** Izvještaj CB BiH GJ Sarajevo Odjeljenje za trezorske poslove od 08.12.2014. godine o konstatovanom manjku u Trezoru 1 GJ Sarajevo CB BiH; **T-9** Izvještaj CB BiH Komisije za provjeru utvrđivanje stanja gotovog novca u izdvojenom trezoru CB BiH GJ Sarajevo br. 149-07-5-91/15 od 08.01.2015. godine sa stanjem na dan 08.12.2014. godine; **T-10** Naredba o pretresu Suda BiH broj S1 2 K 017855 14 Krn od 10.12.2014. godine; **T-11** Izvještaj SIPA-e KIO broj: 16-04/3-1/14 od 12.12.2014. godine o realizaciji Naredbe Suda BiH broj S1 2 K 017855 14 Krn od 10.12.2014. godine; **T-12** Zapisnik SIPA-e br. 16-04/3-3/14 od 10.12.2014. godine o pretresanju stana i drugih prostorija i pokretnih stvari (p.m.v marke „Nisan“ reg. Oznake K94-0-458); **T-13** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta SIPA-e broj: 16-04/3-15/14 od 10.12.2014. godine; **T-14** Izvještaj SIPA-e KIO br. 16-04/3-2/14 od 10.12.2014. godine o izvršenom pretresu po naredbi Suda BiH broj: S1 2 K 017855 14 Krn od 10.12.2014. godine; **T-15** Izvještaj SIPA-e broj. 16-04/3-4/14 od 11.12.2014. godine o postupanju po Naredbi za pretres Suda BiH broj S1 2 K 017855 14 Krn od 10.12.2014. godine; **T-16** Zapisnik SIPA-e br. 16-04/3-4/14 od 11.12.2014. godine o pretresanju trezorskih prostorija CB BiH; **T-17** Potvrda SIPA-e br. 16-04/3-16/14 od 11.12.2014. godine o privremenom oduzimanju predmeta (pasice 37 komada); **T-18** Zapisnik Tužilaštva BiH broj T20 0 KTK 0009834 14 od 29.12.2014. godine o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije (37 komada pasica sa parafom); **T-19** Nalaz i mišljenje grafološkog vještačenja MUP-a Kantona Sarajevo, Sektor krim. policije Odjeljenje krim tehnike, forenzike i KDZ Sarajevo br. 02/2.6-04-19-944 od 12.02.2015. godine (37 pasica) - vještak Katana Ismet; **T-20** Mehanoskopsko vještačenje tragova alata MUP-a Kantona Sarajevo, Sektor krim. policije Odjeljenje krim tehnike, forenzike i KDZ Sarajevo br. 02/2.6-04-19-944 od 11.02.2015. godine (2 sporna uzorka spojenih Strapex traka i jedan nesporni koji je napravljen na mašini marke „GD“)– vještak Nijaz Smajić; **T-21** Fotodokumentacija MIUP-a Kantona Sarajevo UP Sektor krim policije Odjeljenje za krim.tehniku forenziku i KDZ Sarajevo br. KU 3292/14 od 08.12.2014. godine ,koja se odnosi na prostorije CB BiH GJ Sarajevo Trezor sa Izvještajem o krim.tehničkoj pretrazi lica mjesta; **T-22** Fotodokumentacija MUP-a Kantona Sarajevo UP Sektor krim policije Odjeljenje za krim.tehniku forenziku i KDZ Sarajevo br. KU 3354/14 od 11.12.2014. godine, koja se odnosi na prostorije CBBiH GJ Sarajevo; **T-23** Fotodokumentacija MUP-a RS-a CJB Istočno Sarajevo PS Rogatica br. 138/14 od 27.01.2015. godine koja se odnosi na pretres kuće vl. Bajraktarević Nedžada u mjestu Dobrače, opština Rogatica, sa krim.tehničkim izvještajem br. 138/14 od 10.12.2014. godine; **T-24** Službeni izvještaj SIPA-e KIO Odsjek za sprečavanje i otkrivanje finansijskog kriminala i korupcije br. P-16-04/3-04-1-814/14 od 19.02.2015. godine koji se odnosi na finansijsku istragu posjedovanja pokretne i nepokretne imovine za osumnjičenog Nedžada Bajraktarevića i njegove bliže srodnike; **T-25** Uvjerenje Opštine Novi Grad Sarajevo br. 04-30-1012/15 SM od 21.01.2015. godine; **T-26** Uvjerenje Opštine Novi Grad Sarajevo. Služba zaurbanizam imovinsko-pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina broj: 04-30-1012/15 od 20.01.2013. godine sa prilogom broj 04-30-1012/15-2 i broj 04-30-1012/15-1 i kopija katastarskog plana PL/KKU Bajraktarević (Rame) Derviš; **T-27** Službena zabilješka kriminalističko istražni odjel Državna agencija za istrage i zaštitu

broj: 16-04/3- 23/15 od 12.02.2015. godine; **T-28** Službena zabilješka kriminalističko istražni odjel Državna agencija za istrage i zaštitu broj: 16-04/3- 24/15 od 12.02.2015. godine; **T-29** Federalni zavod za statistiku broj:05-32-9-83/15 od 29.01.2015.- Obavijest „potrošačka korpa“; **T-30** Centralna banka BiH dopisom br. 123-17-3-90-5/15 od 21.01.2015. godine dostavlja podatke po zahtjevu Ministarstva sigurnosti br. P-16-04/3-04-1-814-31/14 od 14.01.2015. godine Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i drugim ličnim primanjima za Bajraktarević Nedžada; **T-31** UniCredit Bank- Izvod računa za period 01.01.2012. do 31.12.2012. godine; UniCredit Bank- Izvod računa za period 01.01.2013. do 31.12.2013. godine; UniCredit Bank- Izvod računa za period 01.01.2014. do 31.12.2014. godine; **T-32** Volksbank BiH -Analitička kartica po komintetnu za period od 02.01.2012. do 05.10.2012. godine; **T-33** SPARKASSE Bank DD - Analitička kartica po komintetnu za perido 01.01.2012. do 31.12.2012. godine; **T-33 a** SPARKASSE Bank DD - Analitička kartica po komintetnu za perido 01.01.2013. do 31.12.2013. godine; **T-33 b** SPARKASSE Bank DD - Analitička kartica po komintetnu za perido 01.01.2014. do 31.12.2014. godine; **T-33 c** SPARKASSE Bank DD - Analitička kartica po komintetnu za perido 01.01.2012. do 31.12.2012. godine; **T-33 d** SPARKASSE Bank DD - Analitička kartica po komintetnu za perido 01.01.2013. do 31.12.2013. godine; **T-33 e** SPARKASSE Bank DD - Analitička kartica po komintetnu za perido 01.01.2014. do 31.12.2014. godine; **T-34** Centralna banka BiH Odjeljenje za računovodstvo i finansije dana 03.04.2014. godine dostavlja – Potvrda o prosjeku isplaćenih neto plata i ukupnim mjesečnim obustavama po osnovu kredita za period 01.2014 do 03.2014. za Bajraktarević Nedžada; **T-35** Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu broj:16-04/3-30/15 od 18.02.2015- Službena zabilješka sa priložima; **T-36** Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu broj:16-16/2-26/15 od 26.01.2015. godine-Službena zabilješka; **T-37** Kanton Sarajevo, MUP Uprava admiistracije i podrške Pov. 03/2-1-1/15 od 20.01.2015. godine – Bajraktarević Nedžad i dr. - Provjera i dokumentacija za m/v sa priložima; **T-38** BiH, PIO, Kantonalna administrativna služba Sarajevo br. FZ 12/2-35-11-42/15 od 22.01.2015. Uvjerenje za Bajraktarević Munira; **T-39** Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu broj:16-04/3-04-1-814-100/14 od 20.03.2015. godine-Dopuna podataka za Bajraktarević Nedžada sa priložima; **T-40** RS-Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, područna jedinica Rogatica br. 21.37/052-9/15 od 22.01.2015. – Dostava podataka i dokumentacije za Bajraktarević Nedžada sa priložima; **T-41** RS-Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, područna jedinica Foča br. 21.41/952.1.25/15 od 17.01.2015. godine – Dostava podataka i dokumentacije za Bajraktarević Nedžada sa priložima; **T-42** RS-Odjeljenje za prostorno uređenje, stambeno-komunalne poslove br. 06-36-9/15 od 22.01.2015. godine – Dostava podataka i dokumentacije za Bajraktarević Nedžada sa priložima; **T-43** Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu broj:16-16/2-24/15 od 22.01.2015. godine – Službena zabilješka sačinjena na okolnosti vršenja provjera po aktu KIO br. P-16-04/3-04-1-1-814/14 od 16.01.2015. godine koje se odnose na prikupljanje dokaza za provođenje finansijske istrage; **T-44** Zapisnik Tužilaštava BiH br. T 20 KTK 0009834 14 od 10.12.2014. godine o ispitivanju osumnjičenog Nedžada Bajraktarevića, Zapisnik Tužilaštava BiH br. T 20 KTK 0009834 14 od 20.01.2015. godine o ispitivanju osumnjičenog Nedžada Bajraktarevića, Zapisnik SIPA-e br.:16-04/3-222/14 od 09.12.2014. godine o ispitivanju osumnjičenog Nedžada Bajraktarevića; **T-45** Zapisnik Tužilaštava br. T 20 KTK 0009834 14 od 25.03.2015. godine o saslušanju svjedoka Krdžalić Saše; **T-46** Zapisnik Tužilaštava br. T 20 KTK 0009834 14 od 01.04.2015. godine o saslušanju svjedoka Mulahasanović Enesa; **T-47** Zapisnik SIPA-e broj:16-04/3-38/15 od 10.02.2015. godine o saslušanju svjedoka Saračević Ismeta; **T-48** Zapisnik SIPA-e broj:16-04/3-230/14 od 09.12.2015. godine o saslušanju svjedoka Mešić Senada;

5. U spis su kao dodatni dokaz Tužilaštva BiH uloženi: **T-50** - Naredba Tužilaštva BiH,

broj: T20 0 KTK 000 9834 14 od 21.01.2015 godine, sa prilogom: Nalaz i mišljenje MUP-a KS od 11.02.2015 godine za daktiloskopsko i grafološko vještačenje; **T-51** – Zapisnik o saslušanju svjedoka Alme Mulahasanović, dat u SIPA, broj: 16-04/3-236/14 od 10.12.2014 godine; **T-52**– Rješenje CB BiH, broj: 121-17-7-2407-2/14 od 14.10.2014 godine o imenovanju komisije za provjeru i utvrđivanje stanja vrijednosti u trezorima banke; **T-53** – Izvještaj CB BiH o utvrđenom stanju vrijednosti KM i EUR u izdvojenom trezoru CB BiH glavne jedinice Sarajevo.

6. Tužilac je u toku postupka odustao od izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka Sanela Berbića, Šabana Gazija i Rašide Gazija, te od ulaganja materijalnih dokaza, odnosno zapisnika o saslušanju svjedoka označenih u optužnici pod brojevima: T-45; T-46; T-47; T-48; T-50; T-53; T-55; T-56 i T-57.

7. U završnoj riječi tužilac je izveo analizu iskaza saslušanih svjedoka i vještaka, uloženi materijalnih dokaza, kao i dokaza odbrane optuženog, nakon čega je zaključio da je optužba u cijelosti dokazala krivicu optuženog za djelo koje mu je optužnicom stavljeno na teret. Predložio je da se optuženi oglasi krivim i da ga Sud osudi na kaznu zatvora u rasponu od najmanje 10-15 godina, imajući u vidu težinu počinjenog krivičnog djela, kao i okolnost pod kojima je isto učinjeno.

### **Obrana**

8. Obrana optuženog Nedžada Bajraktarevića izvela je dokaz saslušanjem svjedoka Dragana Mišanovića i Nihada Bajraktarevića, na okolnost da li je ikada primijetio da je neko eventualno ukrao novac u Centralnoj banci BiH, odnosno na okolnosti da je optuženi od istog posuđivao novac i vraćao mu, a koji novac je koristio za kupovinu roba – voća i tekstila od dobavljača iz Turske, te saslušanjem vještaka medicinske struke, neuropsihijatra Prof. dr. Alme Bravo-Mehmedbašić.

9. Na prijedlog odbrane optuženog, u spis su uloženi sljedeći materijalni dokazi: Nalaz i mišljenje vještaka dr. Alme Bravo Mehmedbašić od 23.09.2015 godine (dokaz O-1); Ugovor o kreditu broj: 41368/13 na ime Alme Mulahasanović (zajednički dokaz odbrane optuženog O-2 i Enesa Mulahasanović, zainteresovanog lica u postupku); Set dokaza koji se odnose na vlasništvo na nekretninama upisanih na ime Nedžada Bajraktarevića i to: Rješenje o nasljeđivanju od 11.12.2012. godine; Stručni nalaz i mišljenje vještaka Kenana Softića od 05.03.2009. godine, sa prilogima; Rješenje o izvršenju - Poduložak opštine Novi Grad od 03.11.2006. godine – stan od 55 m<sup>2</sup>; Uvjerjenje – odjava od 17.12.2008. godine na ime Munira Bajraktarević i Derviš Bajraktarević; Uvjerjenje MUP KS o promjeni adrese umrlog Derviša Bajraktarevića od 30.04.2009. godine; Rješenje Opštine Novi Grad od 07.06.2010. godine – postupak legalizacije izgrađenog objekta; ZK Uložak 8851 – Ko Donji Butmir, datum nečitak, vlasništvo nekretnine; Kopija Katastarskog plana br. 38, na ime Derviš Bajraktarević vlasnik nekretnine; Odluka CB BiH o dodjeli kredita u iznosu od 50.000,00 KM od 31.03.2006. godine; Ugovor o kreditu zaključen 27.04.2006. godine između CB BiH i Nedžada Bajraktarevića, iznos kredita 50.000,00 KM; Novinski članak iz Dnevnog Avaza – vijesti o dobijanju nagradne igre OMV pumpe na ime Nedžada Bajraktarević; 14 Fotografija od 30.08.2009. godine (dokaz O-3); Set dokaza koji se odnose na izvještaj o vanrednom popisu, te zapisnike Centralne banke BiH o stanju u trezoru za 2012., 2013. i 2014. godinu (dokaz O-4); Eksterni Hard disk koji sadrži snimke video nadzora CB BiH (dokaz O-5); Izvještaj sačinjen od strane Ureda glavnog internog revizora od 28.09.2014. godine (dokaz O-6).

10. Branilac optuženog, advokat Muhidin Kapo, u završnoj riječi analizirao je dokaze Tužilaštva i odbrane, te naveo da optužba nije dokazala, van razumne sumnje, da je

optuženi Bajraktarević počinio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret. Naveo je da je tužilac provođenjem svojih dokaza pokušao dokazati na koji način je navodno optuženi potrošio novac u iznosu od 600.000,00 KM, pokušavajući da isti dovede u vezu sa gradnjom njegove porodične kuće, kupovinom automobila, zatim da se optuženi rasipao novcem, na način da je rodbini i prijateljima plaćao ljetovanja, ali da iz provedenih dokaza proizilazi suprotno, te da je optuženi bio tih, miran i skroman čovjek, porodičan, te da se nije razmetao novcem. Predložio je da Sud donese oslobađajuću presudu, kao i da se njegovom branjeniku ukine pritvor.

11. Optuženi Nedžad Bajraktarević saglasio se sa navodima branioca.

12. Enes Mulahasanović, zainteresovano lice u konkretnom krivičnom postupku, izveo je dokaz saslušanjem svjedoka Avde Mulahasanovića, te su u spis uloženi sljedeći materijalni dokazi: Isplatna lista na ime Safeta Mulahasanović od 11.11.2013. godine i Izvod iz matične knjige vjenčanih, Kanton Sarajevo, opština Novo Sarajevo, broj: 435 (dokaz Z-1); Fotodokumentacija vikend objekta u Miljevini, opština Foča – 3 fotografije (dokaz Z-2).

13. U završnoj riječi zainteresovano lice, Enes Mulahasanović, naveo je da se u konkretnom predmetu našao ni kriv ni dužan. Naveo je da je tužilac optužnicom predložio oduzimanje njegove imovine, ali da u toku postupka nije dokazano da je ista predmet izvršenja krivičnog djela, niti je tužilac iznio bilo kakve dokaze da je znao ili mogao znati odakle novac potiče, odnosno da potiče iz izvršenja krivičnog djela. Dodao je na kraju da se predmeti nastali krivičnim djelom mogu oduzeti od trećeg lica samo ako je to treće lice znalo za to, ističući da je tužilac morao dokazati da je on to znao, te da je sasvim jasno da tvrdnja tužioca da je njegova vikendica u Miljevini izgrađena od sredstava nastalih izvršenjem navodnog krivičnog djela, čista špekulacija od strane Tužilaštva.

### **Nalazi i obrazloženja suda**

14. Rukovodeći se prvenstveno principom slobodne ocjene dokaza, zagarantovanim odredbom člana 15. ZKP BiH, Sud je cijeli postupak vodio sa ciljem da osigura da niko nevin ne bude osuđen, a da se učiniocu krivičnog djela izrekne krivičnopravna sankcija pod uslovima propisanim KZ BiH i u zakonom propisanom postupku (član 2. stav 1. ZKP BiH). U tom smislu, Sud je izvedene dokaze u ovom predmetu cijenio u skladu sa osnovnim načelima ZKP BiH i Evropske Konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (EKLJP), nalazeći da nije prihvatljivo odlučivati na štetu optuženog, ako nema jasnih činjenica i dokaza protiv njega, što je u duhu pravnih načela *praesumptio innocentiae* i *in dubio pro reo*, te visokih zahtjeva dokaznog standarda, odnosno ispunjavanja zahtjeva u odnosu na najviši stepen vjerovatnosti postojanja bitnih činjenica za oglašavanje optuženog krivcem, a što je od suštinske važnosti za pravilno i zakonito presuđenje.

15. U skladu sa principom slobodne ocjene dokaza, u toku glavnog pretresa relevantne činjenice mogu se utvrđivati neposrednim i posrednim dokazima, odnosno indicijama. Neposredni dokazi su oni dokazi koji neposredno utvrđuju spornu činjenicu. Posrednim dokazima se istinitost sporne činjenice utvrđuje putem drugih činjenica. Sud je određene relevantne činjenice iz optužnice utvrdilo na osnovu posrednih dokaza – indicija. U ovom predmetu postoji mnoštvo dokaza koji upućuju na određene okolnosti, i koje uzete zajedno upućuju na postojanje konkretnih činjenica. Zaključak koji se izvodi na osnovu takvih dokaza mora biti jedini mogući razuman zaključak. U sudskoj praksi utvrđeno je pravilo dokazivanja putem indicija, na način da<sup>7</sup> indicije moraju djelovati kao čvrsti zatvoreni

krug, koji dozvoljava samo jedan opravdan zaključak u odnosu na relevantnu činjenicu, te da objektivno isključuje mogućnost bilo kakvog drugog zaključka u odnosu na istu činjenicu. Prateći ovaj stav, uzima se da osnov za osuđujuću presudu može predstavljati samo takav niz činjenica utvrđenih na osnovu posrednih dokaza koje su nesumnjivo utvrđene i međusobno logički i čvrsto povezane, tako da predstavljaju zatvoreni krug i sa punom sigurnošću upućuju na jedini mogući zaključak – da je upravo optuženi počinio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret i da se izvedenim dokazima isključuje svaka druga mogućnost.<sup>1</sup> Ustavni sud BiH zauzeo je stav da utvrđivanje činjenica putem indicija nije u suprotnosti sa načelom pravičnosti suđenja predviđenim članom 6. stav 1. EKLJP.<sup>2</sup>

16. Na kraju, Sud je dužan razmatrati i ocjenjivati dokaze koji idu u korist optuženog sa jednakom pažnjom kao i dokaze koji terete optuženog (član 14. ZKP BiH). U skladu sa navedenim načelima, te principom slobodne ocjene dokaza, Sud je pažljivo razmotrio sve dokaze koje su na glavnom pretresu izveli, kako optužba tako i odbrana. Prilikom ocjene iskaza svjedoka koji su svjedočili u ovom postupku, Sud je cijenio njihovo držanje i ponašanje tokom davanja iskaza, ispitao konzistentnost njihovih iskaza datih u sudnici, uporedio činjenice o kojima je određeni svjedok svjedočio sa činjenicama koje su utvrđene od strane drugih svjedoka, te činjenicama utvrđenim materijalnim dokazima, a sve kako bi se utvrdilo da li su potkrijepljeni ili osporeni drugim dokazima u ovom predmetu. Treba istaći da su u ovom predmetu uloženi i određeni materijalni dokazi, te je Sud ispitao svaki uloženi dokaz kako bi odlučio o njihovoj pouzdanosti i dokaznoj vrijednosti.

### **Procesne odluke Suda**

17. Sud je na pretresu održanom dana 30.07.2015. godine, a imajući u vidu odredbu člana 14. stav 1. ZKP BiH (jednakost u postupanju), donio odluku kojom se odlaže saslušanje svjedoka Sanela Berbića u svojstvu svjedoka, s obzirom da isti nije saslušan u istrazi. Na pretresu održanom dana 03.09.2015. godine, tužilac je odustao od saslušanja navedenog svjedoka.

18. Na pretresu održanom dana 13.08.2015. godine, Sud je donio odluku da se pozvani svjedoci Senad Mešić, Taib Bajraktarević i Ismet Saračević neće saslušavati u svojstvu svjedoka, s obzirom da nisu ispunjeni uslovi u smislu pristupa svjedoka-zainteresovanog lica, Enesa Mulahasanovića, a koji je u skladu sa članom 393. stav 3. ZKP BiH, ovlašten da u vezi sa utvrđivanjem imovinske koristi predlaže dokaze i da, po dopuštenju sudije, odnosno predsjednika vijeća, postavlja pitanja optuženom, svjedocima i vještacima.

19. Svjedok Enes Mulahasanović se dana 30.07.2015. godine, nakon završenog svjedočenja, obratio Sudu sa zahtjevom da se u skladu sa članom 393. ZKP BiH, predmet vrati u početno stanje, kako bi on kao zainteresovano lice mogao izvoditi svoje dokaze, s obzirom da je tokom postupka protiv optuženog Bajraktarevića, Sud donio rješenje o privremenoj mjeri zabrane otuđenja i raspolaganja imovinom nad objektom-vikendicom koja je u njegovom vlasništvu. Na pretresu održanom dana 03.09.2015. godine, Sud je obavijestio zainteresovano lice u postupku, Enesa Mulahasanovića da se svjedoci i vještaci koji su saslušani prije nego što se on uključio u predmet u svojstvu zainteresovanog lica neće ponovo pozivati pred Sud, iz razloga što se njihovi iskazi ne odnose na izgradnju vikend objekta u Miljevini.

---

<sup>1</sup> Komentar Zakona o krivičnom postupku BiH, Vijeće Evrope i Evropska komisija 2005., član 281., str. 716.

<sup>2</sup> AP 5/05 (Ustavni sud BiH), 2006., paragraf 31.

### **(Ne) prihvatanje dokaznih prijedloga optužbe i odbrane**

20. Sud je prihvatio prijedlog Tužilaštva BiH da se u svojstvu svjedoka sasluša Alma Mulahasanović, na okolnosti izgradnje vikend objekta u Miljevini, vještak daktiloskopske struke Munib Dedović, te da se u spis ulože materijalni dokazi: Naredba Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTK 000 9834 14 od 21.01.2015 godine, sa prilogom: Nalaz i mišljenje MUP-a KS od 11.02.2015 godine za daktiloskopsko i grafološko vještačenje; Zapisnik o saslušanju svjedoka Alme Mulahasanović, dat u SIPA, broj: 16-04/3-236/14 od 10.12.2014 godine; Rješenje CB BiH, broj: 121-17-7-2407-2/14 od 14.10.2014 godine o imenovanju komisije za provjeru i utvrđivanje stanja vrijednosti u trezorima banke; Izvještaj CB BiH o utvrđenom stanju vrijednosti KM i EUR u izdvojenom trezoru CB BiH glavne jedinice Sarajevo (kao dodatni dokazi Tužilaštva).

21. Sud je prihvatio i prijedlog Tužilaštva da se u svojstvu svjedoka sasluša punomoćnik oštećene Centralne banke BiH, advokat Zlatko Ibrišimović, koji je na glavnom pretresu u skladu sa članom 195. ZKP BiH, postavio imovinskopravni zahtjev za naknadu štete prema optuženom, u iznosu od 600.000,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od 08.12.2014. godine, pa sve do isplate, te zatražio njegovo krivično gonjenje.

22. Sud je prihvatio prijedlog odbrane optuženog da se u svojstvu svjedoka saslušaju Dragan Mišanović i Nihad Bajraktarević, zatim da se obavi vještačenje optuženog po vještaku neuropsihijatru, na okolnosti da li je u vrijeme izvršenja djela bio sposoban da shvati značaj djela i da upravlja svojim postupcima, te da se u spis ulože sljedeći materijalni dokazi: Nalaz i mišljenje vještaka dr. Alme Bravo Mehmedbašić od 23.09.2015 godine; Ugovor o kreditu broj: 41368/13 na ime Alma Mulahasanović (zajednički dokaz Tužilaštva i zainteresovanog lica Enesa Mulahasanović); Set dokaza koji se odnose na vlasništvo na nekretninama upisanih na ime Nedžada Bajraktarevića i to: Rješenje o nasljeđivanju od 11.12.2012. godine; Stručni nalaz i mišljenje vještaka Kenana Softića od 05.03.2009. godine, sa priložima; Rješenje o izvršenju- Poduložak opštine Novi Grad od 03.11.2006. godine – stan od 55 m<sup>2</sup>; Uvjerenje – odjava od 17.12.2008. godine na ime Munira Bajraktarević i Derviš Bajraktarević; Uvjerenje MUP KS o promjeni adrese umrlog Derviša Bajraktarevića od 30.04.2009. godine; Rješenje opštine Novi Grad od 07.06.2010. godine – postupak legalizacije izgrađenog objekta; ZK Uložak 8851 – Ko Donji Butmir, datum nečitak, vlasništvo nekretnine; Kopija Katastarskog plana br. 38, na ime Derviš Bajraktarević vlasnik nekretnine; Odluka CB BiH o dodjeli kredita u iznosu od 50.000,00 KM od 31.03.2006. godine; Ugovor o kreditu zaključen 27.04.2006. godine između CB BiH i Nedžada Bajraktarevića, iznos kredita 50.000,00 KM; Novinski članak iz Dnevnog Avaza – vijesti o dobijanju nagradne igre OMV pumpe na ime Nedžada Bajraktarević; 14 Fotografija od 30.08.2009. godine; Set dokaza koji se odnose na izvještaj o vanrednom popisu, te zapisnike Centralne banke BiH o stanju u trezoru za 2012., 2013. i 2014. godinu; Eksterni Hard disk koji sadrži snimke video nadzora CB BiH; Izvještaj sačinjen od strane Ureda glavnog internog revizora od 28.09.2014. godine.

23. Sud nije prihvatio prijedlog odbrane optuženog da se pročita i u spis uloži zapisnik o saslušanju svjedoka Razije Čelik (sestra optuženog). Naime, odbrana optuženog predložila je ulaganje navedenog zapisnika u spis, pojašnjavajući da sestra optuženog živi u Švicarskoj, da je ne namjeravaju pozivati kao svjedoka na glavni pretres, jer je ne žele maltretirati, te ostavljaju na ocjenu Sudu hoće li prihvatiti navedeni dokaz. S obzirom na zakonsku odredbu člana 273. stav 2. ZKP BiH, da se zapisnici o iskazima datim u istrazi mogu, po odluci sudije odnosno vijeća pročitati i koristiti kao dokaz na glavnom pretresu samo u slučaju ako su ispitane osobe umrle, duševno oboljele, ili se ne mogu pronaći, ili je njihov dolazak pred Sud nemoguć, ili je znatno otežan iz važnih uzroka, Sud je odbio navedeni prijedlog odbrane optuženog, cijeneći da nisu ispunjeni zakonski uslovi iz člana

273. ZKP BiH.

24. Sud je prihvatio prijedlog zainteresovanog lica, Enesa Mulahasanović da se u svojstvu svjedoka sasluša Avdo Mulahasanović, te da se u spis ulože sljedeći materijalni dokazi: Isplatna lista na ime Safeta Mulahasanović od 11.11.2013. godine i Izvod iz matične knjige vjenčanih, Kanton Sarajevo, opština Novo Sarajevo, broj: 435; Fotodokumentacija vikend objekta u Miljevini, opština Foča – 3 fotografije. Enes Mulahasanović predložio je kao dokaz i Ugovor o kreditu na ime Alma Mulahasanović, ali kako je navedeni dokaz uložen u spis od strane odbrane optuženog, Sud je isti prihvatio kao zajednički dokaz odbrane i zainteresovanog lica, a sve u cilju bezpotrebnog opterećavanja spisa.

25. Sud je odbio prijedlog zainteresovanog lica Enesa Mulahasanović za saslušanje optuženog u svojstvu svjedoka imajući u vidu da isti nije ovlašten da predlaže optuženog kao svjedoka, odnosno da to pravo pripada samo odbrani optuženog.

#### **Probijanje roka od 30 dana**

26. U toku glavnog pretresa, došlo je do odgađanja pretresa u trajanju dužem od trideset dana (između ročišta održanih 30.07.2015. – 03.09.2015. godine). Članom 251. stav 2. ZKP BiH, propisano je da glavni pretres mora ponovno početi, ako je odgađanje trajalo duže od trideset dana. Međutim, istom je odredbom propisano i da uz saglasnost stranaka i branilaca, vijeće može odlučiti da se svjedoci i vještaci ne saslušavaju ponovo, nego da se koriste ranije dati iskazi. U konkretnom slučaju, nakon probijanja roka od trideset dana, stranke i branioci su dali saglasnost da se glavni pretres nastavi bez ponovnog čitanja optužnice, te da se saslušani svjedoci i vještaci ne pozivaju ponovo, već da se koriste ranije date iskazi.

#### **Prigovori zakonitosti i relevantnosti dokaza**

27. Branilac optuženog istakao je prigovor zakonitosti na Zapisnik Tužilaštva BiH broj T20 0 KTK 0009834 14 od 29.12.2014. godine o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije (37 komada pasica sa parafom), dokaz T-18, ističući da otvaranju predmeta nisu prisustvovali ni tada osumnjičeni Bajraktarević ni njegov branilac, što je protivno odredbi člana 71. ZKP BiH,.

28. Odredbom člana 71. stav 1. i 2. ZKP BiH, propisano je da otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije vrši tužitelj, te da je njegova dužnost da o tom postupku (otvaranju i pregledu) obavijesti fizičku ili pravnu osobu od koje je predmet oduzet, sudiju za prethodni postupak i branioca. Odsustvo navedenih osoba ne sprječava tužitelja da izvrši otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, ali će u zapisniku o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije tužitelj naznačiti osobe koje su, u skladu dužnosti obavještavanja iz člana 71. stav 2. ZKP BiH, prisustvovali ovoj radnji, odnosno njihovo odsustvovanje, uz napomenu da su navedene osobe uredno obaviještene.

29. Uvidom u dokaz T-18 - Zapisnik Tužilaštva BiH broj T20 0 KTK 0009834 14 od 29.12.2014. godine o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, Izvještaj SIPA-e broj. 16-04/3-4/14 od 11.12.2014. godine o postupanju po Naredbi za pretres Suda BiH broj S1 2 K 017855 14 Krn od 10.12.2014. godine (T-15), Zapisnik SIPA-e br. 16-04/3-4/14 od 11.12.2014. godine o pretresanju trezorskih prostorija CB BiH (T-16), te Potvrdu SIPA-e br. 16-04/3-16/14 od 11.12.2014. godine o privremenom oduzimanju predmeta (pasice 37 komada) (T-17), Sud je utvrdio da su predmet pretresanja bile trezorske prostorije Centralne banke BiH, da je tokom pretresa bio prisutan Kemal

Kozarić, kao ovlašteno lice-direktor Centralne banke BiH, koji je potpisao potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta. Nadalje, uvidom u zapisnik Tužilaštva BiH o privremenom otvaranju predmeta od 29.12.2014. godine, Sud je utvrdio da je na zapisniku konstatovano da je o otvaranju i pregledu dokumentacije obaviješten sudija za prethodni postupak i Kemal Kozarić, kao direktor banke, odnosno lice od kojeg su predmeti tokom pretresa oduzeti, ali da isti nisu pristupili. Dakle, iz naprijed navedenog proizilazi da je otvaranje privremeno oduzetih predmeta obavljeno u skladu sa članom 71. stav1. i 2. ZKP BiH, te je prigovor branioca optuženog odbijen kao neosnovan.

30. Odbrana optuženog istakla je prigovor zakonitosti i na zapisnik o ispitivanju osumnjičenog, navodeći da se radi o izjavama datim u istražnom postupku koje je, tada osumnjičeni Bajraktarević, dao bez prisustva branioca, kako u SIPA-I tako i u Tužilaštvu BiH. U članu 78. stav 2. tačka c) ZKP BiH, se navodi da će se osumnjičeni poučiti da se može izjasniti o djelu koje mu se stavlja na teret i iznijeti sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist i ako to učini u prisustvu branioca, da je takav iskaz dopušten kao dokaz na glavnom pretresu i da bez njegove saglasnosti može biti pročitani i korišten na glavnom pretresu. Međutim, kako to proizilazi iz uloženi zapisnika, tada osumnjičeni Bajraktarević u vrijeme davanja predmetnih izjava nije imao branioca. Tumačenjem odredbe člana 78. stav 2. tačka c) ZKP BiH, prisustvo branioca prilikom izjašnjenja osumnjičenog o djelu koje mu se stavlja na teret i pouke o mogućnosti korištenja takvog dokaza, ako je data u prisustvu branioca je sine qua non zakonitosti takvog ispitivanja, a konsekventno i dopuštenosti takvog zapisnika kao dokaza na glavnom pretresu.

31. Ako se ova manjkavost zapisnika o ispitivanju osumnjičenog (neprisustvo branioca ispitivanju osumnjičenog i pouka o mogućnosti upotrebe dokaza, a shodno obavezi propisanoj u tački c) stava 2. člana 78. ZKP BiH), dovede u vezu sa odredbom člana 78. stav 6. ZKP BiH koja propisuje da, ukoliko je postupljeno protivno odredbama člana 78. ZKP BiH, na iskazu osumnjičenog se ne može zasnivati sudska odluka, proizilazi jedini mogući zaključak, a to je da se presuda ne može zasnivati na iskazu osumnjičenog Bajraktarevića, s obzirom da je izjave mogao dati samo u prisustvu branioca i samo u tom slučaju je takva izjava mogla biti dokaz u postupku, bez obzira što se u konkretnom slučaju ne radi o obaveznoj odbrani.

32. Tužilac je uložio prigovor relevantnosti na dokaze odbrane i to: Ugovor o kreditu broj: 41368/13 na ime Alme Mulahasanović (dokaz O-2), te Stručni nalaz i mišljenje vještaka Kenana Softića od 05.03.2009. godine, sa priložima; Uvjerenje – odjava od 17.12.2008. godine na ime Munira Bajraktarević i Derviš Bajraktarević; Novinski članak iz Dnevnog Avaza – vijesti o dobijanju nagradne igre OMV pumpe na ime Nedžada Bajraktarevića; 14 Fotografija od 30.08.2009. godine (dijelovi seta dokaza O-3), ističući kako se navedenim dokazima ništa ne dokazuje, a što je u vezi sa predmetom optuženja, te kako se iz uloženi novinskog članka ne vidi iz koje je godine i koji je datum u pitanju kada je optuženi dobio pmv. marke "Golf".

33. Sud je izvršio uvid u navedene dokaze odbrane i zaključio da, iako uloženi dokazi nisu od bitnog značaja za donošenje odluke Suda, iste je prihvatio, a prigovor tužioca odbio kao neosnovan.

### **Izmjena u činjeničnom opisu optužnice**

34. U činjeničnom opisu optužnice napravljene su određene izmjene, na način da je u prvom redu, umjesto riječi od mjeseca oktobra 2012. godine...navedeno „od

31.07.2012. godine“, te je umjesto riječi (u šestom redu činjeničnog opisa) i to u tri navrata po 200.000,00 KM...navedeno „u ukupnom iznosu“, a sve kako bi izreka presude odgovarala utvrđenom činjeničnom stanju, pri čemu je Sud postupao vođen ograničenjima u smislu poštivanja objektivnog identiteta optužbe, u skladu sa članom 280. ZKP BiH. Preciziranjem predmetne optužnice na navedeni način, Sud nije povrijedio ni subjektivni ni objektivni identitet iste, niti je time prekoračio prvobitno optuženje, s obzirom da su urađene izmjene rezultat utvrđenog činjeničnog stanja.

### **Relevantno materijalno pravo**

35. Krivično djelo Pronevjera u službi iz člana 221. KZ BiH glasi: (1) Ko s ciljem da sebi ili drugom pribavi protupravnu imovinsku korist prisvoji novac, vrijednosne papire ili druge pokretne stvari koje su mu povjerene u službi ili uopće na položaju u institucijama Bosne i Hercegovine, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi 10.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.

(3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi 50.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora najmanje tri godine.

### **Dokazi i ocjena dokaza**

36. Imajući u vidu naprijed navedena opšta obilježja predmetnog krivičnog djela, Sud je ocjenom svih izvedenih dokaza pojedinačno, te dovodeći ih u međusobnu vezu, sa sigurnošću utvrdio da je optuženi počinio krivičnopravne radnje opisane u izreci presude, koje predstavljaju krivično djelo Pronevjera u službi iz člana 221. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ BiH.

### **Nesporne činjenice**

37. Prije svega, nesporno je utvrđeno svojstvo optuženog kao službene osobe u institucijama BiH u vrijeme izvršenja inkriminisanog krivičnog djela, a imajući u vidu definiciju službene osobe, datu kroz odredbu člana 1. tačka 3. KZ BiH. Naime, Sud nalazi da je optuženi u kritičnom periodu radio na radnom mjestu samostalni referent za gotovinske transakcije u Odjeljenju za trezorske poslove Centralne banke BiH - Glavne jedinice Sarajevo, a što je utvrđeno uvidom u ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 12.02.2013. godine. (dokaz T-3). Nadalje, Sud je utvrdio da je optuženi u okviru navedene pozicije obavljao i poslove suklučara u Trezoru Centralne banke BiH od 31.07.2012. godine, za koje poslove je dobijao novčanu naknadu, a što proizilazi iz rasporeda o rukovanju šiframa/ključevima od trezora Centralne banke BiH broj 2/12 od 31.07.2012. godine (dokaz T-4), zatim Zapisnika o primopredaji šifri/ključeva trezora 10201 od 01.10.2012. godine (dokaz T-5) i Uputstva o načinu rukovanja šiframa/ključevima trezora CBBIH br. 101-652/10 od 19.04.2010. godine (dokaz T-7), te akta Centralne banke BiH br. 123-17-3-90-5/15 od 21.01.2015. godine, kojim dostavlja podatke po zahjevu Ministarstva sigurnosti br. P-16-04/3-04-1-814-31/14 od 14.01.2015. godine - Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i drugim ličnim primanjima za Nedžada Bajraktarevića (dokaz T-30). Ove činjenice potvrdili su saslušani svjedoci Kemal Kozarić, Sadik Kadrić, Enver Pačuka, Saša Krdžalić, Mirsad Delić i Šasudin Bajramović. Dakle, kao nesporno je utvrđeno da je optuženi kritičnog perioda imao svojstvo službene osobe u institucijama BiH, a koje je svojstvo potrebno utvrditi, budući da je predmetno krivično djelo određeno svojstvom počinioca (*delicta propria*).

38. Takođe, radi utvrđivanja da li je izvršeno krivično djelo Pronevjera u službi iz člana

221. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, bilo je potrebno utvrditi da li je predmetni novac bio povjeren službenom licu da sa njim obavlja službene radnje. U tom smislu Sud je pri utvrđivanju navedene činjenice pošao od materijalnih dokaza optužbe T-3 - ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 12.02.2013. godine i rasporeda o rukovanju šiframa/ključevima od trezora Centralne banke BiH broj 2/12 od 31.07.2012. godine (dokaz T-4), te Izvještaja Centralne banke BiH od 08.12.2014. godine, kojeg su sačinili suklučari Saša Krdžalić, Šasudin Bajramović i Mirsad Delić (dokaz T-8), iz kojih je nesporno utvrdio da je optuženom koji je obavljao poslove samostalnog referenta za gotovinske transakcije u Odjeljenju za trezorske poslove i poslove suklučara bio povjeren novac na rukovanje u vezi sa njegovim radom.

39. Sud je potvrdu navedenog našao i u iskazima svjedoka Saše Krdžalića, Mirsada Delića i Šasudina Bajramovića, suklučara, koji su u saglasnim izjavama potvrdili da prilikom ulaska trojice suklučara u trezor, novac (kovanice i papirni) koji su unosili u trezor, razvrstavali i slagali na odgovarajuće police i da je brojanje novca bio njihov redovan radni zadatak. I svjedok Kemal Kozarić je naveo da mu je poznato da je optuženi raspoređen na mjesto trezorskog poslovanja tj. blagajnika. Pojasnio je da je raspored poslova takav da svi koji rade na poslovima u trezoru, kao dodatni zadatak rade poslove suklučara. Objasnio je da je suklučarstvo postavljeno po principu da postoje tri brave, ljudi su raspoređeni u timove po tri čovjeka i tako ulaze u trezor, te svaki od pojedinaca u timu ima svoju šifru za jednu bravu, nikad ne mogu pojedinačno ništa uraditi, zajedno sva trojica ulaze u trezor, odnosno trezorsku ćeliju i uzimaju novac. Naveo je da su suklučari za ovaj posao imali posebnu mjesečnu naknadu, pored plate i svoje zamjenike za vrijeme bolovanja i godišnjih odmora. Svjedok Sadik Kadrić je potvrdio navode svjedoka Kozarića, pojasnivši da pozicija suklučara ne postoji kao zasebna pozicija, da su to zadaci koji su se davali blagajnicima koji su radili u trezoru za posebnu naknadu. Naveo je da je tada bilo šest suklučara, po trojica u smjenama, da su u trezor mogla ući samo trojica suklučara, tako što jedan otključa šifru A, drugi šifru B, a treći otključava rešetku, da svako ima svoju šifru i međusobno ne znaju šifre. Objasnio je da su planirane procedure takve da se na kraju dana prekontrolirše trezor i da mora biti tačan, te da svi suklučari odgovaraju materijalno za stanje novca u trezoru.

40. Pored navedenog, Sud je kao nespornu utvrdio činjenicu da u trezoru Glavne jedinice u Centralnoj banci BiH, u ulici Mehmeda Spahe broj 3 Sarajevo, na dan 8.12.2014. godine, nedostaje novac u iznosu od 600.000,00 KM, u apoenima od po 200 KM, a što proizilazi iz Zapisnika o uviđaju MUP-a Kantona Sarajevo, sačinjen dana 08.12.2014. godine (dokaz T-2 i T-2a), izvještaja o krim tehničkoj pretrazi lica mjesta, sačinjen prilikom vršenja uviđaja od 8.12.2012. godine i fotodokumentacije sačinjene prilikom vršenja uviđaja od 12.12.2014. godine (dokaz T-21), te fotodokumentacije povodom pretresa Centralne banke BiH, Glavne jedinice Sarajevo (dokaz T-22). Naime, iz zapisnika o uviđaju, kao i izvještaja o krim tehničkoj pretrazi lica mjesta od 8.12.2012. godine i fotodokumentacije sačinjene prilikom vršenja uviđaja od 12.12.2014. godine (dokazi T-21 i T-22), utvrđeno je da se Trezor Glavne jedinice Sarajevo Centralne banke BiH nalazi u zgradi CB BiH u ulici Mehmeda Spahe broj 3. U isti se silazi iz prostorije za brojanje novca liftom ili metalnim stepenicama, a ispred trezora se nalazi predtrezorska prostorija. Trezor je obezbjeđen metalnim trezorskim vratima koja se otključavaju elektronskom šifrom, iza kojih se nalaze metalna rešetkasta vrata koja se otključavaju ključem. U prostoriji trezora, na plafonu se nalazi šest kamera video nadzora. Po zidovima trezora su postavljene metalne police na kojima se nalazi deponovan novac u KM (kovani i papirni) i Eurima. Predtrezorska prostorija je takođe pokrivena videonadzorom, a u istoj se nalazi mašina „Strapex“ za varenje strapeks trake kojom se veže novac, kao i mašina za

brojanje novca marke „GD“.

41. Kriminalističko-tehničkim pregledom lica mjesta, konstatovano je da se na krajnjoj metalnoj polici, koja se nalazi lijevo od ulaznih vrata, na četvrtom posljednjem nivou nalazi komad stiropora dimenzija 16,5 x 11,5 x 8 cm - trag 1, jedan bunt složenih papira uvezan omotima za novac smeđe boje, sa natpisom CB BiH za novčanice od 200 KM, a potom uvezan bijelom pvc trakom „strapex“, dimenzija 15,5x7,5x13 cm – trag broj 2, zatim jedan bunt papira omotan bijelim papirom i pvc prozirnom folijom - trag broj 3. Od strane krim tehničara, sa lica mjesta izuzet je jedan komad strapex trake koji se koristi na mašini Strapex koja se nalazi u predtrezorskoj prostoriji.

42. Iz sadržaja materijalnog dokaza Tužilaštva T-8 Izvještaj Centralne banke BiH od 08.12.2014. godine, kojeg su sačinili suklučari Saša Krdžalić, Šasudin Bajramović i Mirsad Delić), Sud je utvrdio da je dana 08.12.2014. godine, prilikom redovnog dnevnog unošenja i slaganja prerađenog novca u Trezor Glavne jedinice Sarajevo, suklučar Saša Krdžalić uočio da se umjesto tri bunta novčanica nalaze tri improvizovana bunta, koja po dimenzijama približno odgovaraju buntovima novčanica, te da nedostaje 3.000 komada gotovog novca apoen 200 BAM, odnosno 600.000,00 BAM. Nadalje, iz Izvještaja Komisije za provjeru utvrđivanja stanja gotovog novca i izdvojenom trezoru Centralne banke BiH od 08.01.2015. godine (dokaz Tužilaštva T-9 i dokaz odbrane O-4), sa stanjem na dan 08.12.2014. godine, proizilazi da je nakon izvršene cjelovite kontrole novčanica KM i EUR, detaljnim mašinskim brojanjem svih novčanica, Komisija konstatovala da stvarno stanje utvrđeno popisom ne odgovara knjigovodstvenom stanju na dan 08.12.2014. godine, te je komisija utvrdila ukupan manjak od 3.000 komada novčanica apoen po 200 KM, ukupne vrijednosti 600.000,00 KM.

43. Ovako stanje stvari, pored uloženih materijalnih dokaza, utvrđeno je i na osnovu saglasnih, podudarnih i istinitih iskaza, prije svega, svjedoka Saše Krdžalića, Mirsada Delića i Šasudina Bajramovića, suklučara, kao i svjedoka Kemala Kozarića, Sadika Kadrića i Envera Pačuka, a koji iskazi su konzistentni sa provedenim dokazima optužbe.

44. Svjedoci Saša Krdžalić, Mirsad Delić i Šasudin Bajramović, u saglasnim izjavama datim na glavnom pretresu, opisali su događaj koji se desio kritičnog dana u vezi sa načinom otkrivanja manjka novca u iznosu od 600.000,00 KM u trezoru i pronalaska lažnih buntova od papira, stiropora i najlona, koji su pronađeni prilikom redovnog obavljanja poslova suklučara u trezoru.

45. U tom smislu svjedok Krdžalić u svom iskazu na glavnom pretresu, te izjavi datoj na zapisnik u istrazi u Tužilaštvu BiH od 25.03.2015. godine (T-45), naveo je da je vidio lažne buntove, jedan je bio od stiropora, a drugi su bili simulacije bunta papira, sa pasicama koji su bili omotani oko tih buntova, kako se obično i pakuju buntovi, pojašnjavajući da je na jednoj pasici bio vidljiv paraf, koji je bio sličan onom kako parafira Nedžad Bajraktarević. Svjedok je pojasnio da, kada je vidio taj komad stiropora, da je doživio takav šok, da jednostavno nije znao koliko je stajao tako, sve dok ga kolega Bajramović nije upitao šta je ovo, tek je tada počeo shvatati šta se desilo i vidio je te buntove.

46. Svjedok Mirsad Delić je u svom iskazu pojasnio da je on kritičnog dana otključao rešetku, te je sa kolegama Krdžalićem i Bajramovićem sišao u trezor, dovezli su kolica sa novcem i počeli sa slaganjem novca. U jednom trenutku Bajramović je prišao do Saše, ne sjeća se da li je bio neki uzvik, potom im je i on prišao i primijetio je lažne buntove, jedan je bio improvizacija lažnog bunta sa papirima i pasicama, jedan zamotan u pvc traku i jedna improvizacija bunta od stiropora. Izvršili su<sup>14</sup> prebrojavanje, pregledali čitav trezor,

zaključali sve i otišli u zajedničke prostorije, nakon čega su pisali izjave o svemu što se desilo, te sačinili zapisnik i utvrdili da nedostaje 600.000,00 KM. Potvrdio je da do tog 08.12.2014. godine, ni suklučari ni komisije nisu vršili temeljitu kontrolu novca, te da do tada nikad nije utvrđen nikakav manjak .

47. I svjedok Šasudin Bajramović opisujući sporni događaj, naveo je da je tog dana slagao vreće sa kovanim novcem, okrenuo se u jednom momentu i vidio Sašu Krdžalića kako stoji nekako neouobičajeno, prišao mu je i pitao ga šta je bilo, a onda je vidio „lažnjak“ - stiropor, razgrnuo je dalje i našao drugi lažnjak u najlonu i treći koji je bio vezan strapexom, sa pasicama. Saša Krdžalić je bio sav crven i nije odgovarao na njegova pitanja. Pojasnio je da, kada se vizuelno gleda, nije se vidjelo da novac nedostaje, jer se samo fizičkim razgrtanjem moglo to utvrditi (nakon što je svjedoku prezentiran stiropor veličine bunta, potvrdio je da su to ti buntovi napominjući da su bili uredno svezani). Nakon što su utvrdili da nedostaju apoeni od po 200 KM, popeli su se u zajedničke prostorije.

48. I iz iskaza svjedoka Kemala Kozarića, direktora Centralne banke BiH, proizilazi da ga je dana 08.12.2014 godine, nazvao Sadik Kadrić i obavijestio ga da nedostaje veća količina novca, u smislu da su pronađeni falšovi sa fingiranim novcem. Pojasnio je da je naredio da još jednom naprave inventuru sa svim blagajnicima, da se sve ponovo prebroji, misleći da je neka greška u knjiženju što je i učinjeno, a nakon toga je obaviješten od Sadika da postoje informacije o tome šta se desilo. Kada je stigao u banku zatekao je optuženog Nedžada Bajraktarevića i Sadika Kadrića, pa mu je Sadik rekao da Nedžad ima informacije o nastalom manjku.

49. Iskaz svjedoka Kozarića potkrijepljen je iskazom svjedoka Sadika Kadrića, direktora glavne poslovnice CB BiH, iz kojeg je Sud utvrdio da je svjedoka dana 08.12.2014. godine, pred kraj radnog vremena, šef trezora obavijestio da hitno siđe u trezor, sišao je i vidio zakamuflirane komade papira i stiropora koji su ličili na zapakovan novac, a suklučari su to otkrili tako što su pomjerali novac sa rafova i vidjeli da u zadnjem dijelu rafa nije nešto dobro zapakovano, odnosno da je u pitanju stiropor i buntovi papira. Vratio se u kancelariju i nazvao guvernera, te ga obavijestio o svemu. Potom su izvršili ponovnu provjeru novca, ali je sve pokazivalo da nedostaje 600.000,00 KM, nakon čega su Saša Krdžalić, Šasudin Bajramović i Mirsad Delić napisali izvještaj o manjku.

50. I svjedok Enver Pačuka, zaposlen kao rukovodilac odjeljenja za trezorske poslove u Centralnoj banci BiH, opisujući dešavanja kritičnog dana, naveo je da ga je 08.12.2014. godine, kontaktirao Bajramović (jedan od suklučara) i rekao mu da siđe u trezor. Po dolasku u trezor obaviješten je da nedostaje 600.000,00 KM. Pokazali su mu 3 lažna bunta, jedan od stiropora, jedan je bio simulacije bunta papira, sa pasicama koji su bili omotani oko tih buntova i jedan umotan u pvc traku (nakon prezentiranja oduzetog materijala, svjedok je potvrdio sporne buntove). Odmah je obavijestio direktora Sadika Kadrića, a zatim i guvernera, pa su svi išli na razgovor. Nakon toga je dao instrukciju da se sve ponovo prebroji i utvrđen je manjak od 600.000,00 KM,

### Sporne činjenice

51. Pred Sudom se kao sporno postavilo pitanje da li je optuženi, koji je prema tezi Tužilaštva kritičnog perioda, postupajući u svojstvu samostalnog referenta za gotovinske transakcije i suklučara u Odjeljenju za trezorske poslove Centralne banke BiH - Glavne jedinice Sarajevo, prisvojio novac koji mu je povjeren na radu u službi u ukupnom iznosu od 600.000,00 KM, na način da je iz Trezora Glavne jedinice Sarajevo iznio i prisvojio veće sume novca u apoenu od 200 KM, tako što je u trezorske prostorije unio ranije pripremljene pogodne predmete od papira, stiropora i najlona kao lažne buntove novca

koji po svom obliku i dimenzijama odgovaraju stvarnim buntovima novca u apoenu od 200 KM, te iste upakovao u pasice koje je ručno parafirao, te postavio na police u Trezoru umjesto buntova stvarnog novca u apoenu od 200 KM, a sve sa ciljem pribavljanja sebi protivpravne imovinke koristi od 600.000,00 KM.

52. U tom kontekstu Sud je pri utvrđivanju navedene činjenice prvo pošao od iskaza svjedoka Kemala Kozarića, Sadika Kadrića i Saše Krdžalića, uposlenika Centralne banke BiH.

53. Na prvom mjestu, svjedok Kemal Kozarić u svom iskazu na glavnom pretresu naveo je da je po dolasku u Centralnu banku zatekao optuženog Nedžada Bajraktarevića i Sadika Kadrića, te mu je tom prilikom Sadik rekao da Nedžad ima informacije o nastalom manjku novca. Tražio je od Nedžada da mu kaže šta se desilo, nakon čega je Nedžad pitao šta bi se eventualno desilo sa takvim licem. Rekao mu je da, ako je u pitanju greška i ukoliko je neki nemar, da se u takvim slučajevima disciplinski odgovara, a ukoliko je nešto drugo, rekao je da se zna kako se odgovora. Pojasnio je da je u tom momentu optuženi pokazao na sebe i rekao da je on uzeo novac, da je novac potrošio u izgradnju kuće, vikendice, kupovinu automobila, dijelio prijateljima, da sada novca nema, te da je spreman vratiti novac kada proda kuću i vikendicu, da mu je bitno samo da su mu djeca na sigurnom. Naveo je da je pitao optuženog gdje je novac, a on mu je rekao da je pravio kuću, vikendicu, kupio auto i da je ostatak novca podijelio. Predložio je optuženom da sve što je rekao da napiše, on to nije htio odmah uraditi, a onda je Sadik Kadrić predložio da svi blagajnici napišu takve izjave, na šta je onda i optuženi pristao. Svi su sišli u trezor da pišu, pa je svjedok nazvao Nermina Pećanca iz MUP-a i rekao mu da ima manjak, da ima priznanje od čovjeka koji je to uradio, na šta mu je Pećanac rekao da zadrži sve blagajnike i da će poslati policiju. Po dolasku policije izvršen je uviđaj, svi su blagajnici odvedeni u prostorije MUP-a KS, nakon čega ga je nazvao Enver Pačuka i rekao mu da je Nedžad Bajraktarević sve priznao u MUP-u, da su ostale pustili i da je predmet preuzet od strane SIPA-e.

54. I svjedoci Sadik Kadrić i Saša Krdžalić, potvrdili su iskaz svjedoka Kozarića. Svjedok Kadrić je naveo da je po prijemu obavještenja o manjku novca u trezoru, nakon što se i sam lično u to uvjerio, pozvao svih 6 suključara u kancelariju na razgovor i kada je ušao Nedžad Bajraktarević pitao ga je ima li on ikakva saznanja oko nastalog manjka para, jer je imao osjećaj da on nešto zna. Tada mu je optuženi rekao da možda ima neke informacije oko toga, ali da bi to rekao samo njemu i guverneru. Nakon što je guverner došao, počeli su ga ispitivati, te je optuženi onda pokazao na sebe i rekao da je on to uradio. Pitali su ga gdje su pare, on je rekao da je podijelio prijateljima, nešto usmjerio u kuću, nešto u kupovinu auta. Rekao je da nema para, ali da može prodati kuću. Svjedok Krdžalić je u svom iskazu na glavnom pretresu, takođe potvrdio da se sjeća da, kada su tog dana krenuli kući da je čuo od Envera Pačuka ili kolege Bajramovića da je Nedžad priznao da je on otuđio novac koji nedostaje u trezoru .

55. Nadalje iz materijalnih dokaza optužbe, označenih kao T-24, T-29, T-30, T-31, T-32, T-33, T-34, T-35, T-36, T-37 i T-38, a koji se odnose na finansijsku istragu posjedovanja pokretne i nepokretne imovine za optuženog Nedžada Bajraktarevića i njegove bliže srodnike, proizilazi da je optuženi u spornom periodu raspolagao većom količinom novca nego što je zarađivao. Naime, navedeni dokazi predstavljaju izvještaje o ostvarenim mjesečnim platama optuženog u toku 2012, 2013. i 2014. godine, zatim kreditnim zaduženjima kod banaka za isti period, te dokaze o posjedovanju pokretne i nepokretne imovine za optuženog i njegove bliže srodnike.

56. Tako iz materijalnog dokaza T-24 -<sup>16</sup> Službeni izvještaj Državne agencije za

istrage i zaštitu, KIO Odsjek za sprječavanje i otkrivanje finansijskog kriminala i korupcije br. P-16-04/3-04-1-814/14 od 19.02.2015. godine, koji se odnosi na finansijsku istragu posjedovanja pokretne i nepokretne imovine za Nedžada Bajraktarevića i njegove bliže srodnike, proizilazi da je optuženi Bajraktarević tokom 2012 i 2013 godine, trošio nesrazmjerno više novca nego što je imao ukupna primanja. Tako su u tabeli broj 2 (prilog dokaza T-24), prikazani zvanični prihodi i rashodi optuženog za period 2012-2014. godina. Iz navedene tabele vidljivo je da je optuženi u toku 2012. godine, na ime prihoda koji se odnose na platu, prevoz, topli obrok i regres, ostvario iznos od 29.543,67 KM, dok su rashodi za istu godinu, a koji se odnose na troškove života prema broju članova domaćinstva, kupovinu vozila, ostale troškove (prevoz građevinskog materijala), te kredit, iznosili ukupno 56.584,44 KM. Slična je situacija i za period 2013 godine. Prihodi optuženog iznosili su 24.456,94 KM, a rashodi u istoj godini su iznosili 69.548,87 KM, dakle optuženi je u prosjeku trošio oko 50% više novca nego što je realno primao, odnosno zarađivao.

57. Nadalje, iz tabele označene kao Informacije iz izjava (prilog dokaza T-24) proizilazi da je optuženi u periodu 2012-2014. godina, u više navrata od rodbine i prijatelja posuđivao novac i isti vraćao u puno većem iznosu od posuđenog, a što su potvrdili i saslušani svjedoci na glavnom pretresu. Svi oni potvrdili su u svojim izjavama da su optuženom u više navrata davali novac, kako im je optuženi rekao, na ime ulaganja u posao u Turskoj, da bi im isti nakon određenog vremena vraćao uloženi novac uz proviziju od 30% što su oni doživljavali kao da je želio da ih počasti, jer je posao dobro išao. Svi navedeni svjedoci bili su saglasni u izjavama da nikad nisu upoznali poslovne partnere optuženog, te su davali različite izjave u pogledu posla koji je optuženi obavljao. Neki su naveli da se bavio prodajom farmerki i drugog tekstila, neki uvozom voća i povrća.

58. Tako je svjedok Enes Mulahasanović naveo da mu je poznato da se optuženi bavio i drugim poslovima, jer je tokom 2011/2012 godine, pričao da uvozi sezonsko povrće iz Turske. Pojasnio je da je tražio investitore za taj posao i da im je svima predlagao da ulože novac u to, jer se dobivalo 30% na uloženi novac, na osnovu čega je stekao dojam da je to legalan posao, koji je profitabilan. Naveo je da je 2013. godine uložio 25.000,00 KM u taj posao, da mu je Nedžad 2014. godine, vratio nekih 32.000,00 KM, a onda ga je ponovo zvao za taj posao, nakon čega mu je dao 35.000,00 (svjedok 20.000, njegova majka 5.000 i rođak 10.000).

59. Iskaz svjedoka Enesa Mulahasanovića u bitnim činjeničnim dijelovima potvrdila je i njegova supruga, Alma Mulahasanović koja je na glavnom pretresu, te u izjavi datoj na zapisnik u istrazi u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu od 10.12.2014. godine (T-51), navela da je podigla zamjenski kredit u iznosu od 35.000 KM, te da je 20.000 KM uložila u posao sa optuženim, a njena svekrva je dala 5.000 KM. Navela je da je Nedžad rekao da je to ulaganje sigurno, te da im je oko 2014. godine, vratio novac, oko 26.000, zarada je bila oko 30 %.

60. Iskazi svjedoka Enesa Mulahasanovića i Alme Mulahasanović, potkrijepljeni su i materijalnim dokazima odbrane i zainteresovanog lica O-2 i Z-1, a radi se o Ugovoru o kreditu broj: 41368/13 na ime Alme Mulahasanović sa izvodom iz Uni-Credit banke na ime Alma Mulahasanović o obavljenoj transakciji u iznosu od 20.000,00 KM (zajednički dokaz odbrane optuženog O-2 i Enesa Mulahasanović, zainteresovanog lica u postupku); te Isplatnoj listi na ime Safeta Mulahasanović (majka Enesa Mulahasanovića) od 11.11.2013. godine i Izvod iz matične knjige vjenčanih, Kanton Sarajevo, opština Novo Sarajevo, broj: 435 (dokaz Z-1).

61. Svjedok Vahidin Pandžić potvrdio je<sup>17</sup> da je optuženom posuđivao novac za neke

poslove, jer je on uvijek nešto obrtao. Sjeća se da je radio sa farmerkama za firmu Džananović koje je nabavljao iz Turske, a u BiH prodavao. Naveo je da mu je jednom pozajmio 1.500,00 KM, drugi put 3.000,00 KM, a u oktobru je digao kredit, pa mu je dao 13.000,00 KM, nakon čega je Bajraktarević njemu vratio 20.000,00 KM. Tu razliku u iznosu doživio je kao njegovu dobru volju, uspjeh u poslu, kao da ga je počastio. Naveo je da ga je optuženi 15-ak dana nakon toga, zvao i zamolio da mu opet posudi novac, jer ima neki aktuelan posao i tada mu je dao 16.000,00 KM, te je nakon toga tražio još i rekao da će mu vratiti do kraja ljeta.

62. I svjedok Senad Mešić potvrdio je u svom iskazu na glavnom pretresu, te u izjavi na zapisnik u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu od 09.12.2014. godine (T-48), da je optuženom posuđivao novac u 2-3 navrata. Pojasnio je da mu je 2008. godine posudio 8.000 KM po osnovu nekog posla sa paprikama iz Makedonije, te mu je on vratio 2009. godine 12.000 KM, potom mu je krajem 2009. godine posudio 12.000 KM, a optuženi mu je 2010. godine, u proljeće, vratio 15.000 KM. Dalje je naveo da je optuženom krajem 2010. godine dao 15.000 KM, pojašnjavajući da se isti žalio da ima problema, te da mu je ponovo 2011. godine dao još 15.000, a optuženi mu je krajem 2012. godine vratio 40.000 KM. U junu-julu 2014. godine posudio mu je 30.000 KM, navodeći da mu to nikad nije vraćeno.

63. Nihad Bajraktarević, svjedok odbrane, takođe je potvrdio da je optuženom na ime posla sa Turskom posuđivao iznose od 10, 15, 20.000 KM. Pojasnio je da ga je optuženi znao počastiti kad zaradi, po 2-3.000 KM.

64. Sud je prihvatio iskaze navedenih svjedoka kao istinite i uvjerljive, jer su u saglasnosti sa drugim provedenim dokazima, a dokazima odbrane nisu dovedeni u sumnju.

65. Dakle, dovodeći u vezu iskaz svjedoka Kozarića sa iskazima svjedoka Enesa i Alme Mulahasanović, Vahidina Pandžića, Senada Mešića, te Nihada Bajraktarevića, Sud zaključuje da su navedeni svjedoci optuženom u više navrata davali novac, nakon čega bi im optuženi vraćao novac u puno većem iznosu od posuđenog, iz čega je moguće utvrditi da je optuženi raspolagao sa većom količinom novca koja je znatno premašivala njegova mjesečna primanja.

66. Nadalje, iz iskaza svjedoka Enesa Mulahasanovića, Avde Mulahasanovića, Ismeta Saračevića, Taiba Bajraktarevića, Senada Mešića i Alme Mulahasanović proizilazi da je optuženi u periodu 2012. i 2013. godine, započeo znatne građevinske radove na objektu porodične kuće u ul. Viteška do 76, zatim izgradnju vlastitog vikend objekta u mjestu Dobrače, opština Rogatica, kao i vikend objekta u mjestu Miljevina, opština Foča.

67. Naime, svjedok Enes Mulahasanović u izjavi datoj na zapisnik u Tužilaštvu BiH dana 01.04.2015. godine (dokaz T-46), pojasnio je da se dogovorio sa optuženim da će optuženi finansirati sve radove i troškove za izgradnju vikendice, a da će mu on, nakon što „obrne“ novac koji je uložio u posao optuženog u Turskoj nadoknaditi ono što je on uložio u njegovu vikendicu. Naveo je da su radovi na vikendici započeti u martu/aprilu 2014. godine, da je optuženi platio pripremne radove za gradnju, građevinski materijal, te majstore. U svom iskazu na glavnom pretresu svjedok je naveo da je u to vrijeme pravio kuću, te je želio da mu Nedžad to sve organizuje oko izgradnje, jer mu se svidjelo kako je on sebi to uradio. Napomenuo je da se možda na zapisnik u istrazi pogrešno izrazio, te da mu je Nedžad vratio novac koji mu je svjedok prethodno posudio, kroz pravljenje njegove kuće, odnosno, vratio mu je ugrubo nekih 33.000,00 KM, što je obuhvatilo troškove

nabavke materijala, gradnju kuće i majstore, te je on na taj način smatrao da je dug vraćen.

68. Sud je prihvatio iskaz svjedoka Enesa Mulahasanovića dat na zapisnik u istrazi, kao istinit i uvjerljiv, dok iskaz svjedoka koji je dao na glavnom pretresu, u dijelu u kojem navodi da je želio da mu Nedžad to sve organizuje oko izgradnje, jer mu se svidjelo kako je on sebi to uradio, te da mu je Nedžad vratio posuđeni novac kroz pravljenje njegove kuće, Sud nije mogao prihvatiti, cijeneći da je ovakav iskaz svjedok dao u cilju umanjnja krivične odgovornosti optuženog.

69. Avdo Mulahasanović, svjedok zainteresovanog lica, Enesa Mulahasanovića, naveo je u svom iskazu na glavnom pretresu da je u srodstvu sa Enesom Mulahasanović i da žive u istom selu u Foči, te da je on bio inicijator da Enes napravi kuću blizu njega. Pojasnio je da je Enes krajem 2012-13. godine počeo planirati izgradnju, a gradnja je počela 2014. godine, ne sjeća se. Rekao je Enesu da stavi na papir kalkulaciju koliko mu treba novca. Naveo je da je Enes digao kredit, da mu je majka nešto dala i da je to tako zaokružilo. Dodao je da je jedan od prvih povratnika u tom selu i da je u vrijeme izgradnje Enesove vikendice bio tamo, jer je gradio neki pomoćni objekat. Nedžada (optuženog) je sreo 3-4 puta, zna da je rođak od Enesove supruge i da je par puta dolazio kad se kuća pravila. Poznat mu je dogovor između Enesa i Nedžada, da mu je Nedžad rekao „samo radi, počni, pare imamo...“

70. U svom iskazu na glavnom pretresu svjedok Nihad Bajraktarević, naveo je da poznaje optuženog od rođenja i da mu je posuđivao novac. Zna da je napravio vikendicu na selu, da je podigao kredit, prodao stan, da je dobio Golfa 5 na lutriji i da je sve to uložio u kuću. Poznato mu je da je Enes Mulahasanović ulagao u posao sa optuženim i da je gradio vikendicu, ali ne zna ništa oko novca.

71. Svjedok Ismet Saračević, naveo je u svom iskazu na glavnom pretresu i na zapisnik u istrazi u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu od 10.02.2015. godine (dokaz T-47), da ima firmu koja se bavi završnim radovima u građevinarstvu „Obnova“, rade zidanje, fasade, moleraje. Za optuženog je 2013. ili 2014. godine, ne sjeća se, radio fasadu kuće u ul. Viteška i nastrešnicu, cijena je bila po kvadratu i vrijednost posla je bila oko 20.000 KM, ne zna tačno, može biti i oko 23.000 KM. Pojasnio je da je plaćanje vršeno iz 4-5 puta, nije ni tražio odmah sve, na kraju mu je bilo sve isplaćeno u kešu od strane Nedžada. Kad je tek krenuo sa radovima dao mu je optuženi 4-5.000 KM kapare, u apoenima od 100 i 200 KM, jer je bio veliki iznos u pitanju. Naveo je da je osim ovih radova za optuženog, vozio u ljeto-jesen 2013. godine, nekoliko tura kamionom na selo gdje je optuženi pravio vikendicu. U pitanju su bili grede, šljunak i pijesak i cijena po turi je bila 200-500 KM. Pojasnio je da ga je optuženi 2014. godine, zvao da preveze još 2-3 ture prema Miljevini i da je i tada vozio šljunak i pijesak. Enes Mulahasanović je u navedenom mjestu pravio vikendicu, te misli da mu je Nedžad pomagao pri gradnji tog objekta, jer kad je dovukao ture Enes je bio tu prisutan, a prevoz je platio Nedžad, misli da je tada platio oko 500 KM.

72. Nadalje, svjedok Taib Bajraktarević naveo je u svom iskazu na glavnom pretresu da je amidža optuženog i da su u dobrim odnosima (kao otac i sin). Vezano za gradnju vikendice u naselju Dobrača u Rogatici, pojasnio je da mu je optuženi tražio da mu da komad zemlje čije je vlasništvo na njemu i on mu je dao. Naveo je da mu je to htio dati besplatno, ali da Nedžad nije htio, da ga je želio obešteti i usmeno su se dogovorili da optuženi njemu za navedeni komad zemlje zvani Podola, u mjestu Sočice, da kontejner. Ne sjeća se datuma kad je optuženi počeo praviti vikendicu, pojašnjavajući da je to bilo otprilike prije dvije godine, možda 2013. godine, te ostavlja mogućnost da je gradnja završena 2014 godine. Ne zna ko je gradio,<sup>19</sup> vidio je ljude koji su tu bili, pretpostavlja da

je Nedžad finansirao gradnju. Pojasnio je da je gradnja projekta mogla koštati oko 30.000 KM. Nije mu poznato da li je optuženi nešto nekome poklanjao, navodeći da je njemu poklonio automobil marke Golf 2, negdje 2013 ili 2014. godine, ne sjeća se.

73. Iskaz svjedoka Taiba Bajraktarevića potkrijepljen je materijalnim dokazima optužbe T-39 i T-40.

74. Svjedok Senad Mešić, naveo je u svom iskazu na glavnom pretresu, te u izjavi na zapisnik u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu od 09.12.2014. godine (dokaz T-48), da je zaposlen u CB na poslovima bezbjednosti od 2000. godine, da poznaje optuženog od 2000. godine, te da mu je pomagao 2009. godine, kad je radio na ploči kuće u selu Dobrača.

75. Sud je iskaze svjedoka Avde Mulahasanovića, Nihada Bajraktarevića, Ismeta Saračevića, Taiba Bajraktarevića, te Senada Mešića, prihvatio kao istinite i uvjerljive, te u saglasnosti sa ostalim provedenim dokazima.

76. Svjedok Alma Mulahasanović, je na zapisnik u istrazi u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu od 10.12.2014. godine (T-51), izjavila da je optuženi u cijelosti finansirao izgradnju njihove vikendice u Miljevini, na način da je platio kompletan materijal i majstore koji su radili na vikendici. Na glavnom pretresu svjedok je navela da poznaje optuženog od djetinjstva. Pojasnila je da je početkom aprila 2014. godine dala 20.000 KM Enesu za izgradnju vikendice u mjestu Miljevina u Foči, a on je sve ostalo dogovorio sa Nedžadom. Navela je da je u SIPA-i prilikom davanja izjave bila pod stresom, neprekidno je plakala i nije se mogla smiriti, dodajući da ju je istražitelj uveo u sobu i ostavio je sa Enesom u istoj prostoriji, pročitao joj je izjavu i ona je potpisala, a nije bila u stanju davati bilo kakve izjave. Iskaz svjedoka Alme Mulahasanović potkrijepljen je materijalnim dokazima optužbe T-41; T-42 i T-43. Isti predstavljaju dokumentaciju koja se odnosi na podatke o vlasništvu na nekretninama, odnosno vikend objektima sagrađenim u Foči i Rogatici.

77. Sud je prihvatio iskaz svjedoka Alme Mulahasanović dat na zapisnik u istrazi, kao istinit i uvjerljiv, dok iskaz svjedoka koji je dala na glavnom pretresu, u dijelu u kojem opisuje da je novac od 20.000 KM dala Enesu za izgradnju vikendice, te da je on sve ostalo dogovarao sa Nedžadom, Sud nije mogao prihvatiti, cijeneći da je ovakav iskaz svjedok dala u cilju umanjavanja krivične odgovornosti optuženog.

78. Dakle, iz navedenih iskaza svjedoka, Sud zaključuje da je optuženi u periodu 2012. i 2013. godine preduzimajući značajne građevinske radove na objektima porodične kuće i vikend objektima, trošio veću količinu novčanih sredstava. Ovi iskazi svjedoka korespondiraju sadržaju materijalnog dokaza T-24 iz kojeg slijedi da je optuženi utrošio znatno veću količinu novca od one koju je u označenom periodu i primio.

79. Nadalje, pri utvrđivanju činjenice da li je optuženi unio ranije pripremljene pogodne predmete od papira, stiropora i najlona kao lažne buntove novca i iste upakovao u pasice koje je ručno parafirao, te postavio na police u Trezoru umjesto buntova stvarnog novca u apoenu od 200 KM, bilo je nužno poći od nalaza i mišljenja vještaka Nijaza Smajića od 11.02.2015. godine (dokaz tužilaštva T-20), kao i nalaza i mišljenja vještaka Ismeta Katane, br. 02/2.6-04-19-944 od 12.02.2015. godine (dokaz T-19), te njihovih iskaza na glavnom pretresu.

80. Naime, vještak Smajić je pojasnio da je pronađeni bunt papira bio uvezan sa dvije strapex trake na mašini za stezanje strapex traka koja se nalazi u predterzorskom prostoru Centralne banke. U svom mišljenju vještak je naveo da su dva sporna uzorka

plastificirane „Strapex“ trake, sa lica mjesta, u kojima se nalazio složen papir u obliku novčanica od 200 KM, koji su sastavljeni u obliku pravougaonika dimenzija 15,6x11 cm i 11x8 mm i čiji su krajevi spojeni preklopnim spojem putem zavarivanja, mogli nastati na mašini za stezanje i zavarivanje strapex traka koja se nalazi u predtrezorskom prostoru Centralne banke.

81. Nakon što su mu predočene strapex trake izuzete u toku uviđaja koji je izvršen u Centralnoj banci, vještak je potvrdio da su to uzorci koji su bili predmet vještačenja, pojašnjavajući da su dva veća uzorka sporni uzorci, dok je treći, manji, elipsasti uzorak nesporni i on je napravljen na mašini u CB. Istakao je da su predmetni spojevi mogli nastati na mašini koja se nalazi u Centralnoj banci, sva tri i sporni i ovaj jedan nesporni. Obrazlažući nalaz, vještak je naveo da su morfološke karakteristike ovih uzoraka identične, način na koji se spajaju trake su identične i na spornom i na nespornom uzorku, isti je razmak i zahvat alata je identičan na sva tri mjesta. Dodao je da prezentirane trake (oduzete prilikom uviđaja u Centralnoj banci) služe za uvezivanje i pakovanje papirnatih novčanica, te da su se u spornim uzorcima, nalazili papiri u obliku novčanica u apoenima od 200 KM (nakon prezentovanja lažnih buntova papira izuzetih tokom uviđaja vještak je potvrdio da je to papir koji je bio uvezan strapex trakama).

82. I vještak Katana je pojasnio da je uz naredbu za vještačenje dobio sporni materijal i to dvije grupe potpisa - parafa: prva grupa je imala 37 pasica sa štampom oznakom CB BiH koja je sadržavala određene parafe, odnosno oznake N.B. Drugu grupu čini 10 pasica sa štampom CB BiH, koje također imaju parafe, koji izgledaju kao slova N.B. Pasice su bile preko papirnih buntova, a sve je bilo uvezano strapex trakom. Nesporni materijal je bio zapisnik o ispitivanju osumnjičenog u Tužilaštvu BiH koji je sadržavao potpise optuženog Nedžada Bajraktarevića.

83. Nakon izvršene analize i upoređivanja vještak zaključuje da svi parafi koji su komparirani, dakle grupa od 37 i grupa od 10 parafa na pasicama potiču od istog skriptera. Postoje minimalne razlike između parafa spornih i nespornih potpisa, a one su ispoljene kao rezultat promjenljivosti ljudskog rukopisa, proteka vremena između nastanka spornih i nespornih potpisa, korištenje bitno različitih sredstava pisanja i mogućem različitom položaju skriptera. U grafološkom vještačenju je uvaženo pravilo da su ljudski rukopisi promjenljivi. S obzirom na navedeno, vještak daje stručno mišljenje da je Nedžad Bajraktarević najvjerovatnije svojeručno ispisao parafe na 37 pasica, kao i parafe na deset pasica. Na upit tužioca koji je stepen vjerovatnoće da su to potpisi optuženog, pojasnio je da je on siguran i tvrdi da je to potpis Nedžada Bajraktarevića, tj. da su sporni potpisi produkt pisanja optuženog. Prilikom izrade nalaza napisao je termin najvjerovatnije samo u tom kontekstu kako bi neki drugi vještak imao mogućnost da provjeri njegov zaključak.

84. Iskaze ovih vještaka i njihove nalaze i mišljenja, Sud je u cijelosti prihvatio, isti su dati od lica stručnih za ovu vrstu vještačenja, a ne postoje dokazi koji bi ih doveli u sumnju.

85. Nalaz i mišljenje vještaka Katane potkrijepljen je i iskazima svjedoka Saše Krdžalića, Šasudina Bajramovića i Envera Pačuke, koji u svojim iskazima navode da su pronađeni buntovi papira bili omotani pasicama, kako se obično i pakuju buntovi novca. Svjedok Krdžalić je objasnio da je na jednoj pasici bio vidljiv paraf i on misli da je to paraf Nedžada Bajraktarevića. Svjedok Šasudin Bajramović je takođe naveo da je tada rekao optuženom da je vidio njegov paraf na pasicama, ali da je to bila samo konstatacija, jer niko od njih još ništa nije znao. Sjeća se da je i kolega Saša rekao kako misli da je Nedžadov potpis. Enver Pačuka je naveo da je na jednoj pasici bio vidljiv paraf, koji je bio sličan onom kako parafira Nedžad Bajraktarević.

86. Kada se naprijed navedene činjenice dovedu u vezu sa činjenicom da je optuženi u označenom periodu, u kojem je otuđen novac iz trezora Centralne banke, radio na radnom mjestu samostalni referent za gotovinske transakcije u Odjeljenju za trezorske poslove Centralne banke BiH - Glavne jedinice Sarajevo i da je obavljao poslove suključara, te u okviru navedenih poslova raspolagao novcem koji mu je povjeren u službi, da je pronađeni bunt papira bio uvezan strapex trakom koja je spojena na mašini za spajanje traka koja se nalazi u predtrezorskoj prostoriji, te uvezan pasicama na kojima se nalazio paraf optuženog (a što potvrđuju saslušani vještaci i svjedoci), da je optuženi svjedocima Kozariću i Kadriću priznao da je on otuđio novac iz trezora, zatim da je u periodu 2012 i 2013. godine započeo znatne građevinske radove na objektu porodične kuće u ul. Viteška do 76 u Sarajevu, izgradnju vlastitog vikend objekta u mjestu Dobrače, kao i vikend objekta u mjestu Miljevina, da je tokom 2012-2014. godine, trošio nesrazmjerno više novca nego što je imao ukupna primanja, da je kao član Komisije za provjeru i utvrđivanje stanja vrijednosti u trezorima Centralne banke BiH, znao da se prilikom brojanja novca u trezoru ne vrši stvarno brojanje, nego da se isto obavlja vizuelnom kontrolom/pregledom (a što proizilazi iz materijalnih dokaza T-52 – Rješenje CB BiH, broj: 121-17-7-2407-2/14 od 14.10.2014 godine o imenovanju komisije za provjeru i utvrđivanje stanja vrijednosti u trezorima banke i T-53 – Izvještaj CB BiH o utvrđenom stanju vrijednosti KM i EUR ), nesumnjivo proizilazi jedini mogući zaključak, a primjenom naprijed navedenih dokaznih standarda, da je optuženi lice koje je u navedenom periodu prisvojio iznos od 600.000,00 KM. Dakle, naprijed navedene činjenice posmatrane u međusobnoj vezi, tvore čvrst i zatvoren krug utvrđenih činjenica koje u svojoj sveukupnosti ne mogu dovesti do drugog zaključka, a to je da je optuženi izvršilac predmetnog krivičnog djela, koji zaključak odbrana ničim nije dovela u pitanje.

87. Nadalje, Sud je izvršio uvid i u materijalne dokaze Tužilaštva označene kao T-25; T-26; T-27, te zaključio da isti ne mogu uticati na drugačije rješenje ove krivičnopravne stvari.

88. Drugačije činjenično utvrđenje nisu mogli ishoditi ni nalaz i mišljenje vještaka daktiloskopske struke, Muniba Dedovića od 11.02.2015. godine (dokaz tužilaštva T-50), kao i njegov iskaz sa glavnog pretresa, ni iskaz svjedoka odbrane Dragana Mišanovića, niti materijalni dokazi odbrane, kao ni dokazi zainteresovanog lica Enesa Mulahasanovića.

89. Sud je cijenio pismeni nalaz i mišljenje vještaka daktiloskopske struke, Muniba Dedovića od 11.02.2015. godine (dokaz tužilaštva T-50), kao i njegov iskaz sa glavnog pretresa, pa je isti prihvatio kao istinit i objektivan, te dat u skladu sa pravilima struke. Prema ocjeni Suda, navedeni dokaz nije takvog značaja da bi bio od uticaja na drugačije rješenje u ovoj krivičnopravnoj stvari.

90. Na glavnom pretresu, na prijedlog odbrane optuženog, sa eksternog hard diska Centralne banke BiH (dokaz O-5), prezentiran je snimak video nadzora iz Centralne banke BiH, za period posljednje tri godine, a u cilju dokazivanja tvrdnje odbrane da optuženi nije mogao uzeti novac, jer je trezor cijelo vrijeme bio pod video nadzorom, a što je u svom iskazu potvrdio i svjedok odbrane Dragan Mišanović. Naveo je da radi na poslovima tehničke zaštite, te da je prostor gdje je radio optuženi pokriven video nadzorom. Pojasnio je da, od 2004. godine, kad je on zaposlen, optuženi je prelazio sa mjesta operativca u službu trezora, pokazivao mu je par stvari oko KZ pregleda, te da ga poznaje od rata. Naveo je da kamere uvijek rade, te da nisu nikad gašene. U trezoru ima šest kamera, dvije pokrivaju direktno trezor, a ostale četiri pokrivaju police sa novcem i cijelo vrijeme su radile. Pojasnio je da je hard disk bio u kvaru, te kada je 08.12.2014. godine, vraćen na posao kako bi se utvrdilo šta se desilo u trezoru, prilikom pristupanja datumu 08.09.2014 došlo je do kvara i sistem je pao. Ne zna šta<sub>22</sub> je uzrok kvara, a kako je bio suspendovan

ne zna šta je bilo sa serverom, pretpostavlja da je sistem radio konstatno i kada ga je pokušao vratiti na određeni period on je pao.

91. Sud je izvršio uvid i u materijalni dokaz odbrane označen kao O-3- set dokaza koji se odnose na vlasništvo na nekretninama upisanih na ime Nedžada Bajraktarevića i to: Rješenje o nasljeđivanju od 11.12.2012. godine; Stručni nalaz i mišljenje vještaka Kenana Softića od 05.03.2009. godine, sa priložima; Rješenje o izvršenju - Poduložak opštine Novi Grad od 03.11.2006. godine – stan od 55 m<sup>2</sup>; Uvjerjenje – odjava od 17.12.2008. godine na ime Munira Bajraktarević i Derviš Bajraktarević; Uvjerjenje MUP KS o promjeni adrese umrlog Derviša Bajraktarevića od 30.04.2009. godine; Rješenje Opštine Novi Grad od 07.06.2010. godine – postupak legalizacije izgrađenog objekta; ZK Uložak 8851 – Ko Donji Butmir, datum nečitak, vlasništvo nekretnine; Kopija Katastarskog plana br. 38, na ime Derviš Bajraktarević vlasnik nekretnine; Odluka CB BiH o dodjeli kredita u iznosu od 50.000,00 KM od 31.03.2006. godine; Ugovor o kreditu zaključen 27.04.2006. godine između CB BiH i Nedžada Bajraktarevića, iznos kredita 50.000,00 KM; Novinski članak iz Dnevnog Avaza – vijesti o dobijanju nagradne igre OMV pumpe na ime Nedžada Bajraktarević; 14 Fotografija od 30.08.2009. godine (dokaz O-3), te zaključio da isti nisu mogli ishoditi drugačiju odluku suda.

92. Nadalje, Sud je izvršio uvid i u Izvještaj sačinjen od strane Ureda glavnog internog revizora od 28.09.2014. godine (dokaz O-6), u kojem se u dijelu zaključak/mišljenje revizije navodi da je tokom revizije u trezoru izvršeno kontrolno brojanje novca i utvrđeno da stvarno stanje odgovara stanjima iskazanim u knjigovodstvenoj i operativnoj trezorskoj evidenciji. Na strani 11 navedenog izvještaja u rubrici popis vrijednosti u trezoru, navedeno je da je sa ciljem provjere stanja vrijednosti u trezoru dana 10.09.2014. godine, izvršen kontrolni popis gotovine u KM, te da je isti izvršen metodom vizuelne kontrole novčanica originalnog pakovanja koje su kao dotacije isporučene iz Odjeljenja trezora Centralnog ureda. Takođe, u dijelu preporuke Revizije, navedeno je da je potrebno ograničiti i formalizovati prava pristupa sistemu protuprovala u predtrezorskom i trezorskom prostoru službenicima Odjeljenja za trezorske poslove odlukom/ovlaštenjem direktora Glavne jedinice, u cilju minimiziranja rizika mogućih zloupotreba i prevara.

93. Odbrana je navedenim dokazom pokušala ukazati na činjenicu da nakon izvršene revizije nije ustanovljen manjak novca u trezoru, međutim, kako to proizilazi iz samog izvještaja, brojanje novca je izvršeno samo metodom vizuelne kontrole, a ne ručnim i detaljnim prebrojavanjem novca, usljed čega manjak nije ni mogao biti utvrđen. Navedeno je potvrdio i svjedok Mirsad Delić, jedan od suklučara u Centralnoj banci BiH, koji je naveo da do tog kritičnog dana - 08.12.2014. godine, ni suklučari ni komisije nisu vršili temeljitu kontrolu novca, te da nikad nije utvrđen nikakav manjak.

94. Sud je izvršio uvid i u Fotodokumentaciju vikend objekta u Miljevini, opština Foča – 3 fotografije (dokaz zainteresovanog lica Z-2), te utvrdio da isti nije od uticaja na konačno rješenje ove krivičnopravne stvari.

95. Sud prihvata da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio sposoban za rasuđivanje i u mogućnosti da shvati i razumije značaj svojih radnji, kao i da je potpuno sposoban da donese odluku i da shvati njen značaj, a što proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijata Alme Bravo-Mehmedbašić od 23.09.2015. godine, (dokaz O-1), i njenog iskaza na glavnom pretresu. Vještak je navela da je na osnovu obavljenog pregleda optuženog, obavljenog intervjua sa istim, te uvida u optužnicu i medicinsku dokumentaciju koju posjeduje optuženi, mišljenja da optuženi Nedžad Bajraktarević ne boluje od hronične duševne bolesti, niti od privremenog duševnog poremećaja psihotičnog karaktera. Istakla je da se ne registruju<sup>23</sup>znaci poremećaja ličnosti, znaci demencije,

kao ni znaci slaboumnosti. Optuženi nije ovisnik o psihoaktivnim supstancama i funkcionira na nivou prosječnih mentalnih sposobnosti. Istakla je dalje da se cjelokupna medicinska dokumentacija, te neuropsihijatrijski nalazi datirani iz perioda 2001-2014 godine, odnosi na neurotske (anksiozne) poremećaje koji ne utiču na smanjenje sposobnosti optuženog da shvati značaj djela kojeg čini i da upravlja svojim postupcima, tempore criminis, vremenski period od oktobra 2012. godine do 08.12.2014. godine, odnosno da je nakon uvida u medicinsku dokumentaciju Nedžada Bajraktarevića, mišljenja da je sposobnost optuženog tempore criminis, da shvati značaj djela kojeg čini, kao i sposobnost da upravlja svojim postupcima bila očuvana.

96. Na osnovu prethodno utvrđenih činjenica, Sud nalazi da je optuženi postupao sa direktnim umišljajem, odnosno da je svjestan da prisvaja novac koji mu je povjeren na radu prilikom obavljanja poslova suključara u Odjeljenju za trezorske poslove Centralne banke BiH - Glavne jedinice Sarajevo, čija vrijednost prelazi 50.000, 00 KM, pa to hoće, a što je učinio sa namjerom da za sebe pribavi protivpravnu imovinsku korist, pritom svjestan da su njegove radnje zabranjene, pa je i uprkos tome iste činio.

### **Odluka o krivično-pravnoj sankciji**

97. Za krivično djelo Pronevjera u službi iz člana 221. stav 3. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine, predviđena je kazna zatvora u trajanju od najmanje tri godine. Cijeneci konkretne radnje izvršenja krivičnog djela, a imajući u vidu opšta pravila o odmjeravanju kazne iz člana 48. KZ BiH, Sud je optuženom Nedžadom Bajraktareviću izrekao kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina. Naime, Sud je prilikom vršenja izbora krivične sankcije cijenio značaj zakonom zaštićenog dobra, stepen društvene opasnosti krivičnog djela i optuženog kao izvršioca, kao i sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja, pritom imajući u vidu i stepen krivične odgovornosti optuženog, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, okolnosti u kojima su činjene radnje, kao i ranije lične i porodične prilike optuženog, te njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela.

98. Odmjeravajući visinu kazne Sud je od olakšavajućih okolnosti cijenio da optuženi do sada nije kažnjavan, da je porodičan, otac 4 mlđb. djece, te je imao u vidu i njegovo korektno držanje pred Sudom. Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog Sud je cijenio činjenicu da visina nezakonito stečenog novca predstavlja element bića krivičnog djela, da ta visina, prema ocjeni Suda, višestruko premašuje iznos koji je zakonodovac postavio kao minimum od 50.000,00 KM, koju činjenicu je Sud cijenio kao otežavajuću okolnost. Dakle, Sud je zaključio da će se sa ovakvom vrstom krivične sankcije u odnosu na optuženog postići svrha kažnjavanja (specijalna prevencija), kao i uticaj na potencijalne počiniocce ovih krivičnih djela da se klone kriminogene aktivnosti (generalna prevencija).

### **Pritvor**

99. Sud je donio odluku kojom se na osnovu člana 56. KZ BiH, optuženom u izrečenu kaznu zatvora ima uračunati vrijeme koje je proveo u pritvoru i to od 09.12.2014. godine, pa nadalje.

### **Odluka o protivpravnoj imovinskoj koristi**

100. Sud je na osnovu člana 198. stav 2. ZKP BiH obavezao optuženog da plati oštećenju Centralnoj banci Bosne i Hercegovine, iznos od 600.000,00 KM, na ime naknade štete nastale izvršenjem krivičnog djela, a sa ostalim dijelom imovinskopravnog

zahtjeva se oštećena upućuje na parnicu.

101. Pritom, Sud u konkretnom slučaju nije usvojio prijedlog tužioca za oduzimanje imovinske koristi pribavljene izvršenjem krivičnog djela od strane optuženog, cijeneći da je mjera oduzimanja imovinske koristi supsidijarnog karaktera, odnosno da je Sud izriče samo ako korist nije u cijelosti obuhvaćena dosuđenim imovinskopravnim zahtjevom.

102. U skladu sa naprijed navedenim, Sud je, kao neosnovan, odbio i prijedlog Tužilaštva BiH za oduzimanje pmv. marke „Nissan“ registarskih oznaka K94-0-458 sa potvrdom o registraciji i ključevima i oduzimanje nekretnina i to: kuća u vlasništvu u ul. Viteška do br. 76 opština Novi Grad Sarajevo i vikend kuće u mjestu Dobrače, opština Rogatica, sve od optuženog, te oduzimanje vikend kuće u Miljevini opština Foča, upisana u posjedovni list – prepis broj 27/3 K.O od Enesa Mulahasanovića.

103. U tom smislu, Sud se pri odlučivanju rukovodio odredbom člana 392. stav (3) ZKP BiH, kojim je propisano da u slučaju da je oštećeni podnio imovinskopravni zahtjev u pogledu povraćaja predmeta pribavljenih krivičnim djelom, odnosno u pogledu novčanog iznosa koji odgovara vrijednosti stvari, imovinska korist će se utvrđivati samo u onom dijelu koji nije obuhvaćen imovinskopravnim zahtjevom.

#### **Troškovi krivičnog postupka**

104. Na osnovu člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, Sud je donio odluku kojom se optuženi Nedžad Bajraktarević obavezuje na plaćanje troškova krivičnog postupka, čiju će visinu Sud utvrditi posebnim rješenjem, po pribavljanju relevantnih podataka.

**ZAPISNIČAR :**  
**Pravni savjetnik - asistent**  
**Mersiha Ajanović**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**SUDIJA**  
**Biljana Čuković**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom odjeljenju ovog Suda u roku od 15 dana, od dana prijema pismenog otpravka presude.