

Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босна и Херцеговина

Predmet broj: S1 2 K 009921 14 K

Datum: objavljivanja: 02.04.2015. godine
pismenog otpravka: 30.04.2015. godine

Pred sudskim vijećem u sastavu : Tatjana Kosović, predsjednik vijeća
Branko Perić, član vijeća
Hasija Mašović, član vijeća

PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE
protiv
Nasmera Karića i pravnog lica „Nasko“ d.o.o. Donja Orahovica, Gračanica

PRESUDA

Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine- Edina Hubjer

Branilac optuženog Nasmera Karića- advokat Kadrija Kolić iz Sarajeva

Branilac pravne osobe D.O.O. „Nasko“ Donja Orahovica bb, Gračanica- advokat Marsela Bajramović iz Sarajeva

Pravni zastupnik pravne osobe D.O.O. „Nasko“ Donja Orahovica bb, Gračanica - Izeta Hadžić

Zapisničar: Jelena Simić-Skoko- pravni savjetnik-asistent

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88

Telefon: 033 707 100, 707 596; Fax: 033 707 155

Broj: S1 2 K 009921 14 K

Sarajevo, 02.04.2015. godine

U IME BOSNE I HERCEGOVINE

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Tatjane Kosović, kao predsjednika vijeća i sudija Branka Perića i Hasije Mašović, kao članova vijeća, uz učešće pravnog savjetnika- asistenta Jelene Simić-Skoko, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Nasmera Karića i pravnog lica D.O.O. „Nasko“ Donja Orahovica bb, Gračanica, zbog produženog krivičnog djela porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi sa članom 54. i u vezi sa članom 124. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), odlučujući o optužnici Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTPO 0003498 12 od 02.07.2014. godine, potvrđenoj dana 09.07.2014. godine, nakon održanog glavnog pretresa, u prisustvu tužiteljice Tužilaštva Bosne i Hercegovine, Edine Hubjer, optuženog Nasmera Karića i njegovog branioca, advokata Kadrije Kolića iz Sarajeva, pravnog zastupnika pravne osobe D.O.O. „Nasko“ Donja Orahovica bb, Izete Hadžić i branioca pravne osobe D.O.O. „Nasko“ Donja Orahovica bb, advokata Marsele Bajramović iz Sarajeva, dana 02.04.2015. godine, donio je i javno objavio:

P R E S U D U

I

Optuženi Nasmer Karić, sin Ševke i majke Remze, rođ. Hasić, rođen 16.08.1965. godine u Tuzli, JMBG ..., sa prebivalištem Donja Orahovica bb, Gračanica, po zanimanju direktor bez ograničenja ovlaštenja i odgovorno lice u "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica, sa završenom SSS- gimnazija, oženjen, otac četvero djece od kojih je dvoje mladb., srednjeg imovnog stanja, po nacionalnosti ..., državljanin ..., neosuđivan

K R I V J E

Što je:

Kao direktor i odgovorno lice u pravnom licu "Nasko" d.o.o., Donja Orahovica bb

Gračanica i poreski obveznik u smislu čl. 12. i 13. Zakona o PDV-u, u namjeri da izbjegne tačan obračun i prijavu PDV-a, odnosno, ostvari pravo na povrat PDV-a, u svojim poslovnim knjigama prikazao fiktivan promet, nabavku robe- čl. 64 Zakona o PDV-u ("Sl. gl. BiH", br.: 9/05 i 35/09), za porezni period od 01.09.2009. do 31.12.2010. godine u pravnom licu "Nasko" d.o.o., Donja Orahovica bb, Gračanica evidentirao nabavke robe, uglavnom kafe i šećera u vrijednosti od 3.007.123 KM sa ulaznim PDV-om od 511.209,00 KM od pravnih lica koja nisu dostupna "Atina" d.o.o. Bijeljina i "J&T Company" d.o.o. Bijeljina, na koji način je takva roba "dobila papire" i na osnovu koje je korišten ulazni PDV kao odbitna stavka, mada isti nije fakturisan, niti plaćen, odnosno, nisu ostvareni uslovi za ostvarivanje prava na odbitak PDV-a iz čl. 32. st. 1 Zakona o PDV-u, tj. optuženi je davao lažne podatke o ostvarenom prometu u mjesečnim PDV prijavama za sporni period, iskazao ulazni PDV u većem iznosu za 511.209 KM i manju obavezu za PDV u istom iznosu, i to:

U poreskim periodima 11. i 12. 2010. godine iskazao fiktivne nabavke od privrednog društva „Atina“ d.o.o. Bijeljina, po 16 faktura, u ukupnom iznosu od 693.270 KM, po kom osnovu je neosnovano iskazao ulazni PDV u iznosu od 117.855 KM i manju obavezu za PDV u istom iznosu.

U poreskim periodima od 01.09.2009. do 30.11.2010. godine iskazao fiktivne nabavke od privrednog društva „J&T-Company“ d.o.o. Bijeljina, po 51 fakturi, u ukupnom iznosu od 2.313.853 KM, po kom osnovu je neosnovano iskazao ulazni PDV u iznosu od 393.354 KM i manju obavezu za PDV u istom iznosu, od čega se na porezne periode od 01.09. do 31.12.2009. godine odnosi 39.341 KM, a na porezne periode od 01.01. do 30.11.2010. godine 354.013 KM,

pa je tako za iznos od 511.209 KM ošteti Budžet BiH

Dakle, izbjegao plaćanje davanja propisanih poreznim zakonodavstvom BiH, dajući lažne podatke o svojim stečenim oporezivim prihodima, a iznos obaveze čije se plaćanje izbjegava prelazi 200.000 KM

Čime je počinio produženo krivično djelo porezne utaje ili prevare iz člana 210. stav 4. u vezi sa članom 54. KZ BiH

Pa ga Sud, na osnovu navedenih zakonskih propisa, uz primjenu odredaba članova 39., 42., 49. i 50. stav 1. tačka b. KZ BiH

O S U Ā U J E
NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 /JEDNE/ GODINE

II

Pravno lice D.O.O. „Nasko“ društvo za spoljnu i unutrašnju trgovinu, Donja Orahovica bb, Gračanica, PDV broj: 4209054840005 i ID broj: 209054840005

O D G O V O R N O J E

Što je:

Raspomagalo protivpravno ostvarenom imovinskom koristi u ukupnom iznosu od 511.209 KM, koju je Karić Nasmer, u svojstvu direktora i odgovornog lica "Nasko" d.o.o. za spoljnu i unutrašnju trgovinu, Donja Orahovica bb, Gračanica ostvario na način opisan u tački 1. izreke presude

Čime je počinilo produženo krivično djelo poreske utaje ili prevare iz člana 210. stav 4. KZ BiH u vezi sa članom 54. i članom 124. KZ BiH

Pa mu Sud, na osnovu navedenih zakonskih propisa, te članova 131. i 132. Krivičnog zakona BiH, izriče

NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 40.000,00 KM
/četrdesethiljadakonvertibilnihmaraka/

koju novčanu kaznu je dužno platiti u roku od 6 mjeseci od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 110. i 111. Krivičnog zakona BiH od optuženog " Nasko" doo Donja Orahovica bb, Gračanica se oduzima imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od 511.209 KM koji novčani iznos je dužno uplatiti na račun države Bosne i Hercegovine u roku od 6 mjeseci od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku BiH, optuženi se obavezuju da naknade troškove krivičnog postupka o čijoj će visini Sud odlučiti posebnim rješenjem nakon što pribavi potrebne podatke i sudski paušal u iznosu od 200 KM, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Optužba:

Optužnicom Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTPO 0003498 12 od 02.07.2014. godine, optuženom Nasmeru Kariću i pravnom licu D.O.O. „Nasko“ Donja Orahovica bb, stavljeno je na teret da su počinili produženo krivično djelo porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi sa članom 54. i u vezi sa članom 124. KZ BiH na način opisan u predmetnoj optužnici. Nevedana optužnica je od strane sudije za prethodno saslušanje potvrđena dana 09.07.2014. godine, a nakon što su se optuženi izjasnili da nisu krivi za krivično djelo koje im je optužnicom stavljeno na teret, započeo je i okončan glavni pretres pred ovim Sudom.

Provedeni dokazi:

a) Dokazi optužbe

Po prijedlogu Tužilaštva, Sud je na glavnom pretresu proveo dokaze optužbe i to saslušanje svjedoka Ishaka Suljkanovića i Senada Kasumovića te saslušanje vještaka finansijske struke Envera Beganovića, nakon čijeg je neposrednog saslušanja i davanja stručnog mišljenja, u sudski spis kao dokaz uvršten nalaz i mišljenje imenovanog vještaka sačinjen dana 02.06.2014. godine.

Kao dokaz Tužilaštva, provedena je i u sudski spis uložena sljedeća materijalna dokumentacija: Poreska kartica na ime "Nasko" d.o.o. za period 01.01.2006-20.05.2011. godine; PDV prijave za poreskog obveznika "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica za periode od 0901, 0902, 0903, 0904, 0905, 0906,0907, 0908, 0909, 0910, 0911, 0912, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 1010, 1011 i 1012; Rješenje , broj: 04/1-UPJR/1-3671-1/09 od 04.05.2010. godine; Poreska kartica na ime "Atina" d.o.o. Bijeljina za period 01.01.2006.-20.05.2011. godine; PDV prijave za poreskog obveznika "Atina"

d.o.o. Bijeljina za periode 0901, 0902, 0903, 0904, 0905, 0906 i 0907, 0809., 0909, 0910,0911, 0912, 1001 i 1002; Poreska kartica na ime "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina za period 01.01.2006.-20.05.2011. godine; PDV prijave za poreskog obveznika "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina za periode 0901, 0902, 0903, 0904, 0905, 0906, 0907, 0909, 0910, 0911, 0912, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 1010 i 1011, 1012; Specifikacija dobavljača "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica, tj. Specifikacija – Glavna grupa 5430 za godine 2006, 2007, 2008, 2009 i 2010; Specifikacija kupca "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica tj. Specifikacija – Glavna grupa 2120 za godine: 2006, 2007, 2008, 2009 i 2010; Punomoć za Đokić Stanu; Finansijska kartica "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica konta: 21101197 za godinu 2010. na ime kupca "Atina" d.o.o. Bijeljina, sa prilogom računi naznačeni na istoj; Finansijska kartica "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica konta: 54101197 za godinu 2010. godinu na ime dobavljača "Atina" d.o.o. Bijeljina, sa prilogom fco računi – račun- otpremnice naznačene na istoj Zaključni listovi- Bruto bilansi "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica za 2006, 2007, 2008, 2009 i 2010 godinu; Finansijska kartica "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica konta: 21101106 za godinu 2010. na ime kupca "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina, sa prilogom računi naznačeni na istoj; Finansijska kartica "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica konta: 43201106 za godinu 2010. za dobavljača "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina, neovjerena sa prilogom račun- otpremnice naznačene na istoj; Finansijska kartica "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica konta: 21101106 za godinu 2009. na ime kupca "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina; Finansijska kartica "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica konta: 54101106 za godinu 2009. za dobavljača "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina; Zapisnik o kontroli obveznika "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica, broj: 04/5-3/II-17-UP.1-28-7-3/11 od 15.12.2011. godine, Rješenje broj: 04/5-3/II-17-UP.1-28-7-4/11 od 10.02.2012. godine, prekršajni nalozi; Zapisnik o kontroli obveznika "Atina" d.o.o. Bijeljina, br.: 04/5-2/II-17-1-8-2-1268/09 od 12.11.2009. g., Rješenje br.: 04/5-2/II-17-1-8-3-1268/09 od 07.12.2009. godine; Službena zabilješka za firmu "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina-, br.04/5-2/II-17-1-21-4-160/11 od 07.02.2011. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta-dokumentacije, UIO BiH, RC Tuzla, broj: 05/5-3/II-16-16-38-6/12 od 22.05.2012. godine(od red. br. 1 do 33); Zaključni listovi- Bruto bilansi "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica za 2009. godine; KIF (knjiga izlaznih faktura za 2009. godinu 1-12 mjeseci; KUF (knjiga ulaznih faktura za 2009. godinu 1-12 mjeseci); Specifikacija kupaca za 2009. godinu; Specifikacija dobavljača za 2009. godinu; Analitičke kartice kupca "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina za 2009. godine; Analitičke kartice dobavljača "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina za 2009. godine; Fakture po analitičkoj kartici dobavljača "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina za 2009. godine; Fakture po analitičkoj kartici kupca "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina za

2009.godine; Mjesečne PDV prijave za 2009 godinu; Analitička kartica konta 5600- Obaveze za PDV po izlaznim računima 2009. godina; Analitička kartica konta 5610- Obaveze za PDV krajnja potrošnja 2009. godina; Analitička kartica konta 2600- Ulazni PDV za 2009. godinu; Izjave o prebijanju- kompenzaciji sa "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina, broj: 103/03 od 26.11.2009. godine, 102/09 od 01.10.2009. , 105/09 od 25.10.2009. godine, 301/09 od 14.12.2009 godine, 108/09 od 30.12.2009. godine; Zaključni listovi- Bruto bilansi "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica za 2010. godine; KIF (knjiga izlaznih faktura za 2010. godinu 1-12 mjesec); KUF (knjiga ulaznih faktura za 2010. godinu 1-12 mjesec); Specifikacija kupaca za 2010. Godinu; Specifikacija dobavljača za 2010. godinu; Analitičke kartice dobavljača "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina za 2010. godine; Fature po analitičkoj kartici dobavljača "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina za 2010 godinu; Analitička kartica kupca "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina za 2010. godine; Fature po analitičkoj kartici kupca "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina za 2010. godinu; Analitičke kartice kupca "Atina" d.o.o. Bijeljina za 2010. Godinu; Fature po analitičkoj dobavljača kupca "Atina" d.o.o. Bijeljina za 2010. godine; Analitička kartica kupca "Atina" d.o.o. Bijeljina za 2010. godine; Fature po analitičkoj kartici kupca "Atina" d.o.o. Bijeljina za 2010. godine; PDV prijave za 2010. godinu (1-12); Analitička kartica konta 5600- Obaveze za PDV po izlaznim računima 2010. godina; Analitička kartica konta 5600- Obaveze za PDV krajnja potrošnja 2010. godina, Analitička kartica konta 2600- Ulazni PDV za 2010. godinu, po mjesecima; Dnevnik blagajne od 20.12.2010. do 30.12.2010. godine sa priložima; Izjave o prebijanju- kompenzaciji sa "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina, broj: 3/2010 od 25.01.2010. godine, 6/2010 od 09.02.2010.godine, 7/10 od 12.02.2010. godine, 18.10 od 23.02.2010. godine, 20/10 od 06.03.2010. godine, 2000/2010 od 30.03.2010. godine, 2005/2010 od 30.04.2010. godine, 38/10 od 10.04.2010. godine, bb od 30.04.2010. godine, bb na iznos od 28.372,50 KM, bb od 07.06.2010. odine, bb od 10.07.2010. godine, bb od 14.07.2010. godine, bb od 19.07.2010. godine, bb od 23.07.2010. godine, bb od 23.07.2010. godine, bb od 02.08.2010. godine, bb od 10.08.2010. godine, bb od 18.08.2010. godine, bb na iznos od 188.370,00 KM, bb od 25.08.2010. godine, 403/09/2010 od 08.09.2010. godine, 421/09/2010 od 14.09.2010. godine, 999/2010 od 06.10.2010. godine, 1028/10 od 20.10.2010. godine, 1093/2010 od 31.10.2010. godine, 1502/2010 od 30.11.2010. godine, 1503/2010 od 30.11.2010. godine, 1614/2010 od 30.11.2010. godine; Dnevnik blagajne od 08.12.2010. do 31.12.2010. godine sa priložima; Izjave o prebijanju- kompenzaciji sa "Atina" d.o.o. Bijeljina broj: 1613/2010 od 30.11.2010, 1716/2010 od 30.11.2010, 977/10 od 28.12.2010. godine, 998/210 od 31.12.2010. godine; Akt Općinskog suda u Tuzli, broj: 032-0-RegZ-

12-001023 od 07.05.2012. godine i Aktuelni izvod iz sudskog registra za "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica; Akt Okružnog privrednog suda u Bijeljini, broj: 059-0-RegZ-12-000 371 od 07.05.2012. godine i Aktuelni izvod iz sudskog registra "Atina" d.o.o. Dvorovi; Aktuelni izvod iz sudskog registra za "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina; Rješenje UIO BiH, Sektor za poreze, Odsjek za kontrolu velikih poreskih obveznika, Grupa za kontrolu velikih poreskih obveznika, Tuzla, broj: 04/5-3/II-17-UP-I-28-7/11 od 07.02.2012. godine kojim se odbija kao neosnovan prigovor obveznika na zapisnik o kontroli od 15.12.2011. godine (datum-2011. godina vidljiv iz obrazloženja rješenja); Žalba na rješenje "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica od 21.02.2012. (datum sa pečata); Rješenje UIO BiH, Banja Luka, broj: 01/4-UP/II-408/12 od 16.10.2012. godine; Rješenje UIO BiH, Sektor za poreze, Odsjek za kontrolu velikih poreskih obveznika, Grupa za kontrolu velikih poreskih obveznika, Tuzla, broj: 04/5-3/II-17-UP-I-10-28-7-11/12 od 22.03.2012. godine; Dokumentacija u prilogu akta, UIO BiH, Sektor za poreze, Odsjek za kontrolu velikih poreskih obveznika, Grupa za kontrolu velikih poreskih obveznika, br.: 04/4-1/IV-09-1-52/14 od 21.01.2014. godine; Dostava žalbe- Žalba "Nasko" d.o.o. na br.: 04/5-3/II-17-1-331/13; Aktuelni izvod iz sudskog registra "J&T- Company" d.o.o. Bijeljina; Rješenje Sektora za poreze, Odsjek za kontrolu velikih poreskih obveznika, Grupa za kontrolu velikih poreskih obveznika, br.: 04/5-3/II-17-UP-5-51-148/13 od 05.03.2013. godine; Žalba "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica od 28.01.2013. godine; Rješenje UIO BiH, Sektor za poreze, Odsjek za kontrolu velikih poreskih obveznika, Grupa za kontrolu velikih poreskih obveznika Tuzla, broj: 04/5-3/II-17-UP-1-51-148-2/12 od 07.01.2013. godine; Nalog za kontrolu br.04/5-3/II-17-UP-1-51-148/12 od 28.11.2012.godine; Rješenje UIO BiH, Banja Luka, br.: 01/4-UP/II-621/13 od 11.04.2014. godine; Rješenje Općinskog suda u Tuzli, broj: 32 0 Pr 123980 12 Pr od 06.12.2013. godine; Rješenje Kantonalnog suda u Tuzli, broj: 32 0 Pr 123980 14 Pžp od 28.04.2014. godine; Nalaz i mišljenje sudskog vještaka ekonomske struke Beganović Envera od 02.06.2014. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka- Kasumović Senad, UIO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-09-2-KU:II-5/12 od 10.06.2014. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka- Ishak Suljkanović, UIO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-09-2-KU:II-5/12 od 09.06.2014. godine; Zemljišnoknjižni uložak broj: 230 K.O. Kruševica; Zemljišnoknjižni uložak broj: 869 K.O. Puračić; Zemljišnoknjižni uložak broj: 1179 K.O. Milino selo; ZK uložak, broj: 287, 288, 402, 418, 1251, 1993 k.o. SP Orahovica i ZK ulošku br.: 1911 k.o. SP Gračanica; Karić (Ševko) Nasmer je upisan sa pravom vlasništva/suvlasništva u ZK ulošcima broj: 1160 i 1565 k.o. SP Orahovica; Izvod iz kaznene evidencije PU Tuzla, OKP, Tuzla, br.: 08-05/4-1-04.7-2-5-4474/14- DS od 10.06.2014. godine; Punomoć za Karić Izetu.

b) Dokazi odbrane

Po prijedlogu odbrane, pred Sudom su u svojstvu svjedoka saslušani Amir Hasičević, Hidajet Trumić i Arnel Meštrić, dok je u svojstvu vještaka finansijske struke saslušan Abid Hodžić, nakon čijeg je neposrednog saslušanja i davanja stručnog mišljenja, u sudski spis uvršten kao dokaz Nalaz i mišljenje imenovanog vještaka od 20.01.2015. godine.

Kao dokaz odbrane, provedena je i u sudski spis uložena sljedeća materijalna dokumentacija: Bilans stanja na dan 31.12.2009. godine – „Nasko“ d.o.o.; Bilans uspjeha za period 01.01. - 31.12.2009. godine – „Nasko“ d.o.o.; Bilans uspjeha za period 01.01. - 30.06.2010. godine-1 – „Nasko“ d.o.o.; Bilans uspjeha za period 01.01. - 30.06.2010. godine-2 – „Nasko“ d.o.o.; Bilans uspjeha za period 01.01. - 31.12.2010. godine – „Nasko“ d.o.o.; Bilans stanja na dan 31.12.2010. godine – „Nasko“ d.o.o.; Stanje artikala/zaliha proizvoda/ na dan 19.04.2010. godine, - „Nasko“ d.o.o. „Atina“ d.o.o. – 2010. godine (Kartice dobavljača „Atina“ d.o.o. za 2010. godinu; Veleprodajne kalkulacije – ulazi u magacin; Kartica artikla za kafu; Izlazne fakture kupca; Analitičke kartice kupca u prilogu „J&T“ fakture; Analitička kartica – „Nasko“ d.o.o., konto: 43201197, naziv: „Atina“ d.o.o. Bijeljina od 27.11.2014. godine; Analitička kartica artikla KA0045 – „Nasko“ d.o.o. Donja Orahovica, naziv: kafa sirova, od 24.11.2010. godine; Veleprodajna kalkulacija broj: 3394 (Ulaz 3342/10) od 22.11.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3395 (Ulaz 3343/10) od 24.11.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3444 (Ulaz 3392/10) od 26.11.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3445 (Ulaz 3393/10) od 29.11.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3466 (Ulaz 3414/10) od 01.12.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o. Bijeljina; Račun broj: 743-1177 od 29.11.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „PAK Centar“ Z.R. VI. Meštrić Amel; Analitička kartica, konto: 21105419, naziv: „Has-Comerc“ Brčko, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101196, naziv: „Wes Trade“ d.o.o., od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101177, naziv: „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel Živinice, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto 21101119, naziv: „Bona kafa“ Pržionica kafe, Doboj Istok, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto 21101021, naziv: „Veda“ d.o.o. Srebrenik, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto 21101178, naziv: „Sale“ SR Pržionica kafe, vl. Aleksić Novica, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto 21101055, naziv: „Maja“ S.Z.R. Pržionica kafe Lukavac, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica artikla KA0051, naziv: Kafa sirova, od 27.11.2014. godine; Veleprodajna kalkulacija broj: 3652 (Ulaz 3599/2010) od 16.12.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o.

Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3671 (Ulaz 3618/2010) od 20.12.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3751 (Ulaz 3698/2010) od 27.12.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3769 (Ulaz 3716/2010) od 28.12.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3814 (Ulaz 3761/2010) od 30.12.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o. Bijeljina; Račun broj: 803-1177 od 27.12.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel; Veleprodajna kalkulacija broj: 3626 (Ulaz 3573/2010) od 14.12.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3651 (Ulaz 3598/2010) od 08.12.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3650 (Ulaz 3597/2010) od 08.12.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3649 (Ulaz 3596/2010) od 08.12.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3648 (Ulaz 3595/2010) od 08.12.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3647 (Ulaz 3594/2010) od 08.12.2010. godine, dobavljač: 43201197 - „Atina“ d.o.o. Bijeljina; Analitička kartica, konto 21101087, naziv: „Elster Commerce“ d.o.o. Sarajevo od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto 21101177, naziv: „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel, Živinice, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto 21105419, naziv: „Has-Comerc“ Brčko od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto 21101163, naziv: „Restoran Bosna“ SUR-a, vl. Ismaili Dželjalj, od 03.12.2014. godine; Račun broj: 746-1197 od 01.12.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „Atina“ d.o.o.; Račun broj: 807-1197 od 28.12.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „Atina“ d.o.o.; Račun broj: 812-1197 od 31.12.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „Atina“ d.o.o.; Veleprodajna kalkulacija broj: 3783 (Ulaz 3730/2010) od 30.12.2010. godine, dobavljač: 54105076 - „Sarajevski Kiseljak“ d.d. Kiseljak, sa računom 184614; Veleprodajna kalkulacija broj: 3532 (Ulaz 3479/2010) od 07.12.2010. godine, dobavljač: 54105745 – „Bingo“ d.o.o. Export-Import Kreka Tuzla, sa računom 115; Veleprodajna kalkulacija broj: 3784 (Ulaz 3731/10) od 29.12.2010. godine, dobavljač: 54105745 – „Bingo“ d.o.o. Export-Import Kreka Tuzla, sa računom 7; Veleprodajna kalkulacija broj: 3684 (Ulaz 3631/2010) od 22.12.2010. godine, dobavljač: 54105745 – „Bingo“ d.o.o. Export-Import Kreka Tuzla, sa računom 122; Veleprodajna kalkulacija broj: 3543 (Ulaz 3490/10) od 08.12.2010. godine, dobavljač: 54105661 – „Smajlović – Tečo“ d.o.o. Srebrenik, sa računom 0676/10; Veleprodajna kalkulacija broj: 3511 (Ulaz 3458/10) od 04.12.2010. godine, dobavljač: 54105661 – „Smajlović – Tečo“ d.o.o. Srebrenik, računom 0668/10; Veleprodajna kalkulacija broj: 3416 (Ulaz 3364/10) od 24.11.2010. godine, dobavljač: 54200022 – „Žitosrem“ Indija, Srbija, prilog: međunarodni tovarni list od 24.11.2010.

godine + otpremnica i prijava; Veleprodajna kalkulacija broj: 3735 (Ulaz 3682/10) od 24.12.2010. godine, dobavljač: 54105749 – „Teloptic“ d.o.o. Sarajevo, podružnica Živinice, Hadžići, sa računom 35536292; Veleprodajna kalkulacija broj: 3629 (Ulaz 3576/10) od 15.12.2010. godine, dobavljač: 54105661 – „Smajlović – Tečo“ d.o.o. Srebrenik, sa računom 0668/10; Veleprodajna kalkulacija broj: 2949 (Ulaz 2898/2010) od 12.10.2010. godine, dobavljač: 54105267 – ODP „Vitinka Kozluk“ Kozluk, sa računom 4539/10; Veleprodajna kalkulacija broj: 3470 (Ulaz 3418/10) od 01.12.2010. godine, dobavljač: 54105745 – „Bingo“ d.o.o. Export-Import Kreka Tuzla, sa računom br.2; Račun broj: 734-1197 od 25.11.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „Atina“ d.o.o.; Veleprodajna kalkulacija broj: 3787 (Ulaz 3734/10) od 29.12.2010. godine, dobavljač: 54105434 – „Bihaćka Pivovara“ d.d. Bihać, sa računom br. IR100357/G; Veleprodajna kalkulacija broj: 3756 (Ulaz 3703/10) od 27.12.2010. godine, dobavljač: 54105434 – „Bihaćka Pivovara“ d.d. Bihać, sa računom br. IR100352/G; Veleprodajna kalkulacija broj: 3667 (Ulaz 3614/10) od 18.12.2010. godine, dobavljač: 54105434 – „Bihaćka Pivovara“ d.d. Bihać, sa računom br. IR100339/G; Veleprodajna kalkulacija broj: 3435 (Ulaz 3383/10) od 27.11.2010. godine, dobavljač: 54105434 – „Bihaćka Pivovara“ d.d. Bihać, sa računom br. IR100316/G; Veleprodajna kalkulacija broj: 3390 (Ulaz 3338/10) od 24.11.2010. godine, dobavljač: 54105434 – „Bihaćka Pivovara“ d.d. Bihać, sa računom br. IR100312/G; Fature iz centralnog skladišta 2010. godine, kupac „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina (i ulazi u centralno skladište od koga je roba nabavljena); Račun broj: 53-1106 od 25.01.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „J&T Company“ d.o.o.; Veleprodajna kalkulacija broj: 67 (Ulaz 63/10) od 12.01.2010. godine, dobavljač: 43300011 – „Bungert Mađarska“, Mađarska (prilog fakture, otpremnica, tovarni list); Veleprodajna kalkulacija broj: 150 (Ulaz 142/10) od 21.01.2010. godine, dobavljač: 43300011 – „Bungert Mađarska“, Mađarska; Račun broj: 83-1106 od 09.02.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „J&T Company“ d.o.o.; Veleprodajna kalkulacija broj: 269 (Ulaz 260/10) od 06.02.2010. godine, dobavljač: 43300011 – „Bungert Mađarska“, Mađarska; Veleprodajna kalkulacija broj: 275 (Ulaz 266/10) od 05.02.2010. godine, dobavljač: 43205060 – „Tuzlanska pivara“ d.o.o. Tuzla; Veleprodajna kalkulacija broj: 148 (Ulaz 140/10) od 20.01.2010. godine, dobavljač: 43205076 - „Sarajevski Kiseljak“ d.d. Kiseljak; Veleprodajna kalkulacija broj: 268 (Ulaz 259/10) od 04.02.2010. godine, dobavljač: 43205076 - „Sarajevski Kiseljak“ d.d. Kiseljak; Račun broj: 93-1106 od 12.02.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „J&T Company“ d.o.o.; Veleprodajna kalkulacija broj: 258 (Ulaz 250/10) od 03.02.2010. godine, dobavljač: 43300022 – „Žitosrem“ Indija, Srbija; Veleprodajna kalkulacija broj: 324 (Ulaz 315/10) od 12.02.2010. godine, dobavljač: 43205076 - „Sarajevski Kiseljak“ d.d. Kiseljak, (prilog fakture, otpremnica, tovarni list...); Račun broj: 425-1106 od 14.07.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „J&T Company“ d.o.o.; Veleprodajna

kalkulacija broj: 1965 (Ulaz 1919/10) od 10.07.2010. godine, dobavljač: 43300011 – „Bungert Mađarska“, Mađarska; Veleprodajna kalkulacija broj: 1970 (Ulaz 1924/10) od 10.07.2010. godine, dobavljač: 43205060 – „Tuzlanska pivara“ d.o.o. Tuzla; Veleprodajna kalkulacija broj: 1962 (Ulaz 1916/10) od 10.07.2010. godine, dobavljač: 43205060 – „Tuzlanska pivara“ d.o.o. Tuzla, (prilog fakture, otpremnica, tovarni list...); Račun broj: 530-1106 od 25.08.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „J&T Company“ d.o.o.; Veleprodajna kalkulacija broj: 2452 (Ulaz 2403/10) od 20.08.2010. godine, dobavljač: 43201087 – „Elster Commerce“ d.o.o. Sarajevo; Veleprodajna kalkulacija broj: 2453 (Ulaz 2404/10) od 23.08.2010. godine, dobavljač: 43201087 – „Elster Commerce“ d.o.o. Sarajevo; Račun broj: 681-1106 od 30.10.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „J&T Company“ d.o.o.; Veleprodajna kalkulacija broj: 3008 (Ulaz 2957/2010) od 18.10.2010. godine, dobavljač: 43205076 - „Sarajevski Kiseljak“ d.d. Kiseljak; Veleprodajna kalkulacija broj: 3036 (Ulaz 2985/2010) od 21.10.2010. godine, dobavljač: 43300011 – „Bungert Mađarska“, Mađarska, (prilog fakture, otpremnica, tovarni list...); Veleprodajna kalkulacija broj: 3089 (Ulaz 3038/2010) od 26.10.2010. godine, dobavljač: 43300011 – „Bungert Mađarska“, Mađarska, (prilog fakture, otpremnica, tovarni list...); Veleprodajna kalkulacija broj: 3190 (Ulaz 3139/2010) od 29.10.2010. godine, dobavljač: 43205076 - „Sarajevski Kiseljak“ d.d. Kiseljak; Kao dobavljač privredno društvo „J&T company“ d.o.o. Bijeljina 2010. godina (Analitička kartica dobavljača (ulazi veleprodaje), kartica artikla, fakture izlazne iz veleprodaje, analitička kartica kupaca (načini plaćanja, preko računa banaka, cjenovinski putem blagajne i kompenzacijama), „PAK centar“ Živinice (Pošto je najveći kupac dokazi o uplati iz banke kopije izvoda u prilogu); Veleprodajna kalkulacija broj: 193 (Ulaz 185/10) od 27.01.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 205 (Ulaz 197/10) od 29.01.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 762 (Ulaz 749/10) od 25.03.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 810 (Ulaz 796/2010) od 30.03.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 1111 (Ulaz 1095/10) od 27.04.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 1383 (Ulaz 1365/10) od 21.05.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3011 (Ulaz 2960/10) od 19.10.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3012 (Ulaz 2961/10) od 20.10.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 179 (Ulaz 171/10) od 25.01.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 288 (Ulaz 279/2010) od 30.01.2010. godine, dobavljač:

43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 391 (Ulaz 382/10) od 19.02.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 438 (Ulaz 429/10) od 24.02.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 565 (Ulaz 556/10) od 06.03.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 868 (Ulaz 853/10) od 03.04.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 1025 (Ulaz 1009/2010) od 19.04.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 1550 (Ulaz 1531/2010) od 07.06.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 1899 (Ulaz 1871/2010) od 07.07.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 1977 (Ulaz 1931/2010) od 13.07.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 1980 (Ulaz 1934/10) od 13.07.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2042 (Ulaz 1994/2010) od 19.07.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2108 (Ulaz 2059/10) od 23.07.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2212 (Ulaz 2163/10) od 31.07.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2279 (Ulaz 2231/10) od 07.08.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2296 (Ulaz 2248/10) od 10.08.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2362 (Ulaz 2314/10) od 17.08.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2404 (Ulaz 2356/10) od 17.08.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2380 (Ulaz 2332/10) od 18.08.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2437 (Ulaz 2388/10) od 24.08.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2457 (Ulaz 2408/10) od 25.08.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2620 (Ulaz 2571/10) od 07.09.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2758 (Ulaz 2709/10) od 23.09.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3203 (Ulaz 3152/10) od 20.10.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3204 (Ulaz 3153/10) od 28.10.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj:

3237 (Ulaz 3186/10) od 08.11.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3284 (Ulaz 3232/10) od 09.11.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3343 (Ulaz 3291/10) od 12.11.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3344 (Ulaz 3292/10) od 15.11.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3324 (Ulaz 3272/10) od 17.11.2010. godine, dobavljač: 43201106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Analitička kartica, konto: 43201106, naziv: „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina od 18.11.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101134, naziv: „Vinojug“ d.o.o. Sarajevo od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105084, naziv: „Omega“ d.o.o. Živinice od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105661, naziv: „Smajlović-Tečo“ d.o.o. Srebrenik od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105793, naziv: „Maljigovo Company“ d.o.o. Banja Luka od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105741, naziv: „Armani Trade“ d.o.o. Žepče od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105867, naziv: „AS Amir“ d.o.o. Živinice od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101157, naziv: „Sara“ d.o.o. Zvornik od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105913, naziv: „HD Trumić“ d.o.o. Živinice od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105859, naziv: „Omerprom“ d.o.o. Srebrenik od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101004, naziv: „Cvale“ STR Porječina, vl. Marjanović S. Nada od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101134, naziv: „Vinojug“ d.o.o. Sarajevo od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105135, naziv: „Megaplast“ d.o.o. Dobošnica od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101188, naziv: „Sosa“ d.o.o. Brčko od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105076, naziv: „Sarajevski kiseljak“ d.d. Kiseljak od 03.12.2014. godine; Analitička kartica artikla ŠE00004, naziv: šećer 50/1, od 27.11.2014. godine; Račun broj: 304-5913 od 10.05.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „HD Trumić“ d.o.o.; Račun broj: 645-5913 od 20.10.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „HD Trumić“ d.o.o.; Račun broj: 740-5913 od 27.11.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „HD Trumić“ d.o.o.; Račun broj: 259-5913 od 20.04.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „HD Trumić“ d.o.o.; Račun broj: 426-1177 od 14.07.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel; Račun broj: 437-1177 od 19.07.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel; Račun broj: 448-1177 od 23.07.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel; Račun broj: 469-1177 od 02.08.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel; Račun broj: 490-1177 od 11.08.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel; Račun broj: 510-1177 od 17.08.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel; Račun broj: 520-1177 od 20.08.2010. godine,

„Nasko“ d.o.o. – „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel; Račun broj: 569-1177 od 13.09.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel; Račun broj: 597-1177 od 23.09.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel; Račun broj: 683-1177 od 06.11.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel; Račun broj: 712-1177 od 18.11.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel; Račun broj: 719-1177 od 20.11.2010. godine, „Nasko“ d.o.o. – „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel; Analitička kartica artikla KA0017, naziv: sirova kafa, od 18.11.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105741, naziv: „Armani Trade“ d.o.o. Žepče, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101103, naziv: „Mališ“ obrtnička radnja, vl. Ramić Memsudin, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101141, naziv: Irma Delić vl., „Aroma“ pržionica kafe grada, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101055, naziv: „Maja“ SZR Pržionica kafe Lukavac, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101119, naziv: „Bona kafa“, Pržionica kafe Doboj Istok, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101021, naziv: „Veda“ d.o.o. Srebrenik, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101145, naziv: „Pro-drum“ d.o.o. Banovići, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105913, naziv: „HD Trumić“ d.o.o. Živinice, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101177, naziv: „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel, Živinice, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101087, naziv: „Elster Commerce“ d.o.o. Sarajevo, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101178, naziv: „Sale“ SR Pržionica kafe, vl. Aleksić Novica, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105419, naziv: „HAS-Comerc“ Brčko, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105944, naziv: „As“ d.o.o. Tešanj, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105355, naziv: „Fanex“ d.o.o. Tuzla, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101196, naziv: „Wes Trade“ d.o.o., od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101177, naziv: „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel, Živinice, od 18.11.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101177, naziv: „PAK Centar“ Z.R. vl. Meštrić Amel, Živinice, od 03.12.2014. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 132 od 15.07.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 135 od 20.07.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 137 od 22.07.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 139 od 26.07.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 140 od 27.07.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 142 od 29.07.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 145 od 03.08.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 148 od 06.08.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 149 od 09.08.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 150 od 10.08.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 151 od 11.08.2010. godine; Izvod, Vakufska

banka d.d. Sarajevo, broj 152 od 12.08.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 153 od 13.08.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 154 od 16.08.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 155 od 17.08.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 156 od 18.08.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 157 od 19.08.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 158 od 20.08.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 159 od 23.08.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 160 od 24.08.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 161 od 25.08.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 172 od 13.09.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 173 od 14.09.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 174 od 15.09.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 175 od 16.09.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 181 od 24.09.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 183 od 28.09.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 184 od 29.09.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 188 od 05.10.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 189 od 06.10.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 193 od 12.10.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 195 od 14.10.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 203 od 26.10.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 213 od 09.11.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 214 od 10.11.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 215 od 11.11.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 216 od 12.11.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 217 od 15.11.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 218 od 18.11.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 219 od 19.11.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 220 od 22.11.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 221 od 23.11.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 222 od 24.11.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 223 od 26.11.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 224 od 29.11.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 225 od 30.11.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 227 od 02.12.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 229 od 06.12.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 230 od 07.12.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 232 od 09.12.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 233 od 10.12.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 235 od 14.12.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 236 od 15.12.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 238 od 17.12.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 242 od 23.12.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 243 od 24.12.2010. godine;

Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 244 od 27.12.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 245 od 28.12.2010. godine; Izvod, Vakufska banka d.d. Sarajevo, broj 247 od 30.12.2010. godine; Analitička kartica, konto: 21101106, naziv: „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina, od 24.11.2014. godine; Račun broj: 589-1106 od 26.09.2009. godine, „Nasko“ d.o.o. – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2392 (Ulaz 2371/09) od 19.09.2009. godine, dobavljač: 54200011 – „Bungert Mađarska“ Mađarska, (prilog fakture, otpremnica, tovarni list...); Račun broj: 665-1106 od 29.10.2009. godine, „Nasko“ d.o.o. – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2657 (Ulaz 2633/09) od 17.10.2009. godine, dobavljač: 54200011 – „Bungert Mađarska“ Mađarska, (prilog fakture, otpremnica, tovarni list...); Veleprodajna kalkulacija broj: 2744 (Ulaz 2720/09) od 19.10.2009. godine, dobavljač: 54200011 – „Bungert Mađarska“ Mađarska, (prilog fakture, otpremnica, tovarni list...); Račun broj: 812-1106 od 30.12.2009. godine, „Nasko“ d.o.o. - „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2205 (Ulaz 2185/09) od 27.08.2009. godine, dobavljač: 54200011 – „Bungert Mađarska“ Mađarska, (prilog fakture, otpremnica, tovarni list...); Veleprodajna kalkulacija broj: 3278 (Ulaz 3247/09) od 29.12.2009. godine, dobavljač: 54200011 – „Bungert Mađarska“ Mađarska, (prilog fakture, otpremnica, tovarni list...); Veleprodajna kalkulacija broj: 3128 (Ulaz 3099/09) od 12.12.2009. godine, dobavljač: 54200011 – „Bungert Mađarska“ Mađarska, (prilog fakture, otpremnica, tovarni list...); Veleprodajna kalkulacija broj: 3210 od 23.12.2009. godine, dobavljač: 54105060 - „Tuzlanska pivara“ d.o.o. Tuzla, rač. 012-8298/0; Veleprodajna kalkulacija broj: 3211 od 23.12.2009. godine, dobavljač: 54105060 - „Tuzlanska pivara“ d.o.o. Tuzla, rač. 007-12475; Veleprodajna kalkulacija broj: 3243 od 26.12.2009. godine, dobavljač: 54105060 - „Tuzlanska pivara“ d.o.o. Tuzla, rač. 101-007-12633/09; Veleprodajna kalkulacija broj: 3168 od 18.12.2009. godine, dobavljač: 54105060 - „Tuzlanska pivara“ d.o.o. Tuzla, rač. 007-12353 i tovarnim listom broj: 3334/2009 od 18.12.2009. godine; Veleprodajna kalkulacija broj: 3288 od 30.12.2009. godine, dobavljač: 54105060 - „Tuzlanska pivara“ d.o.o. Tuzla, rač. 007-12799; Veleprodajna kalkulacija broj: 3046 od 01.12.2009. godine, dobavljač: 54105076 - „Sarajevski kiseljak“ d.d. Kiseljak, rač. 001783 kao i sa Veleprodajna kalkulacija broj: 3046 od 01.12.2009. godine; Račun broj: 666-1106 od 29.10.2009. godine, „Nasko“ d.o.o. - „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Račun broj 687-1106 od 13.11.2009. godine, „Nasko“ d.o.o. - „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Račun broj 724-1106 od 26.11.2009. godine, „Nasko“ d.o.o. - „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3014 (Ulaz 2986/09) od 26.11.2009. godine, dobavljač: 54200011 – „Bungert Mađarska“ Mađarska, Veleprodajna kalkulacija broj: 2752 (Ulaz 2728/09) od 21.10.2009. godine, dobavljač: 54101087 - „Elster Commerce“ d.o.o. Sarajevo, sa fakturom broj: VP-9396; Analitička kartica artikla KA0163, naziv: sirova

kafa, od 24.11.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101035, naziv: „Semberka“ AD Fabrika prerade voća i povrća, od 24.11.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101119, naziv: „Bona kafa“ Pržionica kafe Doboj Istok, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101021, naziv: „Veda“ d.o.o. Srebrenik, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101055, naziv: „Maja“ SZR Pržionica kafe Lukavac, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101125, naziv: „Antrans“ d.o.o. Tuzla, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105741, naziv: „Armani Trade“ d.o.o. Žepče, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101105, naziv: „Ikers“ d.o.o. Tuzla, od 03.12.2014. godine; Račun broj: 766-1105 od 10.12.2009. godine, „Nasko“ d.o.o - „Ikers“ d.o.o. Tuzla; Analitička kartica, konto: 21101127, naziv: „Izbor“ d.o.o. Trgovačko društvo Travnik, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica artikla ŠE0014, naziv: šećer bijeli od 24.11.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21105913, naziv: „HD Trumić“ d.o.o. Živinice, od 03.12.2014. godine; Račun broj: 650-5913 od 22.10.2009. godine, „Nasko“ d.o.o - „HD Trumić“ d.o.o. Živinice; Analitička kartica, konto: 21105937, naziv: „Dobro-Komerc“ d.o.o. Bijeljina, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101035, naziv: „Semberka“ AD Fabrika prerade voća i povrća, od 03.12.2014. godine; Analitička kartica, konto: 21101122, naziv: „Muki Export Import“ d.o.o. Tešanj, od 03.12.2014. godine; Veleprodajna kalkulacija broj: 2690 (Ulaz: 2666/09) od 21.10.2009. godine, dobavljač: 54101106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2747 (Ulaz: 2723/09) od 29.10.2009. godine, dobavljač: 54101106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 2886 (Ulaz: 2860/09) od 13.11.2009. godine, dobavljač: 54101106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3015 (Ulaz: 2987/09) od 26.11.2009. godine, dobavljač: 54101106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3144 (Ulaz: 3115/09) od 14.12.2009. godine, dobavljač: 54101106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Veleprodajna kalkulacija broj: 3283 (Ulaz: 3252/09) od 30.12.2009. godine, dobavljač: 54101106 – „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina; Stanje artikala na dan 26.11.2009. godine – „Nasko“ d.o.o. i Stanje artikala na dan 14.12.2009. godine – „Nasko“ d.o.o.; dopis odbrane prema Upravi za indirektno oporezivanje u vezi kontrole koje je vršila kod društva „Atina“ i „J&T Company“ kao i obavještenje o delistaciji „Atina“ i „J&T Company“; Zahtjev Advokatske kancelarije (advokat Kolić Kadrija, advokat Bajramović Marsela) prema Upravi za indirektno oporezivanje Banja Luka, od 18.11.2014. godine; Dostava informacije, Uprava za indirektno oporezivanje, Odjeljenje za komunikacije i međunarodnu saradnju, broj: 01/3-50-4-68-96-3/14 od 02.12.2014. godine; Zahtjev Advokatske kancelarije (advokat Kolić Kadrija, advokat Bajramović Marsela) prema Sudu Bosne i Hercegovine, od 12.12.2014. godine; Naredba Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 2 K 009921 14 K od 23.12.2014. godine;

Dopis Suda Bosne i Hercegovine advokatu Marseli Bajramović, broj: S1 2 K 009921 14 K od 20.01.2015. godine, sa priložima; Finansijski izvještaji „Nasko“ d.o.o., Gračanica, Nezavisno revizorsko mišljenje za godinu koja je završila 31. decembra 2010. godine, sačinjen od strane „Hasičević“ d.o.o. Društvo za reviziju, računovodstvo, finansije i konsalting.

c) Dodatni dokazi optužbe

Po prijedlogu Tužilaštva, kao dodatni dokazi saslušani su svjedoci Stana Đokić i Milan Kojić te uložena sljedeća materijalna dokumentacija: Informacija o ishodu Prekršajnih naloga broj: 200.164.307.7 i broj: 200.164.306.9, Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine, Sektor za poreze, Odsjek za kontrolu velikih poreskih obveznika, Grupa za kontrolu velikih poreskih obveznika Tuzla, broj: 04/4-1(IV-17-1-1134/14 od 19.11.2014. godine sa prilogom Rješenje Kantonalnog Suda u Tuzli broj: 32 0 Pr 123980 14 Pžp od 28.04.2014. godine; Dopis Okružnog privrednog suda u Bijeljini, broj. 059-0-RegZ-14-001684 od 11.12.2014. godine sa priložima: Rešenja o osnivanju odnosno o upisu u sudski registar trgovačkog preduzeća „Atina“ sa p.o. Bijeljina, Osnovni sud u Bijeljini od 04.02.1993. godine sa priložima; Rešenja o proširenju djelatnosti trgovačkog preduzeća „Atina“ sa p.o. Bijeljina, Osnovni Sud u Bijeljini od 14.09.1995. godine sa priložima; Rešenja o promjeni direktora, tj. lica za zastupanje trgovinskog preduzeća „Atina“ sa p.o. Bijeljina, Osnovni sud u Bijeljini od 31.01.1997. godine sa priložima; Rešenje o upisu organizovanja i usklađivanja opštih akata trgovačkog preduzeća „Atina“ sa p.o. Bijeljina, Osnovni sud u Bijeljini od 06.04.2000. godine; Rešenja o dopuni i usklađivanju djelatnosti trgovačkog preduzeća „Atina“ sa p.o. Bijeljina, Osnovni sud u Bijeljini priložima; Rješenja o usklađivanju djelatnosti „Atina“ d.o.o Bijeljina sa zakonom, Osnovni sud u Bijeljini, od 01.11.2005. godine sa prilogom; Rješenja o prestanku preduzeća društva sa ograničenom odgovornošću „Atina“ Bijeljina i brisanju iz sudskog registra, Osnovni sud u Bijeljini, broj: 080-0-Ls-09-000 046 od 07.09.2009. godine.

Iako je odbrana prigovarala da izvođenje ovih dokaza nije dopušteno, Sud je ocijenio da provođenje istih nije u suprotnosti sa relevantnim odredbama ZKP BiH i da će doprinijeti razjašnjenju konkretne krivičnopravne stvari zbog čega je dozvolio izvođenje istih.

Završne riječi:

Optužba

U svojoj završnoj riječi, tužiteljica je istakla da je Tužilaštvo BiH dokazima provedenim na glavnom pretresu van razumne sumnje dokazalo da su optuženi Nasmer Karić kao odgovorno lice u pravnom licu „Nasko“ d.o.o. i pravno lice „Nasko“ d.o.o. počinili produženo krivično djelo porezne utaje ili prevare iz člana 210. stav 4. KZ BiH u vezi sa članom 54. KZ BiH a pravno lice i u vezi sa članom 124. KZ BiH na način opisan u optužnici. Tužiteljica je istakla da je Tužilaštvo optužnicu zasnovalo na tvrdnji da stvarnog prometa između pravnog lica „Nasko“ d.o.o. i pravnih lica „Atina“ d.o.o. Bijeljina i „J&T Company“ d.o.o. Bijeljina nije bilo a da iz izvedenih dokaza proizilazi da je pravno lice „Nasko“ d.o.o. fakture pravnog lica „Atina“ d.o.o. i „J&T Company“ d.o.o., koje nisu zasnovane na stvarnom poslovnom događaju i koje nisu fakture tog pravnog lica ni po izgledu ni po sadržini, o navodnom prometu kafe, koristilo za legalizaciju robe-kafe nabavljene na crnom tržištu od njemu poznatog prodavca, na koji način je takva roba-kafa dalje puštana u stvarni promet. Dakle, izvedeni dokazi potvrđuju da navedena roba nije nabavljena od pravnih lica „Atina“ d.o.o. i „J&T Company“ već potiče sa crnog tržišta i ne može se utvrditi ko su stvarni prodavci od kojih je „Nasko“ d.o.o. nabavio spornu robu, pa je u cilju izbjegavanja, odnosno umanjenja PDV obaveze, pravno lice „Nasko“ d.o.o. pribavilo fiktivne fakture na kojima stoji da su dobavljači pravna lica „Atina“ d.o.o. i „J&T Company“ d.o.o. i na osnovu tako pribavljenih fiktivnih faktura koristilo pravo na odbitak ulaznog PDV-a za koji nije imao zakonskog osnova. Dakle, fakture na ime pravnih lica „Atina“ d.o.o. i „J&T Company“ pribavljene su u cilju legalizacije robe i u cilju umanjenja poreske obaveze za iznos ulaznog PDV-a koji je naznačen na tim fakturama. Tužiteljica se detaljno osvrnula na objektivne dokaze Tužilaštva, ističući da isti u cjelosti potvrđuju navode iz optužnice. Tužiteljica se osvrnula i na prigovor odbrane da se u konkretnom slučaju radi o presuđenoj stvari, ističući da je isti neosnovan iz razloga što je prekršajni postupak protiv pravnog lica „Nasko“ d.o.o. i Nasmera Karića kao odgovornog lica obustavljen zbog postojanja okolnosti koje isključuju vođenje prekršajnog postupka po osnovu prekršajnih naloga i u slučaju kad su prekršajni nalozi stavljeni van snage. U odnosu na materijalne dokaze odbrane, tužiteljica je istakla da se uglavnom radi o dokumentima koji su provedeni kroz poslovne knjige pravnog lica „Nasko“ d.o.o. a što Tužilaštvo tokom postupka nije ni osporavalo, kao i na nalaz i mišljenje vještaka Abida Hodžića te iskaz svjedoka Amira Hasičevića. Smatrajući da je ponudila dovoljno dokaza kojima dokazuje svoje tvrdnje iz optužnice, tužiteljica je predložila je da Sud optužene kazni u skladu sa zakonom te da od pravnog lica „Nasko“ d.o.o. u smislu odredbi člana 110. KZ BiH, oduzme protivpravno stečenu imovinsku korist u iznosu od 511.209 KM.

Odbrana

a) Branioci Kadrija Kolić i Marsela Bajramović

U svom zajedničkom završnom izlaganju, branioci optuženog Nasmera Karića i pravnog lica „Nasko“ d.o.o., najprije su ukazali na primjenu načela *Ne bis ne idem* iz člana 4. ZKP BiH u konkretnom slučaju, ističući da se među materijalnim dokazima provedenim tokom ovog postupka nalaze i Rješenje Općinskog suda u Tuzli i Rješenje Kantonalnog suda u Tuzli iz kojih je vidljivo da je protiv Nasmera Karića i pravnog lica „Nasko“ d.o.o. vođen prekršajni postupak za identične radnje koje im se i predmetnom optužnicom stavljaju na teret. Rješavajući po prekršajnim nalogima, Općinski sud u Tuzli je donio rješenje kojim se prekršajni postupak protiv optuženih obustavlja te prekršajni nalozi stavljaju van snage, a iz razloga što je PDV obaveza bila sporna i sudu nisu ponuđeni dokazi na osnovu kojih bi se moglo utvrditi da li PDV obaveza uopšte postoji i u kojem iznosu. Rješenje kojim se prekršajni postupak obustavlja je obavezujuća forma kada sud ne nađe dokazanom odgovornost na strani okrivljenog po prekršajnom nalogu i time se smatra da je sud zauzeo stav, donio odluku o tom pravnom pitanju zbog čega nije dozvoljeno o istom voditi drugi analogan postupak-krivični postupak i tražiti kažnjavanje u istom, a koje stanovište je zauzeo i Evropski sud za ljudska prava u predmetu Muslija Adnan protiv BiH br. 32042/11. Branioci su ukazali i da izvedeni dokazi potvrđuju da su pravna lica „Atina“ d.o.o. i „J&T Company“ postojala u vrijeme kada je prema navodima iz optužnice pravno lice „Nasko“ d.o.o. sa istima poslovalo te da su tek kasnije, nakon inskriminalisanog perioda, postala nedostupna, te da je Tužilaštvo pošlo od pretpostavke da sve što je urađeno od strane pravnih lica „Atina“ d.o.o. i „J&T Company“ tačno i zakonito a da je prikazani promet od strane pravnog lica „Nasko“ d.o.o. nezakonit odnosno fiktivan. Branioci su istakli i da Sud ne može cijeniti kao dokaz iskaze svjedoka Đokić Stane i Kojić Milana jer se isti ne mogu smatrati dokazima replike u smislu odredbe člana 261. stav 2. tačka c) ZKP jer istima Tužilaštvo nije pobijalo navode odbrane već dokazivalo činjenično stanje iz optužnice a što je trebalo učiniti prilikom prvobitnog izvođenja dokaza. Materijalna dokumentacija u spisu potvrđuje da je pravno lice „Nasko“ d.o.o. svaki svoj promet uredno evidentiralo i da o svemu postoji valjana finansijska dokumentacija odnosno dokazi o stvarnom postojanju robe, prodaji te robe trećim licima te uredno i pravilno sastavljene PDV prijave. Predložili su da Sud, u skladu da odredbom člana 283. stav 1. tačka d) ZKP BiH, prema optuženim odbije optužbu ili da optužene

oslobodi od optužbe jer nije dokazano da u radnjama optuženih ima elemenata bića krivičnog djela koje im se stavlja na teret.

b) Optuženi Nasmer Karić

U završnom izlaganju, optuženi Nasmer Karić istakao je da je pravno lice „Nasko“ d.o.o. poslovalo po principu da mu niko ne može prodati robu a da pritom ne kupi neku robu od njega a što je i u konkretnom bio slučaj i to je bilo poznato svim njihovim dobavljačima. Ustvrdio je i da je pravno lice „Nasko“ d.o.o. prilikom kupovine od trećih lica plaćalo ulazni PDV a istovremeno za prodatu robu trećim licima iskazivalo i fakturisalo izlazni PDV te sve transakcije uredno evidentiralo u poslovnim knjigama, a što potvrđuju sačinjene PDV prijave u kojima je iskazan i ulazni i izlazni PDV. Naglasio je i da je pravno lice „Nasko“ unazad 25 godina koliko postoji uredno izmirivalo sve obaveze te da nikada nisu utvrđene nikakve nepravilnosti od strane službenika UIO prilikom izvršenih kontrola, te da isto zapošljava veći broj osoba, te da njegovim kažnjavanjem će i samo poslovanje društva doći u nepovoljan položaj, i za posljedicu imati i ugroženu egzistenciju zaposlenika.

Prigovor presuđene stvari

Sud je najprije razmotrio prigovor odbrane iznesen tokom postupka a i u završnoj riječi da se u konkretnom slučaju radi o presuđenoj stvari jer je protiv optuženih Nasmera Karića i pravnog lica „Nasko“ d.o.o. za identične radnje koje su im optužnicom stavljene na teret, već vođen i okončan prekršajni postupak pred Općinskim sudom u Tuzli.

Članom 4. ZKP BiH, propisano je da niko ne može biti ponovo suđen za djelo za koje je već osuđen i za koje je donesena pravosnažna sudska odluka (*ne bis in idem*). Nečelo *ne bis in idem*, obuhvata dva kumulativna uslova: a) da je protiv određenog lica već vođen postupak za određeno djelo i b) da je donesena pravosnažna sudska odluka u tom postupku.

Isti princip, sadržan je i u članu 4. Protokola 7. uz Evropsku konvenciju o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (EKLJP), u kojem je propisano da se nikome ne može ponovo suditi niti se može kazniti u krivičnom postupku iste države za krivično djelo za koje je već pravosnažno osuđen ili oslobođen u skladu sa zakonom. Prava i slobode koje propisuje

EKLJP i njeni protokoli, temeljem člana II/2 Ustava Bosne i Hercegovine, primjenjuju se direktno u BiH i isti imaju prioritet u odnosu na ostale zakone.

U konkretnom predmetu nije sporno da je protiv optuženih Nasmera Karića i pravnog lica „Nasko“ d.o.o vođen i okončan prekršajni postupak pred Općinskim sudom u Tuzli. Sporno je da li su optuženi zbog istog djela oglašeni odgovornim i kažnjeni u prekršajnom postupku, te ukoliko jesu, da li naknadno pokretanje i vođenje krivičnog postupka zbog istog djela predstavlja povredu načela *ne bis in idem*, odnosno povredu prava optuženog da ne bude ponovo suđen zbog istog djela.

Ustavni sud Bosne i Hercegovine¹ (Ustavni sud), te Evropski sud za ljudska prava² (Evropski sud), utvrdio je da je pri odlučivanju o postojanju dvostrukog suđenja i kažnjavanja u smislu člana 4. Protokola broj: 7., potrebno odgovoriti na sljedeća pitanja: a) *Da li je prva kazna po svjcj prirodi bila krivična?*; b) *Da li su cjela za kcja je optuženi krivično gorjen bila ista (idem);* te c) *Da li je postcjala dvostrukost postupka (bis).*

Sud je zaključio da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni gore navedeni kriteriji i da optuženi Nasmer Karić i pravno lice „Nasko“ d.o.o. nisu oglašeni odgovornim niti kažnjeni u prekršajnom postupku, a iz sljedećih razloga.

Rješenjem Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 Pr 123980 12 Pr od 06.12.2013. godine, protiv okrivljenih pravnog lica „Nasko“ d.o.o. i Nasmera Karića, obustavljen je prekršajni postupak jer postoje okolnosti koje isključuju vođenje prekršajnog postupka po osnovu prekršajnih naloga o kojima su okrivljeni tražili sudsko odlučivanje. Istim rješenjem, prekršajni nalozi koji su izdati okrivljenim od strane Uprave za indirektno oporezivanje BiH, Sektora za poreze, Odsjeka za kontrolu velikih poreskih obveznika, Grupe za kontrolu velikih poreskih obveznika Tuzla dana 19.04.2012. godine, stavljeni su van snage.

U obrazloženju navedenog rješenja, Sud je konstatovao da su prekršajni nalozi izdati okrivljenom pravnom licu i odgovornom licu, izdati na temelju zapisnika o kontroli UIO od 15.12.2011. godine i rješenja UIO od 07.02.2012. godine kojim je utvrđen razrez indirektnih poreza za „Nasko“ d.o.o., što je naznačeno i u prekršajnom nalogu u samom

¹ Vidi: Ustavni sud – Odluka o dopustivosti i meritumu broj: AP 133/09 od 30.03.2012. godine

činjeničnom opisu prekršaja, na koji zapisnik je poreski obveznik uložio prigovor, pa u tom smislu zapisnik nije stekao dokaznu snagu javne isprave (član 94. Zakona o postupku indirektnog oporezivanja). Okrivljeni kao poreski obveznik je uložio i žalbu na rješenje od 07.02.2012. godine kojim je utvrđen razrez indirektnih poreza, a koje rješenje je poništeno rješenjem UIO od 16.10.2012. godine, kojim nije potvrđen iznos razrezane PDV obaveze nego je predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak, što ukazuju ne činjenicu da ovo rješenje još uvijek nije konačno u upravnom postupku.

Dakle, uvidom u cjelokupnu dokumentaciju, utvrđeno je da su prekršajni nalozi izdati prije donošenja konačnog rješenja o razrezu indirektnih poreza za poreznog obveznika. U daljem postupku rješavanja po žalbi, UIO je rješenjem od 16.10.2012. godine, poništila ovo rješenje i predmet vratila prvostepenom organu na ponovni postupak. U daljem postupku je ponovo provedena kontrola kod poreskog obveznika kada je sačinjen zapisnik od 10.12.2013. godine, na koji je ponovo uložena žalba od strane poreskog obveznika „Nasko“ a nakon toga je UIO dana 07.01.2013. godine donijela rješenje kojim se utvrđuje razrez indirektnih poreza, na koje rješenje je ponovo od strane „Nasko“ uložena žalba i ista je od strane Grupe za kontrolu velikih poreznih obveznika, odbijena kao neosnovana. Na navedeno rješenje, poreski obveznik je uložio žalbu i ista još nije riješena od strane drugostepenog organa, a od visine utvrđene poreske obaveze ovisi visina novčane kazne (50% od pogrešno obračunatog iznosa ulaznog poreza, odnosno od neplaćenog ili pogrešno obračunatog iznosa).

S obzirom na gore izloženo, a uvidom u dostavljena rješenja Općinskog suda u Tuzli, kao i Kantonalnog suda u Tuzli, te imajući u vidu da obaveza odnosno utvrđivanje visine poreske obaveze nije konačna u upravnom postupku a što je osnov za odlučivanje u prekršajnom postupku, nadležni sud je donio odluku o obustavljanju prekršajnog postupka, shodno članu 54. stav 1. tačka 12. Zakona o prekršajima Federacije Bosne i Hercegovine.

Rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj: 32 0 Pr 123980 14 Pžp od 28.04.2014. godine, žalba branioca okrivljenog „Nasko“ d.o.o. i žalba UIO, Sektor za poreze, Odsjek za kontrolu velikih poreskih obveznika, Grupa za kontrolu velikih poreskih obveznika Tuzla, odbijene su kao neosnovane i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 Pr

² Vidi: Evropski sud, predmet *Mušija protiv Bosne i Hercegovine*, AP broj: 32042/11 od 14.01.2014. godine

123980 12 Pr od 06.12.2013. godine jer je odluka o obustavljanju prekršajnog postupka donijeta zakonito iz razloga što se radi o rješenju koje nije konačno u upravnom postupku.

Imajući u vidu navedeno, Sud smatra da optuženi Nasmer Karić i „Nasko“ d.o.o. za djelo koje im je optužnicom stavljeno na teret nisu procesuirani niti pravosnažno oglašeni odgovornim u prekršajnom postupku, zbog čega je prigovor odbrane o presuđenoj stvari i povredi načena *ne bis ne idem* odbijen kao neosnovan.

Nakon ocjene svih dokaza, kako zasebno tako i u međusobnoj vezi, Sud je donio odluku kao u izreci iz sljedećih razloga:

Rukovodeći se prvenstveno principom slobodne ocjene dokaza, zagwarantovanim odredbom člana 15. ZKP BiH, Sud je cijeli postupak vodio sa ciljem da osigura da *niko nevin ne bude osuđen, a da se učinite,ju krivičnog djela izrekne krivičnopravna sankcija pod uslovima propisanim KZ BiH u zakonom propisanom postupku* (član 2. stav 1. ZKP BiH), obezbjeđujući standarde pravičnosti za stranačke učesnike u postupku, posebno pravila odredbe iz člana 14. citiranog Zakona (Jednakost u postupanju): (1) *Sud je dužan da stranke i branioca tretira na jednak način i da svakoj od strana pruži jednake mogućnosti u pogledu pristupa dokazima i njihovom izvođenju na glavnom pretresu;* (2) *Sud, Tužitelj i drugi organi koji učestvuju u postupku dužni su s jednakom pažnjom da ispituju i utvrđuju kako činjenice koje terete osumnjičenog, odnosno optuženog, tako i one koje im idu u korist,* imajući u vidu principe i pravila Konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, osobito odredbu iz člana 6. Konvencije (Pravo na pravično suđenje): (1) *Prilikom utvrđivanja građanskih prava i obaveza ili osnovanosti bilo kakve krivične optužbe protiv njega, svako ima pravo na pravično suđenje i javnu raspravu u razumnom roku pred nezavisnim i nepristrasnim, zakonom ustanovljenim sudom;* (2) *Svako ko je optužen za krivično djelo smatra se nevinim dok se njegova krivica po zakonu ne dokaže.*

U tom smislu, Sud je cijenio izvedene dokaze u ovome predmetu u skladu sa osnovnim načelima ZKP BiH i to: odredbom člana 3. stav 1. ZKP BiH koja određuje da se *svako smatra nevinim za krivično djelo dok se pravomoćnom presudom ne utvrdi njegova krivnja (presumpcija nevinosti).* U skladu sa tim, na tužiocu leži odgovornost dokazivanja krivnje optuženog i to da optužba krivnju mora dokazati po standardu van svake razumne sumnje, jer u slučaju da postoji bilo kakva razumna sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine navodno krivično djelo, donesena odluka mora ići u prilog optuženog (član 3.

stav 2. ZKP BiH: *Sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine obježja krivičnog djela ili o kojima ovisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, Sud rješava presudom na način koji je povoljniji za optuženog.*) Na kraju, Sud je dužan razmatrati i ocjenjivati dokaze koji idu u korist optuženog sa jednakom pažnjom kao i dokaze koji terete optuženog (član 14. ZKP BiH).

U skladu sa navedenim načelima, te principom slobodne ocjene dokaza, član 15. ZKP BiH (Slobodna ocjena dokaza): *Pravo Suda, Tužitelja i drugih organa koji učestvuju u krivičnom postupku da ocjenjuju postojanje ili nepostojanje činjenica nije vezano ni ograničeno posebnim formalnim dokaznim pravilima,* Sud je pažljivo razmotrio sve dokaze koje su na glavnom pretresu izveli kako optužba, tako i odbrana.

Prilikom ocjene iskaza svjedoka koji su svjedočili u ovome predmetu, Sud je cijenio njihovo držanje i ponašanje tokom davanja iskaza, ispitao konzistentnost njihovih iskaza, uporedio činjenice o kojima su svjedoci svjedočili sa činjenicama koje su utvrđene od strane drugih svjedoka te materijalnim dokazima, a sve kako bi se utvrdilo da li su isti potkrijepljeni ili osporeni drugim dokazima.

Takođe, u ovom predmetu je uložena materijalna dokumentacija i Sud je ispitao svaki uloženi dokaz kako bi odlučio o njegovoj zakonitosti i relevantnosti, pouzdanosti i dokaznoj vrijednosti.

Sud je prilikom donošenja odluke u ovome predmetu, u obzir uzeo sve dokaze provedene na glavnom pretresu, upuštajući se u njihovu detaljniju analizu samo u onoj mjeri koliko je to relevantno za donošenje konačne odluke, a u smislu člana 15. ZKP BiH koji predviđa princip slobodne ocjene dokaza, bez formalnih ograničenja i bez posebnih dokaznih pravila.

Relevantne odredbe materijalnog prava:

Krivično djelo porezna utaja ili prevara propisano je odredbama **člana 210. KZ BiH i isto glasi:**

Stav 1. *„Ko izbjegne da plati davanja propisana poreznim zakonodavstvom Bosne i Hercegovine nepružanjem zahtjevanih podataka ili pružanjem lažnih podataka o*

svcjim stečenim oporezivim prihodima ili o drugim činjenicama koje su od uticaja na utvrđivanje iznosa obaveza, a iznos poreza čije se plaćanje izbjegava prelazi iznos od 10.000,00 KM, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.“ **Stav 2.** „Kaznom iz stava (1) ovog člana kaznit će se i onaj ko, u namjeri da ostvari pravo na povrat ili kredit po osnovu indirektnih poreza propisanih poreznim zakonodavstvom Bosne i Hercegovine, podnese poreznu prijavu neistinitog sadržaja sa iskazanim iznosom za povrat ili kredit indirektnih poreza koji prelazi 10.000 KM. ... **Stav 4.** „Ko počini krivično djelo iz stava (1) ovog člana, a iznos obaveze čije se plaćanje izbjegava prelazi iznos od 200.000 KM, ili ko počini krivično djelo iz stava (2) ovog člana, a iskazani iznos povrata ili kredita po osnovu indirektnih poreza prelazi 200.000 KM, kaznit će se kaznom zatvora od najmanje tri godine.“

Kako je riječ o krivičnom djelu koje u sebi sadrži i blanketni propis, isto je u konkretnom slučaju upotunjeno relevantnim odredbama **Zakona o porezu na dodatnu vrijednost Bosne i Hercegovine** (Službeni glasnik BiH, broj: 09/05 i Službeni glasnik BiH, broj: 35/05).

Član 12. Zakona o PDV-u: „Poreski obveznik je svako lice koje samostalno obavlja privrednu djelatnost. Pod pojmom djelatnosti, u smislu stava 1. ovog člana, podrazumijeva se djelatnost proizvođača, trgovaca ili pružaoca usluga koja se vrši s ciljem ostvarivanja prihoda, uključujući i djelatnosti eksploatacije prirodnih bogatstava, poljoprivrede, šumarstva i profesionalnih djelatnosti. Pod “privrednom djelatnošću” podrazumijeva se iskorištavanje imovine ili imovinskih prava u svrhu ostvarivanja prihoda. Obveznik je lice u čije ime i za čiji račun se vrši promet dobara, odnosno usluga ili uvoz dobara. Obveznik je i lice koje vrši promet dobara, odnosno usluga ili uvoz dobara u svoje ime, a za račun drugog lica. Država i njeni organi, entitetski organi, organi Distrikta i lokalne samouprave, kao i pravna lica osnovana u skladu sa zakonom s ciljem obavljanja poslova iz djelokruga organa uprave, ne smatraju se obveznicima u smislu ovog zakona ako obavljaju promet dobara i usluga u okviru djelatnosti i transakcija u koje ulaze kao organi uprave. Organi iz stava 6. ovog člana smatraju se obveznicima ako obavljaju promet dobara i usluga a takav promet dobara i usluga ili transakcije obavljaju se kao konkurencija firmama u privatnom vlasništvu.“

Član 13. Zakona o PDV-u: „Lica koja, u smislu ovog zakona, podliježu plaćanju PDV-a su: (1) obveznici koji vrše promet dobrima ili uslugama na koje se obračunava PDV; (2) poreski zastupnik koga odredi obveznik koji u Bosni i Hercegovini nema sjedište ni stalnu poslovnu jedinicu, a koji obavlja promet dobara i usluga u Bosni i Hercegovini; (3)

primalac usluga nabavljenih prilikom unapređivanja poslovanja, ako pružalac usluga kcji nema sjedište u Bosni i Hercegovini, iz tačke 2. ovog stava, ne odredi poreskog zastupnika; (4) svako lice kcje u fakturi ili drugom dokumentu kcji služi kao faktura (u daljnjem tekstu: faktura) iskaže PDV, a kcje, u skladu s ovim zakonom, nije dužno obračunati i uplatiti PDV; (5) u slučaju uvoza: primalac dobara, odnosno carinski dužnik utvrđen u skladu sa carinskim propisima i (6) primalac dobara i usluga povezanih sa izgradnjom nepokretne imovine prema Poglavlju XII ovog Zakona.“

Član 32. Zakona o PDV-u: „*Ulazni porez je, u vezi s poreskim obveznikom, iznos PDV-a kcji mu je obračunat na promet dobara ili usluga i PDV kcji plati ili treba platiti prilikom uvoza dobara, gdje se (u oba slučaja) radi o dobrima ili uslugama kcje koristi ili treba da koristiti u svrhu poslovanja kcje vrši. Obveznik ima pravo odbiti PDV kcji je obavezan platiti ili ga je platio prilikom kupovine dobara ili usluga od drugog obveznika ili prilikom uvoza dobara, pod uslovom da ta dobra, odnosno usluge koristi za promet dobara i usluga kcji podliježe plaćanju PDV-a...“*

Član 64. Zakona o PDV-u: „*Fiktivni promet znači obavljanje poslovnih djelatnosti s ciljem da se pranjevarom izbjegne plaćanje PDV-a.“*

Ocjena dokaza

Optužnicom Tužilaštva BiH od 02.07.2014.godine, optuženom Nasmeru Kariću je stavljeno na teret da je u svojstvu direktora i odgovornog lica u pravnom licu "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica, Gračanica i poreski obveznik u smislu člana 12. i 13. Zakona o PDV-u, u namjeri da izbjegne tačan obračun i prijavu PDV, odnosno ostvari pravo na povrat PDV-a, u svojim poslovnim knjigama prikazao fiktivan promet-nabavku robe za porezni period od 01.09.2009. godine do 31.12.2010. godine, uglavnom kafe i šećera u vrijednosti od 3.007.123 KM sa ulaznim PDV-om u iznosu od 511.209 KM od pravnih lica "Atina" d.o.o. Bijeljina i "J&T Company" d.o.o. Bijeljina koja nisu dostupna. Na ovaj način takva roba je "dobila papire" i na osnovu nje je korišten ulazni PDV kao odbitna stavka, mada isti nije fakturisani niti plaćen odnosno nisu bili ispunjeni uslovi za ostvarivanje prava na odbitak. Dakle, optuženi je davao lažne podatke o ostvarenom prometu u mjesečnim PDV prijavama za sporni period i iskazao ulazni PDV u većem iznosu za 511.209. KM i manju obavezu za PDV u istom iznosu, a za koji iznos je oštetio Budžet BiH.

Pravno lice "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica, Gračanica, optuženo je da je raspolagalo protivpravno ostvarenom imovinskom koristi u iznosu od 511.209 KM koju je Namser Karić, kao direktor i odgovorno lice u ovom pravnom licu, ostvario na gore opisani način.

Krivično djelo porezne utaje, kako je to propisano odredbama člana 210. KZ BiH, čini onaj **"ko izbjegne da plati davanja propisana poreznim zakonodavstvom Bosne i Hercegovine nepružanjem zahtijevanih podataka ili pružanjem lažnih podataka o svojim stečenim oporezivim prihodima ili o drugim činjenicama koje su od uticaja na utvrđivanje iznosa obaveza..."**

U konkretnom slučaju, nesporno je da je optuženi Nasmer Karić, u inkriminisano vrijeme bio direktor i odgovorno lice u pravnom licu „Nasko“ d.o.o. te da je u poslovnim knjigama pravnog lica „Nasko“ d.o.o evidentirao nabavku robe-uglavnom kafe i šećera u vrijednosti od 3.007.123 KM sa ulaznim PDV-om od 511.209 KM. Takođe, nesporno je i da je pravno lice „Nasko“ d.o.o. spornu robu stvarno nabavilo i dalje prometovao prema trećim licima. Međutim, sporno je da li je tu robu nabavilo od pravnih lica „Atina“ d.o.o. i „J&T Company“ d.o.o. ili na crnom tržištu od nepoznatih dobavljača. Od odgovora na ovo pitanje, zavisila je odluka u konkretnoj krivičnopravnoj stvari. U slučaju da je pravno lice "Nasko" d.o.o. spornu robu stvarno nabavilo od pravnih lica "Atina" d.o.o. i "J&T Company" d.o.o. i istima platilo ulazni PDV, imalo je pravo obračunati isti kao odbitnu stavku odnosno fakturisati svojim kupcima u kojem slučaju se ne bi moglo govoriti o izbjegavanju plaćanja propisane obaveze, te tako ne bi bilo ni osnovnog obilježja predmetnog krivičnog djela, odnosno prvog i osnovnog preduslova za postojanje krivičnog djela porezne utaje (izbjegavanja plaćanja davanja propisanih poreskim zakonodavstvom). Međutim, u slučaju da je optuženi spornu robu nabavio od njemu poznatih dobavljača na crnom tržištu i na istu nije platio ulazni PDV, isti nije mogao koristiti kao odbitnu stavku odnosno fakturisati svojim kupcima, a koju tezu je zastupalo Tužilaštvo BiH.

Slijedeći navedeni sadržaj materijalnih odredbi krivičnog djela porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. KZ BiH, te odredbi blanketnih propisa, Sud je cijenio činjenični supstrat radnji optuženih, te zaključio da je Tužilaštvo dokazima izvedenim na glavnom pretresu, van svake razumne sumnje dokazalo da je optuženi kao direktor i odgovorno lice u pravnom licu „Nasko“ d.o.o ostvario sva bitna obilježja predmetnog krivičnog djela, odnosno da optuženi

nije postupio u skladu sa navedenim propisima, u vrijeme i na način naveden u izreci ove presude odnosno da je izbjegao plaćanje davanja propisanih poreskim zakonodavstvom BiH, dajući lažne podatke o činjenicama koje su od uticaja na utvrđivanje iznosa poreskih obaveza te da je pravno lice „Nasko“ d.o.o. raspolagalo protivpravno stečenom imovinskom korsiti koju je na ovaj način stekao optuženi Nasmer Karić.

U svom pismenom nalazu i mišljenju a koji je detaljno obrazložio na glavnom pretresu, **vještak finansijske struke Enver Beganović**, iznio je mišljenje da pravno lice “Nasko” d.o.o. u inkriminisanom periodu nije stvarno poslovalo sa pravnim licima “Atina” d.o.o. i “J&T Company” d.o.o., odnosno, da se u konkretnom slučaju radilo o fiktivnom prometu koji je pravno lice “Nasko” d.o.o. evidentiralo u svojim poslovnim knjigama. Vještak je pojasnio da je u poreskim periodima novembar i decembar 2010. godine pravno lice “Nasko” d.o.o. iskazalo 16 ulaznih faktura od dobavljača “Atina” d.o.o. od kojeg je izvršena ukupna nabavka u iznosu od 693.270,00 KM sa iskazanim ulaznim PDV-om u iznosu od 117.855,00 KM i da su nabavke evidentirane u knjigovodstvu pravnog lica “Nasko” i KUF za novembar i decembar 2010. godine po osnovu 16 ulaznih faktura. U istom periodu (novembar-decembar 2010. godine) pravno lice “Nasko” d.o.o. je iskazalo 4 izlazne fakture ispostavljene pravnom licu “Atina” d.o.o. kao kupcu što je evidentirano na analitičkoj kartici konta 211 a ukupne isporuke u navedenom periodu iznosile su 707.269,00 KM. Vještak je naveo da su obaveze prema pravnom licu “Atina” izmirene putem kompenzacija međusobnih potraživanja u iznosu od 707.269,00 KM i isplatama iz blagajne u gotovini u dva navrata (u iznosu od 60,000,00 i 43.856,00 KM) u ukupnom iznosu od 103.856,00 KM te da su obje isplate iz blagajne izvršene u decembru 2010. godine. Vještak je iznio mišljenje da u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uslovi iz člana 32. u vezi sa članom 64. Zakona o PDV-u i da pravno lice “Nasko” d.o.o. nije imalo pravo da odbije ulazni PDV u iznosu od 117.855,00 KM za nabavljena dobra od pravnog lica “Atina” d.o.o. jer pravno lice “Atina” d.o.o. u to vrijeme nije bilo registrovano ni kao PDV obveznik ni kao pravno lice budući da je bilo izbrisano iz sudskog registra a pravno lice “Nasko” d.o.o. je samo formalno ispostavilo fakture pravnom licu “Atina” d.o.o. kako bi moglo izvršiti kompenzaciju.

U odnosu na promet sa firmom “J&T Company” vještak je pojasnio da je pravno lice “Nasko” d.o.o. u periodu od 01.09.2009. godine do 30.11.2010. godine primilo 51 ulaznu fakturu od dobavljača “J&T Company” na ukupan iznos od 2.313.853,00 KM bez PDV sa iskazanim ulaznim PDV u iznosu od 393.355,00 KM i da su nabavke

evidentirane u knjigovodstvu društva i KUF za ovaj period. U istom ovom periodu, pravno lice "Nasko" je izdalo 38 izlaznih faktura ispostavljenih pravnom licu "J&T Company", a ukupne isporuke u navedenom periodu su iznosile 2.707.217,00 KM što je skoro identičan iznos izvršenim evidentiranim nabavkama od ovog pravnog lica kao dobavljača, a sve fakture su plaćene kompenzacijama međusobnih potraživanja. Vještak je iznio mišljenje da se i ovdje radilo o fiktivnom prometu a iz sljedećih razloga:

Prema službenoj zabilješci UIO od 07.02.2011. godine, pravno lice "J&T Company" se nije nalazilo na prijavljenoj adresi Kneza Miloša 3., Bijeljina a prema službenoj zabilješci UIO-Regionalni centar Tuzla od 08.05.2012. godine utvrđeno je da se na ovoj adresi nalazi prazan prostor. Takođe je utvrđeno da direktor ovog pravnog lica Terzić Dragan ne stanuje na prijavljenoj adresi Dražena Petrovića 5. Brčko. Prema obavještenju Nove banke a.d. Bijeljina, pravno lice "J&T Company" od 14.07.2009. godine nije imalo nikakvog prometa na svom transakcijskom računu prijavljenom UIO. Uvidom u poresku karticu za pravno lice "J&T Company" vidljivo je da u periodu 2009-2010 nisu evidentirane bilo kakve isporuke ili nabavke, ulazni ili izlazni PDV i da su sve PDV prijave u ovom periodu bile iskazane nulama. Utvrđeno je i da transakcijski račun kod Nove banke a.d. Bijeljina nije bio aktivan kad su izvršene navodno nabavke od ovog pravnog lica. Prema prezentiranim PDV prijavama vidljivo je da ni na jednoj nije bilo navedeno odgovorno lice poreskog obveznika a prema aktuelenom izvodu iz sudskog registra Okružnog suda u Bijeljini od 19.02.2013. godine, osnivač i direktor društva je Terzić Dragan nastanjen na adresi Dražena Petrovića 5. Brčko. Vještak je ustvrdio da se i ovom slučaju radilo o fiktivnim nabavkama od pravnog lica "J&T Company" i da je pravno lice "Nasko" d.o.o po istima neosnovano odbilo ulazni PDV odnosno iskazao manju PDV obavezu u iznosu od 393.355,00 KM.

Na ovaj način, pravno lice "Nasko" d.o.o. kao poreski obveznik je u poreskom periodu od 01.09.2009. do 31.12.2010. godine neosnovano odbilo ulazni PDV odnosno umanjilo obavezu po osnovu PDV u ukupnom iznosu od 511.209,00 KM.

Svjedok Ishak Suljkanović, u svom iskazu datom na glavnom pretresu, izjavio je da je zaposlen u UIO na radnom mjestu vođe tima za istrage koji obavlja poslove vezane za otkrivanje i procesuiranje odnosno dokumentovanje krivičnih djela iz oblasti indirektnih poreza. Svjedok je izjavio da je grupa za istrage dobila informaciju o mogućem fiktivnom prometu između pravnih lica "Nasko" d.o.o. Donja Orahovica i "Atina" d.o.o iz Bijeljine i da su predmet zadužili on i njegov kolega Suljić Safet. Prije nego što su otišli na teren,

izvršili su provjere u bazama podataka koje se vode u UIO i da su uvidom u bazu „ALISA“ (baza podataka Uprave za indirektno oporezivanje BiH) utvrdili da je firma “Atina” deregistrovana iz sistema PDV-a krajem 2009. godine a koja činjenica im je ukazala na sumnju o mogućem fiktivnom prometu između pravnih lica “Nasko” d.o.o. i “Atina”, što je bio razlog posjeti pravnom licu “Nasko” d.o.o. i izvršenje uvida u dokumentaciju ovog pravnog lica. Nakon toga, ponovo su prošli kroz baze podataka UIO jer se kao dobavljač pojavljivala i firma “J&T Company” d.o.o. Bijeljina a koja im je bila poznata iz drugih predmeta da se bavila fiktivnim prometom, što je bilo osnova za njihovo dalje postupanje. Naknadnim provjerama utvrdili su da je firma “Atina” sredinom 2009. godine likvidirana od strane Osnovnog suda u Bijeljini i da je UIO po službenoj dužnosti izvršila deregistraciju te firme kao PDV obveznika krajem 2009. godine. Uvidom u baze podataka, za firmu “J&T Company” utvrdili su da ista ne predaje PDV prijave a i za one koje su predate da su bile popunjene sa “0”, što je pokazatelj da firma nije poslovala. U bazi su imali i službenu zabilješku kolega koji su pokušali da stupe u kontakt sa firmom “J&T Company” ali nisu uspjeli. Ovu informaciju su prosljedili Grupi za kontrolu velikih poreskih obaveznika da bi oni izvršili kontrolu u pravnom licu “Nasko”, a na osnovu prikupljenih informacija koje se odnose na poslovanje “J & T company”. Ovlaštena lica UIO Senad Kasumović i Amir Bijedić iz Grupe za kontrolu velikih poreskih obveznika su izvršili kontrolu u pravnom licu “Nasko” d.o.o i sačinili su zapisnik., a u daljem postupanju posjetili su firmu J&T company na navedenoj adresi i zatekli prazan prostor a od ljudi iz drugih radnji koje su bile tu u blizini dobili su informacije da se u tom poslovnom prostoru već duže vrijeme niko ne nalazi. Što se tiče firme “Atina” provjerama su utvrdili i da se ista bavila prodajom HTZ opreme a prema fakturama koje su bile u ovom predmetu, bilo je vidljivo da se nije radilo o toj vrsti robe već o prometu kafe, tekstila, benzina i sl. Nakon što su analizirali dokumentaciju, zaključili su da je pravno lice “Nasko” d.o.o. obavljalo fiktivni promet sa navedenim firmama “J & T company” i Atina i da je utajilo PDV u ukupnom iznosu od oko 511.000 KM zbog čega su sačinili i dostavili Izvještaj o izvršenom krivičnom djelu Tužilaštvu BiH.

Svjedok Senad Kasumović, zaposlen u UIO na radnom mjestu inspektora u Grupi za kontrolu velikih poreskih obveznika, u svom iskazu na glavnom pretresu potvrdio je da je od strane UIO vršena kontrola pravilnosti obračuna izlaznog i ulaznog PDV kod poreskog obveznika “Nasko” d.o.o. U svom iskazu svjedok izjavljuje da je kontrola vršena u službenim prostorijama ovog pravnog lica i da je prvi zapisnik o kontroli sačinjen dana 15.12.2011. godine. Svjedok je potvrdio navode svjedoka Ishaka Suljkanovića da su

od Grupe za istrage dobili informaciju da pravno lice "Nasko" posluje sa pravnim licima "Atina" i "J&T Company" a da ta pravna lica ne iskazuju izlazni porez na svojim PDV prijavama te da obrate pažnju da se ne radi slučajno o fiktivnim pravnim licima, odnosno, o fiktivnom prometu. Obzirom da ova pravna lica ne pripadaju grupi za velike obveznike, poslali su zahtjev za informaciju grupi za reviziju i kontrolu i dobili informaciju da je firma "Atina" izbrisana iz sudskog registra u šestom mjesecu 2009. godine i da je izbrisana i iz evidencijama UIO te da joj je oduzet poreski broj. Takođe su dobili informaciju da se firma "J&T Company" ne nalazi na adresi u Bijeljini, odnosno da je nedostupna. Sve te dostavljene obavijesti rezultirale su nalogom da se izvrše provjere za pravno lice "J&T Company" te su utvrdili su da je bankarski račun koji je ovo pravno lice imalo u Novoj banci neaktivan, i da su bezuspješni pokušaji kontakta telefonom i pronalaženja na datoj adresi direktora ovog pravnog lica Terzić Dragana ali nisu uspjeli. Svjedok je izjavio da su zatim izvršili analizu dokumentacije koja se odnosi na promet između pravnog lica "Nasko"d.o.o, "Atina" i "J&T Company" i zaključili da se radilo o fiktivnom prometu. Svjedok je potvrdio da su prilikom kontrole u pravnom licu "Nasko"d.o.o. našli sve potrebne fakture o prometu sa pravnim licima "Atina" i "J&T Company" i da je taj promet bio uredno evidentiran u poslovnim knjigama pravnog lica "Nasko".

Svjedok Stana Đokić, u svom iskazu na glavnom prestresu, izjavila je da je ona vodila firmu "Atina"d.o. Bijeljina po generalnoj punomoći, a koja je inače bila vlasništvo njene kćerke koja je živjela u Valjevu. Predmetna generalnu punomoć odnosila se na obavljanje svih poslova u firmi od 2007. godine, te da se firma bavila isključivo trgovinom HTZ opreme, nikada trgovinom kafe i šećera. Svjedok je izjavila i da je firma likvidirana po njenom i zahtjevu njene kćerke u junu 2009. godine a da su nakon toga osnovali STR "Atina" koja se bavila identičnom djelatnošću kao i "Atina" d.o.o. i koja je poslovala do 2011. godine. U svom iskazu, svjedok je potvrdila da da joj nije poznato pravno lice "Nasko" d.o.o. i da pravno lice "Atina" nikada nije imalo bilo kakav poslovni odnos sa tim pravnim licem. Svjedok je izjavila da je u pravnom licu "Atina " d.o.o. bila zaposlena još jedna djevojka ali da ona nije mogla izdavati račune niti koristiti pečat firme te da su pečat kao i sva važna dokumenta bila pod njenom kontrolom i da ih je kada nije u firmi, zaključavala u ladicu. Prilikom prezentovanja od strane tužiteljice PDV prijave i računa koji je navodno izdalo pravno lice "Atina" pravnom licu "Nasko"d.o.o. svjedok je izjavila da pečat na tom dokumentu nije pečat pravnog lica "Atina" te pojasnila da je pravno lice "Atina" bilo registrovano kao d.o.o. a ne kaotrgovinsko preduzeće kako je stajalo na predloženim dokumentima i pečatu. Svjedok je izjavila i da nikada nije izdavala račun i

otpremnicu kao jedan dokumenat već da se uvijek posebno sačinjavala otpremnica a onda račun koji bi se "priheftao" uz otpremnicu. Svjedok je objasnila i da je firma "Atina" imala samo jedan pečat i to kao d.o.o. koji je ona uništila 2011. godine u prisustvu 3 svjedoka što je zapisnički konstatovano. Odgovarajući na unakrsna pitanja odbrane, svjedok je pojasnila da je tačno da je pravno lice "Atina" 1993. godine bilo upisano u sudski registar kao trgovačko preduzeće ali je kasnije promijenilo oblik organizovanja u d.o.o. Takođe, svjedok je potvrdila i da firma "Atina" jeste bila registrovana u sudskom registru i za promet prehrambenih proizvoda ali da se bavila isključivo prometom HTZ opreme, pojašnjavajući da je "svak svašta upisivao u sudski registar kao djelatnost firme.", te da su obrasci za registraciju firme bili jednoobrazni.

Navode ovog svjedoka, u relevantnom dijelu, potvrdio je u svom iskazu i **svjedok Milan Kojić**. U svom iskazu svjedok izjavljuje da je on odnosno njegova firma vodila knjigovodstvene poslove za firmu "Atina" d.o.o. i da se firma "Atina" bavila isključivo trgovinom HTZ opreme. Svjedok je potvrdio i da nikada nije vidio bilo kakav dokument o poslovnom odnosu između "Atine" i pravnog lica "Nasko" d.o.o. niti se u bazi podataka kao komitent pravnog lica "Atina" pojavljivalo to pravno lice. Svjedok je potvrdio i da je firma "Atina" d.o.o. likvidirana tokom 2009. godine nakon čega je vlasnik osnovala STR "Atina". Sva roba koja je ostala u firmi "Atina" d.o.o. prenesena je u STR "Atina" jer se i STR "Atina" bavila identičnom djelatnošću. Svjedok je takođe izjavio da je poslovni odnos ostvarivao sa Stanom Đokić, sa kojom je imao i stalnu komunikaciju, jer se vlasnica firme, kći Stane Đokić, Biljana Đokić nalazila u R Srbiji, te da nijedno drugo lice osim Stane Đokić nije dolazilo u njegovu firmu radi potpisa i ovjere dokumentacije. Svjedok je izjavio da su knjigovodstvo za firmu "Atina" vodili na osnovu dokumenata koje im je Stana Đokić donosila ali da se ne sjeća da su ikada dobili bilo kakav dokument od firme "Atina" koji se odnosio na firmu "Nasko"d.o.o. pa ni o kompenzaciji jer da su dobili, morali bi izdati nalog banci da izvrši prebijanje. Svjedok je izjavio i da je Stana Đokić lično dolazila u njegovu firmu kako bi potpisala izvještaje.

Sud je navedenim iskazima svjedoka i vještaka finansijske struke u cjelosti poklonio vjeru, budući da su isti saglasni u pogledu bitnih i odlučnih činjenica, da nema kontradiktornosti u njihovim iskazima te da su isti u saglasnosti i sa činjenicama koje proizilaze iz materijalnih dokaza optužbe zbog čega ih je Sud ocijenio kao istinite i vjerodostojne. Sud će ukratko iznijeti i sadržaj materijalnih dokaza koji podržavaju iskaze ovih svjedoka:

Iz zapisnika Uprave za indirektno oporezivanje (UIO), Sektor za poreze , Odsjek za kontrolu velikih poreskih obveznika, Grupa za kontrolu velikih poreskih obveznika, Tuzla, br.04/5-3/II-17-UP-I-28-7-3/11 od 15.12.2011. godine,navedeno je postupanje, a potvrđeno nakon izvršene kontrole i uvida u dokumentaciju, odnos optužene pravne osobe „Nasko“ d.o.o. Orahovica i pravnih subjekta „J&T company“ Bijeljina i „Atina“ d.o.o. Bijeljina, a na osnovu prijavljenog prometa od strane poreskog obveznika „Nasko“ d.o.o. Orahovica sa navedenim subjektima.

Navodi zapisnika potvrđeni su i rješenjem Sektora za poreze , UIO, br. 04/5-3/II-17-UP-I-28-7-4/11 od 10.02.2012. godine, te je konstatovano slijedeće :

- Vršeći uspoređivanje iskazanog prometa pojedinih dobavljača pravnog lica sa podacima iz Alice programa UIO BiH uočeno je neiskazivanje bilo kakvog prometa u PDV prijavama za firmu J&T Company d.o.o. Bijeljina , kao i nepostojanje firme Atina d.o.o.Bijeljina u bazi UIO. Prethodno je Odsjeku za kontrolu velikih poreskih obveznika dostavljen akt Odsjeka za provođenje i poštivanje carinskih i poreskih propisa, sa konstatacijom da Nasko d.o.o. neosnovano iskazuje ulazni PDV, jer isti iskazuje sa faktura firmi koje kao poreski obveznici ne obavljaju nikakvu djelatnost na prijavljenim adresama i u PDV prijavama ne iskazuju oporeziv promet, te je nakon izvršenog uvioda i kontrole od strane Grupe za reviziju i kontrolu RC Tuzla, utvrđeno slijedeće:

-„J&T company“, Bijeljina pdv br.402196170001, Kneza Miloša 3, Bijeljina, ne postoji na navedenoj adresi, po uvidu u “Alice program” (program Uprave za indirektno oporezivanje) i poresku karticu obveznika za 2009. i 2010. godinu nisu evidentirane nikakave isporuke, nabavke, izlazni ni ulazni PDV,

- Atina d.o.o. Bijeljina pdv br. 400362290000, Bijeljina, ul. Miloša Crnjanskog bb, zaključen je postupak likvidacije firme rješenjem Osnovnog suda u Bijeljini br. 80 0 L 010966 09 L od 18.06.2009. godine.Na osnovu navedenog UIO je pokrenula postupak deregistracije Atina d.o.o. iz sistema PDV o čemu je sačinjen zapisnik o izvršenoj kontroli od 12.11.2009. godine i rješenje br. 04/5-2/II-17-1-8-3-1268/09 od 07.12.2009. godine.

-“Atina” d.o.o. Bijeljina - u poreskim periodima 11/10 i 12/10 (novembar i decembar 2010.godine) poreski obveznik „Nasko“ d.o.o Orahovica je iskazao 16 računa od Atina d.o.o. Bijeljina sa iskazanim ukupnim PDV- om od 117.855,89 KM . Obzirom na

utvrđeno činjenično stanje da je za navedenu firmu zaključen postupak likvidacije kod Osnovnog suda Bijeljina dana 18.06.2009. godine i da je izvršena deregistracija firme od strane UIO po službenoj dužnosti, to fakture Atina d.o.o. iz navedenog perioda (novembar i decembar 2010.) ne mogu se smatrati fakturama od PDV obveznika, umanjuje se ulazni PDV po fakturama...

J&T Company Bijeljina - Nasko d.o.o Orahovica je u poreskim periodima 9-12. mjesec 2009. godine i 1 -11. mjesec 2010. godine, poslovao i sa predmetnom firmom J&T Company, Bijeljina, po čijim računima je iskazivana i zaduživana u poslovnim knjigama nabavka kafe, šećera, kao i benzina i sirovog mesa, u dva slučaja. Plaćanje navedenih roba vršeno je kompenzacijom, te dijelom isplate sa blagajne, dok uopšte nije vršeno plaćanje putem transakcijskih računa. Izlazne račune Nasko d.o.o.za kompenziranu robu nisu pratile otpremnice po istim, već elektronski štampane narudžbenice za istu, bez datuma i broja narudžbe.

Po izvršenoj prijavi od strane nadležnih organa UIO, firma se ne nalazi na navedenoj adresi, i u programu "Alice" utvrđeno je da navedeno pravno lice nije iskazivalo nikakve isporuke, nabavke, ulazni ni izlazni PDV u 2009. i 2010. godini, kada je u dokumentima Nasko d.o.o. iskazivan promet sa navedenom firmom. Iz svega je vidljivo da J&T company nije obavljala isporuke za koje su prezentirane fakture. Obzirom da po navedenim fakturama nije bilo prometa , to je polazeći od odredaba čl. 16 Zakona o UIO , te primjenom čl. 64-66 Zakona o PDV-u , te čl. 22. Zakona o postupku indirektnog oporezivanja ne može se priznati ulazni PDV po fakturama navedenih dobavljača.

S obzirom na nepostojanje prometa, osnovano se smatra da do prometa nije ni došlo, da navedeni prometi imaju sva obilježja fiktivnog prometa, shodno čl. 64 Zakona o PDV, pa se shodno tom članu , kao i čl. 65 st.1 Zakona o PDV , odbijeni ulazni PDV od strane poreskog obveznika Nasko d.o.o. Orahovica, iskazan na fakturama dobavljača J&T Company, ne može se uzeti kao odbitni pri obračunu ulaznog poreza na dodatu vrijednost na koji poreski obveznik ima pravo.

Provedenom analizom utvrđeno je da poreski obveznik Nasko d.o.o. Orahovica nije izvršio nabavke dobara od navedenog pravnog lica po fakturama iz pregleda, ali takođe je konstatovano da je za nabavke iskazane na fakturama poreski obveznik Nasko d.o.o.

sačinjavao ulazne kalkulacije, prijem u skladište i dalje prometovanje prema trećim licima. Kako se radi o nabavki dobara može se konstatovati da su nabavke izvršene od nepoznatih lica za koje obveznik ne posjeduje fakture.

S obzirom na tu konstataciju (neposjedovanje fakture izdate od drugog obveznika u skladu sa čl. 55 Zakona o PDV, poreski obveznik Nasko d.o.o. , a u skladu sa čl. 32 st.7 Zakona o PDV nije mogao vršiti odbitak ulaznog poreza, jer navedenim članom je nedvomisleno određeno...“pravo na odbitak ulaznog poreza obveznik može ostvariti samo ako posjeduje fakturu izdatu od strane drugog obveznika na kojoj je iskazan PDV u skladu sa čl. 55 ovog Zakona...”

Iz PDV prijava za pravno lice “Nasko” d.o.o. za inkriminirani period (Dokaz Tužilaštva DT I-2) nesporno proizlazi da je pravno lice “Nasko” sporni promet prijavilo UIO putem PDV prijava na koji način je stvorilo manje poreske obaveza za pravno lice “Nasko” d.o.o.

Iz PDV prijava za pravno lice “Atina d.o.o. (Dokaz Tužilaštva DT I-5) proizilazi da pravno lice “Atina” d.o.o. od marta 2009. godine nema prikazane prodaje u PDV prijavama i da su iste popunjene sa “0” što upućuje na zaključak da u tom periodu pravno lice “Atina” nije imalo oporezivog prometa odnosno da u inkriminisanom periodu, nije bilo stvarnog prometa između pravnih lica “Nasko” i “Atina” d.o.o.

Iz PDV prijava za pravno lice “J&T Company” za inkriminirani period (Dokaz Tužilaštva DT I-6) proizlazi da su iste popunjene sa “0” što takođe upućuje na zaključak da u ovom periodu nije bilo stvarnog prometa između pravnih lica “Nasko” d.o.o. i “J&T Company”.

Rješenjem UIO, Sektor za poreze, Odsjek za pružanje usluga poreskim obveznicima, broj: 04/1-UPJR/1-3671-1/09 od 04.05.2010. godine, po službenoj dužnosti, utvrđen je prestanak registracije obveznika “Atina” d.o.o. Bijeljina i brisanje iz jedinstvenog registra obveznika indirektnih poreza, a iz razloga što je utvrđeno da je Rješenjem Osnovnog suda u Bijeljini broj: 80-0-L-010966-09-L od 18.06.2009. godine nad ovim pravnim licem zaključen likvidacioni postupak.

Iz sadržine Službene zabilješke UIO, Regionalni centar Tuzla, broj: 04/5-2/II-17-1-21-4-160/11 od 07.02.2011. godine, sačinjene od strane poreskog inspektora Draškić Perice, proizlazi da je imenovani dana 27.01.2011. godine, otputovao na adresu pravnog lica

“J&T Company” Kneza Miloša 3. Bijeljina kojom prilikom je utvrdio da se na navedenoj adresi ne nalaze poslovne prostorije ovog pravnog lica. Iz sadržine iste takođe proizilazi da je izvršen uvid u “ALISA”-u, odnosno poresku karticu poreskog obveznika za period 2010. godine i utvrđeno da na istoj nisu evidentirane nikakve isporuke, nabavke kao ni ulazni odnosno izlazni PDV. Iz navedenih razloga, nije bilo moguće izvršiti kontrolu kod poreskog obveznika “J&T Company”.

Iz dokaza Tužilaštva DT II-14, DT II-30, DT II-31, DT II-32 i DT II-33 (Izjave o prebujanju i Dnevnici blagajne) proizilazi da su sva međusobna potraživanja između pravnih lica “Nasko” d.o.o., “Atina” i “J&T Company” izmirena putem kompenzacija ili isplata iz blagajne.

Cijeneći iskaz vještaka finansijske struke, saglasne iskaze svjedoka te sadržaj materijalne dokumentacije, Sud je izveo zaključak da stvarnog prometa između pravnog lica “Nasko” i pravnih lica “Atina” d.o.o. i “J&T Company” nije bilo, odnosno da pravno lice “Nasko” d.o.o. od ovih pravnih lica nije izvršilo nabavku robe-kafe i šećera i da je optuženi pribavio fiktivne fakture o nabavci robe od ovih pravnih lica na osnovu kojih je neosnovano odbio ulazni PDV odnosno iskazao manju obavezu za PDV. Ovakav zaključak Sud je zasnovao na sljedećim činjenicama koje proizilaze iz provedenih dokaza.

Pravno lice “Atina” u inkriminisano vrijeme nije obavljalo promet, odnosno nad istim je u junu mjesecu 2009. godine od strane Osnovnog suda u Bijeljini završen postupak likvidacije nakon čega je u maju mjesecu 2010. godine UIO utvrdila prestanak registracije ovog pravnog lica i brisanje istog iz jedinstvenog registra obveznika indirektnih poreza. Takođe, Sud je utvrdio da se navedeno pravno lice nikada nije ni bavilo prometom kafe, šećera i sirovog mesa kako je to navedeno u računima i otpremnicama, već samo i isključivo trgovinom HTZ opreme, što je na nedvosmislen način potvrdila svjedok Đokić Stana. Otpremnice i računi ni po izgledu ni po sadržini nisu otpremnice i računi koje je izdavalo pravno lice “Atina” d.o.o. a pečat koji se nalazio na istima takođe nije pečat koji je u svom poslovanju koristilo pravno lice “Atina” d.o.o. što je na jasan i ubjedljiv način potvrdila svjedok Đokić Stana. Uvidom u PDV prijave pravnog lica “Atina” d.o.o. utvrđeno je da su iste u inkriminisanoj periodu popunjene “0” što takođe potkrjepljuje zaključak Suda da pravno lice “Atina” nije isporučilo spornu robu pravnom licu “Nasko”. Svjedok Đokić Stana je potvrdila da nikada nije imala bilo kakav poslovni odnos sa pravnim licem “Nasko” a njen iskaz je potvrdio i svjedok Milan Kojić koji je u to vrijeme radio knjigovodstvene poslove za pravno lice “Atina” navodeći da mu nikada nije stavljen

na uvid bilo kakav dokument o poslovnoj saradnji ovog pravnog lica sa pravnim licem "Nasko". Takođe, iz provedenih dokaza proizlazi i da se pravno lice "J&T Company" nije nalazilo na prijavljenoj adresi, a što su potvrdili svjedoci Ishak Suljkanović i Senad Kasumović, inspektori UIO.

Takođe je utvrđeno da se direktor ovog pravnog lica nije nalazio na prijavljenoj adresi, da je račun ovog pravnog lica koji je bio prijavljen UIO u inkriminisano vrijeme bio neaktivan, te da su sve PDV prijave bile popunjene sa "0". Takođe, iz dokaza proizilazi i da su sva potraživanja između ovih pravnih lica plaćena putem kompenzacija ili isplatama iz blagajne, a što predstavlja neuobičajen način plaćanja u savremenom platnom prometu. Takođe je neobičajno da su sve isplate vršene u kratkom vremenskom periodu te da je pravno lice "Nasko" uvijek prodalo ovim pravnim licima robu u istom iznosu za koji iznos je nabavljalo robu od ovih pravnih lica, a što sve dodatno potkrepljuje zaključak Suda da stvarnog prometa nije bilo i da sačinjene fakture nisu odražavale niti pratile stvarni poslovni odnos između ovih pravnih lica.

Dakle, na osnovu svih navedenih činjenica, Sud je van svake razumne sumnje izveo zaključak da stvarnog prometa između pravnog lica "Nasko"d.o.o. i pravnih lica "Atina" d.o.o. i "J&T Company" nije bilo a da je optuženi spornu robu nabavio na crnom tržištu od nepoznatih dobavljača i u svojim poslovnim knjigama prikazao fiktivan promet, odnosno nabavku robe od ovih pravnih lica sa ulaznim PDV-om na koji način je takva roba "dobila papire" i na osnovu nje je neosnovano odbio ulazni PDV iako isti nije platio na koji način je neosnovano umanjena PDV obaveza.

Osporavajući tezu optužbe, odbrana je provela svoje dokaze, odnosno saslušala određene svjedoke i vještaka finansijske struke te u sudski spis uložila određenu materijalnu dokumentaciju. Međutim, navedeni dokazi, po mišljenju Suda, uglavnom su usmjereni na dokazivanje činjenica da je pravno lice "Nasko" d.o.o. stvarno nabavilo spornu robu-kafu i šećer i istu dalje prometovalo prema trećim licima te da je navedeni promet uredno evidentiralo u svojim poslovnim knjigama, a koje činjenice nisu ni bile sporne tokom postupka, zbog čega će Sud samo ukratko iznijeti sadržaj njihovih iskaza.

Vještak finansijske struke odbrane, Abid Hodžić, u svom pismenom nalazu i mišljenju, a koji je detaljno obrazložio na glavnom pretresu dana 30.01.2015.godine, istakao je da njegov zadatak kao vještaka u konkretnom slučaju bio da utvrdi činjenično stanje u poslovnim odnosima između pravnih lica "Nasko" d.o.o. i "Atina" d.o.o. i "J&T

Company” d.o.o. a da je svoj nalaz i mišljenje zasnovao na kompletnoj dokumentaciji koju poznaju i zahtijevaju međunarodni računovodstveni standardi. Utvrdio je da su fakture koje je zaprimalo pravno lice “Nasko” d.o.o. bile sa ulaznim PDV-om, da su evidentirane u KUF sa svim onim elementima koji se propisuju te da je pravno lice “Nasko” svojim kupcima pravilno obračunalo izlazni PDV. Vještak je pojasnio da se na kraju mjeseca vrši sučeljavanje izlaznog i ulaznog PDV-a i da je pravno lice “Nasko” ulazni PDV platilo svojim dobavljačima “Atina” d.o.o. i “J&T Company” d.o.o. plaćanjem facture. Obaveza za plaćanje PDV-a je razlika između ulaznog i izlaznog PDV-a i ona se unosi u PDV prijavu i plaća u skladu sa zakonom. Vještak je istakao i da su ova tri pravna lica imala međusobne duple dužničko- povjerilačke odnose budući da se svako od njih pojavljivalo i kao kupac i kao dobavljač u odnosu na drugo te da su međusobna potraživanja djelimično kompenzirna a djelimično plaćena gotovinom preko blagajne od strane pravnog lica “Nasko”. Da bi se utvrdilo da li je promet bio stvaran ili fiktivan, moraju se analizirati zalihe što je on i učinio u pravnom licu “Nasko” i nije naišao na fakture koje bi ukazivale da je promet bio između pravnih lica “Nasko” d.o.o. i “Atina” d.o.o. i “J&T Company” bio fiktivan. I na kraju, vještak je ustvrdio da je sva potrebna dokumentacija pratila poslovni odnos između ovih pravnih lica te da je pravno lice “Nasko” pravilno izvršilo obračun, prijavu i plaćanje PDV-a u skladu sa zakonom.

Dakle, evidentno je da se vještak odbrane prilikom izrade svog nalaza i mišljenja fokusirao na urednost knjigovodstvene dokumentacije pravnog lica “Nasko” te postojanje robe na zalihama u ovom pravnom licu i njeno dalje prometovanje prema trećim licima a koje činjenice nisu ni bile sporne a ni odlučne za donošenje odluke Suda u konkretnom slučaju.

Na okolnost kupovine robe- sirove kafe od pravnog lica “Nasko”, svjedočili su svjedoci odbrane Hidajet Trumić i Arnel Meštrić.

Tako je **svjedok Hidajet Trumić**, vlasnik preduzeća d.o.o. “HD Trumić” Živinice, potvrdio da je njegovo preduzeće bilo u poslovnom odnosu sa pravnim licem “Nasko” d.o.o. najmanje deset godina, uključujući i 2009. godinu i 2010. godinu i da je promet između ova dva pravna lica na godišnjem nivou iznosio oko 500.000,00 KM. Potvrdio je i da je od pravnog lica “Nasko” kupovao kafu i šećer a da je plaćanje vršio isključivo putem banke.

I **svjedok Arnel Meštrić**, vlasnik SZR “Pak Centar” Živinice koja se bavi preradom kafe, u svom iskazu potvrdio da je bio u poslovnom odnosu sa pravnim licem “Nasko” d.o.o.,

najvećim dijelom tokom 2010. godine ali i kasnije, da je od istog nabavljao sirovu kafu te da je plaćanje je vršeno žiralno.

Svjedok Amir Hasičević, ovlašteni revizor, zaposlen u revizorskoj kući "Hasičević" u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da je revizorska kuća "Hasičević" obavljala poslove revizije u pravnom licu "Nasko" d.o.o. svjedok je izjavio da je njegov zadatak kao revizora bio da utvrdi da li su finansijski izvještaji sastavljeni u skladu sa međunaordnim računovodstvenim standardima i da li fer i objektivno prikazuju finansijsko stanje društva na dan sačinjavanja finansijskog izvještaja. Svjedok je potvrdio da se prilikom obavljanja revizije, nisu upuštali u tačnost obračuna PDV obaveza niti da li je ili nije bilo spornog PDV-a.

Materijalna dokumentacija koju je odbrana uložila u sudski spis potvrđuje da je pravno lice "Nasko" uredno vodilo knjigovodstvenu dokumentaciju a što nije ni bilo sporno zbog čega se Sud neće detaljnije upuštati u analizu svakog dokaza pojedinačno s obzirom na iznesen i obrazložen stav Suda da dokumentacija nije pratila niti održavala stvarni poslovni odnos između ovih pravnih lica.

Dakle, evidentno je da dokazi odbrane potvrđuju činjenice da je pravno lice "Nasko" d.o.o. stvarno nabavilo i dalje prometovalo spornu robu- kafu i šećer prema trećim licima- kupcima te da je nabavke sporne robe uredno evidentiralo u svojim poslovnim knjigama. Međutim, navedene činjenice nisu ni bile sporne tokom postupka niti odlučne prilikom donošenja odluke u ovoj krivičnopravnoj stvari.

Krivična odgovornost, individualizacija i odmjeravanje kazne u odnosu na optuženog Nasmera Karića

Imajući u vidu sve naprijed navedene činjenice, Sud je izveo zaključak da je optuženi Nasmer Karić svojim radnjama ostvario sva bitna obilježja bića krivičnih djela koje mu je stavljeno na teret, a imajući u vidu okolnosti izvršenja krivičnih djela i opisane konkretne radnje optuženog, Sud zaključuje da je optuženi izvršenje navedenog djela preduzeo sa direktnim umišljajem kao oblikom voinosti i da je optuženi bio svjestan protivpravnosti svojih radnji.

U skladu sa članom 48. KZ BiH, Sud je optuženom odmjerio kaznu u granicama koje su zakonom propisane za krivično djelo za koja ga je oglasio krivim, imajući u vidu svrhu kažnjavanja a uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, a posebno težinu krivičnog djela, visinu utajenog poreza, stepen krivice optuženog, pobude iz kojih je krivično djelo učinjeno, ali i raniji život optuženog, njegove porodične prilike i držanje nakon učinjenog krivičnog djela kao i druge okolnosti koje se odnose na ličnost optuženog.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog, Sud je cijenio činjenicu da je optuženi porodičan čovjek, otac četvero djece od kojih je dvoje maloljetno, njegovo korektno držanje pred Sudom kao činjenicu da sada nije osuđivan. Sud smatra da olakšavajuće okolnosti na strani optuženog u svojoj sveukupnosti ispunjavaju standard „*naročito olakšavajućih*“ i daju osnov za zaključak da će se u konkretnom slučaju i s ublaženom kaznom zatvora postići svrha kažnjavanja, posebno iz razloga što otežavajućih okolnosti na strani optuženog, Sud nije našao.

Odluka o odgovornosti i kazni u odnosu na optuženo pravno lice

Ocjenom svih izvedenih dokaza, Sud je utvrdio da je pravno lice „Nasko“ d.o.o. odgovorno jer je u svom poslovanju raspolagalo protivpravno stečenom imovinskom koristi koju je kao direktor i odgovorno lice u ovom pravnom licu svojim protivpravnim radnjama stekao optuženi Nasmer Karić.

Odlučujući o vrsti i visini kazne za optuženo pravno lice „Nasko“ d.o.o. Sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog pravnog lica, posebno ekonomsku moć, broj zaposlenih, važnost pravnog lica u zapošljavanju ljudi i ostvarivanju njihove egzistencije ali i činjenicu da se radi o znatnom iznosu ostvarene protivpravne imovinske koristi.

Imajući u vidu navedeno, Sud je mišljenja da će se novčanom kaznom u iznosu od 40.000 KM koju je pravno lice dužno platiti u roku od 6 mjeseci od dana pravosnažnosti presude ostvariti svrha kažnjavanja u kontekstu odredbe člana 39. KZ BiH odnosno da će se istom izraziti društvena osuda učinjenog krivičnog djela te u dovoljnoj mjeri uticati na

optuženo pravno lice da više ne čini krivična djela ali da će se ovakvom kaznom uticati i na druge da ne vrše ovu vrstu krivičnih djela (generalna prevencija). Takođe, Sud smatra da s obzirom na ekonomsku moć ovog pravnog lica odnosno činjenicu da isto pozitivno posluje, izrečena novčana kazna neće ni na koji način ugoroziti dalje poslovanje pravnog lica kao ni ostvarivanje prava zaposlenih.

Oduzimanje imovinske koristi

Članom 110. KZ BiH kao opšte načelo propisano je da *niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnom djelom*, dok je odredbom stava 2. istog člana propisano da *će se korist iz stava 1. ovog člana oduzeti sudskom odlukom kcjom je utvrđeno da je krivično djelo učinjeno, pod uslovima propisanim ovim zakonom*. Odredbom člana 111. stav 1. KZ BiH određeno da će se od učinitelja oduzeti novac, predmeti od vrijednosti i svaka druga imovinska korist koja je pribavljena krivičnim djelom, a ako oduzimanje nije moguće, učinitelj će se obavezati na isplatu novčanog iznosa srazmjernog pribavljenoj imovinskoj koristi. Takođe, Sud je pri odlučivanju imao u vidu da je odredbom člana 140. KZ BiH propisano da će u slučaju da pravna osoba pribavi imovinsku korist učinjenim krivičnim djelom, imovinska korist pribavljena krivičnim djelom oduzeti od pravne osobe.

Primjenjujući navedene kriterije na konkretni slučaj, Sud je našao da su ispunjeni uslovi za oduzimanje imovinske koristi od strane optužene pravne osobe, jer je na osnovu svih provedenih dokaza, posmatranih pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, utvrđeno izvršenje krivičnog djela Porezna utaja iz člana 210. stav 4. a u vezi sa članom 54. KZ BiH.

Dakle, polazeći od načela da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom, Sud je od optuženog pravnog lica "Nasko" d.o.o, na osnovu odredbi člana 110. i člana 111. Krivičnog zakona BiH, oduzeo imovinsku korist pribavljenu izvršenjem krivičnog djela u iznosu od 511.209 KM a koji novčani iznos je dužno uplatiti na račun države Bosne i Hercegovine u roku od 6 mjeseci od dana pravosnažnosti presude.

Troškovi krivičnog postupka

Član 188. stav 1. ZKP BiH propisuje da će se u slučaju kada Sud optuženog oglasi krivim,

izreći u presudi da je dužan da naknadi troškove krivičnog postupka. S obzirom da su optuženi presudom oglašeni krivim, Sud je obavezao optužene da nadoknade troškove krivičnog postupka o čijoj će se visini odlučiti posebnim rješenjem nakon što pribavi potrebne podatke, kao i sudski paušal u iznosu od 200,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

ZAPISNIČAR

Jelena Simić-Skoko

PREDSJEDNIK VIJEĆA

SUDIJA

Tatjana Kosović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom odjeljenju Suda Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema presude.