



Sud Bosne i Hercegovine

Суд Босна и Херцеговина

---

**Predmet br.: S1 2 K 017854 15 K**

**Datum: 07.04.2016. godine**

---

**Pred sudskim vijećem u sastavu: sudija Izo Tankić, predsjednik vijeća**

**sudija Biljana Ćuković, član vijeća**

**sudija Nenad Šeleta, član vijeća**

**PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE**

**protiv**

**P.S. i dr.**

---

**PRESUDA**

---

**Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine: Oleg Čavka**

**Branilac optuženih: P.S., K.N., G.M., D. M., K.S., K.M., K.S. i G.M.1., Senad Kreho, advokat iz Sarajeva**

**Branilac optuženog M. D., Davor Šilić, advokat iz Mostara**

**Branilac optuženog B. Z., Dražen Zubak, advokat iz Sarajeva**

**Branilac optuženog R.J., Nada Dalipagić, advokatica iz Mostara**

**Branilac optuženog T.S., Tanja Savić, advokatica iz Bijeljine**

**Branilac optuženog P.B., Senad Bilić, advokat iz Sarajeva**

**Branilac optuženog V.V., Jovan Čokorilo, advokat iz Trebinja**

Broj: S1 2 K 017854 15 K

Sarajevo, 07.04.2016. godine

## U IME BOSNE I HERCEGOVINE !

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Izo Tankić, kao predsjednik vijeća, te sudija Biljana Ćuković i Nenad Šeleda, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje pravnog savjetnika - asistenta Ivane Totić, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog P.S.i dr., zbog krivičnog djela, Organizovani kriminal, iz člana 250., stav 2. i 3., Krivičnog zakona BiH (u daljem tekstu KZ BiH), u vezi sa krivičnim djelom, Neovlašteni promet opojnim drogama, iz člana 195., stav 1., KZ BiH, odlučujući o optužnici Tužilaštva Bosne i Hercegovine, broj: T20 0 KTO 000 7990 14 od 11.12.2014 godine, potvrđenoj dana 22.12.2014 godine, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa, u prisustvu tužioca Tužilaštva BiH, Olega Čavke, optuženih P. S., K. N., G. M., te njihovog branioca, advokata Kreho Senada, optuženog T. S.,njegove braniteljice, advokata Tanje Savić, optuženog R. J., njegovog braniteljice, advokata Nade Dalipagić, optuženog M.D., njegovog branioca, advokata Davora Šilić, optuženog B. Z., njegovog branioca, advokata Dražena Zubaka, dana 07.04.2016 godine, donio je i javno objavio:

## P R E S U D U

### OPTUŽENI:

- P.S.**, zv. „S.“ sin S. i majke R., rođ. D., rođen ... godine u T., nasanjen u ul. ... opština B., JMB: ... , po nacionalnosti.. , državljanin ... po zanimanju ugostitelj, pismen, završena SSS, vlasnik Ugostiteljskog objekta „S.“, nije oženjen, nema djece, služio vojsku u B. 2001. godine, lošeg imovnog stanja, ranije osuđivan četiri puta zbog krivičnih djela falsifikovanje izjave, ugrožavanje javnog saobraćaja, sprječavanje službenog lica u vršenju službene radnje,
- K.N.**, zv. „M.“ sin D. i majke N., rođ. Z., rođen ... godine u T., nastanjen u mjestu S. , ul. .. , opština B., JMB: ... , po nacionalnosti ... , državljanin ... , po zanimanju ugostitelj, pismen, završena SSS, privatnik, oženjen, otac dvoje mladb. djece, služio vojsku u Bileći i Trebinju 2000. Godine, lošeg imovnog stanja, ranije osuđivan, tri puta zbog krivičnih djela teška tjelesna povreda, oštećenje tuđe stvari i nasilničko ponašanje,
- G. M.**, zv. „T.“, sin R. i majke S. rođ. A., rođen ... godine u B., nastanjen u ul. .... Opština B., JMB: .. , po nacionalnosti .. , državljanin ... , po zanimanju mašinski tehničar, pismen, završena SSS, nezaposlen, nije oženjen, nema djece, nije služio vojsku, lošeg imovnog stanja, ranije nije osuđivan

4. **D. M.**, zv. „Ž.“ i „A.“, sin M. i majke L., rođ. D., rođen ... godine u B., nastanjen u ul. ... , opština B., JMB: ... , po nacionalnosti .. , državljanin .. ; po zanimanju profesor fizičke kulture, pismen, završena VSS, nije oženjen, nema djece, nije služio vojsku, lošeg imovnog stanja, ranije nije osuđivan;
5. **M. D.**, zv. „Š.“, sin I. i majke L., rođ. P., rođen ... godine u Č., nastanjen u mjestu Z. u ul. ... , opština Č., JMB: ... , po nacionalnosti .. , državljanin .. , nezaposlen, pismen, završena SSS, oženjen, otac petoro maloljetne djece, služio vojsku u Vukovaru 1991. godine, lošeg imovnog stanja, ranije nije osuđivan,
6. **B. Z.**, sin N. i majke R., rođ. G., rođen ... godine u Lj., boravi u mjestu ... opština Lj., a s prebivalištem u S., na adresi ... Republika Hrvatska, JMB: ... , po nacionalnosti ... , državljanin ,, , nezaposlen, pismen, završena SSS, oženjen, otac petoro djece, služio vojsku u Kiseljaku 1981. godine, lošeg imovnog stanja, ranije nije osuđivan,
7. **R. J.** zv. „J.“, sin A. i majke M., rođ. M., rođen .. godine u M., nastanjen u u mjestu ... , JMB: ... , po nacionalnosti .. , državljanin ... , zaposlen u osiguranju Vlade ZHK-a u .... na mjestu osiguranje objekta, pismen, završena SSS, oženjen, otac troje mladb. djece, srednjeg imovnog stanja, ranije nije osuđivan,
8. **T. S.**, sin T. M. i S. T., ... . godine u S., nastanjen u ulici ... , opština P., JMBG: ... , po nacionalnosti ..., državljanin .. , završena SSS, pismen, po zanimanju turistički tehničar, nezaposlen, oženjen, otac jednog mladb djeteta, nije služio vojsku, srednjeg imovnog stanja, ranije osuđivan
9. **K. S.** , zv. „S.“, sin D. i majke N., rođ. Z., rođen ... godine, rođen u B., nastanjen u Ul. ... opština B., JMB: ... , po nacionalnosti .. , državljanin .. , po zanimanju automehaničar, pismen, završena SSS, oženjen, otac jednog mladb. djeteta, nije služio vojsku, lošeg imovnog stanja, osuđivan,
10. **K.M.**, zv. „G.“, sin D. i majke N., rođen ... . godine u T., nastanjen u Ul. .. opština B. JMB: .. , po nacionalnosti .. , državljanin .. , završena osnovna škola, po zanimanju radnik, pismen, nije oženjen, srednjeg imovnog stanja, ranije nije osuđivan,
11. **K.S.**, zv. „R.“, sin M. i majke D., rođ. V., rođen .. godine u B., nastanjen u Ul. ... , opština B.; JMB: ... , po nacionalnosti S., državljanin BiH, po zanimanju konobar, završena SSS, pismen, oženjen, otac jednog mladb. djeteta, služio vojsku 2002. godine u Bileći, lošeg imovnog stanja, ranije nije osuđivan,
12. **P. B.**, zv. „B.“, sin S. i majke G., rođ. I., rođen ... godine u T., nastanjen u ulici ... . opština B., po nacionalnosti .. , državljanin ... , po zanimanju radnik, završena osnovna škola, pismen, nije oženjen, lošeg imovnog stanja, ranije nije osuđivan;
13. **G. M.1.** zv. „M.“, sin R. i majke S. rođ. A., rođen ... godine u B. , nastanjen u Ul. ... , opština B.; JMB: ... , po nacionalnosti .. , državljanin .. , po zanimanju elektromonter, pismen, završena SSS, nije oženjen, lošeg imovnog stanja, ranije nije osuđivan,
14. **V. V.**, zv. „V.“, sin D. i majke M., rođ. M., rođen .. godine u T., nastanjen u Ul. ... . opština B., JMB: ... , po nacionalnosti .. ,državljanin BiH, po zanimanju medicinski

tehničar, pismen, završena SSS, nije oženjen, služio vojsku u Bileći 2002./2003. godine, lošeg imovnog stanja, ranije nije osuđivan

I

**Optuženi S.P., N.K., S.T., G.M., D. M., M. K., S. K., P. B. i S. K.**

**Na osnovu člana 284.tačka c) Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine**

**Oslobađaju se od optužbe da su:**

U periodu od novembra 2013.godine pa sve do juna mjeseca 2014.godine a nakon što su se S.P. i K. N. dogovorili da u cilju sticanja imovinske koristi organizuju i rukovode grupom za organizovani kriminal u smislu člana 1. stav 20. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine koja grupa je djelovala na području Bosne i Hercegovine, Republike Crne Gore s ciljem nabavke, kupovine, prevoženja, prebacivanja preko državnih granica i na mjestima koja nisu označena kao međunarodni granični prelazi radi dalje prodaje opojne droge Cannabis sativa (u daljem tekstu Marihuana), koja opojna droga se nalazi na listi tvari pod međunarodnom kontrolom Konvencijom o psihotropnim supstancama iz 1971. godine i Rješenjem o popisu opojnih droga (Službeni list R BiH, broj 2/92 i 13/94) koja je proglašena opojnim drogama i čiji je promet zabranjen odredbama Zakona o proizvodnji i prometu opojnih droga ( Službeni list R BiH, broj 2/92 i 13/94), te Zakonom o spriječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga (Službeni glasnik BiH, broj 8/06), P. S. i K.N. su pronašli prodavce ove opojne droge sa područja Republike Crne Gore među kojima su O. S. i druge njima poznate osobe od kojih su nabavljali opojnu drogu Marihuana, koju su plaćali novcem i automobilima koja su otuđili njima poznati saradnici grupe koji su automobile otuđivali na području Bosne i Hercegovine, a tako nabavljenu drogu su lično preuzimali P.S. i K. N. od O.S. na području Republike Crne Gore i prebacivali je u Bosnu i Hercegovinu na neobilježenim graničnim prelazima u planinskim pograničnim, teško prohodnim područjima u pograničnom dijelu Bosne i Hercegovine i Republike Crne Gore pri čemu su koristili terensko pmv Mitsubishi Pajero model V6 crne boje broja šasije ... i koje pmv nije registrovano i koje je S. vlasništvo, pa su kako bi obezbjedili kupce za ovu opojnu drogu i osobe koje će im pomoći u izviđanju terena o prisutnosti policije na putu i prevoženju do kupaca, P. S. i K. N. su u sastav grupe angažovali pripadnike grupe i to: pripadnike grupe koji su po njihovim direktnim uputama vršili osmatranje terena i dojavljivali o eventualnom prisustvu policije na putu kako bi S. i N. mogli bezbjedno opojnu drogu iz Crne Gore prebaciti u Bosnu i Hercegovinu do skrovišta u kojima su opojnu drogu sakrivali i čuvali, i koji pripadnici grupe su uvijek i po potrebi angažovani da učestvuju u radnjama izviđanja puta dok su N. i S. Marihuanu prevozili kupcima opojne droge na područje Istočnog Sarajeva tako što su se sa više različitih vozila na organizovan način kao „čistači“ kretali kao prethodnice ispred vozila u kojima se droga prevozi te im tako omogućivali nesmetan prolaz i izbjegavanje eventualnih policijskih kontrola o čemu su im

ovi slali dojave putem telefona, a za te potrebe angažovani su pripadnici grupe G.M., D. M., K. S., K. M., K. S., G.M.1., V. V., P.B. i drugi njima poznati saradnici, a nakon što N. i S. dogovore prodaju i primopredaju opojne droge njihovim saradnicima, kupcima opojne droge među kojima su T. S. koji su od njih otkupljivali i preuzimali opojnu drogu i to T. radi dalje prodaje na području Istočnog Sarajeva i kojem su na organizovan način prebacivali na područje Istočnog Sarajeva, pa su u toj namjeri

**1. S.P., N.K., S.T., G.M. zvani T., D. M., M. K. zvani G., S.K. zvani S., P.B. zvani B. i S. K. zvani R. –zajedno sa O. S. iz Republike Crne Gore**

Nakon što su S.P. i K. N. pronašli kupca sa područja Istočnog Sarajeva T.S.kojem će prodavati opojnu drogu, tokom marta 2014.godine P. i K. su sa njima poznatom osobom sa područja Crne Gore i O. S. stupili u kontakt i sa O.S. dogovorili nabavku opojne droge Marihuana za koju su mu obećali predati vozilo BMW X6 na ime kupovne cijene, pa su u toj namjeri K. i P. od T. S. nabavili vozilo BMW X6 koje im je T. sa još jednom njemu poznatom osobom dana 14.03.2014.godine, koristeći specijalne treptače i diplomatske tablice kako bi izbjegli zaustavljanje od strane policije, prevezli i na području Foče predali P i K. da bi ovi potom odmah ostvarili kontakt sa O.S. te se zaputili prema graničnoj liniji sa Crnom Gorom gdje su na njima poznatom mjestu vozilo predali O.S., a potom, nakon što se P. dana 06.04.2014.godine putem telefona dogovorio sa O.S. da od njima poznatog kupca nabavi 20 kilograma opojne droge Marihuana koristeći šifru za količinu „2.0 motor“ te dogovorio da će mu predati dio novca unaprijed a ostatak nakon preuzimanja opojne droge, pa su se u toj namjeri u noći između 08. i 09.04.2014.godine P. i K. zaputili preko ilegalnih mjesta za prelaz preko granice u R.Crnu Goru gdje su na njima poznatom mjestu preuzeli opojnu drogu i sa vozilom Mitsubishi Pajero preko granične linije na neoznačenom mjestu prevezli opojnu drogu u Bosnu i Hercegovinu, pa su potom P. i K. angažovali druge osobe od njihovog povjerenja kako bi ih izvještavali o eventualnoj prisutnosti policije na putu i to G.M., D.M., K. M. zvani G., K. S zvani S, K. S zvani R, P.B.zvani B., koji su P i K. upozoravali putem sms poruka o kretanjima drugih vozila, pa su u namjeri da opojnu drogu koju su preuzeli od O.S sakriju na području opštine Bileća odakle će dalje uzimati manje količine ove opojne droge radi prodaje, u ranim jutarnjim satima dana 09.04.2014.godine u selu Mrežica u mjestu Vlahinja, opština Bileća, iz vozila izbacili opojnu drogu i sakrili je na šumskom terenu sakrivenu u buretu i prekrivenu granjem a koju opojnu drogu su pregledom terena pronašle ovlaštene osobe MUP-a Republike Srpske prilikom kojeg su pronađene dvije jutane vreće i dvije platnene torbe crne boje u kojima su se nazirala 48 pakovanja kvadratnog oblika umotana u providni celofan, u kojima se nalazila zelena biljna materija ukupne bruto mase 50.285,00 grama za koju je vještačenjem utvrđeno da se radi o opojnoj drogi Marihuana, te potom P. i K. kako bi po dogovoru izvršili isporuku kupcu koji je predao vozilo T. S., dana 11.04.2014.godine, a nakon što su se dogovorili sa O.S da od njega nabave opojnu drogu, ponovo se zaputili na područje Crne Gore i od njega preuzeli njima poznate količine opojne droge Marihuana te odmah potom sa T. dogovorili da u Bileći od njih preuzme istu opojnu drogu i preveze je dalje sam na područje Istočnog Sarajeva pa kako bi mu pomogao i izvještavao ga o eventualnom prisustvu policije na putu, P. S. se u svom vozilu kretao ispred<sub>3</sub> vozila T. S. i na taj način mu obezbjedio

nesmetan prolaz do Foče, a nakon čega je T. nastavio sam do odredišta, gdje ga je na području opštine Pale presrela policija a ovaj se na policijski znak nije zaustavio već je nastavio kretanje vozilom punom brzinom i na taj način izbjegao da policija kod njega pronađe opojnu drogu koju je prevezio

**2. S.P., N.K., S.T., G.M. zvan T., D.M. zvan Ž., M. K. zvan G., S. K. zvan S., P.B. zvan B., S. K. zvan R., V.V. i M.G.1. – zajedno sa O. S. iz Republike Crne Gore**

Nakon što su se S.P. i K. N. dogovorili sa T. S. da iz R.Crne Gore nabave opojnu drogu Marihuana koju će T. prodavati na području Istočnog Sarajeva i od njene prodaje sticati imovinsku korist, P. i K. su dana 24.04.2014.godine stupili u kontakt sa dobavljačem opojne droge iz Crne Gore putem O. S. i sa njim dogovorili isporuku opojne droge u mjestu Koravnica koje se nalazi u blizini graničnog prelaza između Crne Gore i Bosne i Hercegovine i to na mjestu koje nije predviđeno kao međunarodni granični prelaz, a na kojem mjestu su i ranije prebacivali opojnu drogu u Bosnu i Heregovine, pa kada su od O.S. preuzeli opojnu drogu, S.P. i K. N. su u namjeri da neometano opojnu drogu prebace na područje grada Bileće gdje će je sakriti, na znak zaustavljanja od strane Granične policije R.Crne Gore nisu stali već je S.P. koji je upravljao vozilom Mitsubishi Pajero u kojem su prevozili opojnu drogu kako bi izbjegao zaustavljanje udario u vozilo GP R.Crne Gore i udaljio se u pravcu Bileće, da bi s namjerom da opojnu drogu sakriju na područje Bileće do dalje predaje T., angažovali veći broj osoba i to M. K. zvan G., D.M. zvanog Ž., S. K. zvanog R., V.V., P.B. zvan B., da izađu na cestu i izvještavaju ih o kretanjima policijskih i civilnih vozila krećući se starom napuštenom cestom u pravcu Bileće gdje su sakrili opojnu drogu na njima poznatom mjestu, te kako bi sa T. dogovorili isporuku opojne droge, P. i K. su otišli i lično se sastali na područje Istočnog Sarajeva gdje su razmjenili nove telefonske brojeve i dogovorili isporuku veće količine opojne droge T.u, pa su u toj namjeri dana 30.04.2014.godine P. i K. N. organizovali nabavku opojne droge iz Crne Gore preko O.S., a kako bi izbjegli policijske kontrole koje su se počele pojavljivati na mjestima na kojima su ranije neometano prenosili opojnu drogu, organizovali su prebacivanje opojne droge iz Crne Gore nepristupačnim stazama prenoseći opojnu drogu u putnim torbama pješice, a za izviđanje o prisustvu policije P. i K. su angažovali G.M. da organizuje izviđanje od strane više osoba i to M. K.a zvan G., D.M. zvanog Ž., S. K. zvanog R., V.V., G.M.1. , K. S. zvan S., koje će mu neposredno putem sms poruka dojavljivati o prisutnosti policije a M. S.u i N., pa su na taj način S. i N. u selu Koravnice, Crna Gora preuzeli i preko granične linije prenijeli opojnu drogu do Bileće, odakle su je odmah smjestili u vozilo Audi A4 na koje su postavili diplomatske tablice, te u skladu sa prehodnim dogovorom sa T. i u namjeri da mu isporuče opojnu drogu, S. i N. su angažovali nekoliko osoba koji će za njih izviđati o prisutnosti policije na putu, te se istog dana zaputili na područje Istočnog Sarajeva, i to V. V. krećući se vozilom Golf IV reg.oznaka ... , a iza njega D.M. zvan Ž. koji je upravljao vozilom Audi A6 metalik sive boje reg.oznaka ... u kojem su takođe bili G.M. zvan T. i G.M.1. a nakon njih P. S. i K. N. u vozilu Audi karavan 4 crne boje diplomatskih registarskih oznaka ... u kojem je bilo smještena opojna droga, a tokom vožnje u pravcu I.Sarajeva su cijelo vrijeme komunicirali putem sms poruka o prisustvu policije, pa kada je policija na putnom pravcu Tjentište-Foča u mjestu Bukovica zaustavila vozilo Audi 6, metalik sive boje reg.oznaka ... u kojem su se nalazili G.M., D.M. i G.M.1., po prethodnom dogovoru G.M.1. je kako bi upozorio K. i P

da su zaustavljeni od strane policije, telefonom pozvao K. N. i ostavio otvorenu vezu dok ih je policija lišavala slobode zbog sumnje da prevoze opojnu drogu, a kada su K. i P. čuli glasove policije, sa vozilom u kojem se nalazila opojna droga, skrenuli su na sporedni makadamski put i dali se u bijeg u pravcu rijeke Bijelave, gdje su udaljeni od puta ostavili vozilo i iz njega izvadili opojnu drogu koja se nalazila upakovana u pvc vreće te u rijeku odbacili opojnu drogu u nadi da je policija neće pronaći i da će se po nju kasnije vratiti, te se udaljili u nepoznatom pravcu, a kada je policija MUP-a Republike Srpske, detaljnom pretragom terena uspjela pronaći dvije crne pvc vreće u kojima se nalazila dobro upakovanih 49 celofanom umotanih paketa opojne droga Marihuana ukupne bruto mase 54.100,00 grama

### **Čime bi,**

**-S.P. i K. N.**, radnjama opisanim u tačkama 2. i 3. optužnice , počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250.stav 3. u vezi sa krivičnim djelom Neovlaštenim promet opojnim drogama iz člana 195.stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine,

**- T. S., K. S., K. M., K. S., G.M., P.B., G.M.1. i D.M.**, radnjama opisanim u tačkama 2 i 3 optužnice , počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250.stav 2.u vezi sa krivičnim djelom Neovlaštenu promet opojnim drogama iz člana 195.stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine,

**- V. V.** u radnjama opisanim u tački 3 optužnice, počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250.stav 2.u vezi sa krivičnim djelom Neovlaštenu promet opojnim drogama iz člana 195.stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine

Na osnovu člana 391. stav 1. ZKP BiH, oduzima se biljna materija zelene boje koja ima morfološke karakteristike opojne droge marihuane-skank, i to: 48 pakovanja ukupne mase 50.285,00 grama, uz jedan najlon i dvije putne torbe, a koja je pronađena dana 09.04.2014. godine prema zapisniku o uviđaju i fotodokumentaciji od 09.04.2014. i 49 pakovanja ukupne mase 54.100,00 grama, a koja je pronađena dana 30.04.2014. godine prema zapisniku o uviđaju i fotodokumentaciji od 30.04.2014. godine

Na osnovu člana 74. ZKP BiH vraćaju se predmeti privremeno oduzeti, izuzev predmeta koji su upućeni drugim nadležnim organima radi procesuiranja, i to:

**T. S.**, predmeti oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 11-02/3-8/14; od 18.09.2014. godine i T. Mileni po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 11-02/4-14/14 od 11.06.2014. godine

**G.M.1.**, predmeti oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/2-17/14 od 11.06.2014. godine

**K. S.**, predmeti oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/02-14/14 od 11.06.2014. godine

**V.V.**, predmeti oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/02-7/14 od 11.06.2014. godine

**K. S.**, predmeti oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/02-6/14 od 11.06.2014. godine

**G.M.1.**, predmeti oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/2-16/14 od 11.06.2014. godine

Na osnovu člana 189. stav 1. ZKP BiH, optuženi se, u oslobađajućem dijelu presude, oslobađaju dužnosti naknade troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava Suda.

## II

### **Nasuprot navedenom, na osnovu člana 285. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine,**

**Optuženi S.P., N.K., G.M., M. D., D.M., Z.B., J.R.**

## KRIVI SU

### **ŠTO SU:**

U periodu od decembra 2013.godine do februara 2014.godine, a nakon što su se S.P. i K. N. dogovorili da u cilju sticanja imovinske koristi organizuju i rukovode grupom za organizovani kriminal u smislu člana 1. stav 20. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine koja grupa je djelovala na području Bosne i Hercegovine, Republike Crne Gore i Republike Hrvatske s ciljem nabavke, kupovine, prevoženja, prebacivanja preko državnih granica i na mjestima koja nisu označena kao međunarodni granični prelazi radi dalje prodaje opojne droge Cannabis sativa (u daljem tekstu Marihuana), koja opojna droga se nalazi na listi tvari pod međunarodnom kontrolom Konvencijom o psihotropnim supstancama iz 1971. godine i Rješenjem o popisu opojnih droga (Službeni list R BiH, broj 2/92 i 13/94) koja je proglašena opojnim drogama i čiji je promet zabranjen odredbama Zakona o proizvodnji i prometu opojnih droga ( Službeni list R BiH, broj 2/92 i 13/94), te Zakonom o spriječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga (Službeni glasnik BiH, broj 8/06), P. S. i K. N. su pronašli prodavce ove opojne droge sa područja Republike Crne Gore među kojima su O.S. i druge njima poznate osobe od kojih su nabavljali opojnu drogu Marihuana, a tako nabavljenu drogu su lično preuzimali od O.S. na području Republike Crne Gore i prebacivali je u Bosnu i Hercegovinu na neobilježenim graničnim prelazima u planinskim pograničnim, teško prohodnim područjima u pograničnom dijelu Bosne i Hercegovine i Republike Crne Gore pri čemu su koristili terensko pmv Mitsubishi Pajero model V6 crne boje broja šasije JMBORV43OVJ000432 i koje pmv nije registrovano i koje je S.



vlasništvo, pa su kako bi obezbjedili kupce za ovu opojnu drogu i osobe koje će im pomoći u izviđanju terena o prisutnosti policije na putu i prevoženju do kupaca, P. S. i K. N. su u sastav grupe angažovali pripadnike grupe i to: pripadnike grupe koji su po njihovim direktnim uputama vršili osmatranje terena i dojavljivali o eventualnom prisustvu policije na putu kako bi S. i N. mogli bezbjedno opojnu drogu iz Crne Gore prebaciti u Bosnu i Hercegovinu do skrovišta u kojima su opojnu drogu sakrivali i čuvali, i koji pripadnici grupe su uvijek i po potrebi angažovani da učestvuju u radnjama izviđanja puta dok su N. i S., Marihuanu prevozili kupcima opojne droge na područje Čapljine tako što su se sa više različitih vozila na organizovan način kao „čistači“ kretali kao prethodnice ispred vozila u kojima se droga prevozi te im tako omogućivali nesmetan prolaz i izbjegavanje eventualnih policijskih kontrola, a za sve te potrebe angažovani su pripadnici grupe, a zasigurno D.M. i G.M. i drugi njima poznati saradnici, a nakon što N. i S. dogovore prodaju i primopredaju opojne droge njihovim saradnicima, kupcima opojne droge među kojima su M. D. i drugi njima poznati kupci koji su od njih otkupljivali i preuzimali opojnu drogu radi dalje prodaje i to M. D. radi dalje prodaje na području Republike Hrvatske i koji je u tom cilju angažovao pripadnike grupe B. Z. i R. J. kako bi ova dva učestvovali u radnjama prevoženja i sakrivanja opojne droge te pronalaženja kupaca na području Republike Hrvatske među kojima je J.M. i druge njima poznate osobe i kojima su opojnu drogu prevozili na područje Republike Hrvatske zajedno sa svojim saradnicima na područje Republike Hrvatske, pa su u toj namjeri

**1. S.P., N.K., G.M., M. D., D.M., Z.B., J.R. - zajedno sa O.S. i NN osobom iz Crne Gore, te DŽ.D. iz BiH i T. M. i J.M. iz R.Hrvatske**

Nakon što se S.P. i K. N. sa M. D. dogovorio da iz Crne Gore nabavi opojnu drogu Marihuana za koju će ovaj pronaći kupce u Republici Hrvatskoj, P. je putem telefona od njemu poznate osobe iz R.Crne Gore, a uz posredovanje O. S. dana 17.01.2014.godine dogovorio nabavku 80 kilograma opojne droge Marihuana, pa je S. u skladu sa prethodnim dogovorom u namjeri da preuzme opojnu drogu i isplati novac, u narednim danima otišao na područje R.Crne Gore gdje se sastao sa O. S. koji je po nalogu prodavca opojne droge iz Crne Gore pregovarao cijenu i način isporuke, P. je od O. preuzeo opojnu drogu, te ga angažovao da se sa svojim vozilom kreće ispred njega i obavještava ga o prisustvu crnogorske policije na putu, pa kada se približio graničnom prelazu, svojim vozilom Mitsubishi Pajero tamne boje, bez registarskih oznaka koje vozilo koristi kako ga policija po registarskim oznaka ne bi uspjela pronaći i koje mu služi za prebacivanje opojne droge u Bosnu i Hercegovinu na mjestima koja nisu označena kao granični prelazi, u jutarnjim časovima dana 22.01.2014.godine prebacio u Bosnu i Hercegovinu navedenu količinu opojne droge te angažovao D.M. da ga na bosanskohercegovačkoj strani sačeka kako bi izvidio o prisutnosti policije na putu da bi mogao neometano prevesti opojnu drogu, pa nakon što je opojnu drogu prevezao i sakrio na području grada Bileće, te u skladu sa planom P. i K. da opojnu drogu koju su na naprijed opisani način nabavili prebacuju u Republiku Hrvatsku i od njene prodaje stiču protupravnu imovinsku korist, a po prethodnom dogovoru sa M.D., istom prevezli i na području Čapljine predali njima poznate količine opojne droge Marihuana, te nakon, što je K. N. tokom februara mjeseca

2014.godine dogovorio sa istim kupcem M. D. da mu K. isporuči opojnu drogu Marihuana koju će ovaj prodati kupcima na području Ljubuškog a radi daljeg prebacivanja i prodaje kupcima u Republici Hrvatskoj, dana 16.02.2014.godine K. je angažovao G.M. da zajedno sa područja Bileće u vozilu Passat 5 reg.oznaka ... prevezu i isporuče kupcu opojnu drogu, pa su se u piceriji „Regina“ na magistralnom putu Čapljina-Stolac istog dana sastali K. i G.M. sa M.D. i R.J., nakon čega su se zaputili u pravcu Domanovića i na sporednom makadamskom putu, K. i G.M. predali opojnu drogu M. te je prebacili u vozilo Mercedes sive boje reg.oznaka ... sa kojim su se M. i R. zaputili u pravcu Čapljine a K. i G.M. sa vozilom sa kojim su došli krećući se ispred, izviđali o prisutnosti policije na putu, pa nakon što su prebacivanje opojne droge u Čapljinu neometano izvršili, u skladu sa prethodnim dogovorom sa kupcem iz Ljubuškog B. Z., M. je angažovao J. R. da prethodno preuzetu opojnu drogu isporuči na područje Ljubuškog, pa su se odmah istog dana tamo zaputili i to M. sa vozilom Alfa Romeo reg.oznaka ... izviđajući teren o prisutnosti policije i R. J., krećući se iza njega vozilom Mercedes sive boje reg.oznaka ... , pa su tako prebacili opojnu drogu do porodične kuće R. J. u mjestu Studenci, opština Ljubuški, a nakon što je M. dogovorio sa B.Z. isporuku opojne droge u Republiku Hrvatsku i to kupcu J. M. iz Zagreba, sa kojim je B.Z. ranije dogovorio isporuku opojne droge pa nakon što mu je M. na njemu poznat način prebacio opojnu drogu iz skrovišta u Studencima, B. je stupio u kontakt sa svojim poznanikom Dž. D., uposlenikom Granične policije Republike Hrvatske raspoređenim na GP Metkovići koji je vršio dužnost kontrole graničnih prelaza, te ga angažovao da dana 19.02.2014.godine preko ovog graničnog prelaza u Republiku Hrvatsku preveze opojnu drogu i T. M. iz Zagreba preda opojnu drogu da je dalje preveze i preda njima poznatoj osobi koju je kupac J.M. angažovao, pa nakon što je istog dana D.Dž., M. u gradu Opuzen, u Republici Hrvatskoj predao opojnu drogu, koju je M. svojim vozilom u skladu sa uputama J.M. prevezla u grad Zagreb gdje je dalji promet narkoticima spriječen od strane Hrvatske policije koja je od kupca opojne droge V. V. oduzela 21.570,20 kg opojne droge marihuana koju je M.T. prethodno dovezla, da bi naknadno na ime kupoprodajne cijene za opojnu drogu M. Davor, P i K. i predao vozilo Passat 3 c karavan sive boje, koje su ovi registrovali na ime pripadnika grupe D.M. i koje vozilo je od njega prilikom pretresa oduzela policija, a dio droge u količini 490,015 grama koja potiče iz međunarodne trgovine je policija pronašla i oduzela od D. M. koji je držao u hodniku stana koji koristi na adresi ... .

#### **Čime su:**

**Optuženi S.P. i K. N.** radnjama opisanim u tački 1 izreke presude počinili, krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250.stav 3. u vezi sa krivičnim djelom Neovlaštenim promet opojnim drogama iz člana 195.stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine,

**Optuženi D.M. i G.M., M. D., B.Z. i R. J.** radnjama opisanim u tački 1 izreke presude počinili krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250.stav 2.u vezi sa krivičnim djelom Neovlaštenim promet opojnim drogama iz člana 195.stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine,

**Pa Sud,**

1. **Optuženog P.S.**, na osnovu navedenih zakonski odredbi i na osnovu članova 39., 42., 48. i 49. KZ BiH

**O S U Đ U J E**

**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) GODINA**

Na osnovu člana 56. KZ BiH, optuženom se u izrečenu kaznu, uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru, počev od 04.09.2014. godine pa nadalje

2. **Optuženog N.K.** na osnovu navedenih zakonski odredbi, i na osnovu članova 39., 42., 48. i 49. KZ BiH

**O S U Đ U J E**

**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) GODINA**

Na osnovu člana 56. KZ BiH, optuženom se u izrečenu kaznu, uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru, počev od 23.09.2014. godine pa nadalje

3. **Optuženog M. D.** na osnovu navedenih zakonski odredbi, i na osnovu članova 39., 42., 48. i 49. KZ BiH

**O S U Đ U J E**

**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (TRI) GODINE**

Na osnovu člana 56. KZ BiH, optuženom se u izrečenu kaznu, uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru, u periodu od 11.06.2014. do 09.09.2014.

4. **Optuženog B.Z.** na osnovu navedenih zakonski odredbi, i na osnovu članova 39., 42., 48. i 49. KZ BiH

**O S U Đ U J E**

**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD**

**3 (TRI) GODINE**

Na osnovu člana 56. KZ BiH, optuženom se u izrečenu kaznu, uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru, u periodu od 11.06.2014. do 09.09.2014.

- 5. Optuženog D.M.** na osnovu navedenih zakonski odredbi, i na osnovu članova 39., 42., 48 i 49. KZ BiH

**O S U Đ U J E**

**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE**

- 6. Optuženog G.M.** na osnovu navedenih zakonski odredbi, i na osnovu članova 39., 42., 48 i 49. KZ BiH

**O S U Đ U J E**

**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE**

Na osnovu člana 56. KZ BiH, optuženom se u izrečenu kaznu, uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru, u periodu od 23.09.2014. do 15.12.2014. godine

- 7. Optuženog R. J.** na osnovu navedenih zakonski odredbi, i na osnovu članova 39., 42., 48. i 49. KZ BiH

**O S U Đ U J E**

**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE**

Na osnovu člana 56. KZ BiH, optuženom se u izrečenu kaznu, uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru, u periodu od 11.06.2014. godine do 09.09.2014. godine

Na osnovu člana 69. stav 1. tačka d), a u vezi sa članom 74. stav 1. i 2. KZ BiH, Sud izriče mjeru sigurnosti oduzimanja predmeta i to:

- **Prema optuženom P. S.**, oduzima se pmv Mitsubishi Pajero model V6 bez registarskih oznaka broja šasije JMBORV430VJ000432, jedan ključ od pmv. Mitsubishi privremeno oduzeti od B.B. prema potvrdi MUP RS, CJB Trebinje broj: 12-02/2-10/14 od 11.06.2014.godine.

- **Prema optuženom K. N.**, u vezi sa članom 110. KZ BiH, oduzima se pmv VW

Passat tip 3B registarskih oznaka ... crne boje, godina proizvodnje 1998. godine sa pripadajućim ključem i dokumentima, registrovan na ime Š. A., privremeno oduzet od Z.N. po potvrdi broj: 12-02/2-16/14 od 11.06.2014.godine

**-Prema optuženom M. D.**, oduzima se mobilni telefonski aparat marke „SAMSUNG“ crno sive boje;model GT-E2252 sa pripadajućim sim karticama oduzet po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/2-13A/14 od 11.06.2014. godine

**-Prema optuženom J. R.**, oduzima se pmv: Mercedes Benz D210 E220 sive boje, reg.oznaka ... broja šasije WDB2100041A100989, sa pripadajućim ključevima i dokumentacijom na ime R. Ž. i mobilni telefonski aparat marke NOKIA, crne boje sa oštećenim displejom, IMEI 1: 355515050218146, IMEI 2: 355515050218153 sa pripadajućim SIM karticama, privremeno oduzeti od R. J. uz potvrdu broj: 11/7-15/14 i 11/7-15-C/14 od 11.06.2014.godine

**-Prema optuženom Z. B.**, oduzimaju se mobilni telefonski aparat marke SAMSUNG model GT-E2250 sa pripadajućom karticom, IMEI broja: 35184905027054/0 , mobilni telefonski aparat „Alcatel“ model 1010X imei broja 8938703000621644486 sa pripadajućom karticom, Knjiga za uzgoj marihuane na njemačkom jeziku, predmeti oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 17/7-14/14, i broj 17/7-14-A/14 od 11.06.2014. godine

Na osnovu člana člana 110., 110a I 111. Krivičnog Zakona Bosne i Hercegovine, oduzima se imovinska korist stečena krivičnim djelom I to:

**-Od optuženog P. S.**, oduzima se pmv Mercedes ML 350, registarskih oznaka J07-M-849, crne boje 2007.godine registrovan na ime G. B., sa pripadajućim ključem i dokumentima, privremeno oduzet od Z. N. uz potvrdu broj: 12-02/2-15/14 od 11.06.2014.godine

**-Od optuženog N. K.** oduzima se pmv Volkswagen Passat tip 3C, registarskih oznaka K90-O-229, godina proizvodnje 2007., sive boje, registrovan na ime D.M., privremeno oduzet od N. S. po potvrdi PS Bileća broj 12-7/01-22/14 od 15.08.2014. godine

**-Od optuženog D.M.** oduzima se pmv Audi A6, registarskih oznaka ... , sive boje, godina proizvodnje 2005., vlasništvo D.M., privremeno oduzet od D.M. po potvrdi broj:12-02/2-5/14 od 11.06.2014.godine

Na osnovu člana 195. stav 4. KZ BiH, od optuženog M. D. se oduzima jedno pakovanje težine 490,015 grama opojne droge Marihune, oduzete po potvrdi broj 11/7-13B/14 od 11.06.2014.godine

Na osnovu člana 74. ZKP BiH optuženim se imaju vratiti svi preostali predmeti koji nisu oduzeti ovom presudom , izuzev predmeta koji su upućeni drugim nadležnim organima radi procesuiranja, i to:

**Optuženom Z. B.**, predmeti oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj:

17/7-14/14: 17/7-14-A/14, 17/7-14-B/14, 17/7-14-C/14 i 17/7-14-D/14 od 11.06.2014. godine,

**Optuženom R. J.**, predmeti oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 11/7-15/14 i 11/7-15-B/14 od 11.06.2014. godine

**Optuženom M. D.**, predmeti oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 11/7-13/14, 11/7-13-B/14 od 11.06.2014. godine

**Optuženom D. M.**, predmeti oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/02-5/14 od 11.06.2014. godine

**Optuženom P. S.**, predmeti oduzeti po potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/2-2/14 od 11.06.2014. godine

**Optuženom K. N.**, predmeti oduzeti po potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/2-13/14 od 11.06.2014. godine

Na osnovu člana 188. Stav 1. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, optuženi S.P., N.K., G.M., M. D., D.M., Z.B., J.R., se obavezuju da naknade troškove krivičnog postupka u odnosu na osuđujući dio presude, čiju visinu će Sud odrediti posebnim rješenjem.

## **O b r a z l o ž e n j e**

### **Tok postupka**

1. Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, optužnicom broj: T20 0 KTO 000 7990 14 od 11.12.2014 godine, potvrđenoj dana 22.12.2015 godine, optužilo je P.S. i K. N., da su počinili krivično djelo, Organizovani kriminal, iz člana 250., stav 3., KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom, Neovlašteni promet opojnim drogama, iz člana 195., stav 1., KZ BiH, te T. S., K. S., K. M., K. S., G.M., P.B., G.M.1. i D.M. M. Davor, B.Z. i R. J. V.V., da su počinili krivično djelo Organizovani kriminal, iz člana 250., stav 2., KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom, Neovlašteni promet opojnim drogama, iz člana 195., stav 1., KZ BiH.

2. Svi optuženi su se dana 30.01.2015 godine, pred sudijom za prethodno saslušanje izjasnili da nisu krivi za izvršenje krivičnog djela za koje se optužnicom terete, nakon čega je spis upućen sudećem vijeću, radi zakazivanja glavnog pretresa. Glavni pretres je počeo dana 19.02.2015. godine

3. Na glavnom pretresu održanom dana 11.02.2016. godine postupajući tužilac je, na osnovu člana 275. ZKP BiH, precizirao predmetnu optužnicu na način da je u tački 1. predmetne optužnice, u dijelu koji se odnosi na zaplijenu opojne droge u Hrvatskoj, te pojedinosti koje se odnose na vozilo koje je M. D. predao K. i P, prilagođavajući pri tome činjenični opis radnji optuženih do tada provedenim dokazima. Obzirom da navedenom radnjom nije dovedena u pitanje istovjetnost<sup>14</sup> između ranije optužnice i opisa djela u

izmijenjenom dijelu optužnice, Sud je prihvatio preciziranje optužnice na način kako je to prethodno navedeno.

### **Provedeni dokazi Tužilaštva BiH i odbrane optuženih**

#### **Tužilaštvo BiH**

4. U toku dokaznog postupka na prijedlog Tužilaštva BiH saslušani su svjedoci i vještaci i to: Zoran Miljanović, Zoran Krstojević, Dijana Stanić, Dragan Savić, Bojan Dabić, Dragan Pejdo, Aleksandar Popovac, Dejan Kljajić, Miloš Tomašević, Srđan Drakul, Ljubiša Elez, Armin Imamović, Petar Grubač, Predrag Vatreš, Jovo Marković, Alen Šunje, Rusmir Abdulov, R.M., G.M., S. Milojević, Miroslav Kostrešević, Vladimir Vuković, M.T., Milosav Boljanović, Miomir Stolica, Đoko Vuković, J. B., Milan Vrhovac, Aleksandar Šarović, Borislav Samardžić, Srđan Denda, Dragiša Samardžić, Dragoslav M., Milorad Aćimović, Jakov M., Dragan Džolić, vještak Gordana Radović- Rajević, vještak Avni Rizvić, vještak Jelena Kecman, Maja Martinović Muk, Adnan Bešlić, vještak Biljana Vasić-Dakić, vještak Jelena Janković, te su na glavnom pretresu pročitane izjave svjedoka Marine Turčić i Nosović Slobodana.

5. U spis je uloženi 197 materijalni dokaz Tužilaštva, tačno pobrojan u Aneksu koji čini sastavni dio ove presude.

#### **Odbrana optuženog P. S., K. N., G.M. D.M., K. S., K. M., K. S. i G.M.1.**

6. Na prijedlog odbrane ovih optuženih, saslušan je svjedok Srđan Orbović, te su u spis uloženi materijalni dokazi i to: Potvrda MUP R Crna Gora, Grupa za suzbijanje droge Nikšić, broj: 240/14-1/195 od 08.07.2014 godine o vraćenim privremeno oduzetim predmetima - D.O.I-1, Službena zabilješka Suda BiH, broj: S1 2 K 014480 14 Krn 21 od 12.06.2014 godine, sa priložima - KDP 69/14 – D.O.I-2, Službena zabilješka Suda BiH, broj: S1 2 K 014480 14 Krn 21 od 13.06.2014 godine, sa priložima - KDP 70/14KDP 70/14 – D.O.I-3

#### **Odbrana optuženog Z.B.**

7. Na prijedlog odbrane optuženog B. , u spis je uloženi materijalni dokaz - Potvrda PP Metković od 24.12.2013 godine, izdana na ime Z.B. – D.O.VI-1 i Optužnica Općinskog Državnog odvjetništva u Zagrebu, broj: k-DO-491/14 od 03.04.2014 godine - D.O.VI-2

#### **Odbrana optuženog J. R.**

8. Na prijedlog odbrane optuženog R. , u spis je uloženi materijalni dokaz : Potvrda PU Mostar broj: 02/02-5-2/33/14 od 10.03.2014 godine, izdana na zahtjev Tihomira Jurić - D.O.VII-1, Optužnica Općinskog Državnog odvjetništva u Zagrebu, broj: k-DO-491/14 od 03.04.2014 godine – D.O.VII-2

#### **Odbrana optuženog S. T.**

9. Braniteljica optuženog T., u spis je uložila materijalne dokaze i to: Uvjerenje

Republičke Uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove, broj: 21.34/952-1-6-724/15 od 25.11.2015 godine o neposjedovanju nekretnina S. T. - D.O.VIII-1, Uvjerjenje Poreske Uprave RS, područna jedinica Pale, broj:06/1.07/0808/455-3-781/15 od 25.11.2015 godine, na ime S.T.– D.O.VIII-2, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 08.11.2013 godine – D.O.VIII-3, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 03.12.2013 godine – D.O.VIII-4, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 27.12.2013 godine – D.O.VIII-5, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 27.12.2013 godine – D.O.VIII-6, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 13.01.2014 godine – D.O.VIII-7, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 14.01.2014 godine – D.O.VIII-8, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 28.01.2014 godine – D.O.VIII-9, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 28.01.2014 godine – D.O.VIII-10, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 03.02.2014 godine – D.O.VIII-11, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 04.02.2014 godine – D.O.VIII-12, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 12.02.2014 godine – D.O.VIII-13, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 12.02.2014 godine – D.O.VIII-14, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 13.02.2014 godine – D.O.VIII-15, Dopuna Prijedloga T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 13.02.2014 godine – D.O.VIII-16, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 13.02.2014 godine – D.O.VIII-17, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 27.02.2014 godine – D.O.VIII-18, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 27.02.2014 godine – D.O.VIII-19, Ispravka Prijedloga T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 28.02.2014 godine – D.O.VIII-20, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 05.03.2014 godine – D.O.VIII-21, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 05.03.2014 godine – D.O.VIII-22, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 05.03.2014 godine – D.O.VIII-23, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 12.03.2014 godine – D.O.VIII-24, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 19.03.2014 godine – D.O.VIII-25, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 21.03.2014 godine – D.O.VIII-26, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 27.03.2014 godine – D.O.VIII-27, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 27.03.2014 godine – D.O.VIII-28, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 10.04.2014 godine – D.O.VIII-29, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 11.04.2014 godine – D.O.VIII-30, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 17.04.2014 godine – D.O.VIII-31, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 17.04.2014 godine – D.O.VIII-32, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 28.04.2014 godine – D.O.VIII-33, Prijedlog T BIH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 28.04.2014 godine –<sub>16</sub>D.O.VIII-34, Prijedlog MUP RS za



određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 05.05.2014 godine – D.O.VIII-35, Prijedlog T BiH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 06.05.2014 godine – D.O.VIII-36, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 12.05.2014 godine – D.O.VIII-37, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 13.05.2014 godine – D.O.VIII-38, Prijedlog T BiH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 13.05.2014 godine – D.O.VIII-39, Prijedlog T BiH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 16.05.2014 godine – D.O.VIII-40, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 27.05.2014 godine – D.O.VIII-41, Prijedlog MUP RS za određivanje posebnih istražnih radnji, broj: 02/1-tajno-4443/13, od 03.06.2014 godine – D.O.VIII-42, Prijedlog T BiH za izdavanje naredbe, broj: T20 0 KTA 000 7990 13, od 03.05.2014 godine – D.O.VIII-43.

### **Odbrana optuženog V.V.**

10. Na prijedlog odbrane optuženog V., u spis je uloženi materijalni dokaz Naredba za sprovođenje istrage Okružnog Tužilaštva u Trebinju, broj: T16 0 KT 0004606 14 od 01.05.2014 godine - D.O.XIV-1, Naredba za proširenje istrage Okružnog Tužilaštva u Trebinju, broj: T16 0 KT 0004606 14 od 03.05.2014 godine – D.O.XIV-2, Hemijsko vještačenje - MUP RS, Odjel za krim.-teh. Ispitivanja Banja luka, broj: 02/4-1-233-164.1/14 od 28.11.2014 godine - D.O.XIV-3, Odbrana da su dokazi ove odbrane i već uloženi dokazi Tužilaštva BiH u spis pod brojem: 56, 57, 58, 59, 74, 80, 82, 85, 89, 99, 124, 136, 139, 142, 144.

### **Odbrana optuženog D. M.**

11. Na prijedlog odbrane optuženog M. saslušan je svjedok Rade Bubalo.

### **Odbrana optuženog B. P.**

12. Na prijedlog odbrane optuženi B. P. je saslušan u svojstvu svjedoka.

### **Dokaz Suda**

13. Na glavnom pretresu proveden je i dokaz Suda i to fonetsko vještačenje čiji nalaz i mišljenje je prezenirano od strane stručnog lica Verice Stanković uposlenika Agencije za forenzički i fonetsko vještačenje BiH

## **Završne riječi Tužilaštva BiH i odbrane optuženih**

### **Tužilaštvo BiH**

14. Tužilac je obrazlažući pojam Organizavanog kriminala u konkretnom predmetu ukazao na segment mjesta odakle dolazi droga po svim tačkama Optužnice,

pojašnjavajući da je mjesto gdje se nabavlja opojna droga R.Crna Gora i jedan od učesnika koji je prepoznat je O. S.i to je poveznica koja povezuje sve tri tačke optužnice. Nadalje, ukazujući na uloge P. i K. N., tužilac navodi da bez njih organizovani lanac trgovine narkoticima ne bi postojalo, bar na ovakav način. Naime, posljedice gomilanja njihove imovine su zajedničke, jer ako su suvlasnici ugostiteljskog objekta koji kao nezaposleni imaju isključivo iz razloga jer drogom zarađuju novac, logično je da imaju isti status i u grupi za organizovani kriminal koja trguje narkoticima, odnosno da su partneri. Na drugom mjestu je da sve suštinske strateške aktivnosti kada nema P. preuzima K. (period februar –mart kada je P. bio u zatvoru). Nadalje, nakon što droga dođe u BiH, skriva se na skrivenim lokacijama i ta skrivena lokacija je pod apsolutnom kontrolom organizatora grupe, a to su u ovom slučaju P. S. i K. N.. Sa mjesta na kojem se nalazi sakrivena droga dalje se organizuje njena prodaja. U ovom slučaju, Tužilaštvo tvrdi da su uspješni dokazati lokalnu prodaju na tržištu BiH prema T. S. i međunarodnu prodaju prema R. Hrvatskoj. U odnosu na ostale optužene iz optužnice, tužilaštvo tvrdi da su u skladu sa količinom dokaza počinio blažeg oblika predmetnog krivičnog djela. U nastavku iznošenja svojih završnih riječi tužilaštvo je pojedinačnim obrazlaganjem tačaka od 1 do 3. optužnice i njihovim dovođenjem u vezi sa provedenim dokazima, odnosno saslušanim svjedocima, vještacima i stručnim licima, uloženi materijalni dokazi, kao i dokazi odbrane optuženih, zaključilo da je optužba u cijelosti dokazala krivicu optuženih za djelo koje im je optužnicom stavljeno na teret. Vezano za prigovore odbrane kada se govori o navodnoj obaveznoj radnji otvaranja predmeta, tužilaštvo tvrdi da su potpuno irelevantni, jer ta radnja je obavezna u slučaju kada su predmeti oduzeti od konkretne osobe, a u ovom slučaju se radi o odbačenoj drogi koja je pronađena uviđajnim radnjama i dokazima dovedena u vezu sa optuženima. Tužilaštvo na kraju predlaže da se optuženi oglase krivim i organizatori grupe strožije kazne u odnosu na pripadnike grupe, kojom prilikom sud treba da uzme u obzir količinu kriminalne odgovornosti sa stanovišta broja krivično pravnih radnji koje su, po mišljenju tužilaštva, rasvijetljene u pogledu svakog od počilaca.

### **Obrana optuženih P. S., K. N., G.M. D.M., K. S., K. M., K. S. i G.M.1.,**

**15.** U završnoj riječi, branilac optuženih advokat Senad Kreho izveo je analizu dokaza Tužilaštva, kao i iskaza optuženog D.M. datog u fazi istrage, te uloženi materijalni dokazi, dovodeći pri tome pitanje zakonitosti provedenih istražnih radnji.

**16.** Branilac se najprije osvrnuo na Izvještaj o provedenim posebnim istražnim radnjama uloženi kao dokaz T-185, navodeći da sve što je navedeno u tom izvještaju je nezakonito, imajući u vidu da se u izvještaju pominju imena optuženih i njihovih komunikacija, a da im telefoni ili brojevi nikada nisu oduzeti. Slična situacija je i sa provođenjem posebnih istražnih radnji tajnog praćenja nad automobilom Mitsubishi Pajero kojeg su optuženi navodno koristili za prebacivanje opojne droge, ističući da nikada niko nije identifikovan od optuženih da se nalazio u navedenom vozilu. Branilac se posebno osvrnuo i o tome dao iscrpno obrazloženje da su u spis uloženi dokazi, koji potvrđuju niz nezakonitosti u pogledu nepostojanja lanca posjedovanja dokaza (kada je u pitanju oduzeta droga) a koje derogiraju odredbe ZKP-a, prema kojima se samo odlukom suda privremeno oduzeti

predmeti čuvaju. Tako je iz uloženi dokaza evidentno da nikada opojna droga nije pregledana i evidentirana niti u Okružnom tužilaštvu Trebinje, niti u Tužilaštvu BiH, nego je deponovana u MUP RS u Banjaluci, gdje je i vještačena, te je to pravo pripadalo po osnovu članova 65. i 70. ZKP BiH samo Sudu. Iz priloženih dokaza se ne može tačno utvrditi kuda se kretala droga i da li je ono što je vještačeno uopšte ta droga, niti je proveden postupak otvaranja i pregleda predmeta, čime su, po stavu odbrane načinjenja gruba kršenja pravila o lancu posjedovanja iste. Branilac je također naveo da su i svi predmeti ostali koji su oduzeti od njegovih branjenika i članova njihovih porodica i drugih lica koji su u neposrednoj vezi sa optuženim morali biti podvrgnuti pravilnoj evidenciji i otvaranju, te da zapisnici o otvaranju koje je tužilaštvo naknadno dostavilo nisu sačinjeni shodno odredbi člana 71 ZKP BiH. Ukazujući na imperativne odredbe člana 71. ZKP BiH, branilac se pozvao i na zauzete stavove pravosnažnih predmeta Suda BiH i to Čago i dr., Ždralović, Doderović i dr., kao i na odluke Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj AP-291/08 i AP-3364/10. Ističući činjenice da nijedan od provedenih dokaza, bio zakonit ili ne, ne potvrđuje činjenični opis optužnice u odnosu na tačke 1,2,3, optužnice, te branilac smatra da sud ne može utvrditi da su optuženi na opisane načine počinili krivična djela koja im se stavljaju na teret, te s toga predlaže da Sud njegove branjenike oslobodi optužbe.

17. Optuženi su se saglasili se sa navodima branioca.

### **Obrana optuženog D.M.**

18. Branilac optuženog M., advokat Davor Šilić u završnoj riječi je istakao da navodi u tački 1 optužnice jasno ukazuju da je ista nedokaziva i u suprotnosti sa činjenicama kojima bi se mogao teretiti njegov branjenik, te da je sve što je navedeno u činjeničnom opisu vezano za njegovog branjenika veoma šturo i ničim potkrijepljeno, te potpuno nedokazano. Ukazujući na određene nezakonitosti vezano za provođenje posebnih istražnih radnji kada su u pitanju datumi naredbi i brojevi koji su prisluškivani, branilac navodi da su iste od strane MUP-a provedene nezakonito. Branilac dalje navodi da nezakonitosti postoje i oko privremenog otvaranja predmeta, obzirom da njegov branjenik nikada nije pozvan na otvaranje predmeta u smislu odredbi člana 71.ZKP BiH. Kada je u pitanju opojna droga koja je oduzeta od njegovog branjenika, branilac ističe da je ista pronađena u prostoru koji optuženi zajednički koristi i koji je dostupan svim stanarima na spratu zgrade u kojoj isti živi, ukazujući na činjenicu da se u blizini nalazi i stan registrovanog narkomana koji je nedavno preminuo. Nadalje, osporavajući pripadništvo grupe za organizovani kriminal, branilac pojašnjava da je evidentno da njegovog branjenika sa ostalim optuženim vezuje prijateljstvo, a koje se najviše odnosilo na trgovinu automobilima, što i jeste posao kojim se bavi njegov branjenik. Obzirom da Tužilaštvo nije dokazalo da je optuženi počinio krivična djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret, branilac je predložio da Sud, u odnosu na njegovog branjenika donese oslobađajuću presudu.

19. Optuženi M. se saglasio sa navodima branioca.

## **Odbrana optuženog Z. B.**

20. Branilac optuženog B., advokat Dražen Zubak u završnoj riječi je ukazao na proturječnost između činjeničnih navoda optužnice i provedenih dokaza, te nezakonitost pojedinih dokaza. Tom prilikom branilac je istakao da je u preambuli optužnice njegov branjenik označen kao pripadnik organizovane grupe, angažovan od strane M. radi dalje prodaje opojne droge u R.Hrvatsku, dok je u tački 1.optužnice optuženi označen kao kupac navedene droge. Stoga je po ocjeni odbrane izreka optužnice u odnosu na njegovog branjenika nerazumljiva i proturječna. Branilac se posebno osvrnuo na analizu iskaza svjedoka D. Dž., obzirom na njegovu promjenu iskaza, te predložio sudu da prihvati njegovu izjavu datu na glavnom pretresu, ističući da je iskaz iz istrage svjedok dao pod pritiskom organa gonjenja u RH a koji predstavlja iznuđeno priznanje. Branilac također ukazujući na postupak koji se vodi u RH ističe da se u optužnici kojom su optuženi M.J., V. V. i M. T. nigdje ne pominje da je pronađena droga dospjela iz BiH, niti da je u izvršenju kivičnog djela učestvovao D.Dž.. U odnosu na presretnute telefonske razgovore branilac ističe da ne postoji nigdje dokaz da je glas koji se pojavljivao na presretnutim telefonskim razgovorima upravo glas optuženog B. , te da nema dokaza da se radi onjegovim brojevima telefona. Branilac je u kazao i na povrede člana 71. ZKP, navodeći da njegov branjenik nije obavješten o otvaranju privremeno oduzetih predmeta. Obzirom da Tužilaštvo nije dokazalo da je optuženi počinio krivična djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret, branilac je predložio da Sud, u odnosu na njegovog branjenika donese oslobađajuću presudu.

21. U dopuni svojih završnih riječi dana 31.03.2016. branilac je istakao da je odbrana u međuvremenu zaprimila zapisnik MUP-a HR i to službe disciplinskog postupka od 30.03.2016. kojim je utvrđeno da D. Dž. nije odgovoran da je dana 19.02.2014 dvije pvc vreće predao T.M. čime nije dokazano da je počinio teže povrede službene zapsinik, a koja činjenica govori u prilog tvrdnji odbrane da protiv svjedoka D. Dž. nikada nije optužnica podignuta, i da je i ovaj disciplinski postupak, iako neprovasnažan govori da isti nije odgovoran.

22. Optuženi B.saglasio se sa navodima branioca.

## **Odbrana optuženog J. R.**

23. U završnoj riječi braniteljica optuženog R., advokatica Nada Dalipagić, je istakla da je iz svih provedenih dokaza, dostavljene dokumentacije, saslušanih svjedoka i provedenih vještačenja, potpuno jasno da optuženi J.R. nije počinio predmetna krivična djela, te da ga niko od pomenutih svjedoka nije pomenuo, niti se isti nalazi u jednom dokumentu koje je tužilaštvo prezentiralo. Naime, odbrana ističe da protiv optuženog nisu nikada primjenjivane posebne istražne radnje, te da u optužnici koja je dostavljena iz RH nigdje ne pominje ime optuženog R.. Sve ono što Tužilaštvo ima protiv optuženog je sadržano u video snimku iz kojeg je vidljivo da J.R. u automobilu čeka D. M. koji izlazi iz nekog kafića i ulazi u vozilo, a iz koje snimka niukom slučaju ne može biti elemenata počinjenja krivičnog djela u ovom predmetu. U pogledu predmetne opojne droge, odbrana ukazuje

da Tužilaštvo nije dokazalo put ove droge, čija je ona, kome je oduzeta, kako je uopće došla u Tužilaštvo. Kada su u pitanju oduzeti predmeti, odbrana ukazuje na povrede člana 71. ZKP BiH obzirom da optuženi nije obaviješten o pregledu i otvaranju istih. Obzorom na sve navedeno odbrana predlaže da se optuženi R. oslobodi od optužbe

**24. Optuženi R. saglasio se sa navodima braniteljice**

### **Odbrana optuženog T. S.**

**25.** U završnoj riječi branilac optuženog T., advokat Tatjana Savić je istakla da se cjelokupna optužnica u odnosu na njenog branjenika isključivo zasniva na rezultatima posebnih istražnih radnji, stoga je odbrana ukazala najprije na zakonitost sprovođenja istih, potom identifikaciji učesnika u tim komunikacijama. Odbrana najprije ukazuje da je Tužilaštvo, a potom i Sud, prilikom određivanja posebnih istražnih radnji bilo obavezno od policijskih organa zatražiti dokaze o postojanju osnova sumnje, te da su incijalna saznanja policije, očigledno netačna, nezakonito pribavljenja, obzirom da je nadležni MUP naveo da je do određenih brojeva došao posredstvom telekom operatera, a što je u spurotnosti sa članom 72a. ZKP BiH. Odbrana ističe prigovor u pogledu navoden identifikacije optuženog T.a ali i drugih optuženih i broja telefona koje su navodno koristili. Pored navedenog odbrana je ukazala da su sve naredbe Suda za sprovođenje posebnih istražnih radnji manjkave u smislu obrazloženja osnova sumnje, te da nije obrazloženo zbog čega se na drugi način ne mogu pribaviti dokazi, zbog čega su iste donesene protivno odredbi članova 116. i 118. ZKP BiH. Također, vezano za istaknute nezakonitosti, odbrana ističe da prisluškivana lica nisu obavještena da se protiv njih provodile posebne istražne radnje. U nastavku izlaganja svojih završnih riječi braniteljica je analizirala pojedine telefonske komunikacije za sve tri tačke optužnice ukazujući pri tome na određene nezakonitosti odnosu na pogrešnu identifikaciju optuženih, nepostojanje naredbi suda za period kada je određena komunikacija obavljena i dr. Kada je u pitanju primjena posebne istražne radnje tajnog praćenja, braniteljica je istakla da niko od saslušanih policijaca nije vidio ništa sumnjivo, posebno ne bilo kakvu razmjenu droge, odnosno da niko od salušanih svjedoka nije pronašao niti jednog kupca ili korisnika opojne droge, niti je iko saslušan na te okolnosti, a posebno kada je u pitanju optuženi T. kojeg niti jedan svjedok u bilo kom kontekstu nije pomenuo. Ukazujući na povrede člana 71.ZKP BiH kada su u pitanju predmeti oduzeti od optuženog i članova njegove porodice, odbrana ističe da optuženi i druga lica nisu nikada obavješteni o otvaranju i pregledu istih te je isto izvršeno protivno zakonu. Zbog svega gore navedenog, odbrana predlaže da se sud oslobodi optuženog od optužbe.

**26. Optuženi T. saglasio se sa navodima braniteljice.**

### **Odbrana optuženog B. P.**

**27.** Branilac optuženog P.B., advokat Senad Bilić u završnoj riječi je istakao da niti jedan svjedok nije spomenuo P. B. , niti je<sub>21</sub> tužilaštvo provelo nijedan materijalni dokaz

koji bi teretio optuženog . Naime, P.B. nije bilo prisluškivan, niti je od njega bilo šta oduzeto. Jedini dokaz iz optužnice koji tužilaštvo posjeduje u odnosu na optuženog je zapisnik o ispitivanju optuženog u prostorijama PU Trebinje kada je iznio svoju odbranu. Ukazujući na određene nepravilnosti u samom zapisniku o saslušanju, branilac navodi da je sve upućuje na činjenicu da je zapisnik već unaprijed bio pripremljen. Branilac je u tom smislu ukazao da je došlo do povrede člana 6. ZKP-a, obzirom da optuženi nije bio upoznat na okolnosti koje se njemu stavljaju na teret, te da je u istom navedeno samo ono što se drugima stavlja na teret, a također vezano za branioca koje je navodno bio prisutan, nema dokaza da je bio izabrani, odnosno nema punomoći. S toga, ovaj zapisnik ne može predstavljati dokaz , a sve i da je uredu, po stavu odbrane, ovo ne može biti jedini dokaz na osnovu kojeg bi optuženi bio osuđen, pogotovo kad je riječ o zabrani samooptuživanja. Obzirom na navedeno branilac je predložio da Sud u nedostatku dokaza donese oslobađajuću presudu prema njegovom branjeniku.

**28.** Optuženi P. saglasio se sa navodima branioca.

### **Odbrana optuženog V.V.**

**29.** Branilac optuženog V., advokat Jovan Čokorilo u završnoj riječi naveo je da se iz provedenih dokaza od strane Tužilaštva ne može zaključiti da je njegov branjenik bio pripadnik grupe za organizovani kriminal koja je organizovana u cilju neovlaštenog prometa opojne droge. Naime, branilac navodi da od mnoštva emitovanih prešetnutih sms poruka i razgovora čiji ni jedan sadržaj ne upućuje na kriminalni angažman njegovog branjenika , te da zato nema niti jedan validan i zakonit dokaz. Prema navodima branioca optužnica se većinom zasniva na izvještaju o počinjenu krivičnog djela , sa podacima o kriminogenom ponašanju optuženih, koji su prikupljeni isključivo primjenom posebnih istražni radnji, koji izvještaj ne može biti dokaz u krivičnom postupku. Branilac je u svojim završnim riječima izvršio određenu analizu pojedinih dokaza, posebno onih koji se odnose na oduzimanje predmeta i primjenu posebnih istražnih radnji prema optuženim, te ukazao na određene nezakovitosti . Branilac se posebno osvrnu na oduzetu drogu iz tačke 2. I 3 optužnice ukazujući da za predmetnu drogu nije izdata nikava potvrda o oduzimanju, nije vršeno otvaranje i pregled, ne postoji zapisnik o otvaranju u kojem bi bilo naznačeno u kakvom je stanju omot ili pečat, ne zna se tačna količina droge, ne zna se gdje se sve nalazila i odakle ustvari potiče. U konkretnom slučaju, po ocjeni branioca, ne postoji lanac u posjedovanju i čuvanju predmeta, te mora postojati dokaz da je predmet ili trag pronađen na licu mjesta bio predmet vještačenja. Također, vezano za oduzete predmete od optuženog, branilac ističe da nije postupljeno u skladu sa članom 71. ZKP BiH i da njegov branjenik nikada nije bio obavješten o otvaranju predmeta, te da je uloženi zapisnik Tužilaštva o otvaranju predmeta, nepravilno sačinjen. Obzirom da nije dokazano da je optuženi počinio predmetno krivično djelo, branilac predlaže da Sud donese oslobađajuću presudu.

**30.** Optuženi V. saglasio se sa navodima branioca.

## Procesne odluke

### Izuzetak od neposrednog izvođenja dokaza

**31.** Na glavnom pretresu dana 19.11.2015. godine, Sud je donio odluku da se odstupi od neposrednog izvođenja dokaza, u smislu člana 273. ZKP-a BiH<sup>1</sup>, kada su pročitane izjava svjedoka Tužilaštva Nosović Slobodana i Marine Turčić, date u istrazi<sup>2</sup>.

**32.** Naime, Sud je na dane 16. i 21. 04.2015., te 15., 22. i 29.10.2015. godine, putem međunarodnopravne pomoći nadležnim organima u RH uputio zamolnice za dostavljanje poziva za svjedoka M.T. na glavni pretres. Da je svjedok primila navedene pozive ista je i lično potvrdila, te je telefonskim putem obavještavala Sud i obećavala da će na zakazane pretrese pristupiti, međutim ista to nikada nije učinila. Također, sud je dana 17., 21.04., te 23.10.2015.godine, putem međunarodnopravne pomoći nadležnim organima u R Italije uputio zamolnice za dostavljanje poziva za svjedoka Slobodana Nosovića na glavni pretres. Međutim, svjedok nikada nije pristupio na zakazane pretrese, niti je sud dobio povratnu informaciju, da li je svjedok primio navedene pozive. Sud je također, po poznatoj adresi u BiH, od policijskog organa zatražio informacije o svjedoku Nosović Slobodanu, te dana 29.10.2015. godine uputio poziv i na poznatu adresu svjedoka u BiH, međutim sud je obavješten da svjedok nije pronađen na navedenoj adresi i da dostavljanje poziva nije bilo moguće.

**33.** Cijeneći da je dolazak ovih svjedoka znatno otežan iz važnih razloga, te obzirom da se isti nalaze u inostranstvu, kao i da nema mehanizama da se obezbijedi njihovo prisustvo na sudu, Sud je donio odluku da se iskazi ovih svjedoka na glavnom pretresu pročitaju, dajući pri tome i odbrani mogućnost da postavi ona pitanja koja bi bila postavljana da je svjedok prisutan na glavnom pretresu, na koji način je u potpunosti ispoštovana zakonska odredba člana 273. stav 2. ZKP-a BiH.

**34.** Navedeno postupanje Suda, u potpunoj je saglasnosti sa praksom ne samo Ustavnog Suda Bosne i Hercegovine, nego i Evropskog Suda za ljudska prava, koji su u svojim odlukama zauzeli stanovište da „nije došlo do povrede prava iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6.3d) Evropske konvencije s obzirom da su u konkretnom slučaju na glavnom pretresu pročitani ranije dati iskazi svjedoka, a da one nisu bile lično prisutne na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka, međutim, za takav postupak redovni sudovi su imali valjane razloge<sup>3</sup>“. Dakle, izvođenje dokaza čitanjem iskaza svjedoka na glavnom pretresu, na način propisan zakonom, nije samo po sebi kršenje prava na pravično suđenje, ukoliko

---

<sup>1</sup> Član 273. stav 2. ZKP-a BiH "... Zapisnici o iskazima datim u istrazi, mogu se po odluci sudije, odnosno vijeća, pročitati i koristiti kao dokaz na glavnom pretresu samo u slučaju ako su ispitane osobe umrle, duševno oboljele, ili se ne mogu pronaći, ili je njihov dolazak pred Sud nemoguć, ili je znatno otežan iz važnih uzroka".

<sup>2</sup> Dokazi Tužilaštva T-23 i T-24,

<sup>3</sup> Odluka Ustavnog suda BiH o dopustivosti i meritumu broj AP-105/03 od 30. novembra 2004. godine, stav 30., objavljena u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine“ broj 15/05;

se presuda ne zasniva isključivo na tim iskazima, već i na iskazima drugih svjedoka i drugim materijalnim dokazima<sup>4</sup>, što je u konkretnom predmetu i slučaj, te Sud nalazi da nije narušen princip prava na pravično suđenje, niti načelo kontradiktornosti ako je na glavnom pretresu samo pročitano svjedočenje jednog od svjedoka koji nije neposredno saslušan, a svi drugi dokazi i činjenice ukazuju na to da su optužena lica, izvršila predmetna krivična djela i da su krivično odgovorna<sup>5</sup>.

### **Probijanje roka od 30 dana**

**35.** U toku glavnog pretresa, došlo je do odgađanja pretresa u trajanju dužem od trideset dana (između ročišta održanih 11.02.2016 – 17.03.2016 godine). Članom 251., stav 2., ZKP BiH, propisano je da glavni pretres mora ponovno početi, ako je odgađanje trajalo duže od trideset dana. Međutim, istom je odredbom propisano i da uz saglasnost stranaka i branilaca, Vijeće može odlučiti da se svjedoci i vještaci ne saslušavaju ponovo, nego da se koriste ranije dati iskazi. U konkretnom slučaju, nakon probijanja roka od trideset dana, stranke i branioci su dali saglasnost da se glavni pretres nastavi bez ponovnog čitanja optužnice, te da se ponovo ne izvode svi provedeni dokazi.

### **Izmjena u činjeničnom opisu optužnice**

**36.** U činjeničnom opisu preambule i tačke 1. osuđujućeg dijela presude napravljene su određene izmjene, na način da su iz činjeničnog opisa izostavljene pojedine riječi ili dijelovi rečenica odnosno cijele rečenice, a sve kako bi izreka presude odgovarala utvrđenom činjeničnom stanju. Sud naglašava da je u konkretnom slučaju, izvršilo konkretizaciju činjeničnog stanja, izostavljajući nepotrebne dijelove, kao i činjenice koje smatra da nisu dokazane, a koje ne čine bitna obilježja krivičnog djela koje se optuženima stavljaju na teret i za koje su oglašeni krivim. Pri tome je Sud vođen ograničenjima, u smislu poštivanja objektivnog identiteta optužbe, u skladu sa članom 280., ZKP BiH. Preciziranjem predmetne optužnice na navedeni način, Sud nije povrijedio ni subjektivni ni objektivni identitet iste, niti je time prekoračio prvobitno optuženje, s obzirom, da su urađene izmjene rezultat utvrđenog činjeničnog stanja, te da iste nisu na štetu optuženih.

### **Prigovori odbrane na zakonitost dokaza**

---

<sup>4</sup> Vidi takođe: Odluka Ustavnog suda BiH o meritumu broj AP-679/04 od 13. septembra 2005. godine, stav 26., objavljena u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine“ broj 86/05

<sup>5</sup> Odluka Ustavnog suda BiH o meritumu broj AP-800/05 od 9. maja 2006. godine, stav 25., objavljena u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine“ broj 77/06



37. Odbrane svih optuženih u toku ovog postupka su u više navrata osporavale zakonitost pojedinih dokaza optužbe, s toga će se vijeće u ovom dijelu osvrnuti na navedene prigovore i to onih dokaza koje je vijeće cijenilo prilikom donošenja svoje odluke u osuđujućem dijelu presude. Također, kada su u pitanju dokazi koji potkrepljuju tačku 2. i 3. optužnice, vijeće nije cijenilo prigovore zakonitosti navedenih dokaza iz razloga nesvršishodnosti, izuzev prigovora koji se odnose na opojnu drogu i vještačenje iste, obzirom da je usvajanjem tih prigovora vijeće oslobodilo optužene optužbe u tim dijelovima.

### **-Prigovori na način oduzimanja opojne droge i lanac posjedovanja iste**

38. Najprije, Sud će se osvrnuti na prigovore odbrane optuženih, istaknute u toku postupka, te u završnim riječima, kojim su ukazali na bitnu povredu odredaba postupka, pojašnjavajući da pronađena biljna materija koja asocira na opojnu drogu marihuana koja je pronađena na dane 09.04.2014. (tačka 2 optužnice), a potom dana 30.04.2014. (tačka 3 optužnice) nikada nije bila pod nadzorom suda, odnosno ista nije oduzeta po naredbi suda (član 65.ZKP BiH), niti je sud obezbjedio njeno dalje čuvanje, niti je u konačnici odnosu na istu provedena procedura predviđena članom 71. ZKP BiH. Odbrana je predložila da se opojna droga marihuana koja je uložena u spis proglasi nezakonitim dokazom, kao i dokazi koji se odnose na vještačenja navedene opojne droge i to T-57<sup>6</sup> i T-58<sup>7</sup>. Naime, obzirom da je izostala naredba Suda za oduzimanje, a potom i dalje deponovanje opojne droge po odluci Suda, obzirom na kršenja pravila o lancu posjedovanja dokaza, odbrana optuženih dovodi u sumnju istovjetnost droge koja je vještačena, odnosno dovodi se u pitanje da li je droga koja je bila predmetom vještačenja ista ona koja je pronađena na pomenutim lokacijama. To za posljedicu ima i dovođenje u pitanje zakonitosti dokazne vrijednosti nalaza i mišljenja vještaka Jelene Janković, koja je vještačila predmetnu drogu, a po principu „plodova otrovne voćke“.

39. Razmatrajući navedene prigovore, Sud je iste našao osnovanim, te utvrdio da je kod pronalaska ovakvih predmeta bilo neophodno da policijski organi obavijeste sudiju za prethodni postupak i zatraže izdavanje naredbe za njihovo oduzimanje, u skladu sa članom 65. ZKP BiH, a potom istu dostave sudu koji bi dalje osigurao njeno čuvanje, i ista bila pod nadzorom suda, nakon čega bi se, od strane tužioca, uz eventualnu pomoć stručnih lica/vještaka, obavilo otvaranje i pregled sadržaja takvog predmeta u skladu sa članom 71. ZKP BiH, pa čak i u prisustvu ili uredno obavještenosti samo sudije za prethodni postupak, obzirom da bi ista bila oduzeta od nn lica.

---

<sup>6</sup> Nalaz o hemijskom vještačenju Jedinice za forenziku-Kriminalističko-tehničkog centra MUP-a RS-e, Odjeljenje za kriminalističko –tehnička ispitivanja Banja Luka broj: 02/4-1-233-1219/14 od 13.08.2014. godine;

<sup>7</sup> Nalaz o hemijskom vještačenju Jedinice za forenziku-Kriminalističko-tehničkog centra MUP-a RS-e, broj: 02/4-1-233-568/14 od 30.04.2014. godine;

40. Kako je sporna opojna droga jedan od ključnih dokaza na kojem se temelji tačka 2. i 3. optužnice, to su po ocjeni ovog vijeća, odbrane osnovano ukazale da propust organa gonjenja da postupe u skladu sa odredbama člana 65., 70. i 71. ZKP BiH istovremeno predstavlja i povredu odredbe člana 10. stav 2. ZKP BiH prema kojoj sud ne može zasnivati svoju odluku kako na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda, tako i na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama ovog zakona. Takvi dokazi imaju karakter nezakonitih dokaza, a u skladu sa odredbom člana 10. stav 3. ZKP BiH takav karakter imaju i dokazi koji su dobijeni na temelju nezakonitih dokaza ( „plodovi otrovne voćke“). Zbog čega je Vijeće donijelo odluku da se predmetna oduzeta droga, te naknadani nalazi i mišljenje vještaka Jelene Janković ( dokazi 57. I 58.), proglase nezakonitim. Detaljno obrazloženje vezano za ovakvu odluku suda, sud će dati u obrazloženju oslobađajućeg dijela presude.

### **-Prigovori na posebne istražne radnje**

41. Branilac optuženog S. T., advokat Tatjana Savić je osporavala zakonitost naredbi Suda BiH za primjenu posebnih istražnih radnji (Dokaz T-80), dok je branilac optuženog Z. B., advokat Držen Zubak isti prigovor zakonitosti isticao i za naredbe Županijskog suda u Splitu (dokaz T-123). Naime, po stavu odbrane navedene naredbe nisu sadržavale potrebno obrazloženje u pogledu osnova sumnje, odnosno nisu sadržale konkretno obrazloženje i ocjenu dokaza na temelju kojih se može zaključiti o postojanju osnova sumnje kao uslova za primjene posebne istražne radnje prema nekom licu, kao i da u istim nije obrazloženo zbog čeg se na drugi način ne mogu pribaviti dokazi, odnosno nije navedeno o kojim nesrazmjernim teškoćama se radi. Odbrane su navedene razloge dovole u vezu sa stavovima zauzetim u odlukama Suda BiH u predmetima broj: S1 2 K 002641 14 Kž 4, Čago i dr. kao i stajalištu ESLJP u predmetu 6895/11, Dragojević protiv Hrvatske.

42. Kada su u pitanju naredbe Suda BiH o provođenju posebnih istražnih radnji, uložene kao dokaz optužbe T-80<sup>8</sup>, Sud konstatuje da je prigovor branioca o nezakonitosti istih neosnovan. Naime sud je uvidom, u prvu naredbu ovog Suda o određivanju posebnih

---

<sup>8</sup> T-80 Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 20 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 19 od 19.05.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 17 od 07.05.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 18 od 13.05.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn od 29.04.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 15 od 18.04.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 14 od 11.04.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 12 Krn od 31.03.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 12 Krn 12 od 21.03.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 11 od 12.03.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 10 od 05.03.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 9 od 27.02.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 8 od 14.02.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 6 od 13.02.2014. godine; Rješenje Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 5 od 06.02.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 5 od 05.02.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 13 Krn 4 od 29.01.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 13 Krn 3 od 14.01.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 13 Krn 2 od 30.12.2013. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 13 Krn od 04.12.2013. godine;

istražnih radnji broj: S1 2 K 014482 13 Krn od 04.12.2013. godine, ustanovio da je istom naloženo provođenje posebnih istražnih radnji iz odredbe člana 116. stav 2. tačka a) ZKP BiH (nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija) prema osumnjičenim licima označenim u naredbi, te naznačenom periodom u kojem će se naredba sprovoditi, pritom su u navedenoj naredbi naznačeni osnovi sumnje da osumnjičeni vrše krivično djelo Organizirani kriminal iz člana 250. KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelima Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. KZ BiH, odnosno dokazni materijal na osnovu kojeg je sudija za prethodni postupak izveo takav zaključak, te kratko obrazloženje osnova sumnje o počinjenju predmetnog krivičnog djela. Kada je u pitanju navođenja razloga zbog kojih se na drugi način, osim primjenom posebnih istražnih radnji, ne mogu pribaviti dokazi o načinu organizovanja i vršenja ovog krivičnog djela, uvidom u iste sud je utvrdio da osim zakonske terminologije, navedeno nije posebno obrazloženo. Identična je situacija i sa naredbama od 30.12.2013. godine, te od 14.01., 29.01., 06.02., 13.02., i 14.02.2014. godine. Međutim, uvidom u naredbe izdate u periodu od 12.03.-05.06.2014. godine, vijeće je utvrdilo da se Sud osvrnuo i dao određeno obrazloženje i u pogledu poteškoća u pribavljanju dokaza na drugi način, čime je i taj drugi segment upotpunjen.

**43.** U tom smislu, sud će najprije ukazati na stavove ESLJP u predmetu *Dragcjević protiv Hrvatske* (br. 68955/11, Odluka od 15. 01. 2015. godine) u kojoj je utvrđena povreda člana 8. Evropske konvencije o osnovnim ljudskim pravima i slobodama (EKLJP), a u kojoj je odluci, između ostalog navedeno:

**44.** „U konkretnom predmetu, četiri naloga za tajno praćenje podnosioca predstavke, izdata od strane istražnog suca Okružnog suda iz Zagreba, u suštini se zasnivaju samo na izjavi kcja se poziva na zahijev USKOK-a za izdavanje naloga za tajno praćenje i zakonsku frazu da se „istraga ne bi mogla provesti na drugi način ili bi bila skopčana sa nerazmjernim teškoćama.”

**45.** „Nije prezentiran nijedan konkretan detalj na osnovu konkretnih činjenica u predmetu i posebnih okolnosti kcje ukazuju da postoji osnov sumnje da su kaznena djela počinjena i da istraga ne bi mogla biti provedena drugim, manje intruzivnim mjerama.”

**46.** „Zakonski uslov postojanja obrazloženog naloga bio je neophodan kao oblik efektivne sudske kontrole mjera kojima se narušavaju temeljna prava pojedinca.”

**47.** U konkretnom slučaju, sa aspekta ovakvih utvrđenja Evropskog suda, kada naredba suda niti je obrazložena u pogledu navoda o osnovama sumnje, niti razloga o nemogućnosti pribavljanja dokaza na drugi način, nije primjenjiva kada su u pitanju naredbe ovog Suda (T-80). Naime, vijeće nalazi da je sud pravilno i poprilično jasno obrazložio postojanje osnova sumnje da su osumnjičena lica iz predmetnih naredbi učestvovala u počinjenju predmetnog krivičnog djela, analizom navoda iz prijedloga tužilaštva i dostavljenih priloga odnosno izvještaja policijskih organa. S toga obzirom, da je u naredbama navedeno da se radi o organizovanoj grupi, koja se bavi trgovinom opojne

droge marihuana koju nabavlja u C.Gore i prenosi preko ilegalnih prelaza, a potom dio rastura po BiH, a dio isporučuje na područje R Hrvatske, navodi kako u osumnjičeni P. i K. zbog svoje bezbjednosti ne koriste redovne telefone i izbjegavaju kontakte ukoliko sa kupcima ne naprave sigurnu vezu (naredba od 14.01.2014. godine), i sve druge specifične okolnosti datog predmeta i radnji izvršenja, sam izostanak posebnog obrazloženja u pogledu nemogućnost pribavljanja dokaza na drugi način ili sa nesrazmjernim poteškoćama, po ocjeni ovog vijeća, ne čini odlučnim elementom da se predmetne naredbe oglase nezakonitim. Naime, sasvim je jasno da se radi o specifičnom predmetu, sa velikim brojem saizvršilaca i dobro komunikacijski povezanih, a pri tome vrlo svjesnih da se radi o teškim krivičnim djelima, koji su u svojim kretanju, komunikacijama i sl. postupali vrlo oprezno (prilikom međusobnog komuniciranja koriste šifrovane riječi), izdavanje predmetnih naredbi od strane sudije za prethodni postupak, u skladu sa članom 116. Stav 1. ZKP BiH, svakako govore u prilog da je isti imao u vidu specifičnosti navedenog predmeta, zbog čega je provođenje posebnih istražnih radnji našao sasvim opravdanim.

**48.** S toga u konkretnom sud nalazi da su naredbe izdate u skladu sa zakonom, odnosno da su ispunjeni svi zakonski uvjeti za provođenjem posebnih istražnih radnji, te da je upotreba takvih mjera u navedenom periodu bila nužna i proporcionalna datim okolnostima.

**49.** Nadalje, kada je u pitanju prigovor zakonitosti naredbi za primjenu posebnih istražnih radnji, izdatih od strane istražnog sudije Županijskog suda u Splitu od 08.05., 30.04., 25.04., 11.04., 26.03., 21.03., 26.02. i 19.02.2014 kojima se određuju ili produžavaju posebne istražne radnje između ostalog i prema optuženim Da.M., R. J., Z.B. i dr. Licima (stranice 7-22 dijela spisa dostavljenog od organa gonjenja R Hrvatske, dokaz T-123), koja se prema tvrdnji branioca Z., ogleda u istoj nepravilnosti kao i kad je riječ o naredbama Suda BiH (nedostatak obrazloženja u pogledu postojanja osnova sumnje i mogućnosti pribavljanja dokaza na drugi način), Sud nalazi da ne može izvesti isti zaključak, kao što je to učinio branilac optuženog.

**50.** Naime, iako je ovaj Sud nadležan da procjenjuje i preispituje zakonitost provedenih posebnih istražnih radnji po naredbama ovog Suda, ta nadležnost prestaje kada su u pitanju ove naredbe, s obzirom da su iste izdate od strane organa strane države, u skladu sa procesnim zakonom te države, u kojoj Sud BiH nema jurisdikcije. Uvidom u iste naredbe, Sud konstatuje da se radi o naredbama koje su izdate od strane istražnog sudije Odjeljenja za suzbijanje korupcije i roganizovanog kriminala Županijskog suda u Splitu, postupajući po zahtjevu Ureda za suzbijanje korupcije i organizovanog kriminala(USKOK), u skladu sa relevantnim odredbama ZKP R. Hrvatske, navedenim u uvodnom dijelu naredbi, pri čemu je u samim naredbama naznačena radnja koja se sprovodi, osoba prema kojem se sprovodi posebna istražna radnja, kao i trajanje istre radnje, te organe koji je sprovode, pri čemu je sadržano i obrazloženje razloga koji opravdavaju određivanje/produženje takve mjere, a što je svojim potpisom potvrdio i postupajući sudija, koji je izdao naredbe. Imajući u vidu da se ove naredbe izdaju u skladu sa odredbama

važećeg procesnog zakona u R. Hrvatskoj, čiji kvalitet i odredbe Sud BiH ne može preispitivati, Sud nalazi da je prigovor branioca neosnovan za donošenje drugačije odluke. Ovo posebno imajući u vidu da u skladu sa praksom ESLJP<sup>9</sup> pravila o prihvatljivosti dokaza predstavljaju „*prvenstveno pitanje kcje se uređuje domaćim zakonodavstvom*“, dakle pitanje koje se u konkretnom slučaju uređuju zakonodavstvom R. Hrvatske, s toga se sud nije upuštao u ocjenu zakonitosti navedenog dokaza.

**51.** Odbrana optuženih je prigovarala načinu identifikacije optuženih prema brojevima telefona obzirom da navedeni brojevi nikada nisu pronađeni kod optuženih, prvenstveno P. i K.a, te da identifikacije predstavljaju samo gole tvrdnje policijskih službenika. Razmatrajući navedeni prigovor, a pritom uzimajući u obzir period od decembra do februara (uključujući i februar) 2014. godine, za koji se optuženi terete tačkom 1 presude, sud je našao neosnovanim navedene prigovore odbrane iz razloga koji slijede.

**52.** Najprije, istina da je da mobilni aparati sa korištenim pretplatničkim brojevima nisu pronađeni kod optuženih P. i K.a, obzirom da su se optuženi krili određeni vremenski period u toku istrage. Sud je cijeneći prigovore ove vrste u toku postupka, a posebno u završnim riječima, prije svega pošao od izjave policijskih službenika koji su vodili istragu, i koji su između ostalog objašnjavali kako su dolazili do informacija ko je od tada osumnjičenih koristio koji broj. Tako je inspektor Dragan Savić koji je jedan od nosilaca ove istrage, prilikom svog svjedočenja rekao, da su do brojeva telefona dolazili operativnim metodama, a u odnosu na optuženog P.S.sve je počelo od njegovog redovnog broja ... koji je on u tom periodu koristio. Po izjavi ovog svjedoka, optuženi je taj pretplatnički broj (sim karticu) koristio u više telefonskih aparata različitih IMEI brojeva, a u koje telefone je potom stavljao i mnogobrojne druge pretplatničke brojeve (SIM kartice) i na taj način se otvorila čitava mreža kontakata odnosno korištenih pretplatničkih brojeva i telefonskih aparata ovog optuženog<sup>10</sup>. Sud je, također izvršio uvid u dostavljene dokaze odbrane optuženog T. S. i to Prijedloge za određivanje posebnih istražnih radnji MUP-RS, u konkretnom slučaju Prijedlog od 08.11.2013. godine (dokaz DO-VIII-3), u kojem su ovlaštena službena lica objasnila način na koji su došli do informacija da P. koristi broj 065796010, pa je tako navedeno da je provjerama kod Mtel operatera utvrđeno da je u periodu 2008.-2010.godine, navedeni broj bio registrovan na S.a P, a u periodu 2010. - 2011. godine broj je bio registrovan na pravno lice „Epicentar“ (ugostiteljski objekat vlasništvo P.), nakon čega je isti prešao na status prepaid. Nadalje, u navedenom Prijedlogu je naznačeno da je na osnovu navedenog broja dalje utvrđeno u kojim se sve telefonskim aparatima sa naznačenim IMEI brojem navedeni broj nalazio, pa je između ostalih navedeno da se taj broj nalazio u tel.aparatu IMEI broja 358487023118090. Potvrda da se radio o broju telefona koji koristi S.P. proizlazi iz izvještaja analize kretanja navedenog pretplatničkog broja od 05.12.2016. godine (T-90), u kojem je utvrđeno da se vrijeme kretanja mobilnog pretplatničkog broja ... poklapa sa mjestom i vremenom

---

<sup>9</sup> Predmet *Schenck v Switzerland* (1988)

<sup>10</sup> U predmetnim naredbama utvrđeno da je optuženi Peručica korisnik preko 40 pretplatničkih brojeva i IMEI brojeva telefonskih aparata

kontrole lica S.a P. od strane službenika PS Foča dana 06.02.2014. godine (Službena zabilješka Dokaz-T89b). Dakle, sve navedeno nesumljivo ukazuje da je navedeni broj ... koristio upravo optuženi S. P.. Iako navedeni broj optuženi nije koristio u činjenju krivičnopравниh radnji koje mu se stavljaju na teret, ono što je u konkretnom slučaju bitno je da je upravo taj broj koristio u druge telefonske aparate različitih IMEI brojeva, te prema pomenutom Prijedlogu MUP-a Rs od 08.11.2014. (Dokaz DO.VIII.3), proizlazi da je navedeni broj, između ostalih, koristio u telefonskom aparatu IMEI broja 358487023118090, a u koji telefonski aparat je potom koristio i pretplatnički broj ... (Broj putem kojeg je zajedno sa K.em dogovarao sastanak sa M. T. i D. M., o čemu će biti u nastavku riječ). Nadalje, kada je u pitanju pretplatnički broj ... sa kojim je optuženi ostvarivao komunikaciju sa licem O.S. i z Crne Gore dogovaraćući nabavku opojne droge dan 17.01.2014 godine, prema Prijedlogu za određivanje posebnih istražnih radnji od 13.01.2014. godine (DO.VIII.7) službena lica su dala informacije na koji način su došli do navedenog broja i to na način da je u komunikacijama sa određenim osobama optuženi P. koristio više telefonskih aparata sa određenim IMEI brojevima, čijom analizom je utvrđeno da su u navedenim aparatima bilo više kartica sa pretpaltničkim brojevima, između ostalih i broj ... . Na osnovu navedenih informacija sudija za prethodni postupak je odredio posebne istražne radnje prema navedenom broju. Takva situacija je i sa brojevima ... , ... , te ... , (Prijedlog od 28.01.2014. Dokaz DO.VIII.9), te za broj ... (Prijedlog od 12.02.2014. Dokaz DO.VIII.13)

**53.** U pouzdanost i uvjerljivost informacija policijskih službenika u konkretnom slučaju kada su u pitanju brojevi telefona optuženog P. S., Sud se uvjerio i kada je u pitanju i broj ... , kojeg su u transkriptu telefonskih komunikacija isti označili da ga koristi P.. Naime, optuženi je dana 07.03.2014. godine poslao nekoliko sms poruka (ID 26, 30,32,35 i dr.) izvjesnoj osobi, najvjerojatnije djevojci u kojoj je obavještava da je „maloprje izašao“, a iz kojih komunikacija se zaključuje da je isti bio određeno vrijeme odsutan, pa kad se navedeno dovede u vezu sa dokazom T-194 Dopis KPZ Trebinje od 14.07.2015. godine, u kojem se navodi da je optuženi P. u periodu od 11.02.-07.03.2016. godine bio u pritvoru u KPZ Trebinju , dakle da je isti iz pritvora izašao na dan kada je ostvario navedene sms komunikacije, upućuje samo na jedan zaključak da je optuženi P. korisnik navedenog broja.

**54.** Dakle, cijeneći navedene informacije policijskih službenika u predmetnim prijedlozima, koje sud nalazi u dovoljnoj mjeri uvjerljivim, a koje su osnažene materijalnim dokazima, odnosno sam smisao sadržaja komunikacija ostvarenih putem navedenih pretplatničkih brojeva, kada se dovede u vezu sa drugim provedenim dokazima, stvorilo je uvjerenje suda, da je navedene pretplatničke brojeve, iako nisu pronađeni kod istog, koristio upravo optuženi P. S..

**55.** Identična situacija je i u odnosu na optuženog N.K. prema kojem je utvrđeno da je koristio pretplatnički broj ... , a što proizlazi iz prijedloga za određivanje posebnih istražnih radnji MUP-Rs od 08.11.2013. godine (dokaz DO- VIII-3), u kojem su ovlaštena službena lica navela da je provjerama kod Mtel operatera utvrđeno da se u periodu 2013. godine navedeni broj nalazio u jednom mobilnom aparatu IMEI broja ... , koji je potom u taj aparat korištena još jedna preplatnička kartica.<sup>30</sup> Nadalje kada je u pitanju pretplatnički broj

066771699 koji je optuženi K. koristio u komunikaciji sa optuženim M., činjenica da se radi upravo o njegovom broju, sud je najprije cijenio iz Prijedloga za određivanje posebnih istražnih radnji MUP-Rs od 12.02.2014. godine (dokaz DO- VIII-13), ali svoj konačni zaključak da se radi upravo o K. sud je donio na osnovu samog sadržaja u komunikacija, o čemu će biti riječi više prilikom analize komunikacije u nastavku presude. Kada je u pitanju pretpaltnički broj broj ... koji je optuženi K. koristio, također u komunikacijama sa optuženim M. i drugim licima, pored sadržaja poruka koje ukazuju da se radi upravo u K., navedeno proizlazi iz izvještaja analize kretanja navedenog pretplatničkog broja od 05.12.2016. godine (T-90), u kojem je utvrđeno da se vrijeme kretanja mobilnog pretpaltničkog broja poklapa sa mjestom i vremenom kontrole lica K.a na području Foče, a potom i Lukavice. (Službena zabilješka od 13.02.2014., dokaz T 89A)

**56.** Imajući u vidu navedeno Sud je cijeneći navode službenih lica navedenih u prijedlozima za određivanje/produženje posebnih istražnih radnji koje navode je cijenio i sudija za prethodni postupak, potom navoda policijskih službenika koji su provodili posebne istražne radnje i to Savić Dragana i Dijane Stanić, uložene materijalne dokaze (dokaz T-90), a najviše cijeneći smisao samog sadržaja navedenih komunikacija, izvodi se jasan i logičan zaključak da su optuženi P. I K. učesnici spornih presretnutih telefonskih komunikacija, odnosno da se radi o brojevima koji su inkriminisanom periodu koristili upravo optuženi.

**57.** Takođe, branilac optuženog J. R., advokat Nada Dalipagić, vezano za naredbe koje se tiču primjene posebnih istražnih radnji isticala da se iste naredbe ne odnose na njenog branjenika, jer isti nije bio predmetom posebnih istražnih radnji, te da stoga svi podaci i informacije koje su dobivene putem naredbi koje su izdate, ne mogu biti korištene.

**58.** Iako je tačno da se naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji, koje su izdate ne odnose na optuženog R. J., odnosno nisu izdate u odnosu na njega, to ne znači da se navedeni dokazi pribavljeni primjenom posebnih istražnih radnji ne mogu koristiti u odnosu na ovog optuženog.

**59.** Naime, jasno je da primjena posebnih istražnih radnji, osim što ima za svrhu prikupiti potrebne dokaze koji se ne mogu prikupiti na drugi način ili je njihovo prikupljanje povezano sa nesrazmjernim teškoćama, imaju za cilj i individualizirati sva umiješana lica, prikupiti saznanja o načinima funkcionisanja i metodama rada kriminalnih organizacija njihovim unutrašnjim hijerarhijskim odnosima i načinima komuniciranja.

**60.** Stoga, jasno je da je optuženi R. provođenjem posebnih istražnih radnji, odnosno primjenom „posebnih istražnih metoda“ identificiran kao učinilac krivičnog djela za koje se tereti, odnosno da se pojavio kao sastavni dio grupe za organizovani kriminal, a iz razloga koji će biti navedeni u obrazloženju ove presude, u dijelu koji se tiče odluke o krivici optuženog. Imajući u vidu navedeno, prema ocjeni ovog Suda, provođenjem posebnih istražnih radnji po naredbama suda u konkretnom slučaju ispunila svrha i cilj istih, odnosno individualizirala su se sva umiješana lica i prikupili svi potrebni materijalni dokazi, koji ukazuju na način izvršenja predmetnog krivičnog djela.

**61.** Uporište navedenom zaključku, Sud nalazi u praksi Apelacionog vijeća ovog

Suda<sup>11</sup>, koje je u svoj odluci citiralo stav Vrhovnog suda Republike Slovenije<sup>12</sup>, kojim je takođe prihvaćeno da se dokazi koji su zakonito dobiveni na temelju sudske naredbe, mogu upotrijebiti protiv druge osobe, protiv koje nije bila naređena posebna mjera, ako je ta osoba učestvovala u izvršenju krivičnog djela, s osobom protiv koje je prikrivena radnja bila naređena.

**62.** Pritom, Sud napominje da će u daljem obrazloženju presude biti navedeni razlozi na osnovu kojih je Sud utvrdio da je sagovornik u presretnutim komunikacijama upravo optuženi.<sup>13</sup>

**63.** Nadalje, kada su u pitanju prigovori odbrane optuženog D. M. da je provođene posebne istražne radnje uspostavljeno za određeni broj koji je koristi tada osumnjičeni M.T., a ne prema osumnjičenom M. kao što je to navedeno u izvještaju i analizi posebnih istražnih radnji. Naime u odnosu na navedeni broj .... i imei broj 35907605194635, sud je donio naredbu od 29.01.2014. godine na ime NN kupac iz Čapljine sa periodom izvršenja naredbe 30.01.-28.02.2014. godine. Dakle, u ovom periodu (u kojem su se desile inkrimisane radnje koje je počinio optuženi M.) predmetna naredba nije glasila na lice T.M.. S druge strane, predmetni broj kao i predmetni telefonski aparat navedenog IMEI broja je pronađen prilikom pretresa prostorija optuženog D. M. i isti je od optuženog oduzet. Tako da za sud nema nikakve sumnje da se upravo radi o broju telefona koji koristio optuženi M. D.

**64.** Odbrana optuženog S. T. je uložila prigovor zakonitosti na pomenuto provođenje posebnih istražnih radnji po naredbama Suda BiH u smislu da osumnjičena lica nikada nisu obavještena u skladu sa članom 119. stav 3. ZKP BiH, odnosno da su se protiv njih provodile mjere, tako da im je bila uskraćena i mogućnost da ospore zakonitost sprovođenja istih. Razmatrajući navedeni prigovor, obzirom da se odbrana pozivala na pomenute zauzete stavove u odlukama Suda BiH i drugih sudova, Sud nalazi da ni Apelaciono vijeće u predmetu protiv optuženih Fahrudina Čage, u rješenju o ukidanju prvostepene presude<sup>14</sup>, nije eksplicitno navelo, niti zaključilo da neobavještenje osumnjičenih lica o preduzetim posebnim istražnim radnjama implicira, samo po sebi, nezakonitost takvog dokaza. Pritom, takvu posljedicu, kako to ovaj Sud primjećuje, nije propisao ni zakonodavac kroz relevantne odredbe ZKP BiH.

**65.** Osim toga, Sud smatra potrebnim ukazati na stav ESLJP<sup>15</sup> u ovom kontekstu, prema kome: „ *Aktivnost ili opasnost protiv koje su određene mjere nadzora usmjerene, može trajati godinama, pa čak i decenijama, nakon ukidanja tih mjera. Naknadno obavještarje svakog pojedinca pogođenog ukinutog mjerom može bitno ugroziti dugoročnu svrhu koja je prvobitno iziskivala nadzor.... Prema mišljenju Suda, u mjeri u kojoj je „mješanje“*

---

<sup>11</sup> Presuda Apelacionog vijeća ovog Suda broj: X-Kž-07/486 od 20.10.2009. godine

<sup>12</sup> Ips 31/97 od 5.11.1998. godine

<sup>13</sup> Pretplatnički broj 063/267-316 koji je optuženi R. koristio u inkrimisanim razgovorima, pronađen prilikom pretresa osumnjičenog i od istog oduzet

<sup>14</sup> Rješenje Apelacionog vijeća ovog Suda broj: S1 2 K 002641 14 KŽ 4 od 06.02. 2015. godine

<sup>15</sup> Predmet Klass i ostali protiv Njemačke (1978)





navedenih naredbi, Sud nalazi da iste sadrži osnov sumnje, a potom i sve ostale elemente predviđene odredbama člana 58. ZKP BiH, i to naziv Suda koji izdaje naredbu (član 58. tačka a) ZKP BiH), naznačenje ovlaštenih osoba na koje se naredba odnosi (član 58. tačka c) ZKP BiH), naznačenje svrhe pretresanja (član 58. tačka d) ZKP BiH), opis osobe i stvari koje su predmet pretresanja (član 58. tačka e) ZKP BiH), određivanje ili opis mjesta, prostorija ili osoba koje se traže, s navođenjem adrese, vlasništva, imena ili sličnog za sigurno utvrđivanje identiteta (član 58. tačka f) ZKP BiH), ovlaštenje da se naredba može izvršiti u bilo koje vrijeme (član 58. tačka g) ZKP BiH), uputstvo da se naredba i oduzete stvari donesu u Sud bez odlaganja (član 58. tačka i) ZKP BiH), te pouku da osumnjičena osoba ima pravo obavijestiti branioca o pretresanju (član 58. tačka j) ZKP BiH). Pritom, suprotno prigovorima branioca optuženih, Sud ne nalazi da je radnja pretresanja u naredbama (23 naredbe) ovog Suda broj: S1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine definisana suprotno odredbama o pretresanju lica i objekta, pri čemu se, s obzirom da se radi o paušalnom prigovoru, Sud ne nalazi potrebnim baviti istim u detaljnijoj mjeri.

### **Prigovor zakonitosti na provedene radnje na osnovu člana 71. ZKP BiH**

**70.** Nadalje, Sud konstatuje da su branioci kroz prigovore suštinski osporavali i dalji slijed postupanja sa privremeno oduzetim predmetima<sup>17</sup>, odnosno „lanac čuvanja“ predmeta, te su potencirali činjenicu da je izvršeno otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, za koje je Tužilaštvo dostavilo zapisnike (dokaz T- 197<sup>18</sup>) izvršeno manjkavo, niukom slučaju u skladu sa odredbama člana 71. ZKP, pa da su shodno tome svi dokazi-radnje u vezi sa nezakonito oduzetim predmetima predstavljaju plodove otrovne voćke.

**71.** Odbrane su odnosu na izvršeno otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta koji su oduzeti od optuženih i drugih lica, najčešće njihovih srodnika, poznanika, prigovorili da optuženi, njihovi branioci, ali ni druga lica nikada nisu pozvani na otvaranje, što je suprotno odredbi člana 71., ZKP BiH, pozivajući se na odluke Suda BiH i Ustavnog suda BiH kojim je utvrđena povreda člana 6., stav 1., EKPLJ, odnosno to da u tim predmetima *sudovi nisu otklonili razumnu sumnju u pogledu identiteta oduzetih predmeta*.

**72.** Prije svega, u cilju svestranog i pravilnog razmatranja navedenog prigovora, Sud nalazi neophodnim ukazati na slijed radnji nakon izvršenog pretresanja i to u odnosu na lica koja su obuhvaćena osuđujućem dijelom presude. U tom smislu, u zapisnicima o pretresanju i potvrdama o oduzimanju predmeta (u kojima su tačno individualizirani

---

godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine;

<sup>17</sup> Predmeti oduzeti na osnovu izvršenih pretresa od 11.06.2014. godine

<sup>18</sup> T-197 -Zapisnici o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Tužilaštva BiH broj T20 0 KTO 000 7990 14 od 04.07.2016. za lica B.Z., K. S., R. J., R. Ž., T. S., D. M., V.V., Z. N., M. R., M. G., K. S., D. M., K. B., P. R., G.M.1. G.M., B. B.

predmeti koji su pronađeni prilikom pretresa)<sup>19</sup> je navedeno da su za oduzete predmete izdate potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, koje se imaju smatrati sastavnim dijelom zapisnika, a u kojoj potvrdi su taksativno, numerisani i tačno individualizirani predmeti, koji su privremeno oduzeti od tada osumnjičenih i drugih lica, što su isti i potvrdili svojim vlastoručnim potpisom, pri čemu je u potvrdi navedeno da će privremeno oduzeti predmeti biti dostavljeni Sudu BiH, što je i učinjeno. Pritom, o privremenom oduzimanju predmeta ovlaštena službena lica koja su vršila pretresanje su sastavila i izvještaje o realizacije označenih naredbi Suda BiH, u kome su taksativno numerisani predmeti koji su oduzeti od tada osumnjičenih i drugih lica, te potom u zbirnom izvještaju<sup>20</sup> naznačenu dokumentaciju zajedno sa oduzetim predmetima dostavili Sudu BiH.

**73.** U daljem toku postupka, kako to proizilazi nakon izvršenog uvida u dokaze, Sud je svojim dopisima od 17.06.2014. godine (Dokazi T-94 i T-108) dostavio Tužilaštvu BiH, odnosno postupajućem tužiocu, izvještaje o izvršenim pretresima sa priložima navedenim u istim, odnosno originalnu dokumentaciju i dostavljenje oduzete predmete.

**74.** Dakle, privremeno oduzeti predmeti od optuženih i drugi lica: D.M., G.M., P. S., K. N., M. D., B.Z., R. J., R. Ž., Đ. D. i B.B. koji su pritom jasno individualizirani u prethodnom toku postupka su nakon dostavljanja od organa koji su vršili pretresanje Sudu, od strane Suda dostavljeni Tužilaštvu, kao organu koje je vodilo istragu u ovom predmetu.

**75.** Nakon toga, Vijeće, je u vidom u uložene Zapisnike o otvaranju i pregledu privremenom oduzetih predmeta (dokaz T- 197) , ukazuju da je tužilaštvo sprovelo obaveznu radnju otvaranja privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, u skladu sa članom 71. ZKP BiH. Sud je uvidom istražio dio spisa (S1 2 K 014482 13 Krn) ustanovio da je Tužilaštvo svojim dopisom od 04.07.2014. godine obavijestilo sudiju za prethodni postupak o provedenom otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta , uz naznaku da su putem telefona o navedenom, obavijestili braniocima osumnjičenih koji se nalaze u pritvoru, te osumnjičene koji se brane sa slobode.

**76.** Iako Tužilaštvo u spis nije uložilo dokaze da su osumnjičeni i njihovi branioci (koje su u tom trenutku imali) zaista i obavješteni, te su u tom dijelu navedeni zapisnici sadržinski manjkavi, međutim za ovaj sud nema nikakve sumnje da je pregled i otvaranje privremeno oduzetih predmeta provedeno nezakonito. Također, uvidom u zapisnik o privremenom otvaranju i pregleda predmeta oduzetih od optuženog B., proizilazi da je istom prisustvovao njegov branilac, advokat D. Z., što je branilac potvrdio i na glavnom pretresu, a što je, po

---

<sup>19</sup> Dokazi T-96, T-101, T-102, T-103, T-105,T-109,T110,T-111, T-112, T-113 (Izvještaji o pretresanju, zapisnici o pretresanju i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta sve od 11.06.2014. godine, za lica B. B., D.M., G.M., P. S., K. N., M. D., B.Z., R. J., R. Ž., Đ. D.)

<sup>20</sup> Dokaz T-95 Izvještaj o izvršenim pretresima, od dana 11.06.2014.godine, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske, Uprava kriminalističke policije, Jedinica za posebne istrage Banja Luka, Dokazi T-109,110,111,112,133 (Izvještaji o izvršenim pretresima, od dana 11. i 12.06.2014.godine, FMUP, Federalna prava policije, za lica M. D., B.Z., R. J., R. Ž., Đ. D.)

ocjeni suda, jedan od pokazatelja da su navodi tužilaštva o prethodnoj obavijesti branilaca i osumnjičenih, tačni.

**77.** Kod takvog stanja stvari, uvidom u materijalne dokaze optužbe, prije svega Zapisnike o pretresanju stana, ostalih prostorija i pokretnih stvari (tada osumnjičenih lica, a sada optuženih i ostalih lica), te potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, koji dokazi, kada se dovedu u vezu sa sadržajem nalaza i mišljenja vještaka i stručnih stručnih lica, koji su vještačili oduzete predmete, da se zaključiti kako se isti, u pogledu ključnih karakteristika oduzetih predmeta, u cijelosti podudaraju. Konačno, kada se navedenom doda fotodokumentacija izvršenih pretresa koja je pratila naprijed pomenute zapisnike o pretresanju, te fotodokumentacija spornih tragova, te kada je evidentno postupak otvaranja i pregleda privremeno oduzetih predmeta, na način propisan članom 71. ZKP BiH, proveden, da se zaključiti kako se autentičnost oduzetih predmeta ne može dovesti u pitanje, zbog čega je sud utvrdio neosnovane prigovore u pogledu zakonitosti provedenih dokaza.

**78.** Nadalje, advokat Senad Kreho uložio je prigovorio zakonitosti da u odnosu na dokaze odnosno tragove pronađeni u vozilu Mitsubishi Pajero, a koje vozilo je pronađeno i oduzeto prilikom pretresa B. B., također nikada nije postupljeni shodno članu 71. ZKP, te je tužilac tek na glavnom pretresu prilikom ulaganja materijalnim dokazima navedene predmete uložio i pokazao, a koje po ocjeni branioca po sadržaju i opisu ne odgovaraju predmetima navedenim u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta i izvještaju MUP-a RS od 11.06.2014. godine, te da se u konkretnom slučaju radi o sivim rukavicama, a ne smeđim kako je u navedenoj dokumentaciji policije navedeno.

**79.** Obzirom na navedene prigovore, Sud je izvršio uvid u pomenute dokaze i utvrdio da je, prema Zapisniku o izvršenom pretresu kod lica B. S. (majke B.B.), MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-12/14 od 11.06.2014. godine ( T-96), su taksativno navedeni predmeti koji će biti oduzeti, a koji predmeti su potom pobrojani u Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta od B.B.MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-10/14 od 11.06.2014. godine, osim jedne gumene rukavice, sive boje, koja iako je navedena u zapisniku, nije pobrojana u potvrdi, ali nasuprot navodima odbrane sud ne nalazi nikakavu sumnju u zakonitost provedene radnje. Naime, očigledno navedena rukavica iako je pronađena i konstatovana na zapisnik o pretresanju, u konačnici nije ni oduzeta, obzirom da nije navedena u samoj potvrdi o oduzimanju predmeta.

**80.** Nadalje, u pomenutom izvještaju MUP-a, navedeno je da je nad oduzetim vozilom Mitsubishi Pajero izvršena kriminalističko-tehnička obrada kojom prilikom su izuzeti mikro tragovi radi DNK vještačenja, kojom prilikom su tačno navedeni izuzeti tragovi po procedurama za uzimanje tragova (uz pomoć sterilizovane opreme) iz kojih se može vršiti DNK vještačenje. Pa je tako navedeno da je izuzeta smeđa gumena rukavica (trag 3), te između ostalih tragova i dvije rukavice smeđe boje (trag 10.).Sve je upotpunjeno i fotodokumentacijom sa lica mjesta ( Dokaz T-181). U dostavljenom nalazu i mišljenju o izvršenom biološkom vještačenju FMUP-a, FUP-Centar za forenzičku i informatičku podršku broj: 10-15/3-04-5-5247 od 03.11.2014. godine kojim su vještačeni navedeni tragovi, na strani 2 nalaza konstatovano je da je po tragom 3. dostavljena rukavica sive

boje na kojoj se uočavaju tragovi nečistoća (asocira na zemlju), te, između ostalog, i trag broj 10. rukavice sive boje (kombinacija platna i gume, sa vidljivim tragovima nečistoća (asocira na zemlju). Neposrednim vidom u navedene dokaze sud je ustanovio da se radi o sivim rukavicama (a ne smeđim), kombinacije platno guma, ali sa izraženim tragovima nečistoće od tragova zemlje ili hrđe. Stoga sud nalazi da se zaista radi o sivim rukavicama, kao što je vidljivo i u samoj fotodokumentaciji sa lica mjesta, (Dokaz T-181), te je zbog očigledne zaprljanosti istih sud ostavio mogućnost da su ih policijski službenici prilikom samog izuzimanja s lica mjesta opisali kao smeđe. Bez obzira na navedeno, navedena činjenica nikom slučaju ne predstavlja sumnju u zakonitost pretresa ili provedenog biološkog vještačenja, s toga je prigovor branioca odbijen kao neosnovan.

**81.** Također, obzirom da je uzimanje tragova radi dalje DNK vještačenja specifična metoda, osjetljive prirode, koji tragovi se, nakon uzimanja sterilizovanom operetom, na dalje vještačenje dostavljaju u zatvorenim vrećicama, sud nalazi da bi svako naknadno otvaranje takvih tragova, iz razloga kontaminacije, predstavljalo ogroman rizik da se navedeno DNK vještačenje ne bi moglo sprovesti, a pri tome cijeneći da su navedeni tragovi u samom Izvještaju, fotodokumentaciji, te dnk vještačenju u dovoljnoj mjeri individualizirani, čime nije dovedena u pitanje njihova istovjetnost, prigovor branioca da nad navedenim tragovima nije postupljeno u skladu sa članom 71. ZKP BiH, odbijen kao neosnovan.

### **Prigovor na korištenje analiza /službenih zabilješki kao dokaza**

**82.** Branioci Kreho Senad i Jovan Čokorilo su prigovarali na zakonitost Dokaza T-90 Izvještaj o izvršenoj operativno-kriminalističkoj analizi MUP-a RS-e, Uprava kriminalističkih poslova broj: 02/1-tajno 4443/13 od 05.12.2014. godine, o okolnosti kojeg sačinjavanja svjedočio svjedok Kostrešević Miroslav. Naime, službena lica su vršila operativno kriminalističke analize koristeći analitičke metode i softvere, te su analizirajući podatke o ostvarenom komunikacijama izvršili rekonstrukciju kretanja mobilnih brojeva po baznim stanicama, upoređujući ih sa ostalim podacima, posebno kontrolom lica od strane patrola saobraćajne policeje, pa je na osnovu navedenog izveden zaključak da navedeni brojevi vrlo vjerovatno koriste određena osumnjičena lica. Prigovarajući na navedeni Izvještaj odbrana tvrdi da se radi o analizi, koja ne može biti dokaz, te da istu može uraditi samo sud.

**83.** Također odbrana je prigovarala i dokazu T-89<sup>21</sup> Službene zabilješke i izvještaji o postupanju policijskih službenika MUP RS u operativnoj akciji „Šetač 2“ koji su angažovani

---

<sup>21</sup> Propratni akt o dostavljanju Službenih zabilješki i izvještaja o angažovanju OSL u AO „Šetač 2“ MUP-a RS-e, Kriminalističke policije broj: 02/1-tajno 4443/13 od 03.12.2014. godine; Službena zabilješka broj: 11-02/4-06/14 od 13.02.2014. godine; Službena zabilješka broj: 11-02/01-2-222/14 od 06.02.2014. godine; Službena zabilješka broj: 11-01/3-224/14 od 11.04.2014. godine, Službena zabilješka broj: 11-02/4-14/14 od 11.04.2014. godine, Službena zabilješka broj: 02-02/3-2-167/14 od 01.04.2014. godine, Službena zabilješka broj: 12-6/01-137/14 od 12.05.2014. godine, Službena zabilješka broj: 12-02/2-77/14 od 22.10.2014. godine, Službena zabilješka broj: 11-02-230-1-137/14 od 02.05.2014. godine, Izvještaj o postupanju po OA „Šetač 2“

od strane ovlaštenih radnika Mup-a u konkretnim događajima i koji su o svojim aktivnostima sačinili predmetne službene zabilješke i izvještaje.

**84.** Nasuprot navedenim prigovorima odbrane, Sud je saslušao u svojstvu svjedoka skriptore ovih službenih zabilješki ili lica koja su učestvovala u konkretnim zaduženjima u ovom predmetu, te takve iskaze Sud je cijenio valjanim i pouzdanim, s obzirom da su isti dati objektivno i nepristrasno, sačinjeni najprije radi lakšeg razumijevanja konkretnog stanja stvari. Sud nalazi ukoliko je i bilo određenih analiza i zaključaka, isto u svakom slučaju neobavezuju Sud, jer je izvođenje zaključaka svakako zadatak Suda.

**85.** S tim u vezi, valja podsjetiti da je sačinjavanje ovakve vrste izvještaja/službenih zabilješki/analiza u okviru poslova koji obavljaju policijski organi, redovan metod njihovog rada, reguliran odgovarajućim propisima koji se na tu službu odnose. Takvi akti predstavljaju dokument koji, kao i bilo koji drugi, mogu pod određenim uslovima biti korišteni u krivičnom postupku radi utvrđivanja relevantnih činjenica. Ukoliko se takvi dokumenti odnose na postupanje službenih osoba u okviru redovnih poslova kojima se bave, nema nikakve smetnje da se oni u krivičnom postupku koriste kao dokaz (naravno, ukoliko ispunjavaju i formalne uslove da se radi o originalu ili ovjerenoj kopiji, da su potpisani od osoba koje su ih sačinile i sl.). Takav stav zauzet je i u *presudi Vrhovnog suda FBiH, brcj: 09 0 K 015925 13 Kž 6 od 31.10.2013. godine.*

**86.** Braniteljica optuženog Tanja Savić je također uložila prigovor zakonitosti na Izvještaj o izvršenoj operativno-kriminalističkoj analizi MUP-a RS-e, Uprava kriminalističkih poslova broj: 02/1-tajno 4443/13 od 05.12.2014. godine (Dokaz T-90), i to kada je u pitanju praćenje baznih stanica bez naredbe Suda, nalazeći da je za takvo postupanje potrebna naredba Suda za dostavljanje podataka o baznim stanicama od strane telekom operatera za određeni telefonski broj u skladu sa članom 72a. ZKP. Naime, navedena analiza je rađena dana 05.12.2014. godine, i to kako je navedeno, na osnovu dostavljenog materijala odnosno mobilnih telefonskih brojeva koji su bili predmet sprovođenja posebnih istražnih radnji, odnosno na osnovu svog registrovanog materijala na sistemu za zakonito presretanje telekomunikacija<sup>22</sup>. To u konkretnom slučaju znači, da su policijski službenici navedenu analizu radili na osnovu materijala kojeg su dobili, tako da isti nisu u momentu same analize uzimali podatke o baznim stanicama od telekomoperatera. Naime, prilikom provođenja posebnih istražnih radnji, u samim naredbama je naznačen način na koji se izvršava posebna istražna radnja tehničkog snimanja telekomunikacija, pa je tako između ostalog naloženo i praćenje baznih stanica preko kojih predmetni telefonski brojevi ostvaruju komunikaciju. S toga obzirom da su policijski službenici, koristili materijal dobiven na osnovu provođenja posebnih istražnih radnji, nije postojala potreba da isti

---

broj 11-02/02-230-1-137/14 od 22.10.2014. godine, Patrolni nalog br. 267/14 MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, PS Foča od 12.02.2014. godine; Patrolni nalog br. 2066/13 MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, od 11.12.2013. godine; Izvještaj o angažovanju pripadnika Specijalne jedinice policije MUP-a RS-e, broj: 07-tajno-2/14 od 22.01.2014. godine;

<sup>22</sup> na kojem je registrovan sadržaj o ostvarenim komunikacijama, kao i neostvarenim komunikacijama (propušteni pozivi i tiketi o signalizaciji i kretanju po baznim stanicama Mtel operatera)

prilikom sačinjavanja predmetnog izvještaja /analize, zatraže ponovne naredbe suda prema telekom operateru, s toga je sud navedni prigovor odbio kao neosnovan.

### **Prigovor na zakonitost zapisnika o saslušanju svjedoka**

**87.** Branilac optuženog B.Z., advokat Dražen Zubak je su prigovario na zakonitost Zapisnika o saslušanju svjedoka D. Dž. koju je dao pred Županijskim sudom u Splitu dana 01.12.2014. godine (doklaz T-25) , navodeći da njegova izjava predstavlja iznuđeno priznanje, te obzirom da je u predmetima koji su se vodili u BiH i HR sa istim činjeničnim osnovama, u jednom bio osumnjičeni, u drugom svjedok, isti morao imati pravnog savjetnika prilikom tog saslušanja. Branilac je također prigovorio da navedena izjava nije uzeta u skladu sa članom 152. stav 2. ZKP BiH po principu pitanje-odgovor.

**88.** Kada je u pitanju prigovor na nepoštivanje odredaba člana 152. stav 2. ZKP, Sud je izvršio uvid predmetni zapisnik, te ustanovio da istio ne sadrži doslovno pitanja ispitivača (sudac istrage) i odgovore saslušanog svjedoka, odnosno sadrži izjavu svjedoka, bez konstatovanja postavljenih pitanje. Međutim Vijeće nalazi da je doslovno unošenje pitanja i odgovara faktičko pitanje koje se procjenjuje u svakom konkretnom slučaju, te da se takav način sastavljanja zapisnika najčešće primjenjuje u slučaju kada se ispitana osoba treba izjasniti o nekim stručnim pitanjima (npr. kada se kao svjedok saslušava vještak određene struke), međutim takav način ispitivanja nije obavezan i odstupanje od istog ne predstavlja kršenje odredbi ZKP BiH. Nadalje, Vijeće cijeni da je odredbom člana 151. stav 3. ZKP BiH propisano da se u slučaju kad zapisnik piše zapisničar, zapisnik sastavlja na taj način što osoba koja preduzima radnju kazuje glasno zapisničaru što će unijeti u zapisnik. S toga je prigovor odbrane u tom dijelu, Sud odbio kao neosnovan.

**89.** Ovakav stav, sud je zauzeo i prilikom razmatranja prigovara advokata K.S., koji je u odnosu na zapisnik o ispitivanju osumnjičenog D.M., Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTA 000 7990 13 od 12.06.2014. godine (dokaz T-12), istakao prigovor zakonitosti, u pogledu člana 152. stav 2 ZKP BiH, te je zbog naprijed navedenog sud i ovaj prigovor odbio kao neosnovan.

**90.** Također, razmatrajući prigovor branioca optuženog B., kojim se ukazuje na navodnu povredu člana 10. ZKP BiH pri sastavljanju zapisnika o saslušanju svjedoka D.Đ., a kojom je u relevantnom dijelu propisano da je zabranjeno od osumnjičenog, optuženog ili bilo koje druge osobe koja učestvuje u postupku iznuđivati priznanje ili kakvu drugu izjavu, Sud nalazi da iz sadržaja navedenog zapisnika ne proizilazi da se do iskaza ovog svjedoka došlo upotrebom sile, prijetnjom, prevarom, prinudom, obećanjem, varkom ili primjenom nekog drugog zabranjenog postupka prema osobi koja učestvuje u postupku, niti je isti svjedok na pretresu osnovano ukazao na takvo ponašanje prisutnih lica prilikom uzimanja izjave, već naprotiv isti iskaz svjedoka predstavlja rezultat zakonito provedene radnje, u skladu sa članovima 85. i 86. ZKP BiH.

**91.** Sud je razmatrao prigovor, u dijelu u kojem branilac navodi da je obzirom na svoj status u R Hrvatskoj svjedok morao imati morao imati pravnog savjetnika. Sud nalazi da je svjedok prije početka davanja iskaza<sup>39</sup>poučen o svim pravima i dužnosti svog

svjedočenja, te je posebno poučen da nije dužan odgovarati na pojedina pitanja ako je vjerovatno da bi time izložio sebe između ostalog krivičnom gonjenju. S toga obzirom da je u ovom postupku saslušan u svojstvu svjedoka, te imajući u vidu svojstvo svjedoka i to da se radi o ovlaštenom službenom licu granične policije R Hrvatske, Sud nalazi da je optuženi i navedeu izjavu dao dobrovoljno, svjesno, pri tome apsolutno svjestan posljedica svoje izjave.

### **Relevantno materijalno pravo**

**92.** Član 250. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine: stav 3. Ovog glasi: „Ko organizira ili bilo kako rukovodi grupom za organizirani kriminal koja zajedničkim djelovanjem učini ili pokuša krivično djelo propisano zakonom Bosne i Hercegovine, kaznit će se kaznom zatvora namjanje deset godina ili dugotrajnim zatvorom“, dok stav 2. istog člana glasi: „Ko kao pripadnik grupe za organizirani kriminal koja zajedničkim djelovanjem učini ili pokuša krivično djelo propisano zakonom Bosne i Hercegovine, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina“.

**93.** U skladu sa članom 1. stavom 20. KZ BiH, grupa za organizirani kriminal, predstavlja: „Grupu od tri ili više lica koja postoji u izvjesnom vremenskom periodu i koja djeluje sporazumno s ciljem izvršenja jednog ili više krivičnih djela za koja se po zakonu može izreći kazna zatvora preko tri godine ili teža kazna, a radi sticanja materijalne koristi“.

**94.** Član 195. Krivičnog Zakona Bosne i Hercegovine: (1) Ko neovlašteno vrši međunarodnu prodaju ili prijenos ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži, prevozi ili prenosi, ili posreduje u međunarodnoj prodaji ili kupovini, šalje, isporučuje, uvozi, izvozi ili na drugi način neovlašteno stavlja u međunarodni promet supstance ili preparate koji su propisom proglašeni opojnim drogama, kaznit će se kaznom zatvora od najmanje tri godine.

### **Ocjena dokaza**

#### **I Oslobađajući dio**

**95.** Članom 10. stav (2) ZKP BiH propisano je da „Sud ne može zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala, niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama ovog zakona“. U stavu (3) istoga člana propisano je da sud odluku ne može zasnivati „na dokazima koji su dobijeni na temelju dokaza iz stava 2“, čime je ZKP BiH prihvatio teoriju tzv. ploda otrovne voćke, prema kojem svi dokazi koji potiču iz nezakonito pribavljenog dokaza i sami postoju nezakoniti. U vezi sa naprijed navedenim, bitno je imati u vidu i princip zakonitosti propisan članom 2. ZKP BiH prema kojem je svrha i cilj krivičnog postupka osigurati da niko nevin ne bude osuđen, a da se



učinitelju krivičnog djela izrekne krivična sankcija pod zakonom propisanim uvjetima i u zakonom propisanom postupku.

**96.** Prema tome, fer i pravično suđenje, odnosno krivični postupak u cijelini, moguće je osigurati samo pravilnom primjenom svih odredaba krivičnog procesnog zakona. Svaka povreda i postupanje suprotno onome kako je zakonom određeno može dovesti u pitanje zakonitost postupka, odnosno pravičnost postupka u širem smislu i predstavljati povredu odredaba ZKP BiH i odredbe člana 6. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (Evropska konvencija) i člana 14. Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima (Međunarodni pakt). Obaveza je suda, stoga, da svaki prigovor kojim se ukazuje na nezakonito postupanje i povredu imperativnih zakonskih odredbi, detaljno ispita i ukoliko utvrdi da je neki od prigovora osnovan, poduzme sve neophodne mjere kako bi se otklonile negativne posljedice po prava osumnjičenih, odnosno optuženih lica.

**97.** S toga je vijeće prije nego se upustilo u ocjenu pojedinih dokaza i utvrđivanje činjeničnog stanja za tačku 2 . i 3. optužnice, najprije ispitalo zakonitosti prikupljenih dokaza, na koje je odbrana ukazivala u toku krivičnog postupka.

**98.** Sud je najprije razmatrao prigovore odbrane optuženih u pogledu zeljaste materije koja asocira na opojnu drogu marihuana pronađene na dane 09. I 30. 04.2014. godine, u smislu da za oduzimanje iste nije bilo naredbe suda u skladu sa članom 65 ZKP BiH, odnosno da se oduzeta materija ni u jednom momentu nije nalazila pod nadzorom suda, a niti su obavljene radnje shodno članu 71.ZKP BiH.

**99.** Naime, zakonom o krivičnom postupku BiH decidno su propisane procedure za privremeno oduzimanje predmeta koji se po zakonu imaju oduzeti i koji mogu poslužiti kao dokaz u postupku, čuvanje, te otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije. Radi se o odredbama imperativnog karaktera, koje ne ostavljaju mjesta širem tumačenju i postupanju na način drugačiji od onoga decidno navedenog u odgovarajućim odredbama zakona.

**100.** U konkretnom slučaju, zeljasta materija koja asocira na opojnu drogu marihuana koja je pronađena dana 09.04.2014. godine u količini od 48 paketa (50.285,00 grama) na rejonu brda Vlahinje, Bileća<sup>23</sup> (tačka 2. optužnice), a potom 30.04.2014. godine u količini od 49 paketa (54.100,00 grama) na rejonu, mjesta Bukovica, općina Foča<sup>24</sup> (tačka 3 optužnice) je pronađena i izuzeta uviđajnom radnjom od strane policijskih službenika po odobrenju tužioca i kao takva je dostavljena MUP-u RS Kriminalističkom –tehničkom

---

<sup>23</sup> Dokazi T-82 I T-83 Zapisnik o uviđaju MUP-a RS-e, CJB Trebinje Sektor kriminalističke policije broj: 12-02/2-1/1 od 09.04.2014. godine i Fotodokumentacija o pronalasku biljne materije MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 152/14 od 09.04.2014. godine

<sup>24</sup> Dokaz T-136 I T- 195 Zapisnik o uviđaju u vezi pronalaska dvije crne najlonske kese za smeće, MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, broj: 11-1/02-230-137/14 od 30.04.2014. godine I Akt MUP RS, CJB Foča, broj: 11-2/02-230.1-130/15 od 05.03.2015 sa prilogom: fotodokumentacija

centru radi deponovanja i daljeg čuvanja<sup>25</sup>, nakon čega je dostavljena na vještačenje i ista je u konačnici dostavljena u KDP Tužilaštva<sup>26</sup>. Dakle, iz uloženi dokaza, kao i uloženi dokaza odbrane optuženog P. S.a<sup>27</sup>, proizlazi da droga niti u jednom momentu nije bila pod nadzorom suda.

**101.** U konkretnom slučaju, po ocjeni ovog vijeća, u slučaju pronalaska ovakvih predmeta bilo je neophodno da policijski organi obavijeste sudiju za prethodni postupak i zatraže izdavanje naredbe za oduzimanje iste, u skladu sa članom 65. ZKP BiH.

**102.** Naime, odredbom člana 65. stav 1. ZKP BiH je propisano: *“Predmeti kcji se po KZ BiH imaju oduzeti ili kcji mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku, privremeno će se oduzeti i na osnovu sudske odluke će se obezbjediti njihovo čuvanje.”*

**103.** Dakle, navedena odredba, uopšte ne pravi razliku oko toga da li je predmet, koji se po odredbama KZ BiH ima oduzeti, a što opojna droga, imajući u vidu odredbu člana 195. stav 4. KZ BiH<sup>28</sup>, nesumnjivo jeste, pronađen ili oduzet po naredbi Suda. Činjenica da je predmet pronađen i oduzet od nn počinioca, ne mijenja karakter tog predmeta kao privremeno oduzetog, a shodno tome niti ne isključuje obavezu postupanja sa takvim predmetom u skladu sa imperativnim zakonskim odredbama. Ono što je ključno kod odluke vijeća u ovom predmetu jeste to da opojna droga nesumnjivo predstavlja predmet koji se po KZ BiH ima oduzeti, odnosno koji, imajući u vidu prirodu krivičnog djela, odnosno može poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku, a sporna droga je i bila predložena kao dokaz u ovom krivičnom postupku. S toga je prema citiranoj odredbi člana 65. ZKP BiH postojala obaveza da se za takav predmet, sudskom odlukom obezbijedi njegovo čuvanje, odnosno da se u smislu odredbe člana 70. ZKP BiH, takav predmet ili pohrani u sudu ili sud na drugi način osigura čuvanje takvog predmeta, a što je u konkretnom slučaju propušteno.

**104.** Navode Tužilaštva vezano za prigovore odbrane, da navedena droga ne podliježe odredbama člana 65. do 71. ZKP BiH, obzirom da je ista pronađena te nije postojala osoba od koje bi ista bila oduzeta, Vijeće smatra neosnovanim, te nalazi da, upravo u ovakvim situacija kada su predmeti pronađeni i nisu oduzeti od poimenično određene

---

<sup>25</sup> Dokaz T-59 Naredba za deponovanje zeljaste biljne materije, Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTA 000 7990 13 od 09.04.2014. godine koji se odnosi na zeljastu biljnu materiju pronađenu dana 09.04.2014, dok u odnosu na biljnu materiju pronađenu dana 30.04.2014 godine takva naredba ne postoji u sudskom spisu, osim što je u dokazu T-56 -Naredba Tužilaštva BiH od 31.07.2014. godine za hemijsko vještačenje navedene zeljaste materije navedeno da se ista nalazi u prostorijama Okružnog tužilaštva Trebinje I da će ista biti dostavljena navedenoj jedinici radi predmetnog vještačenja

<sup>26</sup> Dokaz T-74 Potvrda o predaji predmeta MUP-a RS-e, Uprava kriminalističke policije broj: 02/1-tajno-4443/13 od 12.09.2014. godine; Naredba KDP referentu o pohranjivanju devet /9/ papirnih vreća Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 12.09.2014. godine;

<sup>27</sup> Službena zabilješka Suda BiH, broj: S1 2 K 014480 14 Krn 21 od 12.06.2014 godine, sa priložima - KDP 69/14 – D.O.I-2, Službena zabilješka Suda BiH, broj: S1 2 K 014480 14 Krn 21 od 13.06.2014 godine, sa priložima - KDP 70/14 KDP 70/14 – D.O.I-3

<sup>28</sup> Odredba člana 195. stav 4. KZ BiH, imperativno propisuje „Opojne droge i sredstva za njihovu proizvodnju oduzet će se.“

osobe, te kad se isti ne mogu popisati i individualizirati, iste je po naredbi suda neophodno staviti u poseban omot i zapečatiti, a potom dostaviti sudu koji bi dalje osigurao njihovo čuvanje, a nakon čega bi se, od strane tužioca, uz eventualnu pomoć stručnih lica/vještaka, obavilo otvaranje i pregled sadržaja takvog predmeta u skladu sa članom 71. ZKP BiH, pa čak i u prisustvu ili uredno obavještenosti samo sudije za prethodni postupak, obzirom da bi ista bila oduzeta od nn lica.

**105.** U konkretnom slučaju obzirom da nije postupljeno po navedenim imperativnim zakonskim odredbama, odnosno da zeljasta materija koja asocira na opojnu drogu marihuana nije oduzeta po naredbi suda, te nije bila pohranjena u sudu, niti čuvana prema procedurama ZKP BiH propisanim za čuvanje privremeno oduzetih predmeta (član 65. i 70. ZKP BiH), te što nije izvršeno otvaranje i pregled te droge kako to propisuju odredbe člana 71. stav 1. i 2. ZKP BiH, dovodi u sumnju istovjetnost opojne droge koja je vještačena, odnosno dovodi se u pitanje da li je opojna droga koja je bila predmetom vještačenja ista ona droga koju su policijski službenici pronašli na dane 09. I 30 .04.2014. godine. Pri zauzimanju ovakvog stava vijeće je imalo u vidu da je *ratio legis* ovakve propisane procedure u tome da se obezbjedi garancija istovjetnosti predmeta koji se kao dokazi uvode u krivičnom postupku, a što je, nasuprot navodima tužilaštva, naročito bitno ukoliko se predmeti ne nalaze kod osumnjičenih lica.

**106.** Također, sud nalazi bitnim istaći, da iz uloženi dokaza proizlazi da se, i prije pronalaska navedne droge, istraga u ovom predmetu već određeno vrijeme aktivno vodila i istražni organi su znali ko su osumnjičena lica, ili bar većina njih. Dakle, ovdje se nije radilo o situaciji da je opojna droga slučajno pronađena, bez bilo kakvih dokaza, pa i indicija ko su osumnjičena lica i načinu kako je na određeno mjesto dospjela.

**107.** S tim u vezi odbrana je osnovano ukazala na određene nelogičnosti prilikom transporta i skladištenja ove zeljaste materije na relaciji MUP RS-Tužilaštvo BiH. Pa tako u dokazu T-74 je navedena Naredba Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 12.09.2014. godine KDP referentu o pohranjivanju *devet /9/ papirnih vreća* predatih od strane MUP- a RS po Potvrdi o predaji predmeta MUP-a RS-e, Uprava kriminalističke policije broj: 02/1-tajno-4443/13 od 12.09.2014. godine, dok je u istoj potvrdi naznačeno da se Tužilaštvu predaje 97 pakovanja opojne droge marihuane raspoređenih u *8/osam najlonskih vreća*, uz koje se dostavljaju i 1 najlon vreća i dr. predmeti. Također, odbrana je osnovano ukazivala i na nedorečenosti saslušanih svjedoka u pogledu predaje navedene zeljaste materije pronađene na dan 09.04.2014. godine, pa je tako svjedok Zoran Krstojević izjavio da je po nalogu inspektora Savića opojnu drogu marihuana po pronalasku predao pripadnicima specijalne jedinice i da se ista od tog momenta nalazila u vozilu specijalne jedinice, dok je svjedok Zoran Miljanović izjavio da su torbe i vreće u kojima se nalazila droga stavljene u vozilo Lada Niva, dok je svjedok Savić rekao da je opojna droga po naredbi Tužilaštva deponovana u kriminalističko tehnički centar MUP-a RS gdje je rađeno vjetačenje.

**108.** Kada je u pitanju zeljasta materija koja asocira na opojnu drogu marihuana pronađena dana 30.04.2014. godine, godine, naredba za njeno deponovanje ne postoji u sudskom spisu, osim što je u dokazu T-56 - Naredba Tužilaštva BiH od 31.07.2014.

godine za hemijsko vještačenje navedene zeljaste materije navedeno da se ista nalazi u prostorijama Okružnog tužilaštva Trebinje (obzirom da je ovo tužilaštvo prvobitno provodilo istragu) i da će ista biti dostavljena navedenoj jedinici radi predmetnog vještačenja

**109.** U konkretnom slučaju, kada se uzme u obzir činjenica da su predmeti oduzeti 09.04.2014. godine prvobitno proslijeđeni u skladište MUP-a, a potom proslijeđeni vještaku, a predmeti od 30.04.2014. godine iz KDP Okružnog tužilaštva Trebinje direktno na vještačenje, a bez naredbe Suda za oduzimanje i bez da je prethodno obavljena zakonom propisana procedura iz člana 71. ZKP BiH, te kada se uzmu u obzir naprijed navedeni navodi odbrane, jasno je da se otvara prostor za sumnju u istovjetnost opojne droge koja je vještačena, a to se upravo moglo izbjeći da su se poštovale pomenute odredba člana 65. do 71. ZKP BiH.

**110.** Naime, navedene zakonske odredbe, služe kao garant istovjetnosti privremeno oduzetih predmeta i pouzdanosti svih drugih dokaza, koji se temelje na tom oduzetom predmetu, pa nepoštivanje ovih odredbi predstavlja bitnu povredu procesnog zakona, iz kojih razloga se ova presuda nije mogla temeljiti na nalazima i mišljenjima vještaka Jelene Janković od 30.04.<sup>29</sup> i 09.09.2014.<sup>30</sup> godine niti na njegovom iskazu na glavnom pretresu, obzirom da je Sud utvrdio da pomenuta vještačenja, koja su izvršena nad predmetima u odnosu na koje nije provedena zakonom propisana procedura, budući da korak, koji je trebao da posluži identifikaciji i verifikaciji oduzetih predmeta, nije proveden, to isto predstavljaju nezakonite dokaze, u smislu člana 10. stav (3) ZKP BiH, te da se na istim ne može zasnivati sudska odluka.

**111.** Obzirom da je Vijeće oglasilo nezakonitim dokaze proizašle iz nepostajanja naredbe suda za oduzimanje, a potom i neprovođenje procesne radnje otvaranja i pregleda ovih privremeno oduzetih predmeta, to su izostali ključni dokazi koji su se odnosili na krivično djelo Neovlaštenog prometa opojnim drogama, a koje je moralo biti dokazano da bi postojala i inkriminacija iz člana 250. stav 2. i 3. KZ BiH. Obzirom da je vještačenje biljne materije, ključni dokaz iz kojeg se trebao izvesti zaključak da li se radilo upravo o opojnoj drogi koja je Konvencijom o psihotropnim supstancama i Rješenjem o popisu opojnih droga proglašena opojnom drogom i čiji je promet zabranjen, a u skladu s tim i učinjenju krivičnog djela Neovlaštenog prometa opojnim drogama, to je prekid u lancu dokazivanja doveo do posljedice nepostajanja dovoljno dokaza da je učinjeno krivično djelo Neovlaštenog prometa opojnim drogama.

**112.** Nadalje, vijeće je cijenio i druge dokaze izvedene od strane Tužilaštva (kada je u pitanju tačka 2. i 3. optužnice), i to iskaze saslušanih svjedoka, optuženih, presretnute komunikacije, te druge materijalne dokaze, koji zasigurno ukazuju na određene

---

<sup>29</sup> Dokaz **T-57** – Nalaz o hemijskom vještačenju Jedinice za forenziku-Kriminalističko-tehničkog centra MUP-a RS-e, Odjeljenje za kriminalističko –tehnička ispitivanja Banja Luka broj: 02/4-1-233-1219/14 od 13.08.2014. godine

<sup>30</sup> Dokaz **T-58** - Nalaz o hemijskom vještačenju Jedinice za forenziku-Kriminalističko-tehničkog centra MUP-a RS-e, broj: 02/4-1-233-568/14 od 30.04.2014. godine

komunikacije između optuženih koje proizilaze iz presretnutih razgovora, zatim okolnosti da je pronađena biljna materija, ali bez njenog vještačenja, koje je nezakonito, a na kojem bi se kao ključnom dokazu temeljila odgovornost za Neovlašteni promet opojnim drogama, navedeni dokazi ne predstavljaju dovoljno kvalitetnu dokaznu osnovu na kojoj bi se temeljila osuđujuća presuda. S toga, je sud utvrdio da isti nemaju potrebnu snagu pouzdanosti i uvjerljivosti da su optuženi počinili krivična djela koja im se stavljaju na teret na način kako je to opisano u optužnici. Naime, bez dokaza o *prometu opojne droge*, ostali provedeni dokazi ne čine "zatvoren krug" dokaza, te zbog toga isti ostaju bez dovoljno jake dokazne vrijednosti.

**113.** Prema tome, kako za ovaj Sud stoje sumnje u pogledu bitnih odlučnih činjenica, to je Sud odlučio da odluku donese na način koji je povoljniji za optužene (pravilo "*in dubio pro reo*"), uz primjenu člana 284. stav 1. tačke c) ZKP BiH, a u vezi sa članom 3. ZKP BiH, pa kako nije dokazano da su optuženi učinili krivično djelo na naprijed opisani način, valjalo je donijeti oslobađajuću presudu u tom dijelu i optužene osloboditi od optužbe.

**114.** Nakon što su u ovom dijelu optuženi oslobođeni od optužbe da su počinio krivično djelo, koje im se stavljaju na teret, dalje držanje privremeno oduzetih predmeta postalo je neosnovano, te je Vijeće temeljem odredbe člana 74. ZKP BiH, donijelo odluku da se optuženima vrate oduzeti predmeti, dok je u skladu sa odredbom člana 391. ZKP BiH u interesu opće sigurnosti i interesi morala, oduzelo pronađena biljnu materiju zelene boje koja ima morfološke karakteristike opojne droge marihuane-skank, i to 48 pakovanja ukupne mase 50.285,00 grama pronađena dana 09.04.2014. godine i 49 pakovanja ukupne mase 54.100,00 grama pronađena dana 30.04.2014. godine. Iako je Sud zbog nedostatka dokaza optužene oslobodio odgovornosti za počinjenje predmetnog krivičnog djela, a kako držanje prethodno navedenih predmeta građanima uopšte nije dozvoljeno, to je Sud zbog razloga opšte bezbjednosti i zaštite interesa svih građana odlučio da se navedeni predmeti oduzmu.

**115.** Primjenom člana 189. stav 1. ZKP BiH, Sud je donio odluku kojom se optuženi, u odnosu na oslobađajući dio presude, oslobađaju obaveze naknade troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava.

## **II Osuđujući dio**

### **Primjenjeni standardi**

**116.** U skladu sa osnovnim načelima ZKP BiH i Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (EKLJP), te principom slobodne ocjene dokaza, Sud je pažljivo razmotrio sve izvedene dokaze. Pritom, Sud podsjeća da je slobodna ocjena dokaza ocjena oslobođena pravnih pravila, koja bi *a priori* određivala vrijednost pojedinih dokaza. Vrijednost dokaza nije unaprijed određena, ni kvalitativno, ni kvantitativno.

Ocjena dokaza obuhvata logičku i psihološku ocjenu, te iako ne postoje pravna, ni formalna pravila ocjene, ista je vezana za pravila ljudskog mišljenja i iskustva.

**117.** U skladu sa principom slobodne ocjene dokaza, u toku glavnog pretresa relevantne činjenice mogu se utvrđivati neposrednim i posrednim dokazima, odnosno indicijama. Neposredni dokazi su oni dokazi koji neposredno utvrđuju spornu činjenicu. Posrednim dokazima se istinitost sporne činjenice utvrđuje putem drugih činjenica, odnosno posredni dokazi predstavljaju dokaze o činjenicama o događaju ili krivičnom djelu, iz kojih logično proizilazi predmetna činjenica. Takvi dokazi uzeti pojedinačno mogu biti sami po sebi nedovoljni za utvrđivanje neke činjenice, ali ukoliko se sagledaju u svojoj ukupnosti, njihov kolektivni i kumulativni karakter može biti razotkrivajući i ponekad i presudan.

**118.** Prilikom ocjene iskaza svjedoka koji su svjedočili u ovom postupku, Sud je cijenio njihovo držanje i ponašanje tokom davanja iskaza, ispitao konzistentnost njihovih iskaza datih u sudnici, uporedio činjenice o kojima je određeni svjedok svjedočio sa činjenicama koje su utvrđene od strane drugih svjedoka, te činjenicama utvrđenim materijalnim dokazima, a sve kako bi se utvrdilo da li su potkrijepljeni ili osporeni drugim dokazima u ovom predmetu.

**119.** Istovremeno, Sud je vodio računa da navede jasne i razumljive razloge na kojima zasniva svoju odluku, a da pri tome nije u obavezi da daje detaljne odgovore na svako pitanje, ali ako je činjenica ili dokaz od suštinske važnosti za ishod predmeta, Sud se u tom slučaju mora pozabaviti sa njim u svojoj presudi.<sup>31</sup> Osim toga, pri odlučivanju Sud je imao u vidu da saglasno praksi ESLJP, Sud, iako je obavezan dati razloge za svoju odluku, ne mora se detaljno baviti svakim argumentom koji je iznijela neka od strana u postupku. Iz navedenog proizilazi da se Sud nije dužan baviti svakim dokazom<sup>32</sup>, već je u smislu odredaba članova 15. i 281. ZKP BiH dužan da se bavi u prvom redu onim dokazima koji su nužni za ostvarenje svrhe ove presude, iz čega proizilazi da nije nužno raspravljati baš o svakom dokazu.<sup>33</sup> Dakle, iz naprijed navedenih standarda uspostavljenih judikaturom ESLJP, proizilazi da je obaveza Suda da, iako presudu donosi na temelju savjesne ocjene svih izvedenih dokaza, u obrazloženju izloži samo one dokaze koji su bili od značaja za njeno donošenje

**120.** Nakon svestrane i savjesne ocjene svih provedenih dokaza, kako svakog od njih posebno, tako i u međusobnoj povezanosti, utvrđeno je van svake sumnje, da su optuženi S.P., N.K., G.M., M.D., D.M., Z.B., J.R., počinili krivičnopravne radnje opisane u

---

<sup>31</sup> Presuda Evropskog suda za ljudska prava (ESLJP) u predmetu *Van der Hurk protiv Nizozemske*, 19.04.1994.godine, paragraf 61: „[S]udovi nisu dužni da daju detaljne odgovore na svako pitanje.“

<sup>32</sup> ESLJP je tako zauzeo stanovište da: „[S]udovi nisu dužni da daju detaljne odgovore na svako pitanje.“ Vidi *Van de Hurk vs the Netherlands*, 19.april 1994. godine, str. 61.

<sup>33</sup> Vidjeti presudu Pretresnog vijeća MKSJ u predmetu *Tužilac protiv Darja Kordića i Marja Čerkeza*, predmet br.IT-95-14/2-T od 26.2.2001., paragraf 20., te presudu Žalbenog vijeća u istom predmetu broj: IT-95-14/2-A od 17-12-2004., paragraf 382.

osuđujućem dijelu izreke presude, odnosno da su njihovim radnjama ostvarena obilježja krivičnih djela za koja su ovom presudom oglašeni krivima.

### **Uvodni dio izreke presude**

**121.** Iz uvodnog dijela optužnice vidljivo je da je Tužilaštvo dalo opis radnji optuženih, iz kojeg proizilaze svojstva grupe, odnosno organizacije, unutar koje su optuženi postupali pri izvršenju konkretnih radnji, odnosno radnji kojima su ostvarivana obilježja krivičnog djela, Neovlašteni promet opojnim drogama. Iako ovaj opis radnji optuženih nije označen niti podveden pod neku konkretnu tačku optuženja, jasno je da je Tužilaštvo na ovaj način nastojalo prikazati povezanost optuženih, njihovu interakciju i doprinos u izvršenju predmetnog krivičnog djela, kroz određeni vid organizovanog kriminalnog ponašanja. Također, u okviru ovog dijela optuženja sadržani su navodi o bitnim elementima djela, međunarodni propisi koji su radnjama optuženih narušavani, kao i navodi koji se tiču motiva optuženih - koristoljublja.

**122.** S obzirom na činjenicu da su branioci svih optuženih tokom završnih riječi osporili pripadnost grupi za organizovani kriminal, Sud će se u ovom dijelu presude osvrnuti na ovo pitanje.

**123.** Pojava organiziranog kriminala teško se empirijski dokazuje. On se u pravilu ne prepoznaje samo po vanjskim obilježjima kaznenog djela i neposrednom načinu njegovog izvršenja. To su najčešće samo indicije koje tek povezane sa mnoštvom detalja koji su prethodili kaznenom djelu ili koji se odnose na osobitosti plijena i načina postupanja s njim mogu upućivati na to da se u konkretnom slučaju radi o kriminalnoj aktivnosti u čijoj je pozadini organizirani kriminal<sup>[1]</sup>. Nema dvojbe da je osnova svrha organiziranog kriminala da u što kraćem vremenu postigne što veću dobit. Kriminalne organizacije su vrlo fleksibilne, organizacijski, kadrovski i po načinu djelovanja prilagodljive datim socijalnim, ekonomskim i političkim prilikama sredine u kojoj djeluju. One mogu biti labavije i čvršće strukturirane, mogu imati više ili manje saradnika koji djeluju na osnovi jednostavnije ili složenije podjele rada i ovlaštenja, mogu djelovati na ograničenom području ili čak preko više državnih granica.

**124.** Najznačajniji prilog pojmovnom određivanju dala je Evropska unija numeracijom jedanest određenih zahtjeva od kojih barem šest mora postojati da bi kriminalna aktivnost mogla biti nazvana organiziranom<sup>[3]</sup>. Takođe, obavezno moraju biti ispunjene tri karakteristike (obilježja pod brojevima 1,5 i 11): Zajedničko djelovanje više od dviju osoba, Svaka od njih ima unaprijed određenu (kriminalnu) zadaću ili ulogu; Aktivnost je planirana

---

<sup>[1]</sup>M. Singer Organizirani kriminal Hrvatski ljetopis za kazneno pravo I praksu, vol. 5, broj 2/1988, str.547-576

<sup>[3]</sup>Naznačeno u: Anita Kurtović, Organizirani kriminalitet- kazneno pravna pitanja odgovornosti (krivnje) i sankcija, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo I praksu (Zagreb), vol. 5, broj 2/1998, str.725-751

za dulje ili neodređeno vrijeme trajanja; Djelovanje uz primjenu jednog ili više oblika interne kontrole i stege članova; Počinjenje teških krivičnih djela; Kriminalna djelatnost na međunarodnoj razini (transnacionalnost); Upotreba nasilja ili drugih metoda zastrašivanja; Upotreba gospodarskih ili poslovnih struktura (djelatnosti); Uključenost u "pranje" nezakonite dobiti; Utjecaj na politiku, medije, izvršnu i sudbenu vlast ili gospodarsko-socijalne prilike; Motivirano stjecanje dobiti ili moći (profit or power).

**125.** Opća su obilježja pojma organiziranog kriminaliteta, koja uvijek moraju postojati kumulativno, zajedničko djelovanje najmanje triju osoba usmjereno na počinjenje teških krivičnih djela s ciljem stjecanja dobiti ili moći. Preostala su obilježja posebna i promjenjiva, ali se moraju ispuniti najmanje tri da bi se neka kriminalna djelatnost mogla označiti organiziranom. Ta se obilježja mogu nazvati i minimalnim standardima<sup>[4]</sup>.

**126.** Prvo, organizirani je kriminalitet grupni kriminalitet, pa su krivična djela najčešće rezultat ne samo pojedinačnih djelatnosti (propusta) i krivnje već kombinacija djelovanja i krivnje više osoba<sup>[5]</sup>. Drugo, s obzirom na to da je grupni kriminalitet temeljen na podjeli rada (uloga), određene osobe ne sudjeluju neposredno u tzv, dnevnim operacijama organizacije i premda su uključene u organizaciju, glede krivične odgovornosti "ostaju u sjeni".

**127.** Pripadanje kriminalnoj organizaciji obuhvaća svaku djelatnost koja je neophodna za aktivnost te organizacije. Pripadnik grupe ili organizacije je osoba koja nije organizator te udruge, ali prihvaća njezine ciljeve i organizacijske elemente. On će odgovarati za pripadanje zločinačkoj organizaciji, ali i za djela koja počini organizacija ako je u njima sudjelovao<sup>[6]</sup>. Za odgovornost članova uobičajeno se ne traži njihovo sudjelovanje u kriminalnim aktivnostima, ali je potrebno njihovo znanje zabranjenih ciljeva organizacije. Nužno je za člana da pripada postojanoj strukturi organizacije i njezinim ciljevima, dok bi se tzv. vanjski suradnici koji potpomažu kriminalne ciljeve organizacije mogli smatrati sudionicima<sup>[7]</sup>.

**128.** Za odgovornost svakog pripadnika traži se namjera zajedništva (animus associandi) odnosno svijest i prihvaćanje grupnih kriminalnih ciljeva. Posebice bitno za organizovani kriminalitet je stajalište da za krivičnu odgovornost nije nužna neposredna veza (komunikacija) između članova, niti je potrebno da je pojedinac sudjelovao u stvaranju plana. Takođe, pojedinci se kao članovi organizaciji mogu pridružiti u različito vrijeme i ne moraju znati potpuni plan kriminalnog udruženja<sup>[8]</sup>. Kažnjivi subjekti ponajprije su organizator i članovi (pripadnici) organizacije. Ali obuhvaćane su i druge osobe koje na bilo koji način podupiru zločinačku organizaciju iako nisu njezini članovi. Upravo je obuhvaćanje ovih posljednjih vrlo važno, jer takav tip organizacija mora računati na

---

<sup>[4]</sup> Ibid, str. 729

<sup>[5]</sup> Ibid, str. 732

<sup>[6]</sup> Članovi zločinačkog udruženja mogu biti osobe koje mogu biti i počinitelji kaznenih djela. Pripadnik može odgovarati za počinjenje djela u okviru zločinačkog udruženja ako je sudjelovao u njegovu izvršenju.

<sup>[7]</sup> Ibid, str. 744

<sup>[8]</sup> Ibid, str. 745



podršku šireg kruga, onih iz "sjene", nečlanova, vanjskih suradnika, svih koji pružaju, kako se danas kaže, logističku potporu, bez u biti volje za trajnim sudjelovanjem u životu organizacije, za pripadnost organizaciji. Kažnjivost kriminalno udruženih osoba ovisi o ličnoj krivičnoj odgovornosti temeljenoj na radnji počinjenja krivičnih djela (actus reus) i krivnji (mens rea). Stoga se krivičnopravna pitanja odgovornosti za udruženo zločinačko djelovanje više osoba, teorijski i praktično, razmatraju u sklopu kažnjivosti za sudioništvo u djelu uopće<sup>[9]</sup>.

**129.** U odnosu na svaku tačku optužnice, Tužilaštvo je bilo u obavezi dokazati, osnovne elemente grupe za organizirani kriminal, odnosno postojanje tri ili više lica, izvjestan vremenski period djelovanja, postojanje krivičnog djela za koje se može izreći kazna zatvora preko tri godine ili teža kazna, te djelovanje u cilju sticanja materijalne koristi, gdje je bilo potrebno takođe dokazati organizatorsku ulogu optuženih P. i K., odnosno da su skladu sa članom 195. stav 1. KZ BiH<sup>34</sup>, optuženi P. i K. organizovali neovlaštenu međunarodnu kupovinu, prodaju, prevoz i prenos opojnih droga, odnosno da su upravljali i vladali izvršenjem krivičnog djela koje im se stavlja na teret tokom čitavog procesa njihovog činjenja, pripremanja izvršenja krivičnih djela, odnosno da je vlast nad izvršenjem predmetnih djela držali u svojim rukama, čime je njihova uloga bila dominantna u hijerarhijskom okruženju organizacije sa jasnim zadacima pripadnika, te pripadničku ulogu ostalih optuženih koji su prihvatili ciljeve i organizacijske elemente navedene grupe. Dakle, neophodno je bilo dokazati da je grupa za organizirani kriminal bila organizovana radi sticanja protivpravne imovinske koristi sa jasnim hijerarhijskim ustrojem, pri čemu je organizator postupao sa organizacijskom i upravljačkom voljom, dok su pripadnici grupe djelovali sa pripadničkom voljom, tako da je svako od njih imao unaprijed određene zadatke koje je izvršavao.

**130.** Sud je dakle, na osnovu izvedenih dokaza, a suprotno tvrdnjama odbrane optuženih, utvrdio da je navedena grupa u kontinuitetu djelovala u periodu od decembra 2013 godine, pa do mjeseca februara 2014 godine, da je bilo najmanje tri člana, odnosno da su u pojedinim krivičnim djelima učestvovali kako S.P., N.K., G.M., D.M., Z.B., J.R. zajedno sa drugim njima poznatim licima. Na osnovu provedenih dokaza Sud je utvrdio da je optuženi P. bio u direktnom kontaktu i dogovoru sa licem O. S. iz Crne Gore preko kojeg je nabavljao opojnu drogu Marihuanu, da je potom bio u direktnom kontaktu sa njemu poznatim licima vezano za rasturanje iste na području BiH, te u tome imao pomoć od strane pripadnika grupe D.M., a potom kada je P. otišao na izdržavanje pritvora, njegovu ulogu je preuzeo N.K., koji je imao česte kontakte sa optuženim M. D. sa kojim je neposredno dogovarao dalju isporuku opojne droge Marihuana za R. Hrvatsku, a čije prebacivanje je u konačnici izvršeno posredstvom M. G., te dalje R. J., B.Z.a i njima poznatih lica. Optuženi su djelovali po unaprijed razrađenom planu, imali su različite uloge

---

<sup>[9]</sup> Ibid, str. 733

<sup>34</sup> Ko neovlašteno vrši međunarodnu prodaju ili prijenos ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži, prevozi ili prenosi, ili posreduje u međunarodnoj prodaji ili kupovini, šalje, isporučuje, uvozi, izvozi ili na drugi način neovlašteno stavlja u međunarodni promet supstance ili preparate koji su proglašeni opojnom drogom, kaznit će se kaznom zatvora najmanje tri godine

unutar grupe, te su postupali bilo kao neposredni izvršioци ili saizvršioци bilo kao pomagači koji su svojim radnjama doprinijeli izvršenju krivičnih djela. Konačno, jasno je da je grupa bila organizovana radi sticanja materijalne koristi, s obzirom na prirodu krivičnih djela koje su činili (neovlašteni promet opojnim drogama).

**131.** Sud je u tom dijelu cijenio iskaze glavnih nosioca policijskih aktivnosti u istrazi, i to prvenstveno Stanić Dijane i Savić Dragana, koji su detaljno objasnili sva saznanja do kojih su došli provođenjem istražnih radnji, kao i drugih analiza i aktivnosti koje su provodili. Isti su ukazali na komunikacije između optuženih koje proizilaze iz presretnutih razgovora, kao i dali pojašnjenje u vezi samog toka istrage.

**132.** Svjedok Dijana Stanić zaposlena u MUP- u RS , ima čin višeg inspektora i radi na poslovima međunarodnih istraga, odnosno krivičnim djelima vezanih za neovlašteni promet opojnim drogama. Ista je na glavnom pretresu objasnila način i tok provođenja istrage u ovom predmetu. Ona je u ovom predmetu zajedno sa kolegama Savić Draganom i Pejdo Dragan, rukovodila i organizovala istragu zajedno sa Tužilaštvom BiH. Svjedok je pojasnila da su u toku novembra 2013. došli do početnih saznanja od MUP C. Gore, vezano za krijumčarenje opojne droge skank preko granice, i to ilegalnim putevima, iz CG, preko BiH i dalje za HR. Početna saznanja su bila za lica O.S. iz C. Gore, te lica S.a P i K. N.. Izvršene su određene provjere informacija, te su u Mup-u sačinili plan rada za istragu, da bi potom početkom decembra 2013. uputili Tužilaštvu prijedlog za posebne istražne radnje. U istragu je uključen MUP C.Gore i MUP Hrvatske , a također zatražena je pomoć i od SELEC-a iz Bukurešta (Agencija za provođenje zakona za Jugoistočnu Europu), kojima su uputili zahtjev za pomoć, te su im isti pružali tehničku pomoć u vidu organizovanja sastanaka, finansijsku pomoć i sl. U ovu istragu su bile uključene mnoge službe policije MUP RS, više lica je bilo zaduženo za prisluškivanja, među njima i sama svjedokinja, te su međusobno saradivali i razmjenjivali informacije, kao i sa kolegama iz RHrvatske .

**133.** Svjedok je istakla da je provođenjem posebnih istražnih radnji, odnosno iz same međusobne komunikacije između optuženih, proizlazi sama struktura, njihov odnos, ko ima kakvu ulogu, te da je bila baš iskazana jasna hijeraskiska podijeljenost , u kojoj su organizatori vrlo brzo izdvojeni P. S. i K. N., a ta hijerarhija ide od njihovih pomagača do izvidnica a koji su najniža karika u lancu i koji su vrbovani od organizatora za mali novčani iznos, tj.koji su pomagali i vršili izviđanje. Iz presretnutih razgovora jasno vidi ko kome daje naloge šta da radi.

**134.** Po izjavi svjedoka, rezultati ove istrage su između ostalog bile zaplijena opojne droge u količini oko 20 kg u Hrvatskoj u Zagrebu na dan 19.02.2014. godine

**135.** Nadalje, svjedok Savić Dragan, inspektor u MUP-u RS također jedan od nosilaca istrage u ovom predmetu, u svom iskazu na glavnom pretresu je također opisao razvoj i tok istrage u konkretnom predmetu, te djelovanje grupe koja se bavila prometom opojne droge iz R. Crne Gore u BiH. Naveo je da je učestvovao u akciji kodnog naziva "Šetač" i zajedno sa kolegama radio na prikupljanju informacijama, pripremi, saradnji sa kolegama iz CG i HR na razmjeni informacija, kao i u provođenju posebnih istražnih radnji i to lično u presretanju telekomunikacija i radnjama tajnog praćenja lica i predmeta, te je isti

učestvovao u sačinjavanju izvještaja o počinjenju krivičnog djela (T-81). U pogledu prve tačke izvještaja svjedok je izjavio da je zaplijenjena opojna droga u HR u količini od 22 kg (svjedok ne zna je li to neto ili bruto količina, ali navodi da su prvobitno dobili takvu informaciju, pa su tu količinu i stavili u izvještaj). Svjedok je izjavio da su na području BiH u izvršenju ovog KD teretili optužene P, K., G. M., M. D., J. R., Z. B. i M. D.1. i dr., te da su izvršenje krivičnog djela vezano za ove osobe zadokumentovali nadzorom telekomunikacija, tajnog praćenja i oduzetom drogom. Tajno praćenje se odvijalo na području Čapljine, konstatno su razmjenjivali informacije sa MUP RH, te su u principu preko MUP-a HR i došli do ove „Čapljinske grupe“, te kada je droga prešla granicu u HR, MUP HR je preduzimao tajno praćenje, tako da su ispratili drogu u HR do Zagreba i kad je došlo do primopredaje droge oni su je oduzeli .

**136.** U pogledu samog načina izvršenja ovog krivičnog djela svjedok je pojasnio da je P. koristio vozilo džip Mitsubishi Pajero ( navodeći da su lica u čijim dvorištima se nalazio taj džip saslušani u svojstvu svjedoka i koji su potvrdili da je P. isti koristio, ali nisu utvrđivali ko je stvarni vlasnik, jer nije registrovan), te da je isti prilikom svakog pokreta, bilo je da se džip u večernjim satima upali, dođe pred kuću K. N. tu stoji nekih -2-3 sarta poslije ponoći i onda se pali i tačno se vidi putanja kuda se kreće, a to njegovo kretanje prati i kretanje telefona po baznim stanicama i to specijal telefona, a redovni telefoni u tom trenutku nemaju nikakve aktivnosti. Kada je postavljen gps uređaj dolazio do lokacije gdje je O. S. boravio odnosno u blizinu njegove kuće gdje su mu roditelji živjeli, te da su im tako kolege iz CG objasnili. Svjedok je izjavio da je optuženi P. imao i izvidnice, kako su ih nazvali, koje je on postavljao po Bileći, da bi spriječio ulazak policije ili granične službe ili trećih lica u područje njegovog rada, dok on sebe ne obezbjeđi. Neke su identifikovali i na način da su kartice ubacivali u telefone recimo majki i poslije ih vraćali njima.

**137.** Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane odbrane svjedok je izjavio da kod K. i P. nisu pronađeni nikakvi specijal telefoni, ali da je iz redovnog broja optuženog P. ... , promijenjeno veliki broj IMEI serijskih brojeva telefona, i tako se razgranala čitava mreža kontakata, te da su neki od tih telefona potom završavali kod njegovih konobara. Svjedok je također izjavio da nije nikada vidio P u pomenutom dzipu obzirom da je po noći ulazio, te da nije bilo moguće i fotografski zadokumentovati obzirom na noć, a također nisu ga pokušavali ni zaustaviti obzirom da ga nije bilo lako zaustaviti, te da su se bojali za „svoje ljude“.

**138.** Sud je u potpunosti poklonio vjeru iskazima svjedoka i iste cijenio kao istinite, s obzirom da se radi o ovlaštenim službenim licima koji su u okviru svojih zakonskih ovlaštenja i po službenoj dužnosti provodili istragu u konkretnom predmetu, tako da isti nisu imali nikakav motiv da neosnovano terete optužene, cijeneći posebno činjenicu da su iskazi ovih svjedoka, potkrijepljeni materijalnom dokumentacijom.

### **Tačka 1. osuđujućeg dijela presude**

**139.** Tačkom 1. predmetne optužnice,<sup>51</sup>optuženim P. S., K. N., G.M., D.M., M. D.1.,

B.Z.u, R. J. - zajedno sa O.S. i NN osobom iz Crne Gore, te Dž.D. iz BiH i T. M. i J.M. iz R.Hrvatske, stavljeno je na teret da su u periodu od decembra 2013.godine do februara 2014.godine, nakon što se S.P. i K. N. sa M. D.dogovorio da iz Crne Gore nabavi opojnu drogu Marihuana za koju će ovaj pronaći kupce u Republici Hrvatskoj, P. je putem telefona od njemu poznate osobe iz R.Crne Gore, a uz posredovanje O. S. dana 17.01.2014.godine dogovorio nabavku 80 kilograma opojne droge Marihuana, pa je u skladu sa prethodnim dogovorom dana 22.01.2014.godine sa svojim vozilom Mitsubishi Pajero otišao na područje R.Crne Gore i preuzeo opojnu drogu, i istu prebacio u Bosnu i Hercegovinu , te angažovao D.M. da ga na bosanskohercegovačkoj strani sačeka kako bi izvidio o prisutnosti policije, te u skladu sa planom P. i K.a da opojnu drogu koju su na naprijed opisani način nabavili prebacuju u Republiku Hrvatsku, a po prethodnom dogovoru sa M.D., istom prevezli i na području Čapljine predali njima poznate količine opojne droge Marihuana, te nakon što je K. N. tokom februara mjeseca 2014.godine dogovorio sa istim kupcem M. D. da mu K. isporuči opojnu drogu Marihuana, dana 16.02.2014.godine, K. je angažovao G.M. te su na magistralnom putu Čapljina-Stolac predali opojnu drogu M. i R. koji su je prebacili u vozilo Mercedes pa su tako prebacili opojnu drogu do porodične kuće R. J. u mjestu Studenci, opština Ljubuški, a nakon čega je B.Z. ranije dogovorio isporuku predmetne opojne droge kupcu M. J. u Zagreb, B. je posredstvom svog poznanika Dž. D. kojeg je angažovao, dana 19.02.2014.godine prevezao opojnu drogu i predao T. M. iz Zagreba koja je dalje prevezla u grad Zagreb po uputama kupca M. J. gdje je dalji promet narkoticima spriječen od strane Hrvatske policije.

**140.** Utvrđeno činjenično stanje opisano u tački 1 izreke presude, najprije proizilazi iz presretnutih telefonskih komunikacija nastalih provođenjem posebnih istražnih radnji po naredbama Suda BiH koje je na glavnom pretresu prezentovali policijski službenici Dragan Pejdo, Miloš Tomašević, te Dragan Savić, te drugih provedenih dokaza. Imajući u vidu vremensko trajanje provođenja posebnih istražnih radnji, broj lica prema kojima su mjere poduzimane, te veliki broj zabilježenih konverzacija, Sud će se na ovom mjestu u presudi osvrnuti na sadržaj pojedinih komunikacija koje su ostvarili optuženi, a koji se vezuju upravo za tačku jedan osuđujućeg dijela presude, a koje je cijenio kao relevantne za činjenično utvrđenje ove krivičnopravne stvari.

**141.** Sud je najprije pošao od činjenice poznanstva između optuženih P. i K., te poznanstvo sa D.M. i G.M.. Naime, iz provedenih dokaza utvrđeno je da optuženi P. i K. imaju čvrste prijateljske odnose, naime oni su suvlasnici ugostiteljskih objekata na području Bileće i to ugostiteljskih objekata "Jazbina" i "Epicentar". Dok su u navedenom objektu "Jazbina" D.M. i G.M. radili kao konobari.

**142.** Najprije, Iz izvještaja o finansijskoj istrazi od 21.07.2014. godine (T-157)proizlazi da je P. vlasnik SUR „Epicentar“, te da je zajedno sa K. N. suvlasnik SUR „Jazbina“, u pomenutom izvještaju na osnovu dostupnih podataka relevantnih državnih organa, utvrđeno je da je N.K. upisan kao vlasnik SUR pivnica i noćni bar „Jazbina“.

**143.** Da su optuženi suvlasnici SUR Pivnica i noćni bar „Jazbina“, potvrdio je optuženi M.D. koji je u svojoj izjavi datoj u u istrazi od 12.06.2014. godine (Dokaz T-12) naveo da P poznaje dugo vremena, obzirom da su prvi rođaci, a da je N.K.a upoznao preko P., te

da su P. i K. suvlasnici objekta „Pub Jazbina“, navodeći da je u tom objektu bio konobar, zajedno sa G.M. i još 4 osobe.

**144.** Nadalje, svjedok Srđan Drnda na glavnom pretresu je izjavio da je vlasnik kuće na adresi Vijenac, Bileća, u prizemlju koje se nalazi kafe bar „Jazbina“, čiji je vlasnik N.K., te da je navedeni prostor iznajmio oko oktobra 2013. Godine. Svjedok je izjavio da je K. prvo bio sam vlasnik, a onda je navedeni objekat držao zajedno sa P., istaknuvši da mu je ponekad kiriju (300 KM) znala davati i majka S. P., R. P..

**145.** Saglasne izjave su dali i svjedoci Milojević S. i Radević Dejan, koji su zaposleni kao konobari u pomenutom objektu „Jazbina“, izjavili su da poznaju poznaju G.M. i D.M. koji su također kao i oni bili konobari u pomenutom objektu, dok je svjedok Radević Dejan izjavio da K. i P. „drže“ zajedno i objekat „Elit“, odnosno „Epicentar“ kako se sada zove.

**146.** S druge strane, Sud je na osnovu provedenih dokaza, (naročito posebnih istražnih radnji) utvrdio da je optuženi K. koristio automobile P. dok je isti bio u pritvoru, isti je u tom periodu koristio čak i mobilne telefone/pretplatničke brojeve optuženog radi održavanja kontinuirane komunikacije sa licima sa kojima su sarađivali u vršenju navedenih krivičnihopravnih radnji, te je na taj način uočeno da je isti u potpunosti preuzeo ulogu upravljanja grupom, zbog čega je naročito do izražaja došla ta suorganizatorska uloga K. N..

**147.** Kada su u pitanju optuženi D.M. i G.M., pored toga što je u toku postupka utvrđeno da su P. (D.M.) i K. (G.M.) angažovali neposredno prilikom izvršenja krivičnihopravnih radnji, ostali provedeni dokazi govore u prilog činjenici da su isti za organizatore bile osobe od povjerenja. Naime, iz dokaza proizlazi da su optuženi P. i K. registrovali svoja vozila na D.M., dok je K. N. često koristio G.M., kako bi ga isti sa svojim vozilom passat (T04-0-871) odvezao na sa licima sa kojima su sarađivali u vršenju navedenih krivičnihopravnih radnji.

**148.** Dakle, na osnovu navedenog proizlazi da su optuženi P. i K. u veoma bliskim prijateljskim odnosima, te da su njihove osobe od povjerenja bili njihovi poznanici i zaposlenici u njihovom objektu upravo G.M. i D.M. (koji je i prvi rođak optuženog P.), koji su, cijeneći izjavu svjedoka Dijane Stanic, vrbovani od organizatora, kako bi im pomagali i vršili izviđanje za njih, koji su u tom slučaju koristili svoj položaj neposredno nadređenih i bliskih srodnika, očigledno za određeni novčani iznos ili određenu korist.

**149.** Nadalje, Sud će se u ovom dijelu također osvrnuti i na način upoznavanja optuženih P. i K. i optuženog M.. Da su se P., K., posredstvom T.M. dogovarali za sastanak sa M. D. a kojim putem su se, a što će potvrditi dokazi koje će Sud obrazložiti u nastavku, dogovorili da iz Crne Gore nabave opojnu drogu Marihuana za koju će Milićević pronaći kupce u Republici Hrvatskoj, proizlazi iz telefonskih komunikacija ostvarenih u periodu decembar 2013. – januar 2014. godine koje su sastavni dio izvještaja o izvršenom krivičnom djelu Državne agencije za istrage i zaštitu od 12.06.2015. (dokaz T-81) koji dokaz je sud prihvatio i isti cijenio u dijelu koji se nalaze rezultati (transkripti) izvođenja posebnih istražnih radnji. Naime, iz navedenih komunikacija i to redni broj 130, 169, 170, 172, 201, 202, proizlazi da su dana 07. i 08.12.2013 godine, potom i 24.,25.2013. i

09.01.20014 (komunikacije red.broj 1286, 1546, 1548, 4566, 5896 ) M.T. (... )<sup>35</sup> i N.K. (... ) dogovarali međusobne sastanke kod K. u kojim ga je T. obavijestio da je i „onaj drug“ s njim, također u komunikacijama rednog broja 5 i 7 na telefonskom imei broju S.a P. 358487023118090 u kojem se koristila pretplatnička kartica .. dana 02.01.2014. godine K. je pozivao T. koji ga obavještava da je sa drugom, na što mu K. odgovara da će doći do njega da se vide, najbolje u piceriji i da taj drug bude sa njim. Iako su policijski službenici na kraju ove komunikacije naglasili da dok je K. razgovarao sa T. u pozadini se čuo glas P., te pored činjenice da je navedeni razgovor reprodukovan na glavnom pretresu, Sud sa sigurnošću , na osnovu navedenog , ne može tvrditi da se radi upravo o glasu P., međutim obzirom da se radilo o telefonskom aparatu i pretplatničkoj kartici koju je koristio inače P., potom da je u svojoj izjavi koju će sud u nastavku analizirati, svjedok T. M. izjavio da su jedne prilike ga zvali P. i K. vezano za neku „kovanu ogradu“ i da je otišao sa njima na piće, sve navedeno upućuje na zaključak da se u društvu optuženog K. nalazio i optuženi P., te da su oni 02.01.2014. došli na područje Čapljine kako bi se sastali sa optuženim M. i svjedokom T..

**150.** Naime, na okolnosti upoznavanja i posredovanja u upoznavanju P. i K. i M. druge strane, iskaz je na glavnom pretresu dao svjedok T. M. koji je rekao da trenutno živi u Čapljini da poznaje M. i da se ponekad druže, kao i da je, u periodu 93-2001. živio u Bileći, s toga poznaje i K. M.. V. D., sa kojim se često družio , dok P i ostale braću Kuljice poznaje izviđenja. Na okolnosti upoznavanja M. sa K. svjedok je izjavio da su se isti prvobitno upoznali kada je on sa M. oko nove godine 2013./2014. odvezao njegov kombi u Bileću na prodaju. Također, svjedok je na glavnom pretresu izjavio da su ga P. i K. zvali jednom prilikom i pitali ga ima li igdje da se radi kovana ograda, i da je baš u tom trenutku trebao biti sa M. na piću, a obzirom da je on znao nekog za kovanu ogradu istog je pitao, te su nakon toga P. i K. došli na piće sa njima. Nakon toga ga je Sveto zvao i pitao što se to drug ne javlja, i onda je on kontaktirao M. i rekao da mu se javi, ali i izvjesnog Bracu Alitija, obzirom da je i on bio tu sa njima na piću. M. je ustvari bio spona za „kovanu ogradu“ za P i K.a, jer je ta firma za kovanu ogradu bila u Čapljini, a ta kovana ograda je trebala za njihov kafić.

**151.** Na pitanje tužioca zašto isti nije prilikom davanja svoje izjave u istrazi, kada je potvrdio da je on obavljao pomenute telefonske razgovore sa P. i K., pomenuo bilo kakvu kovanu ogradu, niti to lice izvjesnog Alitija, svjedok je izjavio da ti detalji nisu ni traženi od njega, te da je to zaboravio reći. Tužilac, iako u predmetni spis nije uložio predmetnu izjavu ovog svjedoka iz istrage, je na glavnom pretresu pročitao dio izjave koju je svjedok potvrdio, a to je da je izjavio da nije imao nikakve veze sa njima niti sa kriminalom, te da su i nešto imali on nije znao šta su radili, obzirom da su u njegovom prisustvu razgovarali samo o prodaji nekih automobila.

---

1. <sup>35</sup> Svjedok stručno lice Jelen Kecman je vještačila i mobilne aparate oduzete od svjedoka Tripković Mitra , kojom prilikom je sud uvidom prilog broj 1. (CD) Izvještaja utvrdio da je pretplatnički broj mobilnog aparata koji je oduzet od Tripković Mitra broj 063359429.

**152.** Cijeneći izjavu ovog svjedoka, sud je istoj poklonio vjeru u dijelu koji ukazuje da je upravo on bio spona između P. i K. i M., odnosno on je taj koji ih upoznao, a obzirom na provedene dokaze, koje će sud analizirati u nastavku presude, govore u prilog činjenici da razlog njihovih sastanaka nije bila „kovana ograda“, niti je ona pominjana u njihovom razgovoru od 01.04.2014. godine

**153.** Nadalje, da je P. putem telefona od njemu poznate osobe iz R.Crne Gore, a uz posredovanje O.S. dana 17.01.2014.godine dogovorio nabavku 80 kilograma opojne droge Marihuana, proizlazi najprije iz presretnutih komunikacija (Dokaz T-81) i to sms poruka između S. P. i O. S. pa je tako u komunikaciji ID 25 dana 17.01.2014. godine S.P. (38765521982) poslao sms poruku O. na broj 38766863573 sa sadržajem „aj vidi mozda i 8.0 možeš uzeti ako je stiglo javi mi“, Orbović je na navedenu poruku odgovorio ID 28 „Ima i šta papira pitala je ili preko da mu pozajmiš da ide da vidi da podigne to dole“ na što je P. odgovorio ID 29 „Nemam imam za ovo staro sve da ispeglam“, potom poruka od O.S. ID 52,53 „Evo mene sa rjom, sjutra popodne oko 4 da budeš spermna i dostupna za pokret a ako može ikako da se doturi vec.papira nešto...“ P. O. ID 55 „Ma ponjeću ti sjutra pap, da se ne motamo“ i ID 57 „Problem je stalno tamo ovamo ima neko ko te gleda i prati. Ima papira 8 dođi ti što se mene tice“. Nakon navedenog dogovaranja dana 18.01.2016. P. je poslao poruku O. ID 62 „Šta misliš da to otkazemo za preksjutra jel ovamo nešto stisli pravo“ na čega su se dogovorili da to bude utorak (ID 70,71). U utorak, 21.01.2014. godine u popodnevnim satima, P. se javio O.,obavještavajući ga da je na novom broju (065276088), kojom prilikom mu šalje i poruku sadržaja „jubavi povuci ti koliko možeš 8 „ (ID 156,158), na koji način je po ocjeni suda, istom potvrdio da povuce 80kg opojne droge.

**154.** Kada je u pitanju lice O.S. kojeg je sud saslušao na glavnom pretresu i koji je u cijelosti negirao da je on sa P. S. učestvovao u bilo kakvim kriminogenim radnjama, kojoj izjavi sud nije poklonio vjeru. Naime, ono što je nesporno je da je navedeno lice nastanjeno na području C.Gore, tačnije općine Nikšić,da isti poznaje optuženog P. S.a, te K. N. i njegovu braću, obzirom da je K. S. bio vjenčani kum. Iako prilikom pretresa od strane crnogorskih organa gonjenja, po zamolnici tužilaštva BiH kod njega, niti kod njegovih srodnika, nije pronađen niti jedan mobilni aparat i pretplatnička kartica bh telekom operatera (mtel) putem kojih je komunicirao sa P. S.om, ipak da se radi o navedenom licu, sud je najprije utvrdio cijeneći izjavu svjedoka Dijane Stanić i Dragana Savića, koji su naveli da su početna saznanja dobili od kolega iz Crne Gore da u navedenim krivičnopravnim radnjama učestvuje lice O. S., zajedno sa P. i K., a također svjedok Savić je izjavio da je gps uređaj koji je postavljen naknadno na džip optuženog P.S. uvijek dolazio do lokacije gdje se nalazila porodična kuća i imanje gdje su živjeli roditelji O. S., a to je mjesto Klenak, te da su kolegama i C.Gore poslali kordinate gdje se džip zaustavljao i oni su potvrdili da se radi o kući i imanju O. S. ( Svjedok je pojasnio da je inače preciznost gps uređaja oko 10 metara).

**155.** Nadalje, Sud je iz pomenutih presretnutih razgovora utvrdio da je lice O. S. bio ustvari spona između P.S.i drugog NN lica, od kojeg je stvarno nabavljao drogu, obzirom da je kod naveden NN osobe dogovarao pomenutu količinu opojne droge i obavještavao P o tome, a P prenosio poruku da NN osoba<sub>55</sub> traži unaprijed dio novca i sl., a uočljivo je

da je P. navedenoj NN osobi, posredstvom Orbović Srđana nudio i određeno vozilo X6 , očigledno u zamjenu za drogu.

**156.** Nadalje, da je optuženi P. u skladu sa prethodnim dogovorom u namjeri da preuzme opojnu drogu od O. S., u jutarnjim časovima dana 22.01.2014.godine svojim vozilom Mitsubishi Pajero tamne boje, bez registarskih oznaka otišao na područje R.Crne Gore i istu preuzeo od O. S., koju je potom prebacio u Bosnu i Hercegovinu, te angažovao D.M. da ga na bosanskohercegovačkoj strani sačeka kako bi izvidio o prisutnosti policije na putu kako bi ovaj mogao neometano prevesti opojnu drogu, proizlazi također iz provođenja posebnih istražnih radnji, izjave optuženog D.M., te ostalih materijalnih dokaza.

**157.** Međutim, najprije u ovom dijelu sud će se najprije osvrnuti na vozilo Mitsubishi Pajero, tamno plave boje, neregistrovan, za koje je sud utvrdio da je njegov stvarni vlasnik I da ga je koristio upravo optuženi P. , a koji je koristio da ga policija po registarskim oznakama ne bi uspjela pronaći i koje mu je služilo za prebacivanje opojne droge u Bosnu i Hercegovinu na mjestima koja nisu označena kao granični prelaz, a koji zaključak je sud donio, suprotno navodima odbrane, ne samo iz izjava policijskih službenika, nego I iz drugih provedenih dokaza.

**158.** U tom smislu sud je najprije pošao od izjave svjedoka M. R. koji je izjavio da je u srodstvu sa S. P. i M.D., a koji je nastanjen u mjestu Podosoje bb, Bileće, udaljen oko 3,5 km od mjesta gdje Perucica stanuje.Svjedok je izjavio da mu je poznato da je od vozila koje je P. koristio Mercedes i Mitsibuši koji se nalazio kod njegove kuće u kojoj živi sa porodicom. Svjedok je izjavio da nije bio tu kada je dovozen, te da mu je rečeno od strane nekog od njegovih ukućana da ga je Sveto dovezao. Po izjavi svjedoka navedeno vozilo, koje je bilo kao teget plave,ljubičaste boje kod njegove kuće nalazilo oko mjesec, mjesec i po , u periodu januar-februara 2014. Svjedok je izjavio da su on i njegov brat znali koristiti dva do tri puta ovo vozilo za prevoz kamena.

**159.** Tužilac je prilikom ispitivanja ovog svjedoka ukazao na razlike u izjavi koju je dao dana 11.06.2014. (Dokaz T-27), a u kojoj izjavio je rekao.. *što se tiče džipa, Sveto je često dovozio i odvozio, nekada bi naveče da mi ne bi smo čuli “ svjedok pojašnjava da on ovo nije rekao obzirom da on ne može da zna jel ga baš on dovozio i odvozio,istučući da su ključevi uvijek bili u autu.*

**160.** Svjedoku su prezentirane fotografije (13,14,15,..) iz dokaza 181 (slike džipa) , te je isti potvrdio da se radi o navedenom džipu.

**161.** Također svjedok M.G. je saglasno izjavi prethodnog svjedoka izjavio da je njihov rođak P. S. te da je da je kod njega i njegove porodice bio parkiran auto Micubiši Pajero, tamne boje, ne zna tačno kada, 3 ili 4 mjesec, te da su ključevi bili u autu i isti ga je i sam svjedok koristio nekoliko puta, prethodno pitavši S.a da ga uzme. Svjedok je izjavio da je valjda bio S. ili ne zna čiji je bio, te da je jednom vidio da je S. dolazio , a ostalo nije, jer nije bio tu.

**162.** Svjedok Bajčetić Blagoje, (lice kod kojeg je u međuvremenu P. premjestio ovo vozilo) kod istog je predmetno vozilo<sup>56</sup>pronađeno i oduzeto (Dokaz T-96) je



potvrdio da je dana 11.06.2014. kod njega vršen pretres , te da su kod njega pronašli auto Micibuši Pajero tamno plave boje, kojeg je prethodno dovezao P. u decembru 2013 godine, te ga pitao da li ga može ostaviti i rekavši mu pri tome da ga može koristiti. Svjedok je izjavio da je P. povremeno odvezio auto i to možda sedmično jednom, u smislu da dođe-ode, te pojašnjava da je auto imalo jednu tablicu naprijed.

**163.** Nadalje, da su optuženi P. S., ali i K. N. zaista i koristili navedeno vozilo utvrđeno je i na osnovu biološkog vještačenja tragova pronađenih u predmetnom vozilu.

**164.** Naime, Vještak Maja Martinović-Muk koja je na glavnom pretresu iznijela svoj nalaz i mišljenje, kojom prilikom je istakla da je sačinila izvještaj po naredbi Tužilaštva BiH na način da je izvršila biološko vještačenje iz tragova iz auta Micibuši Pajero (rukavice, brisevi sa volana, mjenjača, ablendera, dvije flaše...) , na koji način je traženo da se izoliraju dnk profil, na osnovu nespornih uzoraka dostavljenih od osumnjičenih. Izvršenim analizama zaključeno je da neki sporni tragovi odgovaraju dnk profilu optuženog S. P. i K. N., što je detaljnije objašnjeno u izvještaju.

**165.** Naime, iz predmetnog Nalaza i mišljenja FMUP-a, FUP-Centar za forenzičku i informatičku podršku broj: 10-15/3-04-5-5247 od 03.11.2014. godine (Dokaz T-46) proizlazi da su iz tragovi uzeti iz vozila Mitsubishi Pajero V-6, i to rukavice, dvije flaše, plastična boca, dvije rukavice, mikrotragovi uzeti transperentnom folijom sa tapacirunga prtljažnika i uzeti brisovi sa volana, mjenjača, ručice lijevog ablendera, te nesporni uzorci dlaka lica P. S., K. N., K. S., K. M. i G.M., pa je tako upoređivanjem DNK profila spornih i nespornih uzoraka utvrđeno da je iz traga broj 10- lijeva rukavica (rukavica pronađena na podu ispod tapacirunga) dobiven je parcijalni miješani profil najmanje dvije osobe, te je komparacijom utvrđeno poklapanje najmanje jedne, u veći ni lokusa obje alelene varijante sadržane u nespornom DNK profilu, S.a P.. Također navedenim vještačenjem je utvrđeno da je iz pripremljenog DNK izolata brisa i isječka sa rukavice označene kao trag broj 3, dobijen miješani DNK profil najmanje tri NN osobe, (gumena rukavica pronađena između siceva u otvorenom boksu), te je komparacijom utvrđeno potpuno poklapanje obje alelene varijante na svim obrađenim lokusima sadržane u nespornom DNK profilu, S. P., koje se izdvaju kao dominantne, te poklapanje najmanje jedne, a na većini lokusa i obje alelne varijante sadržane u nepornom DNK profilu K. N..

**166.** Na unakrsno pitanje odbrane optuženih, vještak je izjavila da se prilikom ovakvih vještačenja ne može van razumne sumnje zaključiti da su optuženi K. i P. donori tog materijala, jer u DNK analizi, ne postoji 100 % sigurnost, međutim u ovakvim situacijama kada je utvrđeno poklapanje obje alelne varijante, sa velikom vjerovatnoćom se navedene osobe mogu uključiti kao potencijalni donori.

**167.** Navedeni dokaz Sud je cijenio u potpunosti kao vjerodostojan i istinit, kao i da je isti sastavljen od stane ovlaštenog i stručnog lica, u skladu sa pravilima struke.

**168.** Dakle, cijeneći saglasne iskaze svjedoka M. R. i G., Bajčetić Blagoje, da su sva tri svjedoka izjavila da je P. dovezao navedeno vozilo na njihovo imanje i da ga je povremeno odvezio i dovezio, te cijeneći rezultate provedenog vještačenja, koje su potvrdili da tragovi izuzeti iz predmetnog vozila pripadaju optuženim P i K., Sud na osnovu naprijed

navedenog, nalazi da se kao jedini mogući zaključak nameće da je upravo optuženi P. vlasnik i korisnik navedenog vozila, ali i da je optuženi K. isti koristio.

**169.** Nadalje, u kontekstu događaja 21./22.01.2014. godine, kada je izvršeno prebacivanje opojne droge, sud je najprije cijenio izjavu svjedoka Vatreš Predrag, inspektora MUPa-RS, na okolnosti sačinjavanja Izvještaja od 22.01.2014. godine (dokaz T-89m). Naime, svjedok je učestvovao u događaju 21/22.01.2014. godine, kada je zajedno sa kolegama ispred krim.policije bio angazovan na zadatku Šetač 2 kada im je dat zadatak da vrše određene radnje na području Bilece vezano za dokumentovanje organizovane grupe u vezi prevoza i krijumčarenja droge, odnosno dokumentovanje krijumčarenje opojne droge i evidencija lica i objekata koji se mogu dovesti u vezu sa tim krivičnim djelom. Isti su radili na način da su angažovali određen broj ljudi koje su postavili na određena mjesta gdje se očekivalo da će proći lica koja se dovode u vezu sa krivičnim djelom, kojom prilikom su koristili optička sredstva, neposredna zapazanja, kao i helikopter Gazela, čiji je zadatak bio da skenira to područje i na osnovu prikupljenih informacija snimi rutu kretanja krijumčara droge, odnosno utvrdi pravce kretanja, staze, puteve, prohodne puteve za pmv isl. Svjedok je izjavio da su lokalitet Hadzibegovog brda, koji se nalazi iznad naselnog mjesta u Bileci, pokrili sa dva para ljudi jer to brdo ima komunikaciju sa selom Baljci koje je označeno kao jedno od mjesta odakle bi se vozilo moglo kretati ili dolaziti u pravcu Bilece, navodeći da su tom prilikom u izvještaju evidentirana sva vozila koja su tom prilikom uočena. Sto se tice vozila Micibuši Pajero, svjedoku je poznato da se tada radilo o terenskom vozilu nepoznate marke, koji je bio specifičan po rolbarovima (branicima naprijed) i bio je tamne boje, te mu nije rečeno da se radio o vozilu S .P., ali je u izvještaju tako navedeno. Svjedok je izjavio da prilikom nadzora nisu vidjeli ko je u vozilu, ali su vozilo uočili, te da su sve informacije sa terena prenosili Inspektorima za droge.

**170.** Naime iz pomenutog Izvještaja od 22.01.2014. godine, kojeg je svjedok Vatreš sačinio (Dokaz 89 M), I to o angažovanju pripadnika specijalne jedinice policije čiji je zadatak bio da dana 21./22.01.2014. godine na području općine Bileća izvrše osmatranje a potom informišu policijske službenike UKP MUP RS o kretanju lica koja su obuhvaćeni planom rada akcije Šetač 2, kao I objekta I pmv koja isti koriste, a sve u cilju dokumentovanja I dokazivanja krivičnih djela u vezi sa zloupotrebom opojnih droga I organizovanog kriminala. Kako proizlazi iz navedenog izvještaja pripadnici policije su se smjestili u rejon Hađibegovog brda, koje graniči sa urbanim dijelom općine Bileća, te da kroz to područje prolazi cesta za selo Baljci. Potom su pripadnici policije uočilo da se PMV Micubiši pajero tamne boje nepoznatih reg.oznaka u 04:20 sati kreće iz pravca Bileće ka selu Baljci, dok je prije toga u 03:13 sati primjećeno vozilo golf dva tamnije boje nepoznatih registarskih oznaka koje se kretalo iz pravca Baljci ka Bileći, te se isto nekoliko puta, prije prolaska terenskog vozila, Mitsubishi Pajero, kretalo opserviranom saobraćajnicom ka selu Baljci I obrnuto I tom prilikom su u vozilu primjećena dva nn lica. U izvještaju se dalje navodi da je u 04:30 sati primjećena sreberena limuzina nn marke vozila, koja se kretala u pravcu Bileće, a potom je u 06:11 sati ponovo primjećen automobil golf dva tamnije boje ( obzirom da se tada vidljivost povećala, uočeno je da se radi o boji trule višnje, I tačnim registarskim oznakma), nakon što je navedeno vozilo prošlo, odmah iza njega, u periodu u 06:12 sati primjećem58je terensko vozilo Mitsubishi Pajero tamno

plave boje, koji se također kretalo u pravcu Bileće, te je na vozilu uočen detalj da su branici bijele ili svijetlije boje. Nakon navedenog pripadnici policije su se povukli sa terena.

**171.** Također, iz naprijed pomenutih presretnutih razgovora prizlazi da su se O.S. i S.P. dana 18.01. dogovorili da susret planiraju u utorak (21.01.), nadalje primjenom posebnih istražnih radnji zabilježene su njihove komunikacije u noći 21.01/22.01, odnosno u ranim jutarnjim satima, pa tako O. šalje sms poruku P. u 3 navrata i to u 01:51, 02:48: i 03:37 sati sa sadržajem „ Jesi li uzeo okvire hoću li ti ponijeti ovo“ (ID 205,208,210), kao i 3 poruke sadržaja „Šta ima piši poruku „ (ID91). Dok je u navedenom periodu zabilježena samo jedna komunikacija P. prema O. i to u 05.30 sati „Srce sve ok pici te“ (ID214) kada mu je očigledno dojavio da je uspješno prešao ilegalni granični prelaz i da se nalazi u „sigurnoj „ zoni.

**172.** Da je u navedenom periodu došlo do prebacivanja opojne droge, a koje je obavljeno uz pomoć njima poznatih pripadnika grupe, a zasigurno optuženog D.M. čija je uloga, kako to iz njegove izjave proizlazi, bila da izviđa teren o eventualnoj prisutnosti policije, proizlazi i iz izjave optuženog D.M. od 12.06.2014. godine (Dokaz T-12). Isti je izjavio da je u toku januara 2014. godine bio vlasnik starijeg modela pmv, audi sive boje. Optuženi je potom izjavio da su tačni navodi tužilaštva koji mu se stavljaju na teret te da je P. od njega tražio da osmatra put i da mu telefonom javi ukoliko se neko od granične policije nađe na putu, te da se to osmatranje dešavalo u ranim jutarnjim satima, na raskrsnici sa koje put vodi ka Crnoj Gori, te da je način na koji je optuženi Dunđer osmatrao bio tačno onakav kako je Sveto osmislio. Optuženi je izjavio da mu je prethodno Sveto dao mali telefon sa SIM karticom i rekao mu da kontaktora tačno određeni broj ukoliko dođe granična policija, te mu naglasio da informacije takve vrste šalje putem SMS poruka i isti je tako i uradio. Optuženi u tom trenutku nije znao da se to radi zbog prevoza droge, ali je u to mogao sumnjati, obzirom da se po Bileći svašta pričalo.

**173.** Ovim navodima optuženog D.M., u sud je u cijelosti poklonio vjeru, nasuprot iskazu optuženog D.M. na glavnom pretresu, kada je saslušan u svojstvu svjedoka po prijedlogu odbrane. Sud nije mogao da prihvati kao istinit iskaz ovog optuženog sa glavnog pretresa u kojem govori da je on bio prisiljen od strane inspektora policije da tako kaže i da mu je naloženo šta da govori na zapisnik, te prijećeno pritvorom i nedobivanjem državnog posla, te da on nikada nije učestvovao u radnjama koje su opisane u predmetnoj izjavi. Sud ovakav iskaz nije prihvatio iz razloga jer je takav iskaza kontradiktoran sa njegovim iskazom iz istrage, i ostalim provedenim dokazima, te je jasno primjetno njegovo nastojanje da izbjegne davanje direktnih i inkriminirajućih odgovora na postavljena pitanja, nastojeći da na taj način u najmanjoj mogućoj mjeri implicira sebe i bilo kojeg od optuženih.

**174.** Pritom, Sud nalazi da je takvo kazivanje svjedoka u određenoj mjeri motivirano i činjenicom nepovoljnog položaja u kome se optuženi Dunđer nalazi obzirom da je optuženi Dunđer prvi rođak optuženog P., da je isti zaposlen kod njega, te da P. zasigurno uživa određeni „ugled“ i uticaj u sredini u kojoj žive, te se stoga optuženi sasvim vjerovatno ne želi „zamjeriti“ optuženom i njegovoj porodici, a što takođe govori o motivaciji optuženog da izmijeni svoj iskaz dat u istrazi i time prikaže drugačije stanje stvari.

175. S toga, je Sud poklonio vjeru izjavi optuženog koju je dao u istrazi, u prisustvu svog branioca, u kojoj u cijelosti opisao tok spornih događaja, odnosno na koji način je angažovan od strane optuženog P. S. i koja je konkretno bila njegova uloga u krivičnopравnim radnjama.

176. Nadalje, navode optuženog M. D. o njegovoj ulozi osmatranja putnog pravca ka Crnoj Gori u ranim jutarnjim satima 22.01.2014., te da je u tom periodu bio vlasnik automobila audi, sive boje, starijeg modela, potkrepljuju i zapažanja policijskih službenika navedena u pomenutom izvještaju od 22.01.2014. godine (Dokaz 89 M), kada su isti vršeci tajni nadzor I opservaciju, između ostalog, u vremenu 04:30 sati zapazili srebrnu limuzinu nn marke vozila, koja se kretala u pravcu Bileće.

177. Dakle, dovodeći u vezu sadržaj presretnutih razgovora, tajnog nadzora praćenja za dan 21/22.01.2014. godine, te izjava saslušanih svjedoka M. R., G., Bajčetić Blagoja, ali i saslušanih policijskih službenika, optuženog D.M., te izvršenim DNK vještačenjem, Sud je nedvojbeno utvrdio da je upravo optuženi P. koristio vozilo Mitsubishi Pajero, sa kojim je otišao po opojnu drogu na područje Crne Gore, te istu potom prevezao na područje Bileće preko neobilježenog graničnog prelaza, te da je navedeno prebacivanje opojne droge obavljeno uz pomoć njemu poznatih pripadnika grupe, a zasigurno optuženog D.M. čija je uloga, kako to iz njegove izjave proizlazi, bila da izviđa teren o eventualnoj prisutnosti policije.

178. Nadalje, iz presretnutih komunikacija proizlazi da je određenu, njima poznatu količinu, opojne droge koju je P. S. prethodno ilegalno prevukao preko granice iz C.Gore, prebačena na područje Čapljine kod M. D.. Naime, takav zaključak je sud donio obzirom da je K. N. poslije navedenog perioda u više navrata slao sms poruke M. D. u kojim se raspitivao kada će platiti za navedenu isporuku, dok je M. čekao da se predmetna droga isporuči za Zagreb, i da novac od navedene isporuke preda K.. Ovakav zaključak je sud donio na osnovu njihovih komunikacija, iako se radi o šifrovanom riječniku, međutim kada ih je sud doveo u vezu sa utvrđenim činjeničnim stanjem vezanim za događaj od 16.02.2014. o kome će biti riječ u nastavku presude, navedeno utvrđenje suda nameće se kao jedino logično i ispravno. Naime, u komunikaciji ID 8, dana 31.01.2014. godine K. je poslao poruku M. sadržaja „*Znaš li drug kad ćeš kod mene dolaziti*“, na što je M. odgovorio „*vjerovatno u utorak doletim do tebe*“. Dana 03.02. (dan prije navedenog utorka), K. je M. a ponovo pitao da li će dolaziti do njega, te da gleda neće li biti papira, da su nešto zatajili (ID 34,43), na što je M. odgovorio „*Danas ću znati oćel on doć ili ja moram u Zg*“ (41). Optuženi K. je potom ponovo sutradan (04.03.) poslao poruku M. pitajući ga „*šta se dešava, zna li išta novo*“ (ID 45), na što je M. odgovorio „*taman došo odozgor ovaj kaže neće prje subote ne vjeruje da može doći po auto ono je u mene (ID 48)*“ (iz navedene komunikacije sud je zaključio da je „auto“ sinonim za opojnu drogu, koja je još uvijek kod M. i čeka se njena isporuka za Zagreb). Potom dana 08.02.2014. (nakon ponovnog insistiranja K., M. ga je obavijestio „Kolega je jutros otišao u ZG trebo bi doć nije se još javio“. Nakon što je droga očigledno isporučena kupcu u Zagreb i nakon što je za navedeno M. dobio novac, dana 09.02.2014.godine optuženi M. i K. su dogovorili susret i isti su se sastali (ID 88,92100,95,104,109), kojom prilikom je M. isplatio cijenu ili određeni



dio za drogu koju su im K. i P. ranije isporučili, a što je bilo neophodno obzirom da je uskoro slijedila nova „saradnja“.

**179.** Obzirom da je utvrđeno da se optuženi P. u periodu od 08.02.2014. godine do 07.03.2014 nalazio u pritvoru<sup>36</sup>, na osnovu posebnih istražnih radnji dolazi naročito do izražaja suorganizatorska uloga K. N. koji u potpunosti preuzima ulogu upravljanja grupom, te dogovore i susrete sa optuženim M.D. radi daljeg prebacivanja opojne droge marihuana na područje Hrvatske. A također vidljiva je i njegova komunikacija sa drugim njemu poznatim licima, sa kojim je optuženi P. ranije komunicirao i dogovarao sastanke.

**180.** Naime, da je postojao dogovor između optuženog M. D. kao kupca sa optuženim K. da mu isti isporuči novu količinu opojne droge Marihuana, a radi daljeg prebacivanja i prodaje kupcima u Republici Hrvatskoj, proizlazi prije svega iz njihovih presretnutih komunikacija (dokaz T 81) i to njihovi kontakti u periodu od 10.02.2014. do 16.02.2014., odnosno do samog momenta kada je izvršena primopredaja navedene droge.

**181.** Najprije, da se u konkretnom slučaju radi o broju telefona koji je koristio optuženi M. D. (065073385) sud je utvrdio najprije iz izjave svjedoka Dragan Pejdo, koji je svjedočio na okolnosti sačinjavanja službene zabilješke od 22.10.2014. i događaja području općine Berkovići. Ovaj svjedok je kao inspektor MUP-a RS, u sklopu realizacije akcije “šetač 2” radio sa kolegama na monitorisanju telekomunikacija više osumnjicanih lica, a primarno monitorisanje dijela grupe koji ide prema HR, odnosno nn lica iz Čapljine koje se dovodilo u vezu sa licima sa podruca Bilece. Svjedok je izjavio da su imali na nadzoru „specijal” telefon preko kojeg se odvijala komunikacija sms porukama, te da su imali saznanja da sa jedne strane taj telefon koristi optuženi K., a sa druge strane NN lice iz Čapljine, te da su prilikom kontrole vozila kojim je to lice upravljalo ustanovili da se radi o M. Davoru iz Čapljine. Svjedok izjavljuje da se u vrijeme kontrole tog vozila u minutu uklapalo vrijeme kada je nn lice iz Capljine (065073385) poslalo sms poruku putem specijal telefona optuženom Kuljic N. (066771699) *da ne ide skroz do Bilece da mu pricje blize jer ga je upravo kontrolisala policija* (ID 104, 105), obzirom da je isti uočio da policajac koji ga je kontrolisao uzeo tel. kao da nekog zove, što mu je bilo sumnjivo. Nakon toga uvidom u patrolni nalog kontrolisanih vozila PU Berkovici ustanovili su da se u to vrijeme kontrolisao upravo Milicevic D. Svjedok je na ove okolnosti sačinio sl. zabilješku (dokaz T-89 G)<sup>37</sup>, a koja predstavlja zabilješku na okolnosti identifikacije lica koje komunicira putem spec.telefona sa Kuljicem, a u prilogu koje zabilješke se nalazi pregled kontrolisanih vozila.

---

<sup>36</sup> Dokaz 194-Dopis KPZ Trebinje od 14.07.2015.godine, dostavljanje podataka za pritvoreno lice S.P.

<sup>37</sup> Svjedok je također objasnio grešku u datumu zabilješke u zaglavlju, s obzirom da je taj datum prilično daleko od događaja koji je zadokumentovan u zabiljesci, pa je izjavio da je taj datum vjerovatno ostao od ikonice neke stare zabiljeske te izjavljuje da je istog dana sačinjena zabiljeska kad je i bilo zapazanje, tako da se radi o gresci u datumu i treba da stoji 09.02.2014.godine.

**182.** Uvidom u službenu zabilješku CJB Trebinje, koju je sačinio Dragan Pejdo (dokaz T-89G) na okolnosti zaustavljanja pmv Alfa Romeo reg.onaka 032-M-534, na dan 09.02.2014. godine u mjestu Predolje na magistralnom putu Stolac-Berkovići, a koji se kretao iz pravca Stoca prema Bileći. Navedeno vozilo i identifikacija vozača je izvršena po nalogu svjedoka Dragana Savića inspektora MUP Rs koji je rukovodio istragom, a koji je sa svojim kolegama koji su također provodili posebne istražne radnje imao saznanja da se optuženi K. N. treba sastati sa jednim nn licem. Uvidom u patrolni nalog PS Berkovići koji se nalazi u prilogu ovog dokaza proizlazi da je vozač navedenog putničkog vozila bio Davor M..

**183.** Nadalje, da je navedeno lice zaustavljeno od strane policije je i sam potvrdio jer je u presetnutim komunikacijama zabilježen sms kojim je isti K.a obavjestio o tome. Pa tako u komunikaciji ID 97,98 M. šalje poruku K. „ *m me krim pretreso kad sam polazio zvao je nekog pa nemcj da ulazim u grad*“, kao i poruka K.a sutradan ( 10.02.2014.) kada su se ponovo sastali u kojoj navodi „ *Čekat cu te posle onog grada oje su te juce zaustavili da ja njega ne prolazim*“(ID134 i 135)

**184.** Nadalje njihova komunikacija se, vezano za novu isporuku, nastavlja i narednih dana, pa tako u sms poruci D.M. dana 10.02.2014. godine šalje sms poruku N. K. „*Kolega ajde ti saberi ono pošto ti si piso po ovom vamo bilo 22*“ (ID 120), nakon čega su isti razmijenili nekoliko sms poruka iz kojih proizlazi da su se sastali navedeni dan (ID 123,127, 132,133,134,138,140), obzirom da su u navedenom susretu razmijenili broj telefona izvjesnog čovjeka iz Zagreba ( ID112,123,) D. M. potom šalje poruku K. N. dana 11.02.2014. godine obavještavajući da je na novom broju (063218863) i da taj gore neće da javi (ID 153 i 158), te da „*Gleda odma jer ovoga gore nervoza fata*“, (ID 161) i „ *da pogleda ovo vamo što pr.je barem pola*“ (ID169), na što K. odgovara „ *Mislim da će bit za vikend*“ (ID 170), a potom dana 12.02.2014. M. K. šalje poruku „ *Ima li šta novo za Zg*“ (ID 197), na što mu K. odgovara „ *Ništa još, možda ja ovog što sam mu dao naćeram da ode gore pa da to on da*“ (ID 198 i 199), nakon čega mu M. šalje poruku „*gledaj to onda ovo ovamo što pr.ja*“ (ID 201.) na što mu K. odgovara „*Gledam drug*“(ID202). Dana 14.02.2014. M. Davor je poslao poruku K. sadržaja „*Kolega imali promjena pcjavili se i ovi drugi pa gori udušiše*“ (ID213), na što mu je K. odgovorio „*Ja se i ti drug gledamo najvjerojatn.je u neće.ju*“ (ID 214).

**185.** Iz komunikacija od 15.02. proizlazi da su se u popodnevnim satima 15.02.opet susreli (ID 16,19,21,22,24,) , a potom je K. u večernjim satima M. poslao sms poruku sa naznakom kada i gdje se nađu u nedjelju (16.02.2014.godine) „ *Drug ujutro u 8 da se nađemo u picer.ji*“ (ID 26), na što mu je M. odgovorio „*Ok*“ (ID 31.)

**186.** Iz navedenih komunikacija proizlazi da su do 15.02.2014.godine optuženi P. i K. intezivno dogovarali i organizovali sastanke, te iako su govorili šifrovanim riječnikom, sud je utvrdio da se radilo o narudbi oko 22 kg opojne droge Marihuana, kao i da je optuženi K. bio upoznat da će navedena droga biti isporučena u Zagreb.

**187.** Da je do dogovorenog susreta između K. i M. došlo na dan 16.02.2014. godine došlo, nakon čega je došlo i do primopredaje opojne droge, proizlazi iz izvještaja MUP RS od 18.02.2014. godine (dokaz T-86a)<sub>62</sub> sačinjenog povodom provođenja aktivnosti

tajnog praćenja i tehničkog snimanja osoba po naredbi suda BiH od 14.02.2014. godine. Na okolnosti sačinjavanja izvještaja odnosno tajnog praćenja je svjedočio svjedok Marković Jovo načelnik policije za tehničku operativno podršku MUP-a RS, koji je izjavio da su u predmetu „Šetač“ na dan 15 i 16.02.2014 . godine u sprovođenju posebnih istražnih radnji, snimanje i tajna pratnja po naredbama Suda BiH, postupali pripadnici njegove jedinice, na način da su sačinjavali sav tonski i video materijal, a o čemu je sastavljen i Izvještaj. Nakon što su svjedoku prezentovana 2 Izvještaja od 18.02.2015. godine i 1 izvještaj od 15.01.2015. godine, (Dokazi 86), isti je izjavio da su mu poznati izvještaji kao i potpisi lica (tviti i strijela) koja lica su njemu potčinjena, ali čija imena su iz operativnih razloga sakrivena i ne može ih otkriti.

**188.** Naime u prvom Izvještaju od 18.02.2014. godine koji je sastavljen dana 16.02.2014. godine, proizlazi da je u 07,36 iz pravca općine Čapljina uočen pmv “Alfa romeo” reg oznaka ... za čijim se upravljačem nalazio lice M. D. i pmv Mercedes, sive boje reg. Oznaka ... sa čijim se upravljačem nalazio nn lice.

**189.** Najprije da se radi o vozilu koje je koristio M. D. proizlazi iz ranije pomenutog dokaza i to sl. zabilješke (dokaz T-89 G), kada je PU Berkovici kontrolisalo lice M.D.kao lice koje je upravljalo navedenim vozilo, dok je sud utvrdio da je drugo lice koje je označeno kao nn lice koje je upravljalo pmv Mercedes, sive boje reg. oznaka A69-E-752 optuženi R. J., obzirom da je upravo optuženi u svojoj izjavi koju je dao Tužilaštvu BiH dana 12.06.2014. godine (dokaz T-12) rekao da je tačno da je njegovo vozilo Mercedes , sive boje reg.oznaka .. i da je samo bilo registrovano na njegovog brata koji ga nije koristio, kojom prilikom je izjavio i da je moguće da je taj dan se našao na navedenoj relaciji navodno iz sasvim drugih razloga. Također, neposrednim uvidom u video snimak<sup>38</sup> koji je sastavni dio ovog izvještaja, Sud je utvrdio da se radi o optuženom R. J. kao licu koje je označeno kao nn lice i koje upravljalo navedenim vozilom dana 16.02.2014. godine.

**190.** Nadalje, iz predmetnog izvještaja proizlazi da je u 07,47, sati na magistralnom putu Čapljina -Stolac, na parking prostor picerije Regina se zaustavio pmv marke passat 5, plave boje reg.oznaka ... , te da iz navedenog vozila sa mjesta vozača izlazi optuženi K. N., dok sa mjesta suvozača izlazi NN lice , visine oko 190, krupnije građe) i ulaze u unutrašnjost naveden picerije. Dok je u 07,55, na parking prostor navedene picerije Regina uočen i pmv Mercedes sive boje, reg. oznaka ... , dok je vozilo Alfa Romeo bilo parkirano na makadamskom putu u neposrednoj blizini picerije.

**191.** Da se radi o navedeom vozilu , pmv passat tamnoplave boje reg. oznaka ... u kojim su bila dva lica sud se uvjerio i uvidom u videosnimak koji je prikazivao momenat dolaska navedenog vozila ispred picerije Regina.

---

<sup>38</sup> u dijelu snimka kada se vidi da isti sa mjesta vozača izlazi napolje dok čeka optuženog M. D. u ulici Zrinskih Frankopana 2 Čapljina

**192.** Naime, kada je riječ o pmv Passat, plave boje reg. oznaka T04-0-871, nesporno je da je navedeno vozio koristio M. G., navedeno također proizlazi i iz izjave svjedoka J. B. koji je izjavio da je navedeno vozilo prodao M. G., dana 10.12.2013. godine, te da je tek nakon 3,4 mjeseca navedeno vozilo prevedeno na njegovog oca G.M.. Također, iz Izvještaja o finansijskoj istrazi (dokaz T-158), proizlazi da je G.M. u navedenom vozilu od 01.01.2014. godine više puta kontrolisan od strane policijskih patrola, te da su između ostalog u navedenom vozilu zabilježene i kontrole K. N. i S.a P..

**193.** Također iz dokaza 90, odnosno Izvještaja o operativno tehničkoj analizi (praćenje mobitela po baznim stanicama ) proizlazi da je na osnovu službene zabilješke CJB Istočno Sarajevo od 13.02.2014 godine (Dokaz 89A) na području Istočnog Sarajeva primjećeno putničko motorno vozilo Passat, tamno plave boje registarskih oznaka .. u kojem su se nalazila lica K. N. i G.M., te je navedeno vozilo isti dan kontrolisano na području Foče, te je utvrđeno da je istim upravljao K. N., dok je na mjestu suvozača bio G.M..

**194.** Na okolnosti sačinjavanja službene zabilješke CJB Istočno sarajevo od 13.02.2014 godine (Dokaz 89A) svjedočili su policijski službenici koji su istu sačinili i to Aleksandar Popovac, Dejan Kljajić, Tomašević Miloš, koji su na glavnom pretresu saglasno izjavili da su dana 12.02.2014,. godine na područje Pala u pmv Passat , tamno plave boje, reg. oznaka ... , zajedno došli K. N. i G.M.1.

**195.** Također da su navedeno vozilo koristili K. N. i G.M., proizlazi i iz patrolnih naloga policijske CJB Istočno Sarajevo, PS Foča izvještaj o kontrolisanim licima od 12.02.2014. za K. N. (dokaz 89J) i od 11.12.2013. godine za G.M. (dokaza 89K)

**196.** Dakle, za sud nema nikakve sumnje da su dana 16.02.2014. godine u pomenutom pmv vozilu Passat, u piceriju "Regina" došli optuženi K. N. (obzirom da je utvrđeno da se o navedenom sastanku putem sms poruka dogovarao sa M. D.), te optuženi G.M., (obzirom da je utvrđeno da se radi o njegovom vozilu, kao i da je utvrđeno da je u navedeom vozilu i u drugim prilikama bio sa optuženim K.).

**197.** Nadalje, prema predmetnom izvještaju o izvršenom nadzoru od 18.02.2014. godine, uočeno je da su u 08,19 sati M. D. i nn lice( za koje je utvrđeno da se radi o optuženom R. J.) izašli iz unutrašnjosti picerije i sjeli u vozilo Mercedes i odvezli se u pravcu Čapljine i isti se zaustavljaju na parking prostoru benzinske pumpe Šušak benz.

**198.** Iako nije zadokumentovan njihov neposredan sastanak, iz izvještaja proizlazi da su optuženi K. N. i G.M.1. zajedno sa M. D. i R.J. bili u istom objektu picerije Regina u periodu 07,55- 08,19., te kada se navedeno dovede u vezu sa prestretnutim komunikacijama između K. i M. kada su se dana 15.02. dogovorili da se sutradan ujutro u 8 sati nađu u piceriji (ID 26 i 31), govore u prilog činjenici da su upravo ovi optuženi u pratnji G.M. i R. J. se sastali u pomenutoj lokaciji, te na taj način dogovorili primopredaju predmetne opojne droge koja će se provesti u nastavku dana.

**199.** Nadalje, u presretnutoj komunikaciji ID 35 N.K. je u 8,55 posalo poruku D. M. "Ajde dođi ", na što je isti odgovorio "Za min pred trgov", (dokaz T-81), te je u izvještaju o nadzoru (dokaz T-86) zabilježeno da se u 08,59 uočen pmv Mercedes u kojem su bili na



mjestu suvozača M. a na mjestu vozača nn lice (R. J.), kako se iz pravca Čapljine odvoze prema Stocu.

**200.** Nadalje, u presretnutoj komunikaciji ID 38 N.K. je u 9,35 ponovo poslao poruku D.M. sadržaja "Dođi ", na što je isti u 09:36 odgovorio "Idem", Id 40 (dokaz T-81), te je u izvještaju o nadzoru (dokaz T-86) zabilježeno da se u 09,56 optuženi K. nalazio na parking prostoru picerije, tačnije neposredno uz cestu, te je u 09, 58, uočen pmv Mercedes u kojem su bili na mjestu suvozača M.a na mjestu vozača nn lice (R. J.), a na zadnjem sjedištu lice K. N. te se odvoze prema pravcu općine Stolac, gdje se nakon par minuta navedeno vozilo vraća prema piceriji Regina.

**201.** Nakon navedenog prema ovom Izvještaju u 10:07 sati je primjećeno da vozilo mercedes kojim je upravljao R. J. , dok je na mjestu suvozača bi M. D. ponovo kretao u pravcu Čapljine, te se zaustavlja u ulicu Zrinskih Frankopana 2 , kada je M. nakratko napustio navedeno vozilo dok ga je u vozilu Mercedes čekao R. J..

**202.** Naposljetku u 10,37 sati ponovo je uočeno predmetno vozilo Mercedes kojim je upravljao J.R., dok je u mjestu suvozača se nalazio M. D. kako u mjestu Domanovići<sup>39</sup> skreću na makadamski put u neposrednoj blizini benzinske pumpe Rebac. Neposredno nakon toga u 10,47 uočeno je da su na ulazu u općinu Čapljina nalaze optuženi M. D. u svom automobilu Alfa Romeo, te optuženi J.R. u pmv Mercedes, te se isti kreću u pravcu centra grada, a potom u 10,59 je uočeno kretanje pmv Mercedes u pravcu Ljubuškog.

**203.** Dakle, kada se navedeno dovede u vezu sa ostalim provedenim dokazima, posebno onim koje slijede nakon navedene isporuke, za sud nema nikakve sumnje da je, u skladu sa prethodnim dogovorom, na regionalnom pravcu Čapljina-Stolac, tačnije u mjestu Domanovići, na sporednom magistralnom putu, dana 16.02.2014. godine između optuženih M. i K., u čijim su pratnjama bili optuženi G.M. i R., došlo do primopredaje novu količine opojne droge Marihuana (od oko 22 kg), a radi daljeg prebacivanja i prodaje kupcima u Republici Hrvatskoj.

**204.** Da su optuženi M., R. i B. međusobno bili uključeni u organizovanje i dalju prodaju opojne droge marihuane u Hrvatsku, koju su prethodno M. i R. preuzeli od K., potvrđuje i njihova međusobna komunikacija na dan 15.02.2014. (dan prije isporuke opojne droge) i to komunikacije rednog broj 585,587,593,608,618, kojom prilikom su se dogovarali o sastancima koji su realizovali navedeni dan, a također u 21,14, M. dogovara sa R. da se nađu, te da će M. doći u Ljubuški. Da je optuženi M. otišao na sastanak sa R. proizlazi iz Izvještaja o tajnom praćenju od 18.02.2014. godine (T-86) kojom prilikom je uočeno da je M. sa svojim vozilom "Alfa Romeo" odvozi do mjesta Studenci općina Ljubuški (u kom mjestu se nalazi porodična kuća optuženog R. J.)

**205.** Nadalje, za sud su posebno indikativne komunikacije M.D., R. J. i B.Z., vezano za nepoznati automobil koji su M. i R. primjetili u vrijeme kada su se kretali iz pravca Čapljine

---

<sup>39</sup> Mjesto na regionalnom putu Čapljina-Stolac

prema Ljubuškom do kuće optuženog R. J. (na dan kad su preuzeli opojnu drogu), te njihov opravdani strah i sumnjičavost govori u prilog činjenici da je upravo izvršeno prebacivanje opojne droge u kuću optuženog R. J.

**206.** Pa tako, dana 16.02, u 12,33 sati optuženi R. obavještava M. D. da je primjetio sivog karavana (prema navodima tužioca radilo se o vozilu policije koja je provodila tajni nadzor), koji je išao iza njega i da je njegov brat primjetio to vozilo koje se okrenulo u blizini njihove kuće i vratilo nazad (razgovor redni broj 638). Da je optuženi R. bio nesiguran i vidljivo uznemiren proizlazi da je nakon toga više puta pozivao M. vezano za to sumnjivo vozilo, te naveo da će doći do njega da se vide (red. broj 639,643), nakon čega su i M. i R. poduzeli određene aktivnosti da bi došli do podataka o kojem vozilu je riječ . Najprije M. je pozvao nn lice i pitao *da li na kameri od pumpe vidi prolazak vozila kcja idu cestom i da li se mogu vidjeti tablice* (red. Broj 655), o čemu je obavijestio R.a, dok ga je R. obavjesti da je i on navedeno *rekao svom rođaku Jakovu kcji radi u policiji kcji će mu pokušati provjeriti za to vozilo* (red.broj 656).

**207.** Da se optuženi R. J. raspitivao za navedeno „sumnjivo“ vozilo, potvrdio je svjedok Jakov M. policajac, zaposlen u P.S Čapljina, koji je na glavnom pretresu izjavio da R. J. poznaje, te da ga je isti u februaru 2014. kontaktirao i od njega tražio određenu uslugu. Naime, R. mu je pričao da mu je šuri ukradeno vozilo u Mostaru i da ima problema, da mu se neki pasat vrzma oko kuće i zamolio ga da provjeri vlasništvo jer se boji za obitelj. Svjedok je izjavio da je izvršio provjeru ali u programu policije nije bilo podataka, pa su sumnjali da nije registrovano, te je izvršio i kontrolisanje nadzornih kamera u Čapljini

**208.** Tvrdnja odbrane optuženog R. J. da su navedne provjere rađene kako bi se razotkrila krađa nekog automobila, je potpuno neodrživa i netačna, jer samom analizom sadržaja njihovih komunikacija evidentno se može zaključiti da ih je zanimalo koje je to vozilo zadokumentovano nadzornom kamerom na semaforu u Čapljini, po ocjeni suda, samo iz očiglednog straha da će biti otkriveni u svojim kriminogenim aktivnostima.

**209.** Pored tih navoda, odbrana je u spis uložila i Dokaz DO VII.1, Potvrdu PU Mostar izdatu na zahtjev Tihomira Jurića da je dana 05./06.02.2014. godine na području Mostara otuđeno pmv Golf V , sive boje, reg.tablica .. koji dokaz po ocjeni suda, obzirom na sve navedeno, nije mogao doprinijeti drugačijem utvrđenju stvari.

**210.** Naime da se optuženi M. već raspitivao o navedenom vozilu kod K. N. proizlazi iz njihove međusobne komunikacije dana 11.02.2014. godine i to (ID 155) M. šalje poruku K. sadržaja *“Kolega pr je pet dana nestala u mostaru siva5golf imocki table od ovog jarana bratu pa ako je nudio iko”*, na koju poruku je K. odgovorio (ID 156) *“N je drug niko nudio pogledacu...”*

**211.** Nadalje, optuženi M. je po insistiranju optuženog R. J. (*kcji mu je tražio da pozove i ode kod K.a i da mu isti prizna istinu da se radi o rjihovom vozilu* (komun.redni broj 686 i 687) kontaktirao K. N. odmah isti dan u popodnevnim časovima, raspitujući se o sumnjivom vozilu. Pa je tako dana 16.02..2014. godine u 14:58 sati M. poslao K. poruke *“Jel svama bila kakva siva četvorka zatamjena stakla, nekakav plavkast vozač imo je i suvozača oko 30god”*(ID47),na što K. <sup>66</sup>Odgovara *“N je Drug ja da znam.što?”*,”Šta

je na stvari što te to interesuje" (ID 48, ID 50). M. je potom odgovorio: "Ovu našu zadrju pratrju U sre krivine preteko i za satak kod onog momka okreno se kod kuće a kuća je zabačena jel slučajnost ili ne neznam". (ID 52) Na što mu je K. ponovo odgovorio da on nema pcjma i nije nikog primjetio (ID 53).

**212.** Da je i optuženi B.Z. bio upoznat o navedenom sud izvodi zaključak iz komunikacije (redni broj 140) kada navedenog dana u 23:10 sati istog poziva R. J. U razgovoru R. govori B. da su ovi "otamo", da je bio četiri sata u policiji i gledao kamere, da se vidi kako vozilo ide za rjim, kuda je prolazio, te da tablice nisu registrovane, da su i RS-a stare table, i da se to mora rješiti, da on ne može više jer su mu pred kuću dolazili. Na što mu B. odgovara da će on viditi sa ovim šta je to. Nakon navedenog razgovora B. je pozvao M. (red. broj 202) i raspitivao se da li je išao "tamo" (Kod K.a), na što mu je M. rekao da jeste, ali da oni neznaju ništa.

**213.** Da je optuženi M. navedenog dana otišao i lično se sastao sa K. vezano za provjeru sumnjivog vozila proizlazi iz njihovih međusobnih komunikacija i to dana 17.02. 2014. godine u 05:22 ( ID 63) M. šalje poruku K. sadržaja "Kolega moramo se vidit sutra oko 12 hitno je" "Na što K. odgovara "Šta je jel sve ok, ... da dođe oko 1") (ID 67, ID 70) M. ga obavještava da je zasad uredu, te da su " ovi su negaje odatle sve su pratili" (ID 69)

**214.** Nadalje, po ocjeni Suda, navedena opojna droga je na način poznat optuženim M., B. i R.u, prebačena iz mjesta gdje bila sakrivena (porodične kuće optuženog R. J. u Studencima) do mjesta gdje je nastanjen B.Z. , koja je posredstvom istog, odnosno neposredno lica Dž. D na kojeg je B. angažovao, prevezena i prebačena najprije na područje Opuzena R Hrvatska, odakle je posredstvom T.M. isporučena na krajnje odredište područje Zagreba, kupcu M. J. sa kojim je B.Z. ranije dogovorio isporuku. Ovakvo utvrđeno činjenično stanje potkrijepljene su dokazima u sasvim dovoljnoj mjeri i isto proizlazi najprije iz presretnutih komunikacija između optuženih M. D., B.Z.a i R. J., te između D. D. i B.Z.a, i M. J. i Z. B., izjava svjedoka Dž.D. i T. M., kao i materijalne dokumentacije.

**215.** Najprije, u ovom dijelu sud će se osvrnuti na presretnute razgovore između kupca M.J. iz Zagreba i Z. B., pa tako u komunikaciji red. broj 96, dana 15.02.2014. godine u večernjim satima B. poziva M. J. i pita „ima li išta novo“, na što mu B. odgovara da će znati popodne pa će mu javiti, nakon toga dana 16.02. u popodnevnim satima, (nakon što je u međuvremenu izvršena isporuka opojne droge između K. i M. i nakon što je ona sigurno uskladištena u porodičnu kuću J. R.a) kupac iz ZG ponovo poziva B. i pita ga šta ima, na šta mu B. odgovara da mu je D. (Đ.) podigao tlak, da ga je poslao u tri pi... materine, da je on gledao da nekog drugog šutne ali taj nije tu, te mu B. govori da danas neće moći ništa i da ne nosi pare.. (red. broj 135). Nadalje u komunikacijama red. broj 183 i 260 od 18.02.2014. godine B. i kupac M. J. se dogovaraju kome i koliko novca da kupac ostavi, te B. govori da će on ovoga ocjebati (Đ.) i da će naći boju „šrjuru“.

**216.** Nakon što je kupac M. J. predao određenu količinu novca izvjesnoj žennoj osobi „Marta“ u Zagrebu, optuženi B. je preuzeo dalje korake u realizaciji same isporuke ka Hrvatskoj, pa je tako navedenog dana (18.02.) u popodnevnim satima kontaktirao Dž.D. i obavještava ga da je onaj (kupac) otišao kod one male i odnio ono. Na što je Dž.

rekao *da mu je ona slala neku poruku ali je nije pogledao*. U nastavku konverzacija B. je tražio da mu Dž. potvrdi da će sutra izvršiti prevoz i isporuku navedene opojne droge na način da ga je koristeći šifrovane riječi pitao *„da mora znati za ovog rođaka, hoće li za Njemačku sutra ujutro“*, na što mu je Dž. rekao *„da hoće“*. (razg.redni broj 277,278,281)

**217.** Nakon navedenog razgovora u večernjim satima optuženi B. je obavijestio kupca M.J. *„da je ono po dogovoru za rođaka u 4 i 15, sve po standardu brcj i ono i da ga više neće zvati“* (red.broj 286)

**218.** Nadalje, navedenog dana 19.02.2014.godine kada je izvršena primopredaja opojne droge, u ranim jutarnjim satima, tačnije u 04,23 sati B.Z. je pozivao Dž.D. koji se nije javljao. Nakon toga u 04.36. B. je pozvao M. T.osobu koja je krenula da navedenu opojnu drogu preuzme i preveze kupcu M. J.u Zagreb i obavijestio je *da je prespao „kreten“ (Dž.), te da će doći do nje za 15 tak minuta.* (redni brcj 287,288)

**219.** U dijelu koji se odnosi na samu prebacivanje i isporuku opojne droge sa područja BiH odnosno od kuće optuženog Z. B., koja je prethodno na njima poznat način prebacena iz kuće optuženog R. J., Sud je posebno cijenio izjavu svjedoka Dž. D., koji je u ključnim dijelovima izmijenio svoj iskaz na glavnom pretresu (u odnosu na iskaz iz istrage) , međutim po ocjeni Suda za navedenu izmjenu iskaza svjedok nije pružio uvjerljivo i kvalitetno obrazloženje, već je naprotiv obrazloženje svjedoka za izmjenu iskaza bilo kontradiktorno, te je sadržalo logičke manjkavosti, što je Sud opredijelilo da prihvati iskaz ovog svjedoka dat u istrazi, zbog prethodno opisanih razloga. Po ocjeni suda izjava ovog svjedoka u kojoj je on naveo da je po uputama B. Z. izvršio prevoz opojne droge preko granice i istu predao T. M. u gradu Opuzen, Hrvatska, je u saglasnosti sa ostalim provedenim dokazima posebno presretnutim razgovorima i materijalnim dokazima.

**220.** Naime, u izjava koju je dao u svojstvu svjedoka dana 01.12.2014. pred Županijskim sudom u Splitu po zamolnici Tužilaštva BiH, svjedok D. Dž. je izjavio da je zaposlen kao policajac u graničnoj policiji Metković, te da poznaje optuženog B.Z.a duži niz godina. Svjedok je izjavio da je radio u smjeni dana 19.02.2014. godine , a prije toga je svojim automobilom „Alfa Romeo“ crne boje otišao u grad Opuzen gdje je na traženje B.prebacio dvije vreće sa drogom marihuana i predao ih jednoj ženskoj osobi čijeg se imena ni izgleda nije mogao sjetiti. Svjedok je izjavio da je imao dug od 3000 eura prema B., obzirom da mu je B. posudio isti za popravak auto, zbog kojeg duga je svjedok, između ostalog podigao krediti i imao namjru da isti vrati B., ali mu je B. rekao da sa tim može sačekati. Svjedok je izjavio da je se dan ranije sastao sa B. kojom prilikom je dogovoreno da će svjedok prevesti tu drogu, kojom prilikom mu je B. rekao, da će mu obzirom na to oprostiti dug od 3000eura.Prije nego je prevezao drogu, svjedok je izjavio da je oko 5h ujutro bio kod B. . kući, da je bio mrak, te da nije izlazio, te da je B. otvorio njegov gepek i u isti stavio drogu. Prilikom prelaženja granice svjedok je izjavio da ga nije niko kontrolisao u vozilu, jer da jeste isti bi bio odmah uhapšen obzirom da su crne vreće bile vidljive, te da mu je trebalo 20tak minuta od mjesta gdje je B. živio do Opuzena gdje je drogu predao jednoj ženskoj osobi koja je bila u vozilu sa ZG oznakama ,koja ga je čekala kraj ceste u Opuzenu. Obzirom da mu je B. prethodno rekao da će navedena ženska osoba njega uočiti, svjedok je po tome shvatio da je B.sa njom u telefonskom kontaktu. Kada se

zaustavio, svjedok je izašao iz vozila otvorio gepek u kom su se nalazile vreće i iste su prebacili u vozilo navedene ženske osobe. Svjedok je izjavio da mu je nakon navedenog događaja prilikom njegove posjete B. isti rekao da ako ga ko bude pitao za prenošenje droge šuti, i da nikom ništa ne govori, posebno da ne pominje B., jer u tom slučaju da će se B. vaditi na njega. Svjedok se bojao B., obzirom na njegovu konstituciju, kao i da ima lovačku pušku, te je njegova upozorenja da nikome ne govori o ovom događaju shvatio kao prijetnju. Svjedok je, također izjavio da dobro poznaje optužene R. i M., kao i da poznaje i M. J. (kupca iz Zagreba), koji je u srodstvu sa B., te da je on tada koristio broj telefona ..., a B.Z. broj ...

**221.** Ovim navodima svjedoka, u sud je u cijelosti poklonio vjeru, nasuprot njegovom iskazu na glavnom pretresu, koji sud nije mogao da prihvati kao istinit, u kojem govori da je on bio prisiljen od strane USKOK-a da tako kaže i da mu je naloženo šta da govori na zapisnik, te da je time uslovljen puštanjem iz pritvora, te da on nikada nije učestvovao u radnjama koje su opisane u predmetnoj izjavi. Sud ovakav iskaz nije prihvatio iz razloga jer je takav iskaz kontradiktoran sa njegovim iskazom iz istrage, i ostalim provedenim dokazima, te je jasno primjetno njegovo nastojanje da izbjegne davanje direktnih i inkriminirajućih odgovora na postavljena pitanja, nastojeći da na taj način u najmanjoj mogućoj mjeri implicira sebe i optuženog B. Posebno iz razloga, da je optuženi ovlašteno službeno lice granične policije R Hrvatke, kojem obzirom na naveden okolnosti zasigurno niti pod kojim uslovima nije mogao biti prisiljen na takvo davanje izjave.

**222.** Pritom, Sud nalazi da je takvo kazivanje svjedoka u određenoj mjeri motivirano i činjenicom nepovoljnog položaja u kome se svjedok nalazi obzirom da je svjedok blizak prijatelj sa optuženim B. i njegovom porodicom, da je isto tako u dobrim odnosima sa optuženim R. i M., te očigledno ima i određeni strah od B., obzirom da je u presretnutim razgovorima utvrđeno da je B. svjedoka nazivao pogrđnim riječima, nazivajući ga kretenom, a koje sve okolnosti govore o motivaciji svjedoka da izmijeni svoj iskaz dat u istrazi i time prikaže drugačije stanje stvari.

**223.** Također, iako je optuženi B. kroz presretnute razgovore sa drugim licima izražavao određenu ljutnu u odnosu na DŽ., pri tome govoreći da će naći bolju „šnjuru“ kako bi prevezao opojnu drogu kupcu u Zagreb, ipak je za njega najsigurnija karika u tom lancu bio upravo DŽ. obzirom da je isti bio granični policijac RH, te obzirom da je veoma često prelazio preko graničnih prelaza, te je vrlo malo vjerovatno da će granični policajci detaljno kontrolisati svog kolegu koji svakodnevno prelazi granicu. U prilog tome govori činjenica, da je B. u prtljažnik automobila olako stavio vreće sa opojnom drogom, bez da ih je na bilo kakav način prikrio, znajući pri tome da će ići preko granice.

**224.** S toga, je Sud poklonio vjeru izjavi optuženog koju je dao u istrazi, u kojoj u cijelosti opisao tok spornih događaja, odnosno da je angažovan od strane optuženog B. za prevoz opojne droge preko granice, dajući pri tome objašnjenja konkretno bila njegova uloga u krivičnopравnim radnjama.

**225.** Nadalje, iz izjave M. T. pročitane na glavnom pretresu proizlazi da je ona opojnu drogu preuzela u Opuzenu i istu prevezla u Zagreb, te da ju je za navedeno angažovao

Jurilj Mario iz Zagreba.

**226.** Naime, u izjavi koju je svjedok M. T. dala dana 20.08.2014. pred Županijskim sudom u Zagrebu po zamolnici Tužilaštva BiH (T-24) i koja je pročitana na ovom glavnom pretresu svjedok je izjavila da ne poznaje nikog od osumnjičenih u predmetu, te da jedinu osobu koju poznaje je njen dugogodišnji prijatelj M. J koji je jednog dana zamolio da za njega preveze opojnu drogu marihuana od Opuzena do Zagreba sa njegovim automobilom Mazda karavan, te joj je rekao da bi joj za navedenu uslugu platio oko 5000 kn, te je na to ista pristala jer joj je novac trebao. Svjedok je izjavila da je marihuanu prevozila u 4 navrata od Opuzena do Zagreba, te da se nesjeća tačno datuma, ali da je bilo do kraja drugog mjeseca 2014.godine. Drogu je preuzimala na način da bi joj kod Inine pumpe u Opuzenu, nepoznata osoba stavila drogu u gepek, nakon čega je istu odvozila do Zagreba, te predala M. J. na način da bi mu ostavila ključeve od automobila u kafiću „Bank kafe“, auto na parkiralištu pred tim kafićem u Radničkoj ulici, u koji kafić je često zalazila i poznavala je konobaricu. Nakon toga bi M.J. uzimao te ključeve i otišao. Svjedok tvrdi da je za svaki prevoz trebala dobiti 5000. Kn, a M.J. bi joj to isplaćivao na način da bi joj nešto dao unaprijed da ima za benzin i cestarinu, a potom nešto nakon izvršenog posla. Svjedok je izjavila da je na navedenom parking gdje je ostavila auto, policija zaustavila M. J. i isti je rekao da je droga njena. Istoj nije poznato ko je drogu nabavljao i šta se sa njom dalje događalo, te da se protiv nje M. J. i V. V. u HR vodi postupak.

**227.** Izjavi ovog svjedoka sud je poklonio vjeru, (osim u dijelu da ista nije poznavala druga lica, obzirom da je utvrđeno da je ista bila u komunicirala i imala sastanke i sa optuženim B.Z.), obzirom da je ova izjava potkrijepljena i drugim izvedenim dokazima, posebno presretnutim komunikacijama, te činjenicama koje proizlaze iz spisa koji je dostavljen od strane istražnih organa R Hrvatske.

**228.** Iz materijalnih dokaza dostavljenih iz R.Hrvatske proizlazi sa kojim licima je kontaktirala T. M., kojom trasom se kretala navedenog dana kada je preuzela drogu, te okolnosti na kojem mjestu i od koga je oduzeta opojna droga u ukupnoj količini od 21,570 kg, te da je izvršeno njeno vještačenje.

**229.** Naime, dokaz T-123 predstavlja dio istražnog spisa Državnog odvjetništva Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK) u predmetu protiv M. J. i drugih osumnjičenih lica za koje se sumnja da su učestvovali u krivično pravnim radnjama vezano za predmetni događaja prebacivanja opojne droge marihuana iz BiH u R Hrvatsku, tačnije Zagreb na dan 19.02.2014. godine, a koji je putem međunarodno pravne pomoći dostavljen Tužilaštvu BiH.

**230.** Iz predmetnog spisa proizlazi da su predmetom posebnih istražnih radnji, pored osumnjičenih lica sa teritorija R Hrvatske, bili optuženi B., R., M. zbog postojanja osnova sumnje da su se zajedno sa osumnjičenim licima bavili neovlaštenim međunarodnim prometom opojnih droga. Naime, kada je u pitanju zaplijena predmetne opojne droge marihuana u Zagrebu, iz predmetnog spisa proizlazi da su navedenog dana u Zagrebu lišeni M. J., V. V. i M. T. (26-42 strana spisa) kojom prilikom je u prtljažniku pmv V. V. pronađene dvije vreće u kojima se nalazilo 25 paketa kupno 21.570 grama zeljaste

materije za koju je naknadnim vještačenjem utvrđeno da se radi o opojnoj drogi marihuana sa više od 0,3 THC.

**231.** Naime, da se radi o opojnoj drogi marihana koju je prethodno M. T., po uputama kupca J. M. iz Zagreba, prevezla u Zagreb njegovim automobilom Mazda, koji je parkirala ispred jednog kafića u Radićevoj ulici i čije ključeve je ostavila u taj kafić, potkrepljuju i navodi policijskih službenika Službe posebnih kriminalističkih poslova MUP-a RS, koji su vršili tajnu pratnju (službena zabilješka broj 511-01-82/2-OGR-8/10-19-14 od 19.02.2014. godine (strana 44 spisa), a iz koje proizlazi da su se M. J. i V. V. sastali u caffe baru „Bank caffe“ dana 19.02.2014. godine oko 11,00 sati, nakon čega je Jurilj otišao do konobarice zaposlene u navedenom objektu koja mu je predala ključeve nepoznatog osobnog vozila, nakon čega su se M. J. i V. V. uputili do obližnje parkiranih automobila i to M.J. sjeo u automobil marke „Mazda“ (koji je prethodno vozila M. T. i u kojem je prevezla navedenu opojnu drogu), dok je V. V. sjeo u automobil Gof V, te su se isti jedan iza drugog uputili u podzemnu garažu obližnje zgrade, nakon čega više nisu bili pod nadzorom pratnje (kada se očigledno izvršila primopredaja opojne droge od strane M. J. ka V. V.). Pri povratku iz podzemne garaže isti su zaustavljeni od strane službenika SSKOK-a.

**232.** Pri izvršenom pretresu, u prtljažniku automobila kojim je upravljao V. V. pronađene su 2 plave vreće u kojima se nalazile crne PE vreća, sa sadržajem u jednoj vreći 15 paketa, a u drugoj vreći 10 paketa, a koji paketi su omotanih vlažnim mirisnim maramicama i prozirnom pvc vrećom ispunjeni sa sumnjivom biljnom materijom zelene boje, karakterističnog izgleda i mirisa za drogu marihuanu, (a što proizlazi iz Zapisnika o pretrazi pokretne stvari i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 19.02.2014. godine (str.49-56 spisa). A za koje vreće je V. V. u obavijesnom razgovoru sa pripadnicima policije rekao da mu ih je J predao kako bi ih dalje po njegovim uputama dostavio na drugu adresu.

**233.** Nadalje, da se u konkretnom slučaju radi o opojnoj drogi marihuana utvrđeno je na osnovu izvršenog vještačenja na koje okolnosti je sačinjen Zapisnik o vještačenju u službi kemijsko-fizikalnih vještačenja Centra za forenzička ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ MUP-a R Hrvatske od 26.03.2014. godine, kojom prilikom je utvrđeno da su 25 omota u kojem se nalazila zelena biljna materija ukupne mase 21.570,20 grama, sadrži više od 0,3 tetrahidrokanabinola i radi se o konoplji koja predstavlja opojnu drogu marihuana. Na osnovu toga je utvrđeno da prema popisu droga i psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga, te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga tetrahidrokanabinol se nalazi na Popisu droga i psihotropnih tvari i biljaka nalazi u odjeljku 1. (str. 123-125 spisa).

**234.** Izjavu svjedoka M. T. potkrijepljuju i predmeti pronađeni prilikom pretresa M.T. na dan 19.02.2014. godine kojom prilikom su kod nje pronađeni Računi na osnovu kojih je utveđeno da je u ranim jutarnjim satima 19.02.2014. godine 03:03 izašla sa autoceste na izlaznoj postaji Karamatići (koje se nalazi nedaleko od općine Opuzen), te da je u (05:05 sati) ponovo ušla na autocestu na postaji Karamatići, te izašla na izlaznoj postaji Zagreb (08:57). Prilikom pretresa kod nje su pronađeni i računici na kojim je navedeno da je ista

plaćala gorivo i kupovala druge potrepštine (na noći 18/19.02.2014). (strana 79-83 spisa).

**235.** Također, u navedenom spisu USKOKa, sud je cijenio i uloženi dokaz Evidencija vozila nad kojim je provedena granična kontrola iz koje proizlazi da je vozilo Alfa Romeo 147 reg.oznaka DU255 FH, iz kojeg proizlazi da je dana 19.02.2014. godine u ranim jutarnjim satima (05:23 sati) prešao granični prelaz Metković, tačnije Prud-Zvirici i ušao u R Hrvatsku, a za koje je vozilo je dostavljen dokaz da je D. Dž. vlasnik navedenog vozila, a što je i sam svjedok u svojoj izjavi potvrdio. ( strana 126-136 spisa). Navedeni dokaz potkrepljujuće prirode, kada se dovede u vezu sa ostalim dokazima, presretnutim razgovorima i izjavom svjedoka D. Dž., upravo govori u prilog činjenici, da je svjedok Dž.u ranim jutarnjim satima prevezao navedenu opojnu drogu preko graničnog prelaza u R Hrvatsku i predao je svjedoku M.T. u Opuzenu.

**236.** Nadalje, u predmetnom spisu, sud je izvršio uvid i u analize telefonskih izlista o M. T., (str.498-507 spisa) iz kojih proizlazi da je M. T. u periodu do 19.02.2014. godine imala veoma česte komunikacije se M. J. i optuženim Z. B., pa tako na sam dan 19.02.2014. kada je navedenu drogu preuzela od Dž. i prevezla je u Zagreb, zabilježena je komunikacija u 04:36 kada ju je pozvao optuženi B.. Navedenom analizom zadokumentovani su i sastanci M. T. i Z.B.u Zadru na dane 04./05.02.2014., zbog kojih okolnosti Sud nije poklonio vjeru dijelu iskaza ovog svjedoka kada navodi da nikog drugog od tada osumnjičenih, osim M.J.nije poznavala.

**237.** Obzirom da je nakon pronalaska opojne droge u Zagrebu lišeni slobode kupac M. J., te V. V. u čijem vozilu je droga pronađena, te svjedok M.T. koja je drogu prethodno dovezla, u vremenskom periodu od hapšenja M.J. odnosno u periodu 19.- 26.02. 2014 zadokumentovano je da je optuženi B.Z. u više od osamdeset puta pozivao J., koji pozivi nisu ostvareni obzirom na navedene okolnosti.<sup>40</sup>

**238.** U tom smislu sud je cijenio i sadržaj komunikacija između optuženih B.Z., M. D., R. J. i svjedoka D. Dž. u periodu od 21.-25.02.2014.godine. Naime, iz navedenih razgovora proizlazi da oni ustvari nisu znali da je kupac J. uhapšen i da je droga pronađena i oduzeta, te su tim putem nagađali gdje bi se isti mogao nalaziti / *isti nije u stanul da je možda otišao vani ili na sk.jarje / da je možda „narokan i leži“*, te kako se i dalje nije javljao, njihove sumnje i strah su bili sve veći, s toga je optuženi B. odlučio da će lično otići gore (u Zagreb) i provjeriti šta se dešava, na što je posebno optuženi R. insistirao kojom prilikom je rekao *da će ih uvaliti u probleme i da treba zovnuti njih (bilećane) da mu „jeb..mater“* (komunikacije red. 490,491,494,567,587619,620,624,986,987,981,987,1056, dokaz T-81). Također u navedenim komunikacijama proizlazi da se isti dogovaraju da se sastanu i „rasprave neke stvari, birajući posebna mjesta kako ne bi bili viđeni zajedno (kom.redni broj 725,727...)

---

<sup>40</sup> Dokaz T-81, str. 21



**239.** Nadalje, obzirom da je utvrđeno da se u konkretnom slučaju, između P., K.a i M. radilo o isporuci opojne droge količine od oko 22 kg, a imajući u vidu da je u R. Hrvatskoj zaplijenjena količina od oko 21,570 kg, te da je kod M. D. prilikom pretresa pronađeno jedno pakovanje *marihuane*, tačnije 490,015 gramma, dovodi do zaključka, da M. nije isporučivao na područje R Hrvatske sve ono što je preuzimao od P. i K.e, nego je dio zadržavao za sebe, a iz presretnutih razgovora proizlazi da je to bilo u svrhu dalje prodaje drugim licima.

**240.** Naime, na osnovu Zapisnika o pretresanju i potvrde o oduzimanju predmeta od 11.06.2014 godine (Dokaz T-109) proizlazi da je prilikom pretresa stambenog objekta koji koristi optuženi M. u ulici .... , pronađena jedna pvc kesa oblijepena selotepom sa nn sadržajem, pronađena u ulaznom hodniku s lijeve strane u drvenoj gajbi , a o kojoj materiji će se naknadnim vještačenjem utvrditi da se radi o opojnoj drogi marihuana, tačne količine od 490,015 grama.

**241.** Na okolnosti pretresa i pronalaska opojne droge kod M.a na glavnom pretresu je svjedočio i policijski službenik FMUP-a Abdulov Rusmir, koji je izjavio da je dana 11.06.2014. učestvovao u akciji „šetač 2“, i to u pretresu po naredbi Suda za lice D. M., u kome pretresu je učestvovalo 5-6 inspektora i specijalna policija, te su obezbjeđeni su svjedoci. Svjedok izjavljuje da su u njegovom stanu u Čapljini pronašli nekoliko mobitela, od kojih jedan u wc šolji, koju je vjerovatno optuženi prilikom pretresa odbacio, te su u hodniku u jednoj gajbi pronašli i određenu materiju koja asocira na cannabis, koja se nalazila u jednoj kesi količine od oko pola kg . Sve što je pronađeno je konstatovano u zapisniku o pretresu, potvrdi o privrem. oduzetim predmetima, te je o svemu sačinjen izvještaj.

**242.** Naime, iz navedenog Izvještaja o pretresu, odnosno Zapisnika o pretresanju i potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta od optuženog M. D. od 11.06.2014. godine (dokaz T-109), potpisanog od strane optuženog, proizlazi da je u ulaznom hodniku sa lijeve strane u drvenoj gajbi pronađena jedna pvc kesa u kojoj se nalazila selotepom oblijepljena pvc kesa sa sadržajem nn materije, količine oko 550 grama.

**243.** U tom smislu sud je cijenio i izjavu svjedoka odbrane Bubalo Radoslava koji je izjavio da živi u istoj zgradi i spratu gdje živi i optuženi M., te da je u svojstvu svjedoka prisustvovao pretresu njegovog stana. Svjedok je izjavio da je iz prostora koji koristi M., jedan policajac, koji je vršio pretres, donio neki najlon koji je bio obavijen sa nekim konopcima, i rekao da je to droga.

**244.** Najprije, da je oduzeta materija ustvari opojna droga marihuana potvrdila je vještak Gordana Radović-Rajević– koja je svoj nalaz i mišljenje iznijela na glavnom pretresu. Ista je izjavila da je u predmetu M. D. i dr. postupala po naredbama Tužilaštva BiH kojim je traženo da se utvrdi o kakvim materijama se radi u dostavljenom materijalu, a u drugoj naredbi se tražilo da li taj materijal sadrži THC, i u kojem postotku. Vještak je istakla da joj je dostavljena smeđa papirna vreća, u kojoj se nalazila zeljasta biljna materija neto mase 490,00 grama, oduzeta od osobe M. D. . Prvim nalazom i mišljenjem, broj: 10-15/2-04-5-3490 od 21.07.2014. godine (T-62), je izvršena analiza i utvrđeno je prisustvo tetrahidrokanabinola (THC), karakterističan<sup>73</sup> element za cannabis sativu L (marihuana),

a koji se nalaze na popisu opojnih droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursor, Zakon o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga (Sl.glasnik BiH broj 8/06). Drugim vještačenjem i to dopunom nalaza i mišljenja, broj: 10-15/2-04-5-3490 od 04.12.2014. godine (Dokaz T-63) utvrđeno je da biljna materija ima puno više od dozvoljene količine odnosno zakonom propisanog udjela psihotropne supstance THC, dakle preko 0,2 %, što predstavlja opojnu drogu. Ova materija se u slangu naziva skank i/ili marihuana.

**245.** Dakle, Sud je utvrdio da iz obavljenog dopunskog vještačenja jasno proizilazi da procenat THC-a u analiziranom biljnom materijalu prelazi 0,2% THC, što navedenu materiju svrstava na listu opojnih droga (u Zakonu o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, Sl. gl. BiH broj 8/06, u taB. I - zabranjene tvari i biljke – tabela 1 - lista opojnih droga, pod rednim brojem 13 navedena je konoplja (*Cannabis sativa* L).

**246.** Iako se ne odnose na relevantni period optuženja, sud je u ovom kontekstu cijenio i razgovore između optuženih B.Z.a i M. D. na dan 16.04.2015, iz kojih proizilazi da M. B. nudi „nešto“ što mu je ranije govorio, nakon čega B.obavještava nn lice da ima „po šunke“ ako ga zanima, navedeno nn lice pita B. može li doći da vidi, na što mu B.odgovara da je tip bio tu i donio, da ga on može zovnuti ako NN ima lov. NN lice ga je upozorio da ne smije biti greške, na što mu je B.odgovorio da je isto kao zadrži put. Nakon navedenog B. je pozvao M. te ga obavjestio da se čuo sa onim tipom za onu „šunku“, da je tip zagrljan i da će ga ubrzo nazvati, te ga upitao jel iste one kvalitete na što M. kaže da jeste. Obzirom da se NN licu nije javjala osoba sa kcjom je trebao dogovoriti da ju isporuku, navedena isporuka je otkazana (razgovori red.broj 577, 578, 579, 581, 582, 584, 585, 586, 577, 597, 578, 614, 649, 651).

**247.** Cijeneći ove komunikacije, te dovodeći ih u vezu sa ostalim provedenim dokazima, izvodi se jasan i logičan zaključak da pronađena opojna droga u količini od 490,00 grama pripada upravo optuženom M. D. Također, sud je navedene komunikacije cijenio i u kontekstu kontinuiteta djelovanja ovih optuženih, njihove namjere, upornosti, voljnosti, u poslovima sa drogom, ono što je ustvari bitno za biće ovog krivičnog djela.

**248.** Odbrana je u toku pretresa, te prilikom iznošenja završnih riječi, posebno potencirala činjenicu da navedena droga nije pronađena u stanu optuženog M., nego u nekom međuprostoru (zajedničkom dijelu hodnika koji dijeli sa ostalim stanarima), naglašavajući činjenicu da je u blizini živio i registrovani narkoman koji je nedavno preminuo. Navedene navode odbrane, sud je cijenio u potpunosti kao ne vjerodostojne i ne istinite, s obzirom da isti nisu podudarni sa ostalim izvedenim dokazima.

**249.** U tom smislu sud ne tvrdi da predmetnih 490,00 grama opojne droge predstavlja dio od droge koja je isporučena dana 19.02.2014. godine na područje Zagreba ili da je to baš ono „pola šunke“ koju je M. dana 16.04.2014. godine ponudio B. radi dalje prodaje, navedena činjenica dovodi do zaključka, da M. nije isporučivao na područje R Hrvatske sve ono što je preuzimao od P. i K., nego je dio zadržavao, a upravo iz svrhu dalje prodaje drugim licima.

**250.** Nadalje, sud je cijenio i činjenice da je prilikom pretresa prostorija koje koristi

optuženi M., a kako to proizlazi iz zapisnika o pretresanju, te iz izjave svjedoka Abdulov Rusmira, u wc šolji pronađen mobilni telefonski aparat „Samsung“ crno-sive boje, koji je očito prilikom pretresa odbačen ostrane optuženog, a u kojem mobitelu je naknadnim vještačenjem mobilnih aparata i sim kartica (dokaz 73) ustanovljeno da se u navedenom aparatu nalazi kartica pretplatničkog broja ... preko kojih je M. D. ostvarivao komunikacije u inkrimisanom periodu, a čiji sadržaj se odnosio upravo na izvršenje predmetnog krivičnog djela.

**251.** Sud je utvrdio da je u telefonskom imeniku ovog pretplatničkog broja (mobilnog aparata koji je prilikom pretresa nađen u wc šolji), korisnik broja ... (za kojeg je utvrđeno da se radi o pretplatničkom broju optuženog B.Z.a), M. označio pod nazivom „Za koze“. Obzirom da u toku postupka nije utvrđeno da se između optuženih B. i M. radilo o bilo kakvoj trgovini vezano za koze, očigledno se radi o svjesnom i namjernom skrivanju identiteta osobe sa kojom je M. poduzimao predmetne krivičnopravne radnje.

**252.** Nadalje, Sud je razmatrao i nalaz i mišljenje svjedoka-stručnog lica, Jelene Kecman, zaposlene u MUP-u RS koja je vještačila mobilne aparate sa SIM karticama oduzete od optuženih prilikom pretresa i o tome sačinila izvještaj broj 02/2-4-tajno-2123/14 od 11.08.2014. godine(dokaz T 73)

**253.** Svjedok-stručno lice, Jelena Kecman, navela je u svom iskazu na glavnom pretresu da je, po naredbi Tužilaštva BiH obavila vještačenje mobilnih telefona i SIM kartica koji su tokom pretresa oduzeti od tada osumnjičenih lica na način da je putem specijalizovanim forenzičkim programom pokušala ustanoviti sve podatke sa dostavljenih mobitela i kartica a koji se podaci mogu koristiti kao dokaz u krivičnom postupku. Svjedok je na glavnom pretresu iznijela nalaz i mišljenje koji se odnosi na vještačene telefone i SIM kartice oduzete od tada osumnjičenih Z. B., M. D. i R. J., i drugih osumnjičenih .

**254.** Najprije, svjedok je navela da su joj na vještačenje dostavljena 18 telefona i 2 SIM kartice i 2 omota od sim kartica oduzetih od Zorana B. Iz navedenog nalaza proizlazi da je kod pronađenog mobilnog aparata Marke Simens imei broja 351849/05/027054/ 0 u telefonu pronađena sim kartica „hej“ serijskog broja 8938703010040781512 čiji je pretplatnički broj uvidom u dostavljeni CD-prilog broj 1 bio +38763981241, dok je u drugom mobilnom aparatu marke „alcatel“ imei broj 860056021437240 oduzetog od optuženog B. u telefonu pronađena sim kartica „hej“ serijskog broja 8938703000621644486 čiji je pretplatnički broj uvidom u dostavljeni CD-prilog broj 1 bio 063464448.

**255.** Nadalje, kada je u pitanju optuženi R. J., vještak je u svom nalazu navela da su od ovog optuženog ,prema naredbi Tužilaštva, na vještačenje dostavljeni 6 mobilnih aparata sa SIM karticama . Iz navedenog nalaza proizlazi da je kod pronađenog mobilnog aparata marke Nokia, imei broja 355515050218146 i imei broja 355515050218153 u telefonu pronađena umetnuta sim kartica „hej“ serijskog broja 8938703010012673168F sa pretplatničkim brojem 063/267-316.

**256.** Također, u odnosu na M. D. svjedok je pojasnila da su dostavljena 4 mobilna aparata sa pripadajućim sim karticama. Iz navedenog nalaza proizlazi da je kod

pronađenog mobilnog aparata marke „Samsung“ crno sive boje imei broja 35984404603773 i imei broja 359845046037730 u telefonu pronađene dvije sim kartice i to kartica eronet serijskog broja 8938703000620704851 i kartica „hej“ serijskog broja 8938703010038470003 u odnosu na koju je uvidom u prilog broj 3 Nalaza utvrđeno da se radi o kartici pretplatničkog broja +38763516767 (u Naredbi Suda BiH o provođenju posebnih istražnih radnji od 29.01.2014 godine, naznačena da pretplatničkog broj koristi nn lice kupac iz Čapljine)

**257.** Da se radilo o broju koju je koristio optuženi M. u prilog govori i činjenica da je telefonski aparat imei broja 359076051946355 prema kojem su određene posebne istražne radnje također oduzet od optuženog prilikom pretresa, te je isti bio predmet vještačenja od strane ovoga svjedoka Jelene Kecman.

**258.** Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Jelene Kecman, te ocijenio da je isti objektivn i dat u skladu sa pravilima struke, a dokazima odbrane nije doveden u sumnju.

**259.** Dakle, obzirom da su od optuženih Z.B., D. M. i J. R., prilikom pretresa oduzeti mobilni aparati i SIM kartice, koji su potom vještačeni, i kojim putem je utvrđeno o kojim pretplatničkim brojevima je riječ (kod optuženog B. pronađen broj ... i... , kod optuženog M. pronađen broj .. , te kod optuženog R.a broj ... , izvodi se jasan i logičan zaključak da su upravo ovi optuženi učesnici spornih presretnutih telefonskih komunikacija, odnosno da se radi o brojevima koji su inkriminisanom periodu isti koristili.

**260.** Nadalje, Sud je iz provedenih dokaza uloženi u predmetni spis, najprije telefonskih komunikacija, a potom i materijalnih dokaza, utvrdio da je naknadno na ime kupoprodajne cijene, odnosno kao dug za opojnu drogu koju je u ranijem periodu preuzeo, M. D. , P i K. i predao vozilo Passat 3 c, karavan sive boje, koje su ovi registrovali na ime pripadnika grupe D.M. .

**261.** Naime, u telefonskim komunikacijama ostvarenih na dan 01.04.2014. godine proizlaze komunikacije u vezi navedenog automobila, odnosno problemi koji su se javili prilikom registracije u P.S. Bileća kojom prilikom je K. pozivao M. u kojem su se raspravljali oko navedenih problema obzirom da se vozilo nije moglo zbog administrativnih problema odmah registrovati. Tom prilikom je u razgovoru K. rekao „*da ih je pitao (službenike) ovaj momak što hoćemo mi na rjeg auto (D.)*“. Nakon čega ga je M. rekao „*Pa da ne ma on kakvih kazni*“ ,na što je K. odgovorio“ da *nema on sigurno*“. Nakon navedenog razgovora M. je ostvario telefonski kontakt sa licem na koje vozilo registrovano (izvjesni Slavo), i obavjestio da ga je zvao „onaj“ *što mu je dao vozilo za dug što je imao*, i to riječima „*za ono što sam ti govorio da sam dužan pa morao auto dati*“, da se ne može da registruje vozilo zbog nekih kazni, na što mu je navedeno lice odgovorilo da on nema nikakvih neplaćenih kazni i da ne zna o čemu je riječ.(razgovori redni broj 2007,2008,2010.)

**262.** Nadalje, da se radi upravo u ovom vozilu i da je isto registrovano na D.M., sud je utvrdio uvidom u materijalni dokaz T-166, Zahtjev za registraciju predmetnog pmv vozila Volkswagwn 3c,2007.g.reg.oznaka ... sa popratnom dokumentacijom, iz čega proizlazi da je upravo na dan 01.04.2014. sastavljen<sup>76</sup> kupoprodajni ugovor između Slavka

Pavlović iz Čapljine i optuženog D.M., te da je zahtjev za registraciju podnesen 02.04.2014. godine, odnosno da su aktivnosti oko registracije predmetnog vozila obavljene u periodu od 31.03.-02.04. godine ( Zapisnik sa tehničkog pregleda od 31.03.2014., polisa osiguranja i uplatnice za dadžbine prilikom registracije 31.03.2014., ugovor o kupoprodaji od 01.04.2015, te zahtjev za registraciju u PS Bileća od 02.04.2014. godine), upravo u periodu kada su zabilježeni predmetni razgovori vezano za probleme prilikom registracije.

**263.** U ovom smislu sud je cijenio i izjavu svjedoka Nosović Slobodana koju je dao u PS Bileća dana 15.08.2014. godine, koju izjavu je sud pročitao na glavnom pretresu (Dokaz T-45). U istoj je svjedok izjavio da je nastanjen u Italiji, te da je pmv marke VW Passat tip C, reg.oznaka K90-0-229, sive boje 2007.,kupio prije 3-4 mjeseca, a na način da je prilikom njegovog boravka u Bileći u januaru 2014., svom zetu N. K., zv.M. , dao novac u iznosu od 7,500 eura da mu nađe vozilo, nakon čega mu je K. javio da je pronašao vozilo, te mu je svjedok rekao da izvrši registraciju vozila dok on nedođe iz Italije, te da vozilo registruje na D.M.. Svjedok je izjavio da su do momenta (kraj aprila 2014.) dok auto nije odvezeno za Italiju, navedeno vozilo koristili K. N. i njegova supruga K. Svjetlana.

**264.** Pored navoda svjedoka Nosovića da su K. i njegova supruga, određeno vrijeme koristili navedeno vozilo, prema izvještaju o finansijskoj istrazi od 21.07.2014. godine (Dokaz T-158) Sud je utvrdio da je i P. S. koristio navedeni pmv VW Passat tip C, reg.oznaka K90-0-229 , na način da je utvrđeno da je prilikom boravka u Banja Luci sa svog broja (065/796-010) plaćao parking za navedeno vozilo ukucavajući broj tablica, što je na glavnom pretresu potvrdio i svjedok Milan Vrhovac (koji je svjedočio na okolnosti sačinjavanja ovog izvještaja) .

**265.** Dakle, imajući u vidu sve navedeno, posebno da je u naprijed navedenim komunikacijama M. potvrdio da je navedeno vozilo dato za dug, a iz utvrđenog činjeničnog stanja u ovoj presudi, proizlazi da optuženi M. sa K. i P. nije imao nikakav poslovni odnos, osim poslova sa drogom, nameće se jasan i logičan zaključak da je upravo ovo vozilo predstavlja dug koji je M. imao prema optuženima na ime kupoprodajne cijene opojne droge koju su mu isporučili. Na osnovu izjave svjedoka Nosović Slobodan sud je izveo zaključak da je predmetno vozilo K. naknadno istom prodao.

**266.** Nadalje, Sud je cijenio i dokaz odbrane optuženih B., R.a, kojem dokazu se pridružila i odbrana M. D. – i to Optužnica Općinskog Državnog odvjetništva u Zagrebu, broj: k-DO-491/14 od 03.04.2014 godine kojom su optuženi M.J. , V. V. i M.T. terete za počinjenje krivičnog djela Neovlašten proizvodnja i promet opojnim drogama iz člana 190. KZ Republike Hrvatske (dokazi D.O.VI-2 i D.O.VII-2), kojim su odbrane nastojale ukazati da se u navedenoj optužnici uopće ne navodi da je droga pronađena u HR dospjela iz BiH, niti da su u izvršenju krivičnog djela na bilo koji način učestvovali optuženi B., M., R., ali i svjedok D. Dž. . Po ocjeni suda provedenim dokazom, odbrane nisu dovele u pitanje iznesena utvrđenja suda, tako da taj dokaz nije mogao uticati na drugačije rješenje ove krivičnopravne stvari.

**267.** Sud je cijenio i preostale materijalne dokaze koje su odbrane uložile u predmetni spis i to Potvrdu MUP R Crna Gora, Grupa za suzbijanje droge Nikšić, broj: 240/14-1/195 od 08.07.2014 godine o vraćenim<sup>77</sup>privremeno oduzetim predmetima - DO.I-1,

Potvrdu PP Metković od 24.12.2013 godine, izdata na ime: Z.B. – D.O.VI-1, te dokaze Tužilaštva koji nisu korišteni, te zaključio da isti nisu od bitnog značaja za donošenje konačne odluke Suda.

**268.** Također, u toku postupka proveden je kao dokaz Suda (S-1) i Fonetsko vještačenje glasa i audio zapisa od 11.03.2016. godine Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja BiH, po naredni Suda BiH od 09.12.2015. godine kojom je traženo da se izvrši fonetsko vještačenje audio snimaka presretnutih telefonskih komunikacija, te da se izvrši poređenje spornih i nepornih glasova u cilju identifikacije govornika, odnosno da se utvrdi da li se na spornim snimcima pojavljuju identični glasovi optuženih K., M., B. i R. J. Na okolnosti sačinjenog izvještaj na glavnom pretresu je svjedočila vještak Verica Stanković koja je pojasnila da na osnovu dostavljenog materijala nije bilo moguće izvršiti traženo vještačenje obzirom da dostavljeni nesporni snimci (zbog malog broja izgovorenih riječi) su bili nedovoljni i kao takvi nisu bili pogodni za dalji proces vještačenja s ciljem identifikacije govornika. Obzirom na činjenicu da se iz pomenutih razloga nije moglo provesti ovo vještačenje, Sud je navedeni dokaz, cijenio kao nerelevantan.

### **Zaključak**

**269.** Sud je na osnovu transkripata razgovora optuženih, ocjenom sadržaja i smisla navedenih razgovora, kao i iz iskaza saslušanih svjedoka, izvršenih vještačenja, materijalnih dokaza, zapisnika o izvršenim pretresima i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta utvrdio da su optuženi preduzimali radnje radi nabavke i prodaje opojne droge, čime su ostvarivali dobit a koja je svakome od optuženih mogla pripasti s obzirom na ulogu i vrstu radnji preduzetih radi prodaje, te stjecanja finansijske dobiti, jer se navedeno krivično djelo vrši radi stjecanja finansijske dobiti. Svi ovi dokazi su međusobno saglasni u odnosu na postojanje odlučnih činjenica koje se optuženim stavljaju na teret, isti se po svom sadržaju logično nadovezuju tako da njihova vjerodostojnost nije dovedena u sumnju.

**270.** Dakle, na osnovu provedenih dokaza Sud je zaključio da je van razumne sumnje dokazano da su optuženi S.P., N.K., kao organizatori, a optuženi G.M., M. D., D.M., Z.B., J.R. - zajedno sa drugim njima poznatim osobama, kao pripadnici, u periodu od decembra 2013 godine, pa do mjeseca februara 2014 godine, grupe za organizovani kriminal u smislu člana 1., stav 20., KZ BiH, a koja grupa je organizovana radi kupovine, prevoza i prenosa, te dalje preprodaje, slanja i isporuke opojne droge „marihuana-skank“ sa područja R. Crne Gore na područje Bosne i Hercegovine, i dalje u R Hrvatsku, koja opojna droga je Konvencijom o psihotropnim supstancama od 1971 godine i Rješenjem o popisu opojnih droga („Službeni list RBiH“ br. 2/92 i 13/94) proglašena opojnom drogom i čiji je promet zabranjen u skladu sa odredbama Zakona o proizvodnji i prometu opojnih droga („Službeni list RBiH“ br.2/92 i 13/94) i Zakona o spriječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik BiH“ br. 8/06), a sve radi sticanja protivpravne imovinske koristi.

**271.** U tom smislu govori i Komentar KZ<sub>78</sub> BiH koji glasi: “Da bi bilo koja od radnji

propisanih članom 195., stav 1., KZ BiH predstavljala radnju učinjenja krivičnog djela, Neovlašteni promet opojnim drogama neophodno je da ona predstavlja neovlašteni promet opojnim drogama, odnosno da je preduzeta radi obavljanja neovlaštenog prometa opojnim drogama...“. Dakle, iz navedenog proizilazi da radnju izvršenja krivičnog djela može predstavljati i radnja koja je preduzeta radi obavljanja neovlaštenog prometa opojnim drogama, odnosno radnja kojom se olakšava međunarodni promet opojnim drogama. Da se u konkretnom slučaju radi o međunarodnom prometu opojne droge, dakle, prometu koji se odvija preko državne granice i prelazi okvire jedne države, Sud je utvrdio na osnovu činjenice da je droga iz R. Crne Gore prebačena na područje BiH, tačnije do mjesta Bileća, odakle je preduzetim radnjama izvršenja optuženih, prevezena do područja općine Ljubuški, a potom na područje grada Zagreba, R.Hrvatska, koje predstavljaju svršeno krivično djelo koje im se stavlja na teret, gdje je akcijom pripadnika policije spriječena njena krajnja isporuka. U pogledu prenosa odnosno prevoz iste, kao jedan od načina prenošenja opojne droge koji predstavlja premještanje iste s jednog mjesta na drugo, isti su vršeni prevoznim sredstvom – automobilima. Sud je takođe utvrdio da je promet opojnim drogama vršen neovlašteno, s obzirom da je ovlašteni promet opojnim drogama samo onaj promet koji se vrši u skladu sa Zakonom o spriječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, odnosno samo onaj promet koji se vrši u medicinske, veterinarske ili naučne svrhe, što u ovom krivičnom predmetu, zasigurno nije slučaj.

**272.** Dakle, upravo kroz lanac kontakata i radnji optuženih, kao i naprijed iznesenih činjenica, jasno proizilazi da su optuženi P. i K., radnjama opisanim u tačkama 1 izreke presude, ostvarili sva bitna obilježja krivičnog djela, postupali kao organizatori grupe, a da su članovi iste bili G.M., M.D., D.M., Z.B., J.R., te da su se njihovim radnjama opisanim u tački 1 izreke presude stekla sva bitna obilježja krivičnog djela, Organizovani kriminal, iz člana 250., stav 3., odnosno stav 2. KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom, Neovlašteni promet opojnim drogama, iz člana 195., stav 1., KZ BiH.

**273.** Tako, u odnosu na organizatorsku ulogu najprije optuženog P. S.a, Sud je imao u vidu i iskaz D.M. koji je naveo da je „P. od rjega tražio da osmatra put i da mu telefonom javi ukoliko se neko od granične policije nađe na putu, te da je način na koji je osmatrao bio tačno onakav kakav je Sveto osmislio“, navodeći dalje da mu je „Sveto prethodno dao mali telefon sa SIM karticom i rekao mu da kontaktira (samo putem sms-a) tačno određeni brčj“. Sud je u tom smislu imao u vidu i iskaz svjedoka koji su bli nosioci istrage, Dragana Savića i Dijane Stanić, te je cijenio i sadržaje presretnutih razgovora naročito kada je riječ o komunikacijama sa O.S., te izvedene materijalne dokaze, koji dokazi upućuju na zaključak da je upravo optuženi P. organizirao neovlašten promet opojnih droga, na naprijed opisan način. S druge strane, obzirom da je utvrđeno da se optuženi P. u periodu od 08.02.- 07.03.2014. godine nalazio u pritvoru, na osnovu posebnih istražnih radnji dolazi naročito do izražaja suorganizatorska uloga K. N. koji u potpunosti preuzima ulogu upravljanja grupom, te dogovore i susrete sa optuženim M.D. radi dalje prebacivanja na područje Hrvatske.

**274.** Pri tome, Sud je utvrdio da su optuženi P. i K., organizovali grupu radi sticanja materijalne koristi, s obzirom da je iz izvedenih dokaza utvrđeno da su optuženi, upravo od novca zarađenog trgovinom opojnih droga,<sup>79</sup> stekli vlasništvo nad određenom imovinom,

a posebno automobilima, te da su postali suvlasnici određenih ugostiteljskih objekata, te da su upravo ovim novcem finansirali djelatnost grupe za organizovani kriminal kojom su rukovodili.

**275.** U odnosu na optužene D.M., G.M., M. D., B.Z. i R. J. Sud je našao dokazanim da su isti učestvovali u prometu opojnim drogama, na način da su optuženi D. (kao tzv.izvidnica), te optuženi G.M. (kao pratnja), ali u svakom slučaju osobe od povjerenja organizatorima, u navedenim radnjama učestvovali tako što su dali doprinos da bi organizatori opojnu drogu obezbjedili na što sigurniji način, pa je tako utvrđeno da je D. dana 22.01.2014. godine obezbjeđivao siguran put optuženom P, dok je optuženi G.M. dana 16.02.2014. godine došao kao pratnja optuženom K. N. kada su dovezli opojnu drogu i predali je M. D. i R. J... S druge strane, kada su u pitanju M. D. , B.Z. i R. J., na prvi pogled činilo bi se da isti predstavljaju zasebnu grupu, međutim obzirom na sve utvrđene i naprijed navedene okolnosti, isti su učestvovali u daljem prometu opojne droge, na način da su, svaki od njih ponaosob, dali svoj doprinos da se opojna droga preveze krajnjim kupcima u Zagreb, R Hrvatska. Pa je tako optuženi M. zajedno sa R. preuzeo opojnu drogu od K. N., koju je potom R. sakrio u svojoj kući u Ljubuškom, dok je optuženi B. dogovorio isporuku sa kupcem M.J. u Zagrebu, kojem je istu isporučio posredstvom svog poznanika D.Đ.

**276.** Sud prihvata da su optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bili sposobni za rasuđivanje i u mogućnosti da shvate i razumiju značaj svojih radnji, kao i da su potpuno sposobni da donose odluke i da shvate njihov značaj. Na osnovu prethodno utvrđenih činjenica Sud nalazi da su optuženi u konkretnom slučaju bili svjesni da je riječ o supstancama koje su proglašene za opojne droge i da su svjesni da nemaju potrebno ovlaštenje za stavljanje u promet opojne droge i oni to hoće, te se neovlašteno bave prenosom, prodajom i prometom opojne droge marihuana-skank. Kao posljedica ovog krivičnog djela javlja se apstraktna, opšta opasnost. To je dakle, opasnost po zdravlje ljudi koja je mogla da nastupi usljed preduzete radnje izvršenja pa je zaštićeno dobro samim momentom preduzimanja ove djelatnosti ugroženo, odnosno dovedeno u opasnost. Dakle, optuženi su navedeno krivično djelo izvršili sa direktnim umišljajem. Ovo sve podrazumijeva i proizilazi iz njihovih zabranjenih ponašanja da su oni bili svjesni zajedničkog djelovanja i svojih uloga koje su realizirali na način kako je to opisano u činjeničnom opisu ovog dijela presude.

### **Odluka o krivično-pravnoj sankciji**

**277.** Za krivično djelo iz člana 250., stav 3., KZ BiH, zakon predviđa kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina, a u odnosu na stav 2. ovog Zakon zakon predviđa kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina, dok za krivično djelo iz člana 195., stav 1., KZ BiH, zakon predviđa kaznu zatvora od najmanje 3 (tri) godine. Cijeneći konkretne radnje izvršenja krivičnog djela, te količinu kriminalne aktivnosti optuženih u radnjama izvršenja krivičnog djela, a imajući u vidu opšta pravila o odmjeravanju kazne iz člana 48., KZ BiH, Sud je primjenom članova 48., 49. i 50., stav 1., tačke a) i b) KZ BiH, izvršio ublažavanje kazne i u odnosu na sve optužene izrekao<sup>80</sup> kaznu zatvora ispod posebnog minimuma



propisane kazne za ovo krivično djelo. Sud je tako optuženim S.u P i N. K. izrekao kaznu zatvora u trajanju od po 6 (šest) godina, optuženim B.Z.u i M.D. , izrekao kaznu zatvora u trajanju od po 3 (tri) godine, dok je optuženim G.M., D. M. i R. Jozi, izrekao kaznu zatvora u trajanju od po 2 (dvije) godine.

**278.** Prilikom utvrđivanja kazni za optužene, Sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja, uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća. Prilikom vršenja izbora krivične sankcije i njene visine, Sud je cijenio značaj zakonom zaštićenog dobra, te imao u vidu činjenicu da je objekat zaštite kod ovog krivičnog djela zdravlje ljudi, kao i da je broj krivičnih djela neovlaštenog prometa opojnih droga u porastu. Uzimanje ovih opojnih droga djeluje razorno na zdravlje i radnu sposobnost uživalaca, što dovodi do teških zdravstvenih i socijalnih problema. No i pored navedenog, odlučujući o vrsti kazne za optužene, za radnje opisane u tački I izreke presude, Sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja, zakonski okvir kazne propisane za ovo krivično djelo, sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženih. U odnosu na optužene Sud je našao postojanje osobito olakšavajuće okolnosti zbog čega je istim izrekao kaznu ispod zakonskog minimuma, i to u odnosu na S. P, N.K., te G.M. i D.M. da se radi o relativno mladim osobama, činjenicu da su optuženi K., M., B.i R. porodični, da je optuženi K. otac dvoje mladb djece, optuženi R. otac troje malodobne djece, dok su optuženi B.i M očevi petero djece. Sud je također na strani optuženih cijenio korektno držanje pred Sudom u toku postupka, te činjenicu da su optuženi R., M., B. , D. i G.M. ranije neosuđivani. Sud je na strani optuženih P. i K. našao postojanje i otežavajućih okolnosti koje se ogledaju u činjenici da su isti ranije osuđivani, kao i da su određeni period u toku vođenja ovog postupka bili nedostupni organima gonjenja.

**279.** Imajući u vidu naprijed navedeno, Sud nalazi da će se sa ovakvom kaznom, kao kaznom po vrsti, postići svrha kažnjavanja, a da je njena visina u srazmjeri sa olakšavajućim i otežavajućim okolnostima koje su navedene. Sud je cijenio da pomenute olakšavajuće okolnosti, koje su se stekle na strani svih optuženih u njihovoj sveukupnosti, predstavljaju osobito olakšavajuće okolnosti koje ukazuju da se i sa ublaženom kaznom zatvora može postići svrha kažnjavanja, pa je Sud primjenom članova 49. i 50., stav 1., tačke a) i b) KZ BiH, izvršio ublažavanje kazne i optuženim izrekao kaznu zatvora ispod posebnog minimuma propisane kazne za ovo krivično djelo, cijeneći da će se navedenom kaznom zatvora postići kako opšta tako i specijalna prevencija, te da će se optuženi u buduće kloniti vršenja krivičnih djela.

### **Pritvor**

**280.** Na osnovu člana 56., KZ BiH, Sud je optuženim S. P, N. K., G.M. , D.M., Z.B.i J.R., u izrečene kazne zatvora uračunao vrijeme koje su optuženi proveli u pritvoru i to, optuženom P. S.u počev od 04.09.2014. godine pa nadalje, optuženom N. K., počev od 23.09.2014. godine pa nadalje, optuženom M. D. , u periodu od 11.06.2014. do 09.09.2014. godine, optuženom B.Z.u, u periodu od 11.06.2014. do 09.09.2014. godine, optuženom G.M. u periodu od 23.09.2014. do 15.12.2014. godine, optuženom R. J., u periodu od 11.06.2014. godine do 09.09.2014. godine.

## **Odluka o mjerama sigurnosti i oduzimanju imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom**

**281.** U skladu sa članom 74., te članovima 110., 110.a, 111. i 195. stav 4. KZ BiH Sud je od optuženih oduzeo taksativno navedne predmete primjenjujući pravila da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnom djelom, odnosno da će se oduzeti predmeti koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela, odnosno oni koji su upotrijebljeni pri preduzimanju radnje izvršenja i u neposrednoj su vezi s njom. U odnosu na preostale predmete koji su oduzeti od optuženih, sud je u skladu sa članom 74 ZKP, donio odluku da se isti vrate optuženim.

**282.** Prije svega, kada je riječ o predmetima koji su upotrijebljeni za učinjenje krivičnog djela smatraju se, prije svega, oni predmeti kojima je preduzeta radnja izvršenja učinjenog krivičnog djela, ali to mogu biti i predmeti kojima nije neposredno preduzeta radnja izvršenja ali su upotrijebljeni pri preduzimanju radnje izvršenja i u neposrednoj su vezi s njom.

**283.** Pa tako, najprije u odnosu na pmv Mitsubishi Pajero model V6 bez registarskih oznaka broja šasije JMBORV430VJ000432, uz pripadajući ključ privremeno oduzet od B. B., koje vozilo je, kako je naprijed utvrđeno, koristio optuženi P. S. za prevoz opojne droge, Sud je temeljem člana 74. KZ BiH, isti oduzeo, kao predmet koji je upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela – Neovlašten promet opojnim drogama iz člana 195. KZ BiH.

**284.** Naime, nesporno je utvrđeno da je optuženi P. bio vlasnik i koristio predmetno pmv (što je potvrđeno i izvedenim dokazima), dakle jasno je da se radi o predmetu kojim je preduzeta radnja izvršenja učinjenog krivičnog djela i koji se ima oduzeti u cilju zaštite opšte sigurnosti kako to zahtijeva navedeni član Zakona.

**285.** Takođe, ovakvu odluku sud je donio i u odnosu na pmv VW Passat tip 3B registarskih oznaka ... crne boje, godina proizvodnje 1998. godine sa pripadajućim ključem i dokumentima, registrovan na ime Š. A. , privremeno oduzet od Z. N. po potvrdi broj: 12-02/2-16/14 od 11.06.2014.godine, a kopjeg je sud oduzeo od optuženog K. M.

**286.** Najprije, da se radi o vozilu koji je bio stvarni vlasnik i korisnik N.K. potvrdio je svjedok Šarović Aleksandar koji je na glavnom pretresu izjavio da se vozilo samo „vodilo“ na njemu, i da ga nikada nije koristio, a da ga je stvarno koristio N. K., koji je plaćao i registraciju, a kod koga je bila i punomoć i kupoprodajni ugovor za vozilo .

**287.** Sud je također utvrdio da se radi o predmetu koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnih djela. Naime u komunikacijama između K. i M. kojom prilikom su se dogovarali za sastanke vezano za dogovore oko isporuke opojne droge koja će se desiti 16.02.2014. godine, dana 10.02.2014. godine optuženi K. je obavijestio M., radi lakšeg prepoznavanja, da je sa „pasatom.“ Obzirom da je utvrđeno da je optuženi K. koristio gore navedeno vozilo, sud je utvrdio da je upravo sa navedenim passatom optuženi došao na satanak, a što stvrstava navedeni predmet u neposrednu vezu sa krivičnopravnom radnjom koja mu se stavlja na teret. Također, navedeni<sub>82</sub> predmet sud je oduzeo i u skladu sa članom

110. KZ BiH, obzirom da na osnovu izvještaja o finansijskoj istrazi MUP-a RS od 21.07.2014. godine (Dokaz T-158), proizlazi da je optuženi K. nije ostvarivao znatna finansijska sredstva ( u periodu od 2009.-214. godine utvrđeno da je ostavrio lična primanja u ukupnom iznosu od 1050,00 KM), koja sredstva zasigurno nisu mogla pokriti, osim najosnovnijih životnih potreba, neke posebne investicije i kupovinu automobila.

**288.** Najdalje, identična situacija je i sa pmv: Mercedes Benz D210 E220 sive boje, reg.oznaka ... broja šasije WDB2100041A100989, sa pripadajućim ključevima i dokumentacijom na ime R. Ž., oduzeto od optuženog R. J. Sud je takođe utvrdio da se radi o predmetu koji je upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela, obzirom da je u toku postupka, a što je naprijed navedeno, upravo R. J. navedenim vozilo prebacio opojnu drogu dana 16.02.2015. do svoje kuće na područje Ljubuškog, koji su on i optuženi M. prethodno preuzeli od K..

**289.** Također, obzirom da su kod optuženih optuženih M., B. i R. u toku pretresa pronađeni mobilni aparati i kartice za koje je utvrđeno da su isti koristili u telefonskim komunikacijama prilikom dogovora vezano za krivičnopravne radnje koje su im stavljenje na teret, to je sud u odnosu i na navedene predmete izrekao mjeru sigurnosti oduzimanja predmeta, pa na taj način: optuženom M. D., oduzeo se mobilni telefonski aparat marke „SAMSUNG“ crno sive boje; model GT-E2252 sa pripadajućim sim karticama, optuženom J. R.u, mobilni telefonski aparat marke NOKIA, crne boje sa oštećenim displejom, IMEI 1: 355515050218146, IMEI 2: 355515050218153 sa pripadajućim SIM karticama, te optuženom Z. B., mobilni telefonski aparat marke SAMSUNG model GT-E2250 sa pripadajućom karticom, IMEI broja: 35184905027054/0 i mobilni telefonski aparat „Alcatel“ model 1010X imei broja 8938703000621644486 sa pripadajućom karticom.

**290.** Sud je od optuženog Z. B. oduzeo i Knjigu za uzgoj marihuane na njemačkom jeziku, obzirom da je ista u neposrednoj vezi sa krivičnopravnom radnjom koja mu se stavlja na teret.

**291.** Dakle, na osnovu svega navedenog, Sud nalazi da se pomenuti predmeti imaju oduzeti, po osnovu člana 74. stav 1. KZ BiH, jer su bili upotrijebljeni za izvršenje krivičnih djela, s obzirom da se zbog moralnih razloga (vrste krivičnog djela kojim se optuženi počinili, zaštitnog objekta), njihovo oduzimanje čini neophodnim.

**292.** Vezano za odluku o oduzimanju imovinske koristi, Sud u ovom kontekstu prvenstveno podsjeća da postoji opći interes države da sankcionira počinioce krivičnih djela, čime država na konkretnog počinioca djeluje restriktivno, a na eventualne ostale moguće počinioce preventivno.

**293.** S tim u vezi, Sud konstatuje da je odredbom člana 110. KZ BiH kao opšte načelo propisano obavezno oduzimanje imovinske koristi od počinioce krivičnog djela (formulacijom: “da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnom djelom”), te je ratio legis ove odredbe da spriječi lica da “uživaju u rezultatima” krivičnog djela. Pored toga, odredbom stava 2. istog člana je propisano i da će se korist iz stava 1. ovog člana oduzeti sudskom odlukom kojom je utvrđeno da je krivično djelo učinjeno, pod uslovima propisanim ovim zakonom. Dakle,<sup>83</sup> da bi se izrekla mjera oduzimanja imovinske

koristi prethodno je potrebno utvrditi osnov oduzimanja, koji se sastoji u utvrđenju izvršenja krivičnog djela i činjenici da je imovinska korist<sup>41</sup> ostvarena. Potrebno je da imovinska korist bude u kauzalnom odnosu (direktnom ili indirektnom) sa učinjenjem upravo tog krivičnog djela, a taj odnos može biti izravan ili neizravan. Za imovinsku korist nije bitno da li je njeno postizanje bilo i cilj poduzimanja inkrimiranog djela, nego je dovoljno da se ona pojavila kao rezultat krivičnog djela, odnosno da je nastala učinjenjem djela<sup>42</sup>.

**294.** Primjenjujući gore navedene kriterije, proizilazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi za oduzimanje imovinske koristi – od optuženog P. S., pmv Mercedes ML 350, registarskih oznaka .... crne boje 2007.godine registrovan na ime G. B. , sa pripadajućim ključem i dokumentima, jer je, na osnovu svih provedenih dokaza, posmatranih pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, utvrđeno izvršenje krivičnih djela Neovlaštenog prometa opojnim drogama iz člana 195. KZ BiH. Sud je pri tome pošao od činjenice da je Sud utvrdio da se optuženi bavio neovlaštenim prometom opojnih droga, za što je i oglašen krivim.

**295.** Iako nije oduzet od optuženog P. Sud je uvidom u provedene dokaze ustanovio je upravo ovaj optuženi bio stvarni vlasnik i korisnik navedenog automobila. Ovakvo utvrđenje sud je našao iz službena zabilješke Ps Foča od 06.02.2014. godine (dokaz T-89 B) kojom prilikom je kontrolisanjem pmv Mercedes ML 350 reg.oznaka Jo7-M-847 utvrđeno je da je navedeno vozilo vozio optuženi P., na okolnosti kojeg zaustavljanja i sačinjavanja službene zabilješke na glavnom pretresu svjedočio svjedok Srđan Drakul.

**296.** Navedni svjedok je policajac u PS Foča, i isti je učestvovao u događaju dana 06.02.2014. godine, na način da je redovnom saobraćajnom kontrolom u 19 i 15 sati zaustavio s pmv mercedes, tip ml 350, crne boje u ulici Njegoševa, i izvršenom kontrolom vozila i lica, i utvrđeno je da se u njemu nalazio sam S. Peručica.

**297.** Nadalje, iz izvještaja o finansijkoj istrazi MUP-a RS od 21.07.2014. godine (Dokaz T-158) na okolnosti kojeg je, na glavnom pretesu, ispitan svjedok Milan Vrhovac koji je ovom predmetu bio nosilac finansijske istrage po naredbi Tužilaštva BiH, a kojom istragom je u odnosu na P.S. utvrđeno da je stvarni vlasnik navedenog pmv Mercedes obzirom da je u navedenom vozilu više puta kontrolisan, kao i da je obavljen razgovor sa licem Goranom Bovan na koga je vozilo registrovano i isti je potvrdio da je P. stvarni vlasnik.

**298.** Uvidom u dokaz DT-170 Zahtjev za registraciju predmetnog pmv Mercedes sa popratnim dokumentima potrebnim za registraciju, proizilazi da je navedeno vozilo registrovano na licu G. B. od 2012. godine

---

<sup>41</sup> Opšteprihvaćeno je stajalište da je imovinska korist pribavljena krivičnim djelom svako uvećanje imovine ili sprječavanje smanjenja imovine do kojeg je došlo učinjenjem krivičnog djela, odnosno da se radi o svojoj imovini stečenoj učinjenjem krivičnog djela ili proisteklom iz činjenja krivičnog djela.

<sup>42</sup> Percel, Lj., *Oduzimanje imovinske koristi u prekršajnom postupku*, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, Zagreb, vol. 14., br. 2/2007, str. 907-919

**299.** Nadalje, Sud na osnovu navedenih dokaza mogao utvrditi da li navedeno vozilo od momenta kada je registrovano na G. B stvarno vlasnik P. ili je to isti postao u narednom periodu bez da je navedeno preveo na sebe, ali je zasigurno sud utvrdio da je navedeni automobil isti posjedovao do februara 2014. godine (period do kojeg je Sud utvrdio da se optuženi bavio neovlaštenim prometom opojnih droga).

**300.** U ovom kontesktu sud je cijenio navode iz dostavljenog Izvještaja o finansijskoj istrazi u kojem je navedeno da je na osnovu dostavljenih relevantnih podataka i to podacima iz Poreske uprave RS i Fonda PIO RS, optuženi P. S. je u periodu 2009.-2014. godine ostvario ukupna lična primanja u iznosu od 22.515,00 KM kao zaposlenik u SUR Epicentar. Naime, navedeno podaci, ukazuju da je optuženi ostvarivao prosječna primanja na mjesečnoj osnovi, koja kao takva, zasigurno nisu mogla pokriti, osim osnovnih životnih potreba, neke posebne investicije i kupovine automobila. Osim toga, nije utvrđeno da je optuženi ostvarivao prihode po drugom osnovu, niti je za to odbrana dostavila dokaze.

**301.** Dakle na osnovu navedenog, obzirom da je utvrđeno da se optuženi P. bavio Neovlaštenim prometom opojnih droga, te da obzirom na prihode nije mogao priuštiti navedeno vozilo, sud je donio odluku da se pmv Mercedes oduzme od optuženog na ime imovinske koristi stečene krivičnim djelom.

**302.** S druge strane, Sud je donio odluku da se od optuženog N. K.a oduzime pmv Volkswagen Passat tip 3C, registarskih oznaka ... , godina proizvodnje 2007., sive boje, registrovano na ime D.M., koji je privremeno oduzeto od Nosović Slobodana

**303.** Naime, takvu odluku je sud donio, nakon što je utvrdio da navedeno vozilo predstavlja dug na ime cijene opojne droge Marihuana koji je optuženi M. predao K. i P, a ovi potom donijeli odluku da se navedeno vozilo registruje na D.M., o kojim okolnostima je dato obrazloženje.

**304.** Nadalje Sud je donio odluku da se od optuženog D.M. oduzme pmv Audi A6, registarskih oznaka .... , sive boje, godina proizvodnje 2005., vlasništvo D.M..

**305.** Iz izjave svjedoka Borislava Samardžić proizlazi da je navedeno vozilo prodao u martu 2014. D.M., na način da mu je optuženi D. ponudio zamjenu za drugi audi A6, stariji 6 godina, na što je svjedok pristao, i izvršena je zamjena, te je navedeno vozilo D.M. preveo na sebe. Navode ovog svjedoka potvrđuje i svjedok Dragiša Samardžić mu je poznato da je Samardžić Borislav koristio Audia A6, te da je čuo da ga je zamjenio sa D.M..

**306.** Uvidom u Izvještaj o provedenoj finansijskoj istrazi utvrđeno je da je optuženi D. za navedeno vozilo platio doplatu od 7000 Km, što je utvrđeno i uvidom u kupoprodajni ugovor koji se nalazi u prilogu zahtjeva za registraciju navedenog auta (T-165)

**307.** Također, prema Izvještaju o finansijskoj istrazi u kojem je navedeno da je na osnovu dostavljenih relevantnih podataka i to podataka iz Poreske uprave RS i Fonda PIO RS, optuženi D.M. je u periodu 2009.-2014. godine ostvario ukupna lična primanja u iznosu od 9.856,00 KM kao zaposlenik u<sub>85</sub>SUR „Trotoar“,Bileća. Naime navedeni

podaci, ukazuju da je optuženi ostvarivao minimalna primanja na mjesečnoj osnovi, koja kao takva, zasigurno nisu mogla pokriti, osim najosnovnijih životnih potreba, neke posebne investicije i kupovinu automobila. Osim toga, nije utvrđeno da je optuženi ostvarivao prihode po drugom osnovu, niti je za to odbrana dostavila dokaze.

**308.** Dakle, na osnovu svega navedenog kad se sve ove okolnosti dovedu u vezu, iste čine čvrst zatvoreni krug koji dozvoljava samo jedan opravdan zaključak u odnosu na relevantnu činjenicu, te objektivno isključuju mogućnost bilo kakvog drugog, osim onog da su optuženi poduzimali radnje izvršenja krivičnog djela s ciljem ostvarivanja protupravne imovinske koristi, te da su takvu korist i ostvarili.

**309.** Dakle, u odnosu na navedenu imovinu- automobile, Sud je utvrdio da navedena imovina predstavlja imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelima iz kojih razloga je ista oduzeta od optuženih.

**310.** Nadalje, slijedeći imperativnu odredbu člana 195. stav 4. KZ BiH koja propisuje da će se opojna droga i sredstva za njihovu proizvodnju oduzeti, sud je, od optuženog M. D. oduzeo jedno pakovanje težine 490,015 grama opojne droge Marihune oduzete po potvrdi broj 11/7-13B/14 od 11.06.2014.godine

**311.** Na osnovu člana 74. ZKP BiH,obzirom da je utvrđeno da zadržavanje takvih predmeta nije u skladu sa članom 65. ZKP, odnosno ne postoje razlozi na njihovo oduzimanje, sud je donio odluku da se optuženim imaju vratiti svi preostali predmeti koji nisu oduzeti ovom presudom, izuzev predmeta koji su upućeni drugim nadležnim organima radi daljeg procesuiranja .

### **Troškovi krivičnog postupka**

**312.** Na osnovu člana 188. Stav 1. ZKP BiH, optuženi S.P., N.K., G.M., M.D., D.M., Z.B., J.R., se obavezuju da naknade troškove krivičnog postupka u odnosu na osuđujući dio presude, čiju visinu će Sud odrediti posebnim rješenjem, po pribavljanju potrebnih podataka.

**313.** Optuženi, na kojima u ovom smislu leži teret dokazivanja, su propustili da do trenutka donošenja presude pruže potpunije podatke o svom imovnom stanju (imovini i prihodima), licima koje izdržava, a koji podaci su bitni za donošenje eventualne odluke o oslobođenju troškova krivičnog postupka. Imajući u vidu navedeno, Sud je cijenio da plaćanjem troškova postupka ne bi bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženih, odnosno njihova egzistencija ili osobe koju su oni dužni da izdržavaju po osnovu zakona, ugovora ili po sudskoj odluci. Pri tome, Sud je imao u vidu i prirodu krivičnih djela za koja su optuženi oglašeni krivim (organizovani kriminal i neovlašteni promet opojnim drogama), nalazeći da su ista vršena sa ciljem nezakonitog sticanja materijalne koristi, što je dodatni razlog u prilog odluci Suda da obaveže optužene na plaćanje troškova.

**ZAPISNIČAR**  
Pravni savjetnik - asistent

Ivana Totić

**: PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**SUDIJA**

Izo Tankić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom odjeljenju ovog Suda u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpravka presude.

## **ANEX I**

### **Materijalni dokazi Tužilaštva BiH**

- Dostava podataka iz kaznene evidencije za lice M. G., MUP-a RS-e, CJB Trebinje, PS Bileća broj: 12-7/01-23.1-181/14 od 21.10.2014. godine – **T-1**
- Dostava podataka iz kaznene evidencije za lice K. N., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02-234-1-227/14 od 20.10.2014. godine - **T-2**
- Izvod iz kaznene evidencije za T. S., MUP-a Kantona Sarajevo broj: 02/3-3-04-8-2/3456 od 26.09.2014. godine - **T-3**
- Izvod iz kaznene evidencije na ime P. S. i Izvod iz kaznene videncije na ime K. N. - **T-4**
- Dopis MUP-a RS-e, o dostavljanju podataka iz kaznene evidencije broj: 12-02-230.1-446/14 od 04.12.2014. godine - **T-5**
- Dopis MUP-a HNK-a Mostar –Uprava policije, PU Čapljina o dostavljanju izvoda iz kaznene evidencije za D. M.a, broj: 02-02/6-541/14 B od 04.12.2014. godine - **T-6**
- Dopis MUP-a ZHK-a, PU Ljubuški o dostavljanju izvoda iz kaznene evidencije za B.Z.a, broj: 02-2-7-9-762/14 od 02.12.2014. godine - **T-7**
- Dopis MUP-a HNK, PU Mostar o dostavljanju izvoda iz kaznene evidencije za K. S. i J. R. broj: 02-02/5-2-12-453/14 od 04.12.2014. godine - **T-8**
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog<sup>87</sup> D.M., Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTA

- 000 7990 13 od 12.06.2014. godine i Punomoć advokata M. V. od 12.06.2014. godine - **T-12**
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog J. R., Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTA 000 7990 13 od 12.06.2014. godine i punomoć advokata D. N. iz Mostara od 11.06.2014. godine - **T-15**
  - Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog P.B.a, Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTA 000 7990 13 od 12.06.2014. godine 3x; -**T-20** - Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog V.V., Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTA 000 7990 13 od 12.06.2014. godine i i punomoć advokata J. Č advokata iz Trebinja od 12.06.2014. godine - **T-22**
  - Zapisnik o ispitivanju svjedoka T.M. Županijskog suda u Zagrebu broj: 24-KIR-US-301/14 od 20.kolovoza 2014. godine; - **T-24**
  - Zapisnik o ispitivanju svjedoka Dž. D., Županijskog suda u Zagrebu broj: 24-KIR-301/14 od 01.kolovoza 2014. Godine – **T-25**
  - Zapisnik o saslušanju svjedoka Stolica Miomira, MUP-a RS-e, CJB Trebinje, PS Bileća , broj: 12-7/01-155/14 od 14.07.2014. godine; - **T-37**
  - Zapisnik o saslušanju svjedoka B. J. , MUP-a RS-e, CJB Trebinje, PS Bileća , broj: 12-7/01-149/14 od 09.07.2014. godine; - **T-39**
  - Zapisnik o saslušanju svjedoka Nosović Aleksandar, MUP-a RS-e, CJB Trebinje, PS Bileća broj: 12-7/01-176/14 od 15.08.2014. godine. – **T-45**
  - Dopis o dostavljanju nalaza i mišljenja o izvršenom biološkom vještačenju materijala FMUP-a broj: 10-15/3-04-5-5247 od 03.11.2014. godine; Nalaza i mišljenja FMUP-a, FUP-Centar za forenzičku i informatičku podršku broj: 10-15/3-04-5-5247 od 03.11.2014. godine; Velika žuta kesa u kojoj se nalaze rukavice, dvije flaše, plastična boca, dvije rukavice, mikrotragovi uzeti transperentnom folijom sa tapacirunga prtljažnika na srednjem dijelu i nesporni uzorci dlaka lica P. S., K. N., K. S., K. M. i G.M. – **T-46**
  - Naredba za vještačenje DNK-a profila, Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 17.10.2014. godine – **T-47**
  - Prpratni akt o dostavljanju nalaza i mišljenja o izvršenom biološkom vještačenju dostavljenog materijala FMUP-a, FUP, broj: 10-15/3-04-5-5247-2 od 24.11.2014. godine; Nalaz i mišljenje o ispitivanju tragova biloškog porijekla za DNK-a vještačenje iz pmv Audi A4 karavan; Jedna velika žuta kesa u kojoj se nalazi zaslon za sunce iz vozila, zadnja tablica vozila, prednja tablica vozila, brisevi sa vanjskih ručki za otvaranje vrata, unutrašnje ručice vozačevih vrata, ključ vozila, baterija mobitela Samsung, boca od vode „Jana“ i transparentne folije skinute sa prednjeg lijevog i desnog sjedišta vozila. – **T-48**
  - Dopuna Naredbe za vještačenje DNK-a profila, Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 05.11.2014. godine – **T-49**
  - Izvještaj o postupanju po naredbi MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02-230.1-469/14 od 14.10.2014. godine - **T-50**
  - Naredba za izvršenje naredbe Suda BiH broj: S1 2 K 014482 11 Krn od 07.10.2014. godine, Tužilaštva BiH broj: T 0 0 KTO 000 7990 14 od 08.10.2014. godine - **T-51**
  - Naredba Suda BiH radi utvrđivanja činjenica važnih za krivični postupak od osumnjičenih broj: S1 2 K 014482 11 Krn od 07.10.2014. godine; - **T-52**
  - Naredba za vršenje analize<sub>88</sub> privremeno oduzetih predmeta



- Tužilaštva BiH, broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 08.07.2014. godine - **T-53**
- Dopuna naredbe za vršenje analize privremeno oduzetih predmeta od 08.07.2014. godine, Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 16.07.2014. godine - **T-54**
  - Izvještaj o izvršenoj operativno-kriminalističkoj analizi MUP-a RS-e, Uprava kriminalističke policije broj: 02/1-tajno 4443/13 od 10.09.2014. godine - **T-55**
  - Naredba za hemijsko i daktiloskopsko vještačenje Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 13 od 31.07.2014. godine - **T-56**
  - Dopis o dostavljanju vještačenja bilnog materijala na ime V.V., MUP-a RS-e, Uprava kriminalističke policije broj: 02/4-1-233-1219/14 od 09.09.2014. godine, Nalaz o hemijskom vještačenju Jedinice za forenziku-Kriminalističko-tehničkog centra MUP-a RS-e, Odjeljenje za kriminalističko –tehnička ispitivanja Banja Luka broj: 02/4-1-233-1219/14 od 13.08.2014. godine - **T-57**
  - Propratni akt MUP-a RS-e, Uprava kriminalističke policije o dostavljanju nalaza vještačenja bilnog materijala; Nalaz o hemijskom vještačenju Jedinice za forenziku-Kriminalističko-tehničkog centra MUP-a RS-e, broj: 02/4-1-233-568/14 od 30.04.2014. godine - **T-58**
  - Naredba za hemijsko i daktiloskopsko vještačenje opojne droge Marihuana-Skank, Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTA 00 7990 13 od 15.04.2014. godine i Naredba za deponovanje zeljaste biljne materije, Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTA 000 7990 13 od 09.04.2014. godine – **T-59**
  - Fotodokumentacija spornih tragova biljne zemljaste materije MUP-a RS-e, Jedinica za forenziku-kriminalističko tehnički centar broj: 02/4-052-sl/14 od 11.08.2014. godine; **T-60**
  - Rješenje o isplati naknade na ime troškova vještačenje MUP-u RS-e, Uprava za materijalno-finansijske i imovinske poslove Banja Luka, Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 13 od 17.10.2014. godine; Račun o troškovima vještačenja MUP-a RS-e, Uprava za materijalno-finansijske i imovinske poslove Banja Luka broj: 12986 od 13.10.2014. godine - **T-61**
  - Propratni akt o dostavljanju nalaza i mišljenja hemijskog vještačenja FMUP-a, FUP-e, broj: 10-15/2-04-5-3490 od 21.07.2014. godine, Nalaz vještačenja od 21.07.2014. godine; - **T-62**
  - Propratni akt o dostavljanju ispitane NN materije M. D., FMUP-a, FUP-e, broj: 10-15/2-04-5-3490 od 04.12.2014. godine; Dopuna nalaza i mišljenje u vezi vještačenja biljne materije FMUP-a FUP-e, Centar za forenzičku i informatičku podršku-Odsjek za hemijsko-toksikološka vještačenja Sarajevo, broj: 10-15/2-04-5-3490 od 04.12.2014. godine; Naredba za dopunu nalaza hemijskog vještačenja, Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 04.12.2014. godine, - **T-63**
  - Fotodokumentacija spornih tragova MUP-a RS-e, Uprava kriminalističke policije-Jedinica za forenziku broj: 02/4-052-sl/14 od 30.04.2014. godine; - **T-64**
  - Dopuna naredbe za hemijsko i daktiloskopsko vještačenje od 15.04.2014. godine, Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTA 000 7990 13 od 28.04.2014. godine; - **T-65**
  - Propratni MUP-a RS-e, Uprava kriminalističke policije o dostavljanju izvršenog pregleda materije koja je pronađena pored regionalnog puta Bileća-Deleuša-Nikšić dana 09.04.2014. godine, broj: 02/4-1-233-592/14 od 12.05.2014. godine; Izvještaj o pregledu materijala; - **T-66**

- Propratni akt o dostavljanju nalaza o izvršenoj papilarskopjskoj pretrazi i tretiranju spornog materijala MUP-a RS-a, dana 02/4-1-233-591/14 od 30.04.2014. godine; Nalaz i mišljenje uz jedan najlon i 2 putne torbe - **T-67**
- Naredba za hemijsko vještačenje Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 007990 14 od 08.07.2014. godine; - **T-68**
- Naredba za dopunu nalaza hemijskog vještačenja Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 04.12.2014. godine - **T-69**
- Nalaz hemijskog vještačenja MUP-a RS-a, Odjeljenje za forenziku-Kriminalističko-tehnički centar broj: 02/4-1-233-164.1/14 od 28.11.2014. godine; - **T-70**
- Naredba za vještačenje mobilnih telefona i SIM kartica Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 08.07.2014. godine; - **T-71**
- Dopuna naredbe za vještačenje mobilnih telefona i SIM kartica od 08.07.2014. godine, Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 16.07.2014. godine; - **T-72**
- Propratni akt MUP-a RS-a, Uprava kriminalističke policije o dostavljanju Izvještaj o izvršenom vještačenju pokretnih stvari, broj: 02/2-4-tajno-2123/14 od 11.08.2014. godine; Nalaz i mišljenje o izvršenom vještačenju pokretnih stvari; Kopija naredbe Tužilaštva BiH od 08.07.2014. godine; Kopija dopune naredbe Tužilaštva BiH od 16.07.2014. godine i jedna roza koverta sa CD-om, - **T-73**
- Potvrda o predaji predmeta MUP-a RS-e, Uprava kriminalističke policije broj: 02/1-tajno-4443/13 od 12.09.2014. godine; Naredba KDP referentu o pohranjivanju devet /9/ papirnih vreća Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 12.09.2014. godine; - **T-74**
- Naredba za vještačenje mobilnih telefona i SIM kartica T. S., Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 11.11.2014. godine; - **T-75**
- Propratni akt o dostavljanju nalaza vještačenja mobilnih telefonskih aparata sa pripadajućim SIM karticama, FMUP-a, FUP-e, broj: 101-5/1-04-5-5667 od 02.12.2014. godine; i Jedan CD-e sa video zapisom FMUP-a, FUJP-e broj: 10-15/1-04-5-5667 od 02.12.2014. godine u bijeloj koverti; jedna pvc vreća prozirna u kojoj se nalazi šest mobitela koji su vještačeni; - **T-76**
- Propratni akt FMUP-a, FUP o dostavljanju nalaza vještačenja broj: 10-15/1-04-5-5590 od 11.11-2014. godine; Nalaz vještačenja i jedna papirna manja vrećica; - **T-77**
- Naredba za vještačenje mobilnog telefona i SIM kartice Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTA 000 7990 13 od 05.11.2014. godine; - **T-78**
- Analiza privremeno oduzetih predmeta od B.Z. i D. M. /bankovne kartice, izvodi sa bankomata, nalozi za isplatu itd) MUP-a- RS-e, Uprava kriminalističke policije, broj: 02/1-tajno-2212/14 od 23.10.2014. godine; **B.Z.**-bijela koverta u kojoj se nalazi /5 komada papira sa rukom ispisanim brojkama; i jedna bijela manja koverta u kojoj se nalazi jedan komad plavog papira sa rukom ispisanim brojem telefona; jedna bijela koverta u kojoj se nalazi Nalog za isplatu Raiifeisen banke od 31.05.2012. i 12 komada izvoda sa bankomata Raiffeisen banke/ i **M. D.**- jedna bijela koverta FMUP-a, FUP-e, Odjeljenje za operativnu kriminalističku tehniku Sarajevo, u kojoj se nalazi jedan list papira sa<sub>90</sub> natpisom „Benzinska postoja Rebac

benz“ sa ispisanim rukom brojevima i slovima, Zemljišnoknjižni izvadak pronađen u pmv. „Škoda Fabia“ reg.ozn. M-a987-BO, korisnika D. M., dva (2) papira A4 formata na ime D. M. –Raskid ugovora o zakupu stambenog prostora) i Potvrda Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 06.11.2014. godine, kojom je advokat D. Z. preuzeo bankovne kartice Raiffeisen banke na ime Nada B.TRN: 1613000018119752, Bankovna kartica Raiffeisen bank na ime Nada B.br: 5542634005062287, a koji su oduzeti prilikom pretresa lica B.Z.a. - **T-79**

- Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 20 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 19 od 19.05.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 17 od 07.05.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 18 od 13.05.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn od 29.04.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 15 od 18.04.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 14 od 11.04.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 12 Krn od 31.03.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 12 Krn 12 od 21.03.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 11 od 12.03.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 10 od 05.03.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 9 od 27.02.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 8 od 14.02.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 6 od 13.02.2014. godine; Rješenje Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 5 od 06.02.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 14 Krn 5 od 05.02.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 13 Krn 4 od 29.01.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 13 Krn 3 od 14.01.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 13 Krn 2 od 30.12.2013. godine; Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014482 13 Krn od 04.12.2013. godine; - **T-80**
- Izvještaj o izvršenom krivičnom djelu MUP-a RS-e, Uprava kriminalističke policije broj: KY-80/14 od 12.05.2014. godine; - **T-81**
- Propratni akt MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02-230.1-19/14 od 09.04.2014. godine; Zapisnik o uviđaju MUP-a RS-e, CJB Trebinje Sektor kriminalističke policije broj: 12-02/2-1/1 od 09.04.2014. godine i CD-a dva komada; - **T-82**
- Fotodokumentacija o pronalasku biljne materije MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 152/14 od 09.04.2014. godine; - **T-83**
- Propratni akt o dostavljanju fotodokumentacije MUP-a RS-e CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 29.08.2014. godine; Fotodokumentacija o kriminalističko-tehničkom pregledu pmv. „Audi A4“, karavan, tamnoplave boje, broj: 11-02/ 5-184/14 od 30.04.2014 godine; - **T-84**
- Izvještaj o posebnim istražnim radnjama MUP-a Republike Srpske broj: 02/2-3-tajno4708/13 od 04.11.2014.godine; Izvještaj o provedenoj PIR tajnog praćenja i tehničkog snimanja osoba i predmeta MUP-a RS-e, Uprava kriminalističke policije broj: 02/1-tajno-4443/13 od 15.04.2014. godine; Službena zabilješka MUP-a RS-e, Uprava kriminalističke policije, Služba za suzbijanje organizovanog kriminaliteta i korupcije, broj: 02/1-2-2-141/14 od 15.04.2014. godine; - **T-85**
- Propratni akt MUP-a RS-e, Uprava kriminalističke policije o dostavljanju Izvještaja o provođenju posebne istražne radnje<sub>91</sub> broj: 02/2-2-tajno-4708/13 od

- 24.10.2014. godine; Izvještaj MUP-a RS-e broj: 02/2-2-tajno 4708/13 od 18.02.2014. godine; Izvještaj MUP-a RS-e broj: 02/2-2-tajno-4708/13 od 18.02.2014. godine; Izvještaj MUP-a RS-e broj: 02/2-2-tajno-4708/13 od 15.01.2014. godine i CD-a dva komada; - **T-86**
- Četiri DVD dokaznog materijala „Relevantni“ SIPA-a i Jedan DVD na kojem piše MUP RS-se Relevantni „Šetač 2“ Copy 1, poseban CD-DVD3 od 23.09.2014. godine; - **T-87**
  - Prpratni akt o dostavljanju CD sa podacima GPS uređaja u OA „Šetač 2“ MUP-a RS-e, Uprava kriminalističke policije broj: 02/1-tajno 4443/13 od 03.12.2014. godine; Jedan CD sa sa snimljenim podacima GPS uređaja u OA „Šetač 2“; - **T-88**
  - Prpratni akt o dostavljanu Službenih zabilješki i izvještaja o angažovanju OSL u AO „Šetač 2“ MUP-a RS-e, Kriminalističke policije broj: 02/1-tajno 4443/13 od 03.12.2014. godine; Službena zabilješka broj: 11-02/4-06/14 od 13.02.2014. godine; Službena zabilješka broj: 11-02/01-2-222/14 od 06.02.2014. godine; Službena zabilješka broj: 11-01/3-224/14 od 11.04.2014. godine, Službena zabilješka broj: 11-02/4-14/14 od 11.04.2014. godine, Službena zabilješka broj: 02-02/3-2-167/14 od 01.04.2014. godine, Službena zabilješka broj: 12-6/01-137/14 od 12.05.2014. godine, Službena zabilješka broj: 12-02/2-77/14 od 22.10.2014. godine, Službena zabilješka broj: 11-02-230-1-137/14 od 02.05.2014. godine, Izvještaj o postupanju po OA „Šetač 2“ broj 11-02/02-230-1-137/14 od 22.10.2014. godine, Patrolni nalog br. 267/14 MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, PS Foča od 12.02.2014. godine; Patrolni nalog br. 2066/13 MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, od 11.12.2013. godine; Izvještaj o angažovanju pripadnika Specijalne jedinice policije MUP-a RS-e, broj: 07-tajno-2/14 od 22.01.2014. godine; - **T-89**
  - Izvještaj o izvršenoj operativno-kriminalističkoj analizi MUP-a RS-e, Uprava kriminalističkih poslova broj: 02/1-tajno 4443/13 od 05.12.2014. godine uz naredbu za vršenje operativno-kriminalističke analize Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 03.12.2014.godine - **T-90**
  - Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda<sub>92</sub> BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21

- od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Suda BiH broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; - **T-91**
- Potvrda Suda BiH o predaji privremeno oduzetih predmeta broj: S1 2 K 014482 14 Krn, KDP-69/14 od 19.06.2014. godine; Spisak privremeno oduzetih predmeta od Dž. D., FMUP-a, FUP-e Sarajevo, broj: 11/7-04-3-3116/14 od 12.06.2014. godine; Spisak privremeno oduzetih predmeta od B.Z.a, FMUP-a, FUP-e Sarajevo, broj: 11/7-04-3-3116/14 od 12.06.2014. godine; Spisak privremeno oduzetih predmeta od J. R. FMUP-a, FUP-e Sarajevo, broj: 11/7-04-3-3116/14 od 12.06.2014. godine; Spisak privremeno oduzetih predmeta od M. D., FMUP-a, FUP-e Sarajevo, broj: 11/7-04-3-3116/14 od 12.06.2014. godine; Spisak privremeno oduzetih predmeta od T.M., FMUP-a, FUP-e Sarajevo, broj: 11/7-04-3-3116/14 od 12.06.2014. godine; Spisak privremeno oduzetih predmeta od R. Ž., FMUP-a, FUP-e Sarajevo, broj: 11/7-04-3-3116/14 od 12.06.2014. godine; - **T-92**
  - Potvrda Suda BiH o predaji privremeno oduzetih predmeta broj: S1 2 K 014482 14 Krn; KDP-70/14 od 19.06.2014. godine; Dopis MUP-a RS-e, CJB Trebinje o dostavljanju privremeno oduzetih predmeta broj: 12-02/2-230.1-291/14 od 13.06.2014. godine; - **T-93**
  - Dopis Suda BiH o dostavljanju dokumentacije o realizaciji izvršenog pretresa od strane MUP-a RS-e, broj: S1 2 K 014482 13 Krn od 17.06.2014. godine; Izvještaj o izvršenim pretresima MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02-230.1-288/14 od 11.06.2014. godine; Dopis MUP-a RS-e, CJB Trebinje o dostavljanju privremeno oduzetih predmeta broj: 12-02/2-230.1-291/14 od 13.06.2014. godine; - **T-94**
  - Izvještaj o izvršenim pretresima MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02-230.1-288/14 od 11.06.2014. godine; - **T-95**
  - Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica B. B., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-12/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe B. B. broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju prostorije koju koristi B. B. MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-11/14 od 11.06.2014. godine /2x/; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od B. B. MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-10/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o predaji 2,5 kg eksploziva marke „Vitezit 5A“ (25 kom), MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-7/01 od 11.06.2014. godine; Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica B. B., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-12/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe B.B. broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS-e, CJB Trebinje, broj: 12-02/2-10/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o predaji 2,5 kg eksploziva marke „Vitezit 5A“ (25 kom), MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-7/01 od 11.06.2014. godine; - **T-96**
  - Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica M. R., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-10/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe M. R., broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od<sub>93</sub> 05.06.2014. godine; Zapisnik o

- pretresanju prostorije M.R., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-9/14 od 11.06. 2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od M. R.,MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-8/14 od 11.06.2014. godine; Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica M. R., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-10/14 od 11.06. 2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe M. R. , broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju prostorije M. R., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-9/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od M. R.,MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-8/14 od 11.06.2014. godine; - **T-98**
- Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica V.V., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-8/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe V. V., broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju prostorije V. V., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-8/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od V. V.,MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-7/14 od 11.06.2014. godine;Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica V. V., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-8/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe V. V., broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju prostorije V. V., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-8/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od V. V.,MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-7/14 od 11.06.2014. godine; - **T-99**
- Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica D.M., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-14/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe D.M., broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju prostorije D.M., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-5/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od D.M., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-5/14 od 11.06.2014. godine; - **T-101**
- Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica G.M.1-, MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-6/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od G.M. , MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-16/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe G.M.1-, broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine /4 x/; Zapisnik o pretresanju prostorije u ---- ., Bileća, vl. G.M.1., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-17/14 od 11.06.2014. godine /2x/; Zapisnik o pretresanju pmv. „Passat“ reg.ozn. K90-O-251 u ul. Kralja Petra Oslobodioca br. 2., vl. G.M.1., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-17/14 od 11.06.2014. godine; Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica G.M.1-, MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-6/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe G.M. broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju prostorija u ul. --- br. 2., vl. G.M., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-17/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju prostorije u ul. --- Bileća, vl. G.M., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-17/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju pmv. „Passat“ reg.ozn. K90-O-251 u ul. Kralja Petra Oslobodioca br. 2., vl. G.M.1., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-17/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od G.M.1.,

MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-16/14 od 11.06.2014. godine; -  
**T-102**

- Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica P.S.MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-9/14/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe P. S.a, broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju prostorije u Kralja Petra Oslobodioca br. 6, vl. P. S., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-3/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od P. S., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-2/14 od 11.06.2014. godine; Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica P.S. MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-9/14/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe P. S.a, broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju prostorije u Kralja Petra Oslobodioca br. 6, vl. P. S., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-3/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od P. S.a, MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-2/14 od 11.06.2014. godine; - **T-103**
- Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica T. S., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, broj: 11-02/4-21/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe T. S., broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju prostorije u ul. Starine Novaka T. S., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/4-21/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od T. S., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/4-14/14 od 11.06.2014. godine; Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica T. S., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, broj: 11-02/4-22/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe T. S., broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju prostorije u ul. Jovana Dučića br. 61. Pale, od T. S., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/4-22/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od supruge T. S., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/4-13/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od supruge T. S., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/4-13.1/14 od 11.06.2014. godine; Službena zabilješka u vezi pronalaska vatrenog oružja-pištolja marke „CZ 88“ u pmv „Golf 2“ reg.oznake E69-O-645, MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/4-ESZ-20/14 od 11.06. 2014. godine; Službena zabilješka u vezi pronalaska dvije radio stanice tzv. „Motorole“ i nasača SIM kartice u pmv „Passat VI“ reg.ozn. ... , MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/4-ESZ-21/14 od 11.06. 2014. godine; Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica T. S., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, broj: 11-02/4-22/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe T. S., broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju prostorija MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/4-22/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, broj: 11-02/4-13/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/4-13.1/14 od 11.06.2014. godine; Izvještaj o izvršenom pretresu MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/4-21/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe

- T. S., broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju stana, ostalih prostorija i pokretnih stvari i lica MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/4-21/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, broj: 11-02/4-14/14 od 11.06.2014. godine; - **T-104**
- Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica K. N., MUP-a RS-e, CJB Trebinje, broj: 12-02/2-15/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe K. N., broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju stana MUP-a RS-e, CJB Trebinje, broj: 12-02/2-14/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-13/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-13/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju stana MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-16/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-15/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju stana-kuće, ostalih prostorija MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-17/14 od 11.06.2014. godine; Izvještaj o izvršenom pretresu kod lica K. N., MUP-a RS-e, CJB Trebinje, broj: 12-02/2-15/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe K. N., broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju stana MUP-a RS-e, CJB Trebinje, broj: 12-02/2-14/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-13/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju stana MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-16/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju stana MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-16/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-15/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju stana-kuće, ostalih prostorija MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-17/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-16/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-15/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju stana-kuće, ostalih prostorija MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-15/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-14/14 od 11.06.2014. godine; - **T-105**
- Izvještaj o izvršenom pretresu stana koje koristi lice K. S., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-11/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-6/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju stana-kuće MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-7/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe K. Siniše, broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; - **T-106**
- Izvještaj o izvršenom pretresu stana koje koristi lice K. S., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-16/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe K. Saše broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju stana-kuće MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-15/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 12-02/2-14/14 od 11.06.2014. godine; - **T-107**



- Dopis Suda BiH o dostavljanju dokumentacije o realizaciji izvršenog pretresa od strane Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova-FUP-a po naredbama Suda BiH broj: S1 2 K 014482 13 Krn od 17.06.2014. godine; **T-108**
- Dopis Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova –FUP-a, Sektor kriminalističke policije o dostavljanju izvještaja o izvršenom preresanju broj: 11/7-04-3-3116/14 od 11.06.2014. godine; Izvještaj o izvršenom pretresanju lica M. D., Federalnog MUP-a, FUP-a, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-142/14 od 12.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe M. D., broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Naredba Tužilaštva BiH za izvršenje Naredbe Suda BiH za pretres broj: T 20 0 KTA 000 7990 13 od 09.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-13/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-13/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju osobe FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-13A/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-13B/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-13C/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-13A/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-13C/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o predaji pmv „Škoda Fabia“ reg.ozn. MA987BO , FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-13C-1/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-137/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-13B/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta automatske puške i dr., FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-13E-1/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o lišenju slobode FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-39/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o predaji osobe lišene slobode drugoj organizacionoj jedinici, policijskoj ili drugoj instituciji FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-39/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o prihvatu lica lišenog slobode MUP-a RS-e, Jedinice za podršku Trebinje broj: 11/7-39714 od 11.06.2014. godine – **T-109**
- Propratni akt o dostavljanju Izvještaja o izvršenom pretesu lica B.Z., FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-04-3-3116/14 od 12.06.2014. godine; Izvještaj o izvršenom pretresanju FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-147/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe B.Z.a, broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju osobe B.Z., FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-14-B/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-14-B/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-14/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-14/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-14-A/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-14-D/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-14-A/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-14-C/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o lišenju slobode FMUP-a, FUP-e broj: 11/7-40/14 od<sub>97</sub> 11.06.2014. godine; Zapisnik o

predaji osobe lišene slobode drugoj organizacionoj jedinici, policijskoj ili drugoj instituciji FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-40-A od 11.06.2014. godine; Potvrda o prihvatanju lica lišenog slobode MUP-a RS-e, Jedinica za podršku Trebinje broj: 11/7-40A od 11.06.2014. godine; - **T-110**

- Propratni akt o dostavljanju Izvještaja o izvršenom pretresu kod lica R. J., FMUP-a, FUP-e broj: 11/7-04-3-3116/14 od 12.06.2014. godine; Izvještaj o izvršenom pretresanju FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-146 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe R. J., broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o predaji pmv drugoj organizacionoj jedinici, policijskoj ili drugoj instituciji FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-15-D/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o predaji pmv drugoj organizacionoj jedinici, policijskoj ili drugoj instituciji FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-15-C/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju pmv Mercedes, reg.ozn. R65-O-322 i pmv. Mercedes reg.ozn. 169-E-752, pmv. „Golf“ reg.ozn IM 187 AK, pmv. Mercedes reg.ozn. A41-J-580; Zapisnik o pretresanju osobe, FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-15-A/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-15/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-15/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (pištolj i dr.), FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-15-A/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-15-B/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (pmv. Golf, pmv. „Mercedes“), FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-15-C/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o prijemu privremeno oduzetog motornog vozila /Golf IV reg.ozn. IM-187-AL na čuvanje MUP-a Ljubuški, Županija Zapadnohercegovačka ser.br. potvrde: 001143 od 11.06.2014. godine; Potvrda o prijemu privremeno oduzetog motornog vozila /Mercedes E 220,reg.ozn.A69-E-752/ na čuvanje MUP-a Ljubuški, Županija Zapadnohercegovačka, ser.br. potvrde: 001145 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o lišenju slobode FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-43/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o predaji osobe lišene slobode drugoj organizacionoj jedinici, policijskoj ili drugoj instituciji, FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-43/14-A od 11.06.2014. godine; Potvrda o prijemu lica lišenog slobode MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 11/7-43/14 od 11.06.2014. godine; - **T-111**
- Propratni akt o dostavljanju Izvještaja o izvršenom pretresu kod lica R. Ž., FMUP-a, FUP-e broj: 11/7-04-3-3116/14 od 12.06.2014. godine; Izvještaj o izvršenom pretresanju FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-145/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe R. Ž. , broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; zapisnik o pretresanju osobe, FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-16/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju porodične kuće, FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-11/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju pmv. BMW reg.ozn. A97-M-911, FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-16-B/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju pmv „Golf“ reg.ozn.798-T-421, FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-16-C/14 od

- 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-16/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-16-1/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta /pmv. BMW reg.ozn. A97-M-911/, FMUP-a, FUP-e, Broj: 11/716-B/14 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o predaji pmv drugoj organizacionoj jedinici, policijskoj ili drugoj instituciji, FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-16-C/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o prijemu privremeno oduzetog motornog vozila /BMW model 3/CG A97-M-911/ na čuvanje MUP-a Ljubuški, Županija Zapadnohercegovačka ser.br. potvrde: 001142 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o lišenju slobode, FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-41 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o predaji osobe lišene slobode drugoj organizacionoj jedinici, policijskoj ili drugoj instituciji, FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije, broj: 11/7-41-A od 11.06.2014. godine; Potvrda o prihvatu lica lišenog slobode MUP-a RS-e, Jedinica za područje Trebinje, broj: 11/7-41-A od 11.06.2014. godine; - **T-112**
- Propratni akt o dostavljanju Izvještaja o izvršenom pretresu lica Dž.D., FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-04-3-3116/14 od 12.06.2014. godine; Izvještaj o izvršenom pretresanju FMUP-a, FUP-e, Sektor kriminalističke policije broj: 11/7-144/14 od 11.06.2014. godine; Naredba Suda BiH o pretresu osobe dž. D., broj: S 1 2 K 014482 14 Krn 21 od 05.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju prostorije, FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-17/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-17/4 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (18 metaka cal. 9 mm) FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-17-A/14 od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FMUP-a, FUP-e, broj: 11/7-17-B/14 od 11.06.2014. godine; - **T-113**
  - Propratni akt o dostavljanju dokumentacije sa oduzetim predmetima MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02-233-94/14 od 30.09.2014. godine; Propratni akt o dostavljanju izvještaja o izvršenom pretresu MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02-233-94/14 od 18.09.2014. godine; Izvještaj o izvršenom pretresu na osnovu Naredbe broj: 11-02/3-329/14 od 18.09.2014. godine, MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, broj: 11-02/3-329/14 od 18.09.2014. godine; Naredba MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/3-329/14 od 18.09.2014. godine, Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/3-98/14 od 18.09.201. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na osnovu naredbe za pretresanje, MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, broj: 11-02/3-8/14 od 18.09.2014. godine; Službena zabilješka MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, PS Pale, broj: 11-01/2-1847/14 od 18.09.2014. godine; Službena zabilješka MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, PS Pale, broj: 11-01/2-1850/14 od 18.09.2014. godine; Službena zabilješka MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, PS Pale, broj: 11-01/2-1851/14 od 18.09.2014. godine; Službena zabilješka MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, PS Pale, broj: 11-01/2-1869/14 od 18.09.2014. godine – **T-114**
  - Molba za pravnu pomoć R Crnoj Gori, Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTA 000 7990 13 od 10.02.2014. godine; - **T-115**
  - Dopis o dostavljanju međunarodne pravne pomoći Ministarstvu pravde broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 11.07.2014.<sup>99</sup> godine; Zamolnica Tužilaštva BiH

- broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 10.07.2014. godine; - **T-116**
- Propratni akt Tužilaštva BiH o dostavljanju dopune zamolnice za pružanje međunarodne pravne pomoći broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 13.11.2014. godine i Zamolnica Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 13.11.2014. godine; - **T-117**
  - Propratni akt Tužilaštva BiH o dostavljanju dopune zamolnice za pružanje međunarodne pravne pomoći broj: T 20 0 KTA 000 7990 14 od 13.06.2014. godine i Zamolnica Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTA 000 7990 13 od 05.06.2014. godine; - **T-118**
  - Molba za međunarodnu pravnu pomoć Vrhovnog državnog tužilaštva Crne bore broj: Ktr-S br.93/14 od 16.06.2014. godine; Naredba Višeg suda u Podgorici Kri-S.br.11/14-1 od 10.06.2014. godine na ime Orbović Srđan ; Naredba Višeg suda u Podgorici Kri-S.br.11/14-2 od 10.06.2014. godine na ime V. M.; propratni akt MUP-a Crne Gore o dostavljanju dokumentacije, broj: 47/4 broj:240/14-1/171 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresu stana id rugih prostorija MUP-a Crne Gore od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremeno oduzetim predmetima MUP-a Crne Gore od 11.06.2014. godine; Fotodokumentacija prilikom pretresa kuće Orbović Srđana, Uprave policije Vlade Crne gore CB Nikšić broj: 492/14 od 11.06.2014. godine; Službena zabilješka MUP-a Crne Gore broj: 47/4 broj: 240/14-1/170 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija MUP-a Crne Gore od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremeno oduzetim predmetima MUP-a Crne Gore od 11.06.2014. godine; Fotodokumentacija Uprave policije Crne Gore CB Nikšić o pretresu kuće V. M. broj: 493/14 od 11.06.2014. godine; Službena zabilješka MUP-a Crne Gore, broj: 47 broj: 240/14-1/172 od 11.06.2014. godine; Zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija MUP-a Crne Gore od 11.06.2014. godine; Potvrda o privremeno oduzetim predmetima MUP-a Crne Gore od 11.06.2014. godine; Fotodokumentacija prilikom pretresa kuće O. P., Uprave policije Crne Gore CB Nikšić broj: 494/14 od 11.06.2014. godine; Službena zabilješka MUP-a Crne Gore od 11.06.2014. godine; - **T-119**
  - Propratni akt Tužilaštva BiH o dostavljanju zamolnice za međunarodnu pravnu pomoć broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 07.07.2014 godine; Zamolnica Tužilaštva BiH za saslušanje svjedoka M.J.i M. T. broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 04.07.2014. godine; - **T-120**
  - Propratni akt Tužilaštva BiH o dostavljanju zamolnice za međunarodnu pravnu pomoć broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 07.07.201 godine; Zamolnica Tužilaštva BiH upućena R Hrvatskoj za preuzimanje dokaza iz zajedničkog predmeta, a koji se odnose na lišenje slobode M. J. i M. T. broj: T 20 0 KTO 000 7990 14 od 04.07.2014. godine; - **T-121**
  - Propratni akt Ministarstva pravde BiH o dostavljanju odgovora Državnog odvjetništva R Hrvatske broj: 07-14-5-6707/14 od 18.08.2014. godine; Akt Državnog odvjetništva R Hrvatske-Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta broj: K-US-96/14 i IS-US-34/14 od 31.srpnja 2014. godine. - **T-122**
  - Rješenje Državnog odvjetništva broj: K-US-96/14 i IS-US-34-od 12. Lipnja 2014 godine i osam /8/ CD-ova. – **T-123** u prilogu ovog dokaza nalaze se sljedeća dokumentacija:

- Kaznena prijava Ministarstva unutarnjih poslova, Policijska uprava Dubrovačko – neretvanska služba kriminalne policije od 11.06.2014. protiv M. J. i drugi, Županijski sud u Splitu „Odjel za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta“ 8 naloga za provođenje i proširenje posebnih istražnih radnji prema D. M.,Z.K., R. Jozi, 08.05.2014- M., B. i dr. licima. Kaznena prijava Ministarstva unutarnjih poslova Ravnateljstvo policije uprava kriminalističke policije od 20.02.2014.godine protiv J.M. i M. T., Izvještaj o izručenju Ministarstva unutarnjih poslova uprava kriminalističke policije PNUSKOK-SSKOK od 19.02.2014 za lice M. J. o, pouka o pravim osumnjičenika,punomoć za branioca- sve vezano za lišenje slobode ove osobe, Izvješće o uhićenju i dovođenju lica V. V., Izvješće o uhićenju M. T., Službena zabilješka Ministarstva unutarnjih poslova uprava kriminalističke policije od 19.02.2014 godine u vezi provođenja PIR od februara, Akt Županijskog suda u Zagrebu za pretragu doma i drugih prostorija u Zagrebu 19.02.2014.- Pouka o pravima M. V., zapisnik o pretresu pokretne stvari i izdata potvrda o privremen. oduzetim predmetima., Službena zabilješka o pronađenoj drogi i količini Zapisnik Ministarstva unutarnjih poslova o pretrazi pokretne stvari V. V. iz Zagreba, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 19.02.2014., Sl.zabilješka Ministarstva unutarnjih poslova Služba za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta Zagreb,Policijski nacionalni ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta preliminarno ispitivanje materije gdje je utvrđeno da je droga oduzeta od V. V., Pouka o pravima M. J. sa naznakom šta mu se stavlja na teret, Zapisnik Ministarstva unutarnjih poslova o pretresu pokretnih stvari i doma i potvrda od 19.02.2014., Pretres doma i dr. prostorija i potvrda o privremenom oduzimanju predmetu M. J., Zapisnik Ministarstva unutarnjih poslova od 19.02.2014.godine o privremenom oduzimanju predmeta M. T. kopije računa, Zabilješke o informativnom razgovoru, Službena zabilješka o saznanjima Pulić Ane,od 19.02.2014.godine, Službena zabilješka broj : 511-01-77-K-6-14 od 19.02.2014.godine obavjesni razgovor sa V.V., Službena zabilješka broj : 511-01-77-K-6-14 sa Ivanom Čulinom od 19.02.2014.godine, Potvrda o oduzimanju predmeta od Pulić Ane OD 19.02.2014 godine, Potvrda kojom se potvrđuje da je M. T.preuzela ključeve automobila oduzet od Ane Pulić od 20.02.2014.godine broj - 511-01-77-K-6-14,Pouka o pravima T. M. od 19.02.2014.godine broj - 511-01-77-K-6-14 MC, Zapisnik o pretresu doma i drugih prostorija od 19.02.2014.godine Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske,Policijski nacionalni ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta Zagreb T. M., Potvrda i zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, Potvrda o oduzimanju predmeta M. J., Ministarstvo unutarnjih poslova UKP,PNUSKOK SSKOK Zagreb od 19.02.2014.godine broj : 511-01-77-K-6-14, Zapisnik Mup RH, Zagreb od 19.02.2014.godine broj : 511-01-77-K-6-14 MC i 3, Potvrda o oduzimanju predmeta V. V., Potvrda o oduzimanju predmeta T. M. Mup RH od 19.02.2014.godine broj : 511-01-77-K-6-14, Dopis USKOK-a od 20.02.2014. Centru za forenzična ispitivanja istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ kojim dostavlja predmete od J. i V. ( pohrana sumnjive materije) broj : 511-01-77-K-6-14 MC radi toksikološkog vještačenja, Kaznena evidencija PN USKOKA,SSKOK-a Zagreb od 19.02.2014.godine za M.<sup>101</sup> T. i V. V., Zapisnik o vještačenju

droge sastavljen u Centru za forenzična ispitivanja istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ –glavni vještak mr.sc. Ines Gmajnički; Evidencija GP o prelasku granice za Alfa romeo , crne boje 2003.,Evidencija za isto vozilo za mjesec januar i februar nad kojima je vršena granična kontrola(24.01.2014.) ( 07.02.2014) - Evidencija vozila 24.01.2015., DU 255 FH, Evidencija prelaza za Alfa romeo od 06.06.2014., Evidencija prelaska vozila i tablice Dž. D., prikaz podataka za vozilo da je vlasnik Dž. D.- od 04.06.2015., Sadržaji presretnutih komunikacija od 20.02.2014, Izvještaj USKOK-a 27.02.2014.Služba posebnih kriminalističkih poslova broj : 511-01-82/4-OGR-2/162-13 na okolnosti tajne pratnje na dan 24.02.2014., Obavijest Služba kriminalističke policije,Grupa kriminalističke analitike od 27.05.2014.godine broj : 511-03-04-OGR-30-14/2-13 policijska analitička obrada „kurira“ M.T., i njene uloge – Analizu listinga telefonskih poziva, utvrđena komunikacija M. i B. od 19.02.2014. u 04,30 sati , Analiza telefonskih izlista za Marinu Turčić , Analiza komunikacija 18/19 .02.2015., Analiza telefona prema baznih stanica desio se susret 04.0/05.02.14 B.i T. u Zadru, Analiza komunikacija iz januara i 2013. ,Rješenje o sprovođenju istrage Jurilj i dr. Državno odvjetništvo ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta broj K-US-96/14 IS-US-34/14 od 12.06.2014, Zapisnik o pretrazi osobe Ministarstvo unutarnjih poslova PU-Dubrovačko –Neretvanska služba kriminalističke policije broj : 511-03-04/7-K/27-14, 11.06.2014., (akti u vezi lišenja slobode Đolić Dragana),Službena zabilješka PU Dubrovnik 11.06.2014.godine Policijska uprava Dubrovačko – Neretvanska broj : 511-03-04/7-K/27-14, Zapisnik o pretrazi pokretnih stvari i bankovnog sefa Sektor krim.policije broj : 511-19-14/2-2356/14 ,Zagreb 11.06.2014.godine za M.J., Pouka o pravima okrivljenika M. J., 511-03-04/7-K/27-14 PU Ploče 11.06.2014., Zapisnik o pretrazi doma i drugih prostorija od 11.06.2014. godine Služba kriminaliteta droga,Sektor kriminalističke policije Zagreb broj : 511-19-14/2-2356/14, 4 potvrde o privrem. oduz. predmetima –PU Zagrebačka broj 511-19-14/2-2356/14, od 11.06.2014.godine, Podaci za mobilne aparate nabavljene iz VIP- a za J. M. , 7 zahtjeva za pretplatnički odnos VIP, Zapisnik o pretrazi osobe i bankovnog sefa , doma i pouka o pravima , potvrda i zapisnik, sve za M. T.-Policijska uprava Zagrebačka služba kriminaliteta droga 511-19-14/2-2356/14, Zagreb , 11.06.2014.godine, Odluka o skidanju stepena tajnosti broj 511-03-01-2107/2-14 od 31.07.2012.godine, Zapisnik o pretrazi osobe MUP-a,Služba kriminalne polcije od 11.06.2014.godine, Zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa,Zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora,pouka o pravima i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Rješenje o produženju pritvora J.i dr. Županijskog suda iz Splita od 12.06.2014.,Odjel za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, DVD sa presretnutim razgovorima

- Dopis Okružnog tužilaštva u Trebinju o dostavljanju spisa protiv osumnjičenih V., D. G.M., G.M.1. i K. N., broj: T 16 0 KT 0004606 14 od 11.juna 2014. godine; - **T-124**
- Dopis Okružnog tužilaštva u Trebinju, broj: T 16 0 KT 0004606 14 od 11.juna 2014. Godine; - **T-125**
- Informacija o Vuku Vujoviću na kojim poslovima je zaposlen, JU Dom penzionera Trebinje broj: 171/14 od 27.05.2014. godine; - **T-126**

- Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, broj: 11-1/02-230-1-137/14 od 01.05.2014. godine; - **T-134**
- Dopuna izvještaja o počinjenom krivičnom djelu MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, broj: 11-1/02-230-1-137/14 od 03.05.2014. godine; - **T-135**
- Zapisnik o uviđaju u vezi pronalaska dvije crne najlonske kese za smeće, MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, broj: 11-1/02-230-137/14 od 30.04.2014. godine; - **T-136**
- Zapisnik o uviđaju u vezi pronalaska pmv marke „Audi A4“ reg.ozn. 14-M-002, MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, broj: 11-1/02-230-137/14 od 30.04.2014. godine; - **T-137**
- Kriminalističko tehnički izvještaj MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo broj knjige uviđaja: 184/14 od 30.04.2014. godine; - **T-138**
- Naredba o pretresu lica i vozila MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, broj: : 11-2/02-230-137/14 od 30.04.2014. godine; - **T-139**
- Zapisnik o pretresu lica V.V., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Zapisnik o pretresu lica D.M., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Zapisnik o pretresu lica G.M.Miloša, MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Zapisnik o pretresu lica G.M.1. MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; - **T-142**
- Službena zabilješka na okolnost zaustavljanja vozila na putnoj komunikaciji Gacko-Foča, MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, Jedinica za područje Foča, broj: 11-2/01-1-07/14 od 30.04.2014. godine; - **T-143**
- Službena zabilješka na okolnost zaustavljanja pmv „Audi V1“, MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, CJB Foča, broj: 11-2/01-1-8/14 od 30.04.2014. godine; - **T-145**
- Službena zabilješka na okolnost zaustavljanja pmv „Golf IV“ na relaciji Foča-Tjentište, MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, CJB Foča, broj: 11-2/02-5/14 od 30.04.2014. godine; - **T-146**
- Potvrda o predaji lica lišenog slobode V. V., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, PS Foča broj: 11-01/5-1/14 od 01.05.2014. godine; Potvrda o predaji lica lišenog slobode G.M.1., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, PS Foča broj: 11-2/01-1-5/14 od 01.05.2014. godine; Potvrda o predaji lica lišenog slobode D.M., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, PS Foča broj: 11-2/01-1-3/14 od 01.05.2014. godine; Potvrda o predaji lica lišenog slobode G.M. MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, PS Foča broj: 11-2/01-1-04/14 od 01.05.2014. godine; Potvrda o lišenju slobode G.M., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, Jedinica za područje Foča, broj: 11-2/01-1-04/14 od 30.04.2014. godine; Potvrda o lišenju slobode G.M. 1. MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, Jedinica za područje Foča, broj: 11-2/01-1-05/14 od 30.04.2014. godine; Potvrda o lišenju slobode V.V., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, Policijska stanica za bezbjednost saobraćaja Foča, broj: 11-01/5-01/14 od 30.04.2014. godine; Potvrda o lišenju slobode D.M., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, Jedinica za područje Foča, broj: 11-2/01-1-3/14 od 30.04.2014. godine; - **T-148**
- Potvrda o predaji lica lišenog<sub>103</sub> slobode K. N., MUP-a RS-e, CJB

istočno Sarajevo, SJB Foča, Jedinica za podršku Foča, broj: 11-2/01-1-12/14 od 03.05.2014. godine; - **T-154**

- Propratni akt o dostavljanju prepisa Zapisnika i Izvještaja o privremeno oduzetim predmetima i izvještaj o pretresu Okružnog tužilaštva Trebinje broj: 15 0 K 002127 14 Kpp od 05.05.2014. godine; Zapisnik Okružnog suda u Trebinju broj: 15 0 K 002127 14 Kpp od 30.04.2014. godine; Propratni akt o dostavljanju Naredbe za pretresanje MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Naredba za pretresanje lica i vozila MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Službena zabilješka MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča, broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Zapisnik o pretresu pmv „Audi VI“ vl. D.M., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Zapisnik o pretresu pmv „ Golf IV“ vl. Vujović Vuka, MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Zapisnik o pretresu lica G.M. MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Zapisnik o pretresu lica V.V., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Zapisnik o pretresu lica G.M., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Zapisnik o pretresu lica D.M., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od G.M.1., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od V. V., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta /drvena bezbol palica/ od V. V., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od G.M.14., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od D.M., MUP-a RS-e, CJB Istočno Sarajevo, SJB Foča broj: 11-2/02-230-1-137/14 od 30.04.2014. godine; - **T-156**
- Naredba za provođenje finansijske istrage Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTA 000 7990 13 od 19.05.2014. godine; - **T-157**
- Propratni akt o dostavljanju Izvještaja o finansijskoj istrazi MUP-a RS-e, Uprava kriminalističke policije Banja Luka broj: 02/1-1-2-tajno 1536/14 od 21.07.2014. godine; Izvještaj o finansijskoj istrazi MUP-a RS-e, Uprava kriminalističke policije Banja Luka broj: 02/1-tajno 1536/14 od 21.07.2014. godine; - **T-158**
- Propratni akt Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje RS-e, Filijala Banja Luka o dostavi podataka broj: 01-3892-1/14 od 29.05.2014. godine; Uvjerjenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji broj: 9321972395 za P. S.a; Uvjerjenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji broj: 1163030257 za P. Radmilu; Uvjerjenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji broj: 9348679467 za K. N.; Uvjerjenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji broj: 9326675618 za K. S.; Uvjerjenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji broj: 9326610024 za K. M.; Uvjerjenje o podacima<sub>104</sub> registrovanim u matičnoj evidenciji



broj: 1046848243 za K. D.; Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji broj: 1046691558 za G.M.; Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji broj: 9326654411 za D.M.; Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji broj: 9324377599 za T. S.; Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji broj: 9321969183 za M. R.; Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji broj: 9321986821 za M.G.; Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji broj: 9321966111 za T.V.; Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji broj: 9347354731 za T. J.S.; Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji broj: 9326615640 za Grubačić Vladimira; Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji broj: 9326655811 za Grubačić Milana; Uvjerenje Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje RS-e o visini penzije za G.M. lični broj: 1046691558, broj: 003612/2014. Od 29.05.2014. godine; - **T-159**

- Dopis o dostavi traženih podataka MUP-a RS-e, Ministarstvo finansija, Poreska Uprava broj: 06/1.01/0301/052-641/14 od 04.06.2014. godine i jedan /1/ CD-e označen brojem: 02/1-1-12-tajno-1536/14 052-641/14; - **T-160**
- Propradni akt o dostavljanju podataka Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove RS-e, Područna jedinica Bileća broj: 21.13/952.2-1-31/14 od 11.06.2014. godine; Zemljišnoknjižni izvadak Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove RS-e, Područna jedinica Bileća broj: 21.13/714.3-1-256/14 od 11.06.2014. godine; List nepokretnosti-prepis broj: 664/0 od Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove RS-e, Područna jedinica Bileća broj: 21.13-952.1-2-147/2014. od 11.06.2014. godine; List nepokretnosti-prepis broj: 2405/0 od Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove RS-e, Područna jedinica Bileća broj: 21.13-952.1-2-150/2014. od 11.06.2014. godine; List nepokretnosti-prepis broj: 2438/1 od Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove RS-e, Područna jedinica Bileća broj: 21.13-952.1-2-146/2014. od 11.06.2014. godine; List nepokretnosti-izvod broj: 83/0 od Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove RS-e, Područna jedinica Bileća broj: 21.13-952.1-2-148/2014. od 11.06.2014. godine; List nepokretnosti-prepis broj: 91/0 od Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove RS-e, Područna jedinica Bileća broj: 21.13-952.1-2-149/2014. od 11.06.2014. godine; Izvod iz knjige uloženi ugovora i otkupu stambenih zgrada i stanova, Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove RS-e, Područna jedinica Bileća broj: 21.13-952.1-2-32/2014. od 11.06.2014. godine; Izvod iz knjige uloženi ugovora i otkupu stambenih zgrada i stanova, Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove RS-e, Područna jedinica Bileća broj: 21.13-952.1-2-33/2014. od 11.06.2014. godine; Izvod iz knjige uloženi ugovora i otkupu stambenih zgrada i stanova, Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove RS-e, Područna jedinica Bileća broj: 21.13-952.1-2-31/2014. od 11.06.2014. godine; - **T-161**
- Propratni akt Centralnog registra hartija od vrijednosti AD Banja Luka o dostavljanju podataka broj: 01-9259/14 od 30.05.2014. godine; Izvod o stanju na računu na dan 29.05.2014. godine na ime P. S.; Izvod o stanju na računu na dan 29.05.2014. godine na ime P. Radmila; Izvod o<sub>105</sub> stanju na računu na dan 29.05.2014.

godine na ime K. S.; Izvod o stanju na računu na dan 29.05.2014. godine na ime G.M. ; Izvod o stanju na računu na dan 29.05.2014. godine na ime G.M. ; Izvod o stanju na računu na dan 29.05.2014. godine na ime G.M.; Izvod o stanju na računu na dan 29.05.2014. godine na ime D.M.; Izvod o stanju na računu na dan 29.05.2014. godine na ime M. R.; Izvod o stanju na računu na dan 29.05.2014. godine na ime M.G.; Izvod o stanju na računu na dan 29.05.2014. godine na ime T. V.; Izvještaj o transakcijama od 01.01.2001. do 29.05.2014. godine na ime P. S.; Izvještaj o transakcijama od 01.01.2001. do 29.05.2014. godine na ime P. R.; Izvještaj o transakcijama od 01.01.2001. do 29.05.2014. godine na ime K. S.; Izvještaj o transakcijama od 01.01.2001. do 29.05.2014. godine na ime G.M.; Izvještaj o transakcijama od 01.01.2001. do 29.05.2014. godine na ime G.M. ; Izvještaj o transakcijama od 01.01.2001. do 29.05.2014. godine na ime G. M.1.; Izvještaj o transakcijama od 01.01.2001. do 29.05.2014. godine na ime D.M.; Izvještaj o transakcijama od 01.01.2001. do 29.05.2014. godine na ime M. R.; Izvještaj o transakcijama od 01.01.2001. do 29.05.2014. godine na ime M. G.; Izvještaj o transakcijama od 01.01.2001. do 29.05.2014. godine na ime T. V.; - **T-162**

- Obavještenje za dostavu podataka Agencije za bankarstvo RS-e broj: 02-23-594-2/14 od 10.06.2014. godine; - **T-163**
- Prpratni akt o dostavljanju ovjerenih fotokopija dosijea MUP-a RS-e, CJB Trebinje, PS Bileća broj: 12-7/01-177/14 od 11.06.2014. godine; - **T-164**
- Zahtjev za registraciju probne tablice za pmv. Audi 4F reg.ozn. E01-J-571 na ime D.M., PS Bileća broj: 2516 od 28.03.2014. godine; Zapisnik o tehničkom pregledu vozila Audi 4F, za ovjeru tehničke ispravnosti Stanice za tehnički pregled vozila Jahorina auto d.o.o. 2183 na ime D.M.; Kupoprodajni ugovor motornog-priključnog vozila na ime M.D. za vozilo Audi 4F, reg.ozn. E01-J-571; Račun Jahorina auto Brčko u vezi tehničkog pregleda na ime M.D., br. 503/14 od 27.03.2014. godine; Polisa osiguranja vlasnika na ime D.M., Krajina osiguranje A.D. Banja Luka broj: 549782 Uplatnica na ime D.M. za putarinu u iznosu od 100,00 KM od 28.03.2014. godine; Uplatnica na ime D.M. na ime poreza na vozilo u iznosu od 110,00 KM od 28.03.2014. godine; Uplatnica na ime D.M. na ime naknada za ispušteno i zagađenu vodu u iznosu od 19,20 KM od 28.03.2014. godine; Uplatnica na ime D.M. naknadu AMS RS-e u iznosu od 8,00 KM od 28.03.2014. godine; Uplatnica na ime D.M. na ime premija A01-549782-558 u iznosu od 411,45 KM od 28.03.2014. godine; Uplatnica na ime D.M. na ime stiker naljepnica za vozilo reg.ozn. E01-J-571 u iznosu od 5,00 KM od 28.03.2014 godine; Uplatnica na ime D.M. na ime potvrda o registraciji za vozilo reg.ozn. E01-J-571 u iznosu od 5,00 KM od 28.03.2014 godine; Kopija zadnje strane vozačke dozvole na ime Aćimović Milorad za pmv. Audi 4F reg.ozn. E01-J-571 broj: AA1195240 i kopija prednje strane vozačke dozvole na ime Aćimović Milorad za pmv. Audi 4F reg.ozn. E01-J-571 broj: AA1195240; Zahtjev za registraciju probne tablice za Volkswagen 3BG reg.ozn. J34-A-482 na ime Boljanović Milosav, PS Bileća broj: 2355 od 27.11.2014. godine; Kupoprodajni ugovor motornog-priključnog vozila na ime K. N. za vozilo 3BG reg.ozn. J34-A-482; Ugovor o komisionu firme Arenta d.o.o. Mostar za putničko vozilo Passat broj:000853<sub>106</sub> od 19.11.2013. godine; Račun firme

Arenta d.o.o. Mostar na ime K. N. za vozilo Passat broj: 000853 od 19.11.2013. godine; Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Mostaru od 20.12.2012. godine, za firmu „Arenta“ d.o.o. Mostar; Uplatnica na ime Boljanović Milosav broj: 10951971 2 od 25.11.2013. godine; Uplatnica na ime Boljanović Milosav na ime potvrde o registraciji u iznosu od 5,00 KM od 25.11.2013 godine; Uplatnica na ime Boljanović Milosav na ime poreza u iznosu od 37,50 KM od 25.11.2013 godine; Uplatnica na ime Boljanović Milosav na ime osiguranja br. Police 10951971 2 u iznosu od 282,50 KM od 25.11.2013 godine; kopija vozačke dozvole broj: AA 1400264 za pmv. Passat na ime Peko Anita. – **T-165**

- Zahtjev za registraciju probne tablice za pmv. Passat, reg.ozn. K90-O-229 na ime D.M., PS Bileća broj: 2520 od 02.04.2014. godine; Zapisnik o tehničkom pregledu vozila Passata, za ovjeru tehničke ispravnosti Stanice za tehnički pregled vozila Jahorina auto d.o.o. 2183 na ime D.M.; Kupoprodajni ugovor motornog-priključnog vozila na ime Pavlović Slavko za vozilo Volkswagen 3C, reg.ozn. T93-O-128; Polisa osiguranja vlasnika firme Krajina osiguranje AD Banja Luka na ime D.M. broj: 549783; Račun Jahorina auto Brčko u vezi tehničkog pregleda na ime Marko Dunder, br. 518/14 od 31.03.2014. godine; Uplatnica na ime D.M. na ime putarine u iznosu od 60,00 KM od 31.03.2014. godine; Uplatnica na ime D.M. na ime naknada za ANS RS u iznosu od 8,00 KM od 31.03.2014. godine; Uplatnica na ime D.M. na ime naknada za ispuštenu i zagađenu vodu u iznosu od 19,20 KM od 31.03.2014. godine; Uplatnica na ime D.M. na ime poreza na vozilo u iznosu od 48,78 KM od 31.03.2014. godine; Uplatnica na ime D.M. na ime premije u iznosu od 293,86 KM od 31.03.2014. godine; Uplatnica na ime D.M. na ime reg.tablica sa međunarodnom oznakom BH motorna u iznosu od 20,00 KM od 31.03.2014. godine; Uplatnica na ime D.M. na ime stiker naljepnica u iznosu od 5,00 KM od 31.03.2014. godine; Uplatnica na ime D.M. na ime potvrda o registraciji u iznosu od 5,00 KM od 31.03.2014. godine; Fotokopija vozačke dozvole na ime Pavlović Slavko broj: 1108367; - **T-166**
- Zahtjev za registraciju probne tablice za vozilo Volkswagen 3BG, reg.ozn. K43-M-691 na ime Adžić Ranko, PS Bileća broj: 2133 od 30.07.2013. godine; Zapisnik o tehničkom pregledu vozila za prvu registraciju na ime Adžić Ranko od 30.07.2013. godine; Račun firme R.Bajrić-automobile Munchen Njemačka na ime Mladen Kisić broj. AB 1289326; Kupoprodajni ugovor-račun broj: 37/17 za pmv. Passat /prevod sa njemačkog jezika/ na ime Mladen Kisić od 20.06.2013. godine; Potvrda o registraciji dio II (potvrda o vlasništvu) ovjerena s prevodom sa njemačkog jezika za vozilo Passat 3BG plave boje; Potvrda o registraciji dio I (saobraćajna dozvola) prevod sa njemačkog jezika ovjeren na ime firme KSC d.o.o. broj: M-K-O-091/11-00158; Ovjeren prevod sa njemačkog jezika saobraćajne dozvole o podacima; Dokument broj: 37/13 na njemačkom jeziku na ime Kisić Mladen, Autokuće R. Bajrić-automobile, Potvrda o usklađenosti pojedinačnog vozila br. HPVO7306130151565 Instituta za saobraćaj i komunikacije Sarajevo od 26.06.2013. godine; Kopija saobraćajne dozvole na njemačkom jeziku broj: 089791645; Kupoprodajni ugovor motornog –priključnog vozila Passat ; Punomoć Bobar Gropu d.o.o. broj: 1891901 od 30.07.2013. godine na ime Adžić Ranko; Polisa obaveznog osiguranja od<sub>107</sub> odgovornosti za motorna vozila broj:

- N 1125278 na ime Adžić Ranko za vozilo Passat 3BG od 30.07.2013. godine; Tri lista na kojima se nalaze po tri uplatnice; - **T-167**
- Zahtjev za registraciju probne tablice za vozilo Audi 4B, reg.ozn. M12-E-511 na ime D.M., PS Bileća broj: 1515 od 18.06.2012. godine; Zapisnik o tehničkom pregledu vozila za ovjeru tehničke ispravnosti na ime D.M. od 15.06.2012. godine; Račun Jahorina auto Brčko u vezi tehničkog pregleda na ime Marko Dundđer, br. 909/2012; Komisioni Ugovor na ime Maljić Alzira od 12.06.2014. godine; Uvjerenje o poreznoj registraciji firme „Raboma“ d.o.o. Sarajevo identifikacijskog broja: 4200635050008 od 13.05.2004. godine; Uvjerenje o poreznoj registraciji firme „Raboma“ d.o.o. Sarajevo, P.J. Mond auto Sarajevo, identifikacijskog broja: 4200635050024 od 05.05.2006. godine; Rješenje o ispunjenju uslova u pogledu tehničke opremljenosti i zaštite na radu firmi „Raboma“ d.o.o. Sarajevo, Ministarstva privrede KS-e broj: 07-05-20/1-861-LEV-RA od 21.04.20106. godine; Uplatnica na ime D.M. broj: 10905106 2 od 15.06.2012. godine; Tri lista na kojima se nalaze po tri uplatnice; Kopija saobraćajne dozvole na ime Maljić Alzira broj: 0658525; - **T-168**
  - Dopis o dostavljanju traženih podataka Opštine Bileća-Načelnika broj: 11.02/012-716/14 od 11.06.2014. godine; Rješenje o obavljanju ugostiteljske djelatnosti na ime P. S., opštine Bileća-Odjeljenje za privredu i društvene djelatnosti broj: 04-354-13/05 od 16.03.2005. godine; Zahtjev za usklađivanje odobrene djelatnosti opštine Bileća od 16.11.2012. godine; Rješenje na ime P. S. opštine Bileća broj: 11.03/352-38/2012 od 29.11.2012. godine; Zahtjev za obavljanje, promjenu podataka i prestanak obavljanja zanatsko-poduzetničke djelatnosti na ime S.P.; Rješenje kojim se odobrava obavljanje poduzetničke djelatnosti opštine Bileća, Administrativna služba, broj: 11.03/352-30/2013. od 30.07.2013. godine; Zahtjev za obavljanje, promjenu podataka i prestanak obavljanja zanatsko-poduzetničke djelatnosti na ime S.P.; Rješenje kojim se odobrava registracija preduzetnika opštine Bileća, Administrativna služba broj: 11.03/352-44/2013 od 05.02.2014. godine; Zahtjev za izmjenu rješenja na ime K. N. od 20.03.201 godine; Rješenje o registraciji promjene podataka preduzetnika K. N., opštine Bileća-Administrativna služba broj: 11.03/32-7/2014 od 25.03.2014. godine; - **T-169**
  - Zahtjev za registraciju-probne tablice na ime Bovan Goran, pmv Mercedes, reg.ozn. J12-K-992; Zapisnik Stanice za tehnički pregled vozila ASA PSS d.o.o. Mostar-Sutina broj: 1935 od 10.09.2012. godine na ime Goran Bovan; Račun Stanice za tehnički pregled vozila ASA PSS d.o.o. Mostar –Sutina 2118/2012 od 10.09.2012. godine; Rješenje o odjevljivanju iz službene evidencije motornog vozila rez.ozn. J12-K-992, marke „Mercedes-benz“ MUP-a KS, Odjeljenje za administraciju Ilidža Sarajevo broj: UP-I-03/3-10-04-5-1150/12 od 04.06.2012. godine; Kupoprodajni ugovor firme „Madžik Oil“ d.o.o. Konjic na ime Hajdarpašić Saladin broj: 1072-6/12 od 10.09.2012. godine; Kopija lične karte na ime Hajdarpašić Saladin izdata od MUP-KS, Ilidža; Kopija lične karte na ime Bovan Goran izdata od MUP-a HNK Mostar; Polica osiguranja od automobilske odgovornosti BSO broj: 1156061242 od 10.09.2012. godine na ime Bovan Goran, Tri lista na kojima se nalaze po tri uplatnice na ime Bovan Goran; - **T-170**
  - Dopis o dostavljanju Rješenja Suda BiH na izvršenje, Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 0007990 14 od 05.08.2014. godine; Rješenja Suda – **T-172**

- Naredba o čuvanju privremeno oduzetih predmeta /pmv Golf IV“, „Audi 6“, „Mitsubishi pajero V6“, Mercedes ML 350“ i „Passat 5“/ Suda BiH broj: S1 2 K 014482 13 Krn od 17.06.2014. godine i Naredba o čuvanju privremeno oduzetih predmeta /Audi 6 vl. T. Milene/ Suda BiH broj: S1 2 K 014482 13 Krn od 17.06.2014. godine – **T-173**
- Dopis o dostavljanju privremeno oduzetih predmeta od Nosović Aleksandra /D.M./ MUP-a RS-e, CJB Trebinje, broj: 12-02/2-230.1-191/14 od 18.08.2014. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od lica Nosović Aleksandra MUP-a RS-e, CJB Trebinje, PS Bileća, broj: 12.7/01-22/14 od 15.08.2014. godine ; Potvrda o vlasništvu vozila br. BA 0480385, Potvrda o registraciji br. AA 1415417 sa zelenim kartonom broj: 0221161 i jedan ključ crno-sivi sa logom „W“ – **T-174**
- Fotodokumentacija o pretresu kuće i pomoćnih objekata vl. Bogdanke Knežević, MUP-a RS-e Sektor kriminalističke policije broj: 11-02/5-232/14 od 11.06.2014. godine. – **T-175**
- Fotodokumentacija o pretresu kuće V. V., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 252/14 od 11.06.2014. godine – **T-176**
- Fotodokumentacija o pretresu kuće K. S., MUP-a RS-e, CJB Trebinje broj: 253/14 od 11.06.2014. godine – **T-177**
- Fotodokumentacija o pretresu stana koji koristi G.M.1., MUP-a RS-e, CJB Trebinje, PS Berkovići, broj: 12-4/01-6/14 od 07.07.2014. godine – **T-178**
- Fotodokumentacija o pretresu M.R. i M. G., MUP-a RS-e, CJB Trebinje, PS Bileća, broj: 12-7/01-48/14 od 28.07.2014. godine – **T-179**
- Fotodokumentacija o pretresu mpv „Passat“ reg.oz. T04-O-871, MUP-a RS-e, CJB Trebinje, PS Bileća, broj: 12-7/01-49/14 od 28.07.2014. godine – **T-180**
- Fotodokumentacija o pretresu Bajčetić Blagoje, MUP-a RS-e, CJB Trebinje, PS Nevesinje broj: 12-3/01-88/14 od 11.06.2014. godine – **T-181**
  
- Privremeno oduzeti predmeti :
  
- -Oduzeti predmeti od T. S., po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 11-02/3-8/14; od 18.09.2014. godine i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj: 11-02/4-14/14 od 11.06.2014. godine i to: - dokaz broj **T-182**
  - Mobilni telefon marke Samsung, crne boje, IMEI: 359076/05/188688/2 sa pripadajućom SIM karticom;
  - Mobilni telefon marke Samsung, crne boje, IMEI: 352174/06/339198/8 sa pripadajućom SIM karticom;
  - Mobilni telefon marke Samsung, crne boje, IMEI: 359725/05/182929/3 sa pripadajućom SIM karticom
  - Mobilni telefon marke Samsung, sivo-bijele boje, IMEI: 352317/06/186312/4 sa pripadajućom SIM karticom
  - Mobilni telefon marke Samsung, crne boje, IMEI: 352174/06/339120/2 sa pripadajućom SIM karticom

- Mobilni telefon marke Nokica C3, plave boje, IMEI: 359066049055591 sa pripadajućom SIM karticom
  - Mobilni telefon marke LG, crne boje, IMEI: 358568050280290 sa pripadajućom SIM karticom
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „Samsung“ , crne boje model GT-E 1200, ser. Broja 352174/06/344069/4 sa SIM karticom „Frend“ ser. br. 8938 7051 4022 6249 5337
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „NOKIA 1209“ ser. br. 3569 15/03/309358/3 sa SIM karticom „Frend“ ser. B. 8938 7051 0110 1524 9832
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „LG“ crne boje i ser. br. 355133-05-4967 03 9 sa SIM karticom ser. br. 89387 05 011 00519 94086
  - Jedan certifikat sa SIM karticom za pretplatnički broj 387 65 194251 sa natpisom „Frend“
  - Jedan certifikat od SIM kartice „Frend“ sa pretplatničkim brojem 387 66 465-926
  - Jedan papirić koji se nalazi u žutoj kesici na kojoj piše Kanal 16, novo Sarajevo, Centar, Stari Grad dim: 7x14 cm
  - Jedan ključ crne boje od pmv Audi sa žutim privjeskom na kojem piše „Audi A4“ i dva ključa crne boje od Audi A4 sa bijelim privjeskom na kojem piše „007074“ ukupno 2 /dva/ komada
  - Dva ključa crne boje sa logom „Audi“
- Oduzeti predmeti od B.Z.a, po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 17/7-14/14: 17/7-14-A/14, 17/7-14-B/14, 17/7-14-C/14 i 17/7-14-D/14 od 11.06.2014. godine, i to: - dokaz broj: **T-183**
- Jedan mobilni telefonski aparat marke SAMSUNG, IMEI broja: 35184905027054/0 bez PIN koda;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke SAMSUNG, crne boje bez materije; jedan mobilni telefonski aparat „SAMSUNG“ bez baterije i poklopca baterije; jedan mobilni telefonski aparat SAMSUNG bez poklopca i baterije; jedan mobilni telefonski aparat „LG“; jedan mobilni telefonski aparat „NOKIA“ bez poklopca i baterije; jedan mobilni telefonski aparat „SAMSUNG“ bez poklopca i baterije; jedan mobilni telefonski aparat „SIMENS“ bez poklopca i baterije;
  - Jedan mobilni telefonski<sub>110</sub> aparat „SAMSUNG“

- Jedan mobilni telefonski aparat „SAMSUNG“ IMEI: 35440102080817/8-3544020 2080817/6
  - Jedan mobilni telefonski aparat „SAMSUNG“ IMEI: 335361057782481/1-3553620 577892489/1 crne boje
  - Jedan mobilni telefonski aparat „SAMSUNG“ bez IMEI broja/mob tel aparat „NOKIA“ IMEI: 354192030876822 telefonski aparat „ALCATEL“ IMEI: 865578010799477 SUN:010 01; jedan mobilni telefonski aparat „NOKIA“ bez poklopca i baterije; jedan mobilni telefonski aparat „SAMSUNG“
  - Jedan start paket „Hej“ sa nosačom SIM karticom MSISDN: 39763420571
  - Jedan start paket HEJ MSISDN: 38763095175
  - Jedan mobilni telefonski aparat „Alcatel“, jedan mobilni telefonski aparat „SAMSUNG“
  - Jedna SIM kartica „Hej“ 8938703010038611069 kartica „VIP“ 89385911121102 62277/papirić sa brojem 38763981241
  - Knjiga za uzgoj marihuane na njemačkom jeziku
- -Oduzeti predmeti od R. J., po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 11/7-15/14 i 11/7-15-B/14 od 11.06.2014. godine, i to: - dokaz broj: **T-184**
- Jedan mobilni telefonski aparat marke NOKIA, crne boje sa oštećenim displejom, IMEI 1: 355515050218146, IMEI 2: 355515050218153 sa pripadajućim umetnim SIM karticama, korisničkog broja 063/267-316;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke Alcatel, sivo-crne boje bez baterije;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke SAMSUNG, crne boje, IMEI broja 35972505666967/3;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke Ericson, crno sive boje,
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke SAMSUNG, bijele boje;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke SONY-XPERIA, crne boje IMEI broja: 356385053033879 sa pripadajućom SIM karticom (touch pin za otključavanje mobilnog telefona je 1-4-7-8-5-2 slovo „U“.
  - Jedan nosač za GMS SIM karticu „Hej“ PIN 4934;
  - Prometna dozvola broj: 0214619 R Hrvatske na ime Jurić Zdravko, zeleni karton broj: 3553604, polica osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 068000873467 na ime J.Z., jedan ključ crne boje, sa logom „W“ od pmv Golf 1.9. TDI, reg.br. IM187AK
  - Vozačka dozvola na ime R. Željko zap mv Mercedes-benz

broj: AA 1374945, zeleni karton na ime Željko R. reg.ozn. A69-E-752, Polica osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 017001424094 na ime Ž. R., Jedan crni ključ I jedan crni ključ sa metalnim privjeskom.

- - Oduzeti predmeti od Miličević D., po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 11/7-13/14, 11/7-13-B/14 od 11.06.2014. godine, i to: - dokaz broj: **T-185**
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „SAMSUNG“ crno sive boje;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „Samsung“ crne boje;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „Samsung“ crne boje IMEI broja 3590760519463 515 i SIM kartica;
  - Jedan HEJ start paket;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „Samsung“ crno sive boje, certifikat Tomato, certifikat Hej SIM kartica, omot od certifikata;
  - Jedno pakovanje zeljaste materije koja asocira na opojnu drogu Cannabis, koja se nalazi u smeđoj papirnoj vreći, težine od oko pola kilograma – **dana 24.11.2015 godine poslana u FUP – Centar za forenziku**
  - Prometna dozvola R Hrvatske br. 10102024 na ime K.M.zap mv. M1 Škoda, srebrna sa efektom, reg.ozn. MA987BO, dva crna ključa sa logom “Škoda”
  
- Oduzeti predmeti od K. S., po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/02-14/14 od 11.06.2014. godine i to: - dokaz broj: **T-186**
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „Samsung“, crne boje sa SIM karticom;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „Samsung“ crne boje sa SIM karticom
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „LG“ sive boje sa SIM karticom.
  
- Oduzeti predmeti od V.V., po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/02-7/14 od 11.06.2014. godine i to: - dokaz broj: **T-187**
  - Jedan mobilni telefon marke NOKIA, tamno sive boje;
  - Dvije SIM kartice ser. br. 39410204571202217914 YALOO i SIM kartica ser.br. P 51.000709441190671
  - Jedan nosač kartica sa certifikatom
  - Saobraćajna dozvola za pmv. Golf siva metalik boja, reg.ozn. 184-J-233, broj saobraćajne: BH3138616 na ime V. V., jedan ključ sa metalnim lancem



- Oduzeti predmeti od K. S., po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/02-6/14 od 11.06.2014. godine i to: - dokaz broj: **T-188**
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke Samsung crne boje;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke Alkatel sivo crne boje;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke Samsung Galaksi, bijel boje sa crnim oklopom;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke NOKIA , plavo-sivo-bijele boje;
  - Jedna Frenđ SIM kartica ser.br. 8938-70'51-1062-1502-2474;
  - Jedna Frenđ SIM kartica ser.br. 89387-05081-11420-14525
  
- Oduzeti predmeti od D.M., po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/02-5/14 od 11.06.2014. godine i to: - dokaz broj: **T-189**
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „Sony Ericsson-XPERIA“ crne boje;
  - Dvije pretplatničke kartice sa nosačima brojeva: 387603814187 i 387603814186;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „Samsung-Wifi“ crne boje, nosač kartice pretplatničkog broja 38766882931;
  - Nalog blagajni nađen u pretresu kod D.M. od 11.06.2014. godine;
  - Potvrda o vlasništvu vozila broj: BA 1168549 na ime Galijatović Džemal, Potvrda o registraciji pmv. Audi 4F reg.ozn. E-01-J-571, broj: 1415411 na ime D.M., jedan ključ crne boje sa logom „Audi“
  
- -Oduzeti predmeti od P. S.a, po potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/2-2/14 od 11.06.2014. godine i to: - dokaz broj: **T-190**
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „Samsung“ sa SIM karticom pretplatničkog broja: 065059774;
  - Jedan bordo rokovnik oduzet u kući Perućuca S.a;
  - Spesimen potpisa Hypo Group Alpe Adria Banke na ime K. N., pronađen kod S.a P. prilikom pretresa;
  - Rješenje o registraciji promjene podataka prduzetnika opštine Bileća, Odjeljenje za privredu, društvene djelatnosti i inspeksijske poslove broj: 11.03/352-7/2014 od 25.03.2014. godine na ime K. N., pronađeno kod S.a P. prilikom pretresa;
  - Rješenje kojim se odobrava registracija prduzetnika na ime K. N., opštine Bileća, Odjeljenje za privredu, društvene djelatnosti i inspeksijske poslove broj: 11.03/352-44/2013 od 05.02.2014. godine;

- Potvrda o registraciji samostalne ugostiteljske radnje Pivnica-Noćni klub i Picerija „Jazbina“ s.p. JIB: 4508962340006 na ime K. N., Ministarstva finansija RS-e, Poreska uprava broj: 06/1.08/0804-493-4-39/14 od 10.04.2014. godine;
  - Ugovor zaključen dana 10.02.2014. godine u Bileći, između D. S. i K. N.;
  - Jedan ključ od pmv. Micubishi koji je pronađen kod Bajčetić Blagoje i tablice reg.ozn.036-M-014
- -Oduzeti predmeti od G.M.1., po potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/2-16/14 od 11.06.2014. godine i to: - **T-191**
- Jedan mobilni telefonski aparat marke „Samsung“ klizni, sivo-crne boje sa SIM karticom;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke ZTE, crno-plave boje, bez SIM kartice;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „Samsung Duos“, crne boje, bez SIM kartice sa futrolom crne boje;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „NOKIA“ crno-plave boje, sa SIM karticom;
  - Jedan mobilni telefonski aparat marke „Huavei“, crne boje sa SIM karticom
- -Oduzeti predmeti od K. N., po potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta broj: 12-02/2-13/14 od 11.06.2014. godine i to: - dokaz broj. **T-192**
- Jedna SIM kartica sa oznakom FrenD, ser. br. 89387050903085650558;
  - Jedna SIM kartica sa oznakom M:tel ser. br. 89387030000003375417;
  - Jedna kutija od mobilnog telefona marke NOKIA 6700 classic, IMEI:35536404658 1493;
  - Jedna kutija od mobilnog telefona KG Lifes Good IMEI: 352248-05-7387960;
  - Jedna kutija od NOKIA Asha 302 IMEI:353671056566350;
  - Jedan mobilni telefonski aparat Samsung crne boje;
  - Jedna kutija od SIM kartice T Mobilne ser. broja. 0675154327;
  - Jedan ključ sa crno-sivim privjeskom za logom “Mercedesa” sa crvenik krugom na vrhu;
  - Potvrda o registraciji broj: AA0607908, zap mv. Mercedes –Benz reg.ozn. J07-M-849, na ime Goran Bovan, zeleni karton zap mv J07-M-849 , Polica osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 1156079515 na ime Bovan Goran za pmv. Mercedes-Benz, reg.ozn. J07-M-849; Dozvola Auto moto saveza RS-e broj: 306162 za pmv. Mercedes Benz E63,

reg.oz. J07-M-849 na ime S.P.;

- Četiri ključa sa privjeskom koji je obljepljen crnom izolir trakom ; Potvrda o vlasništvu vozila broj: BA 0247056 Kevilj Kristina i Potvrda o registraciji broj: AA 1195354 na ime Šarović Aleksandar za pmv. Passat 3B, reg.ozn. M04-J-494, zeleni karton za Passat reg.ozn. M04-J-494 i Polica osiguranja od autoodgovornosti Drina osiguranje broj 542084 na ime Šarović Aleksandar
  
- Akt KPZ Trebinje, broj: 07-240-1086-2/15 od 14.07.2015 godine – evidencioni popis lica koji su posjećivali optuženog S.a P. - **T-194**
  
- Akt MUP RS, CJB Foča, broj: 11-2/02-230.1-130/15 od 05.03.2015 sa prilogom: fotodokumentacija- **T-195**
  
- Dopuna vještačenja MUP RS - nalazi vještaka Jelene Janković od 19.01.2015 godine, sa prilogom: 1x kartonska smeđa vreća sa izuzetim uzorcima opojne droge koja je vještačena, 1x čaša plastična i 1x cd – **T-196**
  
- Zapisnici o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Tužilaštva BiH broj T20 0 KTO 000 7990 14 od 04.07.2016. za lica B.Z., K. S., R. J., R. Ž., T. Srećko, D. M., V.V., Zulić Nazifa, M. R., M.G., K. S.,D.M., K. B.,P. R.G.M., G.M., B. B. –**T-197**
  
- **Zaključno sa dokazom 197.**