

SUD BOSNE I HERCEGOVINE



СУД БОСНЕ И

Суд БиХ / Суд БиХ
Тужилаштво и Апелационо одјељење /
Одјел I и Одјел II / Одјел I и Одјел II
Одјељење за судску управу / Одјељење за судску управу

x. K/05/164 285
81 (Str./Стр.)
29-05-2008 1630

Broj: X-K-05/164

Sarajevo, 29.04.2008. godine

U IME BOSNE I HERCEGOVINE !

Sud Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija, Mirze Jusufovića kao predsjednika vijeća, Ševke Šahbegovića i Malcolm Simmonsa kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravnog saradnika Bojana Avramovića, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Dragana Mikulića i dr., zbog produženog krivičnog djela carinske prevare iz člana 216 stav 3, porezne utaje iz čl. 210. st. 2. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu – KZ BiH) i dr., po optužnicama Tužilaštva Bosne i Hercegovine broj KT-405/05 od 06.06.2007.godine i KT 337/07 od 08.08.2007. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 24.04.2008 godine, donio je i u prisutnosti branilaca prvooptuženog i četvrtooptužene, advokata Nade Dalipagić i Davora Šilića, te tužioca Tužilaštva Bosne i Hercegovine, Heikki Wendorfa, dana 29.04.2008. godine javno objavio slijedeću

PRESUDU

I

1. Mikulić Dragan, sin Ante i majke Ljubice, rođene Šimić, rođen 05.10.1967. godine u Imotskom, sa stalnim prebivalištem u Grudama u ulici Dr. Franje Tuđmana br. 93, državljanin BiH, po nacionalnosti Hrvat, po zanimanju trgovac, SSS, zaposlen, oženjen, otac troje djece, služio vojnu obavezu, JMBG: 0510967151635, broj lične karte: 04DSA4213.

2. Pravna osoba, Mikulić Company d.o.o. Grude, sa sjedištem u Grudama Ulica dr. Franje Tuđmana br. 94. Bivša Boboška bb, sa identifikacijskim brojem poreznog obveznika i carinskim brojem uvoznika 4272132510002,

KRIVI SU

I

Što su:

Mikulić Dragan,

kao odgovorna osoba pravnog lica Mikulić Company d.o.o. Grude, u periodu između 01.01.2005. i 31.08.2005. godine, u namjeri da pravno lice Mikulić Company d.o.o. Grude izbjegne plaćanje carinskih obaveza i poreza na promet, prilikom uvoza robe iz Državne zajednice Srbije i Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu, preko špeditera „Martis“ doo Široki Brijeg, a u ime „Mikulić Company“, podnio lažne carinske isprave carinskim organima u Bosni i Hercegovini i time prikazao lažne podatke koji su od utjecaja na utvrđivanje iznosa carinskih i poreskih obaveza, tako što je, u periodu između 01.01.2005. i 31.08.2005. godine, prilikom uvoza lož ulja od dobavljača „Jugopetrol“ AD Kotor – Državna zajednica Srbija i Crna Gora, u smislu člana 4. alineja 18. Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine (Službenik glasnik BiH broj 57/04), podnio carinskim vlastima u Bosni i Hercegovini, odnosno Carinskoj ispostavi Grude, 45. carinskih deklaracija uz koje je priložio 45. krivotvorenih EUR I. uvjerenja o kretanju i 45. krivotvorenih certifikata o kvantitetu i kvalitetu robe preduzeća Jugoinspekt a.d. Podgorica, i to:

- dana 23.03.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C – 4606 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227776 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 476/08,
- dana 25.03.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C – 4796 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227777, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 490/08, a uz carinsku deklaraciju broj C – 4799 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227778 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 491/08,
- dana 26.03.2006. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-4855 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227775 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 493/08,
- dana 31.03.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C—5142 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466517 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 508/08, uz carinsku deklaraciju broj C-5057 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466515 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 506/08, uz carinsku deklaraciju broj C-5141 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466516 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 507/08,

- dana 02.04.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-5280 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227780 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 519/08,
- dana 06.04.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-5564 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227779 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 535/08, uz carinsku deklaraciju broj C-5596 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466514 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 534/08, uz carinsku deklaraciju broj C -5563 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466513 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 533/08,
- dana 09.04.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-5865 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466518 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 558/08, uz carinsku deklaraciju broj C-5862 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466519 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 559/08,
- dana 13.04.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-6116 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466534 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 579/08, uz carinsku deklaraciju broj C -6112 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466533 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 580/08, uz carinsku deklaraciju broj C -6105 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466535 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 581/08,
- dana 16.04.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-6401 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466529 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 592/08, uz carinsku deklaraciju broj C-6403 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466528 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 591/08,
- dana 23.04.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-6972 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466527 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 620/08, uz carinsku deklaraciju broj C-6956 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466526 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 622/08, uz carinsku deklaraciju broj C-6955 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466523 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 623/08,
- dana 26.04.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-7142 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466525 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 630/08,

- dana 05.05.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-7902 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466524 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 650/08.
- dana 11.05.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-8409 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466522 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 661/08,
- dana 12.05.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C -8543 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466521 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 665/08,
- dana 20.05.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-9252 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466532 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 687/08, uz carinsku deklaraciju broj C-9254 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466520 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 688/08,
- dana 21.05.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C -9342 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227782 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 695/08,
- dana 28.05.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C -9914 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227784 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 720/08, uz carinsku deklaraciju broj C -9913 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227783 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 719/08,
- dana 03.06.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-10416 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227786 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 746/08, uz carinsku deklaraciju broj C -10419 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227785 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 747/08,
- dana 04.06.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-10586 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227787 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 749/08, uz carinsku deklaraciju broj C-10595 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227788 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 750/08,
- dana 10.06.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-1168 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227789 Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 783/08.

- dana 11.06.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C -11163 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227790 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 792/08,
- dana 18.06.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-11721 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227791 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 834/08, uz carinsku deklaraciju broj C-11720 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227792 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 835/08,
- dana 06.07.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-13234 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227795 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 920/08, uz carinsku deklaraciju broj C-13235 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227794 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 919/08,
- dana 23.07.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C -14702 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227798 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 987/08, uz carinsku deklaraciju broj C -14701 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227797 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 986/08,
- dana 27.07.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-14999 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227799 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 1003/08,
- dana 30.07.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-15316 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227800 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 1015/08, i
- dana 03.08.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C -15622 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466539 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 1030/08,

čime je lažno prikazao carinskim vlastima, odnosno Carinskoj ispostavi Grude, da je uvezena roba porijeklom iz Državne zajednice Srbije i Crne Gore i iskoristio carinske pogodnosti, odnosno preferencijalno carinsko postupanje na temelju člana 17. stav 1. i stav 4. Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine, a koje proizilazi iz Ugovora o slobodnoj trgovini između Bosne i Hercegovine i Savezne Vlade Savezne Republike Jugoslavije (Službeni glasnik BiH br. 4/02), (Ugovor o slobodnoj trgovini), iako je znao da je uvezena roba porijeklom iz Grčke i da ne ispunjava uvjete za pogodnosti predviđene Ugovorom o slobodnoj trgovini, a sve to u svojstvu osobe odgovorne za tačnost i potpunost podataka navedenih u deklaracijama kao i vjerodostojnost dokumenata koji su podneseni u prilogu tim

deklaracijama i dostavljanje svih dodatnih podataka ili dokumenata koji su potrebni za utvrđivanje carinske vrijednosti robe u smislu člana 89. stav 4. Odluke o provedbenim propisima Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj 63A/04), pa je tako, u navedenom periodu i na temelju navedenih lažnih isprava, u ime i u korist Mikulić Company izbjegao plaćanje carinskih dadžbina, i to carine od pravnih lica u ukupnom iznosu od 94.008,01 KM i carinsko evidentiranje u ukupnom iznosu od 9401,22 KM, koje je bio dužan platiti po Zakonu o carinskoj tarifi (Službeni glasnik BiH broj 1/98, 5/98, 28/98, 31/02, 32/04, 58/04) i Zakonu o carinskoj politici (Službeni glasnik BiH broj 57/04, a na osnovu toga izbjegao i plaćanje poreza na promet nafte i naftnih derivata u ukupnom iznosu od 20.682,16 KM, koje je bio dužan platiti po Zakonu o porezu na promet (Službeni glasnik BiH broj 62/04).

a pravna osoba Mikulić Company d.o.o. Grude, što je,

kao pravna osoba raspolagala protupravno ostvarenom imovinskom koristi koju je u ime, za račun i u korist iste ostvario optuženi Dragan Mikulić, kao direktor i odgovorna osoba, a u iznosu i na način opisan u tački I.

Dakle,

optuženi Dragan Mikulić pod tačkom 1) u namjeri da pravno lice Mikulić Company d.o.o. Grude izbjegne plaćanje carinskih obaveza i poreza na prodaju prilikom uvoza robe, podnio carinskim organima krivotvorene isprave, kojima je izbjegao plaćanje carinskih dažbina čiji iznos prelazi 80.000,00 KM, odnosno dao lažne podatke o činjenicama koje su od utjecaja na utvrđivanje poreskih obaveza čiji iznos prelazi 10.000,00 KM, a pravno lice „ Mikulić Company „doo Grude raspolagalo ostvarenom koristi,

Čime su radnjama opisanim u tački 1) učinili krivično djelo Carinska prijevара iz člana 216. stav 3. u vezi sa stavom 1. i krivično djelo Porezna utaja iz člana 210. stav 1, a sve u vezi sa čl. 53 Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine,

II

Mikulić Dragan, sam

1) Kao vlasnik poduzeća " Mikulić company" d.o.o Grude i odgovorna osoba u svojstvu direktora i osoba ovlaštena za donošenje odluka, u periodu između 11.7. i 11.8. 2003.god. u Grudama i drugim mjestima u Bosni i Hercegovini izbjegao

plaćanje poreza na promet i naknade za ceste prema Zakonu o akcizama i porezu na promet Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine br. 6/95, 25/97, 13/00, 36/00, 54/00, 22/01 i 49/02) tako što je Federalnoj poreznoj upravi podnio lažne podatke o ostvarenom oporezivom prihodu navodeći u prijavama za porez na promet da je prodaja sa "Onikord" d.o.o Vitez, "Leksi Prom" d.o.o Vitez sa "Ploter Trade" Company d.o.o Vitez kao cesionarom, evidentirana kao veleprodaja, iako između Mikulić Company i njih nije bilo nikakve stvarne prodaje, a roba je prodana na crnom tržištu kao maloprodajna roba koja podliježe oporezivanju, pa je pružanjem lažnih podataka Federalnoj poreznoj upravi izbjegao plaćanje poreza na promet i naknade za ceste koje je Mikulić Company bio dužan platiti, u iznosu od 82.953,23 KM.

2) Kao vlasnik poduzeća i odgovorna osoba u svojstvu direktora i osoba ovlaštena za donošenje odluka, u periodu između 11.6. i 30.7.2003.god. izbjegao plaćanje poreza na promet prema Zakonu o akcizama i porezu na promet Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine br. 6/95, 25/97, 13/00, 36/00, 54/00, 22/01 i 49/02) tako što je Federalnoj poreznoj upravi podnio lažne podatke o ostvarenom oporezivom prihodu navodeći u prijavama za porez na promet da je evidentirana prodaja sa "Leksi Prom" d.o.o Vitez sa "Darko Produkt" Company d.o.o Vitez kao cesionarom, veleprodaja, iako između Mikulić Company i njih nije bilo nikakve stvarne prodaje, a roba je prodana na crnom tržištu kao maloprodajna roba koja podliježe oporezivanju, pa su pružanjem lažnih podataka Federalnoj poreznoj upravi izbjegli plaćanje poreza na promet koje je Mikulić Company bio dužan platiti u iznosu od 32.868,49 KM.

3) Kao vlasnik poduzeća i odgovorna osoba u svojstvu direktora i osoba ovlaštena za donošenje odluka, u periodu između 18.7. i 3.10.2003.god. izbjegao plaćanje poreza na promet i naknade za ceste prema Zakonu o akcizama i porezu na promet Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine br. 6/95, 25/97, 13/00, 36/00, 54/00, 22/01 i 49/02) tako što je Federalnoj poreznoj upravi podnio lažne podatke o ostvarenom oporezivom prihodu navodeći u prijavama za porez na promet da je evidentirana prodaja sa "Lexi Prom", "Onikord" i "Transsit" sa Krajina CO Banja Luka kao cesionarom, veleprodaja, iako između Mikulić Company i njih nije bilo nikakve stvarne prodaje, a roba je prodana na crnom tržištu kao maloprodajna roba koja podliježe oporezivanju, pa su pružanjem lažnih podataka Federalnoj poreznoj upravi izbjegli plaćanje poreza na promet i naknade za ceste koje je Mikulić Company bio dužan platiti u iznosu od 213.246,20 KM.

Dakle.

optuženi Dragan Mikulić u namjeri da pravno lice Mikulić Company d.o.o. Grude izbjegne plaćanje poreza prema zakonskim propisima Federacije BiH, podnio lažne podatke o ostvarenom oporezivom prihodu čiji je iznos veći od 5.000 KM,

Čime je, radnjama opisanim pod II u tačkama 1), 2) i 3) učinio produženo kazneno djelo porezna utaja iz članka 272. stavak 2. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", Br. 43/98)

Pa im sud

optuženom Draganu Mikuliću primjenom navedenih zakonskih odredbi i na osnovu članova 39., 40., 42., 46 i 48. Krivičnog zakona BiH,

- za krivično djelo Carinska prijevara iz člana 216. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ BiH utvrđuje:

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (TRI) GODINE

-za krivično djelo porezna utaja iz člana 210. stav 1 KZ BiH

NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 10.000, 00 KM,

- za produženo krivično djelo porezna utaja iz članka 272. stavak 2. KZ FBiH (Službene novine Federacije broj 43/98) utvrđuje:

**KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (jedne) GODINE i NOVČANU KAZNU
u iznosu od 50.000, 00 KM**

Te ga primjenom člana 53. KZ BiH

OSUĐUJE

**NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (TRI) GODINE I
10 (DESET) MJESECI i**

JEDINSTVENU NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 55.000,00 (pedeset i pet hiljada) KM

Izrečenu novčanu kaznu optuženi je dužan platiti u roku od 6 mjeseci, od pravosnažnosti presude, odjednom ili u ratama, s tim što će se u slučaju neplaćanja u utvrđenom roku, izrečena kazna shodno članu 47 KZ BiH zamjeniti kaznom zatvora tako što će se za svakih započelih 50,00 KM odrediti jedan dan zatvora, ali zatvor u tom slučaju ne može trajati duže od jedne godine.

Na osnovu člana 110. i 111. KZ BiH od optuženog Dragana Mikulića oduzima se ukupna imovinska korist u ukupnom iznosu od 453. 159. 31 KM.

Na osnovu člana 188. stav 1., a u vezi sa članom 186. stav 2. ZKP-a BiH optuženi Dragan Mikulić se obavezuje na plaćanje troškova krivičnog postupka, čiji će iznos sud utvrditi posebnim rješenjem po pribavljanju relevantnih podataka. kao i paušala u iznosu od 1000,00 KM, koje je dužan platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude.

Pravna osoba, Mikulić Company d.o.o. Grude, sa sjedištem u Grudama Ulica dr.Franje Tuđmana br. 94. Bivša Boboška bb, sa identifikacijskim brojem poreznog obveznika i carinskim broj uvoznika 4272132510002,

ODGOVORNA JE

Što je:

raspolagala protupravno ostvarenom imovinskom koristi koju je u ime, za račun i u korist iste ostvario optuženi Dragan Mikulić, kao direktor i odgovorna osoba, a u iznosu, na način i vrijeme opisan pod I.

Čime je pod I tačka 1. učinila krivično djelo Carinska prijevara iz člana 216. stav 3. u vezi sa stavom 1. i krivično djelo Porezna utaja iz člana 210. stav 1., a sve u vezi sa čl. 53, Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine,

Te Sud, optuženoj pravnoj osobi Mikulić Company d.o.o. Grude, Ulica dr.Franje Tuđmana br. 94. primjenom člana 124. tačka c) i člana 131. tačka a) KZ BiH,

-za krivično djelo Carinska prijevара iz člana 216. stav 3. u vezi sa stavom 1.KZ BiH utvrđuje

NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 80.000,00 KM

-za krivično djelo porezna utaja iz člana 210. stav 1.KZ FBiH utvrđuje:

NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 20.000,00 KM

Te joj Sud, primjenom odredaba člana 53. stav 2. tačka d) KZ BiH izriče

JEDINSTVENU NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 90.000 KM

Koju je optuženo pravno lice Mikulić Company d.o.o. Grude, Ulica dr.Franje Tuđmana br. 94. dužno platiti u roku od 6 (šest) mjeseci od dana pravosnažnosti presude, odjednom ili u ratama.

III

1) Mikulić Dragan, sin Ante i majke Ljubice, rođene Šimić, rođen 05.10.1967. godine u Imotskom, sa stalnim prebivalištem u Grudama u ulici Dr. Franje Tuđmana br. 93, državljanin BiH, po nacionalnosti Hrvat, po zanimanju trgovac, SSS, zaposlen, oženjen, otac troje djece, služio vojnu obavezu, JMBG: 0510967151635, broj lične karte: 04DSA4213,

2) Pravno lice "Mikulić Company" d.o.o. Grude, sa sjedištem u Grudama na adresi Ul. Dr. Franje Tuđmana br. 94, Bivša Boboška bb, sa identifikacijskim brojem poreznog obveznika i carinskim broj uvoznika 4272132510002,

Na osnovu člana 284. tačka c) ZKP BiH

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su,

Mikulić Company i Dragan Mikulić kao vlasnik poduzeća i odgovorna osoba u svojstvu direktora i osoba ovlaštena za donošenje odluka, u periodu između 11.6. i 3.10.2003.god. u Grudama i drugim mjestima u Bosni i Hercegovini, sakrili su

kroz različite novčane i poslovne transakcije utajeni porez na promet i naknadu za ceste u iznosu 463.539,62 KM, iako su znali da se radi o većem iznosu novca koji je stečen vršenjem kaznenih djela, organizirajući polaganje gotovine podrijetlom iz maloprodaje robe na bankovne račune gore navedenih fiktivnih firmi, koja sredstva su kasnije prebačena na bankovni račun Mikulić Company kako bi se prikazalo da taj novac ima zakonito podrijetlo, odnosno da potječe iz veleprodaje robe.

Dakle da bi, optuženi Dragan Mikulić, u namjeri da omogući pravnom subjektu Mikulić Company d.o.o. Grude da sakrije novac za koji su znali da je stečen vršenjem kaznenog djela, upotrijebio taj novac za trgovinsku aktivnost, a radi se o novcu većeg iznosa i takvo djelo ugrožava jedinstveni ekonomski prostor Bosne i Hercegovine i ima štetne posljedice po rad ili financiranje institucija Bosne i Hercegovine, a iznos novca je veći od 50,000 KM, a pravno lice "Mikulić Company" d.o.o. Grude raspolagalo protupravno ostvarenom imovinskom koristi u iznosu od 463.539,62 KM koju je u ime, za račun i u korist iste ostvario optuženi Dragan Mikulić.

Čime bi, učinili krivično djelo Pranje novca, iz člana 209. stavak 2. Kaznenog zakona BiH.

IV

Pravno lice "Mikulić Company" d.o.o. Grude, sa sjedištem u Grudama na adresi Ul. Dr. Franje Tuđmana br. 94, Bivša Boboška bb, sa identifikacijskim brojem poreznog obveznika i carinskim broj uvoznika 4272132510002.

Na osnovu člana 284. tačka c) ZKP BiH

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

1) Mikulić Company i Dragan Mikulić kao vlasnik poduzeća "Mikulić company" d.o.o Grude i odgovorna osoba u svojstvu direktora i osoba ovlaštena za donošenje odluka, u periodu između 11.7. i 11.8. 2003.god. u Grudama i drugim mjestima u Bosni i Hercegovini izbjegli plaćanje poreza na promet i naknade za ceste prema Zakonu o akcizama i porezu na promet Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine br. 6/95, 25/97, 13/00, 36/00, 54/00, 22/01 i 49/02) tako što je Federalnoj poreznoj upravi podnijeli lažne

podatke o ostvarenom oporezivom prihodu navodeći u prijavama za porez na promet da je prodaja sa "Onikord" d.o.o Vitez, "Leksi Prom" d.o.o Vitez sa "Ploter Trade" Company d.o.o Vitez kao cesionarom, evidentirana kao veleprodaja, iako između Mikulić Company i njih nije bilo nikakve stvarne prodaje, a roba je prodana na crnom tržištu kao maloprodajna roba koja podliježe oporezivanju, pa su pružanjem lažnih podataka Federalnoj poreznoj upravi izbjegli plaćanje poreza na promet i naknade za ceste u iznosu od 99.500,46 KM.

2) Kao vlasnik poduzeća i odgovorna osoba u svojstvu direktora i osoba ovlaštena za donošenje odluka, u periodu između 11.6. i 30.7.2003.god. izbjegao plaćanje poreza na promet prema Zakonu o akcizama i porezu na promet Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine br. 6/95, 25/97, 13/00, 36/00, 54/00, 22/01 i 49/02) tako što je Federalnoj poreznoj upravi podnio lažne podatke o ostvarenom oporezivom prihodu navodeći u prijavama za porez na promet da je evidentirana prodaja sa "Leksi Prom" d.o.o Vitez sa "Darko Produkt" Company d.o.o Vitez kao cesionarom, veleprodaja, iako između Mikulić Company i njih nije bilo nikakve stvarne prodaje, a roba je prodana na crnom tržištu kao maloprodajna roba koja podliježe oporezivanju, pa su pružanjem lažnih podataka Federalnoj poreznoj upravi izbjegli plaćanje poreza na promet u iznosu od 45.233,88 KM.

3) Kao vlasnik poduzeća i odgovorna osoba u svojstvu direktora i osoba ovlaštena za donošenje odluka, u periodu između 18.7. i 3.10.2003.god. izbjegli plaćanje poreza na promet i naknade za ceste prema Zakonu o akcizama i porezu na promet Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine br. 6/95, 25/97, 13/00, 36/00, 54/00, 22/01 i 49/02) tako što je Federalnoj poreznoj upravi podnio lažne podatke o ostvarenom oporezivom prihodu navodeći u prijavama za porez na promet da je evidentirana prodaja sa "Lexi Prom", "Onikord" i "Transsit" sa Krajina CO Banja Luka kao cesionarom, veleprodaja, iako između Mikulić Company i njih nije bilo nikakve stvarne prodaje, a roba je prodana na crnom tržištu kao maloprodajna roba koja podliježe oporezivanju, pa su pružanjem lažnih podataka Federalnoj poreznoj upravi izbjegli plaćanje poreza na promet i naknade za ceste u iznosu od 318.805,28 KM.

Dakle, optuženi Dragan Mikulić u namjeri da omogući pravnom subjektu Mikulić Company d.o.o. Grude da izbjegne plaćanje poreza prema zakonskim propisima Federacije BiH, podnio lažne podatke o ostvarenom oporezivom prihodu čiji je iznos veći od 150.000 KM,

Čime bi, radnjama opisanim u tačkama 1), 2) i 3) učinili produženo kazneno djelo Utaja poreza iz članka 272. stavak 2. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", Br. 43/98)

V

1. Grbešić Mariofil, zv. Đolo, sin Blage i majke Anđe, rođene Grbešić, rođen 24.01.1964. godine u Dobrkovićima, općina Široki Brijeg, sa stalnim prebivalištem u ulici Stjepana Radića br. 66, općina Široki Brijeg, državljanin BiH i R Hrvatske, po nacionalnosti Hrvat, po zanimanju međunarodni otpremnik, zaposlen u Špediciji Matris d.o.o. – Široki Brijeg, pismen, SSS, oženjen, otac dvoje djece, služio vojnu obavezu, JMBG: 2401964152391,

2. Karačić Jasna, kći Marijana i majke Blagice, rođene Zlomislić, rođena 07.12.1966. godine u mjestu Donji Crnač, sa stalnim prebivalištem u Širokom Brijegu u ul. Kosa br. 8, državljanin BiH, po nacionalnosti Hrvatica, po zanimanju ekonomista ekonomike i turizma, SSS, neudata, zaposlena u Špediciji Matris d.o.o. – Široki Brijeg, JMBG: 0712966157380,

Na osnovu člana 284. tačka c) ZKP BiH

OSLOBADAJU SE OD OPTUŽBE

Da su,

Zajedno sa optuženim Mikulić Draganom, kao odgovornom osobom pravnog lica Mikulić Company d.o.o. Grude, Grbešić Mariofil zv. Đolo i Karačić Jasna, kao uposlenici privrednog društva Matris d.o.o. Široki Brijeg, ovlaštenog špeditera firme Mikulić Company d.o.o. Grude, u periodu između 01.01.2005. i 31.08.2005. godine, u namjeri da pravno lice Mikulić Company d.o.o. Grude izbjegne plaćanje carinskih obaveza i poreza na promet, prilikom uvoza robe iz Državne zajednice Srbije i Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu, podnijeli lažne carinske isprave carinskim organima u Bosni i Hercegovini i time prikazali lažne podatke koji su od utjecaja na utvrđivanje iznosa carinskih i poreskih obaveza, tako što su, u periodu između 01.01.2005. i 31.08.2005. godine, prilikom uvoza lož ulja od dobavljača „Jugopetrol“ AD Kotor – Državna zajednica Srbija i Crna Gora, u ime „deklaranta“ Mikulić Company d.o.o. Grude u smislu člana 4. alineja 18. Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine (Službenik glasnik BiH broj 57/04),

podnijeli carinskim vlastima u Bosni i Hercegovini, odnosno Carinskoj ispostavi Grude, 45. carinskih deklaracija uz koje su priložili 45. krivotvorenih EUR I. uvjerenja o kretanju i 45. krivotvorenih certifikata o kvantitetu i kvalitetu robe preduzeća Jugoinspekt a.d. Podgorica, i to:

- *dana 23.03.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C – 4606 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227776 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 476/08,*
- *dana 25.03.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C – 4796 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227777, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 490/08, a uz carinsku deklaraciju broj C –4799 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227778 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 491/08,*
- *dana 26.03.2006. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-4855 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227775 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 493/08,*
- *dana 31.03.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C—5142 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466517 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 508/08, uz carinsku deklaraciju broj C-5057 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466515 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 506/08, uz carinsku deklaraciju broj C-5141 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466516 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br.507/08,*
- *dana 02.04.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-5280 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227780 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 519/08,*
- *dana 06.04.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-5564 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227779 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 535/08, uz carinsku deklaraciju broj C-5596 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466514 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 534/08, uz carinsku deklaraciju broj C -5563 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466513 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 533/08,*
- *dana 09.04.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-5865 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466518 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br.558/08, uz carinsku deklaraciju broj C-5862 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466519 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 559/08,*

- dana 13.04.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-6116 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466534 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 579/08, uz carinsku deklaraciju broj C -6112 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466533 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 580/08, uz carinsku deklaraciju broj C -6105 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466535 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 581/08,
- dana 16.04.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-6401 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466529 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 592/08, uz carinsku deklaraciju broj C-6403 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466528 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 591/08,
- dana 23.04.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-6972 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466527 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 620/08, uz carinsku deklaraciju broj C-6956 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466526 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 622/08, uz carinsku deklaraciju broj C-6955 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466523 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 623/08,
- dana 26.04.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-7142 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466525 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 630/08,
- dana 05.05.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-7902 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466524 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 650/08,
- dana 11.05.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-8409 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466522 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 661/08,
- dana 12.05.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C -8543 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466521 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 665/08,
- dana 20.05.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-9252 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466532 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 687/08, uz carinsku deklaraciju broj C-9254 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466520 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 688/08,

- dana 21.05.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C -9342 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227782 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 695/08,
- dana 28.05.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C -9914 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227784 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 720/08, uz carinsku deklaraciju broj C -9913 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227783 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 719/08,
- dana 03.06.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-10416 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227786 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 746/08, uz carinsku deklaraciju broj C -10419 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227785 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 747/08,
- dana 04.06.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-10586 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227787 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 749/08, uz carinsku deklaraciju broj C-10595 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227788 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 750/08,
- dana 10.06.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-1168 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227789 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 783/08,
- dana 11.06.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C -11163 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227790 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 792/08,
- dana 18.06.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-11721 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227791 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 834/08, uz carinsku deklaraciju broj C-11720 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227792 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 835/08,
- dana 06.07.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-13234 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227795 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 920/08, uz carinsku deklaraciju broj C-13235 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227794 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 919/08,
- dana 23.07.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C -14702 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227798 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 987/08, uz carinsku deklaraciju broj C -14701 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227797 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 986/08,

- dana 27.07.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-14999 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227799 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 1003/08,
- dana 30.07.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C-15316 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3227800 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 1015/08, i
- dana 03.08.2005. godine, uz carinsku deklaraciju broj C -15622 priložili su Uvjerenje EUR I br. A 3466539 i Certifikat o kvantitetu i kvalitetu robe br. 1030/08,

čime su lažno prikazali carinskim vlastima, odnosno Carinskoj ispostavi Grude, da je uvezena roba porijeklom iz Državne zajednice Srbije i Crne Gore, a time iskoristili carinske pogodnosti, odnosno preferencijalno carinsko postupanje na temelju člana 17. stav 1. i stav 4. Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine, a koje proizilazi iz Ugovora o slobodnoj trgovini između Bosne i Hercegovine i Savezne Vlade Savezne Republike Jugoslavije (Službeni glasnik BiH br. 4/02), (Ugovor o slobodnoj trgovini), iako su znali ili su mogli znati da je uvezena roba porijeklom iz Grčke i da ne ispunjava uvjete za pogodnosti predviđene Ugovorom o slobodnoj trgovini, a sve to u svojstvu osoba odgovornih za tačnost i potpunost podataka navedenih u deklaracijama kao i vjerodostojnost dokumenata koji su podneseni u prilogu tim deklaracijama i dostavljanje svih dodatnih podataka ili dokumenata koji su potrebni za utvrđivanje carinske vrijednosti robe u smislu člana 89. stav 4. Odluke o provedbenim propisima Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj 63A/04), pa su tako, u navedenom periodu i na temelju navedenih lažnih isprava, izbjegli plaćanje carinskih dadžbina, i to carine od pravnih lica u ukupnom iznosu od 94.008,01 KM i carinsko evidentiranje u ukupnom iznosu od 9401,22 KM, koje su bili dužni platiti po Zakonu o carinskoj tarifi (Službeni glasnik BiH broj 1/98, 5/98, 28/98, 31/02, 32/04, 58/04) i Zakonu o carinskoj politici (Službeni glasnik BiH broj 57/04, a na osnovu toga izbjegli i plaćanje poreza na promet nafte i naftnih derivata u ukupnom iznosu od 20.682,16 KM, koje su bili dužni platiti po zakonu o porezu na promet (Službeni glasnik BiH broj 62/04).

Dakle da su:

Optuženi Grbešić Mariofil i Karačić Jasna zajedno sa optuženim Mikulić Draganom, u namjeri da pravno lice Mikulić Company d.o.o. Grude izbjegne

plaćanje carinskih obaveza i poreza na prodaju prilikom uvoza robe, podnijeli carinskim organima krivotvorene isprave, kojima su izbjegli plaćanje carinskih dažbina čiji iznos prelazi 80.000,00 KM, odnosno dali lažne podatke o činjenicama koje su od utjecaja na utvrđivanje poreskih obaveza čiji iznos prelazi 10.000,00 KM,

Čime bi:

Učinili produženo krivično djelo Carinska prijevara iz člana 216. stav 3. u vezi sa stavom 1. i krivično djelo Porezna utaja iz člana 210. stav 2. u vezi sa stavom 1. u stjecaju, a sve u vezi sa članom 53, članom 54. i članom 124. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 189. stav 4. ZKP BiH optuženi Mariofil Grbešić i Jasna Karačić se oslobađaju plaćanja sudskih troškova, tako da će troškovi krivičnog postupka koji se odnose na njih pasti na teret budžetskih sredstava suda.

Obrazloženje

Optužnicom broj: KT-405/05 od 06.06.2007. godine, koja je od strane ovog Suda potvrđena dana 12.06.2007. godine, Tužilaštvo BiH je optužilo Dragana Mikulića, pravno lice „Mikulić company“ d.o.o Grude, Mariofila Grbešića i Jasnu Karačić da su počinili produženo krivično djelo Carinska prevara iz člana 216. stav 3. u vezi sa stavom 1. i krivično djelo Porezna utaja iz člana 210. stav 2. u vezi sa stavom 1. u stjecaju, a sve u vezi sa članom 53., 54. i 124 Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine.

Takođe, optužnicom broj: KT-337/07 od 08.08.2007. godine, koja je od strane ovog Suda potvrđena dana 14.08.2007. godine, Tužilaštvo BiH je optužilo Dragana Mikulića i pravno lice „Mikulić company“ d.o.o Grude da su počinili krivično djelo Utaja poreza iz člana 272. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine broj: 43/98) i člana 273 stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine broj: 36/03) i krivično djelo Pranje novca iz člana 209. stav 2. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine i člana 124. tačke a) i d) Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine.

Dana 16.07.2007. godine na ročištu za izjašnjenje o krivnji, u pogledu prve optužnice, optuženi Dragan Mikulić, Mariofil Grbešić i Jasna Karačić su se u prisustvu svojih branilaca i tužioca izjasnili da nisu krivi za djela koja im se stavljaju na teret. Kod istog stava optuženi su ostali do kraja glavnog pretresa, kao i u završnoj riječi.

Dana 12.09.2007. godine na ročištu za izjašnjenje o krivnji, u odnosu na drugu optužnicu, optuženi Dragan Mikulić, kao fizičko lice, te kao zastupnik pravnog lica „Mikulić company“ d.o.o Grude se u prisustvu svog branioca i tužioca izjasnio da nije kriv za djela koja mu se stavljaju na teret. Kod istog stava optuženi je ostao do kraja glavnog pretresa, kao i u završnoj riječi.

Na glavnom pretresu održanom dana 03.03.2008. godine sud je po službenoj dužnosti, a na temelju člana 25. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, odlučio objediniti oba postupka povodom navedenih optužnica, smatrajući da je u interesu prvo i drugo optuženih da se provede jedinstveni postupak i donese jedna presudu. Valja napomenuti da je isti prijedlog branilac prvooptuženog Dragana Mikulića, istakao i ranije - podneskom od 13.09.2007. godine, a što sud u tom trenutku nije prihvatio, rukovodeći se interesima ostalih optuženih, koji nisu obuhvaćeni drugom optužnicom, odnosno kako bi iste u što većoj mjeri poštudio nepotrebnih dolazaka na sud i slušanja svjedoka sa kojima oni nemaju nikakve veze.

Iznoseći uvodne riječi, a u odnosu na optužnicu broj: KT-405/05, tužilac je istakao da je glavno pitanje koje se treba riješiti u predmetu, pitanje porijekla robe, odnosno da je neophodno utvrditi da je porijeklo predmetne robe grčko, a ne crnogorsko, kako su to nastojali prikazati optuženi, u kojem slučaju bi prvooptuženi bio oslobođen plaćanja carinskih dadžbina, a temeljem potpisanog Ugovora o slobodnoj trgovini između Bosne i Hercegovine i Srbije i Crne Gore. Prema stavu tužilaštva ponašanje optuženih u vremenskom periodu koji je obuhvaćen optužnicom, imalo je za posljedicu izbjegavanje plaćanja carinskih i poreskih obaveza propisanih carinskim i poreskim zakonodavstvom, od strane prvooptuženog, pa prema tome i počinjenje krivičnih djela Carinske prevare iz člana 216. stav 3. i Porezne utaje iz člana 210. stav 2. KZ-a BiH.

U uvodnoj riječi u odnosu na optužnicu broj: KT 337/07, tužilac je istakao da stvarnog prometa robe između pravnog lica „Mikulić company“ d.o.o Grude i pravnih lica navedenih u činjeničnom dijelu optužnice nije bilo, nego da je riječ o fiktivnom prometu, što je utvrđeno u postupcima koji su vođeni pred istim sudom protiv pravnih lica „Krajina CO“ Banja Luka, „Ploter trade“ i „Darko produkt“.

Pri tome su sačinjavani fiktivni računi, s ciljem prebacivanja obaveze plaćanja poreza na promet proizvoda i usluga na navedene firme, dok bi se novac stečen prodajom u maloprodaji, putem bankarskih transakcija lica ovlaštenih za zastupanje navedenih firmi vraćao ponovno na račun pravnog lica „Mikulić company“ d.o.o Grude. Sve to je imalo za posljedicu izbjegavanje plaćanja poreskih obaveza propisanih poreskim zakonodavstvom, od strane optuženog Dragana Mikulića, pa prema tome i počinjenje krivičnih djela Utaja poreza iz člana 272. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i člana 273 stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i Pranje novca iz člana 209. stav 2. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine i člana 124. tačke a) i d) Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine.

Smatrajući da je tokom postupka dokazalo krivicu optuženog, tužilac je u završnoj riječi predložilo da Sud optuženog Dragana Mikulića oglasi krivim za navedena djela, da mu se izrekne kazna zatvora u trajanju od najmanje osam godina, kao i da se pravno lice „Mikulić company“ d.o.o Grude kazni u jednakom iznosu pričinjene štete. Takođe, Tužilaštvo je predložilo da se i trećeoptuženi Mariofil Grbešić i četvrtooptužena Jasna Karačić oglase krivim, te da im se izrekne kazna zatvora u trajanju od najmanje tri godine.

Braniteljica prvooptuženog Dragana Mikulića je u uvodnoj riječi istakla da navodi optužnice broj: KT-405/05 ni u jednoj tački nisu tačni, jer u radnjama optuženog nema obilježja niti jednog krivičnog djela koje mu se stavlja na teret. Braniteljica je takođe istakla da njen branjenik, kao i drugi optuženi, nisu mogli znati da pojedini priloženi dokumenti nisu vjerodostojni, ili čije je porijeklo robe, te da, postupajući savjesno i ne može biti odgovoran za propuste učinjene od strane nadležnih poreskih i carinskih organa. U odnosu na optužnicu broj:337/07 braniteljica je negirajući postojanje djela i odgovornosti prvooptuženog, istakla i prigovor da je Tužilaštvo pogrešno primjenilo Krivični zakon iz razloga što na učinitelja nije primjenjen blaži zakon, te da je dokumentaciju prvooptuženog i njegovog preduzeća izuzelo protivno odredbama ZKP-a BiH. Potpuno istovjertan stav imao je i zakonski zastupnik pravne osobe „Mikulić company“ d.o.o. Grude.

Branioci trećeoptuženog i četvrtooptužene su u svojim uvodnim riječima istakli da krivična djela koja se stavljaju na teret njihovim branjenicima ne stoje, niti pravno, niti činjenično, te da će tokom postupka dokazivati njihovu nevinost.

U svojim završnim riječima, branioci sve troje optuženih i zakonski zastupnik drugooptužene pravne osobe, su u cjelosti ostali pri tvrdnjama datim u svojim uvodnim riječima i iznesenim u toku trajanja krivičnog postupka, kao i

istaknutim prigovorima nezakonitog pribavljanja dokaza, predloživši da se svi optuženi u skladu sa članom 284. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine oslobode od optužbi. Sa izlaganjem svojih branilaca sve troje optuženih su se u potpunosti saglasili, kojom prilikom se četvrtoptužena Jasna Karačić i neposredno obratila sudu, iznoseći završnu riječ koja je suštinski istovjetna sadržaju završnih riječi branilaca, uz tvrdnju da je pošteno i profesionalno radila svoj posao, bez ikakvih kriminalnih namjera.

U toku dokaznog postupka, kao dokazi Tužilaštva, saslušani su svjedoci: Rajko Mirković, Nebojša Radonjić, Miroslav Raonić, Vojislav Knežević, Dragan Nikolić, Radovan Mišeljić, Bojan Ivanović, Đuro Parović, Radmila Vujović, Marija Čutura, Mariofil Karačić, Ivan Mikulić, Nada Miloš, Sanja Miloš, Emir Količić, Ismet Kovačević, Ivana Pekić, Darko Kukić, Darija Ančić, Jadranka Stančić, Stipo Krstanović, Božo Jozić, Ivan Raspudić, Vujadin Savanović, Željko Manojlović, Ljubo Njegomirović, Željko Visić, Fuad Milić te vještaci finansijske struke Kerima Prašljivić i Abid Hodžić.

Tokom glavnog pretresa, tužilac je prezentirao i slijedeće materijalne dokaze: EUR I obrazac broj A 3227783 od dana 27.02.2005 godine sa priložima: deklaraciju broj: C 9913 od 28.05.2005 godine, račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950590 od 27.05.2005 godine; Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 869239 od 27.05.2005 godine. Jedinствена carinska isprava od 27.05.2005 godine, Dispozicija broj: 41 Mikulić company, Izjava Mikulić company br.41 od 27.05.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 28.05.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine od 28.05.2005 godine. Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspehta A.D. Podgorica od 27.05.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00824109, Račun Vuk Petrola broj:44/05 od 28.05.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude broj: 03/4-7-3737 od dana 28.05.2005 godine; EUR I obrazac broj A 3466532 od dana 19.05.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 9252 od 20.05.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950549 od 19.05.2005 godine; Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 869206 od 19.05.2005 godine, Jedinствена cainska isprava od 20.05.2005 godine, Dispozicija broj: 38 Mikulić company, Izjava Mikulić company br. 38 od 19.05.2005 godine(X 2). Prijava carinske vrijednosti od 19.05.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspehta A.D. Podgorica od 19.05.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine od 20.05.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude broj: 03/4-7-3136 od dana 20.05.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05

od dana 04.02.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: BH 1663755; EUR I obrazac broj A 3227794 od dana 05.07.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 13235 od 06.07.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 862481 od 05.07.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950835 od 05.07.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude broj: 03/4-7 5155 od dana 06.07.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine od 06.07.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 05.07.2005 godine, Izjava Mikulić company br. 58 od 05.07.2005 godine, Dispozicija broj: 58 Mikulić company, Jedinствена carinska isprava od 05.07.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-3243/05 od dana 05.07.2005 godine, Račun Vuk Petrol d.o.o. Kotor, Prijava carinske vrijednosti od 06.07.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00837159; EUR I obrazac broj A 3227795 od dana 05.07.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 13234 od 06.07.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950834 od 05.07.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 862480 od 05.07.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 06.07.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 014235 od 06.07.2005 godine, Dispozicija broj: 57 Mikulić company, Izjava Mikulić company br. 57 od 05.07.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-3243/05 od dana 05.07.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 05.07.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00803929, Račun Mikulić company broj: 60/05 od dana 06.07.2005, Prijava carinske vrijednosti od 06.07.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude broj: 03/4-7 5154 od dana 06.07.2005 godine; EUR I obrazac broj A 466521 od dana 11.05.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 8543 od 12.05.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950524 od 21.05.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 726031 od 11.05.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 11.05.2005 godine, Dispozicija broj: 36 Mikulić company, Izjava Mikulić company br. 36 od 11.05.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 12.05.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Račun Vuk Petrola, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00824109, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 11.05.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0009384 od 12.05.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 12.05.2005 godine; EUR I obrazac broj A 3466525 od dana 04.05.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 7142 od 26.04.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950488 od 25.04.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 726141 od 25.04.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 26.04.2005 godine, Dispozicija broj: 29 Mikulić company, Izjava Mikulić company br. 29 od 25.04.2005 godine, Prijava carinske

vrijednosti od 26.04.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 25.04.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0009230 od 26.04.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj: 29/05 od dana 26.04.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 26.04.2005 godine; EUR I obrazac broj A 3227792 od dana 17.06.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 11720 od 18.06.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950733 od 27.06.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 062538 od 17.06.2005 godine, Potvrda Federalnog ministarstva trgovine broj: 11-05-20-2231/05 od dana 18.06.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 012743 od 18.06.2005 godine, Izjava Mikulić company br. 51 od 17.06.2005 godine, Dispozicija broj: 51 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 51 od dana 03.06.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 18.06.2005 godine, Jedinstvena carinska isprava od 18.06.2005 godine(X2), kopija saobraćajne dozvole broj: BH 1663755, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 17.06.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 18.06.2005 godine; EUR I obrazac broj A 3227785 od dana 02.06.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 10419 od 03.06.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950619 od 02.06.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950618 od 02.06.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 869265 od 02.06.2005 godine, Jedinstvena carinska isprava od 03.06.2005 godine, Dispozicija broj: 44 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 44 od dana 02.06.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 03.06.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0009565 od 03.06.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj: 45/05 od dana 04.06.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 02.06.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 03.06.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00837159; EUR I obrazac broj A 3227786 od dana 02.06.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 10416 od 03.06.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950617 od 02.06.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 869264 od 02.06.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 02.06.2005 godine, Jedinstvena carinska isprava od 03.06.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 03.06.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: BH 1663755, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 03.06.2005 godine.

Dispozicija broj: 43 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 43 od dana 03.06.2005 godine(X2), Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0009564 od 03.06.2005 godine; EUR 1 obrazac broj A 3227784 od dana 27.05.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 9974 od 28.05.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950591 od 27.05.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 869240 od 27.05.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 27.05.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 42 od dana 27.05.2005 godine, Dispozicija broj: 42 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 42, Prijava carinske vrijednosti od 28.05.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 27.05.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0009489 od 28.05.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 28.05.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: BH 1663755; EUR 1 obrazac broj A 3466520 od dana 19.05.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 9254 od 20.05.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950551 od 19.05.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 869209 od 19.05.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 19.05.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 19.05.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0000268 od 10.05.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj: 41/05 od dana 20.05.2005 godine, Dispozicija broj: 39 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 39 od dana 19.05.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 20.05.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 20.05.2005 godine, Putni nalog Mikulić company broj: 0000081 od dana 18.05.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00837159, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine; EUR 1 obrazac broj A 3227782 od dana 20.05.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 9342 od 21.05.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950561 od 20.05.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 869215 od 20.05.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 20.05.2005 godine, Dispozicija broj: 40 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 40 od dana 20.05.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 21.05.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 20.05.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00824109, Račun Vuk Petrola broj: 42/05 od dana 21.05.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0009352 od 21.05.2005 godine(X2), Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 21.05.2005 godine; EUR 1 obrazac broj A 3466522 od dana 10.05.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 8409 od 11.05.2005 godine, Račun Jugopetrol AD

Kotor broj: 70950518 od 10.05.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 681283 od 10.05.2005 godine, Jedinstvena carinska isprava od 10.05.2005 godine, Dispozicija broj: 58 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 58 od dana 10.05.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 11.05.2005 godine, Račun Vuk Petrola, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00837159, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 10.05.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 11.05.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0009294 od 11.05.2005 godine:EUR I obrazac broj A 3466524 od dana 04.05.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 7902 od 05.05.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950508 od 04.05.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 668459 od 04.05.2005 godine, Jedinstvena carinska isprava od 04.05.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 05.05.2005 godine, Dispozicija broj: 32 Mikulić company, Prijava carinske vrijednosti od 05.05.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 32 od dana 04.05.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj:40/05 od dana 05.05.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 04.05.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0000114 od 05.05.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00837159, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine:EUR I obrazac broj A 3227791 od dana 17.06.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 11721 od 18.06.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950732 od 17.06.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 862537 od 17.06.2005 godine, Jedinstvena carinska isprava od 17.06.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 18.06.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 012741 od 18.06.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 52 od dana 17.06.2005 godine, Dispozicija broj: 52 Mikulić company, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00837159, Račun Vuk Petrola broj:30/05 od dana 18.06.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 18.06.2005 godine, Potvrda Federalnog ministarstva trgovine broj:11-05-20-2230/05 od dana 18.06.2005, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 18.06.2005 godine:EUR I obrazac broj A 3227790 od dana 10.06.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 11163 od 11.06.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950679 od 10.06.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 869495 od 10.06.2005 godine, Jedinstvena carinska isprava od 10.06.2005 godine, Dispozicija broj: 48 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 48 od dana 10.06.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 11.06.2005 godine, Potvrda Federalnog ministarstva

trgovine broj:11-05-20-2116 od dana 11.06.2005, Račun Vuk Petrola broj:50/05 od dana 11.06.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00868435, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 10.06.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 11.06.2005 godine;EUR I obrazac broj A 3227789 od dana 09.06.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 11068 od 10.06.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 869484 od 09.06.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950669 od 06.06.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 09.06.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 10.06.2005 godine, Dispozicija broj: 47 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 47 od dana 09.06.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 10.06.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj:48/05, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 09.06.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 012634 od 10.06.2005 godine;EUR I obrazac broj A 3227788 od dana 03.06.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 10595 od 04.06.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950622 od 03.06.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 869267 od 03.06.2005 godine, Dispozicija broj: 46 Mikulić company, Prijava carinske vrijednosti od 04.06.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 46 od dana 03.06.2005 godine, Račun broj: 15/05 od 04.06.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: BH 1763244, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 03.06.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 04.06.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 012614 od 04.06.2005 godine;EUR I obrazac broj A 3227787 od dana 03.06.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 10586 od 04.06.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950621 od 03.06.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 869268 od 03.06.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 03.06.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 03.06.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 012612 od 04.06.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 04.06.2005 godine, Dispozicija broj: 45 Mikulić company, Prijava carinske vrijednosti od 04.06.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 46 od dana 03.06.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj:47/05 od dana 04.06.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00824109;EUR I obrazac broj A 327799 od dana 26.07.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 14999 od

27.07.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950929 od 26.07.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 862314 od 26.07.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 26.07.2005 godine, Dispozicija broj: 62 Mikulić company, Potvrda Federalnog ministarstva trgovine broj:11-05-20-2811 od dana 27.07.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 62 od dana 26.07.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj:62/05 od dana 27.07.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-3243/05 od dana 05.07.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 26.07.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 27.07.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 27.07.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 016874 od 27.07.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00837159;EUR I obrazac broj A 327797 od dana 22.07.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 14701 od 23.07.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950910 od 22.07.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950909 od 22.07.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 865298 od 22.07.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 22.07.2005 godine, Dispozicija broj: 60 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 60 od dana 22.07.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 23.07.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 016824 od 23.07.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-3243/05 od dana 05.07.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 22.07.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj:60/05 od dana 23.07.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 23.07.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00837159;EUR I obrazac broj A 3227798 od dana 22.07.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 14702 od 23.07.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950911 od 22.07.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 865297 od 22.07.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 22.07.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 61 od dana 22.07.2005 godine, Dispozicija broj: 61 Mikulić company, Prijava carinske vrijednosti od 23.07.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 016825 od 23.07.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-3243/05 od dana 05.07.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 22.07.2005 godine, Račun broj:61/05 od dana 23.07.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 23.07.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00847995;EUR I obrazac broj A 3466539 od dana 02.08.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 15622 od 03.08.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 7095058 od 02.08.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 862344 od 02.08.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 02.08.2005 godine, Dispozicija broj: 64 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 64

od dana 02.08.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 02.08.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj:63/05 od dana 03.08.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-3243/05 od dana 05.07.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 02.08.2005 godine, Potvrda Federalnog ministarstva trgovine broj:11-05-20-2923/05 od dana 03.08.2005, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 03.08.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 016983 od 03.08.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00837159;EUR 1 obrazac broj A 3227800 od dana 29.07.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 15316 od 30.07.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 09.07.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950940 od 29.07.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 862326 od 29.07.2005 godine, Račun broj:08/05, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-3243/05 od dana 05.07.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 016930 od 30.07.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 63 od dana 29.07.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 30.07.2005 godine, Dispozicija broj: 63 Mikulić company, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 29.07.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 30.07.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00837159;Deklaracija broj: C 2251 od 14.07.2005 godine sa priložima: Jedinствена carinska isprava od 13.07.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950881 od 12.07.2005 godine, Otpremnica Jugopetrol AD Kotor broj:881, Butreks priznanica broj:1657 od 14.07.2005 godine, Ugovor od dana 12.07.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 865277 od 13.07.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 12.07.2005 godine, Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva broj:05-2-324-II-392/05 od dana 14.07.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Trebinje broj:03/4-6-2030/05 od dana 14.07.2005 godine, AD Centrošped obračun troškova broj:598/05 od dana 14.07.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 14.07.2005 godine, AD Centrošped Genralno ovlaštenje broj:01/2005 od 13.07.2005 godine, Otpremnica broj:C 2251 od dana 14.07.2005 godine, Račun broj C 225: od dana 14.07.2005 godine; Deklaracija od 19.03.2005 godine sa priložima: Jedinствена carinska isprava od 18.03.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Trebinje broj:03/4-6-645/05 od dana 19.03.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950277 od 16.03.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950267 od 18.03.2005 godine, Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva broj:05-2-324-II-168/05 od dana 19.03.2005 godine, Ugovor od dana 15.03.2005 godine, AD Centrošped Genralno ovlaštenje broj:01/2005 od 16.03.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 19.03.2005 godine, AD Centrošped obračun troškova

broj:251/05 od dana 19.03.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 808950 od 18.03.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 18.03.2005 godine, Carinska ispostava Trebinje zahtjev za naknadnu naplatu broj:03/4/6-2703/2005 od dana 29.09.2005 godine, Otpremnica Jugopetrol AD Kotor broj: 277 i 276 od 18.03.2005 godine, Butreks priznanica broj:377/05 od 19.03.2005 godine, Otpremnica broj:C 791 od dana 19.03.2005 godine, Račun broj C 791 od dana 19.03.2005 godine; Deklaracija od 19.03.2005 godine sa priložima: Jedinствена carinska isprava od 18.03.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Trebinje broj:03/4-6-646/05 od dana 19.03.2005 godine, Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva broj:05-2-324-II-167/05 od dana 19.03.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950275 od 18.03.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 808949 od 18.03.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 18.03.2005 godine, Ugovor od dana 15.03.2005 godine, AD Centrošped Genralno ovlaštenje broj:01/2005 od 16.03.2005 godine, AD Centrošped obračun troškova broj:411/05 od dana 19.03.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 18.03.2005 godine, Račun broj C 790 od dana 19.03.2005 godine, Otpremnica broj:C 790 od dana 19.03.2005 godine, Carinska ispostava Trebinje zahtjev za naknadnu naplatu broj:03/4/6-2706/2005 od dana 29.09.2005 godine, Otpremnica Jugopetrol AD Kotor broj: 275 od 18.03.2005 godine, Uplatnica Centošped od dana 19.03.2005 godine; Deklaracija od 13.07.2005 godine sa priložima: Jedinствена carinska isprava od 12.07.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950878 od 11.07.2005 godine, Otpremnica Jugopetrol AD Kotor broj: 878 od 11.07.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 865273 od 12.07.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 11.07.2005 godine, Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva broj:05-2-324-II-386/05 od dana 13.07.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Trebinje broj:03/4-6-2021/05 od dana 13.07.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 13.07.2005 godine, AD Centrošped obračun troškova broj:789/2005 od dana 13.07.2005 godine, Ugovor od dana 13.07.2005 godine, AD Centrošped Genralno ovlaštenje broj:01/2005 od 13.07.2005 godine, Uplatnica Centrošped Trebinje, Račun broj C 2240 od dana 13.07.2005 godine, Otpremnica broj:C 2240 od dana 13.07.2005 godine; Deklaracija broj:817 od 22.03.2005 godine sa priložima: Jedinствена carinska isprava od 22.03.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950296 od 21.03.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 21.03.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 22.03.2005 godine, AD Centrošped obračun troškova broj:508/2005 od dana 22.03.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Trebinje od dana 22.03.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 809108 od 21.03.2005 godine, Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta

tečnih naftnih goriva broj:05-2-324-II-150/05 od dana 22.03.2005 godine, Ugovor od dana 15.03.2005 godine, AD Centrošped Genralno ovlaštenje broj:01/2005 od 16.03.2005 godine, Carinska ispostava Trebinje zahtjev za naknadnu naplatu broj:03/4/6-2702/2005 od dana 29.09.2005 godine, Butreks priznanica broj:603/05 od 22.03.2005 godine, Uplatnica Centrošped Trebinje od dana 21.03.2005 godine, Otpremnica Jugopetrol AD Kotor broj: 269 od 21.03.2005 godine, Račun broj C 817 od dana 22.03.2005 godine, Otpremnica broj:C 817 od dana 22.03.2005 godine, Deklaracija broj:757 od 16.03.2005 godine sa priložima: Jedinствена carinska isprava od 16.03.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 02013258 od 15.03.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 808943 od 15.03.2005 godine, AD Centrošped obračun troškova broj:227/05 od dana 16.03.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 16.03.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Trebinje od dana 16.03.2005 godine, Otpremnica Jugopetrol AD Kotor broj: 269, Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva broj:05-2-324-II-159/05 od dana 16.03.2005 godine, Ugovor od dana 15.03.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 15.03.2005 godine, Carinska ispostava Trebinje zahtjev za naknadnu naplatu broj:03/4/6-2707/2005 od dana 29.09.2005 godine, Butreks priznanica broj:552/05 od 16.03.2005 godine, AD Centrošped Genralno ovlaštenje broj:01/2005 od 16.03.2005 godine, Račun broj C 757 od dana 16.03.2005 godine, Otpremnica broj:C 757 od dana 16.03.2005 godine, Deklaracija broj:758 od 16.03.2005 godine sa priložima: Jedinствена carinska isprava od 16.03.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Trebinje broj:03/4-6-618/05 od dana 16.03.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950270 od 16.03.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 808944 od 16.03.2005 godine, Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva broj:05-2-324-II-160/05 od dana 16.03.2005 godine, AD Centrošped obračun troškova broj:228/05 od dana 16.03.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 16.03.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 15.03.2005 godine, Ugovor od dana 15.03.2005 godine, AD Centrošped Genralno ovlaštenje broj:01/2005 od 16.03.2005 godine, Otpremnica broj:C 758 od dana 16.03.2005 godine, Račun broj C 758 od dana 16.03.2005 godine, Carinska ispostava Trebinje zahtjev za naknadnu naplatu broj:03/4/6-2705/2005 od dana 29.09.2005 godine, Butreks priznanica broj:553/05 od 16.03.2005 godine, Vagarski list broj:BiH-I-00039: Deklaracija broj:818 od 22.03.2005 godine sa priložima: Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva broj:05-2-324-II-151/05 od dana 22.03.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 22.03.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950295 od 21.03.2005 godine, Otpremnica Jugopetrol AD Kotor broj: 295 od dana 21.03.2008 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 21.03.2005 godine, Međunarodni

tovarni list (CMR) broj: 809107 od 21.03.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Trebinje od dana 22.03.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 22.03.2005 godine, AD Centrošped obračun troškova broj:261/05 od dana 22.03.2005 godine, Ugovor od dana 15.03.2005 godine, AD Centrošped Genralno ovlaštenje broj:01/2005 od 16.03.2005 godine, Carinska ispostava Trebinje zahtjev za naknadnu naplatu broj:03/4/6-2704/2005 od dana 29.09.2005 godine, Butreks priznanica broj:602/05 od 22.03.2005 godine, Račun broj C 818 od dana 22.03.2005 godine, Otpremnica broj:C 818 od dana 22.03.2005 godine; EUR 1 obrazac broj A 3227776 od dana 22.03.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 4606 od 23.03.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950307 od 22.03.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 809110 od 22.03.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 22.03.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 07 od dana 22.03.2005 godine, Dispozicija broj: 07 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 07 od dana 22.03.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: BH1663755, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 23.03.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 22.03.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 222116 od 23.03.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 23.03.2005 godine;EUR 1 obrazac broj A 3227777 sa priložima: Deklaracija broj: C 4796 od 25.03.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950320 od 24.03.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 809120 od 24.03.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 24.03.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 25.03.2005 godine, Dispozicija broj: 08 Mikulić company, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 221936 od 05.03.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 25.03.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 08 od dana 24.03.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj:01/05 od dana 25.03.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00803929, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 24.03.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine;EUR 1 obrazac broj A 3227778 sa priložima: Deklaracija broj: C 4799 od 25.03.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950321 od 24.03.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 809119 od 24.03.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 25.03.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 09 od dana 24.03.2005 godine, Dispozicija broj: 09 Mikulić company, Prijava carinske vrijednosti od 25.03.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 221937 od 25.03.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 24.03.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana

04.02.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj:02/05 od dana 25.03.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 25.03.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00837159:EUR I obrazac broj A 3227775 sa priložima: Deklaracija broj: C 4855 od 26.03.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950325 od 25.03.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 809123 od 25.03.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 25.03.2005 godine, Dispozicija broj: 10 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 10 od dana 25.03.2005 godine(X2), Prijava carinske vrijednosti od 25.03.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 25.03.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine; EUR I obrazac broj A 3466517 sa priložima: Deklaracija broj: C 5142 od 31.03.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 809135 od 30.03.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950338 od 30.03.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 30.03.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 31.03.2005 godine, Dispozicija broj: 13 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 13 od dana 30.03.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 31.03.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 221911 od 31.03.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 30.03.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj:04/05 od dana 31.03.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00837159:EUR I obrazac broj A 3466515 sa priložima: Deklaracija broj: C 5057 od 31.03.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950336 od 30.03.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 809133 od 30.03.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 30.03.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 31.03.2005 godine, Dispozicija broj: 11 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 11 od dana 30.03.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 11 od dana 31.03.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 31.03.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: BH 3653755, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 30.03.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 221960 od 31.03.2005 godine;EUR I obrazac broj A 3466516 sa priložima: Deklaracija broj: C 5141 od 31.03.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950337 od 30.03.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 809134 od 30.03.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 30.03.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 31.03.2005 godine, Dispozicija broj: 12 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 12 od dana 30.03.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 31.03.2005 godine, Uvjerenje o

kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 221910 od 31.03.2005 godine. Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 30.03.2005 godine. Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj:03/05 od dana 31.03.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00824109;EUR I obrazac broj A 3227780 sa priložima: Deklaracija broj: C 5280 od 02.04.2005 godine(X2). Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950351 od 01.04.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 809146 od 01.04.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 01.04.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 02.04.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 221932 od 01.04.2005 godine. Dispozicija broj: 14 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 14 od dana 01.04.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 14 od dana 02.04.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 02.04.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 01.04.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: BH 1663755. Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine;EUR I obrazac broj A 327779 od dana 05.04.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 5564 od 06.04.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950385 od 05.04.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 811979 od 05.04.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 05.04.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 06.04.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 06.04.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 17 od dana 05.04.2005 godine. Izjava Mikulić company broj: 17 od dana 06.04.2005 godine. Dispozicija broj: 17 Mikulić company. Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 221991 od 06.04.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 05.04.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: BH 1663755;EUR I obrazac broj A 3466514 od dana 05.04.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 5596 od 06.04.2005 godine. Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950380 od 05.04.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 811976 od 05.04.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 05.04.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 06.04.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 221899 od 06.04.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 17 od dana 05.04.2005 godine, Dispozicija broj: 17 Mikulić company, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00837159. Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 05.04.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 06.04.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj:07/05 od dana 06.04.2005 godine;EUR I obrazac broj A 3466513 od dana 05.04.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C

5563 od 06.04.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950381 od 05.04.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 811975 od 05.04.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 05.04.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 06.04.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0000001 od 08.04.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 16 od dana 05.04.2005 godine, Dispozicija broj: 16 Mikulić company, Prijava carinske vrijednosti od 06.04.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 05.04.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00803929, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj:06/05 od dana 06.04.2005 godine; EUR 1 obrazac broj A 3466518 sa priložima: Deklaracija broj: C 5865 od 09.04.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950413 od 08.04.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 808293 od 08.04.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 08.04.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 09.05.2005 godine, Dispozicija broj: 19 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 19 od dana 08.04.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 19 od dana 09.04.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 09.04.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 08.04.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: BH 1663755, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0009090 od 09.04.2005 godine; EUR 1 obrazac broj A 3466519 sa priložima: Deklaracija broj: C 5862 od 09.04.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950414 od 08.04.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 808294 od 08.04.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 08.04.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 09.05.2005 godine, Dispozicija broj: 18 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 18 od dana 08.04.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 08.04.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj:08/05 od dana 09.04.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00803929, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0009091 od 09.04.2005 godine, Izjava Matis d.o.o., Prijava carinske vrijednosti od 09.04.2005 godine; EUR 1 obrazac broj A 3466534 od dana 12.04.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 6116 od 13.04.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950436 od 12.04.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 809186 od 12.04.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 12.04.2005 godine, Dispozicija broj: 22 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 22 od dana 12.04.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 13.04.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00837159, Račun Vuk Petrola broj:09/05 od

dana 13.04.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine. Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 12.04.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0000018 od 14.04.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 13.04.2005 godine; EUR 1 obrazac broj A 3466533 od dana 12.04.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 6112 od 13.04.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950438 od 12.04.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950439 od 12.04.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 809185 od 12.04.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 12.04.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 13.04.2005 godine, Dispozicija broj: 21 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 21 od dana 12.04.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00824109. Račun Vuk Petrola broj: 10/05 od dana 13.04.2005 godine. Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 12.04.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0000017 od 14.04.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 13.04.2005 godine; EUR 1 obrazac broj A 3466535 od dana 12.04.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 6105 od 13.04.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950435 od 12.04.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 809187 od 12.04.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 12.04.2005 godine, Dispozicija broj: 20 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 20 od dana 12.04.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 13.04.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 20 od dana 13.04.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: BH 1653755. Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 13.04.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 04.2005 godine, Izjava Martis d.o.o., Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0000016 od 13.04.2005 godine; EUR 1 obrazac broj A 3466529 od dana 15.04.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 6401 od 16.04.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950450 od 15.04.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 809197 od 15.04.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 15.04.2005 godine, Dispozicija broj: 23 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 23 od dana 15.04.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0000026 od 16.04.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 15.04.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00837159. Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj: 20/05 od dana 16.04.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od

dana 16.04.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 16.04.2005 godine; EUR I obrazac broj A 3466528 od dana 15.04.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 6403 od 16.04.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950451 od 15.04.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 809196 od 15.04.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 16.04.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 15.04.2005 godine, Dispozicija broj: 24 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 24 od dana 15.04.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 24 od dana 16.04.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 15.04.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: BH 1663755, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0000027 od 16.04.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 16.04.2005 godine; EUR I obrazac broj A 3466527 od dana 22.04.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 6972 od 23.04.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950479 od 22.04.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 808135 od 15.04.2005 godine, Jedinствена carinska isprava od 22.04.2005 godine, Dispozicija broj: 27 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 27 od dana 22.04.2005 godine, Izjava Mikulić company broj: 27 od dana 23.04.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 23.04.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 22.04.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: BH 1663755, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 23.04.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0009208 od 23.04.2005 godine; EUR I obrazac broj A 3466526 od dana 22.04.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 6956 od 23.04.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950481 od 22.04.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 808136 od 22.04.2005 godine, Dispozicija broj: 25 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 25 od dana 22.04.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 23.04.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 23.04.2005 godine, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 22.04.2005 godine, Račun Vuk Petrola broj: 27/05 od dana 23.04.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00824109, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0009203 od 23.04.2005 godine; EUR I obrazac broj A 3466523 od dana 22.04.2005 godine sa priložima: Deklaracija broj: C 6955 od 23.04.2005 godine, Račun Jugopetrol AD Kotor broj: 70950482 od 22.04.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 808137 od 22.04.2005 godine, Zapisnik o detaljnom pregledu visokotarifne robe Carinske ispostave Grude od dana 23.04.2005 godine.

Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica od 22.04.2005 godine, Rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 05-05-625/05 od dana 04.02.2005 godine, kopija saobraćajne dozvole broj: CG 00822353, Račun Vuk Petrola broj:27/05 od dana 23.04.2005 godine, Dispozicija broj: 25 Mikulić company, Izjava Mikulić company broj: 26 od dana 22.04.2005 godine, Prijava carinske vrijednosti od 23.04.2005 godine, Uvjerenje o kakvoći Federalnog ministarstva trgovine broj: 0009201 od 23.04.2005 godine; Ugovor o radu broj:740-2/02 od dana 01.07.2002 godine; Dopis Uprave carine CG o provjeri uvjerenja o porjeklu robe broj:D-4590/1 od dana 26.04.2006 godine; Dopis Uprave carine CG u vezi dostave uzorka otisaka pečata broj:D-2955/1 od dana 30.03.2004 godine. u prilogu otisci pečata:CI Podgorica broj:35025,CI Aerodrom Podgorica broj:35092, CI Nikšić broj:35076. CI Bijelo Polje broj:35114, CI Cetinje broj:35084, CI Berane broj:35115, CI Pljevlja broj:35158. CI Bar broj:36021, CI Kotor broj:37056, CI Aerodrom Tivai broj:37013, CI Zelenika broj:37048. C.R. Pošta Podgorica broj:35106; Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:476/08 od 22.03.2005 godine (ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:490/08 od 24.03.2005 godine (ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:491/08 od 24.03.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:493/08 od 25.03.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:506/08 od 30.03.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:507/08 od 30.03.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:508/08 od 30.03.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:519/08 od 01.04.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:533/08 od 05.04.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:534/08 od 05.04.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:535/08 od 05.04.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:558/08 od 08.04.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:559/08 od 08.04.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:579/08 od 12.04.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu

Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:580/08 od 12.04.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:581/08 od 12.04.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:591/08 od 15.04.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:592/08 od 15.04.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:620/08 od 22.04.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:622/08 od 22.04.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:623/08 od 22.04.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:630/08 od 25.04.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:650/08 od 04.05.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:661/08 od 10.05.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:665/08 od 11.05.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:687/08 od 19.05.2005 godin(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala)e, Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:688/08 od 19.05.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:685/08 od 20.05.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:719/08 od 27.05.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:720/08 od 27.05.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:746/08 od 02.06.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:750/08 od 03.06.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:747/08 od 02.06.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:749/08 od 03.06.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:788/08 od 09.06.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:792/08 od 10.06.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta

A.D. Podgorica broj:834/08 od 17.06.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:835/08 od 17.06.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:919/08 od 05.07.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:920/08 od 07.07.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:986/08 od 22.07.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:987/08 od 22.07.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:1003/08 od 26.07.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:1015/08 od 29.07.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala), Certifikat o kvantitetu i kvalitetu Jugoinspekta A.D. Podgorica broj:1030/08 od 02.08.2005 godine(ovjerena kopija od strane ustanove koja je izdala);Dopis uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III-18-D-3426 od dana 28.03.2007 godine u vezi dostave podataka (45 prvostepenih rješenja); Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2381/06 od dana 22.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2382/06 od dana 22.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2383/06 od dana 22.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2384/06 od dana 22.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2385/06 od dana 22.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2386/06 od dana 22.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2387/06 od dana 25.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2388/06 od dana 25.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2389/06 od dana 22.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2390/06 od dana 29.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2391/06 od dana 25.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2392/06 od dana 25.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2393/06

od dana 25.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2394/06 od dana 29.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2395/06 od dana 29.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2396/06 od dana 29.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2397/06 od dana 29.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2398/06 od dana 29.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2399/06 od dana 29.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2400/06 od dana 29.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2401/06 od dana 29.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2402/06 od dana 29.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2403/06 od dana 29.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2404/06 od dana 29.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2405/06 od dana 29.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2406/06 od dana 29.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2407/06 od dana 31.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2408/06 od dana 01.09.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2409/06 od dana 01.09.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2410/06 od dana 31.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2411/06 od dana 01.09.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2412/06 od dana 01.09.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2413/06 od dana 01.09.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2413/06 od dana 01.09.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2414/06 od dana 01.09.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2415/06 od dana 01.09.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-

neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2415/06 od dana 01.09.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2416/06 od dana 31.08.2006 godine; Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2417/06 od dana 31.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2418/06 od dana 01.09.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2419/06 od dana 01.09.2006 godine; Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2420/06 od dana 31.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2421/06 od dana 31.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2422/06 od dana 31.08.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2423/06 od dana 01.09.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2424/06 od dana 01.09.2006 godine; Rješenje uprave za indirektno-neizravno oporezivanje Regionalni centar Mostar broj:03/4-2/III UP/I-18-2425/06 od dana 01.09.2006 godine. Jedinствена carinska isprava broj:802 od dana 22.03.2005 godine sa priložima (sve ovjereno od strane Carina Uprave CG): Račun Vuk Petrola broj:70950307 od dana 22.03.2005 godine, Volumetarska kartica broj:10714, Otpremnica Jugopetrola broj:307 od 22.03.2005 godine, kopija saobraćajnih dozvola broj: BH 1653755 i BH 1663755, Ovlašćenje za zastupanje Jugopetrola a.d. Kotor broj:1670 od dana 12.01.2005 godine. Uplatnica od 18.03.2005 godine, Međunarodni tovarni list (CMR) broj: 809110 od 22.03.2005 godine; Ovjerene kopije (od strane Uprave carina CG) 45. Jedinствених carinskih isprava iz Carinarnice u Baru: broj: 802 od dana 22.03.2005 godine, broj: 831 od dana 24.03.2005 godine, broj: 832 od dana 24.03.2005 godine, broj: 844 od dana 25.03.2005 godine, broj: 855 od dana 30.03.2005 godine, broj: 886 od dana 30.03.2005 godine, broj: 887 od dana 30.03.2005 godine, broj: 931 od dana 01.04.2005 godine, broj: 1000 od dana 05.04.2005 godine, broj: 1001 od dana 05.04.2005 godine, broj: 1002 od dana 05.04.2005 godine, broj: 1062 od dana 08.04.2005 godine, broj: 1063 od dana 08.04.2005 godine, broj: 1118 od dana 12.04.2005 godine, broj: 1119 od dana 12.04.2005 godine, broj: 1120 od dana 12.04.2005 godine, broj: 1169 od dana 15.04.2005 godine, broj: 1170 od dana 15.04.2005 godine, broj: 1268 od dana 22.04.2005 godine, broj: 1270 od dana 22.04.2005 godine, broj: 1271 od dana 22.04.2005 godine, broj: 1300 od dana 25.04.2005 godine, broj: 1372 od dana 04.05.2005 godine, broj: 1450 od dana 10.05.2005 godine, broj: 1462 od dana 11.05.2005 godine, broj: 1565 od dana 19.05.2005 godine, broj: 1568 od dana 19.05.2005 godine, broj: 1579 od dana 20.05.2005 godine, broj: 1699 od dana 27.05.2007 godine, broj: 1700 od dana 27.05.2005 godine, broj: 1773 od dana

02.06.2005 godine, broj: 1774 od dana 02.06.2005 godine, broj: 1787 od dana
03.06.2005 godine, broj: 1788 od dana 03.06.2005 godine, broj: 1908 od dana
09.06.2005 godine, broj: 1923 od dana 10.06.2005 godine, broj: 2040 od dana
17.06.2005 godine, broj:2041 od dana 17.06.2005 godine, broj: 2307 od dana
05.07.2005 godine, broj: 2038 od dana 05.07.2005 godine, broj: 2541 od dana
22.07.2005 godine, broj: 2307 od dana 05.07.2005 godine, broj: 2038 od dana
05.07.2005 godine, broj: 2541 od dana 22.07.2005 godine, broj: 2542 od dana
22.07.2005 godine, broj: 2706 od dana 26.07.2005 godine, broj: 2755 od dana
29.07.2005 godine, broj: 2794 od dana 02.08.2005 godine:Račun Intereuropa
broj:H452A-3910 od dana 29.05.2003 godine sa priložima: Deklaracija broj: C
7078 od 28.05.2003 godine.Račun Sibex-a broj:3141/20 od dana 27.05.2003
godine: Odluka o otkazu ugovora o radu Intereurope broj:881/04 od dana
30.11.2004 godine sa priložima: Odluka Intereurope broj:857/04 od dana
19.11.2004 godine, Odluka o otkazu ugovora o radu Intereurope broj:805/04 od
dana 03.11.2004 godine; Dopis Intereurope broj:904/07 od dana 27.04.2007
godine: DHL priznanica od dana 12.07.2006 godine: Dopis Vrhovnog tužioca
Republike CG broj:1/06 od dana 11.07.2006 godine i Dopis Tužilaštva BiH broj
KT 405/05 od dana 27.06.2006 godine;Dopis Tužilaštva BiH broj KT-405/05 od
dana 04.04.2007 godine; Račun Vuk Petrola broj: 04/05 od dana 30.06.2005
godine; Račun Vuk Petrola broj: 03/05 od dana 30.05.2005 godine: Račun Vuk
Petrola broj: 02/05 od dana 05.05.2005 godine; Račun Vuk Petrola broj: 01/05 od
dana 23.03.2005 godine; Dokument Zetatransa broj:269/05 sa priložima:Dopis
Jugopetrola od dana 22.03.2005 godine, Račun Jugopetrola broj: 70950307 od
dana 22.03.2005 godine,Jedinstvena carinska isprava od dana 22.03.2005 godine,
Međunarodni tovarni list (CMR) broj:809110 od dana 22.03.2005 godine:
četrdesetpet (45) drugostupanjski rješenja uprave za indirektno oporezivanje:
01/4-UP/II-1895/06 od dana 09.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1896/06 od dana
09.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1897/06 od dana 09.11.2006 godine, 01/4-UP/II-
1898/06 od dana 09.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1899/06 od dana 09.11.2006
godine, 01/4-UP/II-1900/06 od dana 09.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1901/06 od
dana 09.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1902/06 od dana 09.11.2006 godine, 01/4-
UP/II-1903/06 od dana 09.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1904/06 od dana
09.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1905/06 od dana 09.11.2006 godine, 01/4-UP/II-
1906/06 od dana 10.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1907/06 od dana 10.11.2006
godine, 01/4-UP/II-1908/06 od dana 10.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1909/06 od
dana 10.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1910/06 od dana 10.11.2006 godine, 01/4-
UP/II-1911/06 od dana 10.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1912/06 od dana
10.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1913/06 od dana 10.11.2006 godine, 01/4-UP/II-
1914/06 od dana 10.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1915/06 od dana 10.11.2006
godine, 01/4-UP/II-1916/06 od dana 13.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1917/06 od
dana 13.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1918/06 od dana 13.11.2006 godine. 01/4-

UP/II-1919/06 od dana 13.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1920/06 od dana 13.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1921/06 od dana 13.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1922/06 od dana 13.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1923/06 od dana 14.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1924/06 od dana 14.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1925/06 od dana 14.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1926/06 od dana 14.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1927/06 od dana 14.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1928/06 od dana 14.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1929/06 od dana 14.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1930/06 od dana 15.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1931/06 od dana 15.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1932/06 od dana 15.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1933/06 od dana 15.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1934/06 od dana 15.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1935/06 od dana 15.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1936/06 od dana 15.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1937/06 od dana 15.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1938/06 od dana 15.11.2006 godine, 01/4-UP/II-1939/06 od dana 15.11.2006 godine: Dopis Uprave za indirektno oporezivanje dostava originalne dokumentacije broj: INT-275/07/D-198/07 od dana 14.02.2007 godine; Račun Intereuropa broj: H452A-3842 od dana 21.05.2003 godine sa priložima: Deklaracija C6554 od dana 21.05.2003 godine, Račun Sibex broj: 3141/09 od dana 20.05.2003 godine; Račun Intereuropa broj: H452A-3788 od dana 15.05.2003 godine sa priložima: Deklaracija C 5645 od dana 08.05.2003 godine, Račun Sibex broj: 3041/09 od dana 07.05.2003 godine; Račun Intereuropa broj: H452A-4259 od dana 11.07.2003 godine sa priložima: Deklaracija C 10040 od dana 11.07.2003 godine, Račun Sibex broj: 3141/09 od dana 10.07.2003 godine; Račun Intereuropa broj: H452A-4258 od dana 11.07.2003 godine sa priložima: Deklaracija C 10055 od dana 11.07.2003 godine, Račun Sibex broj: 3141/52 od dana 10.07.2003 godine; Račun Intereuropa broj: H452A-4249 od dana 10.07.2003 godine sa priložima: Deklaracija C 9919 od dana 10.07.2003 godine, Račun Sibex broj: 3141/41 od dana 09.07.2003 godine; Račun Intereuropa broj: H452A-4248 od dana 09.07.2003 godine sa priložima: Deklaracija C 9837 od dana 09.07.2003 godine, Račun Sibex broj: 3141/37 od dana 08.07.2003 godine; Račun Intereuropa broj: H452A-4245 od dana 09.07.2003 godine sa priložima: Deklaracija C 9838 od dana 09.07.2003 godine, Račun Sibex broj: 3141/39 od dana 08.07.2003 godine; Račun Intereuropa broj: H452A-4054 od dana 13.06.2003 godine sa priložima: Deklaracija C 8143 od dana 12.06.2003 godine, Račun Sibex broj: 3141/29 od dana 11.06.2003 godine; Račun Intereuropa broj: H452A-4044 od dana 11.06.2003 godine sa priložima: Deklaracija C 8051 od dana 11.06.2003 godine, Račun Sibex broj: 3141/28 od dana 10.06.2003 godine; Račun Intereuropa broj: H452A-4299 od dana 14.07.2003 godine sa priložima: Jedinствена carinska isprava od dana 05.06.2003 godine, Račun Sibex broj: 3141/27 od dana 04.06.2003 godine, Generalna dispozicija; Račun Intereuropa broj: H452A-4471 od dana 09.04.2003 godine sa priložima: Jedinствена carinska isprava od dana 11.07.2003 godine, Račun Sibex

broj:3141/53 od dana 10.07.2003 godine, Generalna dispozicija, Jedinствена carinska isprava od dana 10.07.2003 godine, Račun Sibex-a broj:3141/42 od dana 09.07.2003 godine, Generalna dispozicija; Račun Intereuropa broj:H452A-4991 od dana 06.11.2003 godine sa priložima: Deklaracija C 17405 od dana 06.11.2003 godine, Račun Petrol d.d. Ljubljana broj:52439/21 od dana 05.11.2003 godine; Račun Intereuropa broj:H452A-5033 od dana 14.11.2003 godine sa priložima: Deklaracija C 17959 od dana 14.11.2003 godine, Račun Petrol d.d. Ljubljana broj:52440/21 od dana 13.11.2003 godine; Račun Intereuropa broj:H452A-5219 od dana 13.12.2003 godine sa priložima: Deklaracija C 19481 od dana 11.12.2003 godine, Račun Petrol d.d. Ljubljana broj:52441/21 od dana 10.12.2003 godine; Račun Intereuropa broj:H451A-90047 od dana 28.01.2004 godine sa prilogom: Deklaracija C 1189 od dana 24.01.2004 godine; Račun Intereuropa broj:H451A-90048 od dana 28.01.2004 godine sa priložima: Deklaracija C 1191 od dana 24.01.2004 godine; Račun Intereuropa broj:H456A-80094 od dana 11.04.2004 godine sa priložima: Deklaracija C 3374 od dana 04.03.2004 godine, Deklaracija C 3375 od dana 04.03.2004 godine, Deklaracija C 3723 od dana 09.03.2004 godine, Deklaracija C 3795 od dana 10.03.2004 godine, Deklaracija C 4097 od dana 15.03.2004 godine; Račun Intereuropa broj:H451A-90047 od dana 28.01.2004 godine sa priložima: Deklaracija C 1189 od dana 24.01.2004 godine; Račun Intereuropa broj:H455A-3643 od dana 11.04.2007 godine sa priložima: Deklaracija C 5976 od dana 02.04.2003 godine; Račun Intereuropa broj:H456A-80049 od dana 11.04.2007 godine sa priložima: Deklaracija C 3374 od dana 04.03.2004 godine, Deklaracija C 3375 od dana 04.03.2004 godine, Deklaracija C 3723 od dana 09.03.2004 godine, Deklaracija C 3795 od dana 10.03.2004 godine, Deklaracija C 4097 od dana 15.03.2004 godine; Račun Intereuropa broj:H455A-3659 od dana 11.04.2007 godine sa priložima: Deklaracija C 7177 od dana 17.04.2003 godine; Račun Intereuropa broj:H455A-3658 od dana 11.04.2007 godine sa priložima: Deklaracija C 7058 od dana 16.04.2003 godine; Račun Intereuropa broj:H455A-3660 od dana 11.04.2007 godine sa priložima: Deklaracija C 7282 od dana 18.04.2003 godine; Račun Intereuropa broj:H455A-3727 od dana 11.04.2007 godine sa prilogom: Jedinствена carinska isprava od dana 20.04.2003 godine; Račun Intereuropa broj:H456A-80070 od dana 11.04.2007 godine sa priložima: Deklaracija C 5438 od dana 03.04.2003 godine, Jedinствена carinska isprava od dana 02.03.2004 godine; Račun Intereuropa broj:H455A-3715 od dana 11.04.2007 godine sa priložima: Jedinствена carinska isprava od dana 25.04.2003 godine, Jedinствена carinska isprava od dana 25.04.2003 godine, Jedinствена carinska isprava od dana 29.04.2003 godine, Jedinствена carinska isprava od dana 29.04.2003 godine Deklaracija C 7058 od dana 16.04.2003 godine, Jedinствена carinska isprava od dana 29.04.2003 godine, Jedinствена carinska isprava od dana 29.04.2003 godine, Jedinствена carinska isprava od dana 29.04.2003 godine, Jedinствена carinska isprava od dana

29.04.2003 godine, Jedinstvena carinska isprava od dana 29.04.2003 godine: Račun Intereuropa broj:H455A-3721 od dana 11.04.2007 godine sa priložima: Deklaracija C 8054 od dana 30.04.2003 godine, Deklaracija C 8078 od dana 30.04.2003 godine, Deklaracija C 8076 od dana 30.04.2003 godine, Deklaracija C 7922 od dana 29.04.2003 godine, Deklaracija C 8077 od dana 30.04.2003 godine, Deklaracija C 7850 od dana 28.04.2003 godine, Deklaracija C 7932 od dana 29.04.2003 godine, Deklaracija C 7846 od dana 28.04.2003 godine, Deklaracija C 7853 od dana 28.04.2003 godine, Deklaracija C 7866 od dana 28.04.2003 godine, Deklaracija C 7855 od dana 28.04.2003 godine, Deklaracija C 8058 od dana 30.04.2003 godine, Deklaracija C 8046 od dana 30.04.2003 godine: Račun Intereuropa broj:H455A-3688 od dana 11.04.2007 godine sa priložima: Deklaracija C 7713 od dana 25.04.2003 godine, Deklaracija C 7720 od dana 25.04.2003 godine, Deklaracija C 7688 od dana 25.04.2003 godine, Deklaracija C 7635 od dana 24.04.2003 godine, Deklaracija C 7626 od dana 24.04.2003 godine, Deklaracija C 7603 od dana 24.04.2003 godine, Deklaracija C 7582 od dana 24.04.2003 godine, Deklaracija C 7584 od dana 24.04.2003 godine: Račun Intereuropa broj:H456A-80089 od dana 11.04.2007 godine sa priložima: Deklaracija C 9017 od dana 26.05.2004 godine, Deklaracija C 9133 od dana 27.05.2004 godine, Deklaracija C 8788 od dana 22.05.2004 godine, Deklaracija C 8785 od dana 22.05.2004 godine, Deklaracija C 8688 od dana 20.05.2004 godine, Deklaracija C 8715 od dana 21.05.2004 godine, Deklaracija C 8500 od dana 18.05.2004 godine, Deklaracija C 8299 od dana 15.05.2004 godine, Deklaracija C 8300 od dana 15.05.2004 godine, Deklaracija C 7781 od dana 07.05.2004 godine, Deklaracija C 7782 od dana 07.05.2004 godine, Deklaracija C 8499 od dana 18.05.2004 godine; Račun Intereuropa broj:H456A-80098 od dana 11.04.2007 godine sa priložima: Jedinstvena carinska isprava od dana 08.06.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj:D-8902 od 08.06.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj:D-9764 od 29.06.2004 godine, Međunarodni tovarni list(CMR) broj:619902 od dana 30.06.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj D-8073 od dana 02.06.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj D-9449 od dana 21.06.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj D-8224 od dana 05.06.2004 godine; Račun Intereuropa broj:H456A-80115 od dana 11.04.2007 godine sa priložima: Jedinstvena carinska isprava broj:D-10670 od dana 15.07.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj:D-13634 od dana 27.07.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj:1023 od dana 08.07.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj:D-10309 od dana 09.07.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj:D-16520 od dana 03.07.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj:D-10329 od dana 09.07.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj:D-11452 od dana 29.07.2004 godine: Račun Intereuropa broj:H456A-80139 od dana 11.04.2007 godine sa priložima: Jedinstvena carinska isprava broj:D-20836 od dana 10.08.2004 godine:

Račun Intereuropa broj:H456A-80148 od dana 11.04.2007 godine sa priložima:Jedinstvena carinska isprava broj:D-14065 od dana 21.09.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj:D-15276 od dana 11.09.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj:D-14376 od dana 31.08.2004 godine; Račun Intereuropa broj:H456A-80168 od dana 11.04.2007 godine sa priložima:Jedinstvena carinska isprava broj:D-30289 od dana 25.10.2004 godine; Račun Intereuropa broj:H456A-80182 od dana 11.04.2007 godine sa priložima:Deklaracija broj: C22439 od dana 26.11.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj:D-33257 od dana 18.11.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj:D-33049 od dana 17.11.2004 godine, Jedinstvena carinska isprava broj:D-17871 od dana 17.11.2004 godine; Račun Intereuropa broj:H456A-80206 od dana 11.04.2007 godine sa priložima:Deklaracija broj: C23087 od dana 03.12.2004 godine, Deklaracija broj: C 22878 od dana 01.12.2004 godine; Zeta trans tranzitni list broj:473/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:497/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:496/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:519/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:518/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:522/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:561/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:574/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:521/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:612/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:611/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:696/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:698/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:760/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:759/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:768/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:786/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:798/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:269/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:281/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:280/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:284/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:295/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:294/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:296/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:307/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:322/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:331/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:330/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:360/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:361/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:382/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:381/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:380/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:392/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans

tranzitni list broj:391/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:416/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:417/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:423/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:418/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:435/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:447/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:450/05 od dana 17.01.2008 godine; Zeta trans tranzitni list broj:460/05 od dana 17.01.2008 godine;Potvrda Osnovnog suda u Baru broj:15/08 od dana 17.01.2008 godine;Dopis Vrhovnog državnog Tužilaštva CG broj:01/06 od dana 18.01.2008 godine;Dopis Tužilaštva BiH broj:KT-405/05 od dana 09.01.2008 godine; Izvještaj Federalnog ministarstva finansija, porezne uprave- središnjeg ureda Sarajevo broj:D-10/05/5-49-138-1/2007 od dana 22.05.2007 godine; Rješenje Federalnog ministarstva finansija, porezne uprave- središnjeg ureda Sarajevo broj:10/06-15-4368/06-R od dana 12.02.2007 godine;Zapisnik o inspeksijskom nadzoru ministarstva finansija, porezne uprave- središnjeg ureda Sarajevo broj:10/06-15-4368/06 od dana 29.01.2007 godine;Presuda Suda BiH broj:X-K-05/09 od dana 16.10.2006 godine;Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:223/09 od dana 15.09.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:223/09 od dana 19.09.2003 godine, Naruđbenica Transsit-a broj:137/03 od dana 15.09.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:222/09 od dana 12.09.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:222/09 od dana 12.09.2003 godine, Naruđbenica Transsit-a broj:122/03 od dana 12.09.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:221/09 od dana 10.09.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:221/09 od dana 10.09.2003 godine, Naruđbenica Transsit-a broj:176/03; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:207/07 od dana 31.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:207-07/03 od dana 31.07.2003 godine, Naruđbenica Onikord-a broj:153-7/03 od dana 31.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:206/07 od dana 31.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:206-07/03 od dana 31.07.2003 godine, Naruđbenica Onikord-a broj:152-7/03 od dana 31.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:205/07 od dana 31.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:205-07/03 od dana 31.07.2003 godine, Naruđbenica Onikord-a broj:151-7/03 od dana 31.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:204/07 od dana 31.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:204-07/03 od dana 12.09.2003 godine, Naruđbenica Onikord-a broj:150-7/03 od dana 31.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:203/07 od dana 30.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:203-07/03 od dana 30.07.2003 godine, Naruđbenica Onikord-a broj:149-7/03 od dana

30.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:202/07 od dana 30.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:202-07/03 od dana 30.07.2003 godine, Naruđbenica Onikord-a broj:148-7/03 od dana 30.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:201/07 od dana 30.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:201-07/03 od dana 30.07.2003 godine, Naruđbenica Onikord-a broj:147-7/03 od dana 30.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:200/07 od dana 30.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:200-07/03 od dana 30.07.2003 godine, Naruđbenica Onikord-a broj:146-7/03 od dana 30.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:177/07 od dana 11.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:177-07/03 od dana 11.07.2003 godine, Naruđbenica Lexi prom-a broj:7007 od dana 09.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:176/07 od dana 11.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:176-07/03 od dana 11.07.2003 godine, Naruđbenica Lexi prom-a broj:71-A-07 od dana 09.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:175/07 od dana 11.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:175-07/03 od dana 12.07.2003 godine, Naruđbenica Lexi prom-a broj:70-A-07 od dana 09.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:174/07 od dana 10.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:174-07/03 od dana 10.07.2003 godine, Naruđbenica Lexi prom-a broj:37A07 od dana 09.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:173/07 od dana 11.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:173-07/03 od dana 11.07.2003 godine, Naruđbenica Lexi prom-a broj:40-A/07 od dana 09.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:172/07 od dana 10.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:172-07/03 od dana 10.07.2003 godine, Naruđbenica Lexi prom-a broj:41-A/07 od dana 09.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:171/07 od dana 11.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:171-07/03 od dana 10.07.2003 godine, Naruđbenica Lexi prom-a broj:43-A/07 od dana 09.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:166/07 od dana 11.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:166-07/03 od dana 11.07.2003 godine, Naruđbenica Lexi prom-a broj:44-A/07 od dana 09.07.2003 godine; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:170/07 od dana 11.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:170-07/03 od dana 11.07.2003 godine, Naruđbenica Lexi prom-a broj:39-A/07; Račun otpremnica broj Mikulić company d.o.o. Grude broj:169/07 od dana 10.07.2003 godine sa priložoma: Otpremnica Mikulić company broj:169-07/03 od dana

10.07.2003 godine, *Naruđbenica Lexi prom-a broj:38-A/07 od dana 09.07.2003 godine; Ugovor o cesiji broj:29/09 od dana 03.10.2003 godine; Ugovor o cesiji broj:8-A/03 od dana 08.08.2003 godine; Ugovor o cesiji broj:1/A-07 od dana 18.07.2003 godine; Rješenje Federalnog ministarstva finansija, porezne uprave- središnjeg ureda Sarajevo broj:10/06-15-2738/04-R od dana 25.10.2004 godine; Zapisnik o inspekcijskom nadzoru Federalnog ministarstva finansija, porezne uprave- središnjeg ureda Sarajevo broj:10/06-15-2738/04 od dana 04.10.2004 godine; Dopis Suda broj:K-15/04 od dana 03.01.2008 godine sa prilogom presude Suda broj:K-15/04 od dana 15.03.2004 godine; Rješenje Federalnog ministarstva finansija broj:07-15-706/05 od dana 23.11.2005 godine; Rješenje Federalnog ministarstva finansija-porezne uprave- središnjeg ureda Sarajevo broj:10/06-15-1407-4/05-R od dana 04.05.2005 godine; Izvještaj o radu Federalnog ministarstva finansija-porezne uprave- središnjeg ureda Sarajevo broj:D-10/05/5-49-138/2006 od dana 04.10.2006 godine; Zapisnik o inspekcijskom nadzoru Federalnog ministarstva finansija, porezne uprave- središnjeg ureda Sarajevo broj:10/06-15-1407-4/05 od dana 18.04.2005 godine; Službena zabilješka Porezne uprave- Kantonalnog ureda Novi Travnik broj:10-6/01-15-1-288-0/04 od dana 24.09.2004 godine; Dopis Federalnog ministarstva finansija-porezne uprave- središnjeg ureda Sarajevo broj:10/05-5-15-138-5/07 od dana 05.12.2007 godine; Dopis Uprave za indirektno oporezivanje Banja Luka broj:INT-1469/06 ID-21170/06 od dana 12.12.2006 godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Tužilaštva broj:KTA-719/04 od dana 14.12.2004 godine; Dopis Suda BiH broj:K-134/04 od dana 03.01.2008 godine sa prilogom presude suda BiH broj:K-134/04 od dana 24.12.2004 godine; Nalaz i mišljenje dipl.oec.Kerime Prašljivić, stalnog sudskog vještaka za finansije u predmetu KT:311/03 od dana 04.10.2004 godine; Rješenje Federalnog ministarstva finansija broj:07-15-42/05 od dana 21.11.2005 godine; Ugovor o cesiji broj:2/07 od dana 18.07.2003 godine; Dopis Suda BiH broj:U-178/07 od dana 10.03.2008 godine sa prilogom Rješenja suda BiH broj:U-178/07 od dana 10.03.2008 godine; Transakcije platnog prometa Unicredit Zagrebačke banke od dana 18.07.2006 godine; Nalaz i mišljenje Dr.Sci.Abid Hodžić, dipl.oecc., stalnog sudskog vještaka za finansije u predmetu KT:41/04 od dana 15.05.2005 godine; Nalaz i mišljenje Dr.Sci.Abid Hodžić, dipl.oecc., stalnog sudskog vještaka za finansije u predmetu KT:41/04 od dana 03.07.2004 godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Kalinić Dušana pred Osnovnim sudom u Baru broj:261706 od dana 04.07.2006 godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Nikaljević Duška pred Osnovnim sudom u Kotru broj:42/07 od dana 01.02.2007 godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Nikaljević Ljube pred Osnovnim sudom u Kotru broj:42/07 od dana 01.02.2007 godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Đurović Ljubomira pred Osnovnim sudom u Kotru broj:42/07 od dana 01.02.2007 godine; Dopis Vrhovnog državnog tužioca CG broj:10/06 od dan 15.03.2007 godine;*

U toku dokaznog postupka, kao dokazi odbrane, saslušani su svjedoci Ambrož Leko, Mario Bašić, te vještaci finansijske struke Taufik Keč i grafolog Alojz Franić. Takođe u svojstvu svjedoka, a na prijedlog odbrane saslušan je i sam optuženi Dragan Mikulić. Odbrana je takođe provela predočavanje materijalnih dokaza i to: Nalaz i mišljenje Stalnog sudskog vještaka Taufik Keč-a u predmetu broj:KT-405/05 od dana 28.08.2007 godine;45(četrdesetpet) Naloga za plaćanje sudske takse Suda BiH: broj:U-172/07 od dana 15.03.2007 godine; broj: U-189/07 od dana 15.03.2007; broj: U-175/07 od dana 15.03.2007; broj: U-173/07 od dana 15.03.2007; broj: U-176/07 od dana 15.03.2007; broj: U-174/07 od dana 15.03.2007; broj: U-177/07 od dana 15.03.2007; broj: U-193/07 od dana 15.03.2007; broj: U-192/07 od dana 15.03.2007; broj: U-188/07 od dana 15.03.2007; broj: U-190/07 od dana 15.03.2007; broj: U-171/07 od dana 15.03.2007; broj: U-186/07 od dana 15.03.2007; broj: U-187/07 od dana 15.03.2007; broj: U-191/07 od dana 15.03.2007; broj: U-178/07 od dana 15.03.2007; broj: U-184/07 od dana 15.03.2007; broj: U-185/07 od dana 15.03.2007; broj: U-179/07 od dana 15.03.2007; broj: U-180/07 od dana 15.03.2007; broj: U-181/07 od dana 15.03.2007; broj: U-194/07 od dana 15.03.2007; broj: U-182/07 od dana 15.03.2007; broj: U-199/07 od dana 15.03.2007; broj: U-183/07 od dana 15.03.2007; broj: U-161/07 od dana 14.03.2007; broj: U-200/07 od dana 22.03.2007; broj: U-198/07 od dana 15.03.2007; broj: U-197/07 od dana 15.03.2007; broj: U-196/07 od dana 15.03.2007; broj: U-195/07 od dana 15.03.2007; broj: U-162/07 od dana 14.03.2007; broj: U-163/07 od dana 14.03.2007; broj: U-164/07 od dana 15.03.2007; broj: U-165/07 od dana 15.03.2007; broj: U-166/07 od dana 15.03.2007; broj: U-167/07 od dana 15.03.2007; broj: U-168/07 od dana 15.03.2007; broj: U-169/07 od dana 15.03.2007; broj: U-170/07 od dana 15.03.2007; broj: U-156/07 od dana 14.03.2007; broj: U-158/07 od dana 14.03.2007; broj: U-157/07 od dana 14.03.2007; broj: U-159/07 od dana 14.03.2007; broj: U-160/07 od dana 14.03.2007; Nalaz i mišljenje Stalnog sudskog vještaka Taufik Keč-a u predmetu broj:KT-337/07 od dana 05.12.2007 godine; Presuda Vrhovnog suda FBiH br.070-0-Kž-07-000 533 od 12.03.2008 godine. Presuda Županijskog suda Mosat broj:K-4/05 od dana 24.12.2007 godine. Rješenje Federalnog ministarstva finansija broj:07-15-568/07 od dana 08.10.2007 godine. Zapisnik o vještačenju Alojza Franjića, stalnog sudskog vještaka grafološke struke u predmetu broj:K-K-05/164 od dana 15.01.2008 godine.Zapisnik o saslušnju osumnjičenog Maria Bašića broj:KT-405/05 od dana 17.07.2006 godine.Uvjerenje o nekažnjavanje Mariofila Grbešića MUP-a Policijske uprave Široki Brijeg broj:02-2-5/3-7-126/08 od dana 14.04.2008 godine.Molba Općinskom sudu u Širokom Brijegu od dana 14.04.2008 godine.Rješenje Županijskog suda Široki Brijeg broj:U/I-00163/02 OD dana

03.04.2002 godine. Uvjerenje Županijskog suda Ljubuški broj: 063-0-Kr-08-000305 od dana 13.03.2008 godine.

Nakon ocjene izvedenih dokaza optužbe i dokaza odbrane, pojedinačno i u međusobnoj vezi, Sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Odlučujući o optužnice Tužilaštva BiH broj KT-405/05 od 06.06.2007.godine, Sud je pošao od više nespornih činjenica. Prije svega, nesporno je da je Mikulić Dragan odgovorna osoba pravnog lica „Mikulić Company“ d.o.o. Grude, da je isto, pored ostalog, registrovano i za trgovinu naftom i naftnim derivatima, da se time i bavilo, te da je u periodu navedenom u optužnici (01.01.2005. do 31.08.2005.) uvezlo veću količinu lož ulja od dobavljača „Jugopetrol“ AD Kotor – Državna zajednica Srbija i Crna Gora, a da je poslove špedicije u vezi s tim uvozom obavila firma „Martis“ d.o.o. Široki Brijeg, odnosno trećeoptuženi Grbešić Mariofil i četvrtooptužena Karačić Jasna, koji su u njoj radili.

Nesporno je takođe da je za obavljeni uvoz lož ulja od navedenog dobavljača, carinskoj ispostavi Grude, u vrijeme navedeno u optužnici i izreci ove presude podnešeno 45 carinskih isprava sa 45 obrazaca EUR-1 – certifikata o porijeklu robe i 45 certifikata o kvalitetu i kvantitetu, u kojima je navedeno da je zemlja porijekla Srbija i Crna Gora. Nesporno je i to da su na temelju tog podatka o porijeklu robe i takve dokumentacije, izdejsstvovane carinske pogodnosti za uvoznika – firmu „Mikulić Company“ d.o.o. Grude, shodno odredbama ratificiranog Sporazuma o slobodnoj trgovini između Bosne i Hercegovine i Savezne vlade Republike Jugoslavije, potpisanog u Beogradu 01.02.2002. godine.

Sporno je međutim da li su te isprave (EUR 1 i certifikati), koje su predate Carinskoj ispostavi Grude i na temelju kojih su ostvarene pogodnosti, bile autentične ili lažne, odnosno da li se radilo o istinitom ili lažnom prikazivanju podataka o porijeklu robe, carinskim vlastima – Carinskoj ispostavi Grude.

Ukoliko se pak radilo o krivotvorenim ispravama, odnosno lažnom prikazivanju podataka o porijeklu robe, sljedeće sporno pitanje je da li su optuženi znali ili mogli znati da se radilo o lažnim podacima i krivotvorenim dokumentima, odnosno da je uveženo lož ulje porijeklom iz Grčke, a ne iz Srbije i Crne Gore, te da kao takvo ne ispunjava uslove za ostvarenje pogodnosti predviđenih ugovorom o slobodnoj trgovini.

Nasuprot tužilaštvu koje je tvrdilo da su optuženi znali ili mogli znati da je uvezena roba porijeklom iz Grčke i da ne ispunjava uvjete za pogodnosti predviđene ugovorom, optuženi i njihovi branioci su tokom postupka isticali da oni to nisu znali, niti su mogli znati i da su bili u ubjeđenju da je dokumentacija ispravna – autentična, te da shodno istoj „Mikulić Company“ d.o.o. Grude ima pravo na pogodnosti, odnosno tretman preferencijalne robe.

Nakon ocjene provedenih dokaza optužbe, a koje je u cijelosti prihvatio jer su međusobno neprotivrječni i u skladu sa aktima zvaničnih organa, međusobno se upotpunjuju i čine logičnu cjelinu, a zbog čega su svi prihvaćeni kao objektivni i tačni. Sud je van svake razumne sumnje utvrdio da je 45 obrazaca o porijeklu robe EUR-1 i 45 certifikata o kvalitetu i kvantitetu robe, koji su predati carinskim vlastima u Grudama, lažni – krivotvoreni, te da je zemlja porijekla robe Grčka, a ne Srbija i Crna Gora (kako je to navedeno u obrascima EUR-1 i certifikatima, odnosno Jugoslavija u JCI predatim Carinskoj ispostavi Grude). Shodno tome, nije bilo ni uvjeta za ostvarenje preferencijalnih pogodnosti, nego je na uvezenu robu (lož ulje) trebalo platiti carinske dažbine u ukupnom iznosu od 94.008,01 KM, carinsko evidentiranje u ukupnom iznosu od 9.401,22 KM i porez na promet nafte i naftinih derivata u ukupnom iznosu od 20.682,16 KM.

Navedeni zaključak Suda nesumljivo proizilazi kako iz dostavljenih materijalnih dokaza, tako i iskaza svjedoka optužbe, koji su bili neposredni učesnici u tom izvožno- uvoznom poslu ili su sačinjavali izvornu dokumentaciju, te imali prilike da uporede te izvorne i dokumente koji su predati u Grudama, na bazi kojih su ostvarene povlastice. Pored toga, riječ je o svjedocima koji po ocjeni suda nemaju nikakvog razloga da ne govore istinu, odnosno da neosnovano terete ma kog od optuženih, zbog čega su njihovi iskazi i prihvaćeni kao istiniti i objektivni.

Tako je u aktu Vlade Republike Crne Gore - Uprave carina broj 01/02, D-4590/1 od 26.04.2006. koji je Uprava uputila Ministarstvu vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH, kao i Tužilaštvu Bosne i Hercegovine, a povodom prethodno dostavljenog zahtjeva za provjeru uvjerenja o porijeklu robe EUR-1, izričito navedeno da kontrolisana uvjerenja o porijeklu EUR-1 broj A-3466528, 3466523, 3466526, 3466522 i druga, decidno označena u aktu (riječ je upravo o onim koja su predata u Grudama) nisu vjerodostojna. Prema navodima Uprave, ista nisu prijavljena Carinskoj ispostavi Bar, pa samim tim, nisu ni mogla biti izdata i ovjerena od strane carinskog organa Crne Gore. U aktu je takođe navedeno da ni carinski službenik Pekić Ivana, čiji je faksimil stavljen na 11 uvjerenja o porijeklu, nije ni radila u tom periodu, a Marković Petar, čiji se faksimil nalazi na ostalim uvjerenjima (34), uopšte nije nikada ni bio zaposlen u carinarnici Bar.

Radi se dakle o zvaničnom aktu Uprave carina Republike Crne Gore, kao nadležnog organa, uredno ovjerenom i potpisanom od strane direktora Uprave.

Navedene konstatacije iz tog akta, nesumljivo proizilaze i iz drugih, od strane tužilaštva prezentiranih dokaza, zbog čega je Sud i prihvatio navedeni akt i njegov sadržaj, kao objektivan i tačan.

Tako i svjedoci Ismet Kovačević, Dragan Nikolić i Nebojša Radonjić potvrđuju da obrazac EUR-1, kao certifikat - uvjerenje o porijeklu robe izdaje carinska uprava zemlje izvoznice, a na zahtjev izvoznika. Radi se o dokumentu koji u lijevom donjem uglu ovjerava carinska služba zemlje izvoznice, a u donjem desnom ovjerava izvoznik, što je sve propisano pratećim aktima, usvojenim nakon zaključenja sporazuma o slobodnoj trgovini. Naime, članom 14. Protokola o definiciji pojma „proizvodi s porijeklom“ i načinom administrativne saradnje, koji je sastavni dio Sporazuma o slobodnoj trgovini između Bosne i Hercegovine i Savezne vlade SR Jugoslavije, propisano je da će proizvodi s porijeklom iz ugovorne strane, kod uvoza u drugu ugovornu stranu, imati povlastice iz tog sporazuma, uz predočenje potvrde o prometu robe EUR-1, koju potvrdu prema članu 15. izdaju carinske vlasti ugovorne strane izvoznice, na pismeni zahtjev izvoznika ili njegovog predstavnika. S druge strane, iz iskaza svjedoka Pekić Ivane i Raonić Miroslava, šefa kadrovske službe Carinske uprave Crne Gore, te dostavljenog uvjerenja, nesumnjivo proizilazi da Pekić Ivana zaista nije radila u Carinskoj ispostvi Bar u vrijeme izdavanja lažnih EUR-a 1, a da lice pod imenom Marković Petar nikada nije ni bilo zaposlenik bilo koje organizacione jedinice Carinske uprave Crne Gore.

Pored toga, valja naglasiti da su uredno ovjereni obrasci 45 JCI. u kojima je u rubrici 15 navedeno da je zemlja otpreme/izvoza Grčka, prezentirani na crnogorsko-BH granici, zajedno sa uredno ovjerenim i potpisanim certifikatima o kvantitetu i kvalitetu robe, izdatim od strane firme „Jugoinspekt“ A.D. Podgorica, u kojima je takođe navedeno da je zemlja porijekla Grčka (primjerke upravo tih certifikata o kvantitetu i kvalitetu posjeduju i njihovi izdavaoci u vlastitim arhivama). Autentičnost tih isprava, nakon izvršenog uvida, potvrdili su i već pomenuti svjedok Dragan Nikolić, te svjedok Vojislav Knežević iz „Jugoinspekta“. Uz njih su i originalni računi prevoznika „Vuk Petrol“ AD iz Kotora, koji glase na iznos od 400 eura po cisterni, a čiju autentičnost je potvrdio svjedok Nikaljević Duško, zamjenik direktora (nasuprot računima koji su dostavljeni u Grudama koji glase na iznos od po 300 KM po turi, što je svjedok apsolutno negirao).

U tim carinskim ispravama, predatim na crnogorsko-BH granici, uopšte se ne spominje postojanje obrasca EUR-1, iako je to uobičajeno ukoliko isti postoji (on se može i naknadno izdati, ali u propisanoj proceduri, uz obaveznu zabilješku o

naknadnom izdavanju), koja zabilješka nikada i nigdje nije konstatovana, nego se kao prateći akti navode samo faktura i otpremnica, CMR i njihovi brojevi.

Suprotno naprijed konstatovanom stanju, u Carinskoj ispostavi Grude su predati JCI, a u kojoj su kao zemlja izvoza i zemlja porijekla naznačena Jugoslavija (rubrike broj 15. i 16.), a uz koju su priloženi i obrasci EUR-1, koji se u carinskoj ispravi predatoj na crnogorsko-BH granici nisu ni pominjali, te certifikati sasvim drugačijeg sadržaja (u prethodnim je kao zemlja porijekla bila naznačena Grčka, a u ovim, koji se predaju Grudama je navedeno SCG). Za te obrasce EUR-1 i certifikate o kvalitetu koji su predati u Grudama, saslušani svjedoci Dragan Nikolić, Vojislav Knežević i Nebojša Radonjić su bili veoma decidni u tvrdnji da EUR i nisu izdati i ovjereni u CI Bar, niti priloženi certifikati, od firme „Jugoinspekt“ AD Podgorica.

Odbrana optuženih praktično ni jednim konkretnim dokazom nije dovela u sumnju zaključak Suda da su EUR-1 i certifikati, koji su dostavljeni carinskim vlastima u Grudama, ustvari krivotvoreni dokumenti.

Odbrana je tokom postupka ukazivala na navodne formalne nedostatke tih dokaza, te osporavala zakonitost njihovog pribavljanja.

Po ocjeni Suda, neprihvatljive su tvrdnje odbrane da su dokumenti koji su od strane Tužilaštva prezentirani kao dokazi: 45 obrazaca EUR-1 i 45 certifikata o kvalitetu i kvantitetu robe, koji su sačinjeni u Crnoj Gori i predati carinskim organima na crnogorsko-BH granici, te 45 EUR-a-1 i certifikata koji su predati u Grudama kao prilog 45 JCI, kao i dokumenti predati carinskoj ispostavi Trebinje, te prvostepena i drugostepena rješenja Uprave za indirektno oporezivanje, ovjereni od neovlaštenog organa i da se zbog toga ne mogu prihvatiti kao dokazi.

Po stanovištu odbrane, svi dokumenti koji nisu predati u originalu nego u kopiji ili fotokopiju, morali su biti ovjereni isključivo od strane Suda ili opštinskog organa uprave, odnosno sada notara, da bi bili podobni kao dokazno sredstvo.

Po ocjeni Suda, takvi prigovori odbrane ne stoje iz razloga što su svi ti dokumenti ovjereni pečatom organa koji ih je izdao i potpisom ovlaštenog službenog lica tog organa, koje je konstatovalo da su vjerni originalu, odnosno organa kome su dokumenta predavana u toku carinskog postupka. Stoga je takve dokaze Sud prihvatio kao podobne za dokazivanje činjenica koje se u njima navode, a koje proizilaze i iz iskaza saslušanih svjedoka.

Što se tiče prigovora odbrane da su ti dokazi (JCI, EUR-i-1, certifikati o kvalitetu, rješenja) pribavljeni na nezakonit način, budući da nije postojala naredba Suda za njihovo oduzimanje, valja istaći da ovaj Sud cijeni da za pribavljanje dokaza u čijem posjedu su bili carinske ispostave Grude i Trebinje, nije ni bila nužna naredba Suda. Ovo iz razloga što su te Ispostave sastavni dio Uprave za indirektno

oporezivanje, odnosno njene organizacione jedinice, te što je dokumentacija praktično, iz jedne organizacione jedinice prešla drugoj (od strane Ispostave ka e odjelu nadležnom za istrage i kontroli), te što za dobrovoljnu predaju te dokumentacije Tužilaštvu Bosne i Hercegovine, s obzirom na odredbe člana 22. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, nije bila neophodna naredba Suda. Naime, navedena odredba nalaže svim organima vlasti pružanje pravne pomoći, odnosno službenu saradnju sa Sudom BiH i Tužilaštvom BiH, a Uprava za indirektno oporezivanje i njene organizacione jedinice, među kojima su i carinske ispostave Grude i Trebinje, nesumnjivo su organi vlasti Bosne i Hercegovine. Uz to, radilo se o sasvim dobrovoljnoj predaji dokumentacije, koja pripada upravo tim organima vlastima, a ne nekom trećem, niti pak optuženom.

U pogledu dokaza pribavljenih iz Crne Gore, ocjena Suda je takođe da su i oni pribavljeni u skladu sa zakonom. Naime, iz akta Vrhovnog državnog tužioca Republike Crne Gore br. KMP-1/06 od 11.07.2006. godine proizilazi da je dokumentacija koja se nalazila u Carinskoj upravi Crne Gore i njenim organizacionim jedinicama, a koja je pratila 45 cisterni goriva, upravo dostavljena od strane tog organa Tužilaštvu Bosne i Hercegovine, zajedno sa originalnim iskazima svjedoka saslušanih pred nadležnim sudovima u Crnoj Gori, a u okviru ugovorene saradnje tužilaštava dvije države.

Tokom postupka, odbrana je prigovarala i prihvatanju iskaza svjedoka Nikaljević Duška, Nikaljević Ljube, Kalinić Dušana i Đurović Ljubomira datih u istrazi, čiji iskazi su shodno članu 273. ZKP-a BiH pročitani na ročištu održanom 18.02.2008. godine. Riječ je o iskazima svjedoka datim pred istražnim sudijama Osnovnih sudova u Kotoru i Baru, te čitanju zapisnika o saslušanju svjedoka Nikaljević Duška od 01.02.2007. godine pred istražnim sudijom Osnovnog suda u Kotoru; zapisnika o saslušanju svjedoka Nikaljević Ljube od 01.02.2007. godine pred istražnim sudijom Osnovnog suda u Kotoru; zapisnika o saslušanju svjedoka Dušana Kalinića od 04.07.2006. godine pred istražnim sudijom Osnovnog suda u Baru i zapisnika o saslušanju svjedoka Ljubomira Đurovića od 01.02.2007. godine pred istražnim sudijom Osnovnog suda u Kotoru.

Branioci optuženih Dragana Mikulića, Mariofila Grbešića i Jasne Karačić su tokom postupka izražavali protivljenje uvođenju ovih dokaza, ističući da ti iskazi ne mogu biti korišteni kao dokaz na glavnom pretresu, obzirom da razlozi za njihovo prihvatanje koje je naveo tužilac, ne poznaje ZKP BiH, te da bi to predstavljalo bitnu povredu odredaba krivičnog postupka i narušavanje načela neposrednosti, kao jednog od osnovnih načela krivičnog postupka.

Odluku o prihvatanju izjava navedenih svjedoka datih u istrazi, Sud je donio iz sljedećih razloga:

Prije svega, Sud je utvrdio da su navedene izjave, od pomenutih svjedoka uzete u skladu sa zakonom. Nakon što je izvršio uvid u iste, Sud se uvjerio da su svjedoci prije saslušanja, u skladu sa odgovarajućim odredbama Zakona o krivičnom postupku Crne Gore poučeni o svim svojim pravima i dužnostima. Svi su upozoreni na obavezu da govore istinu, da ne smiju ništa prešutjeti, te na posljedice davanja lažnog iskaza, nakon čega se prešlo na opšta pitanja.

Član 273. stav 2. ZKP BiH propisuje da se izuzetno od stava 1. tog člana, zapisnici o iskazima datim u istrazi mogu po odluci sudije, odnosno vijeća, pročitati i koristiti kao dokaz na glavnom pretresu samo u slučaju ako su ispitane osobe umrle, duševno oboljele, ili se ne mogu pronaći, ili je njihov dolazak pred Sud nemoguć, ili je znatno otežan iz važnih uzroka.

U skladu sa navedenom zakonskom odredbom, Sud je u konkretnom slučaju našao da su ispunjeni uslovi za prihvatanje predmetnih Zapisnika, cijeneći da je Tužilaštvo BiH i Sud preduzeo sve što je njihovoj moći da obezbijedi prisustvo svjedoka na glavnom pretresu, a radi njihovog neposrednog saslušanja. Pri tome je svjedocima upućen veći broj poziva, te pokušavan telefonski kontakt. Međutim, očigledno je da svjedoci zbog zauzetosti drugim obavezama, ili zbog "ratnih iskustava", nisu želili pristupiti, a Sud nije imao nikakvih mogućnosti primijeniti bilo koju mjeru radi osiguranja njihovog prisustva, budući da se radi o državljanima druge države. Dakle, dolazak svjedoka na Sud je fizički bio moguć (niko od njih nije umro, niti duševno obolio), ali je zbog navedenog odnosa svjedoka i nedostatka instrumenata kojima bi ih Sud prisilio na dolazak, praktično njihov dolazak postao nemoguć ili pak znatno otežan iz važnih razloga, u kom slučaju navedena odredba ZKP-a dopušta čitanje iskaza datih u istrazi i korištenje tih dokaza na glavnom pretresu.

Pored toga, Sud je optuženim i odbrani ostavio mogućnost da, prezentirajući pitanja koja bi postavili svjedocima u slučaju da su isti saslušavani neposredno u sudnici, kompromituju iskaze tih svjedoka, odnosno iste dovedu u sumnju. Na bazi tih pitanja Sud bi cijenio i relevantnost iskaza tih svjedoka, te dovodeći ih u vezu sa ostalim provedenim dokazima, i njihovu validnost. Takvu mogućnost međutim odbrana nije iskoristila sem optužene Karačić Jasne koja je Sudu prezentirala pitanja koja bi postavila svjedocima, a koja je Sud imao u vidu prilikom ocjene iskaza svjedoka. U svakom slučaju, ocjena Suda je da se ne radi o dokazima pribavljenim suprotno zakonu, niti pak iskazima svjedoka na kojima je u odlučujućoj mjeri zasnovana odluka Suda. Naprotiv ono što su svjedoci čiji su iskazi pročitani, rekli pred istražnim sudijom, a što je Sud uzeo u obzir, potvrdili su i brojni drugi svjedoci, a sve to nesumnjivo proizilazi iz materijalnih dokaza, te bi

zaključak suda u vezi sa odgovornošću optuženih bio istovjetan i da ti iskazi nisu čitani.

Na glavnom pretresu održanom dana 06.11.2007. godine, branilac optuženog Dragana Mikulića je zatražio od suda da ne dozvoli saslušanja svjedoka tužilaštva Emira Količića, obzirom da je isti vodio istražne radnje, odnosno saslušavao svjedoke u svojstvu ovlaštene službene osobe. Takav prijedlog, Sud je odbio, ocjenjujući da se svjedok može saslušati na okolnosti koje su njemu poznate, pa i okolnosti u vezi s tim šta je ko govorio u toku istrage, kako su prikupljeni dokazi i druge činjenice poznate svjedoku. Naime, prema odredbama Zakona o krivičnom postupku svjedočka funkcija je nezamjenjiva i predstavlja opću građansku dužnost. Naravno, u odnosu na ovo pravilo, predviđeni su izuzeci u vidu tzv. relativne i apsolutne nesposobnosti za svjedočenje, propisani odredbama članova 82. i 83. ZKP-a BiH, što u konkretnoj situaciji nije slučaj, te je sud shodno svemu navedenom prihvatio i prijedlog za izvođenje dokaza saslušanjem i svjedoka Emira Količića.

Međutim i nakon provedenih dokaza i njihove ocjene, ostalo je nejasno kako i ko je sačinio dokumentaciju (obrasce EUR-1, certifikate o kvalitetu i kvanitetu) predatu u Carinskoj ispostavi Grude, a za koju je utvrđeno da je krivotvorena, jer ni jedna strana nije Sudu pružila nikakve konkretne dokaze u vezi s tim. Po ocjeni vijeća, te činjenice u krajnjoj liniji i nisu od odlučnog značaja za utvrđenje odgovornosti optuženih, jer sam čin sačinjavanja krivotvorenih isprava nikom od optuženih i nije stavljen na teret. S druge strane, po ocjeni suda, provedeni dokazi nesumnjivo upućuju na zaključak da to nije moglo biti urađeno bez znanja optuženog Mikulić Dragana i mimo njega. S obzirom na to, nije od posebnog značaja da li su lažne isprave, na zahtjev Mikulića sačinila lica iz Crne Gore ili Bosne i Hercegovine, neko od zaposlenih u „Jugopetrolu“, „Vuk Petrolu“, carinskim organima u Baru ili Grudama, ili pak neko treći. To je čak moglo biti urađeno i na inicijativu nekog trećeg, a ne lično Dragana Mikulića, ali ni u kom slučaju, bez njegovog znanja, bilo da se radi o njegovom zahtjevu da se to uradi ili u najmanju ruku, njegove saglasnosti sa takvim, nečijim tuđim prijedlogom.

U svakom slučaju, bilo je to u njegovu korist i korist njegove firme, što je još jedan argument u prilog ocjene da je on to znao i bio svjestan da se radi o krivotvorenim dokumentima, da zemlja porijekla lož ulja nije Srbija i Crna Gora, nego Grčka, te da slijedom te činjenice njegova firma ne ispunjava uslove koji su propisani da bi se ostvarile carinske pogodnosti, shodno ugovoru zaključenom između tadašnje državne zajednice Srbije i Crne Gore i Bosne i Hercegovine.

Navedeni zaključak Sud je izveo i na osnovu brojnih, drugih činjenica.

Prije svega, valja imati u vidu da je optuženi Mikulić Dragan u istom periodu, preko drugog graničnog prelaza (Klobuk kod Trebinja), u istom periodu, preko istog dobavljača, uvezao osam cisterni istog goriva, te da je tada, Carinskoj ispostavi Trebinje predao dokumentaciju u kojoj je jasno naznačeno da je zemlja porijekla tog lož ulja Grčka, te nakon toga platio sve carinske dažbine, bez ikakvih pogodnosti, što su sve potvrdili i svjedoci, zaposlenici Carinske ispostave Trebinje i špediteri koji su zastupali firmu „Mikulić Company“ pred carinskim organima u Trebinju.

Nesumnjivo je takođe da je interes prvooptuženog Mikulić Dragana i njegove firme „Mikulić Company“, kao uvoznika, da na uveženu robu plati što manje carinskih dažbina, odnosno da u što većoj mjeri ostvari sve moguće pogodnosti. Nikog drugog, sem uvoznika i države, ne tiče se hoće li onaj koji uvozi robu uopšte platiti carinu i koliko. Stoga je prvenstveni interes „Mikulić Company“ i prvooptuženog, kao njegovog odgovornog lica, bio da ostvari povlastice, a drugi su mu mogli samo pomoći u ostvarenju tog cilja. Otuda je za sud nesumnjivo da je lažno prikazivanje porijekla uvežene robe i unošenje lažnog podatka o zemlji porijekla u carinsku ispravu, učinjeno uz znanje prvooptuženog i sa isključivim ciljem - namjerom izbjegavanja propisanih carinskih dažbina i poreza na uveženu robu.

Odbrana je tokom postupka pokušavala prikazati da je lažno prikazivanje porijekla uvežene robe bilo u interesu izvoznika – firme „Jugopetrol“ AD Kotor, što Sud, iz već navedenih razloga, nije mogao prihvatiti. U vezi s tim valja ukazati i na iskaze svjedoka Nikolić Dragana i Kovačević Ismeta iz kojih takođe nesumnjivo proizilazi prednja konstatacija da je ostvarenje pogodnosti bilo u interesu uvoznika, a ne izvoznika. Po ocjeni suda, to je i sasvim logično, jer izvoznik nije taj koji plaća carinu, niti ostvaruje bilo kakve pogodnosti.

U svakom slučaju, čak da su zaposlenici izvoznika – firme „Jugopetrol“ AD Kotor ili prevoznika „Vukpetrol“, na bilo koji način pomogli prvooptuženom u pribavljanju lažnih dokumenata, pa čak i da su sami to učinili, stoji nepobitno utvrđena činjenica da su jedino validni i autentični samo oni dokumenti koji su predati na graničnom prelazu Ilijino Brdo, kao i ono što piše u njima (a to je da je zemlja porijekla Grčka). Samo su to dokumenti koji su izdati od strane za to nadležnih organa, a ne i oni koji su podnešeni Carinskoj ispostavi u Grudama. Jedino autentični, od strane nadležnog organa izdati dokumenti, uz ispunjenje propisanih uslova, mogli su biti osnov na ostvarenje carinskih pogodnosti. Lažni dokumenti, ma od koga sačinjeni, ne mogu biti osnov za ostvarenje bilo kakvih pogodnosti, što proizilazi i iz odredbe člana 26. Odluke o provedbenim propisima Zakona o carinskoj politici BiH. Navedena odredba propisuje da „kad se prilikom

uvoza porijeklo proizvoda dokazuje predočavanjem uvjerenja o porijekla (EUR-1), to uvjerenje mora ispunjavati sljedeće uslove: da ga izdaje organ koji je propisima ovlašten u tu svrhu i koji se smatra pouzdanim, da sadrži sve podatke neophodne za identifikaciju proizvoda na koji se odnosi, te da nedvosmisleno potvrđuje da proizvodi na koje se odnose vode porijeklo iz određene zemlje”.

Stoga je nakon izvršene provjere i dostave navedenog akta Carinske uprave Crne Gore, u kome je navedeno da se radi o krivotvorenim dokumentima, po ocjeni ovog vijeća, bilo mjesta i za izmjenu ranije donešenih rješenja o carinskim pogodnostima i donošenju novih rješenja, kojim su naknadno utvrđene obaveze „Mikulić Company“ povodom tog uvoza, navedenog u 45 carinskih isprava o kojima je riječ.

Teza odbrane da Cariniska uprava nakon puštanja robe u slobodan promet nije imala pravo naknadno vršiti bilo kakve izmjene, pa tako ni donositi nova rješenja, potpuno je neprihvatljiva, kao i mišljenje vještaka odbrane Keč Teufika u tom dijelu. Ovo iz razloga što i odbrana i vještak u svom nalazu i mišljenju, polaze od pretpostavke da se radilo o greški Uprave za indirektno oporezivanje, odnosno carinika, a ne podnošenju lažnih dokumenata i davanja lažnih podataka o porijeklu robe od strane uvoznika, a preko njegovog zastupnika, koje radnje predstavljaju krivično djelo.

Objašnjenja koja vještak navodi u vezi sa samim tokom carinskog postupka, u vezi sa značajem i karakterom carinske isprave i podataka u njoj, sasvim su prihvatljiva, kao i navodi iz nalaza i mišljenja u vezi sa pravima Uprave za indirektno oporezivanja u slučaju kada ona sama napravi grešku. Takođe stoji i mišljenje o zakašnjelom reagovanju nadležnih službi Uprave za indirektno oporezivanje, ali ipak član 75. Zakona o carinskoj politici BiH ostavlja mogućnost naknadne provjere i izmjene deklaracije bez vremenskog ograničenja. Takva mogućnost se pogotovu ne može isključiti kada su prethodne odluke carinskih organa kojim su bile ostvarene povlastice po osnovu uvoza robe porjeklom iz zemlje potpisnice Sporazuma o slobodnoj trgovini, bile zasnovane na dokumentima za koje je utvrđeno da su krivotvorena, dakle rezultat krivičnog djela.

Naime, članom 75. Zakona o carinskoj politici BiH (Službeni glasnik BiH 57/04) propisano je da carinski organi mogu na svoju inicijativu ili na zahtjev deklaranta, izmijeniti prijavu nakon puštanja robe. Kad revizija prijave ili pregled nakon carinjenja ukazuju na to da su propisi kojima se reguliše određeni carinski postupak primijenjeni na osnovu netačnih ili nepotpunih informacija, carinski organi u skladu sa važećim propisima, preduzimaju mjere neophodne za regulisanje nastale situacije, uzimajući u obzir nove informacije koje su im na raspolaganju. Slijedom te odredbe, prvostepeni organ je nakon puštanja robe, na svoju inicijativu, odnosno po službenoj dužnosti poslije saznanja da se radi o lažnim dokumentima, odnosno da su u carinskoj ispravi unešeni netačni podaci,

izvršio izmjenu podataka u carinskim ispravama dostavljenim Carinskoj ispostavi Grude. Stoga se mišljenje vještaka Keč Teufika da se nakon 15 mjeseci od izvršenog uvoza ništa nije moglo promijeniti u deklaracijama, pa ni optuženi naknadno obavezati na plaćanje carinskih dažbina i poreza na uveženu robu, ukazuje neprihvatljivim. Isto tako, neprihvatljiv je i zaključak vještaka da je firma „Mikulić Company“ d.o.o. Grude prilikom uvoza 45 cisterni lož ulja u cijelosti djelovala na zakonit način. Takav zaključak je po ocjeni Suda, rezultat pogrešne predstave vještaka ili pak pogrešne tačke od koje je pošao, da su obrasci EUR-I i certifikati o kvalitetu robe, koji su dostavljeni Carinskoj upravi Grude, potpuno valjani. Da je upravo to bila polazna osnova vještaku prilikom davanja nalaza i mišljenja, isti je potvrdio i prilikom neposrednog saslušanja na glavnom pretresu. Očigledno je dakle da je vještak prilikom davanja nalaza i mišljenja potpuno ignorirao činjenicu da je kasnijom provjerom utvrđeno da su EUR-i i certifikati koji su predati Carinskoj ispostavi Grude bili lažni, kao i podaci o zemlji porijekla, koji podaci su iz tih isprava, od strane špeditera preneseni i u carinske deklaracije predate u Grudama.

Uz to, vještak više puta potencira nemogućnost naknadnog pregleda robe, u vezi sa čim valja naglasiti da pregled same robe zaista nije bio moguć, nakon što je ista puštena u slobodan promet, ali da isti nije ni vršen, niti je bio potreban. Vršen je naknadni pregled dostavljene dokumentacije, što je bilo dozvoljeno i sasvim dovoljno i svrsishodno. Stoga je i navedena konstatacija vještaka o nemogućnosti naknadnog pregleda robe bila bez posebnog značaja za odlučivanje.

S obzirom na naprijed navedeno, neprihvatljiva je i teza odbrane da je u konkretnom slučaju za lažne podatke, te lažni obrazac EUR-I i certifikat o kvalitetu, odgovoran izvoznik, odnosno zemlja izvoznica, te da se ne može govoriti o odgovornosti uvoznika ili špeditera.

Kako je pribavljena lažna dokumentacija (obraci EUR-I i certifikati o kvalitetu i kvantitetu), te ko ju je i kada sačinio, sasvim je drugo pitanje. Činjenice u vezi s tim ostale su nejasne, jer niti jedna strana nije Sudu pružila konkretne dokaze u vezi s tim, ali u krajnjoj liniji to i nije od odlučnog značaja, budući da je nesumnjivo da to nije moglo biti urađeno bez znanja optuženog Mikulić Dragana i mimo njega. S obzirom na to i nije od posebnog značaja da li su lažne isprave sačinjene na njegov zahtjev ili uz njegovu saglasnost, a na sugestiju nekog trećeg, te ko je na iste stavio lažni pečat Carinske ispostave Bar i lažne potpise i pečate Pekić Ivane i Marković Petra.

Isto tako, odbrana je tokom postupka ukazivala da je protiv svih drugostepenih rješenja Sudu Bosne i Hercegovine podnijela tužbu, te kao dokaz toga prilagala i dokaze o uplati sudske takse. Sud je prihvatio kao tačnu tvrdnju odbrane da su sva

drugostepena rješenja Uprave za indirektno oporezivanje kojim su odbijene žalbe „Mikulić Company“ d.o.o. Grude izjavljene na rješenja Regionalnog centra Mostar – Odsjek za carine (kojim rješenjima su izmijenjeni raniji podaci u deklaracijama, te utvrđeni iznosi manje plaćenih uvoznih dažbina) osporena pred Sudom BiH. Međutim, isto tako, prilikom odlučivanja, valjalo je imati u vidu i to da su sve podnešene tužbe odbačene kao neblagovremene, što proizilazi iz obavještenja Upravnog odjeljenja Suda BiH br. U-178/07 od 10.03.2008. godine, u z koji je dostavljeno jedno od rješenja uz napomenu da su i sva druga u predmetima Mikulić riješena identično. Tu činjenicu međutim odbrana potpuno zanemaruje.

U krajnjoj liniji, čak da tužbe nisu odbačene kao neblagovremeno, odnosno da su odluke povodom tužbi bile drugačije, to ne bi dovelo do drugačije odluke suda u ovoj krivično-pravnoj stvari, budući da je na osnovu provedenih dokaza nesumnjivo utvrđeno da se radilo o podnošenju lažnih isprava, odnosno lažnom prikazivanju podataka, koji su od značaja za utvrđenje carinskih dažbina i poreskih obaveza, a što je sve učinjeno s namjerom izbjegavanja plaćanja carinskih dažbina i poreskih obaveza. Na taj način, a imajući u vidu i visinu iznosa carinskih dažbina i poreza, čije je plaćanje izbjegnuto, ispunjena su sva bitna obilježja krivičnog djela carinske prevare iz člana 216. stav 3., te porezne utaje iz člana 210. stav 1. KZ BiH.

Ovaj zaključak Suda nije doveden u sumnju ni jednim od dokaza odbrane. Prvooptuženi se prilikom saslušanja u svojstvu svjedoka o ovim okolnosti nije ni izjašnjavao, dok se iskazi svjedoka Ambrozo Leke i Bašić Marija, koje je Sud prihvatio, ne odnose ni na jednu od relevantnih činjenica, nego govore o nečemu što i nije predmet optuženja (o prevozu i praksi u sasvim drugim situacijama), zbog čega te izjave nisu imale posebnog značaja.

Navedena djela optuženi Mikulić Dragan, čija sposobnost rasuđivanja, odnosno sposobnost da shvati značaj svoga djela i upravlja svojim postupcima, ničim nije dovedena u sumnju, počinio je po ocjeni suda sa umišljajem, zbog čega je i oglašen krivim, a kako je „Mikulić company“, u čije ime, za čiji račun i u čiju korist je djelovao Dragan Mikulić, dalje raspolagalo protupravno ostvarenom koristi, to je i ono, na osnovu istih odredbi, te člana 124. tačka c. KZ BiH proglašeno odgovornim za ista krivična djela.

Visinu carinskih dažbina i poreza koju je trebalo platiti Carinskoj ispostavi Grude da tamo nisu podnešeni lažni dokumenti i na temelju istih ostvarene carinske pogodnosti, odbrana u toku postupka ni na koji način nije osporavala. Odbrana to čak nije učinila ni u završnoj riječi, nego je i dalje osporavala samu obavezu, smatrajući da je „Mikulić Company“ u cijelosti, uredno izmirila svoje obaveze. To bi bilo tako da naknadno nije utvrđeno da su pogodnosti ostvarene na osnovu

lažnih dokumenata i lažnog prikazivanja porijekla uveženog lož ulja. Kada je to otkriveno, rješenjima Regionalnog centra Mostar. Odsjek za carine izmijenjeni su podaci u deklaracijama, te utvrđen iznos manje plaćenih uvoznih dažbina, čija ukupna suma iznosi, po osnovu neplaćenih carina 94.008,01 KM, carinskog evidentiranja 9.401,22 KM, dok je ukupan iznos izbjegnuto poreza na promet nafte i naftinih derivata 20.682,16 KM.

Suprotno stanovištu tužioca, koji je radnje optuženog Mikulić Dragana i pravnog lica „Mikulić Company“, sabirajući iznose neplaćenih carinskih dažbina, kvalifikovao kao produženo krivično djelo iz člana 216. stav. 3 KZBiH, ocjena Suda je da se ipak radi o jednom djelu carinske prevare iz stava 3. Pri tome je sud imao u vidu je stavom 3., kao kvalifikovanim oblikom ovog krivičnog djela propisano da se radi o iznosu od preko 80. 000 KM, te da ukupan iznos neplaćenih dažbina znatno premašuje taj iznos. Jedinstveno posmatranje svih 45 isporuka i dokumenata koja su ih pratila, rezultat je činjenice da sve one predstavljaju jednu cjelinu, odnosno da proizilaze iz jednog te istog pravnog posla - ugovora o kupoprodaji, zbog čega ih je valjalo i jedinstveno posmatrati, pogotovo stoga što je i umišljaj prvooptuženog kao odgovornog lica bio jedinstven – izbjegavanje plaćanja carinskih dažbina i poreza na svu količinu lož ulja ugovorenu zaključenim ugovorom.

Što se tiče treće i četvrto optuženih Grbešić Mariofila i Karačić Jasne, istom optužnicom Tužilaštva Bosne i Hercegovine (broj KT 405/05), i njima je stavljeno na teret da su zajedno sa prvooptuženim Mikulić Draganom preduzeli iste radnje, sa istom namjerom - da pravno lice Mikulić Company d.o.o. Grude izbjegne plaćanje carinskih obaveza i poreza na promet, prilikom navedenog uvoza robe iz Državne zajednice Srbije i Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu, odnosno da su u tom smislu podnijeli lažne carinske isprave carinskim organima u Bosni i Hercegovini i time prikazali lažne podatke koji su od uticaja na utvrđivanje iznosa carinskih i poreskih obaveza, prilikom uvoza lož – ulja od dobavljača „Jugopetrol“ a.d. Kotor - Državna zajednica Srbija i Crna Gora.

Prema optužnici, i oni su znali ili su mogli znati da je uvezena roba porijeklom iz Grčke i da ne ispunjava uvjete za pogodnosti predviđene ugovorom o slobodnoj trgovini.

Krivično djelo carinske prevare u suštini predstavlja poseban oblik krivičnog djela prevare. Specifičnost se ogleda u cilju u kom se preduzima(izbjegavanje plaćanja carinskih i drugih davanja). To krivično djelo svakako čini i onaj ko carinskom tijelu preda - podnese krivotvorenu carinsku ispravu, a ne samo onaj koji je sačinio, ali je pri svemu tome, po ocjeni Suda, bitno da se radi o svjesnom

dovođenju u zabludu ili držanju u zabludi ovlaštenih službenih osoba carinskih tijela. Podnošenje lažnih odnosno krivotvorenih isprava mora biti učinjeno u namjeri, odnosno sa ciljem izbjegavanja carine ili drugih davanja prilikom uvoza. S obzirom na navedene karakteristike djela, nužno je dokazati da se radi o svjesnom dovođenju ili držanju u zabludi i postojanju navedenog cilja – namjere.

U konkretnom slučaju, nesporno je da su Grbešić Mariofil i Karačić Jasna, kao lica zaposlena u Špediciji „Martis“ d.o.o Široki Brijeg, u ime „Mikulić Company“ d.o.o Grude, podnijeli carinskim organima Carinske ispostave Grude carinske deklaracije o uvozu lož – ulja od dobavljača „Jugopetrol“ a.d. Kotor. Nesporno je takođe i da su uz, u optužnici citiranih 45 carinskih deklaracija, oni priložili i 45 obrazaca EUR 1, te 45 certifikata o kvalitetu i kvantitetu robe.

Rezultat toga je bilo da su firmi „Mikulić Company“ priznate pogodnosti po osnovu uvoza preferencijalne robe, te da je time izbjegnuto plaćanje carinskih dažbina i poreza na promet u navedenom iznosu, a koji bi firma bila dužna platiti da nije bilo tih pogodnosti. Međutim, sporno je da li su optuženi Grbešić Mariofil i Karačić Jasna zaista znali da su obrasci EUR – 1 i certifikati o kvantitetu i kvalitetu robe koji su im dostavljeni, a koje su oni dalje priložili uz carinske deklaracije koje su sačinili i prosljedili Carinskoj ispostavi Grude, bili krivotvoreni ili to oni nisu znali. Bez utvrđenja te činjenice, ne može se zaključiti ni da li su i oni bili ti koji su svojim radnjama svjesno doveli u zabludu carinske organe.

U toku krivičnog postupka, po ocjeni vijeća, Tužilaštvo nije dokazalo da su optuženi Grbešić Mariofil i Karačić Jasna znali da se radi o krivotvorenim dokumentima, te da su znajući to, iste priložili uz carinsku deklaraciju u kojoj su iz tih dokumenata prenijeli podatak o porijeklu robe, koji je bio lažan.

Po ocjeni vijeća, bez konkretnih i jasnih dokaza, koji bi van svake razumne sumnje ukazivali da su optuženi Grbešić i Karačić znali da se radi o krivotvorenim obrascima i certifikatima i da je roba koja je uvezena porijeklom iz Grčke, ne može se govoriti o njihovom svjesnom dovođenju u zabludu carinskih organa, kao ni o njihovoj namjeri usmjerenoj ka tome da „Mikulić Company“ izbjegne plaćanje carinskih dažbina i poreza. Da bi postojala takva namjera, optuženi Grbešić i Karačić su dakle morali znati da se radi o krivotvorenim dokumentima, odnosno da je porijeklo uveženog lož – ulja Grčka (a ne kao što je navedeno u tim dokumentima – SCG), da su bili svjesni toga, kao i posljedica koje slijede, te da su i pored toga u carinsku ispravu unijeli lažan podatak o zemlji porijekla, kako bi „Mikulić Company“ izbjegla plaćanje.

U vezi sa navedenim, tužilac međutim nije Sudu prezentirao niti jedan jedini dokaz, pa čak ni u završnoj riječi nije obrazložio tvrdnju da su optuženi Grbešić i Karačić znali da se radi o krivotvorenim dokumentima i sve navedeno preduzeli sa

pomenutom namjerom. Jednostavno, izgleda kao da je tužilac smatrao da se to podrazumijeva samo od sebe. Pretpostavka da su Grbešić i Karačić sve znali i imali navedeni cilj – namjeru ima logike, ali ju je u konkretnom slučaju, s obzirom na značaj pomenutih činjenica i obilježja krivičnog djela koja su im je stavljena na teret, tužilac morao dokazati njenu osnovanost. Pored toga, Sud je prilikom odlučivanja morao imati u vidu i princip utvrđen članom 3. ZKP-a BiH – in dubio pro reo slijedom koga u slučaju sumnje u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog djela ili o kojima ovisi primjena neke odredbe Krivičnog zakona, valja postupiti na način koji je povoljniji za optuženog. Stoga je Sud na osnovu člana 284. tačka c) istog zakona optužene Grbešić Mariofila i Karačić Jasnu oslobodio od optužbe da su zajedno sa prvo i drugooptuženim počinili krivično djelo iz člana 216. stav 3. i 210. stav 1. KZ BiH.

Takođe, Sud je prilikom odlučivanja o osnovanosti optužbe u odnosu na treće i četvrtioptužene cijenio i to da oni zaista nemaju obavezu da provjeravaju i ispituju valjanost dokumenata koja im se dostavljaju i njihovu vjerodostojnost, niti da su za to kvalifikovani. Njihova dužnost je i po shvatanju Suda bila ta da nakon prethodne provjere kompletnosti dostavljene dokumentacije i njihove formalne ispravnosti (u smislu urednog popunjavanja svih rubrika) sastave carinsku deklaraciju na bazi podataka iz tih dokumenata (a što proizilazi i iz iskaza svjedoka Kovačevića Ismeta, dugogodišnjeg, veoma iskusnog carinskog radnika), te da istu, zajedno sa dokumentima koji su im priloženi (obrazac EUR-1, sertifikat o kvalitetu, fakturu i dr.) predaju carinskoj ispostavi. I prema svjedoku Kovačeviću, špediter je odgovoran za tačno unošenje podataka u carinskoj ispravi. On je garant da su one tačno unešene, ali on istu podnosi na bazi dokumenata koja mu donese uvoznik ili neko umjesto njega, te ne bi smjeo podnijeti dokumenta koja mu uvoznik nije dao. Prema mišljenju svjedoka Kovačevića, špediter je u konkretnom slučaju podnio dokumenta koja je posjedovao, odnosno priložio ono što je zakonom propisano da se prilaže uz carinsku ispravu. Prema njegovom iskazu, sistem Askuda propisuje koji dokumenti se moraju priložiti, dokumentacija se prethodno pregleda i ako je sve u redu, daje se cariskim inspektorima radi daljeg pregleda robe. Po ocjeni Suda, sasvim bi drugačija situacija bila kada bi se radilo o očigledno krivotvorenim dokumentima i lažnim podacima. Naime, i špediter kao zastupnik deklaranta – uvoznika mora postupati sa potrebnom pažnjom, ali se od njega ne može očekivati da preuzme ulogu vještaka, niti carinskih organa. U konkretnom slučaju nije bilo očigledno da su podnešeni dokumenti krivotvoreni, budući da su dostavljeni obrasci EUR-1 i sertifikati bili potpisani i ovjereni pečatom organa koji je inače nadležan za izdavanje takvih dokumenata. Svakako dužnost optuženih Grbešića i Karačić nije bila da provode bilo kakva vještačenja i utvrđuju da li se radilo o krivotvorenim pečatima i potpisima na tim dokumentima, pogotovu stoga što je sve naizgled bilo

regularno. Da je to bilo upravo tako, (dakle, naizgled sve regularno), najbolje govori činjenica da ni cariski organi prilikom prijema i pregleda dokumentacije, kao ni pregleda same robe, uopšte nisu uočili bilo kakve nepravilnosti i nisu reagovali ne samo tada, nego ni dugo poslije toga, (to su učinili tek 15 mjeseci kasnije).

Osnovano odbrana optuženih ukazuje da su carinici ti koji su imali mogućnost i dužnost da provjere dokumenta koja im se dostavljaju, jer isti čak posjeduju i pečate carinskih službi Crne Gore, te imaju mogućnost da ih lako i brzo uporede sa pečatima koji se nalaze na dokumentima koja im se dostavljaju. Kako to nisu učinili ni oni, nesumnjivo je da se nije radilo o očigledno krivotvorenim dokumentima koji bi radnici špedicije mogli odmah uočiti. Stoga se, bez konkretnih i jasnih dokaza, nije mogla prihvatiti ni navedena pretpostavka tužioca, niti tvrdnja optužnice da su optuženi Grbešić i Karačić znali ili morali znati da su dokumenti koje prilažu Carinskoj ispostavi Grude, uz carinsku ispravu (EUR 1 i certifikati o kvalitetu), krivotvoreni. Po ocjeni Suda, ako ništa neregularno nisu uočili carinici, koji su vršili pregled i dokumenata i robe, ne može se to očekivati ni od špeditera.

Pogotovo se optuženi Grbešić i Karačić nisu mogli proglasiti odgovornim za neplaćanje poreza na promet na uveženo lož ulje. Osnovano je odbrana optuženih tokom postupka ukazivala da njih dvoje nisu ti koji su porezni obveznici, niti pak odgovorna lica u „Mikulić Company“ zadužena za obračun poreza na promet, podnošenje prijave i plaćanje poreza.

Druga je stvar što su oni eventualno mogli imati ulogu pomagača da firma „Mikulić Company“ izbjegne plaćanje poreza, ali, za tako nešto ne samo da nisu pruženi konkretni dokazi, nego u činjeničnom opisu djela nema ni pomena o tome. Činjenični opis je koncipiran tako kao da su i oni, zajedno sa prvo i drugooptuženim imali iste ciljeve i preduzeli iste radnje, i u pogledu obračuna i plaćanja poreza na promet na uveženo lož ulje, što sve nije davalo prostora ni za eventualno drugačije kvalifikovanje njihovih radnji.

Iz navedenih razloga je Sud, na osnovu člana 274. tačka c) ZKP-a BiH odlučio da optužene Grubešić Mariofila i Karačić Jasnu oslobodi od optužbe da su počinili krivična djela carinske prevare i poreske utaje iz navedene optužnice.

Odlučujući o drugoj optužnici Tužilaštva BiH broj: KT-337/07 od 08.08.2007. godine, kojom je optuženim Draganu Mikuliću i „Mikulić Company“ d.o.o. Grude stavljeno na teret da su počinili produženo krivično djelo utaje poreza iz člana 272. stav 2. KZ-a Federacije BiH i pranja novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH u vezi sa članom 124. tačka a) i b), sud je takođe pošao od već pomenute nesporne činjenice da je optuženi Dragan Mikulić vlasnik i direktor pravnog lica „Mikulić

company“ d.o.o. Grude sa sjedištem u Grudama, te lice ovlašteno za zastupanje ovog pravnog subjekta, koje činjenice nesumnjivo proizlaze iz rješenja o upisu subjekta u sudski registar Županijskog suda Široki Brijeg broj: U/I-00163/02 od 03.04.2002 godine. Status prvooptuženog kao odgovornog lica u „Mikulić Company“ ni odbrana istog nije osporavala, kao ni činjenice da se firma bavila, pored ostalog i uvozom nafte i naftnih derivata, te iste prodavala, kako u maloprodaji (na benzinskoj pumpi), tako i u veleprodaji.

Nesporno je takođe da onaj ko se bavi prometom robe i usluga, pod zakonom propisanim uslovima, podliježe obavezi plaćanja poreza na ostvareni promet, te da su zakonom predviđeni i određeni slučajevi oslobađanja od te obaveze, odnosno prenošenja iste na drugog obveznika.

Shodno članu 3 Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga (Službeni glasnik BiH 62/04) „porezom na promet proizvoda operezuje se promet proizvoda namjenjenih krajnjoj potrošnji“. Članom 4. stav 1. tačka 1. istog Zakona propisano je da se „ne smatra prometom proizvoda koji služe krajnjoj potrošnji, prodaja proizvoda licu koje je registrovano i bavi se trgovinom, a koje te proizvode nabavlja radi dalje prodaje“, dok je članom 5. propisano da „prodaju proizvoda za namjene iz člana 4. stav 1. tačka 1 do 6 ovog Zakona, bez plaćanja poreza na promet, mogu da vrše pravno lice i poduzetnik koji se bavi proizvodnjom, pravno lice koje se bavi trgovinom i koje je registrovano za obavljanje prometa na veliko, te pravno lice koje je registrovano za uvoz“.

Navedeno oslobađanje od obaveze plaćanja poreza, uslovljeno je davanjem izjave da će kupac te proizvode koristiti isključivo za namjene iz člana 4. (među tim namjenama je i nabavka radi dalje prodaje), te da pismena izjava sadrži: registarski broj kupca, redni broj izjave, datum izdavanja, potpis ovlaštenog lica i ovjeru, a da kupac obavezno vodi knjigu datih izjava po rednim brojevima. Isto tako, preduslov za oslobađanje je i da je plaćanje izvršeno bezgotovinski.

Prema članu 8. tačka 1. stav 1. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga, obveznik poreza na promet je svako lice i građanin koji izvrši promet proizvoda namjenjenih krajnjoj potrošnji. Pri tome se pod licem, shodno članu 2. istog Zakona, podrazumjeva svako pravno lice i preduzetnik.

Shodno članu 21. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga, na koji se optužnica poziva, obveznik poreza je dužan sam obračunati porez na promet, a obaveza obračunavanja nastaje u momentu kada je izvršen promet proizvoda. Promet proizvoda je prema stavu 3. istog člana izvršen danom izdavanja fakture (računa) o prodaji proizvoda, odnosno isporuke proizvoda ukoliko je ista obavljena prije izdavanja fakture. Isti se prema stavu 1. člana 24. Zakona plaća u roku od 5 dana po isteku nedjelje u kojoj je obavljen promet na vrijednost prodatih proizvoda. Shodno članu 26. istog Zakona, porezni obveznik poreza na promet sastavlja izvještaj o obračunatom i plaćenom porezu na promet mjesečno i podnosi

ga Poreznoj upravi u roku od 15 dana po isteku mjeseca. Na osnovu podataka o vrijednosti prodatih proizvoda na dan 31.decembra godine za koju se obavlja obračun, porezni obveznik konačno obračunava porez na promet za proteklu godinu i podnosi ga do 28.februara tekuće godine, za prethodnu.

U konkretnom slučaju, nesporno je da optuženi nije obračunao, niti je prijavio porez na promet robe koju je navodno isporučio firmama Lexi Prom" d.o.o. Vitez, „Onikord“ d.o.o. Vitez i „Transsit“ d.o.o. Prozor-Rama. Da li je to bila obaveza njegove firme „Mikulić company“ d.o.o. Grude, ili firmi „Lexi Prom“ d.o.o. Vitez, „Onikord“ d.o.o. Vitez i „Transsit“ d.o.o. Prozor-Rama ili eventualno nekog trećeg, zavisi od toga kome je optuženi stvarno prodao robu, odnosno od toga, da li se radilo o prometu – prodaji robe namijenjene krajnjoj potrošnji, ili prodaji radi dalje prodaje. S obzirom na navedene odredbe Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga, optuženi, odnosno njegova firma bi bila obveznik poreza na promet robe navedene vrijednosti ukoliko je on istu prodao u krajnjoj potrošnji (maloprodaji) kako to tvrdi optužnica, dok bi takve obaveze bila oslobođena u slučaju da je robu stvarno prodao firmama „Lexi Prom“ d.o.o. Vitez, „Onikord“ d.o.o. Vitez i „Transsit“ d.o.o. Prozor-Rama, radi dalje prodaje, a na osnovu valjanih narudžbenica i izjava o oslobađanju od poreza datih od strane ovlaštenih službenih lica navedenih firmi i uz ispunjenje ostalih uslova propisanih za bezporaznu prodaju.

U slučaju da je „Mikulić company“ d.o.o. Grude stvarno isporučio robu navedenu u narudžbenicama i fakturama ispostavljenim kupcima „Lexi Prom“ d.o.o. Vitez, „Onikord“ d.o.o. Vitez i „Transsit“ d.o.o. Prozor-Rama i da su kumulativno bili ispunjeni svi zakonom predviđeni uslovi za oslobađanje od plaćanja poreza na promet te robe, ne bi se moglo govoriti ni o izbjegavanju plaćanja propisane obaveze od strane optuženog, te tako ne bi bilo ni osnovnog obilježja krivičnog djela iz člana 210 stav KZ BiH, odnosno prvog i osnovnog preduslova za postojanje krivičnog djela porezne utaje (izbjegavanja plaćanja davanja propisanih poreskim zakonodavstvom).

S obzirom na zaključene ugovore o cesiji navedene u optužnici, a koje ni odbrana nije osporavala, činjenica da li je pravno lice „Mikulić company“ d.o.o. Grude stvarno prodalo i isporučilo robu navedenu u narudžbenicama pravnim licima „Lexi Prom“ d.o.o. Vitez, „Onikord“ d.o.o. Vitez i „Transsit“ d.o.o. Prozor-Rama kao kupcima, ukazuje se odlučnom za ocjenu da li je stvarno postojao interes tih firmi – razlog za zaključenje ugovora o cesiji, kojim bi se ugasila međusobna potraživanja između naprijed navedenih firmi, te firmi „Krajina Company“ d.o.o. Banja Luka, „Ploter trade“ company d.o.o Laktaši i „Darko produkt“ d.o.o Laktaši, koji su se pojavljivali u pomenutom ugovoru u svojstvu cesusa, odnosno

ne u svojstvu klasičnih kupaca robe od „Mikulić Company“ d.o.o. Grude, nego samo platilaca izlaznih računa gore navedenih firmi. Ovo iz razloga što, ako je bilo stvarnog prometa između „Mikulić Company“ s jedne strane i firmi „Leksi prom“ d.o.o. Vitez, „Onikord“ d.o.o. Vitez i „Transsit“ d.o.o. Prozor – Rama, kao kupaca, s druge strane, onda je bilo i razloga da njihov dug prema „Mikulić Company“ preuzme i plati i neko treći (firme Ploter trade“ d.o.o. Vitez, „Darko produkt“ d.o.o. Vitez i „Krajina CO“ Banja Luka). U tom slučaju bi bile prihvatljive i tvrdnje Mikulića da je njegov interes bio da mu se plati, pa makar i od strane nekog trećeg. Međutim, taj treći, da bi preuzeo dug, svakako mora imati nekog razloga za to. On mora imati valjan pravni osnov za to, odnosno mora imati dugovanje prema tom subjektu čiji dug preuzima. Čak kada bi to radio i iz želje da mu, plaćanjem njegovog duga, praktično pokloni taj iznos (čega u praksi nema, niti je to iko spominjao u konkretnom slučaju), mora postojati valjana odluka o donaciji i slično. Stoga je i pitanje postojanja pravnog osnova i interesa za preuzimanje duga od strane firmi „Ploter trade“ d.o.o. Vitez, „Darko produkt“ d.o.o. Vitez i „Krajina CO“ Banja Luka (duga firmi „Leksiprom“ d.o.o. Vitez, „Onikord“ d.o.o. Vitez i „Transsit“ d.o.o. Prozor – Rama), bilo predmet razmatranja ovog suda.

Pri utvrđivanju navedenih odlučnih činjenica, sud je imao u vidu iskaze svih saslušanih svjedoka, nalaze sudskih vještaka finansijske struke, kao i provedene materijalne dokaze. Nakon ocjene provedenih dokaza, za koje, izuzev iskaza samog optuženog, smatra da su objektivni i tačni, da predstavljaju jednu logičnu cjelinu, da su neprotivrječni i međusobno se dopunjuju, zbog čega ih je i prihvatio kao objektivne i tačne, sud je van svake razumne sumnje utvrdio da između pravnog lica „Mikulić company“ d.o.o. Grude i navedenih pravnih lica: „Leksiprom“ d.o.o. Vitez, „Onikord“ d.o.o. Vitez i „Transsit“ d.o.o. Prozor – Rama, nije bilo stvarnog prometa robe, niti pak između njih i pravnih lica „Ploter trade“ d.o.o. Vitez, „Darko produkt“ d.o.o. Vitez i „Krajina CO“ Banja Luka, koja su preuzela njihove navodne obaveze prema „Mikulić Company“ i istom uplatile na račun iznose navedene u ugovorima o cesiji. Po utvrđenju suda, prikazani promet između navedenih pravnih lica, rezultat je fiktivno sačinjene dokumentacije, i to na način da iz iste proizilazi kao da je roba od strane „Mikulić company“ prodana i isporučena firmama „Leksiprom“ d.o.o. Vitez, „Onikord“ d.o.o. Vitez i „Transsit“ d.o.o. Prozor – Rama, a radi dalje prodaje, odnosno uz ispunjenje svih uslova za bezporeznu prodaju od strane „Mikulić Company“. Sve to je urađeno u cilju kako bi optuženi suprotno članovima 21., 24., 26. i 27. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga izbjegao obaveznu obračunavanja, prijavljivanja i plaćanja poreza na stvarni promet robe u istoj toj vrijednosti. U stvarnosti, optuženi je robu prodao drugim kupcima i to kao robu namijenjenu krajnjoj potrošnji (u maloprodaji), koja kao takva podliježe oporezivanju, a kako se radi o naftnim derivatima, podliježe i obavezni plaćanja naknade za ceste.

Navedeno činjenično stanje sud je utvrdio na osnovu, u suštini saglasnih iskaza svjedoka optužbe, a prvenstveno svjedoka Darka Kukića, Vujadina Savanovića i Željka Manojlovića, od kojih su dvojica (Darko Kukić i Željko Manojlović) presudama Suda BiH oglaseni krivim za krivična djela pranje novca iz člana 209. KZ BiH. U toku glavnog pretresa pred ovim sudom pomenuti svjedoci saglasno su izjavili da njihove firme nisu stvarno poslovale, nego da se radilo o cirkulaciji novca i papira, koji nije pratio promet robe.

Najdecidniji u svom iskazu datom na glavnom pretresu je bio svjedok Željko Manojlović, koji je izjavio da je tokom 2003. godine novac zarađivao isključivo „pranjem novca“. Svjedok je nedvosmisleno i ubjedljivo izjavio da njegova firma „Ploter trade“, nikada nije stvarno ni poslovala i da se sva njena aktivnost svodila na polaganje gotovog novca koji su mu donosili i njegovog istovremenog transferisanja na račune tih firmi – preko 200-300, navedenih u izreci presude broj: K-15/04 od 15.03.2004. godine (kojom je oglasen krivim za krivično djelo pranje novca iz člana 209. KZ BiH i osuđen na kaznu zatvora u trajanju dvije godine i novčanu kaznu u iznosu od 50.000 KM), među kojima je i firma „Mikulić Company“. Takođe, svjedok je izjavio da se radilo o ogromnim sumama novca, te da se znalo desiti da se u jednom danu transferiše i preko 2 miliona KM. Na kraju svog iskaza svjedok je istakao da se radilo o „uhodanom“ poslu, da je za obavljene poslove naplaćivao od 0,5 do 1,0% od obavljenog transfera, kao i da uposlenici banke preko kojih su vršene transakcije nisu postavljali pitanja u vezi porijekla novca, obzirom da su i oni imali određeni procenat.

Uvidom u presudu presudu Suda BiH broj: K-15/04 od 15.03.2004. godine utvrđeno je da je svjedok Manojlović Željko oglasen krivim što je:

„ u periodu od 24.07.- 11.08.2003. godine za dogovorenu nadoknadu, u ime i za račun firme „Ploter Trade“ d.o.o. Laktaši, iako je znao da je ista registrovana nekoliko dana ranije na ime njemu poznatog lica pod imenom Radojčić Zoran, koja firma je kod „Cepter komerc Banke“ ad Banja Luka otvorila jedan transakcijski račun, te kog „Kristal banke-Hipo-Alpe-Adria“ Banja Luka-Ekspozitura Laktaši otvorila transakcijski račun broj: 552200000003607-09, sve u namjeri da se preko tih računa vrši legalizacija nezakonito stečenog novca, pa je tako Manojlović lično preko ovog posljednjeg za 11 radnih dana izvršio polaganje gotovog novca u 31 navrata kao polog pazara ove firme u ukupnom iznosu od 10.898.158,00 KM, iako je znao da to nije tačno, jer je novac u navedenom iznosu preuzeo od stvarnih vlasnika (ili od NN posrednika) veleprodajnih firmi, koji su do novca došli prodajom svoje robe za gotov novac, a koji nisu položili na regularne račune svojih firmi, niti uveli u svoje knjige, a time ni obračunali porez na promet, već su mu zajedno sa takvim novcem predavali unaprijed popunjene naloge koje je on ovjerio pečatom firme „ Ploter Trade“ i potpisom navedenog vlasnika

Radojčić Zorana, a zatim u gore pomenutoj banci novac transferisao na ove veleprodajne firme kao „avansno plaćanje“ za robu koja nije bila predmet tog poslovanja i to“ (među njima i firmi optuženog „Mikulić Company“ d.o.o. Grude sa pet naloga u ukupnom iznosu od 191.501,00 KM).

Prema daljem sadržaju navedene izreke presude, uplatom na navedene transakcijske račune izvršenom od strane „Ploter Trade“ d.o.o. Laktaši u korist navedenih pravnih lica, isti su iznos od ukupno 11.155.577,11 KM „ubacili“ u redovno poslovanje navedenih firmi kao čist novac, na koji način je prikrivio ove vlasnike veleprodajnih firmi u njihovim nezakonitim radnjama-neplaćanja poreznih obaveza propisanih pozitivnim zakonskim propisima koji regulišu plaćanje poreza na promet proizvoda i usluga, na koji način je optuženi Željko Manojlović počinio produženo krivično djelo Pranje novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH, zbog čega je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od dvije godine i novčanu kaznu u iznosu od 50.000 KM.

Dakle, navedenom pravosnažnom presudom, kojoj je prethodio sporazum o priznanju krivnje između Tužilaštva BiH i optuženog, utvrđeno je da stvarnog prometa robe između firme „Ploter Trade“ d.o.o. Laktaši i nabrojanih firmi, među kojima i firme optuženog, kao i onih čiji dug je preuzet ugovorom o cesiji, u stvarnosti nije bilo, a da je prateća dokumentacija sačinjavana samo fiktivno. Ovako utvrđeno činjenično stanje pomenuti svjedok je potvrdio i u svom iskazu datom na glavnom pretresu.

Gotovo istovjetne tvrdnje, na okolnosti stvarnog poslovanja njihovih firmi, na glavnom pretresu iznijeli su i svjedoci Vujadin Savanović i Darko Kukić.

Tako je svjedok Vujadin Savanović nedvosmisleno izjavio da pravno lice „Krajina Co“ čiji je on bio osnivač i vlasnik, uopšte nije stvarno poslovalo robom, niti je imala skladište, robu i slično. Njegove tvrdnje je potvrdio i svjedok Željko Visić izjavljujući da je prilikom vršenja policijskih provjera utvrđeno da se radilo o fiktivnoj firmi. Svjedok Savanović je tvrdio da je samo za pet dana, preko računa njegove firme transferisano oko 800.000,00 KM, kojega uopšte nije pratila roba. Svjedok dalje navodi da se radilo o gotovini, čije porijeklo mu nije poznato. Novac mu je donošen od strane dva lica, koji bi on polagao u banci i dalje, putem virtmanskih naloga transferisao na račune drugih firmi, odnosno njegova uloga se ogledala u potpisivanju već popunjenih naloga i unošenju novca u banku.

Nadalje, dovodeći u vezu naprijed izneseni iskaz svjedoka Vujadina Savanovića i iskaz vještaka dr. Abida Hodžića, sud je van svake razumne sumnje došao do zaključka da stvarni poslovni odnos između firme „Krajina co“ i firmi čije je obaveze preuzela ugovorima o cesiji broj 8-A/03 od 08.08.2003. (od firme „Onikord“) ,1/A-07 od 18.07.2003. (firme „Lexi prom“) i 29/09 od 03.10.2003.

godine (firme „Transsit“) nije postojao, nego da se radilo o fiktivno prikazanom poslovanju. Naime, vještak dr. Abid Hodžić je bio kategoričan u tvrdnji da iz dostupne mu dokumentacije nesumnjivo proizilazi jedini mogući zaključak da predmetnu robu u vrijednosti od 518.575,36 KM (prikazanu u fiktivnim narudbenicama i fakturama) pravno lice „Krajina Co“ nikada nije zaprimila, niti knjižilo.

Na iste okolnosti, ali u pogledu poslovanja pravnog lica „Darko Produkt“ d.o.o. Laktaši, svoj iskaz je dao Darko Kukić, kao vlasnik i osnivač, gotovo identično opisavši praksu i poslovanje njegove firme. U vezi s tim valja naglasiti da je članom 1 ugovora o cesiji broj: 2/07 od 18.07.2003. godine, koji je on u ime pravnog lica „Darko Produkt“ d.o.o. Laktaši kao cesusa, zaključio sa pravnim licem „Leksi Prom“ d.o.o. Vitez kao cedenta i pravnim licem „Mikulić Company“ d.o.o. Grude, propisano da cedent ustupa svoja potraživanja cesionaru u iznosu od 77.040,11 KM. Nadalje, iz člana 2. istog ugovora proizilazi da cesionar prihvata da ustupljena i naplaćena sredstva od cesusa usmjeri za gašenje obaveza cedenta navedene u članu 1. ugovora. Članom 3. propisano je da cesus prihvata da u ime cedenta izmiri obaveze cedenta prema cesionaru, a na ime izmirenja svojih obaveza prema cedentu uplati sredstva iz člana 1. ovog ugovora na račun cesionara.

Dakle, iz navedenog ugovora proizilazi kao da je između navedenih pravnih lica postojao poslovni odnos, prilikom kojeg su stvorena određena potraživanja i obaveze. Međutim, suprotno navedenom, a cijeneći iskaz svjedoka Darka Kukića, pravosnažno osuđenog presudom Suda BiH broj: K-134/04 od 24.12.2004. godine, iskaz vještaka finansijske struke Kerime Prašljivić, te zapisnik o saslušanju svjedoka Darka Kukića datog pred Tužilaštvom BiH broj: KTA-719/04 od 14.12.2004. godine, kao i materijalnu dokumentaciju u koju je izvršen uvid, sud je utvrdio da stvarnog protoka robe između pomenutih firmi nije bilo, odnosno da je prateća dokumentacija sačinjavana fiktivno kako bi se izbjeglo plaćanje poreza i nakande za ceste, kojima podliježu nafini derivati.

Tako iz presude Suda BiH broj: K-134/04 od 24.12.2004. godine kojom je Darko Kukić oglasen krivim za krivično djelo pranje novca proizilazi da je on uz pomoć više njemu poznatih lica pronalazio pravna lica na području cijele BiH, kojima je stavljao na raspolaganje bjanko ovjerene narudžbenice sa izjavom „Darko produkta“ za oslobađanje od poreza na promet i od istih preuzimao gotov novac, u većini slučajeva sa unaprijed popunjenim nalogima za uplatu i transfer novca na račune više pravnih lica za koji novac je znao da je stečen vanžirnim poslovanjem i utajom poreza na promet, koji je zatim uplaćivao na račune „Darko produkt“ d.o.o. Laktaši i odmah transferisao na račune 188 pravnih lica kao avans i plaćanje za robu koja nikada nije bila predmet stvarnog poslovanja tih pravnih lica i „Darko produkt“ d.o.o. Laktaši, među kojima je i firma optuženog.

Nadalje iz Zapisnika o inspekcijskom nadzoru Jedinice za kontrolu velikih obveznika broj:10/06-15-1407-4/05 od 18.04.2005. godine sastavljenog od strane Darije Ančić i Jadranke Stančić koje su neposredno saslušane na glavnom pretresu i Službene zabilješke Porezne uprave- Kantonalni ured Novi Travnik broj: 10-6/01-15-1-288-0/04 od 24.09.2004. godine je vidljivo da u vrijeme navodnog poslovanja, odnosno ispostavljanja faktura od strane firme „Mikulić company“ firmi „Lexi Prom“ d.o.o. Vitez, to pravno lice nije posjedovalo identifikacijski broj, obzirom da mu je isti bio oduzet 23.01.2003. godine, zbog neuspunjenja uvjeta za obavljanje djelatnosti, što znači da kupac „Lexi Prom“ nije ni mogao kupiti robu, radi daljne prodaje, kako je to bilo navedeno u izlaznim računima pravnog lica „Mikulić company“ d.o.o. Grude. Naravno da je nakon takvog otkrića valjalo donijeti rješenje o uplati dodatno utvrđenih poreznih obaveza.

Takođe, i prema nalazu i mišljenju vještaka Kerime Prašljivić, i ona je došla do nesumnjivog zaključka da pravno lice „Darko Produkt“ d.o.o. Laktaši nije imalo nikakvog osnova uplatiti pravnom licu „Mikulić company“ d.o.o. Grude iznos od 77.040.11 KM, jer i prema njenom nalazu prethodno nije bilo poslovnog odnosa između pravnih lica „Lexi Prom“ d.o.o. Vitez i „Darko Produkt“ d.o.o. Laktaši. Do ovakvog stanovišta vještak je došao jer od strane pravnog lica „Lexi Prom“ d.o.o. Vitez nisu ispostavljene fakture odnosno računi prema pravnom licu „Darko Produkt“ d.o.o. Laktaši u navedenoj vrijednosti u iznosu od 77.040,00 KM, pa tako nije bilo ni duga firme „Darko Produkt“ prema firmi „Lexi Prom“, što bi bio razlog za plaćanje firmi „Mikulić company“ duga koje je ona navodno imala prema njoj (Lexi Prom prema Mikulić company).

Do, u suštini istovjetnog zaključka, ali o poslovanju pravnog lica „Onikord“ d.o.o. Vitez, došlo se nakon izvršene kontrole od strane inspektora koji su pokušali doći do ovog poreskog obveznika, međutim na navedenoj adresi nisu pronašli nikoga o čemu su sastavljene službene zabilješke, nakon čega je i podnesen zahtjev za brisanje iz registra pomenutog poreskog obveznika, što je i učinjeno dana 28.08.2003. godine.

Shodno navedenom, sud je izvan svake razumne sumnje izveo zaključak da pravna lica „Ploter Trade“ d.o.o. Laktaši, „Darko Produkt“ d.o.o. Laktaši i „Krajina Company“ d.o.o. Banja Luka, koja se u ugovorima o cesiji pojavljuju u svojstvu cesusa, nisu imala nikakvih obaveza prema cedentima („Leksiprom“, „Onikord“ i „Transsit“), da između njih nije bilo nikakvog stvarnog prometa robe, pa ni dugovanja i potraživanja, te da stoga „Ploter Trade“ d.o.o. Laktaši, „Darko Produkt“ d.o.o. Laktaši i „Krajina Company“ d.o.o. Banja Luka nisu imali valjanog osnova za uplatu firmi „Mikulić Company“ iznosa navedenih u ovoj optužnici. pod tačkama 1, 2 i 3., umanjjenih za iznose kamata, koje je porezna uprava naknadno obračunala.

Imajući u vidu navedeno, tezu odbrane da poslovnog odnosa između pravnog lica „Mikulić company“ d.o.o. Grude i pravnog lica „Krajina Co“ nije ni bilo, nego da se poslovni odnos odvijao prema pravnim licima „Lexi Prom“ d.o.o. Vitez, „Onikord“ d.o.o. Vitez i „Transsit“ d.o.o. Prozor-Rama, dok se „Krajina Co“ pojavila samo kao cesus, odnosno platilac izlaznih faktura za ove tri firme, sud nije mogao prihvatiti s obzirom na prethodno utvrđenje da nije bilo ni stvarnog prometa robe između firme „Mikulić company“ i pravnih lica „Lexi Prom“ d.o.o. Vitez, „Onikord“ d.o.o. Vitez i „Transsit“ d.o.o. Prozor-Rama niti između njih i firmi cesusa.

Prihvatanju kao dokaza optužbe nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke Kerime Prašljivić i dr. Abida Hodžića u predmetima broj: KT-311/03 protiv osumnjičenog Darka Kukića i broj: KT-41/04 protiv osumnjičenog Vujadina Savanovića, te njihovom saslušanju na glavnom pretresu održanom 19.03.2008. godine, odbrana optuženih se protivila, smatrajući neprihvatljivim razmatrati nalaze iz drugih predmeta.

Prigovor odbrane Sud nije prihvatio iz više razloga. Prije svega, članom 98. ZKP-a BiH decidno je propisano ko ne može biti vještak, a navedeni vještaci ne spadaju u krug tih lica. Dalje, iako stoji tvrdnja da se radilo o vještačenju u drugim predmetima (pranje novca vršeno preko firmi „Darko produkt“ i „Krajina co“), već iznešeno u ovom obrazloženju nesumnjivo upućuje na postojanje itekako značajne veze između onoga što su vještaci utvrdili u tim predmetima i onoga što je predmet optuženja po optužnici KT 337/07 od 08.08.2007. godine. Pored toga, vještaci ni na koji način nisu izašli iz okvira struke i u toku pretresa su saslušani samo na okolnosti koje se tiču odnosa pomenutih firmi i „Mikulić Company“, što iz već navedenih razloga jeste bilo bitno za odlučivanje u ovoj krivično pravnoj stvari. Kako se uz to radi o stalnim sudskim vještacima čiji nalazi i mišljenja ničim konkretnim nisu dovedeni u ozbiljnu sumnju, isti su i prihvaćeni kao objektivni i tačni.

U prilog navedenog zaključka da se radilo o fiktivno sačinjavanoj dokumentaciji kojom je prikrivan stvarni tok robe (prodaja iste u maloprodaji), da nije bilo osnova za oslobađanja od poreza, odnosno prenošenje te obaveze na kupca, ili pak nekog trećeg (zavisno od toga da li on robu dalje prodaje u maloprodaji ili veleprodaji), kao ni stvarnog razloga za zaključenje ugovora o cesiji, govore i brojne druge činjenice.

Tako na primjer, iz iskaza saslušanih svjedoka Kukić Darka, Manojlović Željka, Sabanović Vujadina, kao i datih naloga za plaćanje, nesumnjivo proizlazi da je istog dana kada je novac polagan na račun pomenutih firmi „Ploter trade“ „Darko produkt“, „Krajina Co“, uplaćeni novac transferisan na račune firmi, među kojima i „Mikulić Company“, a da na računima nije ostajalo gotovo ništa.

ili nešto sasvim malo. To jasno ukazuje da je jedina svrha postojanja tih firmi zaista bilo pranje novca stečenog utajom poreza.

Pored toga, na nalogu za uplatu je pisano „polog pazara“, iako pazara, a pogotovo u gotovini (dakle iz maloprodaje) nije bilo, dok je u nalogu za uplatu na račun „Mikulić Company“ i drugih, pisano „uplata avans za robu“.

Ovakve svrhe uplata su u potpunoj suprotnosti sa tvrdnjama Mikulića saslušanog u svojstvu svjedoka odbrane, koji je govorio o neizmirenim dugovanjima njegovoj firmi od strane firmi „Leksiprom“ „Onikord“ i „Transsit“, zbog čega mu je navodno bilo stalo da bilo ko plati dug za navodno ranije isporučenu robu, zbog čega je, da su njegove tvrdnje bile tačne, na nalogu trebalo pisati „isplata duga po fakturu ...“, a ne „avans za robu“. Pored toga, postavlja se pitanje zašto bi Mikulić Dragan tim firmama isporučivao nove pošiljke nafte ukoliko ni prethodna dugovanja nisu izmirili, te kako je moguće da ne poznaje nikoga iz tih firmi, sa kojima je navodno ostvario promet velike vrijednosti.

Veoma indikativno je takođe bilo i to da su svi ugovori o cesiji istovjetnog sadržaja, te da je već na prvi pogled jasno da su sastavljeni od jednog te istog sastavljača i pisani na istom kompjuteru, iako se radi o različitim firmama i različitom vremenu zaključenja ugovora. Sve to govori da se radilo o fiktivno sačinjavanim ugovorima i ostaloj dokumentaciji, a da stvarnog prometa robe između „Mikulić Company“ i navedene tri firme, te između njih i onih koji su preuzeli dug i navodno dužne iznose uplatili na „Mikulić Company“, nije bilo, nego da je u stvarnosti Mikulić robu prodavao u maloprodaji, a naplaćene iznose preko posrednika polagao na račune navedene tri firme – „Ploter trade“, „Darko produkti“ i „Krajina co“, da bi ih preko njih ponovo ubacio u legalne tokove, te tako prikrivio utajeni porez na promet i neplaćenu naknadu za ceste.

Osporavajući tezu tužioca, odbrana optuženih je tokom pretresa, kao ključni kontraargument isticala činjenicu da je rješenjem Federalnog ministarstva finansija broj 07-15-568/07 od 08.10.2007. poništeno rješenje Središnjeg ureda Porezne uprave broj 10/06-15-4368/06-R od 30.03.2007. godine, kao i rješenje Porezne uprave – Središnjeg ureda Sarajevo, Odsjek za kontrolu velikih obveznika regije Mostar, broj: 10/06-15-4368/07-R od 12.02.2007., te predmet vraćen prvostupanjskom organu na ponovni postupak.

Pomenutim prvostepenim rješenjem od 30.03.2007.godine utvrđene su dodatne obaveze firme „Mikulić Company“, te naložena uplata iznosa od 318.805,28 KM, koji se odnosi na dodatno utvrđene obaveze i kaznene kamate, dok je poništenim drugostepenim rješenjem kao neosnovana odbijena žalba „Mikulić Company“. Riječ je o obavezama proizašlim iz poslovanja sa kupcima „Leksi prom“ d.o.o. Vitez „Ornikor“ Vitez i „Transsit“ d.o.o. Prozor – Rama, koje je po osnovu ugovora o cesiji preuzela firma „Krajina Co“ d.o.o. Banja Luka, a koje su predmet tačke 3. optužnice Tužilaštva Bosne i Hercegovine, broj KT-337/7 od

08.08.2007. Iz obrazloženja navedenog rješenja Federalnog ministarstva finansija međutim proizilazi da je Ministarstvo prilikom odlučivanja pošlo od dokumentacije koja je prikazivala da je između firme „Mikulić Company“ i navedene tri firme ostvaren promet naftnih derivata, te da su u konkretnim slučajevima bili ispunjeni uvjeti za bezporeznu prodaju. Navedena polazna osnova od koje je pošlo Ministarstvo finansija (dokumentacija – narudžbenice, fakture i druga) je međutim potpuno pogrešna. Ministarstvo se praktično uopšte nije upuštalo u validnost te dokumentacije. Istu je prihvatilo bezrezervno i na osnovu iste izvlačilo određene zaključke, ignorišući stavove nižestepenih organa o fiktivnosti dokumentacije, a što je utvrđeno i u ovom krivičnom postupku. Fiktivno sačinjena dokumentacija ne može predstavljati osnovu za bezporeznu prodaju. Istom je prikrivena maloprodaja obavljena na crno.

Navedeno rješenje Ministarstva finansija, za koje odbrana smatra da isključuje odgovornost optuženih, s obzirom na utvrđenje ovog suda da stvarnog prometa robe između „Mikulić Company“ i navedene tri firme – „Leksi prom“ „Onikord“ i „Transsit“ nije bilo, kao ni stvarnog prometa između njih i onih koji su ugovorom o cesiji preuzeli obavezu i izvršili uplate na račun „Mikulić Company“, po ocjeni ovog suda ni u kom slučaju ne može biti osnova za isključenje krivične odgovornosti prvo i drugooptuženog za davanje lažnih podataka o stećenim oporezivim prihodima i izbjegavanje plaćanja propisanih poreznim zakonodavstvom. Njihova krivična odgovornost se ne može isključiti čak i bez obzira na ishod ponovnog postupka pred prvostupanjskim organom poreske uprave, budući da je ovaj Sud na osnovu provedenih dokaza nesumnjivo utvrdio da se radi o lažnom prikazivanju podataka koji su od značaja za utvrđenje poreskih obaveza, a to je učinjeno s namjerom izbjegavanja plaćanja istih, kao i naknade za ceste, koja se obavezno plaća prilikom prometa nafte i naftinih derivata. Na taj način, ispunjena su sva bitna obilježja produženog krivičnog djela porezna utaja iz članka 272. stavak 2. KZ FBiH (Službene novine Federacije broj 43/98).

Pored toga, valja naglasiti da odbrana potpuno prešutkuje postojanje još dva rješenja istog organa – Federalnog ministarstva finansija i to rješenja br. 07-15-42/05 od 21.11.2005. godine i br. 07-15-706/05 od 23.11.2005. godine, kojim su žalbe Mikulić Company protiv rješenja Središnjeg ureda Sarajevo od 23.11.2004. godine i 23.05.2005. godine odbijene kao neosnovane.

Riječ je o rješenjima koje tretiraju situaciju iz tačke 1. i tačke 2. iste optužnice, odnosno poslovanje (zaključene ugovore o cesiji), sa firmama „Ploter trade“ i „Darko produkt“. U oba rješenja, Ministarstvo finansija utvrđuje da „Mikulić company“ nije ispunjavao uslove za bezporeznu prodaju nafte navedenim firmama, te da stoga podliježe obavezi obračunavanja i plaćanja poreza na promet. Oba

rješenja su konačna, a povodom istih, prvooptuženi je čak zaključio sporazume o obročnom plaćanju utvrđenih obaveza iz tačke 1. i 2. optužnice.

Visinu neplaćenih poreza i naknade za ceste, kao što je već navedeno, odbrana u toku postupka nije osporavala, a Sud je istu utvrdio na osnovu nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke, te zapisnika, izvještaja i rješenja nadležnih službi porezne uprave. Ista se međutim, u odnosu na optužnicu razlikuje za iznos obračunatih kamata, budući da zatezna kamata predstavlja kaznu za kašnjenje, da je stvar odnosa obveznika i porezne uprave, a ne ovog krivičnog postupka jer ni na koji način ne ulazi u zakonski opis krivičnog djela.

S tim u vezi, u odnosu na tačku 1. optužnice te ugovor o cesiji broj: 3 A/07 od 22.07.2003. zaključen između pravnog lica „Ploter Trade“ d.o.o Laktaši, pravnog lica „Onikord“ d.o.o. Vitez i pravnog lica optuženog sud je utvrdio da ukupno neplaćene dadžbine propisane poreznim zakonodavstvom iznose 82.953,23 KM, od čega se iznos od 45.962,78 KM odnosi na porez na promet proizvoda i usluga, a iznos od 36.990,45 KM na naknadu za ceste.

U odnosu na tačku 2. optužnice, te ugovor o cesiji broj: 2/07 od 18.07.2003. zaključen između pravnog lica „Darko Produkt“ d.o.o. Laktaši, pravnog lica „Lexi Prom“ d.o.o. Vitez i pravnog lica „Mikulić company“ sud je utvrdio da ukupno neplaćene dadžbine propisane poreznim zakonodavstvom iznose 32.868,49 KM, od čega se iznos od 18.578,24 KM odnosi na porez na promet proizvoda i usluga, a iznos od 14.290,25 KM na naknadu za ceste.

U odnosu na tačku 3. optužnice i tri ugovora o cesiji, i to broj: 29/09 od 03.10.2003. godine, broj: 8-A/03 od 08.08.2003. godine i broj: 1/A-07 od 18.07.2008. godine, gdje se u sva tri slučaja u svojstvu cesusa pojavljuje pravno lice „Krajina Company“ d.o.o Banja Luka, sud je utvrdio da ukupno neplaćene dadžbine propisane poreznim zakonodavstvom iznose 213.246,20 KM, od čega se iznos od 130.895,60 KM odnosi na porez na promet proizvoda i usluga, a iznos od 82.350,60 KM na naknadu za ceste, a što sve u zbiru (sve tri tačke) predstavlja sumu utajenog poreza na promet i usluga i naknada za ceste u ukupnom iznosu od 329.067,92 KM.

Optužnicom Tužilaštva prvo i drugooptuženim je stavljeno na teret da su učinili krivično djelo porezne utaje iz člana 272. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine Federacije br. 43/98) i krivičnog djela porezne utaje iz člana 273. stav 3. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine Federacije br. 36/03), dakle dva ista krivična djela porezne utaje, po dva različita zakona. Međutim, radnje optuženog Mikulić Dragana ovaj Sud je pravno kvalifikovao kao jedno, produženo krivično djelo porezne utaje iz člana 272. stav 2. Krivičnog zakona Federacije (Službene novine Federacije br. 43/98), a ne kao dva krivična djela porezne utaje u sticaju (jednog

po Krivičnom zakonu iz 1998., a drugog po Krivičnom zakonu iz 2003. godine), što je u svakom slučaju povoljnije za optuženog.

Na primjenu KZ F BiH iz 1998. godine, sud se odlučio iz više razloga.

Prije svega, ukoliko analiziramo radnje izvršenja, odnosno period u kome su učinjene, valja primjetiti da su neke od njih preduzete za vrijeme važenja Krivičnog zakona Federacije iz 1998. godine, a druge nakon stupanja na snagu KZ Federacije iz 2003. godine (stupio na snagu 01.08.2003. godine). Preduzete radnje međutim nisu decidno razgraničene u činjeničnom opisu, te je s obzirom na navedenu situaciju i činjenicu da je to i kasnije bilo gotovo nemoguće precizno razgraničiti, valjalo primjeniti Krivični zakon koji je povoljniji za učinioca. Analizom jednog i drugog Krivičnog zakona Sud je došao do zaključka da je Kazneni zakon Federacije BiH iz 2003. godine generalno povoljniji za učinioca, ali da je, kada je riječ o kvalifikovanom obliku krivičnog djela porezne utaje, Krivični zakon iz 1998. godine ipak blaži, zbog čega je on i primjenjen u konkretnom slučaju. Naime, i jedan i drugi Zakon krivično djelo porezne utaje definišu na, u suštini, potpuno isti način, uz različite cenzuse. Oba zakona propisuju i kvalifikovane oblike i to tako da prema Zakonu iz 1998. godine kvalifikovani oblik postoji kada se radi o izbjegavanju plaćanja u iznosu većem od 5.000,00 KM, dok prema Zakonu iz 2003. godine osnovni oblik djela postoji ukoliko se izbjegava plaćanje u iznosu većem od 10.000,00 KM, a kvalifikovani, ukoliko se radi o iznosu koji prelazi iznos od 50.000,00 KM (stav 2.), za koji je predviđena kazna zatvora od 1 do 10 godina, odnosno ukoliko se radi o iznosu koji prelazi iznos od 200.000,00 KM (stav 3.), za koji je propisana kazna zatvora od najmanje 3 godine. U konkretnom slučaju, s obzirom na iznose čije plaćanje je izbjegavano, a to je: u slučaju iz tačke 1, iznosa od 82.953,23 KM, u pogledu tačke 2. iznosa od 32.868,49 KM, a u pogledu tačke 3. iznosa od 213.246,20 KM, u svakoj varijanti se radi o kvalifikovanom obliku krivičnog djela porezne utaje.

Kako je po KZ F BiH iz 1998. godine maksimalna kazna za kvalifikovani oblik porezne utaje - 5 godina zatvora, a kod zakona iz 2003. godine 10 godina za stav 2, a za stav 3 čak opšti maksimum, to je KZ F BiH iz 1998. godine povoljniji za optuženog, bez obzira što je po KZ iz 1998. godine predviđena i novčana kazna (ma kolika ona bila, ona se u slučaju neplaćanja zamjenjuje zatvorom koji ne može preći 1 godinu).

Slijedom navedenog, Krivični zakon FBiH iz 1998. godine, valjalo je po ocjeni Suda primjeniti i prilikom odlučivanja o odgovornosti drugooptuženog pravnog lica u čije ime, za čiji račun i u čiju korist je djelovao prvooptuženi, a koje je zatim raspolagao protivpravno ostvarenom koristi. Međutim, Krivični zakon Federacije BiH iz 1998. godine nije propisivao krivičnu odgovornost pravnih lica, nego samo odgovornost odgovornih lica u pravnom licu. Isti je dakle poznavao samo krivičnu odgovornost fizičkih lica. Zbog toga se pravno lice „Mikulić Company“.

primjenom ovog zakona nije moglo proglasiti odgovornim za krivično djelo porezne utaje, bez obzira što je prvooptuženi Mikulić sve radnje za koje proglašen krivim, preduzeo u ime, za račun i korist pravnog lica Mikulić Company, te što je isto raspolagalo protivpravno ostvarenom koristi. Stoga je na osnovu člana 284 tačka a ZKP BiH pravno lice oslobođeno od optužbe za ovo krivično djelo.

U pogledu tačke 4 optužnice KT-337/07 od 08.08.2007. godine kojom je prvooptuženom Dragani Mikuliću i pravnom licu Mikulić Company d.o.o. Grude stavljeno na teret da su počinili krivično djelo pranja novca iz člana 209. stav 2. Kaznenog zakona BiH, ovaj sud je na osnovu člana 284. tačka c. ZKP BiH odlučio da oba optužena oslobodi od optužbe za ovo krivično djelo. Naime, nakon provedenih dokaza Sud je došao do uvjerenja da se u već iznešenim radnjama optuženih, opisanim u obrazloženju tačaka 1. 2. i 3. optužnice KT-337/07 stiču brojni elementi i krivičnog djela pranja novca. Naime, radnje koje je prvooptuženi preuzeo u ime pravnog lica predstavljaju elemente bića i jednog i drugog krivičnog djela(porezne utaje i pranja novca), budući da je tokom postupka dokazano da je prvooptuženi novac ostvaren utajom poreza, preko određenih posrednika, dostavljao svjedocima Manojlović Željku, Savanović Vujadinu i Kukić Darku, kako bi isti polagali na račune firmi „ Ploter trade“ i dr. te zatim transferisali na račun „ Mikulić Company“ u potpuno identičnim ili gotovo identičnim iznosima u kojim su i položeni. Međutim, u konkretnom slučaju, po ocjeni Suda radi se o prividnom sticaju. Stoje dakle elementi bića i jednog i drugog krivičnog djela, oni se međusobno preklapaju, ali se imajući u vidu osnovna načela krivičnog zakonodavstva, za iste krivično pravne radnje ne može odgovarati dva puta, odnosno kao za dva različita djela, zbog čega se valjalo opredjeliti za jedno, što je i učinjeno, te radnje optuženih kvalifikovane kao krivično djelo porezne utaje. Ovo iz razloga što je po ocjeni suda, umišljaj optuženog Mikulić bio usmjeren ka izvršenju krivičnog djela porezne utaje. U tom cilju su sačinjeni i fiktivne narudžbenice, fakture i drugi dokumenti, a polaganje i transfer novca preko navedenih firmi je imao za cilj prikrivanje prethodnih krivično pravnih radnji (davanja lažnih podataka, sa namjerom izbjegavanja davanja). Utaja poreza je bio prvenstveni cilj Mikulića i svega što je preduzeo u vezi s tim i poslije toga. Sve ostalo je bilo sekundarno, u funkciji realizacije tog cilja. Stoga se sud opredjelio da optužene Dragana Mikulića i pravno lice „Mikulić Company“ d.o.o. Grude proglasi krivim za krivično djelo porezne utaje, a oslobodi za krivično djelo pranje novca.

Indentičan stav u pogledu karaktera radnji optuženih i odnosa krivičnog djela porezne utaje i pranja novca, zauzelo je i Apelaciono odjeljenje ovog suda u presudi br. KPŽ-38/05 od 10.10.2005. godine, u predmetu protiv Marinković Dragana i dr., nakon čega su gotovo svi izvršioc i ovakvim i sličnim situacijama uglavnom optuživani samo za krivično djelo porezne utaje, a oni koji su novac

primali, uplaćivali na račune svojih firmi i transferisali na račune davaoca, optuživani su i optužuju se za krivično djelo pranje novca.

Prilikom odlučivanja o krivično pravnim sankcijama optuženim Mikulić Draganu i pravnom licu „Mikulić company“ za djela za koja su proglašeni krivim, odnosno pravno lice odgovornim, sud je shodno članu 48. KZ BiH imao u vidu kazne koje su Zakonom propisane za svako od navedenih djela za koje su proglašene krivim, svrhu kažnjavanja, kao i sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja. Pri tome je sud posebno imao u vidu stepen krivične odgoovornosti optuženih, pobude iz kojih su djela učinjena, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima su učinjena, kao i raniji život počinitelja – prvooptuženog, njegove lične i porodične prilike, držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti. Kako se u konkretnom slučaju kod optuženog radilo o sticaju naprijed navedenih krivičnopravnih radnji, najprije su određene pojedinačne, a zatim jedinstvene kazne za oba učinioca.

Ocjenom svih pomenutih okolnosti, kao i težine krivičnih djela, te optuženog kao počinioca ovih krivičnopravnih radnji, a imajući u vidu da se radi o relativno mlađoj osobi, da do sada nije odgovarao, da je otac troje djece, kao i da se korektno držao pred Sudom, optuženom Mikuliću je za počinjeno krivično djelo carinska prevara iz člana 216. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ BiH utvrđena kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, što je zakonom predviđeni minimum za ovo krivično djelo. Razloga za primjenu odredaba o ublažavanju sud nije našao, jer nije ocijenio da postoje osobito olakšavajuće okolnosti te što nasuprot navedenom stoji činjenica da je optuženi prilikom izvršenja djela iskazao veliku upornost, dostavljajući carinskim organima čak 45 lažnih obrazaca EUR 1 i lažnih certifikata o porijeklu robe, u relativno dužem vremenskom periodu, te što se radi o visokom stepenu ugrožavanja zaštićenog dobra.

Za počinjeno krivično djelo poreska utaja iz člana 210 stav 1. KZ BiH sud je optuženom izrekao novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 KM, a za produženo krivično djelo porezna utaja iz članka 272. stavak 2. KZ FBiH (Službene novine Federacije BiH broj 43/98) kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i novčanu kaznu u iznosu od 50.000,00 KM.

Budući da se radi o sticaju krivičnih djela Sud je uz primjenu odredbi člana 53. KZ BiH, optuženog osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 10 (deset) mjeseci i jedinstvenu novčanu kaznu u iznosu od 55.000,00 KM, cjeneći da je ovakva krivičnopravna sankcija srazmjerna težini učinjenog djela, adekvatna ličnosti učinioca, te da će ona jasno izraziti društvenu osudu krivičnog djela i uticati kako na samog optuženog da ubuduće ne čini ova i druga krivična djela, tako i na druge da ne čine krivična djela.

Takođe, obzirom da je ovom presudom utvrđena i odgovornost pravnog lica „Mikulić Company“ d.o.o. Grude za krivično djelo carinska prevara iz člana 216. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ BiH i krivično djelo porezna utaja iz člana 210. stav 1. KZ BiH, sud joj je primjenom navedenih odredbi i članova 124. tačka c) i 131. tačka a) KZ BiH, za krivično djelo carinska prevara iz člana 216. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ BiH utvrdio novčanu kaznu u iznosu od 80.000,00 KM, a za krivično djelo porezna utaja iz člana 210. stav 1. KZ BiH novčanu kaznu u iznosu od 20.000 KM, te primjenom odredba člana 53. stav 2. tačka d) KZ BiH izrekao jedinstvenu novčanu kaznu u iznosu od 90.000 KM. Po ocjeni suda, u konkretnom slučaju, izricanje neke druge kazne, ne bi bile adekvatno, jer bi oduzimanje imovine (pored velikog iznosa imovinske koristi koja se oduzima po drugom osnovu) ili prestanak pravne osobe, mogle ugroziti egzistenciju porodice optuženog, ne samo sada, nego i u budućnosti.

Odredbe člana 110. KZ BiH propisuju da niko ne može zadržati imovinsku korist krivičnim djelom. Izricanjem mjere oduzimanja imovinske koristi koju je stekao na protivpravan način učinilac krivičnog djela lišava se imovinske koju je stekao izvršenjem krivičnog djela. Sud protivpravnu stečenu imovinsku korist oduzima po službenoj dužnosti, bez obzira da li postoji prijedlog tužioca u tom smjeru. I član 111. KZ BiH određuje da će se svaka imovinska korist koja je pribavljena krivičnim djelom oduzeti od osobe čija je odgovornost utvrđena u postupku koji se vodi protiv te osobe.

U konkretnom slučaju, Sud je optuženog oglasio krivim za počinjenje krivičnog djela carinska prevara iz člana 216. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, pri čemu izbjegnute carinske dažbine iznose: carina od pravnih lica 94.008,01 KM i carinsko evidentiranje u iznosu od 9401,22 KM, za počinjenje krivičnog djela porezna utaja iz člana 210. stav 1. KZ BiH, čime je optuženi stekao korist u iznosu od 20.682,16 KM, dok je počinjenjem produženog krivičnog djela porezna utaja iz člana 272. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženi stekao imovinsku korist u ukupnom iznosu od 329.067,92 KM.

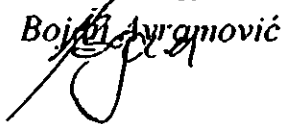
Budući da se u sva tri slučaja radi o protivpravno stečenoj imovinskoj koristi, Sud je shodno odredbama članova 110. i 111. KZ BiH, donio odluku da od optuženog oduzme ovako stečenu imovinsku korist, i to u ukupnom iznosu od 453.159,31 KM.

S obzirom da je optuženi oglasen krivim, isti je na osnovu člana 188. stav 1, a u vezi sa članom 186. stav 2. ZKP-a BiH obavezan naknaditi troškove krivičnog postupka, čiji će se iznos utvrditi posebnim rješenjem po pribavljanju relevantnih podataka, kao i paušala u iznosu od 1.000,00 KM, koje je dužan platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude.

U pogledu optuženih Grbešića i Karačić, Sud je na osnovu člana 189. stav 1. Zakona o Krivičnom postupku Bosne i Hercegovine odlučio da troškovi krivičnog postupka predviđeni odredbom člana 185. stav 2. tačka a) do f) ZKP BiH, padnu na teret budžetskih sredstava, obzirom da su optuženi Mariofil Grbešić i Jasna Karačić oslobođeni od optužbe.

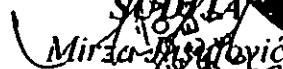
ZAPISNIČAR

Bojani Avramović



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirza Jusufović



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom odjeljenju Suda Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema presude.