



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Predmet broj: S1 2 K 026155 17 K

Datum presude: 11.09.2017. godine

Predsjednik vijeća - sudija Hasija Mašović

Članovi vijeća – sudije Mirsad Strika i Anđelko Marijanović

PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE
protiv

ĐOKIĆ BOJANA

PRESUDA

Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine

Petković Ivana

Branilac optuženog

Kapo Muhidin, advokat iz Sarajeva

Broj: S 1 2 K 026155 17 K
Sarajevo, 11.09.2017. godine

U IME BOSNE I HERCEGOVINE

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudije Hasije Mašović, kao predsjednika vijeća, te sudija Mirsada Strike i Anđelka Marijanovića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravnog savjetnika Hadžić Ilvane, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv Đokić Bojana, optuženog za krivično djelo Organizovani kriminal iz člana član 342. stav 2. KZ F BiH, u vezi sa krivičnim djelima Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi stava 1. KZ F BiH i Ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375. stav 1. i 2. KZ F BiH, po optužnici Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTO 0012942 od 21.03.2017. godine, potvrđene 24.03.2017. godine, nakon održanog ročišta za razmatranje sporazuma o priznanju krivice i pretresa za izricanje krivičnopravne sankcije, u prisutnosti tužioca Tužilaštva BiH, optuženog Đokić Bojana i njegovog branioca, advokata Kapo Muhidina, dana 11.09.2017. godine, donosi:

P R E S U D U

Optuženi Đokić Bojan, sin Jovana i majke Mirjane rođene Dragičević, rođen 31.08.1983. godine u Zvorniku, nastanjen u ul. Trg Kralja Petra I Karađorđevića broj 44, opština Zvornik, državljanin ..., JMB ..., po zanimanju ekonomski tehničar, pismen, SSS, nezaposlen, neoženjen, po vlastitoj izjavi lošeg imovnog stanja, osuđivan.

K R I V J E

Što je:

/zajedno sa Šiljević Nedžadom, Salčin Rasimom, Manojlović Savom i kako se sumnja, Raonić Bojanom, Redžović Izetom, Melezović Bojanom, Bota Salihom, Saltaga Senadom, Bajrović Nedžadom, Malić Admirom i Vejo Midhatom/

u vremenskom periodu od 2013. do 03.10.2016. godine, na području Bosne i Hercegovine, R Crne Gore i R Srbije, u cilju sticanja protupravne koristi, nakon što je, njemu poznato lice organizovalo grupu ljudi u smislu člana 2. stav 21. KZ F BiH, odnosno člana 147 stav 13. KZ RS i člana 2. stav 18. KZ BD BiH, radi izrade, nabavke i prodaje falsifikovanih putnih isprava i ličnih karti, njihove upotrebe od strane lica koja su, u cilju sticanja lažnog identiteta, kupili lične podatke te krivotvorenu ispravu, te po nalogu članova grupe ovjeravali neistinit sadržaja u postupku dobivanja BiH isprava, kojoj grupi su kao članovi pripadali lica sa područja R Srbije (GB, u bjekstvu i MI), lice sa područja BiH Raonić Bojan, Manojlović Savo, Redžović Izet, Melezović Bojan, Bota Salih, Šiljević Nedžad, Saltaga Senad, Salčin Rasim, Bajrović Nedžad, Malić Admir i Vejo Midhat, te njima poznata lica, koji su bili svjesni da djeluju kao članovi grupe u kojoj je svaki od navedenih lica imao određenu ulogu i zadatke sve u cilju sticanja materijalne koristi, pa su tako članovi grupe za organizovani kriminal, koristeći njima poznate evidencije, nezakonito pribavljali i koristili lične podatke lica koji imaju dvojno državljanstvo BiH i R Srbije a koji, do navedenog momenta, nisu pribavljali lične karte i putne isprave BiH, a potom te podatke prodavali drugim licima – korisnicima lažnih identiteta tako što su, na neutvrđen način, izrađivali preinačavali odnosno nabavljali krivotvorene javne isprave - lične karte R

2

Srbije, sa ličnim podacima stvarnih lica i fotografijama lica koji su za neutvrđen iznos novca od članova navedene grupe kupovali lične podatke odnosno krivotvorene lične karte R Srbije, te većinom i izvode iz matičnih knjiga rođenih i uvjerenja o državljanstva, a potom, na osnovu takvih krivotvorenih dokumenata, te uz pomoć savjeta i uputa te u pratnji članova grupe za organizovani kriminal, u nadležnim policijskim upravama na području Bosne i Hercegovine, i to na području Sarajeva, Mostara, Kiseljaka, Livna, Gradiške i dr., predavali zahtjeve za prijavu prebivališta, s obzirom da su prema Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o prebivalištu i boravištu državljana BiH koji je stupio na snagu 29. 07. 2015. godine prilikom prijavljivanja i odjavljivanja prebivališta bili dužni pribaviti i dokaze da imaju valjan osnov za prebivalište na adresi na kojoj su prijavljeni, da bi nakon pomenute radnje, ponovo na osnovu savjeta i uputa članova grupe, te većinom u njihovoj pratnji, isti podnosili zahtjev za izdavanje ličnih karti i putnih isprava BiH, dovodeći u zabludu nadležna tijela predavali krivotvorene dokumente na kojima su se nalazili podaci drugih lica uz njihove fotografije, koji organi su postupali po navedenim zahtjevima te ovjeravali neistinite sadržaje u javnim ispravama na način da su im u postupcima izdavanja uzimali otiske prstiju i potpise te izdavali lične karte i pasoše kao da je riječ o licima čije lične podatke koriste, te su na taj način dolazili u posjed krivotvorenih putnih isprava i ličnih karata BiH, odnosno da su lica sa teritorije Srbije (GB i MI) u više navrata davali potrebnu dokumentaciju i savjete licima – korisnicima identiteta, te je GB angažovao Redžović Izeta, koji je sa korisnicima neposredno kontaktirao i pružao im pomoć prilikom pronalaska stanodavaca i adrese prebivališta, te vršio usluge prevoza u BiH za navedena lica od mjesta prebivališta gdje su se isti prijavljivali do nadležnih PU i nazad, a potom na osnovu punomoći koje su im navedena lica davala, podizao krivotvorene dokumente BiH, dok su u navedenom vremenskom periodu, takođe na osnovu uputa GB, Raonić Bojan, **Đokić Bojan** i Manojlović Savo, te njima poznati pripadnici grupe za organizovani kriminal, neposredno se sastajali sa licima koja su na opisan način pribavljali krivotvorene dokumente BiH preuzimajući od istih novac na ime izrade krivotvorenih putnih isprava i ličnih karti BiH, a dajući im za uzvrat potrebnu dokumentaciju i uputstva za pokretanje procedure za dobivanje ličnih karata i pasoša kod nadležnih organa BiH, te u više navrata prevozili pomenute osobe iz R Srbije u BiH što je evidentirano na različitim graničnim prelazima, dovodeći iste na područje BiH u cilju predavanja potrebnih zahtjeva za dobivanje navedenih dokumenata BiH, odnosno naknadno u cilju preuzimanja navedenih dokumenata, pri čemu su u više navrata i sami prisustvovali u prostorijama nadležnih PU kojom prilikom je na opisan način u navedenim radnjama učestvovao Redžović Izet i Melezović Bojan, dok su dalje Redžović Izet, Melezović Bojan, Bota Salih, Šiljević Nedžad, Saltaga Senad, Salčin Rasim, Bajrović Nedžad, Malić Admir i Vejo Midhat vršili prijave prebivališta, na svoje adrese kao i na adrese drugih lica, za osobe koje su na prethodno opisan način sticali krivotvorene dokumente BiH, preuzimali krivotvorene lične dokumente na ime punomoći za navedena lica koja su ih dalje koristila u pravnom prometu, omogućavali da lica koja su na opisan način dolazili do krivotvorenih dokumenata BiH, kao kontakt brojeve telefona ostavljaju njihove brojeve telefona u nadležnim MUP-ovima, te bili u pratnji navedenih lica prilikom predaje zahtjeva i pratećih dokumenata za izdavanje krivotvorenih BH dokumenata, nakon čega su lica sa lažnim identitetima napuštala Bosnu i Hercegovinu i odlazila u druge države, gdje su se nesmetano kretali, vršili kriminalne djelatnosti i izbjegavali krivični progon i gdje su lišavani slobode od strane nadležnih tijela kojom prilikom su predočavali BH dokumente, što je sve izazvalo štetne posljedice za Bosnu i Hercegovinu te izaziva druge štetne posljedice izvan teritorije datih entiteta, predstavlja značajnu bezbjedonosnu prijetnju i narušava integritet države Bosne i Hercegovine, Agencije za identifikaciona

dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine te nadležnih ministarstava zaduženih za izdavanje dokumenta, pa je tako:

1. / tačka 11. Optužnice/

Tokom juna 2015. godine, njemu poznati članovi grupe za organizovani kriminal predali NN licu krivotvorenu dokumentaciju i to krivotvorenu ličnu kartu R Srbije broj 02751928 na ime Aleksandar Buha na osnovu čega je pribavljen Izvod iz matične knjige rođenih i Uvjerenje o državljanstvu na ime Aleksandar Buha, te mu davali upute i savjete u cilju pribavljanja BH dokumenata na način da su mu obezbijedili neistinitu prijavu adrese prebivališta u ul Alipašina broj 9, Sarajevo, na osnovu čega je NN lice 22.06.2015. godine, u prostorijama Odjeljenja za administraciju MUP KS Centar predao zahtjev za izdavanje lične karte na ime Aleksandar Buha kojom prilikom je predočio krivotvorenu dokumentaciju, te dana 15.07.2015. godine preuzeo ličnu karta broj 280T07ET9 na ime Aleksandar Buha, a zatim, istog dana, u prostorijama Odjeljenja za putne isprave MUP KS podnio zahtjev za izdavanje putne isprave na ime Aleksandar Buha, kojom prilikom je dao kontakt telefon +381 64 9066150 koji je koristio Đokić Bojan, te je, dana 16.07.2015. godine preuzeo pasoš broj B0417880 na ime Aleksandar Buha

2. / tačka 15. Optužnice /

(zajedno sa, kako se sumnja Redžović Izetom i Melezović Bojanom)

U mjesecu septembru 2015. godine, njemu poznati članovi grupe za organizovani kriminal predali Korać Filipu krivotvorenu dokumentaciju i to krivotvorenu ličnu kartu R Srbije broj 003847295 na ime Saša Medan te Izvod iz matične knjige rođenih i Uvjerenje o državljanstvu na ime Saša Medan, pri čemu je Redžović Izet angažovao jedno lice koje je veifikovao potrebne dokumente kako bi isti mogli biti preuzeti na prostoru Federacije BiH, te mu davali upute i savjete u cilju pribavljanja BH dokumenata na način da su mu obezbijedili prijavu adrese prebivališta u ul. Grada Bakua broj 8, Sarajevo, na način da je po nalogu Đokić Bojana, Melezović Bojan angažovao, putem Ramić Nedima, Ramić Kanu koja je 10.09.2015. godine potpisala izjavu, koju je prethodno napisao Melezović Bojan, da će lice koje se predstavlja kao Medan Saša stanovati na njenoj adresi, za koje radnje je Melezović Bojan predao novac novac u iznosu od 200 KM Ramić Nedimu, na osnovu čega je Korać Filip u pratnji Melezović Bojana dana 10.09.2015. godine u prostorijama odjeljenja za administraciju MUP KS Novi Grad predao zahtjev za za izdavanje lične karte na ime Saša Medan, kojom prilikom je predočio krivotvorenu dokumentaciju, na osnovu čega je dana 05.10.2015. godine preuzeo ličnu kartu broj 2A0T0T4A0, te dana 12.11.2015. godine predao zahtjev za izdavanje putne isprave na ime Saša Medan, nakon čega je dana 02.12.2015. godine preuzeo pasoš broj B0598431 na ime Saša Medan

3. / tačka 20. Optužnice /

(zajedno sa, kako se sumnja Melezović Bojanom)

U mjesecu novembru 2015. godine, njemu poznati članovi grupe za organizovani kriminal predali Đurović Vladimiru krivotvorenu dokumentaciju i to krivotvorenu ličnu kartu R Srbije broj 002395631 na ime Medan Slavko, te Izvod iz matične knjige rođenih i Uvjerenje o državljanstvu na ime Slavko Medan, te mu davali upute i savjete u cilju pribavljanja BH dokumenata na način da su mu obezbijedili prijavu adrese prebivališta u ul. Trg ZAVONIBIHA broj 1, opština Novi Grad na način da je po nalogu Đokić Bojana, Melezović Bojan angažovao Gagić Jasmina 09.11.2015. godine kojeg je odvezao u opštinu Novi

Grad gdje je isti dao izjavu da lice koje se predstavlja kao Medan Slavko stanuje na njegovoj adresi, te je dana 09.11.2015. godine Melezović Bojan u Istočnom Sarajevu, ponovo po nalogu Đokić Bojana preuzeo Đurović Vladimira te ga odvezao u CIPS Novi Grad, gdje je Đurović Vladimir u prostorijama odjeljenja za administraciju MUP KS Novi Grad predao zahtjev za izdavanje lične karte na ime Slavko Medan, kojom prilikom je predočio krivotvorenu dokumentaciju, te je dana 23.11.2015. godine preuzeo ličnu kartu broj 2A0T0TA95 na ime Slavko Medan, te istog dana predao zahtjev za izdavanje putne isprave na ime Slavko Medan, nakon čega je dana 08.12.2015. godine preuzeo pasoš broj B0613743 an ime Slavko Medan

4. /tačka 36. Optužnice/
(zajedno sa, kako se sumnja Vejo Mithatom)

U januaru 2016. godine, njemu poznati članovi grupe za organizovani kriminal predali NN licu krivotvorenu dokumentaciju i to krivotvorenu ličnu kartu R Srbije broj 02391008 na ime Duvnjak Željko te Izvod iz matične knjige rođenih i Uvjerenje o državljanstvu na ime Željko Duvnjak, te mu davali upute i savjete u cilju pribavljanja BH dokumenata na način da su mu obezbijedili prijavu adrese prebivališta u ul. Nerkeza Smailagića broj 4, Sarajevo na način da je Mithad Vejo angažovao Musić Senada koji je 21.01.2016. godine sa licem koje se predstavlja kao Duvnjak Željko zaključio ugovor o zakupu stana na navedenoj adresi za koje radnje mu je Vejo Mithad dao novac u iznosu od 170 KM, na osnovu čega je dana 21.01.2016. godine u prostorijama odjeljenja za administraciju MUP KS Novi Grad NN lice predao zahtjev za izdavanje lične karte na ime Željko Duvnjak, kojom prilikom je predočio krivotvorenu dokumentaciju, te je dana 02.03.2016. godine, u prisustvu Đokić Bojana, isti preuzeo ličnu kartu broj 2A1010231, te u prostorijama Odjeljenja za putne isprave MUP KS predao zahtjev za izdavanje putne isprave na ime Željko Duvnjak, nakon čega je isti, na preporuku Đokić Bojana angažovao Ksrmanović Verana koji je dana 09.03.2016. godine, preuzeo pasoš broj B0759850 na ime Željko Duvnjak

5. /tačka 41. Optužnice/
(zajedno sa, kako se sumnja Melezović Bojanom)

U martu 2016. godine, njemu poznati članovi grupe za organizovani kriminal predali NN licu krivotvorenu dokumentaciju i to krivotvorenu ličnu kartu R Srbije broj 000322451 na ime Zagorac Zlatko te Izvod iz matične knjige rođenih i Uvjerenje o državljanstvu na ime Zagorac Zlatko, te mu davali upute i savjete u cilju pribavljanja BH dokumenata na način da su mu obezbijedili prijavu adrese prebivališta u ul. Grada Bakua broj 8, Sarajevo, na način da je po nalogu Đokić Bojana, Melezović Bojan angažovao, putem Ramić Nedima, Ramić Kanu koja je 24.03.2016. godine potpisala izjavu, koju je prethodno napisao Melezović Bojan, da će lice koje se predstavlja kao Zagorac Zlatko stanovati na njoj adresi za koje radne je Melezović Bojan predao novac u iznosu od 200 KM Ramić Nedimu, nakon čega je Đokić Bojan dovezao u Sarajevo NN lice , gdje je isti dana 24.03.2016. godine, u prostorijama odjeljenja za adminstraciju MUP KS Novi Grad, gdje ga je dovezao Melezović Bojan, predao zahtjev za izdavanje lične karte na ime Zagorac Zlatko kojom prilikom je predočio krivotvorenu dokumentaciju, te mu je izdata lična kartu broj 2A1010791 koju je dana 11.04.2016. godine preuzela Ramić Kana i predala Melezović Bojanu, da bi dana 14.04.2016. godine, Bojan Đokić dovezao NN lice u Sarajevo do prostorija Odjeljenja za putne isprave MUP KS, gdje je isti predao zahtjev za izdavanje pasoša na ime Zagorac Zlatko, da bi dana 19.04.2016. godine, Bojan Đokić, u

pratnji Melezović Bojana. ponovo dovezao NN lice u prostorije MUP KS gdje je isti preuzeo putnu ispravu broj B0844501 na ime Zlatko Zagorac

6. /tačka 43. Optužnice/.

U martu 2016. godine, njemu poznati članovi grupe za organizovani kriminal predali Knežević Predragu krivotvorenu dokumentaciju i to krivotvorenu ličnu kartu R Srbije broj 006312954 na ime Desnica Miroslav te Izvod iz matične knjige rođenih i Uvjerenje o državljanstvu na ime Desnica Miroslav, te mu davali upute i savjete u cilju pribavljanja BH dokumenata na način da su mu obezbijedili prijavu adrese prebivališta u ul Braće Morića broj 7, Sarajevo, na način da je Đokić Bojan angažovao, putem Toskić Sedada, Toskić Sadiku koja je 20.04.2016. godine u opštini Stari Grad dala izjavu da će lice koje se predstavlja kao Desnica Miroslav stanovati na njenoj adresi, na osnovu čega je Knežević Predrag dana 20.04.2016. godine, u prostorijama odjeljenja za administraciju MUP KS Stari Grad, u prisustvu Sedada Toskića i Đokić Bojana, predao zahtjev za izdavanje lične karte, koji je popunio Đokić Bojan, te kojom prilikom je priložio krivotvorenu dokumentaciju, nakon čega je Sedad Toskić na osnovu punomoći dana 09.05.2016. godine preuzeo ličnu kartu broj 2A1010791 na ime Desnica Miroslav, dok je Knežević Predrag dana 12.05.2016. godine u prostorijama odjeljenja za putne isprave predao zahtjev za izdavanje putne isprave na ime Desnica Miroslav, na osnovu čega je dana 13.05.2016. godine preuzeo putnu ispravu broj B0844501 na ime Desnica Miroslav

Dakle, Đokić Bojan, sa njemu poznatim licima, kao pripadnik grupe za organizovani kriminal izrađivao lažne isprave s ciljem da se takva isprava upotrijebi kao prava, te lažnu ispravu upotrijebio kao pravu i nabavljao radi upotrebe, a zatim dovođenjem u zabludu nadležnog organa učinio da on u javnoj ispravi, zapisniku ili knjizi ovjeri štogod neistinito što treba služiti kao dokaz u pravnom prometu,

Čime je Đokić Bojan počinio krivično djelo organizovani kriminal iz člana član 342. stav 2. Krivičnog zakona Federacije BiH, u vezi sa krivičnim djelima krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi stava 1. KZ F BiH i ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375. stav 1. i 2. KZ F BiH,

pa ga Sud, primjenom navedenih zakonskih odredbi, na osnovu člana 43. i 49. Krivičnog zakona Federacije BiH, primjenjujući odredbe o ublažavanju kazne u smislu člana 50. i 51. KZ Federacije BiH,

OSUĐUJE **NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE I 6 (ŠEST) MJESECI**

Na osnovu člana 57. Krivičnog zakona Federacije BiH optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru, i to u periodu od 03.10.2016.godine pa do 11.09.2017. godine.

Na osnovu člana 114. Krivičnog zakona Federacije BiH, a u vezi sa članom 392. Zakona o krivičnom postupku BiH, od optuženog se oduzima imovinska korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela i to novčani iznos u visini od 1.200,00 KM (hiljadu i dvije stotine konvertibilnih maraka) koji je optuženi dužan uplati na račun države Bosne i Hercegovine putem jedne od poslovnih banaka u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 78. KZ Federacije BiH od optuženog se oduzimaju predmeti:

- Mobilni telefon marke Alcatel onetouch, crne boje, sa pripadajućom sim karticom
- Mobilni telefon marke Samsung, crne boje, sa pripadajućom sim karticom
- Mobilni telefon marke Iphone, bijele boje, sa pripadajućom sim karticom

a koji predmeti su ranije privremeno oduzeti po Potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta broj: 16-16/1-72/16 i 16-16/1-66/16 od 03.10.2016. godine

Na osnovu odredbi člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku BiH, optuženi se obavezuje na plaćanje troškova krivičnog postupka, i to troškova nastalih na ime odbrane po službenoj dužnosti o čijoj će se visini odlučiti naknadno, po pribavljanju potrebnih podataka, te na troškove sudskog paušala u iznosu od 200,00 KM koje troškove je optuženi dužan platiti u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Optužba

Tužilaštvo BiH je dana 21.03.2017. godine podiglo optužnicu broj: T20 0 KTO 0012942 16 kojom je Đokić Bojana, Manojlović Savu¹, Redžović Izeta, Melezović Bojana, Bota Saliha, Šiljević Nedžada, Saltaga Senada, Malić Admira, Salčin Ramiza, Bajrović Nedžada i Vejo Midhata² optužilo za krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 342. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), člana 383a. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske (KZ RS), člana 336. stav 2. Krivičnog zakona Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine (KZ BD BiH), u vezi sa krivičnim djelima Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, člana 377. stav 2. KZ RS i člana 367. stav 2. KZ BD BiH i Ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375. stav 1. i 2. KZ FBiH, člana 381. stav 1. i 2. KZ RS i člana 369. KZ BD BiH.

Sudija za prethodno saslušanje je dana 24.03.2017. godine potvrdio navedenu optužnicu. Nakon izjašnjenja o krivici optuženih 22.05.2017. godine, spis predmeta je upućen je sudećem vijeću radi zakazivanja i održavanja glavnog pretresa, koji je čitanjam predmetne optužnice i započeo dana 05.06.2017. godine.

Sudija za prethodno saslušanje je u ovom postupku zasnovao nadležnost ovog Suda u smislu odredbe člana 7. stav 2. tačka b. Zakona o Sudu BiH. Iako stranke tokom glavnog pretresa, a ni u fazi razmatranja sporazuma nije postavila pitanje nadležnosti, sud je o nadležnosti dužan voditi računa i po službenoj dužnosti, pa je tako Vijeće razmatrajući okolnosti konkretnog predmeta našao da su ostvareni standardi za primjenu člana 7. Zakona o Sudu BiH.

Sporazum o priznanju krivice

Sud je u toku glavnog pretresa, dana 17.08.2017. godine, zaprimio sporazum o priznanju krivice koji je optuženi Đokić Bojan u prisustvu branioca, advokata Kapo Muhidina, sklopio sa Tužilaštvom BiH. Sporazumom je optuženi priznao krivicu za krivično djelo

¹ Predmet protiv optuženog Manojlović Save odlukom Suda izdvojen u toku glavnog pretresa, a nakon zaključenog sporazuma o priznanju krivice

² Predmet protiv optuženih Šiljević Nedžada i Salčin Ramiza je odlukom sudije za prethodno saslušanje izdvojen iz predmeta protiv optuženih Đokić Bojana i dr., nakon zaključenih sporazuma o priznanju krivice.

Organizovani kriminal iz člana član 342. stav 2. Krivičnog zakona Federacije BiH, u vezi sa krivičnim djelima Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi stava 1. KZ F BiH i Ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375. stav 1. i 2. KZ F BiH, opisano u optužnici Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTO 0012942 od 21.03.2017. godine, te pristao da mu se za navedeno djelo izrekne kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci.

Tužilaštvo je u pismenoj formi Sudu (akt Tužilaštva broj: T 20 0 KTO 0012942 16 od 25.08.2017. godine) dostavilo precizirane tačke optužnice, koje se optuženom Đokić Bojanu stavljaju na teret, a u odnosu na koje je sklopljen sporazum o priznanju krivice. Kako to iz akta Tužilaštva proizlazi, optuženom Đokić Bojanu se na teret stavljaju krivičnopravne radnje opisane u tačkama 11., 15., 20., 25., 36., 41. i 43. optužnice Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KTO 0012942 16.

Sud je nakon zaprimljenog sporazuma, u skladu sa odredbom člana 26. KZ BiH, donio odluku da se postupak protiv optuženog Đokić Bojana razdvaja od postupka protiv optuženih Redžović Izeta i dr., te za dan 11.09.2017. godine zakazao ročište za razmatranje sporazuma o priznanju krivice.

Razmatranje sporazuma o priznanju krivnje

Dana 11.09.2017. godine, održano je ročište za razmatranje sporazuma o priznanju krivice. Sud je utvrdio da je do zaključenja sporazuma došlo dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, te da postoji dovoljno dokaza o krivici optuženog. Sud je optuženom naročito skrenuo pažnju o mogućim posljedicama zaključenja sporazuma o priznanju krivnje, te je isti upoznat da ne može uložiti žalbu na krivičnopravnu sankciju ako je izrečena u skladu sa zaključenim sporazumom, da ne može uložiti žalbu protiv vrste procesa, te da mu Sud može dodjeliti troškove krivičnog postupka, kao i donijeti odluku o oduzimanju imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom.

Optuženi Đokić Bojan je na zapisnik pred Sudom potpuno i nedvosmisleno izjavio da se osjeća krivim za djelo koje mu je stavljeno na teret, izvršeno na način i u vrijeme navedeno u optužnici. Takođe je potvrdio da u vrijeme zaključenja sporazuma na njega nije vršen bilo kakav pritisak da zaključi sporazum, te da je u to vrijeme kao i u vrijeme razmatranja sporazuma o priznanju krivice potpuno svjesno, svojom voljom, zaključio sporazum i dao izjavu o priznanju krivice.

Razmatrajući izjavu o priznanju krivice u skladu sa odredbom člana 231. ZKP BiH, a cijeneći pri tom dokaze koji terete optuženog, Sud je odlučio prihvatiti izjavu o priznanju krivice optuženog Đokić Bojana, nalazeći da je isti počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana član 342. stav 2. Krivičnog zakona Federacije BiH, u vezi sa krivičnim djelima Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi stava 1. KZ F BiH i Ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375. stav 1. i 2. KZ F BiH.

Dokazni standard

Standard "dovoljno dokaza", koji zakonodavac propisuje kao uslov za prihvatanje sporazuma, Sud je utvrdio na osnovu priznanja optuženog i dokaza pobrojanih u predmetnoj optužnici, koje je optužba detaljno obrazložila, i koji su uloženi u sudski spis.

Pri predlaganju i ulaganju dokaza, Tužilaštvo je navelo da, pored dokaza koji se odnose na tačke optužnice koje se isključivo optuženom Đokić Bojanu stavljaju na teret, optužba namjerava predočiti i predati Sudu i dokaze, u cilju dokazivanja grupe za organizovani

kriminal. Tužilaštvo je, izvršilo određenu redukciju dokaza iz optužnog akta, te odustalo od određenog broja dokaza predloženih u optužnici.

Optuženi i njegov branilac su potvrdili da posjeduju dokaze na kojima se temelji optužnica, te na uložene dokaze nisu imali prigovora, kao ni na način prezentovanja i ulaganja u sudski spis. S obzirom da se radi o obimnom dokaznom materijalu, a cijeneći činjenicu da su isti dokazi neophodni u originalu za potrebe glavnog pretresa u postupku protiv optuženog Redžović Izeta i dr., Tužilaštvo je, uz saglasnost odbrane, navedene dokaze Sudu predalo u elektronskoj verziji skenirane na 42 medija. S obzirom da se radi o PDF formatu, na medijima se nalaze skenirani i dokazi od kojih je Tužilaštvo odustalo, ali iste Sud nije imao cijenio prilikom donošenja odluke. Materijalni dokazi koji su prezentirani od strane tužioca i uvedeni u sudski spis, dati su u aneksu, koji čini sastavni dio ove presude.

Sud je iz dostavljenih dokaza, a posebno iz zapisnika o saslušanju svjedoka i osumnjičenih lica, rezultata posebnih istražnih radnji, privremeno oduzete dokumentacije, izveo zaključak da je optuženi Đokić Bojan, na način kako je to opisano preambulom izrekom presude, svojim radnjama ostvario sva bitna obilježja krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. Krivičnog zakona Federacije BiH, a u odnosu na pojedinačne inkriminacije, Sud je izveo zaključak kako slijedi:

Tačka 1. izreke presude

Navodi tačke 1. izreke presude proizlaze iz sadržaja dokumentacije pobrojane u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 16-16/1-99/16 od 14.11.2016. godine, a odnose se na pribavljanje ličnih dokumenata na ime Buha Aleksandar /DT-26/; iz Analize materijala prikupljenog provođenjem posebne istražne radnje nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija broj 16-16/1-1248/16 /DT-130/, te iz Izvještaja o forenzičkoj analizi telefona i SIM kartica Agencija za forezička ispitivanja i vještačenja broj I-14-4-1-04-1-30-10/16 od 16.01.2017. godine /DT-121/.

Tačka 2. Izreke presude

Navodi tačke 2. izreke presude proizlaze iz sadržaja dokumentacije pobrojane u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 16-16/1-88/16 od 11.11.2016. godine, a odnose se na pribavljanje ličnih dokumenata na ime Medan Saša / DT-33/; iz izjava svjedoka Ramić Kane i Ramić Nedima /DT-149 i DT-150 /, te iz izjave osumnjičenog Melezović Bojana /DT-229/.

Tačka 3. Izreke presude

Navodi tačke 3. izreke presude proizilaze iz sadržaja dokumentacije pobrojane u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 16-16/1-89/16 od 11.11.2016. godine, a odnose se na pribavljanje ličnih dokumenata na ime Medan Slavko; te iz izjave svjedoka Gagić Jasmina/DT-155/ i osumnjičenog Melezović Bojana/ DT-229/.

Tačka 4. Izreke presude

Navodi tačke 4. izreke presude proizilaze iz sadržaja dokumentacije pobrojane u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 16-16/1-91/16 od 11.11.2016. godine, a odnose se na pribavljanje ličnih dokumenata na ime Duvnjak Željko; iz Izvještaja o izvršenom pregledu i analizi videozapisa broj 16-16/1-1156/16 od 30.10.2016. godine /DT-88/, izjava svjedoka Musić Senada /DT-164/, Čeklić Nikole/ DT-175/, Krsmanović Verana /DT-176/, te iz izjava osumnjičenog Vejo Midhata / DT-242 i DT-243 /

Tačka 5. Izreke presude

Navodi tačke 5. izreke presude proizilaze iz sadržaja dokumentacije pobrojane u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 16-16/1-92/16 od 11.11.2016. godine, a odnose se na pribavljanje ličnih dokumenata na ime Zagorec Zlatko; Iz Izvještaja o izvršenom pregledu i analizi videozapisa broj 16-16/1-1140/16 od 28.11.2016. godine i broj 16-16/1-1165/16 od 02.12.2016. godine /DT-90/, i broj 16-16/1-1178/16 od 02.12.2016. godine /DT-91/, te iz izjava svjedoka Ramić Kane / DT-149/ i Ramić Nedima /DT-150/ i osumnjičenog Melezović Bojana / DT-229/.

Tačka 6. Izreke presude

Navodi tačke 6. izreke presude proizilaze iz sadržaja dokumentacije pobrojane u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 16-16/1-96/16 od 14.11.2016. godine, a odnose se na pribavljanje ličnih dokumenata na ime Desnica Miroslav /DT-68/, kao i iz Izvještaja o izvršenom pregledu i analizi videozapisa broj 16-16/1-1137/16 od 28.11.2016. godine /DT-92/, te iz izjava svjedoka Toskić Sadada / DT-181 i DT-183 /

Takođe, Sud se uvjerio da prezentirani dokazi upućuju na zaključak da je optuženi navedeno djelo počinio s umišljajem i u stanju uračunljivosti.

Krivična sankcija

Na pretresu za izricanje krivičnopravne sankcije, iznesene su činjenice koje su od značaja za odluku Suda o prihvatljivosti kazne dogovorene predmetnim sporazumom o priznanju krivice, a stranke su saglasno izjavile da u cjelosti ostaju kod zaključenog sporazuma.

Tužilaštvo je navelo da je prilikom određivanja predložene kazne cijenilo kompletnu dokumentaciju iz spisa, težinu krivičnih djela koja su optuženom stavljena na teret, činjenicu da mu se stavlja na teret preambula i 6 tačaka optužnice, ali i olakšavajuće okolnosti, a to je činjenica da je spreman svjedočiti protiv ove grupe za organizovani kriminal, kao i priznanje izvršenja krivičnog djela u ovoj fazi postupka što je doprinijelo ekonomičnosti, te da je dogovorena kazna adekvatna počinjenom krivičnom djelu.

Obrana je u svom izlaganju prvenstveno istakla saglasnost sa navodima Tužilaštva, te navela da je odbrana svjesna činjenice da je u pitanju krivično djelo za koje je zapriječena kazna od minimum 5 godina. Međutim, kako to odbrana navodi, optuženi je izrazio kajanje za počinjenje djela, te iskazao spremnost da pomogne Tužilaštvu u cilju završetka cjelokupnog procesa. U odnosu na lične okolnosti na strani optuženog, odbrana je ukazala da je optuženi već 11 mjeseci u pritvoru i da je taj period vaspitno djelovao na njega. Takođe branilac je ukazao da je optuženi narušenog zdravstvenog stanja, i da to sudu svakako poznato. U odnosu na raniju osuđivanost, branilac je naveo da se ne radi o istovrsnom ni istom krivičnom djelu.

Prilikom odlučivanja o prihvatljivosti visine sporazumom predviđene kazne zatvora koja se ima izreći optuženom, Sud je vodio računa o granicama koje su zakonom propisane za predmetno krivično djelo, imajući u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje mogu biti od uticaja da kazna bude veća ili manja. Tako je Sud od olakšavajući okolnosti našao da je optuženi bezuslovno priznao krivicu za predmetno krivično djelo, da je saradivao sa Tužilaštvom i u tom cilju pristao dati iskaz u svojstvu svjedoka, njegovo korektno držanje pred Sudom, te činjenicu lošeg zdravstvenog stanja.

Po ocjeni Suda, sve navedene okolnosti u svojoj ukupnosti čine osobito olakšavajuće okolnosti, te u smislu odredbe člana 49. KZ BiH, predstavljaju osnov za ublažavanje kazne

ispod granice koja je zakonom propisana za počinjeno krivično djelo. Sud je mišljenja da će se ovom izrečenom kaznom zatvora ostvariti zakonom predviđena svrha kažnjavanja, kako u odnosu na samog optuženog, tako i u pogledu svijesti građana o štetnosti krivičnih djela i o pravednosti kažnjavanja.

Pritvor

Odredbom člana 57. Krivičnog zakona F BiH propisano je da će se u kaznu zatvora uračunati i vrijeme provedeno u pritvoru, kao i svako lišenje slobode u vezi sa krivičnim djelo. Primjenom ovog člana optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru, i to u periodu od 03.10.2016.godine pa do 11.09.2017. godine.

Imovinska korist

Odredbom člana 114. Krivičnog zakona Federacije BiH propisano je da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom, kao i da će navedena korist biti oduzeta sudskom odlukom kojom je utvrđeno da je krivično djelo učinjeno pod uvjetima propisanim zakonom. Nadalje, članom 392. Zakona o krivičnom postupku BiH propisano je da se imovinska korist pribavljena krivičnim djelom utvrđuje u krivičnom postupku po službenoj dužnosti.

Cijeneći navedene zakonske odredbe, Sud je od optuženog oduzeo imovinsku korist pribavljenu izvršenjem krivičnog djela, i to novčani iznos u visini od 1.200,00 KM (dvijehiljade konvertibilnih maraka), koji je optuženi dužan uplatiti na račun države Bosne i Hercegovine putem jedne od poslovnih banaka u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Obzirom da stranke i branilac, po uputama Suda, nisu prilikom zaključenja sporazuma ugovorili i iznos imovinske koristi, Sud je, imajući u vidu imperativnu zakonsku odredbu koja upućuje na oduzimanje imovinske koristi i zakonsku mogućnost utvrđivanja imovinske koristi po slobodnoj ocjeni, razmatrao činjenice koje na bilo koji način upućuju na visinu pribavljene koristi.

Obrana optuženog je istakla da se ta pribavljena korist kreće oko 800 do 900 KM. Tužilaštvo nije u toku postupka prikupljalo podatke o tome, iako je bilo u obavezi to učiniti.

Vijeće se našlo u situaciji da, kao osnov za utvrđivanje visine stečene koristi, cijeni broj krivično pravnih radnji za koje je optuženi nakon prihvatanja sporazuma osuđen, zatim izjašnjenje odbrane o toj visini na ročištu za razmatranje sporazuma, što je sve dovedeno u vezu sa činjenicom da je optuženi iz istog predmeta Manojlović Savo priznao da je za deset krivičnopravnih radnji ostvario imovinsku korist u iznosu od 2.000,00 KM. Primjenom matematičkog kriterija, onda je za svaku radnju u prosjeku isti optuženi ostvario 200 KM, a obzirom da su radnje ovih optuženih sličnog opisa, vijeće je po slobodnoj procjeni odredilo da je optuženi Đokić za svaku radnju morao ostvariti korist u minimalnom iznosu od 200,00 KM, a to znači da je za šest krivičnopravnih radnji ostario najmanje korist u iznosu od 1.200,00 KM .

Vijeće je prilikom slobodne procjene, a u nedostatku konkretnih podataka, primjenilo kriterije koji idu u korist optuženog, te vijeće smatra da je visina imovinske koristi od 1.200,00 KM minimmalan iznos pribavljene koristi od strane optuženog Đokić Bojana.

Oduzimanje predmeta

Odredbom člana 78. KZ FBiH propisano da će se od optuženog oduzeti predmeti koji su upotrijebljeni ili su bili namijenjeni za učinjenje krivičnog djela ili koji su nastali učinjenjem krivičnog djela, kada postoji opasnost da će biti ponovo upotrijebljeni za učinjenje krivičnog djela ili kada se u cilju zaštite opće sigurnosti ili iz moralnih razloga oduzimanje čini neophodno.

Cijeneći navedene zakonske odredbe, Sud je od optuženog trajno oduzeo mobilne telefone marke Alcatel onetouch, marke Samsung, i marke Iphone, sa pripadajućim sim karticama a koji predmeti su ranije privremeno oduzeti po Potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta broj: 16-16/1-72/16 i 16-16/1-66/16 od 03.10.2016. godine, nalazeći da su isti upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela.

Troškovi krivičnog postupka

Članom 188. stav 1. ZKP BiH je propisano da kad Sud optuženog oglasi krivim, izreći će u presudi da je dužan da naknadi troškove krivičnog postupka. Iako je odbrana u završnom izlaganju istakla da je optuženi lošeg imovnog stanja, u momentu donošenja presude, Sud nije imao na raspolaganju dokumentaciju na okolnosti finansijskog stanja optuženog, sem same izjave odbrane u tom pravcu.

S toga je Sud, u skladu sa navedenom zakonskom odredbom, optuženog obavezao da naknadi troškove krivičnog postupka utvrđene paušalno u iznosu od 200,00 KM, koji iznos je dužan platiti u roku 15 dana od dana pravosnažnosti presude. U skladu sa odredbom člana 186. stav 2. ZKP BiH, odluku o visini troškova krivičnog postupka koji se odnose na odbranu po službenoj dužnosti, Sud će naknadno donijeti po pribavljanju potrebnih podataka, odnosno po dostavljenom i isplaćenom troškovniku branioca po službenoj dužnosti.

Zapisničar

Ilvana Hadžić

**PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA**

Hasija Mašović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nije dozvoljena žalba na izrečenu krivičnopravnu sankciju, niti žalba na vrstu procesa (član 231. ZKP BiH). Iz drugih razloga propisanih Zakonom o krivičnom postupku BiH, žalba na ovu presudu može se podnijeti u roku od 15 dana od dana dostavljanja pismenog otpavka presude.