

BOSNA I HERCEGOVINA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА

SUD BOSNE I HERCEGOVINE
СУД БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ

Predmet br.: S1 2 K 022600 17 K

Datum: objavlivanja 15.06.2017. godine

Pred sudskim vijećem u sastavu: sudija Hasija Mašović, predsjednik vijeća
sudija Mirsad Strika, član vijeća
sudija Anđelko Marijanović, član vijeća

PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE
protiv
OPTUŽENOG HARUNA IBRAHIMOVIĆA

PRESUDA

Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine: Ismet Šuškić

Branilac optuženog: advokat Jasmir Muratović

U IME BOSNE I HERCEGOVINE

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudije Hasije Mašović, kao predsjednika vijeća, te sudija Mirsada Strike i Anđelka Marijanovića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mirele Karović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Haruna Ibrahimovića, zbog krivičnog djela Organizovani kriminal iz člana 250.stav 3. KZ BiH u vezi sa krivičnim djelom Pranje novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH i u vezi sa krivičnim djelom Porezne utaje iz člana 210. stav 2. KZ BiH, u vezi sa članom 31. KZ BiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ BiH, po optužnici Tužilaštva BiH broj T20 0 KTO 0013245 16 od 16.12.2016. godine, potvrđenoj dana 26.12.2016. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisutnosti tužioca Tužilaštva Bosne i Hercegovine Ismeta Šuškića, optuženog Haruna Ibrahimovića, i njegovog branioca Jasmira Muratovića, dana 15.06.2017. godine donio je i javno objavio:

P R E S U D U

Optuženi HARUN IBRAHIMOVIĆ, sin Ibrahimović Idriza i majke Salihe rođene Šemsović, rođen 30.04.1951. godine u mjestu Lukare, Opština Novi Pazar, SFRJ (danas Republika Srbija), stvarno boravi na adresi Harisa Čampare 5, Rajlovac, Sarajevo, u sistemu CIPS prijavljen na adresi boravka Asima Behmena 38A, Sarajevo, državljanin ... i ..., ..., oženjen, otac troje djece, po zanimanju ugostitelj, JMBG: ...,

K R I V J E

Što je:

U martu mjesecu 2005. godine, na ime Dojčina Dančetovića iz Kosovske Mitrovice registrovao pravno lice "Uspjeh prom" d.o.o. Sarajevo sa fiktivnim sjedištem u ulici Kurta Schorka br. 24, nakon čega su zajedno otvorili transakcijske račune kod više poslovnih banaka, i to: Volksbank dd Sarajevo-Ispostava Alipašino Polje, Union Banka dd Sarajevo, Ispostava Ilidža; UPI banka, Ispostava Ilidža; Zagrebačka banka dd-Ispostava Ilidža, LT Gospodarska banka-Ispostava Ilidža, ProCredit dd banka-Ispostava Grbavica, HVB Central Profit Banka-Ispostava Ilidža, Zepter Komerc banke-Filijala Sarajevo, Nova Banja AD Bijeljina-Ispostava Grbavica, Hypo Alpe Adria Bank dd Mostar-Ispostava Alipašino Polje, sa namjerom da se sa tih računa vrši legalizacija nezakonito stečenog novca, gdje je zajedno sa Enverom Ibrahimovićem pronalazio pravna lica na području cijele Bosne i Hercegovine i od istih su preuzimali gotov novac, nakon čega je izvršio popunjavanje naloga za uplatu-prenos novčanih sredstava, koje naloge je popunjavao i ovjeravao pečatom pravnog lica "Uspjeh prom" d.o.o. Sarajevo, a zatim su se uplate od strane navedenih osoba vršile sa 53 naloga na transakcijske račune 26 pravnih lica, i to: Zinga d.o.o. Grude, Špar-merc d.o.o. Kiseljak, Kovač d.o.o. Posušje, Heraldika d.o.o. Posušje, Duno-Lit d.o.o. Kiseljak, Lim produkt d.o.o. Kreševo, Dakt d.o.o. Grude, Lion d.o.o.

Gradiška, Ripping d.o.o. Sarajevo, Barbić d.o.o. Kiseljak, LDU d.o.o. Posušje, Gord-Vil d.o.o. Posušje, Expo-Trade d.o.o. Kiseljak, Kodra d.o.o. Kiseljak, Maestral d.o.o. Kiseljak, MP Trade d.o.o. Vitez, Sučić-promet d.o.o. Travnik, LS Commerce d.o.o. Kiseljak, Bošnjak Komerc d.o.o. Široki Brijeg, Audio Team d.o.o. Čitluk, Omega d.o.o. Živinice, Marić d.o.o. Žepče, Eurobosna Eli d.o.o. Kakanj, Hana d.o.o. Bihać, Galeb d.o.o. Novi Travnik, AD Yumko d.o.o. Banja Luka, za koji novac je znao da je stečen vanžiranim poslovanjem i utajom poreza na promet koji su Dojčin Dančetović i Enver Ibrahimović uplaćivali na račun "Uspjeh prom" d.o.o. Sarajevo i odmah je davao naloge za transfer novca na račune 26 pravnih lica od čijih vlasnika je Ibrahimović Harun prethodno dobijao gotovinu, kao plaćanje za robu koja nikada nije bila predmet stvarnog poslovanja između gore navedenih 26 pravnih lica kao navodnih dobavljača i pravnog lica Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo kao navodnog kupca, pa je tako za 18 dana u mjesecu martu 2005. godine preko transakcijskih računa kod navedenih banaka nalozima za polog pazara izvršio legalizaciju nezakonito stečenog novca u smislu člana 2. Zakona o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorističkih aktivnosti (Sl. Glasnik BiH broj 29/04 i 53/09) u iznosu od 1.080.380,24 KM, stečen krivičnim djelom Porezne utaje iz člana 210. stav 2. KZ BiH, koje je odmah direktno ili putem drugih navedenih osoba, transferisao na račune navedenih pravnih lica čime su taj iznos ubacili u redovno poslovanje tih pravnih lica i na taj način prikrili porijeklo novca stečenog neplaćanjem poreza na promet, suprotno Zakonu o porezu na promet proizvoda i usluga (Sl. glasnik BiH broj 62/04), članovi 4. i 5, i članovi 9-21. Pravilnika o primjeni Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga (Sl. Glasnik broj 63/04) u ukupnom iznosu od 154.705,25 KM, a da bi to prikrili, prikazivali da se radi o robi u tranzitu uz oslobađanja plaćanja poreza, a koje radnje su imale za posljedicu ugrožavanje zajedničkog ekonomskog prostora BiH

Dakle, novac veće vrijednosti, za koji je znao da je pribavljen učinjenjem krivičnog djela Porezne utaje, primio i njime raspolagao kako bi se isti upotrijebio u privrednom poslovanju, a vrijednost imovinske koristi ne prelazi iznos od 200.000,00 KM,

Čime je počinio krivično djelo Pranje novca iz člana 209.stav 1. Krivičnog zakona BiH, u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona BiH, ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 08/10).

pa ga Sud, primjenom navedenih zakonskih odredbi i na osnovu odredbi člana 39, 42. i 48. Krivičnog zakona BiH:

O S U Đ U J E **NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE**

Na osnovu člana 56. Krivičnog zakona BiH optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru, i to u periodu od 02.08.2016. godine pa do 15.06.2017. godine.

Na osnovu člana 110. i člana 111. Krivičnog zakona BiH, u vezi sa članom 394. Zakona o krivičnom postupku BiH, od optuženog Ibrahimović Haruna oduzima se protivpravna imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u visini od 10.803,80 KM, (deset hiljada osam stotina tri konvertibilne marke i osamdeset feninga), koji iznos je optuženi dužan uplatiti u korist budžeta Bosne i Hercegovine u roku od 3 (tri) mjeseca od dana pravosnažnosti ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U skladu sa odredbom člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku BiH, optuženi se obavezuje da plati troškove ovog krivičnog postupka u iznosu od 500,00 KM (petsto konvertibilnih maraka) na ime troškova vještačenja, te da naknadi troškove krivičnog postupka utvrđene paušalno u iznosu od 200,00 KM (dvjesto konvertibilnih maraka), dok će Sud, u odnosu na troškove postupka za odbranu po službenoj dužnosti odlučiti posebnim rješenjem, po pribavljanju potrebnih podataka.

O b r a z l o ž e n j e

1. Uvodne napomene

Tužilaštvo Bosne i Hercegovine podiglo je kod ovog Suda optužnicu broj: T20 0 KTO 0013245 16 od 16.12.2016. godine protiv optuženog Haruna Ibrahimovića, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 3. Krivičnog zakona BiH u vezi sa krivičnim djelom Pranje novca iz člana 209. stav 2. Krivičnog zakona BiH i u vezi sa krivičnim djelom Porezne utaje iz člana 210. stav 2. Krivičnog zakona BiH, u vezi sa članom 31. KZ BiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ BiH.

Sudija za prethodno saslušanje ovog Suda je potvrdio predmetnu optužnicu dana 26.12.2016. godine, te se optuženi dana 17.02.2017. godine na ročištu za izjašnjenje o krivnji izjasnio da nije kriv, nakon čega je predmet, sukladno odredbi člana 24. stav 2. ZKP BiH upućen pretresnom vijeću, radi zakazivanja glavnog pretresa.

Glavni pretres je počeo 23.03.2017. godine.

Tužilac je u uvodnoj riječi istakao da će tokom glavnog pretresa dokazivati da je optuženi počinio predmetna krivična djela, i to saslušanjem vještaka i svjedoka navedenih u Optužnici, zatim materijalnim dokazima i određenim pravosnažnim sudskim presudama.

Branilac optuženog Haruna Ibrahimovića, advokat Jasmir Muratović je u uvodnoj riječi istakao da se optuženom Harunu Ibrahimoviću na teret stavlja krivično djelo Organizovani kriminal, gdje se u optužnom aktu kao članovi grupe navode dva lica, Ibrahimović Enver i Dančetović Dojčin, koji je predložen kao svjedok u ovom postupku. Navedena dva lica su pravomoćno osuđena 2005. ili 2006. godine presudom ovog Suda, ali za krivično djelo Pranje novca, a ne kao članovi grupe. Odbrana je istakla da je u postupku koji je vođen 2005. i 2006. godine, optuženi Harun Ibrahimović tada imao svojstvo osumnjičenog i tada se nije pojavio pred Sudom. U postupku protiv Envera Ibrahimovića se navodi da je izuzeta finansijska dokumentacija i da su sačinjene potvrde o privremeno oduzetim

predmetima, međutim, odbrani nije poznato kako je proveden postupak otvaranja tih dokaza i da li je Tužilaštvo BiH barem putem oglasne table objavilo kada će biti vršeno otvaranje i pregled tih dokaza. Navedeni propust, po odbrani, dovodi do nezakonitosti dokaza u odnosu na optuženog Haruna Ibrahimovića. Harun Ibrahimović je izvorni nosilac prava na odbranu, njegov advokat je samo formalna, stručna odbrana. Odbrana tvrdi da ne postoji nikakav dokaz da su ti dokazi u vezi finansijske dokumentacije, a koji su ključ optužbe, otvoreni u skladu sa Zakonom o krivičnom postupku BiH, odnosno da je osumnjičeni tada obaviješten o tome.

2. Dokazni postupak

a) Optužba

U toku dokaznog postupka, pred Sudom su, u okviru dokaza Tužilaštva BiH, saslušani sljedeći svjedoci: Hasim Šabotić, Jasmina Hodžić, Enisa Gušić (ranije Memić), Mubera Kustura, Amir Cerić, te vještaci: vještak finansijske struke Kerima Prašljivić i vještak grafološke struke Esad Bilić, pročitani su iskazi svjedoka Fadila Obradovića, dat na na Zapisnik kod Tužilaštva BiH broj:KT-100/05 od 05.09.2005.g.te Dojčina Dančetovića dat Zapisnik kod Tužilaštva BiH broj:KTA-689/05 od 02.11.2005.g.

Tužilaštvo BiH je tokom glavnog pretresa predočilo, a Sud u sudski spis uveo sljedeću materijalnu dokumentaciju: T-1-Grafološko vještačenje rukopisa i potpisa na spornim dokumentima u predmetu istrage protiv osumnjičenih Dančetović Dojčina i Ibrahimović Envera, stalni sudski vještak-grafolog Esad Bilić, od 14.09.2005. godine, T-2-Nalaz i mišljenje o izvršenom vještačenju poslovanja pravnog lica Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo u predmetu KT-100/05 od 15.09.2005. godine, Prašljivić Kerima, T-3-Nalaz o grafološkom vještačenju vještaka grafološke struke prof. Bilić Esada koji se odnosi na osumnjičenog Ibrahimović Haruna-decembar 2016. godine , T-4-Akt Pritvorske jedinice zavoda za izvršenje iz izvršenje krivičnih sankcija broj 12-15-1-1-370/16 od 17.11.2016. godine sa prilogom dokumenti Ibrahimović Haruna-obraci za posjete broj 334/16 od 05.08.2016. godine za Ibrahimović Kimeta, Ibrahimović Enver, Ibrahimović Omer, Ibrahimović Enver (obrazac za telefonski razgovor), obrasci za posjete broj: 341/16 od 11.08.2016. godine za Ibrahimović Naser, Ujkanović Amer, obrasci za posjete broj: 388/16 od 12.09.2016. godine za lica Ibrahimović Imran, Ibrahimović Emrah, Ibrahimović Sanela; podnesak upravniku Pritvorske jedinice broj 342/16 od 12.08.2016. godine, podnesak Sudu BiH broj 450/16 od 26.10.2016. godine, T-5-Akt MUP Kantona Sarajevo broj 03/2-6-13-7-5829/16 od 16.11.2016. godine, Harun Ibrahimović, originalna dokumentacija, dostavlja se, sa priložima: Zahtjev za izdavanje-zamjenu lične karte/osobne iskaznice, uplatnica od 19.07.2013. godine na iznos od 18,00 KM, izvod iz matične knjige rođenih, izvod iz matične knjige državljana, potvrda o prijemu zahtjeva i preuzimanju lične karte 2x, punomoć za preuzimanje lične karte od 01.08.2013. godine data od Ibrahimović Haruna Ujkanović Lejli, lična karta reg. br. 03BTB5743, karton lične karte 8824/99, karton lične karte broj 5542/97, zahtjev za izdavanje vozačke dozvole br. reg. 47784 od 17.07.1997. godine, ljekarsko uvjerenje od 28.07.2016. o zdravstveno sposobnosti za upravljanje motornim vozilom, uplatnica od 28.07.2016. godine za "vozačku", uplatnica od 19.07.2013.

godine na iznos od 60,00 KM-uplata za vozačku dozvolu, zahtjev od 17.07.1997. godine upućen SJB, ljekarsko uvjerenje od 14.07.1997. godine, uplatnica od 16.07.1997. godine a kantonalnu taksu za vozačku na iznos od 2.000,00 KM, uplatnica od 16.07.1997. godine na iznos od 10,00 KM za kantonalnu nadovjeru vozačke dozvole, akt br. 02/3.1-222-274 od 27.05.1997. godine, molba od 12.05.1997. godine broj 07/3-222-59, izjava broj 1143 od 09.05.1997. godine x2, fco lične karte reg. br. 5542/97, vozačka dozvola broj 5200 od 30.08.2001. godine izdata u Novom Pazaru, Karton vozača 47784 od 17.07.1997. godine, zahtjev za izdavanje, produženje važenja i zamjenu vozačke dozvole broj V-3936-03 od 12.08.2003. godine, uplata za vozačku dozvolu od 12.08.2003. godine na iznos od 40,00 KM, potvrda o prijemu zahtjeva i preuzimanju vozačke dozvole broj V-3936-03, vozačka dozvola broj 47784 od 17.07.1997. godine izdata u PU Novi Grad, zahtjev za izdavanje, produženje važenja i zamjenu vozačke dozvole broj V-73428-13 od 20.08.2013. godine, uplatnica, potvrda o prijemu zahtjeva i preuzimanju vozačke dozvole broj V-73428-13 od 20.08.2013. godine, vozačka dozvola broj 03BTA3758 od 12.08.2003. godine izdata u PU Novi Grad, Zahtjev za izdavanje, produženje važenja i zamjenu vozačke dozvole broj V-106502-16 OD 28.07.2016. godine, T-6-Akt Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-1582-3/05 od 27.05.2005. godine kojim se sudu dostavlja privremeno oduzeta dokumentacija od 25 pravnih lica po Naredbi Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine sa priložima kako su navedeni (zbirni izvještaj PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-2/05-CA-VN od 17.05.2005. koji se odnosi na aktivnosti po provođenju navedene naredbe Suda BiH, Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine sa dokazima o uručenju (potpisi i datumi) licima od kojih je dokumentacija privremeno oduzeta, akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjevi poreskim uredima za dostavu podataka u vezi naredbe Suda broj KPP-47/05 sa povezanom internom korespondencijom PU F BiH vezano za dostavljanje traženih informacija , T-7-Dostavni akt broj 14-03-09-486/05 od 31.03.2005. godine sa prilogom : Izvještaj Državne agencije za istrage i zaštitu o počinjenom krivičnom djelu protiv Dančetović Dojčina i Ibrahimović Envera broj 14-03-03-09-486/05 od 31.03.2005. godine; Dopuna izvještaja od istog broja od 05.04.2005. godine, koja se dopuna odnosi na lica Dančetović Dojčin, Ibrahimović Enver, Ibrahimović Harun, T-8-Izvod iz baze CIPS za lice Harun Ibrahimović sa fotografijom lica, T-9-Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 25.04.2005. godine za izdavanje potjernice protiv lica Ibrahimović Harun, T-10-Zapisnici o ispitivanju osumnjičenog Ibrahimović Haruna od 24.08.2016. godine i 26.08.2016. godine, Tužilaštvo BiH, broj T 20 0 KTPO 0002932 05, T-11-Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog, Ibrahimović Harun (sa priložima kako su navedeni u istom)-T 20 0 KTPO 0002932 05-29.11.2016. ,T-12-Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog, Ibrahimović Harun-T 20 0 KTPO 0002932 05-14.12.2016.-Tužilaštvo BiH, T-14-Zapisnik o saslušanju svjedoka, Memić Anisa-KT-100/05-05.09.2005. godine-Tužilaštvo BiH, T-15-Zapisnik o saslušanju svjedoka, Hodžić Jasmina-KT-100/05-05.09.2005. godine-Tužilaštvo BiH, T-16-Zapisnik o saslušanju svjedoka, Kustura Mubera-KT-100/05-05.09.2005. godine-Tužilaštvo BiH, T-17-Zapisnik o saslušanju svjedoka, Obradović Fadil-KT-100/05-05.09.2005. godine-Tužilaštvo BiH, T-18-Zapisnik o saslušanju svjedoka, Dančetović Dojčin-KTA-689/05-02.11.2005. godine-Tužilaštvo BiH , T-19-Izvod iz matične knjige umrlih za lice Obradović Fadil, umro 09.07.2014. godine (Općina Stolac), sa dostavnim aktom broj 04/1-627/2016 od 12.10.2016. godine, T-20-Zapisnik o saslušanju svjedoka, Šabotić Hasim-T 20 0 KTO 0002932 05-07.12.2016.-Tužilaštvo BiH, T-21-Potvrda o

privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj 14-02/1-12-III/05 od 25.04.2005. godine, Hypo Alpe Adria Bank/Marjanović Nataša sa stavkama 1-16. kako su navedene u istoj (bankovna dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo), T-22-Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj 14-02/1-12-II/05 od 26.04.2005. godine, ProCredit Bank Filijala Sarajevo/Živojević Mersida sa stavkama 1-13. kako su navedene u istoj (bankovna dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo), T-23-Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj 14-02/1-12-VIII/05 od 27.04.2005. godine, HVB Central Profit Banka/Kožović Samra sa stavkama 1-14. kako su navedene u istoj (bankovna dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo), T-24-Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj 14-02/1-12-I/05 od 25.04.2005. godine, Union Banka Ekspozitura Ilidža/Obradović Fadil sa stavkama 1-12. kako su navedene u istoj (bankovna dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo), T-25-Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj 14-02/1-12-VII/05 od 27.04.2005. godine, UPI banka Sarajevo, Abdagić Enes sa stavkama 1-13. kako su navedene u istoj (bankovna dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo), T-26-Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj 14-02/1-12-IV/05 od 26.04.2005. godine, Zepter Komerc banka Filijala Sarajevo/Mulalić Mahmut sa stavkama 1-13. kako su navedene u istoj (bankovna dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo), T-27-Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj 14-02/1-12-IX/05 od 27.04.2005. godine, Nova banka Bijeljina Filijala Sarajevo/Šećeragić Altijana sa stavkama 1-15. kako su navedene u istoj (bankovna dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo), T-28-Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj 14-02/1-12-II/05 od 25.04.2005. godine, UniCredit Zagrebačka banka Poslovnica Sarajevo/Hatić Mustafa i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj 14-02/1-12-II-1/05 od 25.04.2005. godine, UniCredit Zagrebačka banka Poslovnica Sarajevo/Haznadar Jasna sa stavkama 1-11. i 1-2. kako su navedene u istim (bankovna dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo), T-29-Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj 14-02/1-12/05 od 25.04.2005. godine, LT Gospodarska banka, Poslovnica Ilidža/Buzuk Antoni sa stavkama 1-14. kako su navedene u istoj (bankovna dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo), T-30-Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu broj 14-02/1-12-VI/05 od 26.04.2005. godine, Volksbank Sarajevo/Alagić Onela sa stavkama 1-13. kako su navedene u istoj (bankovna dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo), T-31-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Dakt d.o.o. Grude kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-10/05 od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-10/05-P od 25.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Dakt d.o.o. Grude/Šendula Zlatko; dokumentacija pravnog lica Dakt d.o.o. Grude, stavke 1-5 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Dakt

d.o.o. Grude po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o.; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-32-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Gord-Vil d.o.o. Posušje kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-11-1/05 od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-11/05-P od 25.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Gord-Vil d.o.o. Posušje/Gordan Vila, dokumentacija pravnog lica Gord-Vil d.o.o. Posušje, stavke 1-4 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Izvod Hypo Alpe Adria Bank za promet po računu Gord-Vil d.o.o. za dan 24.03.2005. godine.; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-33-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Marić-Žepče d.o.o. Žepče kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-16-1/05 od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-16/05-P od 26.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Marić-Žepče d.o.o. Žepče/Filipović Jelica, dokumentacija pravnog lica Marić-Žepče d.o.o. Žepče, stavke 1-3 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Marić-Žepče d.o.o. Žepče po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o.; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-34-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Eurobosna-Eli d.o.o. Kakanj kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-17-1/05 CA od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-17/05-P od 26.04.2005. godine, Eurobosna-Eli d.o.o. Kakanj, Delibašić Ezedin, dokumentacija pravnog lica Eurobosna-Eli d.o.o. Kakanj, stavke 1-11 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Eurobosna-Eli d.o.o. Kakanj po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o.; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-35-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Audio Team d.o.o. Čitluk kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-14-1/05 CA od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-14/05-P od 25.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Audio Team d.o.o. Čitluk/Željko Sivrić, dokumentacija pravnog lica Audio Team d.o.o. Čitluk, stavke 1-5 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Audio Team d.o.o. Čitluk po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o.; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-36-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Galeb d.o.o. Novi Travnik kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-

21-1/05 CA od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-21/05-P od 27.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Galeb d.o.o. Novi Travnik/Krešimir Babić, dokumentacija pravnog lica Galeb d.o.o. Novi Travnik, stavke 1-4 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Galeb d.o.o. Novi Travnik po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o.; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-37-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Bošnjak-komerc d.o.o. Široki Brijeg kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-13-1/05 VN od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-13/05-P od 25.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Bošnjak-komerc d.o.o. Široki Brijeg, Kačić Karmila, dokumentacija pravnog lica Bošnjak-komerc d.o.o. Široki Brijeg, stavke 1-4 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Bošnjak-komerc d.o.o. Široki Brijeg po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o.; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-38-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice M&P Trade d.o.o. Vitez kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-6-1/05 VN od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-6/05 od 22.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, M&P Trade d.o.o. Vitez/Kajić Vlatka, dokumentacija pravnog lica M&P Trade d.o.o. Vitez, stavke 1-5 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za M&P Trade d.o.o. Vitez po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o.; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-39-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice LS Commerce d.o.o. Kiseljak kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-1/05 VN od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-8/05-P od 22.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, LS Commerce d.o.o. Kiseljak, dokumentacija pravnog lica LS Commerce d.o.o. Kiseljak/Leonardo Stanić, stavke 1-5 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za LS Commerce d.o.o. Kiseljak po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o.; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-40-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Kodra d.o.o. Kiseljak kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-3-1/05 VN od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-3/05-P od 22.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Kodra d.o.o. Kiseljak/Marković Ankica, dokumentacija pravnog lica Kodra d.o.o. Kiseljak, stavke 1-4 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj

KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Kodra d.o.o. Kiseljak po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-41-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Barbić d.o.o. Kiseljak kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-9-1/05 VN od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-9/05-P od 22.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Barbić d.o.o. Kiseljak/Barbić Klement, dokumentacija pravnog lica Barbić d.o.o. Kiseljak, stavke 1-5 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Barbić d.o.o. Kiseljak po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-42-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Expo Trade d.o.o. Kiseljak kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-1-1/05 VN od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-1/05-P od 22.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Expo-Trade d.o.o. Kiseljak/Raguz Miroslav, dokumentacija pravnog lica Expo-Trade d.o.o. Kiseljak, stavke 1-2 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; T-43-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Omega d.o.o. Živinice kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-15-1/05 CA od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-15/05-P od 26.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Omega d.o.o. Živinice/Kudić Sead, dokumentacija pravnog lica Omega d.o.o. Živinice, stavke 1-6 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Omega d.o.o. Živinice po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-44-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Duno-Lit d.o.o. Kiseljak kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-5-1/05 VN od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-5/05-P od 22.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Duno-Lit d.o.o. Kiseljak/Glavočević Maja, dokumentacija pravnog lica Duno-Lit d.o.o. Kiseljak, stavke 1-6 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Duno-Lit d.o.o. Kiseljak po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-45-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Hana d.o.o. Bihać kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-20-1/05 CA od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-20/05 od 27.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Hana d.o.o. Bihać/Samira Mujagić,

dokumentacija pravnog lica Hana d.o.o. Bihać, stavke 1-4 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Hana d.o.o. Bihać po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-46-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Limprodukt d.o.o. Kreševo kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-2-1/05 VN od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-2/05-P od 22.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Limprodukt d.o.o. Kreševo/Marijanović Ružica, dokumentacija pravnog lica Limprodukt d.o.o. Kreševo, stavke 1-5 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Limprodukt d.o.o. Kreševo po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-47-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Maestral d.o.o. Kiseljak kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-4-1/05 VN od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-4/05-P od 22.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Maestral d.o.o. Kiseljak/Biletić Vesna, dokumentacija pravnog lica Maestral d.o.o. Kiseljak, stavke 1-3 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Maestral d.o.o. Kiseljak po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-48-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Ripping d.o.o. Sarajevo kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-22-1/05 CA od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-051-22/05-P od 28.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Ripping d.o.o. Sarajevo/Amela Saračević, dokumentacija pravnog lica Ripping d.o.o. Sarajevo, stavke 1-4 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Ripping d.o.o. Sarajevo po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-49-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Sučić-promet d.o.o. Travnik kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-7-1/05 VN od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-7/05-P od 22.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Sučić-promet d.o.o. Travnik/Ivan Obradović, dokumentacija pravnog lica Sučić-promet d.o.o. Travnik, stavke 1-4 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Sučić-promet d.o.o. Travnik po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu

podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-50-Potvrda sa pripadajućim zapisnikom Poreske uprave RS broj 01/0301-713-33-1/05 od 28.04.2005. godine o privremenom oduzimanju dokumentacije od pravnog lica AD Jumko d.o.o. Banja Luka/Čavić Vjekoslav sa priložima: dokumentacija pravnog lica AD JUMKO d.o.o. o poslovanju sa pravnim licem Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo kako je pod stavkama 1-3. navedena u Potvrdi, T-51-Potvrda sa pripadajućim zapisnikom Poreske uprave RS broj 01/0301-713-33/05 od 28.04.2005. godine o privremenom oduzimanju dokumentacije od pravnog lica Lion d.o.o. Gradiška/Jasmin Biberić sa priložima: dokumentacija pravnog lica LION d.o.o. Gradiška o poslovanju sa pravnim licem Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo kako je pod stavkama 1-4. navedena u Potvrdi, T-52-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Špar-merc d.o.o. Kiseljak kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-18-1/05 CA od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-18/05-P od 26.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Špar-merc d.o.o. Kiseljak/Mladen Anđelić, dokumentacija pravnog lica Špar-merc d.o.o. Kiseljak, stavke 1-7 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Špar-merc d.o.o. Kiseljak po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o.; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-53-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Heraldika d.o.o. Posušje kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-19-1/05 CA od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-19/05-P od 26.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Heraldika d.o.o./Ivan Gavran, dokumentacija pravnog lica Heraldika d.o.o. Posušje, stavke 1-4 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Heraldika d.o.o. Posušje po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o.; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-54-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice Kovač d.o.o. Posušje kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-12-1/05 VN od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-12/05-P od 25.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, Kovač d.o.o. Posušje/Mandurić Mirjana, dokumentacija pravnog lica Kovač d.o.o. Posušje, stavke 1-7 kako su navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za Kovač d.o.o. Posušje po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o.; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa priložima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-55-Dokumentacija koja se odnosi na pravno lice LDU d.o.o. Posušje kako slijedi: Izvještaj Poreske uprave F BiH broj 10/05-2-15-059-23-1/05 CA od 13.05.2005. godine, Potvrda Poreske uprave F BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 10/05-2-15-059-23/05-P od 28.04.2005. godine sa pripadajućim zapisnikom, LDU d.o.o. Posušje/Almir Nikšić, dokumentacija pravnog lica LDU d.o.o. Posušje, stavke 1-5 kako su

navedene u potvrdi; Naredba Suda BiH broj KPP-47/05 od 19.04.2005. godine za privremeno oduzimanje predmeta od više pravnih lica; Obračun poreza PU F BiH za LDU d.o.o. Posušje po računima naslovljenim za kupca Uspjeh Prom d.o.o; Akt PU F BiH broj 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005. godine-zahtjev za dostavu podataka za Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa prilogima koji se odnose na postupanje po navedenom zahtjevu, T-56-Zapisnici o pregledu privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH, broj T 20 0 KTPO 0002932 05, od 21.10.2016. godine za pravno lice Omega d.o.o. Živinice/Kudić Sead sa prilogom punomoć advokatu Porobić Miralemu za prisustvovanje navedenoj službenoj radnji; od 07.11.2016. godine za pravno lice LDU Posušje/Almir Nikšić; od 07.11.2016. godine za pravno lice Kovač d.o.o. Posušje/Mirjana Mandurić; od 07.11.2016. godine za pravno lice Heraldika d.o.o./Gavran Ivan; od 07.11.2016. godine za pravno lice Špar-Merc d.o.o. Kiseljak, Mladen Anđelić; T-57-Zapisnici o pregledu privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH, broj T 20 0 KTPO 0002932 05, od 28.11.2016. godine, kako slijedi: za pravno lice Nova Banka ad Bijeljina/Banja Luka/Šećeragić udato Pehilj Altijana sa prilogom punomoć Šalić Nataši za prisustvovanje navedenoj službenoj radnji (Kopija bez ovjere); za pravno lice Union Banka dd Sarajevo/Obradović Fadil sa prilogom punomoć Pejčinović Borisu za prisustvovanje navedenoj službenoj radnji; za pravno lice ProCreditBank dd Sarajevo/Živojević Mersida, za pravno lice Zepter Komerc Banka ad/SberBank ad Banja Luka/Mulalić Mahmut, za pravno lice Volksbank/Sberbank BH dd Sarajevo/Alagić Onela; za pravno lice UniCredit Banka dd Mostar/Hatić Mustafa/Haznadar Jasna; za pravno lice Hypo Alpe Adria Bank dd Sarajevo/Marjanović Nataša; za pravno lice Lion d.o.o. Gradiška/Jasmin Biberić; za pravno lice HVB Central Profit Banka/UniCredit Banka dd Mostar/Kožović Samra; za pravno lice LT Gospodarska banka dd/Intesa SAnpaolo Banka dd Sarajevo/Buzuk Antoni; za pravno lice AD Jumko d.o.o. Banja Luka/Vjekoslav Čavić; za pravno lice UPI Banka dd Sarajevo/Intesa Sanpaolo Banka dd Sarajevo/Abdagić Enes , T-58-Zapisnici o pregledu privremeno oduzetih predmeta, Tužilaštvo BiH, broj T 20 0 KTPO 0002932 05, od 21.10.2016. godine za pravno lice Lim Produkt d.o.o. Kreševo, Expo trade d.o.o. Kiseljak, Hana d.o.o. Bihać, Duno-Lit d.o.o. Kiseljak, zapisnici od 19.10.2016. godine za pravno lice Ripping d.o.o. Sarajevo, pravno lice Maestral d.o.o., Kiseljak, Dakt d.o.o. Grude, Gord-Vil d.o.o. Posušje, Marić Žepče d.o.o. Žepče, Audio Team d.o.o. Čitluk, Galeb d.o.o. Novi Travni, zapisnici od 20.10.2016. godine za pravno lice Bošnjak-komerc d.o.o. Široki Brijeg, M&P Trade d.o.o. Vitez, LS Commerce d.o.o. Kiseljak, Kodra d.o.o. Kiseljak, Barbić d.o.o. Kiseljak, Eurobosna-Eli d.o.o. Kakanj, Sučić-promet d.o.o. Travnik, T-59-Koverta Volksbank naslovljena na Državnu agenciju za istrage i zaštitu, Finansijsko-obavještajni odjel sa CD-ROM-om sa natpisom "video nadzor Volksbank Novi Grad" i CD-ROM na čijem unutrašnjem papirnom omotu piše: "video arhiv, 14.03.05., 15.03.05., 17.03.05., 18.03.05" (Union Banka dd Filijala Ilidža), sadržaja CD-romova: zaslone video snimaka i video snimci iz banaka bankovnih transakcija u ime pravnog lica Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo , T-60-Fascikla sa relevantnim fotografijama u boji (zaslone nadzornih kamera) iz Union Banka d.d. Ekspozitura Ilidža i Volksbank dd Sarajevo, iz marta 2005. godine , T-61-Pravosnažna presuda Suda BiH broj X-K-07/344 od 25.04.2007. kojom Sud BiH Begić Vjekoslava, vlasnika i osnivača pravnog lica LDU d.o.o. Posušje osuđuje za krivično djelo Porezne utaje iz člana 210. KZ BiH na novačnu kaznu temeljem fiktivnog prometa (lažne prodaje) sa pravnim licem Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo, T-62-Pravosnažna presuda Suda BiH broj

X-KŽ-06/320 od 25.09.2007. kojom Sud BiH Anđelić Mladena, vlasnika, osnivača i odgovorne osobe pravnog lica Špar-merc d.o.o. Kiseljak osuđuje za krivično djelo Porezne utaje iz člana 210. KZ BiH na novačnu kaznu temeljem fiktivnog prometa (lažne prodaje) sa pravnim licem Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo, T-63-Pravosnažna presuda Suda BiH broj X-K-06/319 od 19.04.2007. kojom Sud BiH Kovač Željka, vlasnika i osnivača pravnog lica Kovač d.o.o. Posušje osuđuje za krivično djelo Porezne utaje iz člana 210. KZ BiH na novčanu kaznu temeljem fiktivnog prometa (lažne prodaje) sa pravnim licem Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo, T-64-Pravosnažna presuda Suda BiH broj X-KŽ-06/321 od 01.12.2009. godine kojom Sud BiH Gavran Ivana, vlasnika i direktora osuđuje za krivično djelo Porezne utaje iz člana 210. KZ BiH na kaznu zatvora temeljem fiktivnog prometa (lažne prodaje) sa pravnim licem Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo, T-65-Presuda Suda BiH broj KPV-17/05 kojom Sud BiH Ibrahimović Envera osuđuje za za produženo krivično djelo Pranje novca iz člana 209. Stav 2. U vezi stava 1. KZ BIH, a sve u vezi sa članom 29. I 54. KZ BiH na kaznu zatvora od dvije godine temeljem učestvovanja u fiktivnom poslovanju pravnog lica Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo, T-66-Optužnica Tužilaštva Bosne i Hercegovine broj KT-100/05 od 23.09.2005. godine protiv Dančetović Dojčina i Ibrahimović Envera za krivično djelo pranja novca iz člana 209. KZ BIH, a temeljem fiktivnog poslovanja pravnog lica Uspjeh Prom d.o.o. sa 26 pravnih lica, po kojoj su donesene pravosnažne osuđujuće presude sa zatvorskim kaznama za optužene, T-67-Pravosnažna presuda Suda BiH broj KPV-16/05 od 23.11.2005. godine kojom Sud BIH Dančetović Dojčina, odgovornu osobu u pravnom licu Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od dvije godine zbog krivičnog djela Pranja novca iz člana 209. KZ BiH, a temeljem fiktivnog poslovanja pravnog lica Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo sa 26 pravnih lica, T-68-Akt Tužilaštva BiH broj KT-100/05 od 05.04.2005. godine kojim se MUP-u Kantona Sarajevo nalaže pronalazak lica Ibrahimović Haruna koje koristi telefonski broj 061/927-411, te nalaže lociranje kretanja imenovanog u saradnji sa BH Telecomom, te akt BH Telecoma od 07.04.2005. godine kojim obavještavaju da su utvrdili da je navedeni GSM broj bio uključen zadnji put dana 01.04.2005. godine na lokaciji Čubren 1, Kiseljak (uz dostavni akt Bh telecoma broj: 07.02.-9.24-240/1-05 od 07.04.2005. godine)

b) Odbrana

Odbrana optuženog Haruna Ibrahimovića je izvela dokaze saslušanjem svjedoka: Leonardo Stanić, Gordan Vila, Klement Barbić, Željko Kovač i Mladen Anđelić, te ulaganjem materijalnih dokaza: O-1 Zapisnik Tužilaštva BiH o saslušanju svjedoka Stanić Leonardo broj: KT-100/05 od 11.07.2005. godine, O-2 Zapisnik Tužilaštva BiH o saslušanju svjedoka Vila Gordana broj: KT-100/05 od 11.07.2005. godine, O-3 Zapisnik Tužilaštva BiH o saslušanju svjedoka Barbić Klementa broj: KT-100/05 od 11.07.2005. godine, O-4 Zapisnik Tužilaštva BiH o saslušanju svjedoka Kovač Željka broj: KT-100/05 od 11.07.2005. godine, O-5 Zapisnik Tužilaštva BiH o saslušanju svjedoka Anđelić Mladena broj: KT-100/05 od 12.07.2005. godine, O-6 Rješenje republičkog fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje – Filijala Novi Pazar, broj dosijea 025190, broj rješnja: 181. 1-1 00243/16 od 30.06.2016. godine, O-7 Kućna lista za optuženog Ibrahimović Haruna sa ovjerom Općine Novi Grad Sarajevo broj: 1105 od 20.01.2017. godine, O-8

Uvjerenje Federalnog ministarstva finansija – Kantonalni porezni ured Sarajevo, Porezna ispostava Novi Grad kojom se utvrđuje da Ibrahimović Harun nema duga po osnovu javnih prihoda broj 13-9/4-15-4-312/2017 od 20.01.2017. godine, O-9 Uvjerenje Zemljišnoknjižnog ureda Općinskog suda u Sarajevu broj 065-0 Nar-17-003 726 od 19.01.2017. godine da Ibrahimović Harun nije registrovan kao vlasnik nekretnina, O-10 Uvjerenje Općine Novi Grad Sarajevo, Služba za urbanizam, imovinsko-pravne, geodetske poslove i ktastar nekretnina kojim se potvrđuje da Ibrahimović Harun nije upisan kao nosilac prava u katastarskom operatu broj 02/04-30-1055/17-2 od 19.01.2017. godine, O-11 Uplatnica od 11.03.2016. godine na iznos od 100,00 KM, na okolnost zakupa zemljišta, O-12 Izvod iz dnevnika pritvorske jedinice za optuženog Ibrahimović Haruna, 4 stranice, O-13 Specijalistički nalaz KCUS za Ibrahimović Haruna od 04.11.2016. godine, O-14 Endokrinološki nalaz KCUS za Ibrahimović Haruna od 04.11.2016. godine, O-15 Oftalmološki nalaz Klinike za očne bolesti KCUS od 25.08.2016. godine za Ibrahimović, O-16 EKG nalaz za Ibrahimović Haruna od 08.05.2016. godine, O-17 URINALYSIS nalaz za Ibrahimović Haruna od 06.08.2016. godine, O-18 Nalaz krvi za Ibrahimović Haruna od 05.08.2016. godine, O-19 Laboratorija – biohemijska analiza zdravstvene službe Pritvorske jedinice zavoda za izvršenje krivičnih sankcija za Ibrahimović Haruna od 05.08.2016. godine, O-20 Specijalistički nalaz KCUS za Ibrahimović Haruna od 09.11.2013. godine (Dg Bronchitis obstructiva), O-21 Nalaz i mišljenje KCUS za Ibrahimović Haruna od 09.11.2013. godine, O-22 Nalaz KCUS od 08.11.2013. godine za Ibrahimović Haruna, O-23 Nalaz instituta za kliničku biohemiju KCUS od 08.11.2013. godine za Ibrahimović Haruna i O-24 Protokol hitnog medicinskog slučaja Zavoda za hitnu medicinsku pomoć Sarajevo, broj protokola: 241311018 od 08.11.2013. godine.

Obrana je koristila i dokaze Tužilaštva sa oznakom T-62 i T-63, te se isti smatraju zajedničkim dokazima Tužilaštva i odbrane.

Nakon što je glavni pretres završen, a prije objave ove presude dana 14.06.2017. godine Sudu je dostavljen podnesak pisan rukopisom, potpisan od osobe Dojčić Dančetović, koji je pozivan kao svjedok, ali se nije odazvao na glavni pretres. U izjavi između ostalog je svjedok govori o razlozima nedolaska i radnjama optuženog. Sud nije koristio kao dokaz navedeni podnesak jer je dostavljen izvan glavnog pretresa. Osim toga podnesak je stigao faxom, i obzirom da je glavni pretres završen i da nije potvrđena vjerodostojnost pisane izjave, takav podnesak ne može biti dokaz u bilo kojoj fazi postupka.

3. Završne riječi

a) Tužilaštvo

Tužilaštvo BiH je u završnoj riječi istaklo da je nakon provedenog dokaznog postupka dokazalo da su se u radnjama optuženog stekla sva bitna obilježja krivičnog djela Organizovani kriminal iz člana 250. stav 3. KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom Pranje novca iz člana 209. stav 2. KZ BiH i krivičnim djelom Porezne utaje iz člana 210. stav 2. KZ BiH, i da je isti svojom radnjom počinio navedena krivična djela na način kako je to opisano u dispozitivu optužnice. Tužilaštvo je istaklo da pribavljena materijalno-finansijska dokumentacija, a koja je bila predmet vještačenja po vještaku finansijske struke Kerimi

Prašljivić, ukazuje da materijalno-finansijska dokumentacija „Uspjeh proma“ i njegovih 26 dobavljača nije ispravna sa aspekta poreznog zakonodavstva, obzirom da ne sadrži tačne podatke o prodavcu, o kupcu, o proizvodima – robi, o prevoznim sredstvima, o licu koje je izdalo proizvode, o licu koje vrši prevoz, o licu koje je preuzelo proizvode, o mjestu preuzimanja robe i o mjestu isporuke robe, što je regulisano čl. 4 i 5. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga. („Službeni glasnik BiH“, br. 62/04) i čl.9 do 21. Pravilnika o primjeni Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga (Sl. Glasnik BiH br. 63/04 str. 31 nalaza. Također je vještak finansijske struke u nalazu utvrdila da pravno lice „Uspjeh-prom“ d.o.o Sarajevo nije vodilo poslovne knjige, nisu evidentirani ulazni računi, izvodi, ulazi robe, gotovina u blagajni, nije vodilo knjigu izlaznih i ulaznih računa (KUF i KIF), niti knjigu datih narudžbenica, koje su se trebale izdavati hronološki, poslovne promjene nisu vođene, knjigovodstvo nije vođeno, što je slučaj i sa poslovnim knjigama, nije vođena knjiga izdatih narudžbenica, izdate narudžbenice ne sadrže tačne adrese dobavljača i kupaca, nisu potpisane čitkim potpisom, nije data specifikacija naručene robe i iste su pisane različitim rukopisom i na različitim obrascima, ovjeravane su sa više različitih pečata. Također je utvrđeno da pravno lice „Uspjeh-prom“ doo Sarajevo nije imalo ustrojene porezne evidencije, nije obračunavalo i plaćalo poreze, nije dostavljalo porezne prijave Poreznoj upravi. Priliv na transakcijske račune kod banaka bio je kao polog pazara u ukupnom iznosu od 1.080.380,24 KM, te je dalje utvrđeno da pravna lica navedena u nalazu od 1 do 26 nisu mogla biti u potpunosti oslobođena plaćanja poreza na osnovu postojeće dokumentacije „Uspjeh-prom“ d.o.o. Sarajevo koje u periodu od 16 kalendarskih dana uplatilo 53 platna naloga tim pravnim licima. Vještak je utvrdila da su ta pravna lica bila obavezna uplatiti porez na promet u ukupnom iznosu od 154.705,25 KM, a pojedinačni iznosi porezne obaveze za svako pojedino pravno lice dati su u tabeli na strani 30. Tužilaštvo je ukazalo da je vještak finansijske struke obrazlažući usmeno pred Sudom svoj nalaz i mišljenje iznijela zaključak da je optuženi Harun Ibrahimović najvjerovatnije prethodno dobijao novac u gotovini od vlasnika ili nekih njemu poznatih osoba od navodnih dobavljača, koji novac se dalje nalogom transferisao na račune dobavljača kao uplata avansa za robu. Tužilaštvo je dalje analizirajući provedene materijalne dokaze i nalaz i mišljenje vještaka ukazalo na način kako su se odvijale navedene nezakonite radnje, ukazujući da stvarnog prometa robe nije bilo. Tužilaštvo je istaklo da je provedenim vještačenjem većeg broja finansijske dokumentacije po vještaku grafologu Esadu Biliću utvrđeno da je sve sporne dokumente – uplatnice, nalozi za polog pazara, nalozi za prenos sredstava itd., ukupno 103 vještačena dokumenta, izuzev djelimično jednog dokumenta, kojeg je vještak označio kao IV/36 (nalog za uplatu Uspjeh Prom d.o.o. od 17.03.2005. godine), svojeručno rukopisno popunio Harun Ibrahimović, što je po ocjeni Tužilaštva dokaz da je upravo Harun Ibrahimović bio presudno i organizacijski angažovan u kompletnom kriminalnom poduhvatu, dok je ostalim pripadnicima grupe za organizovani kriminal suštinski prepustio samo tehničke elemente realizacije, pa je uloga Dojčina Dančetovića samo da sluša i povinjava se nalogima koji dolaze od Haruna Ibrahimovića u smislu da Dančetović samo ovjerava dokumente svojim potpisom tamo gdje je to potrebno, dok Enver Ibrahimović, kao sin i time osoba od povjerenja Haruna Ibrahimovića, nosi i predaje novac na šalteru poslovnih banaka, dok naloge o pologu i prenosu istih tih sredstava Dojčin Dančetović samo potpisuje. Pri ovome je za Tužilaštvo indikativno da je u dokumentaciji pribavljenoj od UPI Banke dd na obavještenju o razvrstanju poslovnog

subjekta Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo hemijskom olovkom upisano: Dojčin tel. 065-387-827, Harun 061-927-411, koji broj je pisan i na određenim nalozima za plaćanje kod banaka, koji su telefonski brojevi očito ostavljeni kao brojevi kontakt osoba ispred pravnog lica Uspjeh Prom d.o.o. za transakcije putem banke, te da je karton deponovanih potpisa u Novoj banci Bijeljina, Filijala Sarajevo, osim samog potpisa, svojeručno popunio upravo Harun Ibrahimović, što po ocjeni Tužilaštva ukazuje da je Harun Ibrahimović osoba koja stvarno upravlja, fiktivnim poslovanjem pravnog lica Uspjeh Prom, što je i pravosnažnim presudama dokazano. Tužilaštvo je dalje istaklo da iz iskaza svjedoka Dojčina Dančetovića slijedi da je gotovinski novac koji je položen na transakcijske račune pravnog lica „Uspjeh-prom“ d.o.o Sarajevo, Enver Ibrahimović preuzimao od oca Haruna Ibrahimovića, da bi taj novac zajedno sa odgovarajućim uplatnicama polagali na transakcijske račune „Uspjeh-proma“ i istovremeno davali nalog da se novac transferiše drugim pravnim licima, a što se potvrđuje i fotografijama sa video snimaka poslovnih banaka. Svjedok Dojčin Dančetović je istakao da je naloge uglavnom popunjavao Harun Ibrahimović, da su svaki dan odlazili u banke i polagali novac na račune nekih firmi, da su dnevno polagali na račune banaka 50.000,00 KM do 60.000,00 KM. Iz navedenih razloga, te ukazujući da je pravno lice Uspjeh Prom do.o. Sarajevo fiktivno registrovano sa sjedištem u ul Kurta Schorka br. 24 Sarajevo, da nije vodilo knjigovodstvo, nije posjedovalo bilo kakvih osnovnih sredstava, objekata za maloprodaju, skladišnog prostora, transportnih sredstava i sl., nije imalo uposlenih radnika, da je za relativno kratki vremenski period položena velika suma gotovinskih novačanih sredstava, koja su isti dan po polaganju odmah transferisana drugim pravnim subjektima, zbog čega je saldo na transakcijskim računima kod Uspjeh proma d.o.o. Sarajevo, uvijek bio oko 0,00 KM, da se djelatnost „Uspjeh –proma“ d.o.o. Sarajevo isključivo svodila na polaganje gotovinskih novčanih sredstava i njihovo dalje transferisanje i da u osnovi nije bilo drugih poslovnih aktivnosti, Tužilaštvo smatra da je potvrđena teza optužnice, i namjera optuženog, kao organizatora grupe za organizovani kriminal, da zajedno sa Dojčinom Dančetovićem i Enverom Ibrahimović, preko računa banaka zajedničkim djelovanjem kao saučesnici vrše legalizaciju nezakonito stečenog novca, koji je poticao od prodaje robe za gotovinu, za koju robu nije plaćen porez na promet, kako bi se tako stečen novac subjektima, koji su bili vlasnici robe, vratio u redovne tokove njihovog poslovanja, a potpuno irelevantno, ko je i na koji način robu prodao za gotov novac. Tako je, u vrijeme i na način поближе opisan u dispozitivu optužnice, subjektima – pravnim licima doznačeno ukupno 1.080.380,24 KM, pri čemu je kod prodaje robe za gotovinu izbjegnuto plaćanje poreza na promet u ukupnom iznosu od 154.705,25 KM. Iznoseći hronologiju vođenja istrage i optuženja u ovom predmetu, Tužilaštvo je navelo da je ranije optužilo Dojčina Dančetovića i Envera Ibrahimovića u odnosu na opisane krivično-pravne radnje, a da optuženi Harun Ibrahimović nije bio tada obuhvaćen optužnicom jer je bio nedostupan. Dojčin Dančetović i Enver Ibrahimović su pravosnažno osuđeni zbog krivičnog djela Pranje novca iz člana 209. stav 2. u vezi stava 1. KZ BiH, a sve u vezi s ačlanom 29. i 54. KZ BiH, za šta im je izrečena kazna zatvora od po dvije godine. Iz pomenutih presuda i drugih prikupljenih dokaza proizilazi da su isti izvršili pranje novca za svega 18 dana u iznosu od 1.080.380,24 KM, pri čemu Porezna utaja iz člana 210. KZ BiH predstavlja predikatno krivično djelo, te je Tužilaštvo u vezi sa krivičnim djelom porezne utaje, od ukupno 26 lica koja su vršila fiktivni promet sa pravnim licem Uspjeh Prom d.o.o., provelo istragu u

odnosu na ona koja su na navedeni način izvršila utaju poreza u iznosima koji prelaze cenzus za navedeno krivično djelo od 10.000,00 KM, te su ta pravna lica i odgovorna lica pravosnažno osuđena za navedeno krivično djelo. Tužilaštvo je dalje istaklo da iz iskaza svjedoka Dojčina Dančetovića, čiji je iskaz pročitao na glavnom pretresu proizilazi da je upravo Harun Ibrahimović organizovao kriminalnu grupu čiji su članovi bili njegov sin Enver Ibrahimović i Dojčin Dančetović. Nakon analize iskaza svjedoka Dojčina Dančetovića, Tužilaštvo je istaklo da se i svi navodni dobavljači pravnog lica „Uspjeh Prom“ d.o.o. Sarajevo-26 pravnih lica, kao i odgovornih lica u istima, mogu smatrati pripadnicima ove grupe, koja je bila dobro hijerarhijski ustrojena, sa jasno podijeljenim ulogama, budući da je za kratko vrijeme djelovanja, svega 18 dana, oprala veliku količinu novca, oko 1.080.000,00 KM, sa jasnim ciljem da na taj način pravna lica-navodni dobavljači pravnog lica „Uspjeh Prom“ d.o.o. Sarajevo, njih 26, izbjegnu plaćanje poreza na promet na štetu Budžeta BiH. Tužilaštvo je dalje navelo da iskaz pomenutog svjedoka potkrijepljuju i pribavljeni materijalni dokazi, snimci video nadzora iz Union banke Poslovnica Ilidža i Volksbank Poslovnica Alipašino Polje. Tužilaštvo je dalje analiziralo i iskaz svjedoka Fadila Obradovića, čiji iskaz je pročitao na glavnom pretresu, radi se o šefu Ekspoziture Ilidža-Union Banka, koji je potvrdio da je u banku dolazio Dojčin Dančetović u društvu starijeg čovjeka koji se predstavio kao Ibrahimović, te je dalje analiziralo iskaze ostalih svjedoka: Jasmine Hodžić, Mubere Kustura i Enise Memić, uposlenice banki, zatim iskaz svjedoka Hasima Šabotića, koji je kao istražitelj Državne agencije za istrage i zaštitu poduzimao istražne radnje u konkretnom predmetu, te je istaklo da je dokazalo da je optuženi počinio radnje opisane u predmetnoj Optužnici. Tužilaštvo je naglasilo da je krivično-pravnim radnjama koje mu se stavljaju na teret, optuženi Harun Ibrahimović, kao osoba koja je organizovala grupu za organizovani kriminal i istom rukovodila, omogućio da se ukupan iznos od 1.080.380,24 KM, koji nije bio u legalnim finansijskim tokovima, dakle „prljav novac“, ubaci u legalne tokove poslovanja navedenim pravnim licima, pa Tužilaštvo ističe da je iznos od 1.080.380,24 KM u stvari iznos opranog novca. Tužilaštvo je na kraju predložilo da Sud BiH optuženog Haruna Ibrahimovića oglasi krivim za krivična djela koja mu se stavljaju na teret i odmjeri kaznu u skladu sa Zakonom koja je propisana, te da istog obaveže na plaćanje troškova krivičnog postupka, u iznosu od 500,00 KM, koji se sastoje od troškova vještačenja, po vještaku grafologu kao i troškova koje će Sud BiH odrediti optuženom u paušalnom iznosu. Tužilaštvo je također predložilo da se od optuženog oduzme imovinska korist pribavljena krivičnim djelom, i to tako što će se ista odmjeriti u visini 2% od opranog novca, budući da je u praksi utvrđeno da su tzv. „perači novca“ za svoje usluge naplaćivali procenat od 1% do 3 %, te je Tužilaštvo predložilo da to bude srednja vrijednost.

b) Odbrana

Branilac optuženog se u završnoj riječi osvrnuo na događaje iz 2005. godine, navodeći da su prvobitnim izvještajem o počinjenju krivičnog djela bili obuhvaćeni Dojčin Dančetović i Enver Ibrahimović, a dopunom navedenog izvještaja i Harun Ibrahimović, te da je nakon toga podignuta optužnica protiv Envera Ibrahimovića i Dojčina Dančetovića, dok u odnosu na Haruna Ibrahimovića optužnica nije podignuta, jer je u navedenom periodu bio nedostupan organima gonjenja. Branilac je posebno istakao da je donesena presuda kojom su navedena lica osuđena za krivično djelo pranje novca, a ne kao članovi grupe, i

ne za poreznu utaju. Nadalje, branilac se pozvao na član 210. stav 2. KZ BiH, navodeći da se ova norma odnosi na „onoga ko sačini i preda nadležnom organu poreznu prijavu u namjeri da izvrši povrat poreza“. Navedenu normu je povezao sa iskazom Kerime Prašljivić, vještaka finansijske struke, navodeći da je vještak u svom iskazu izjavio da porezna prijava nikad nije sačinjena niti predata nadležnom organu, odnosno da uopšte nije vođeno knjigovodstvo za firmu „Uspjeh prom“. Branilac je takođe naveo da je vještak u svom nalazu označio 26 preduzeća i naveo da su ista utajila porez, što se ne može dovesti u vezu sa optuženim. U završnim riječima, branilac se osvrnuo i na iskaz vještaka grafologa – Esada Bilića, ukazujući na izjavu navedenog vještaka da Harun Ibrahimović nije potpisao niti jedan nalog za transfer ili polog pazara na mjestu predviđenom za potpis ovlaštene osobe, nego da je to radio Dojčin Dančetović, zakonski zastupnik firme „Uspjeh prom“. U odnosu na navedeno lice (Dojčin Dančetović), branilac je spomenuo da je Sud donio rješenje da se čita iskaz navedenog svjedoka, u odnosu na koji iskaz odbrana smatra da se na istom ne može zasnovati presuda u odlučujućoj mjeri, jer bi na taj način bilo povrijeđeno pravo na pravičnu odbranu. Branilac je u svom daljnjem izlaganju naveo da nijedan od svjedoka odbrane nije potvrdio da poznaje optuženog niti da je isti uzimao od bilo koga novac. Također je naveo da nijedan od ostalih svjedoka koji su saslušani u toku glavnog pretresa, a koji su zaposlenici banke, nisu potvrdili da su vidjeli optuženog Haruna Ibrahimovića. Branilac je ponovio prigovor zakonitosti dokaza, podsjećajući da je odredba člana 71. stav 1. i 2. ZKP-a BiH, a koja se odnosi na otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, imperativne prirode, te da tužilac nema diskreciono pravo da odlučuje da li će provesti navedenu radnju. Pri ovome je branilac ukazao da je tužilac izjavio da 2005. godine nije bio običaj da se vrši otvaranje i pregled privremeno oduzete dokumentacije. Branilac je na kraju istakao da Tužilaštvo nije ponudilo dokaze koji bi izvan razumne sumnje objektivnom posmatraču mogli ukazati da je Harun Ibrahimović počinio predmetna krivična djela, na način kako to tvrdi Tužilaštvo u potvrđenoj Optužnici, te je predložio da Sud donese odluku kojom neće prihvatiti navode Optužnice te će osloboditi optuženog.

Optuženi Harun Ibrahimović je u završnoj riječi istakao da nikada nije bježao, živio je u Sarajevu a porodicom, obrađivao zemlji i tako se izdržavao, a nikada duže od 10- 15 dana nije bio van BiH. Tvrdi da nikada nije dobio poziv da se javi Tužilaštvu, a inače bi došao. Optuženi je dalje naveo da je bio podstanar i da je mijenjao adresu u slučaju kada nađe stan sa jeftinijom kirijom, te da je lišen slobode na izlazu iz BiH, što znači da je bio u BiH. Optuženi tvrdi da nije bježao od odgovornosti. U odnosu na Uspjeh prom i Dojčina Dančetovića je rekao da je firma imala i sjedište, te vlasnika poslovnog prostora sa kojim je Dančetović potpisao ugovor da bi tu otvorio firmu. Optuženi tvrdi da je na adresi Kurta Schorka broj 24 Uspjeh prom imao magacin, prodavnicu i kancelarije. Optuženi osporava da je on imao bilo kakve veze s osnivanjem firme Uspjeh prom, a za Dojčina Dančetovića mu je poznato da mu je prijećeno ako kaže ko je „glavni“, a glavnog je Dojčin i pomenuo u svojoj izjavi, radi se o osobi koja je u međuvremenu umrla.

4. Nalazi i obrazloženja Suda

a) Opća razmatranja

Rukovodeći se prvenstveno principom slobodne ocjene dokaza, zagarantovanim odredbom čl. 15. Zakona o krivičnom postupku BiH, Sud je cijeli postupak vodio sa ciljem da osigura da niko nevin ne bude osuđen, a da se učinitelju krivičnog djela izrekne krivično pravna sankcija pod uslovima propisanim Krivičnim zakonom BiH i u zakonom propisanom postupku (član 2. stav 1. Zakona o krivičnom postupku BiH).

U tom smislu Sud je cijenio izvedene dokaze u ovome predmetu u skladu sa osnovnim načelima Zakona o krivičnom postupku BiH i to:

Član 3. stav 1. Zakona o krivičnom postupku BiH određuje da se optuženi smatra nevinim dok se ne utvrdi njegova krivnja. U skladu sa tim, na tužitelju leži odgovornost dokazivanja krivice optuženog i optužba to mora dokazati po standardu van svake razumne sumnje, jer u slučaju da postoji bilo kakva sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine navodno krivično djelo, donesena odluka mora ići u prilog optuženog (član 3. stav 2. Zakona o krivičnom postupku BiH). Na kraju, Sud je dužan razmatrati i ocjenjivati dokaze koji idu u korist optuženog sa jednakom pažnjom kao i dokaze koji terete optuženog (član 14. Zakona o krivičnom postupku BiH).

U skladu sa navedenim načelima, te principom slobodne ocjene dokaza, Sud je pažljivo razmotrio sve dokaze koje su na glavnom pretresu izveli kako optužba tako i odbrana.

Prilikom ocjene iskaza svjedoka koji su svjedočili u ovome postupku, Sud je cijenio njihovo držanje i ponašanje tokom davanja iskaza, ispitao konzistentnost njihovih iskaza datih u sudnici, uporedio činjenice o kojima je svjedok svjedočio sa činjenicama koje su utvrđene od strane drugih svjedoka, te materijalnim dokazima kako bi se utvrdilo da li su potkrijepljeni ili osporeni drugim dokazima u ovome predmetu.

Takođe, u ovom predmetu je uložena materijalna dokumentacija i Sud je ispitao svaki uloženi dokaz kako bi odlučio o njihovoj pouzdanosti i dokaznoj vrijednosti, a sve uz primjenu čl.15. Zakona o krivičnom postupku BiH, koji predviđa princip slobodne ocjene dokaza, bez formalnih ograničenja i bez posebnih dokaznih pravila.

b) Procesne odluke

b.1) Odluka o izuzetku od neposrednog izvođenja dokaza

Članom 273. stav 2. ZKP BiH je propisano: "...zapisnici o iskazima datim u istrazi mogu se po odluci sudije, odnosno vijeća pročitati i koristiti kao dokaz na glavnom pretresu samo u slučaju ako su ispitane osobe umrle, duševno oboljele, ili se ne mogu pronaći, ili je njihov dolazak pred Sud nemoguć, ili je znatno otežan iz važnih uzroka."

-Prijedlog Tužilaštva BiH da se provede dokaz čitanjem iskaz svjedoka Fadila Obradovića:

Odlučujući o prijedlogu Tužilaštva BiH, Sud je dana 20.04.2017.godine, na glavnom pretresu, (a po prethodnom izjašnjenju odbrane optuženog, koja se saglasila sa prijedlogom), primjenom člana 273.stav 2. ZKP BiH, donio rješenje da se provede dokaz Tužilaštva čitanjem iskaza svjedoka Fadila Obradovića, koji je dat na Zapisnik kod Tužilaštva BiH broj:KT-100/05 od 05.09.2005.g. (DT-17), obzirom da je nesporna činjenica da je navedeni svjedok umro, za što je Tužilaštvo predložilo dokaz Izvod iz matične knjige umrlih Općine Stolac broj:04/1-01-15-4-472/2016 od 12.10.2016.g.

-Prijedlog Tužilaštva BiH da se provede dokaz čitanjem iskaza svjedoka Dojčina Dančetovića:

Odlučujući po prijedlogu Tužilaštva, a po prethodnom izjašnjenju odbrane, Sud je primjenom člana 273. stav 2. ZKP BiH donio rješenje da se provede dokaz Tužilaštva BiH, čitanjem iskaza svjedoka Dojčina Dančetovića dat na zapisnik Tužilaštva BiH broj:KTA-689/05 od 02.11.2005.g., jer se radi o svjedoku čiji je dolazak pred Sud znatno otežan iz važnih uzroka.

Tužilaštva BiH je prvenstveno predložilo da se na glavnom pretresu kao svjedok sasluša Dojčin Dančetović. Odbrana je prigovorila da je ovaj svjedok saslušan 2005.g. u drugom postupku koji je pravomoćno okončan, u kom postupku krivično djelo organizovanog kriminala i utaje poreza nije bilo predmet, te da u momentu davanja izjave nije mogao imati status svjedoka i u istom predmetu u kojem je i optužen, jer postupak nije bio razdvojen.

U odnosu na prigovor odbrane da je svjedok saslušan u drugom postupku, što po ocjeni Suda implicira da nije mogao biti saslušan kao svjedok dok je imao status optuženog, Sud je nakon izvršenog uvida u Zapisnik o saslušanju svjedoka Dojčina Dančetovića Tužilaštva BiH broj:KTA-689/05 od 02.11.2005.g. (DT-18), te nakon izvršenog uvida u dokaze Tužilaštva, utvrdio da je Dojčin Dančetović, nakon podizanja optužnice broj:KT-100/05 od 23.09.2005.g., bio u procesnoj zajednici sa Enverom Ibrahimovićem, sa kojim je optužen, te da je saslušan kao svjedok nakon što je sa Tužilaštvom BiH zaključio sporazum i nakon što je postupak u odnosu na njega razdvojen. Obzirom da Dojčin Dančetović u momentu davanja sporne izjave nije bio u procesnoj zajednici sa ovdje optuženim Harunom Ibrahimovićem, odnosno nisu bili obuhvaćeni optužnicom zajedno, nisu bili u pretresu zajedno, te Sud nalazi da nema zapreke da bude saslušan kao svjedok. Stav Suda je da jedan optuženi može biti u jednom predmetu optuženi, a u drugom predmetu svjedok protiv onih koji su učesnici u istom događaju .

U odnosu na prigovor branioca da je Dojčin Dančetović saslušan prije nego što je prihvaćen sporazum, Sud ukazuje na činjenicu da su razdvajanjem postupka stvoreni formalnopravni uvjeti da se navedeni sasluša u drugom svojstvu, i sudska praksa je već ustanovljena za takvu pravnu situaciju. Dakle, u formalnopravnom smislu nije bilo smetnji da se Dančetović sasluša u to vrijeme kao svjedok, pa samim tim nema ni smetnji da se njegov iskaz pročita na glavnom pretresu.

Sud je posredstvom Interpola Sarajevo poslao molbu za uručenje sudskog pismena putem međunarodne pravne pomoći organu na Kosovu, odnosno molbu za uručenje poziva

svjedoku Dojčinu Dančetoviću za saslušanje pred ovim Sudom dana 18.05.2017.g., međutim, Sud je dana 15.05.2017.g. od Interpola Sarajevo zaprimio obavijest da su od Interpolovog ureda za vezu dobili odgovor da ih je Ministarstvo pravde Kosova obavijestilo da predmetni zahtjev za međunarodnu pravnu pomoć normalno zahtijeva minimalan period od 3 do 5 mjeseci, tako da ga Ministarstvo pravde Kosova nije stiglo obraditi, te je zatražilo da im se ponovo pošalje novi sudski poziv sa novim datumom saslušanja.

Također, Sud je, istovremeno, navedenom svjedoku poslao poziv i na dostupnu e-mail adresu, međutim, svjedok se nije odazvao.

Nakon što Sud u postupku međunarodne pravne pomoći nije uspio da uruči poziv svjedoku Dojčinu Dančetoviću, koji se nalazi u Kosovu, te nakon neuspjelog pozivanja i putem dostupne e-mail adrese, Tužilaštvo BiH je predložilo čitanje njegovog iskaza koji je dat u istrazi, navodeći da je dolazak ovog svjedoka očigledno otežan. Odbrana se protivila prijedlogu tužilaštva, navodeći da nema uslova za čitanje iskaza ovog svjedoka, jer Tužilaštvo nije predložilo potrebne dokaze.

Razmatrajući da li postoje uvjeti da se provede dokaz optužbe čitanjem iskaza svjedoka Dojčin Dančetović, Sud je imao u vidu da se svjedok nije pristupio na glavni pretres ni nakon što je tužilaštvo uspostavilo kontakt sa njim u cilju dolaska i svjedočenja. Sud je pokušao putem međunarodne pravne pomoći pozvati svjedoka ali pozivanje nije uspjelo. Imajući u vidu da iz odgovora Ministarstva pravde Kosova na molbu za pružanje međunarodne pravne pomoći proizilazi da zahtjev za međunarodnu pravnu pomoć normalno zahtijeva minimalan period od 3 do 5 mjeseci i da treba ponovo poslati zahtjev, Sud je cijenio da je dolazak svjedoka Dančetović Dojčina otežan iz važnih uzroka. Sud je smatrao da bi ponovno pozivanje ovog svjedoka putem međunarodne pravne pomoći predstavljalo odugovlačenje postupka, jer za obradu zamolnice nadležnom organu Kosova treba minimalno 3 do 5 mjeseci, što bi značilo odgodu glavnog pretresa na duži period, pod uslovom da se svjedok uopšte i odazove na poziv Suda. Pri ovome je Sud imao u vidu da se u konkretnom slučaju radilo o pritvorskom predmetu i da procesne radnje ne trpe odlaganje na štetu optuženog, te je iz svih navedenih razloga našao ispunjenim navedeni uslov iz člana 273. stav 2. ZKP BiH da se iskaz ovog svjedoka pročita.

b.2) Prigovori odbrane na zakonitost dokaza

- Prigovor odbrane na povredu člana 71. Zakona o krivičnom postupku:

Odbrana optuženog je na ročištu za nastavak glavnog pretresa dana 20.04.2017.g., istakla prigovor zakonitosti materijalnih dokaza, a koji su po naredbi Suda oduzeti tokom istrage i korišteni za izradu nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke i vještaka grafološke struke, te se u tom pravcu pozvala na sličnu procesnu situaciju u drugom predmetu ovog Suda, koji je okonačan pravosnažno prošle godine, a radi se o zakonitosti dokaza. Odbrana optuženog je istakla da je u ovom konkretnom predmetu nesporno da je Sud BiH 2005.g. donio naredbu da se od pravnih lica oduzme određena dokumentacija, koja je precizno pobrojana, i koja je oduzeta u originalima, nesporno je da su sačinjene potvrde i zapisnici o oduzimanju istih, nesporno je da je sva ta dokumentacija predata

Tužilaštvu, te je odbrana istakla da se u konkretnom slučaju radi o procesnoj situaciji koju je ovaj Sud i Ustavni sud BiH ocijenio na sljedeći način: ne postoji diskreciona sloboda tužioca da li će ili neće provesti radnju otvaranja, odnosno pregleda privremeno oduzete dokumentacije i predmeta, to je imperativna odredba ZKP BiH, koja nalaže da se mora zakazati ročište i pozvati određene osobe. Odbrana je istakla da je Harun Ibrahimović tada bio osumnjičeni i zbog činjenica da je bio nedostupan, Tužilaštvo ga nije niti pozvalo, niti obavijestilo na zakonit način o toj procesnoj radnji koja je trebala biti zakazana, a nije zakazana. Ni dva lica koja su pravomoćno presuđena po tom predmetu nisu prisustvovala radnji otvaranja i pregleda privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, zato što ta radnja uopće nije ni provedena, zbog čega odbrana postavlja pitanje da li su i ta lica uopće zakonito presuđena, obzirom na nezakonitost dokaza na koju odbrana ukazuje. Tužilaštvo je takve dokaze dalo vještacima, nije izvršilo navedenu procesnu radnju otvaranja i pregleda privremeno oduzete dokumentacije, te su vještaci sačinili nalaz 2005.g. Branilac je prigovorio da je tužilaštvo tek dana 06.10.2016.g. zakazalo procesnu radnju otvaranja i pregleda privremeno oduzetih predmeta, te odbrana smatra da se ne mogu otvarati i pregledati predmeti koji su ranije trebali biti otvoreni i pregledani. Po odbrani, Tužilaštvo je pokušalo na ovaj način da supstituiše propust koji je uradilo 2005.g., i ozakoni nešto što je nezakonito. Odbrana se pri ovome pozvala na doktrinu „plodova otrovne voćke“, te smatra da su svi dokazi koji su iz ovog proistekli nezakoniti, odnosno nalazi vještaka i sva druga dokumentacija. Odbrana je predložila da se takvi dokazi izdvoje iz spisa.

Izjašnjavajući se na istaknuti prigovor odbrane, tužilac je naveo da je činjenica da 2005.g. faktički niko nije otvarao predmete, norme 68. i 71. ZKP BiH o otvaranju i pregledu privremeno oduzete dokumentacije su jasne, ali tada nisu postojali prigovori suprotne strane ni u jednom predmetu. Tužilac je naveo da obzirom da je suočen sa tom činjenicom sada i obzirom da su ti predmeti korišteni u postupku protiv Dančetović Dojčina i Ibrahimović Envera i da su faktički bili otvoreni, tužilac je pristupio samo radnji pregleda privremeno oduzete dokumentacije. Ta dokumentacija je po naredbi po kojoj je bila oduzeta taksativno navedena, te kada je oduzeta popisana je i na potvrdama i u zapisniku, što su osobe od koje je oduzeta dokumentacija i potpisale bez primjedbi. Tužilac je naveo da je sada samo zapisnički ispoštovana procedura, obaviješten je osumnjičeni, branilac i sudija za prethodni postupak da će se pristupiti radnji pregleda privremeno oduzete dokumentacije, koja je faktički oduzeta 2005.g. Tužilac smatra da Tužilaštvo nije ništa propustilo i da ovakvi prigovori odbrane ne stoje.

Nakon izjašnjenja Tužilaštva, odbrana je potvrdila da je 2016.g. bila obaviještena o ovoj procesnoj radnji, ali nisu željeli prisustvovati. Odbrana je u podnesku od 21.04.2017. godine precizirala da dokaze Tužilaštva T1, T2, T3, T6, T7, T21, T22, T23, T24, T26, T27, T28, T29, T30, T31, T32, T33, T34, T35, T36, T37, T38, T39, T40, T41, T42, T43, T44, T45, T46, T47, T48, T49, T50, T51, T52, T53, T54, T55, T56, T57 i T58 smatra nezakonitim.

Odlučujući po navedenom prigovoru, Sud je na ročištu za nastavak glavnog pretresa dana 27.04.2017.g. ukazao da u tom trenutku u spisu nema dovoljno dokaza i materijala na osnovu čega bi moglo donijeti konačnu odluku o prigovorima zakonitosti dokaza koje je

odbrana istakla. Polazeći od činjenice da sporni dokazi nisu tada bili uloženi u spis, Sud je iznio stav da će o prigovoru odbrane odlučiti u okviru glavne stvari.

Nakon što je Tužilaštvo izvelo materijalne dokaze, i nakon što je Sud sagledao sve činjenice i okolnosti u vezi sa naprijed istaknutim prigovorom koji se odnosi na otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije iz člana 71. ZKP BiH, Sud je, polazeći od činjenice da je optuženi bio u bjekstvu u vrijeme istrage i privremenog oduzimanja sporne dokumentacije, zaključio da u odsustvu optuženog (tada osumnjičenog) nije bilo ni moguće ranije vršiti radnju otvaranja i pregleda privremeno oduzetih predmeta. Tek nakon što je optuženi lišen slobode 2016.g. bilo je moguće izvršiti pomenutu radnju na način kako je to Tužilaštvo i učinilo 2016.g., te optuženom i njegovom braniocu poslalo obavijest o pregledu privremeno oduzete dokumentacije, što odbrana ne spori. Dakle, osumnjičeni je, odnosno njegov branilac primjenom člana 71. stav 2. ZKP BiH obaviješten da će se u prostorijama Tužilaštva BiH održati pregled privremeno oduzetih predmeta – dokumentacije, o čemu su sačinjeni Zapisnici o pregledu privremeno oduzetih predmeta (dokazi Tužilaštva od T-56 do T-58), a kojoj procesnoj radnji odbrana optuženog nije prisustvovala. Kod navedenih okolnosti, činjenicu da optuženi ranije nije bio obaviješten o otvaranju navedenih predmeta Sud smatra opravdanom, te smatra da u konkretnom slučaju društveni interes opravdava zadiranje u prava optuženog u ovoj mjeri. Optuženom je data mogućnost da se na glavnom pretresu izjasni u pogledu navedenih dokaza i iste osporava, kako u pogledu sadržaja, tako i u pogledu načina na koji su pribavljeni.

Zbog navedenih razloga Sud je odbio prigovor odbrane, cijeneći da su naprijed navedeni sporni dokazi zakoniti.

- *Prigovor odbrane na povredu člana 116. stav 2. tačka a) Zakona o krivičnom postupku BiH – nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija:*

Odbrana je istakla prigovor zakonitosti na dokaz Tužilaštva T-68 - Akt Tužilaštva BiH broj KT-100/05 od 05.04.2005. godine kojim se MUP-u Kantona Sarajevo nalaže pronalazak lica Ibrahimović Haruna koje koristi telefonski broj 061/927-411, te nalaže lociranje kretanja imenovanog u saradnji sa BH Telecomom, te akt BH Telecoma od 07.04.2005. godine kojim obavještavaju da su utvrdili da je navedeni GSM broj bio uključen zadnji put dana 01.04.2005. godine na lokaciji Čubren 1, Kiseljak (uz dostavni akt Državne agencije za istrage i zaštitu), ističući da nema naredbe o provođenju posebne istražne radnje iz člana 116. stav 2. tačka a) ZKP BiH – nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija.

Cijeneći navedene materijalne dokaze u kontekstu istaknutog prigovora, Sud je utvrdio da se u konkretnom slučaju nije radilo o provođenju posebne istražne radnje iz člana 116. stav 2. tačka a) Zakona o krivičnom postupku BiH, već o određenim operativnim radnjama da se utvrdi identitet i locira korisnik određenog broja telefona. Sud ukazuje da je prema članu 35. stav 2. tačka d) ZKP BiH tužitelj ovlašten da zahtijeva dostavljanje informacija od strane državnih organa, preduzeća, pravnih i fizičkih osoba u BiH, koje pravo je tužitelj u konkretnom slučaju i koristio. Iz navedenog razloga Sud je utvrdio da je navedeni prigovor odbrane neosnovan, te budući da za Sud ovaj dokaz nije bio od odlučnog značaja u

smislu da je dao odgovor o korisniku telefonskog broja, Sud neće detaljnije obrazlagati svoju odluku.

c) Primjena Krivičnog zakona BiH

Članom 4. KZ BiH propisan je princip vremenskog važenja krivičnog zakona, te isti glasi: (1) Na učinitelja krivičnog djela primjenjuje se zakon koji je bio na snazi u vrijeme učinjenja krivičnog djela. (2) Ako se poslije učinjenja krivičnog djela jednom ili više puta izmijeni zakon, primijenit će se zakon koji je blaži za učinitelja.

Iz navedenih zakonskih odredaba proizilazi da je pravilo da se na učinioca krivičnog djela prvenstveno primjenjuje zakon koji je bio na snazi u vrijeme učinjenja djela (pravilo tempus regit actum). Od ovoga je principa moguće odstupiti jedino u interesu optuženog, odnosno jedino ukoliko se nakon izvršenja djela zakon izmjeni na način da je izmjenjeni zakon blaži za učinitelja. Pitanje koji je zakon blaži za učinitelja rješava se in concreto, odnosno upoređivanjem starog i novog (ili novih) zakona u odnosu na svaki konkretni slučaj.

Upoređivanje tekstova zakona, međutim, može dati siguran odgovor samo u slučaju ako je novi zakon dekriminisao nešto što je po starom bilo krivično djelo, jer je tada novi zakon očigledno blaži. U svim drugim slučajevima, kada je krivično djelo kažnjivo po oba zakona, potrebno je utvrditi sve okolnosti koje mogu biti relevantne u izboru blažeg zakona. Te okolnosti se prvenstveno odnose na odredbe o kaznama, njihovom odmjeravanju, odnosno ublažavanju (koji je zakon u tom smislu povoljniji), mjerama upozorenja, eventualnim sporednim kaznama, novim mjerama koje predstavljaju supstitute kazni (npr. rad za opšte dobro na slobodi), mjerama bezbjednosti, pravnim posljedicama osude itd.

Obzirom da se poslije učinjenja krivičnog djela u konkretnom slučaju, tačnije od marta 2005.g., Krivični zakon BiH mijenjao više puta, Sud je primjenom pomenutog načela vremenskog važenja zakona iz člana 4. Krivičnog zakona BiH, u konkretnom slučaju primjenio Krivični zakon BiH objavljen u "Službenom glasniku BiH" br. 08/10, budući da je isti blaži za optuženog u pogledu propisane sankcije.

Naime, Krivičnim zakonom BiH "Službeni glasnik BiH" br. 3/03, 32/03, 37/03, 54/04, 61/04, koji je bio na snazi u vrijeme izvršenja krivičnog djela u članu 209. stav 1. i 2 propisano je:

- 1) Ko novac ili imovinu za koju zna da su pribavljeni učinjenjem krivičnog djela primi, zamijeni, drži, njima raspolaže, upotrijebi u privrednom ili drugom poslovanju, ili na drugi način prikrije ili pokuša prikriti, a takav je novac ili imovina veće vrijednosti ili to djelo ugrožava zajednički ekonomski prostor Bosne i Hercegovine ili ima štetne posljedice za djelatnosti ili finansiranje institucija Bosne i Hercegovine, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.*
- 2) Ako vrijednost novca ili imovinske koristi iz stava 1. ovog člana prelazi iznos od 50.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.*

Dok je u Krivičnim zakonom BiH "Službeni glasnik BiH" br. 8/10 u članu 209 stav 1. i 2. propisano:

- 1) *Ko novac ili imovinu za koju zna da su pribavljeni učinjenjem krivičnog djela primi, zamijeni, drži, njima raspolaže, upotrijebi u privrednom ili drugom poslovanju, ili na drugi način prikrije ili pokuša prikriti, a takav novac je ili imovina veće vrijednosti ili to djelo ugrožava zajednički ekonomski prostor Bosne i Hercegovine ili ima štetne posljedice za djelatnosti ili finansiranje institucija Bosne i Hercegovine, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do osam godina.*
- 2) *Ako je počinitelj djela iz stave 1 ovog člana istovremeno i počinitelj ili saučesnik u krivičnom djelu kojim je pribavljen novac ili imovina iz stave 1 ovog člana, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina*
- 3) *ako vrijednost novca ili imovinske koristi iz stave 1 ovog člana prelazi iznos 200.000 KM.....*

Koji će se stav primjeniti određuje vrijednost novca ili imovinska korist, koja u konkretnom slučaju ne prelazi 200.000 KM. Propisana kazna prema Krivičnom zakonu koji je bio na snazi u vrijeme izvršenja djela je kazna zatvora od 1-10 godina, a koja je kasnijom izmjenom Krivičnog zakona objavljenom u "Službenom glasniku BiH" br. 8/10 određena od 1-8 godina

Stoga je Sud u konkretnom slučaju primjenio Krivični zakon koji je blaži za optuženog, a to je Krivični zakon objavljen u "Službenom glasniku BiH" br. 8/10, jer za ovo krivično djelo propisuje kaznu zatvora u trajanju od 1 do 8 godina.

d) Dokazi i ocjena dokaza u kontekstu elemenata pojedinih krivičnih djela

Tužilaštvo BiH predmetnom Optužnicom tereti optuženog Haruna Ibrahimovića da je počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250.stav 3. Krivičnog zakona BiH u vezi sa krivičnim djelom Pranje novca iz člana 209.stav 2. Krivičnog zakona BiH i u vezi sa krivičnim djelom Porezne utaje iz člana 210.stav 2. Krivičnog zakona BiH, u vezi sa članom 31. KZ BiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ BiH.

Članom 250. stav 3. Krivičnog zakona BiH propisano je: *Ko organizira ili bilo kako rukovodi grupom za organizovani kriminal koja zajedničkim djelovanjem učini ili pokuša krivično djelo propisano zakonom Bosne i Hercegovine,...*

Kao što je već navedeno kod obrazloženja primjene Krivičnog zakona BiH, krivično djelo Pranje novca iz člana 209. stav 1. Krivičnog zakona BiH čini : *Ko novac ili imovinu za koju zna da su pribavljeni učinjenjem krivičnog djela primi, zamijeni, drži, njima raspolaže, upotrijebi u privrednom ili drugom poslovanju, ili na drugi način prikrije ili pokuša prikriti, a takav novac je ili imovina veće vrijednosti ili to djelo ugrožava zajednički ekonomski proctor Bosne i Hercegovine ili ima štetne posljedice za djelatnosti ili finansiranje institucija Bosne i Hercegovine,...*

Krivično djelo Porezne utaje iz člana 210. Krivičnog zakona BiH čini:

- 1)*Ko izbjegne da plati davanja propisana poreznim zakonodavstvom Bosne i Hercegovine*

nepružanjem zahtijevanih podataka ili pružanjem lažnih podataka o svojim stečenim oporezivim prihodima ili o drugim činjenicama koje su od uticaja na utvrđivanje iznosa obaveza, a iznos poreza čije se plaćanje izbjegava prelazi iznos od 10.000 KM, ...

....

3) Ko počini krivično djelo iz stava (1) ovog člana, a iznos obaveze čije se plaćanje izbjegava prelazi 50.000 KM, ili ko počini krivično djelo iz stava (2) ovog člana, a iskazani iznos povrata ili kredita po osnovu indirektnih poreza prelazi 50.000 KM, ...

Polazeći od navedenih zakonskih odredbi, a poštujući načela i standarde krivičnog postupka, Sud nakon provedenog dokaznog postupka, savjesne i brižljive ocjene dokaza, kako svakog dokaza pojedinačno, tako i dovodeći ih u međusobnu vezu i izvodeći logične činjenične i pravne zaključke, nalazi da je Tužilaštvo BiH dokazalo da je optuženi Harun Ibrahimović počinio krivično djelo Pranje novca iz člana 209. stav 1. Krivičnog zakona BiH, ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 08/10) u vezi sa članom 54. istog zakona, dok Tužilaštvo BiH nije dokazalo da je optuženi bio organizator grupe, niti da je učestvovao u poreznoj utaji, kao predikatnom krivičnom djelu.

Sud će prije svega navesti nesporne činjenice, a potom će obrazložiti činjenice koje su među strankama bile sporne.

Među strankama nije sporna činjenica da je pravno lice "Uspjeh prom" d.o.o. Sarajevo Rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: UF7I-198/05 od 08.02.2005.g., registrovano na adresi Kurta Schorka broj 24, Sarajevo, da je kao direktor i odgovorno lice upisan Dojčin Dančetović iz Kosovske Mitrovice, da je pravno lice imalo otvorene taransakcijske račune kod 10 banaka, i to kod: Volksbank dd Sarajevo-Ispostava Alipašino Polje, Union Banka dd Sarajevo, Ispostava Ilidža; UPI banka, Ispostava Ilidža; Zagrebačka banka dd-Ispostava Ilidža, LT Gospodarska banka-Ispostava Ilidža, ProCredit dd banka-Ispostava Grbavica, HVB Central Profit Banka-Ispostava Ilidža, Zepter Komerc banke-Filijala Sarajevo, Nova Banja AD Bijeljina-Ispostava Grbavica, Hypo Alpe Adria Bank dd Mostar-Ispostava Alipašino Polje. Također, nije sporno da su sa tih bankovnih računa "Uspjeh proma" vršene uplate sa 53 naloga na transakcijske račune 26 pravnih lica, i to: Zinga d.o.o. Grude, Špar-merc d.o.o. Kiseljak, Kovač d.o.o. Posušje, Heraldika d.o.o. Posušje, Duno-Lit d.o.o. Kiseljak, Lim produkt d.o.o. Kreševo, Dakt d.o.o. Grude, Lion d.o.o. Gradiška, Ripping d.o.o. Sarajevo, Barbić d.o.o. Kiseljak, LDU d.o.o. Posušje, Gord-Vil d.o.o. Posušje, Expo-Trade d.o.o. Kiseljak, Kodra d.o.o. Kiseljak, Maestral d.o.o. Kiseljak, MP Trade d.o.o. Vitez, Sučić-promet d.o.o. Travnik, LS Commerce d.o.o. Kiseljak, Bošnjak Komerc d.o.o. Široki Brijeg, Audio Team d.o.o. Čitluk, Omega d.o.o. Živinice, Marić d.o.o. Žepče, Eurobosna Eli d.o.o. Kakanj, Hana d.o.o. Bihać, Galeb d.o.o. Novi Travnik, AD Yumko d.o.o. Banja Luka, i to u ukupnom iznosu od 1.080.380,24 KM.

Navedene činjenice proizilaze iz materijalnih dokaza koje je Tužilaštvo predočilo tokom postupka – dokumentacije oduzete od pravnih lica i poslovnih banaka, a koji dokazi su bili predmet vještačenja, o čemu je sačinjen Nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke Kerime Prašljivić od 15.09.2005.g.

Nisu sporne ni činjenice da su Dojčin Dančetović i Enver Ibrahimović, a koji se navode u činjeničnom opisu, pravosnažno osuđeni u vezi sa predmetnim događajem. Navedeno proizilazi iz pravosnažne Presude ovog Suda broj KPV-16/05 od 23.11.2005. godine, kojom je Dojčin Dančetović, kao odgovorna osoba u pravnom licu "Uspjeh Prom" d.o.o. Sarajevo osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine zbog krivičnog djela Pranje novca iz člana 209. KZ BiH, a u vezi sa poslovanjem pravnog lica "Uspjeh Prom" d.o.o. Sarajevo u periodu 14.03.2005. do 31.03.2005.g. sa 26 pravnih lica koja se navode i u ovom predmetu, i to da je u redovne tokove poslovanja ubacio iznos od 1.080.380,24 KM, čime je oprao novac stečen prodajom robe za gotovinu, ne plaćanjem poreza propisanog poreznim zakonodsvstvom BiH u ukupnom iznosu od 154.705,25 KM.

Iz Presude ovog Suda broj KPV-17/05 od 07.02.2006. godine, je vidljivo da je Enver Ibrahimović osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine za krivično djelo Pranje novca iz člana 209. stav 2.u vezi stava 1. KZ BIH, a sve u vezi sa članom 29. i 54. KZ BiH, a zbog učestvovanja u poslovanju pravnog lica "Uspjeh Prom" d.o.o. Sarajevo, za isti period i za iste iznose prometovanog i opranog novca kao.

Također, nije sporno ni da su određena pravna lica – dobavljači koji se navode u izreci Presude, pravosnažno osuđeni zbog krivičnog djela Porezne utaje iz člana 210. KZ BiH, a radi se o pravnim licima koja su izvršila utaju poreza u iznosima koji prelaze cenzus za navedeno krivično djelo od 10.000,00 KM, a to su: pravno lice Heraldika d.o.o. Posušje-odgovorna osoba Gavran Ivan, pravno lice Kovač d.o.o. Posušje-odgovorna osoba Kovač Željko, pravno lice Špar-merc d.o.o. Kiseljak-odgovorna osoba Anđelić Mladen i pravno lice LDU d.o.o. Posušje-odgovorna osoba Begić Vjekoslav.

Navedene činjenice proizilaze iz pravosnažne Presude Suda BiH broj X-K-07/344 od 25.04.2007. kojom je Vjekoslav Begić, vlasnik i osnivač pravnog lica LDU d.o.o. Posušje osuđen za krivično djelo Porezne utaje iz člana 210. KZ BiH na novčanu kaznu zbog fiktivnog prometa sa pravnim licem Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo, a koji se desio dana 22/23.03.2005.g. u iznosu od 59.000,00 KM , čime je izbjegao i nije platio porez na promet proizvoda u iznosu od 11.800,00 KM.

Zatim, iz Presude Suda BiH broj X-KŽ-06/320 od 25.09.2007. g. proizilazi da je Anđelić Mladen, vlasnik, osnivač i odgovorno lice pravnog lica Špar-merc d.o.o. Kiseljak osuđen Presudom Suda BiH broj:X-K-06/320 od 03.07.2007.g. za krivično djelo Porezne utaje iz člana 210. KZ BiH na novačnu kaznu zbog fiktivnog prometa sa pravnim licem Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo, u periodu 17.03.2005.g. do 01.04.2005.g. u iznosu od 109.902,33 KM , čime je izbjegao i nije platio porez na promet proizvoda u iznosu od 13.014,44 KM.

Iz pravosnažne presude Suda BiH broj X-K-07/319 od 19.04.2007. je vidljivo da je Kovač Željko, vlasnik i osnivač pravnog lica Kovač d.o.o. Posušje osuđen za krivično djelo porezne utaje iz člana 210. KZ BiH na novčanu kaznu zbog fiktivnog prometa sa pravnim licem Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo, u periodu 22.03.2005. do 25.03.2005.g. u iznosu od 105.405,00 KM, čime je izbjegao i nije platio porez na promet proizvoda u iznosu od 21.090,00 KM.

Iz pravosnažne presude Suda BiH broj X-KŽ-06/321 od 01.12.2009. godine proizilazi da je Gavran Ivan, vlasnik i direktor pravnog lica Heraldika d.o.o. Posušje osuđen za krivično djelo Porezne utaje iz člana 210. KZ BiH na kaznu zatvora zbog fiktivnog prometa sa pravnim licem Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo, u periodu 21.03.2005.g. do 30.03.2005.g. u iznosu od 291.730,00 KM, čime je izbjegao i nije platio porez na promet proizvoda u iznosu od 58.334,85 KM.

Optuženi Harun Ibrahimović ne spori da je poznavao Envera Ibrahimovića, koji mu je sin, i Dojčina Dančetovića, te da je poduzimao određene radnje sa tim licima u vezi poslovanja pravnog lica "Uspjeh prom", i to da ih je nekada vozio do banke i popunjavao bankovne naloge, što je izjavio u istrazi prilikom ispitivanja od strane Tužilaštva BiH na Zapisnik broj: T20 0 KTPO 0002938 05 od 14.12.2016.g. (T-12), te potvrdio u završnoj riječi pred ovim Sudom.

Pred ovim Sudom kao sporne su se pojavile sljedeće činjenice:

- uloga optuženog u predmetnom događaju, da li je 2005.g. organizovao i rukovodio grupom za organizovani kriminal,
- da li je na ime Dojčina Dančetovića iz Kosovske Mitrovice registrovao pravno lice "Uspjeh prom" d.o.o. Sarajevo sa fiktivnim sjedištem u ulici Kurta Schorka br. 24, te da li su zajedno otvorili transakcijske račune kod više poslovnih banaka
- da li je izvršio legalizaciju nezakonito stečenog novca u iznosu od 1.080.380,24 KM, na način da je zajedno sa Enverom Ibrahimovićem od pravnih lica Zinga d.o.o. Grude, Špar-merc d.o.o. Kiseljak, Kovač d.o.o. Posušje, Heraldika d.o.o. Posušje, Duno-Lit d.o.o. Kiseljak, Lim produkt d.o.o. Kreševo, Dakt d.o.o. Grude, Lion d.o.o. Gradiška, Ripping d.o.o. Sarajevo, Barbić d.o.o. Kiseljak, LDU d.o.o. Posušje, Gord-Vil d.o.o. Posušje, Expo-Trade d.o.o. Kiseljak, Kodra d.o.o. Kiseljak, Maestral d.o.o. Kiseljak, MP Trade d.o.o. Vitez, Sučić-promet d.o.o. Travnik, LS Commerce d.o.o. Kiseljak, Bošnjak Komerc d.o.o. Široki Brijeg, Audio Team d.o.o. Čitluk, Omega d.o.o. Živinice, Marić d.o.o. Žepče, Eurobosna Eli d.o.o. Kakanj, Hana d.o.o. Bihać, Galeb d.o.o. Novi Travnik, AD Yumko d.o.o. Banja Luka, preuzeo gotov novac, a za koji je znao da je stečen vanžirnim poslovanjem i utajom poreza na promet, a koji je potom polagan na bankovne račune pravnog lica "Uspjeh prom" kao pazar i isti dan transferisan kao plaćanje za robu koja nikada nije bila predmet stvarnog poslovanja navedenim pravnim licima od kojih je novac prethodno preuzet,
- da li je u cilju prikrivanja Porezne utaje u ukupnom iznosu od 154.705,25 KM, paralelno u knjigovodstvu pravnog lica Uspjeh Prom d.o.o., koje je on vodio, prikazao da se radi o robi u tranzitu uz oslobađanje plaćanja poreza.

U vezi sa navedenim činjenicama, Sud je prihvatio kao dokazane tvrdnje Tužilaštva, da je optuženi na ime Dojčina Dančetovića, 2005.g. registrovao pravno lice „Uspjeh prom“ d.o.o. Sarajevo, za koje su otvorili transakcijske račune kod 10 banaka: Volksbank dd Sarajevo-Ispostava Alipašino Polje, Union Banka dd Sarajevo, Ispostava Ilidža; UPI banka, Ispostava Ilidža; Zagrebačka banka dd-Ispostava Ilidža, LT Gospodarska banka-Ispostava Ilidža, ProCredit dd banka-Ispostava Grbavica, HVB Central Profit Banka-Ispostava Ilidža,

Zepter Komerc banke-Filijala Sarajevo, Nova Banja AD Bijeljina-Ispostava Grbavica, Hypo Alpe Adria Bank dd Mostar-Ispostava Alipašino Polje, na koje su sa Enverom Ibrahimovićem vršili polog gotovog novca na ime „pazara“, prethodno pribavljen od 26 pravnih lica koja su vršila utaju poreza, te odmah isti novac u iznosu od 1.080.380,24 KM transferisali tim pravnim licima kao uplatu avansa za robu, iako stvarnog prometa robe nije bilo.

Da je navedeno tačno proizilazi iz iskaza svjedoka Dojčina Dančetovića, koji je na Zapisnik kod Tužilaštva BiH broj:KTA-689/05 od 02.11.2005.g. (DT-18) detaljno opisao kako je iz Kosovske Mitrovice došao u Sarajevo i kako je sa optuženim Harunom Ibrahimovićem registrovao pravno lice „Uspjeh prom“ d.o.o. Sarajevo. Svjedok Dančetović je izjavio da je iz Kosovske Mitrovice u Sarajevo došao putem Jašara Derviševića dana 05.01.2005.g., gdje ga je dočekalo lice koje se predstavilo kao Harun, koji ga je odvezao na Stup i smjestio u pansion, gdje se pojavio i Harunov brat „Misko“ i dao svjedoku 100 Eura za trošak. Tom prilikom je Harun svjedoku rekao da se otvara firma i da će u istoj biti zaposlen, te ga je isti dan svojim vozilom odvezao do advokata u centar grada, gdje je svjedok bjanko potpisao mnogo papira, te dao kopiju svog pasoša i lične karte, nakon čega ga je Harun odvezao u opštinu Centar radi ovjere kopije pasoša o lične karte. Prije odlaska advokatu, Harun je svjedoka odveo u policiju radi prijave prebivališta na adresi ul. Asima Behmena 15, iako svjedok tu nije stanovao. Nakon ovoga Harun je svjedoku rekao da se može vratiti u Kosovsku Mitrovicu, što je svjedok i učinio, a prije toga mu je svjedok ostavio broj telefona kako bi ga Harun zvao kada bude trebalo. Nakon izvjesnog vremena svjedoku je pomenuti Jašar rekao da ponovo treba otputovati u Sarajevo, te je svjedok 06.03.2005.g. doputovao u Sarajevo, gdje ga je na autobuskoj stanici ponovo dočekao Harun i poslije smjestio u stan u kući Vukotić Almira, za što je Harun dao 150,00 KM na ime kirije vlasniku kuće. Isti dan je svjedok sa Harunom otišao u Sud i Opštinu da potpiše neke dokumente, te je nakon potpisivanja sa Harunom otišao do njegove kancelarije u ul. Kurta Schorka br. 24 na Stupu, gdje je svjedok potpisao oko 400 virmana koje mu je Harun dao. Virmani su bili prazni i nepopunjeni, a Harun je stavljao pečat firme, kom prilikom je svjedok vidio da se radi o firmi Uspjeh prom. Isti dan je Harun svjedoku donio hranu da jede i još „štos“ virmana sa narudžbenicama koje je svjedok potpisivao, a Harun stavljao pečat. Narudžbenice su bile nepopunjene, a Harun je osim stavljanja pečata, upisivao datume i druge podatke na narudžbenici. Svjedok je dalje izjavio da su 07.03.2005.g. otišli do opštine radi potpisivanja nekih dokumenata, a zatim su krenuli do banaka gdje se Harun interesovao koja dokumenta su potrebna za otvaranje transakcijskih računa. U Harunovom autu je svjedok vidio složene fascikle koje je Harun pripremio za otvaranje transakcijskih računa, na kojima je pisalo Volks Banka, ProCredit Banka, Gospodarska, Raiffeisen banka i dr., i u narednim danima je Harun svjedoku donosio „gomile“ viramana i narudžbenica koje je svjedok potpisivao, nakon čega su krenuli da otvaraju transakcijske račune kod banaka, Harun je išao sa svjedokom u banke, svjedok je potpisivao ugovor o otvaranju transakcijskog računa i deponovao potpis kao direktor pravnog lica „Uspjeh prom“. Imali su problem kod pokušaja otvaranja računa u Raifeissen, ABS i Ljubljanskoj banci, jer su te banke željele izvršiti određene provjere, nakon čega je Harun odustao od otvaranja računa u tim bankama, s tim što je sa svjedokom prilikom pokušaja otvaranja računa u Raifeissen banci i Ljubljanskoj banci išao Ibrahimović Enver,

a Harun ih je čekao u autu.

Svjedok Dančetović je u svom daljem kazivanju rekao da su prilikom otvaranja prvog transakcijskog računa u banci položili gotovinu u iznosu od 30.000,00 KM, sa njim je tada bio Ibrahimović Enver i Harun, svjedok je nalog potpisao u autu, a prije toga je svjedok sa Harunovim bratom otišao u Kiseljak kod izvjesnog „Roberta“, gdje je potpisao ugovor da Uspjeh prom kupuje firmu pomenutog Roberta, nakon čega je Harunov brat od Roberta ponio veliku torbu novca koju je dao svjedoku i rekao mu da ga čuva u autu ispod nogu. Svjedok je dalje naveo da je narednih dana svako jutro Harun sa Enverom autom dolazio po svjedoka i odlazili su u banke, Harun bi tada davao kesu s novcem Enveru, radilo se o svotama od 25.000,00 do 30.000,00 KM, koje su polagali u banke, pri čemu je svjedok potpisivao nalog o pologu novca na račun firme Uspjeh prom, te istovremeno potpisivao nalog da se novac transferiše na račune drugih firmi sa kojima je Uspjeh prom fiktivno poslovao, a radi se o firmama sa područja Hercegovine. Svjedok je vidio da naloge popunjava Enver, a ponekad bi to činio i Harun ili je on diktirao Enveru prilikom popunjavanja naloga. Enver je na nalogima zaokruživao da se novac ima transferisati „odmah“ drugim firmama, te je Enver uvijek nosio novac u banku, a svjedok pomenuti novac nikada nije držao u rukama. Pečat je držao Harun i istim bi ovjeravao naloge. Svjedok je pitao Haruna čime se firma bavi i odakle toliki novac, Harun mu je rekao da je u pitanju veleprodaja cigareta i pića, te je svjedok od Envera saznao da se novac donosi iz Kiseljaka, prethodno bi Harun otišao negdje i pojavljivao se s kesom novca. Svjedok je izjavio da ga je Harun kontaktirao sa telefonskog broja 061/927-411. Svjedok je također izjavio da je pitao Haruna da li će imati plaću za obavljene poslove, što je on prečutao, ali je Enver kasnije rekao svjedoku da kad se poslovi završe da će mu isplatiti iznos od 2.000,00 do 3.000,00 Eura. Također ga je Harun uvjeravao da je sve regularno. Svjedoku su predočene fotografije zabilježene na video nadzoru Union banke Ispostava Ilidža od 19.03.2005.g. gdje se nalaze 3 lica, od kojih je svjedok prepoznao Haruna Ibrahimovića i šefa Ispostave Union banke, te je prepoznao Envera Ibrahimovića kada vadi novac i predaje šalterskom radniku Union banke, kao i Volks banke Ispostava Alipašino polje. Na kraju je svjedok izjavio da je njega i Envera Ibrahimovića u banke uvijek vozio Harun Ibrahimović vozilom Passat crne boje, novac je Enveru uvijek davao Harun, u kesi, a Enver je novac predavao šalterskom radniku, a svjedok je samo potpisivao virmane i naloge. Tako su svakodnevno u više banaka polagali gotovinu novca u iznosu od oko 50.000,00 do 60.000,00 KM dnevno i istovremeno davali nalog da se taj novac transferiše drugim bankama.

Iz iskaza ovog svjedoka jasno proizilazi da je optuženi Harun Ibrahimović sa svjedokom poduzeo radnje u vezi sa osnivanjem pravnog lica „Uspjeh prom“, da su za pravno lice „Uspjeh prom“ otvorili transakcijske račune kod banaka, na koje su sa Enverom Ibrahimovićem vršili polog gotovog novca, kojeg je prethodno Harun donosio, te vršili transfer istog na račune drugih pravnih lica, za što je optuženi popunjavao naloge i stavljao pečat, a svjedok potpisivao. Također, kazivanje ovog svjedoka jasno upućuje i na činjenicu da je pomenuto plaćanje vršeno po osnovu fiktivnog prometa sa pravnim licima, jer se poslovanje u pravnom licu „Uspjeh prom“ ogledalo samo u tome da je optuženi popunjavao i ovjeravao pečatom narudžbenice, koje je svjedok potpisivao bjanko, dok

stvarnog poslovanja nije bilo.

Obrana je prigovorila iskazu ovog svjedoka, ističući da je zaključivanje sprazuma o priznanju krivnje sa Tužilaštvom dovelo do davanja ovakve izjave na teret Haruna Ibrahimovića, međutim, odbrana, kod drugih izvedenih dokaza koji potvrđuju iskaz svjedoka Dojčina Dančetovića, nije uspjela dovesti u pitanje istinitost njegovog kazivanja.

Na ovom mjestu, Sud smatra za potrebnim napomenuti da primjena člana 281. stav 2. ZKP BiH podrazumijeva obavezu Suda da savjesno cijeni sve dokaze pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, iz čega proizilazi da u našem pravnom sistemu dokazi nemaju unaprijed određenu dokaznu snagu, odnosno da ne postoje kriteriji po kojima bi Sud *a priori* jednom dokazu dao veću dokaznu snagu u odnosu na drugi dokaz. Stoga, kada su u pitanju svjedočenja svjedoka koji su i sami izvršioi određenog krivičnog djela i kada su na osnovu sporazuma o priznanju krivnje sa Tužilaštvom BiH, pristali svjedočiti protiv drugih lica optuženih za izvršenje istog, nasuprot naprijed iznesenoj tvrdnji odbrane, ne postoje kriteriji po kojima bi svjedočenja ovakvih svjedoka imala manju dokaznu snagu u odnosu na druge dokaze, već se tretiraju kao i svi drugi dokazi, dakle obazrivo i po principu slobodne ocjene dokaza.

Sud je poklonio vjeru iskazu svjedoka Dojčina Dančetovića, jer je isti potvrđen i drugim provedenim dokazima. Tako npr. svjedok Dojčin Dančetović u jednom dijelu svog kazivanja navodi da je optuženi Harun Ibrahimović koristio telefonski broj 061/927-411, koji broj je pronađen na dokumentaciji pribavljenoj od UPI Banke dd, i to na obavještenju o razvrstavanju poslovnog subjekta Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo gdje je olovkom upisano: „Dojčin tel. 065-387-827, Harun 061-927-411“, koji su telefonski brojevi očito ostavljeni kao brojevi kontakt osoba ispred pravnog lica Uspjeh Prom d.o.o., što dokazuje da je optuženi učestvovao u finansijskim transakcijama pravnog lica „Uspjeh prom“ i da svjedok Dančetović govori istinu. Također, navedeni broj koji je naveo Dojčin Dančetović je upisan i na nalogu pravnog lica Uspjeh Prom d.o.o. Sarajevo za prenos (UniCredit Zagrebačka banka Filijala Sarajevo) na iznos od 29.320,00 KM za pravno lice LDU d.o.o. Posušje. Iako nije pribavljen dokaz od nadležnog telekom operatera da je telefonski broj 061-927-411 registrovan na ime Haruna Ibrahimovića, Sud smatra da dokumentacija od banaka na kojoj se nalazi navedeni broj sa Harunovim imenom i izjava svjedoka Dojčina Dančetovića nesumnjivo dokazuje da je optuženi koristio pomenuti broj telefona. Pri ovome je Sud imao u vidu dostupnost telefonskih brojeva u prodaji čak i 2005.g. (mogućnost kupovine na trafikama i sl.), te nepostojanje obaveze da se korisnici registruju kod nadležnog telekom operatera, zbog čega se ne može ni očekivati da se provjerom kod telekom operatera može utvrditi korisnik određenog telefonskog broja, već se ta činjenica može utvrđivati drugim dokazima.

Navedeni iskaz svjedoka Dojčina Dančetovića je u saglasnosti sa provedenim materijalnim dokazima (finansijsko-materijalnom dokumentacijom oduzetom od pravnih lica – dobavljača i banaka), zatim provedenim vještačenjima, kako po vještaku finansijske struke, tako i po vještaku grafološke struke, te iskazima svjedoka Hasima Šabotića, Amira Cerića, Jasmine Hodžić, Enise Gušić, Mubere Kustura i Fadila Obradovića, te ga Sud

prihvata kao tačan i istinit u odlučujućem dijelu, kao i iskaze drugih pomenutih svjedoka.

Naime, materijalni dokazi: dokumentacija oduzeta od pravnih lica – dobavljača i banaka (a koji su bili predmet vještačenja pa ih Sud neće posebno cijeniti, već kroz ocjenu nalaza i mišljenja), kao i nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Kerime Prašljivić od 15.09.2005.g., te nalazi i mišljenje vještaka grafološke struke Esada Bilića, od 14.09.2005.g. i od 14.12.2016.g., potvrđuju kazivanje svjedoka Dojčina Dančetovića u bitnim dijelovima, te potvrđuju navode Tužilaštva da se inkriminisani događaj desio na naprijed navedeni način.

U prilog tome ide i sadržaj iskaza ostalih saslušanih svjedoka Tužilaštva, čije će kazivanje Sud iznijeti prije nego iznese ocjenu provedenih materijalnih dokaza.

Osim naprijed navedene izjave svjedoka Dojčina Dančetovića, Sud je cijenio i iskaze svjedoka Hasima Šabotića, koji je kao istražitelj Državne agencije za istrage i zaštitu poduzimao istražne radnje, te svjedoka Jasmine Hodžić, Enise Gušić, Mubere Kustura i Fadila Obradovića (čiji je iskaz pročitao na glavnom pretresu), koji su kao službenici banaka u sporno vrijeme imali neposredna saznanja o otvaranju računa pravnog lica Uspjeh prom, polaganju gotovog novca i transferisanju istog, a posebno nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Kerime Prašljivić i nalaz i mišljenje vještaka grafološke struke Esada Bilića.

Svjedok Hasim Šabotić je prepričao saznanja do kojih je došao tokom istrage u ovom predmetu, načinu prikupljanja dokaza i provjerama informacija, te je potvrdio na koji način je utvrđen identitet lica koja su polagala gotov novac na bankovne račune pravnog lica Uspjeh prom i davala naloge za transfer istog određenim pravnim licima. Svjedok je pojasnio da je članom 4. Zakona o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorističkih aktivnosti, definisano da su banke u BiH dužne da odrede osobu koja će podatke dostavljati obavještajnim odjeljenjima, i te osobe su zadužene da prate gotovinske transakcije preko 30.000,00 KM i povezane novčane transakcije više od 30.000,00 KM i sumnjive transakcije. U konkretnom slučaju Finansijsko obavještajni odjel SIPA-e je saradivao sa bankama i došli su do podatka da je firma Uspjeh prom, registrovana na adresi Kurta Schorka broj 24, za kratak vremenski period od 14.03. do 31.03.2008.g. otvorila 10 računa kod poslovnih banaka u BiH i da je preko računa te firme prometovano nešto manje od 1.100.000,00 KM. Svjedok je izjavio da se radilo o pologu gotovog novca na račune firme Uspjeh prom i istog momenta davan je nalog za transfer novca pravnim licima sa područja BiH. Kada su prikupljeni takvi podaci, Državna agencija za istrage i zaštitu je od PU Novi Grad zatražila da se izvrše operativne provjere na terenu da li se pomenuta firma Uspjeh prom nalazi na adresi Kurta Schorka broj 24, što je i učinjeno o čemu su službenici PU Novi Grad sačinili službenu zabilješku gdje je konstatovano da se firma Uspjeh prom ne nalazi na registrovanoj adresi. Svjedok Šabotić je izjavio da su dalje u kontaktu sa bankama i PU Novi Grad pratili aktivnosti tih lica, te je tako 31.03.2008.g. otkriveno da dva lica dolaze u Volks banku – Filijala Alipašino polje, na račun pravnog lica Uspjeh prom polažu gotov novac u iznosu od 14.600,00 KM i daju nalog za transfer, nakon čega su lišeni slobode, radilo se o Dojčinu Dančetoviću i Enveru

Ibrahimoviću, te je izvršena obustava navedene transakcije. Obavljen je razgovor sa tim licima, sačinjen je izvještaj o počinjenom krivičnom djelu, a kasnije i dopuna tog izvještaja. Svjedok je potvrdio da je prije toga pribavljen snimak video nadzora Union banke Filijala Ilidža, na kom snimku se vidi lice starosti oko 60 godina koje ulazi u banku sa Dančetović Dojčinom, obavlja razgovor sa šefom poslovnice Obradović Fadilom, za koje je Obradović Fadil poslije izjavio da se to lice, koje je zahtijevalo da se otvori račun za firmu Uspjeh prom, predstavilo kao Ibrahimović Harun i da je pojasnio da će sve poslove za Uspjeh prom raditi on, a da je firma registrovana na Dančetović Dojčina, koji će samo potpisivati, te je tom prilikom Ibrahimović Harun ostavio broj mobilnog telefona 061 zadnja tri broja su 411. Svjedok je na poseban upit tužioca pojasnio da nije bilo uobičajeno da firma koja faktički nije nađena na prijavljenoj adresi otvara 10 računa kod banaka, s namjerom da otvori još 3, te da je u to vrijeme za istražitelje opštepoznato bilo da se kod pranja novca otvori jako puno računa i obilaze poslovnice i polaže novac da se ne pređe prag za prijavljivanje. Iskaz ovog svjedoka u cjelosti potkrijepljuje kazivanje svjedoka Dojčina Dančetovića.

Izjave svjedoka Jasmine Hodžić, Enise Gušić i Mubere Kustura ne dovode direktno optuženog u vezu sa predmetnim događajem, ali potvrđuju dijelom iskaz svjedoka Dojčina Dančetovića, i to da je u martu 2005.g. u banke dolazio u društvu mlađeg i starijeg muškarca, vršio polog gotovog novca na račun firme Uspjeh prom i isti odmah transferisao drugim pravnim licima, pri čemu svjedokinje sa predočenih snimaka video nadzora nisu mogle identifikovati optuženog, jer je proteklo dosta vremena.

Svjedok Jasmina Hodžić, koja je 2005.g. radila poslove kontrolora na šalteru u Union banci – Expozitura Ilidža, je potvrdila da se sjeća osobe Dojčin Dančetović, imao je otvoren račun pravnog lica Uspjeh prom, u proljeće 2005.g. je dolazio na šalter u društvu mlađeg muškarca i radili su polog gotovine i prenos. Svjedok se ne sjeća detalja, jednom su bili kod nje, jednom kod kolege, sjeća se da se radilo o iznosu preko 20.000,00 KM, i istovremeno su dali naloge za prenos na druge banke. Nalozi su bili potpisani, popunjeni i opečaćeni, položili su novac i tražili prenos na druge banke. Svjedok je to iskontrolisala i tražila da iskopiraju ličnu kartu radi popunjavanja obrazaca po tadašnjim bankarskim procedurama. Tada je svjedoku nadređeni bio šef Fadil Obradović koji je u međuvremenu preminuo, a od kojeg je saznala da je Dančetović otvorio račun u društvu još jedne starije osobe. Svjedok je na predočenom snimku video nadzora Union banke, prepoznala Dojčina Dančetovića i pojasnila da se nalazi u prostoriji rukovodioca Obradovića, a za drugu osobu koja se vidi s leđa, svjedok je rekla da se vjerovatno radi o trećoj osobi koju joj je šef pomenuo. Na drugoj snimci svjedok je prepoznala Dančetovića i drugog mlađeg muškarca koji je dolazio s njim, te je izjavila da se ne sjeća ko je predavao gotov novac.

Slično je izjavila i *svjedok Enisa Gušić* (ranije Memić), koja je 2005.g. radila u Volks banci, na šalterskim poslovima, filijala Novi Grad, što je obuhvatalo poslovanje većinom sa fizičkim, ali i pravnim licima, uplate – isplate, blagajne, polozi pazara itd. Svjedok sa sigurnošću ne može tvrditi da se sjeća osobe Dojčin Dančetović, ali zna o čemu se radi, „kroz maglu“ se sjeća da je čula za naziv Uspjeh prom, ne može se sjetiti na pamet ko je ispred te firme dolazio. Sjeća se da su u tom periodu šalterskog poslovanja u banci

dolazila dva momka i da su polagali poprilično velike iznose na ime pazara vrlo brzo nakon otvaranja firme, što je bankarima bilo čudno. Ta lica su dolazila relativno često, polagali su neobično visoke iznose za novu firmu i radili su transfer za firmu u Hercegovini, čim polože novac se slao dalje, što je bilo simptomatično. Svjedoku je predložen zapisnik o njenom ispitivanju od 05.09.2005.g. (T-14), potvrdila je da je isti potpisala, te nakon što joj je pročitana njena izjava, i dio da je nakon prezentovanih snimaka video nadzora banaka potvrdila da su to ta dva lica koja su dolazila u banku, svjedok je rekla da je to vjerovatno tačno i da je govorila istinu, ali se sada ne sjeća svega jer je prošlo 12 godina.

Svjedok Mubera Kustura, 2005.g. radila u poslovnici Sber banke (ranije Volks banke) – Filijala Alipašino polje, kao kreditni referent za fizička lica, a dodatno je radila na otvaranju transakcijskih računa pravnim licima i kontrolu šaltera, izjavila da se ne sjeća firme Uspjeh prom, ali se u vezi 2005.g. i događaja za koji je već ranije davala izjavu, sjeća da su joj dolazila dvojica muškaraca koji su joj izgledali kao otac i sin, stariji i mlađi čovjek, zahtijevali su otvaranje računa, te im je svjedok rekla koja je obavezna dokumentacija. Svjedok je rekla da to klijent obično donese, otvara se račun, dokumentacija se šalje u centralu account menadžeru koji to iskontroliše, i poslije toga jedan primjerak ostaje banci jedan se daje klijentu. Klijent potpisuje dokumentaciju i stavlja pečat, za konkretni slučaj svjedok se ne sjeća ko je od pomenute dvojice muškaraca potpisivao. Svjedok je potvrdila da je sačinila karton deponovanih potpisa, ali se ne sjeća ko je potpisao. Svjedoku je predložen snimak video nadzora Volks banke da prepozna jesu li to pomenuta dva muškarca, međutim, svjedok se nije mogla sjetiti.

Također, Sud je cijenio pročitani iskaz svjedoka Fadila Obradovića, dat na Zapisnik kod Tužilaštva BiH broj:KT-100/05 od 05.09.2005.g. (DT-17), 2005.g. bio šef „Union Banke“ – Expozitura Ilidža, koji je izjavio da su početkom 2005.g. u Expozituru došla dva lica sa zahtjevom za otvaranje transakcijskog računa na registrovanu firmu „Uspjeh – Prom“ d.o.o. Sarajevo. Jedan je bio mlađi, starosti 20-25 godina, višiji, crn, dok je drugi bio stariji čovjek od 60 godina. Svjedok jer izjavio da se pomenuti stariji čovjek predstavio kao Ibrahimović i dao je dokumentaciju za otvaranje transakcijskog računa, na osnovu koje je sačinjen ugovor o otvaranju transakcijskog računa. Pomenuti stariji čovjek je mlađeg čovjeka predstavio kao direktora firme „Uspjeh – Prom“ i mlađi čovjek se potpisao na ugovor o otvaranju transakcijskog računa. Svjedok je izjavio da je primjetio po rukopisu tog mlađeg muškarca da je nepismen, što mu je bilo čudno. Svjedok Fadil Obradović je na predloženim fotografijama sa video nadzora i nakon predložene kopije pasoša Dojčina Dančetovića prepoznao Dančetovića, kao i pomenutog Ibrahimovića.

U vezi sa kazivanjima ovih svjedoka – uposlenicima banaka, Sud je izvršio uvid i u predložene snimke video nadzora iz Union banke Poslovnica Ilidža i Volksbank Poslovnica Alipašino Polje, na datume 14.03.2005. godine, 15.03.2005. godine, 17.03.2005. godine, 18.03.2005. godine, a koje su imali priliku vidjeti i svjedoci prilikom saslušanja. Na pomenutim snimcima su vidljiva određena lica, međutim, po ocjeni Suda zbog slabe vidljivosti i pozicije osoba na snimcima optuženi Harun Ibrahimović se ne može na pouzdan način identifikovati, posebno jer se nigdje ne vidi njegovo lice. Eventualno se može identifikovati Dojčin Dančetović, te na ovaj način potvrditi dio njegovog kazivanja da

u banke nije dolazio sam.

Činjenica jeste da i naprijed navedeni svjedoci, službenici banaka, izričito ne spominju optuženog, izuzev Fadila Obradovića koji navodi da je sa Dojčinom Dančetovićem u banku došao stariji čovjek koji se predstavio kao Ibrahimović, međutim, kada se uzmu u obzir nalazi i mišljenje vještaka grafološke struke, koji je u prvom nalazu od 14.12.2005.g. utvrdio da na nalogima za polog pazara i nalogima za plaćanje pravnog lica Uspjeh prom, kao i ostalim vještačenim dokumentima, izuzev rukopisa Envera Ibrahimovića i Dojčina Dančetovića, postoji rukopisni sadržaj i nekog trećeg, te da je u nalazu od 14.12.2016.g. utvrdio da taj rukopis pripada optuženom Harunu Ibrahimoviću, Sud zaključuje da je optuženi Harun Ibrahimović zajedno sa Enverom Ibrahimovićem i Dojčinom Dančetovićem poduzeo radnje koje se navode u optužnici, a za koje su navedena lica pravosnažno osuđena. Evidentno je da je optuženi Harun Ibrahimović učestvovao u poslovanju pravnog lica Uspjeh prom, i to tako što je popunjavao naloge za polog pazara i naloge za plaćanje, što ukazuje da je svjedok Dojčin Dančetović govorio istinu.

Naime, *vještak grafološke struke Esad Bilić* je pojašnjavajući sačinjene nalaze na glavnom pretresu izjavio da je u nalazu od 14.12.2005.g. izvršio ekspertizu dokumentacije koja je taksativno navadena u nalazu. Sporni dokumenti su u suštini bili dokumenti koji su bili u opticaju unutar nekoliko banaka, a u naravi su nalozi za uplatu avansa od banaka LT Gospodarska banka, Zagrebačka Unicredit banka, Union banka, Hypo Alpe Adria banka, AD Cepter komerc, Pro credit banka, UPI banka DD, HB Central profit banka, Nova Banka Bijeljina filijala Sarajevo, također su prezentirani i nesporni dokumenti, a odnosili su se na Dančetović Dojčina, Ibrahimović Envera, te deponovani potpisi u navedenim bankama, koji uzorci su bili primjereni za ovu sferu istraživanja. Dakle, vještačeni su svi dokumenti, a nesporni dokumenti su bili samo od Dojčina Dančetovića i Envera Ibrahimovića. Naredbom za vještačenje je traženo da se utvrdi da li su potpisi na nalogima svojeručno napisani od Dojčina Dančetovića i da li je iste svojeručno napisao Enver Ibrahimović, te je vještak utvrdio šta je Dojčin Dančetović napisao, a šta nije. Vještak je također iz nalaza naveo dokumente koje je svojeručno napisao Enver Ibrahimović. Vještak je naveo da je utvrdio šta su potpisivali Dančetović Dojčin i Ibrahimović Enver, te da je naveo šta su nepoznati potpisi i rukopisi, kao i neke potpise koji su nepodobni za utvrđenje.

Vještak je također potvrdio da je sačinio i drugi nalaz i mišljenje od 14.12.2016.g. po naredbi Tužilaštva BiH, izvršio je vještačenje obimne dokumentacije, koja je u naravi elaborirana u naredbi, a odnosi se na Haruna Ibrahimovića, radi se o bankovnim dokumentima, nalogima, koji su bili u opticaju u bankama koje su navedene u nalazu. Trebalo je utvrditi da li je isto lice skriptor teksta koji se nalazi u spornim dokumentima. Vještak je izvršio analizu svakog dokumenta koji mu je prezentiran u izvornoj formi. Naveo je spornu dokumentaciju koja je navedena u nalazu, radilo se o obrascima naloga za uplatu, koji su printani na NCR papiru, što je samokopirajući papir, dakle imaju original i tri kopije, koje vještak priznaje kao original, jer su nastali istovremeno sa originalom. Vještak je istakao da je imao kompletnu dokumentaciju na osnovu koje je mogao izvršiti analizu i konstatirati sve što je relevantno za komparativno istraživanje. Radilo se o 103 naloga, svi su bili na NCR papiru, sve su to izvorni dokumenti. Tužilaštvo je obezbijedilo i primjerak

nespornog rukopisa i potpisa, što je vještak precizirao na stranici 17 nalaza, te je potvrdio da je bio prisutan kada se uzimao uzorak nespornog rukopisa. Trebalo je utvrditi da li je Harun Ibrahimović rukopisne sadržaje taksativno navedene u nalazu svojeručno potpisao, te je vještak nakon analize u nalazu utvrdio da su sporni rukopisi i sadržaji napisani od Haruna Ibrahimovića, izuzev dokumenta pod tačkom IV/36- dokumentacija Union Banke dd Sarajevo, a to je nalog za uplatu od 17.03.2005.g. – Uplatilac Uspjeh prom, polog pazara od 22.850,00 KM. Vještak je naveo da rukopisni sadržaji na tom dokumentu Harun Ibrahimović nije svojeručno napisao, izuzev rukopisa u rubrici račun primaoca – primatelja i iznosa “KM 22.850,00 KM”, što jeste napisao i što znači da je parcijalno učestvovao u tom dokumentu, a ostalo je napisao Dojčin Dančetović. U nalazu je u tački 2. vještak utvrdio dokumente koje je svojeručno napisao Harun Ibrahimović, i to dokumente navedene od 1 do 35, te od 37 do 103, dok je dokument pod 36 djelimično pisao, kao je već navedeno. Za ostale naloge je vještak izjavio da ih je u bitnim elemetnima pisao optuženi Harun Ibrahimović, te je navodio firmu, broj računa pošiljaoca i iznos, a potpisao je Dojčin Dančetović. Također je vještak naveo da na spornim dokumentima postoje i drugi rukopisi, koji po mišljenju vještaka vjerovatno pripadaju blagajniku. Vještak je mišljenja da je sve sporne dokumente popunio Harun Ibrahimović, osim parafa i potpisa, te da je takva situacija sa svih 102 dokumenta, dakle, Harun Ibrahimović popunio, a Dojčin Dančetović potpisao. Vještak nije mogao odgovoriti na pitanje odbrane da li su svi nalozi iz prvog nalaza inkorporirani u ovaj drugi nalaz iz 2016-g., jer to nije komparirao, dobio je dokumente za izradu drugog nalaza, kao i naredbu i po tome je postupao, uz napomenu da se pri izradi prvog nalaza optuženi Harun Ibrahimović nije pominjao u naredbi za vještačenje, te nije ni identifikovao njegov rukopis.

Sud je izvršio uvid i u pisani Nalaz i mišljenje vještaka grafološke struke Esada Bilića od 14.12.2016.g., gdje je navedeno da sporni rukopisni sadržaj na dokumentu navedenom pod tačkom IV/36 (obrazac naloga za uplatu /izvornik/ od 17.03.2005.g., uplatilac Uspjeh prom d.o.o. Sarajevo, svrha doznake: polog pazara u iznosu od 22.850,00 KM, gdje se u pojedinačnim rubrikama, izuzev rubrike „potpis i pečat nalogodavca“ i „mjesto i datum uplate“ nalazi sporni rukopisni sadržaj) nije svojeručno napisao Harun Ibrahimović, izuzev rukopisa u rubrikama „Račun primaoca/primatelja“ i rubrike „KM“, dok je sporne rukopisne sadržaje na prezentiranim dokumentima navedenim od tačke 1. do 35., te od tačke 37. do tačke 103. svojeručno napisao Harun Ibrahimović. Za Sud je indikativno i to što je grafološkim vještačenjem utvrđeno da je karton deponovanih potpisa za pravno lice Uspjeh prom u Novoj banci Bijeljina, Filijala Sarajevo, popunio optuženi Harun Ibrahimović a Dojčin Dančetović potpisao, što nesumnjivo dokazuje da je optuženi ne samo učestvovao u finansijskom poslovanju pravnog lica “Uspjeh prom”, već je učestvovao i u otvaranju bankovnih računa tog pravnog lica.

Nalaze i mišljenja vještaka grafologa Esada Bilića Sud je u cjelosti prihvatio kao istinite, tačane, date u skladu sa pravilima koje nalaže struka, te je izveo zaključak da isti na objektivni i uvjerljiv način dovode optuženog Haruna Ibrahimovića u vezu sa osnivanjem i poslovanjem pravnog lica “Uspjeh prom”, što obuhvata pripremu dokumentacije kod osnivanja pravnog lica, pripremu dokumentacije za otvaranje bankovnih računa, pripremu naloga za polog gotovog novca na račune i to u bitnom dijelu koji se odnosi na iznos, te

pripremu naloga za plaćanje od strane pravnog lica "Uspjeh prom", također u bitnim dijelovima: koji novčani iznos i kome, dok je sve potpisivao Dojčin Dančetović, kako je i sam svjedok Dančetović izjavio.

Dakle, za ovaj Sud je nesporna uloga optuženog u poslovanju pravnog lica "Uspjeh prom", te će u nastavku obrazložiti finansijski aspekt njegovog djelovanja, odnosno nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke, a prethodno iskaz svjedoka Amira Cerića, koji je kao službenik Porezne uprave FBiH 2005.g. poduzimao istražne radnje u ovom predmetu u vezi sa oduzimanjem i analizom finansijske dokumentacije bitne sa aspekta važećeg poreznog zakonodavstva.

Svjedok Amir Cerić izjavio da je 2005.g. dok je bio inspektor u Središnjem uredu Porezne uprave radio po naredbama suda i prikupljao određenu dokumentaciju, u konkretnom slučaju je bila naredba Suda, po kojoj se moralo postupiti, sastojala se od dva dijela, jedan dio je bio da se izuzme dokumentacija, a drugi dio je bio da se to analizira, složi i preda Sudu. Izvršena je određena analiza dokumentacije, složena je i dostavljena Sudu. Svjedok je izjavio da po toj naredbi nisu uspjeli oduzeti dokumentaciju od svih pravnih lica koja su navedena u naredbi, oduzeta je dokumentacija od 23 pravna lica, a jedan porezni obveznik „Zinga“ ili sl. nije bio na traženoj adresi, te do njegove dokumentacije nisu uspjeli doći. Uobičajeno se oduzima sva dokumentacija koja prati određeni poslovni događaj, narudžbenica – izjava, račun, analitička kartica kupca, eventualno izvod, i tada je bilo propisano da kopiju registracije kupac mora predložiti kod ugovaranja prvog prometa. Kod svih pravnih lica ne može se baš sve naći, jer nemaju svi ažurno knjigovodstvo, ali samo od jednog se nije našla dokumentacija i možda od još jednog pravnog lica je bila nepotpuna dokumentacija. Nakon oduzete dokumentacije, svjedok radio analizu, te je pojasnio da je to rađeno prema materijalnim propisima koji regulišu promet proizvoda i usluga. Po tim parametrima je dokumentacija selektirana, npr. jedan od uslova za bezporeznu nabavku robe je da kupac da dobavljaču izjavu na kojoj će biti označen osnov od oslobađanja, što je jedan od uslova da bi se poslovni događaj desio, sva dokumentacija je složena po tim parametrima. Jedan od parametara je da kupac mora voditi knjigu izjava, hronološki po datumu i sa upisanim dobavljačima, tako su u svim firmama izjave selektirane po datumima, te je tako utvrđivano da li su te narudžbe izdavane hronološki. Uočeno je da narudžbe nisu išle hronološki, npr. narudžba broj 2 ne odgovara datumu njenog izdavanja, drugi element je bio da su posmatrali narudžbe sa aspekta određenih dobavljača, pa se vidjelo da kod jednog dobavljača ide hronološki, ali se datumi ne slažu, što znači da nisu vođene kako je propisano. Također, kada se izda narudžba obično ostaje kopija na obrascu koji je štampan u knjizi, te je provjeravano da li su ti obrasci isti za sve, međutim, to nije bio slučaj, jer je utvrđeno da su sa različitih obrazaca izdavani. Također je gledano da li sve narudžbenice – izjave imaju potrebne elemente, neke nisu imali reg.broj i sl. Također su analizirani računi koji su izdavani, u pogledu datuma i količine robe, provjeravano je u jednom danu na koliko lokacija je ta roba isporučivana, dakle provjeravano je količinski i utvrđeno je da je nemoguće da se u jednom danu robate količine isporučuje na više lokacija u Federaciji. Također su provjeravani iznosi koji prelaze 30.000,00 KM, što je uobičajeno da prelaze, međutim, ovdje nije bilo takvih slučajeva, sve je bilo do 30.000,00 KM. Svjedok je rekao da je o navedenoj analizi

sačinjen izvještaj koji oslikava stanje dokumenata koje se može provjeriti. Također je svjedok dodao da na ovim narudžbama ima različitih potpisa, što je neuobičajeno da više lica potpisuje, jer obično u pravnim licima jedna ili dvije osobe su ovlaštene da potpisuju. Svjedok se ne sjeća da li je među oduzetom dokumentacijom bilo bjanko narudžbenica koje nisu bile popunjene, već samo potpisane, te je dodao da ako su izuzete da se to može provjeriti, jer ta dokumentacija postoji. Svjedok je dalje izjavio da se narudžbenice izdaju hronološki, i prvo ide narudžbenica – izjava, pa račun, ne može se desiti da narudžbenica sadrži broj računa, ako ima, to onda znači da je račun sastavljen možda kad i narudžbenica što nije uobičajeno. Svjedok je izjavio da su sve nepravilnosti identificirane prema Zakonu o porezu na promet proizvoda i usluga i pratećem Pravilniku i stavljene u izvještaj. Taj zakon se počeo primjenjivati 01.01.2005.g. i samo se tu godinu primjenjivao, i taj zakon precizno je definisao promet robe i uslove pod kojima se može vršiti bezporezna nabava. Jedan od uslova je npr. da se na otpremnici upisuje lice koje preuzima robu, da se piše broj kamiona i sl. Kod pomenutog izuzimanja dokumentacije svjedok nije imao kontakata sa firmom Uspjeh prom, u naredbi nije imao bilo kakvu radnju prema Uspjeh promu, imao je zadatak da prikupi dokumentaciju od drugih pravnih lica, a jedan od zadataka je bio da se provjeri da li je firma Uspjeh prom bila registrovana kod porezne uprave i da li je plaćala porez, uputili su dopise kantonalnim poreznim uredima, utvrdili su da Uspjeh prom nije imala registrovanu poslovnu jedinicu ni u jednom poreznom uredu i da nije plaćala porez. Svjedok je potvrdio da je on sačinio izvještaj sa Vražalica Nezirom, a šef je potpisao, te je svjedoku predložen Izvještaj od 19.04.2005.g. (DT-6), svjedok je potvrdio da je to taj izvještaj.

Na unakrsna pitanja odbrane da pojasni zašto je vršena analiza dokumentacije, kada u naredbi Suda BiH nije naloženo da se vrši analiza, već samo oduzimanje i dostavljanje Sudu, svjedok Cerić izjavio da član 7. stav 1. Zakona o Poreznoj upravi FBiH propisuje postupanje istražnog inspektora u okviru Porezne uprave, u svom radu istražni inspektor po kazivanju svjedoka mora složiti dokumentaciju, vidjeti šta su oduzeli i predati Sudu. Svjedok se nije mogao konkretno sjetiti naredbe, ali tvrdi da su u svom radu, svu dokumentaciju koju izuzimaju tretirali na taj način, dakle, dokumentacija se oduzme, složi i napravi izvještaj.

Na poseban upit predsjednika vijeća da li se u ovakvim situacijama oduzeti dokumenti po službenoj dužnosti analiziraju ili po naredbi tužioca, svjedok odgovorio da istražni inspektori Porezne uprave uvijek analiziraju oduzetu dokumentaciju i sačine izvještaj, tako je u svim predmetima, čak i u upravnim postupcima kada se daje određena informacija ili sl., tako postupaju kao odgovorne osobe, te je Sud prihvatio dato pojašnjenje, cijeneći da su službenici Porezne uprave postupali u skladu sa svojim dužnostima, objektivno, ne umanjujući ili ne dajući veći značaj tako pribavljenim dokazima. Osim toga dokumentacija je bila predmet vještačenja po vještaku finansijske struke, te je Sud u tom pravcu cijenio i mišljenje vještaka.

Iskaz svjedoka Amira Cerića Sud je prihvatio kao istinit i tačan, budući da se radi o osobi koja je poduzimala službene radnje i nema ličnog ili nekog drugog interesa da govori neistinu, te da je, kao stručno lice iz porezne oblasti, iznio tezu da se u konkretnom

slučaju radilo o fiktivnom prometu između pravnog lica "Uspjeh prom" i navodnih dobavljača – pravnih lica: Zinga d.o.o. Grude, Špar-merc d.o.o. Kiseljak, Kovač d.o.o. Posušje, Heraldika d.o.o. Posušje, Duno-Lit d.o.o. Kiseljak, Lim produkt d.o.o. Kreševo, Dakt d.o.o. Grude, Lion d.o.o. Gradiška, Ripping d.o.o. Sarajevo, Barbić d.o.o. Kiseljak, LDU d.o.o. Posušje, Gord-Vil d.o.o. Posušje, Expo-Trade d.o.o. Kiseljak, Kodra d.o.o. Kiseljak, Maestral d.o.o. Kiseljak, MP Trade d.o.o. Vitez, Sučić-promet d.o.o. Travnik, LS Commerce d.o.o. Kiseljak, Bošnjak Komerc d.o.o. Široki Brijeg, Audio Team d.o.o. Čitluk, Omega d.o.o. Živinice, Marić d.o.o. Žepče, Eurobosna Eli d.o.o. Kakanj, Hana d.o.o. Bihać, Galeb d.o.o. Novi Travnik, AD Yumko d.o.o. Banja Luka. Svjedok Cerić je na jasan i uvjerljiv način objasnio zbog čega se promet između pravnog lica "Uspjeh prom" i navedenih pravnih lica smatra fiktivnim, te je naveo da je utvrđeno da pravno lice "Uspjeh prom" nije imalo registrovanu poslovnu jedinicu ni u jednom poreznom uredu i da nije plaćalo porez. Činjenice o kojima je govorio ovaj svjedok su navedene u Izvještaju Porezne uprave FBiH– Središnji ured Sarajevo, broj: 10/05-2-15-1582-2/05-CA-VN od 17.05.2005.g. (DT-6), u prilogu kog Izvještaja je i Naredba za privremeno oduzimanje predmeta Suda BiH broj: KPP-4/05 od 19.04.2005.g., po kojoj je svjedok Cerić postupao, zatim, Zahtjev za dostavu podataka za "Uspjeh prom" d.o.o. Sarajevo broj: 10/05-2-15-1582-1/05-CA od 04.05.2005.g. upućen svim kantonalnim poreznim uredima, te Dopis Kantonalnog ureda Goražde od 09.05.2005.g., Kantonalnog poreznog ureda Livno od 11.05.2005.g., Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo do 12.05.2005.g., Kantonalnog poreznog ureda Mostar od 16.04.2005.g., Kantonalnog poreznog ureda Tuzla od 16.05.2005.g., Kantonalnog poreznog ureda Bihać od 09.05.2005.g., Kantonalnog poreznog ureda Zenica od 06.05.2005.g., Kantonalnog poreznog ureda Orašje od 10.05.2005.g., Kantonalnog poreznog ureda Travnik od 10.05.2005.g. i Kantonalnog poreznog ureda Ljubuški od 09.05.2005.g., prema kojima pravno lice "Uspjeh prom" nema registrovanu poslovnu jedinicu i nije vršilo uplate poreznih obaveza.

Dokumentacija koja je oduzeta na način kako je opisao svjedok Amir Cerić bila je, pored ostalih materijalnih dokaza, i predmet vještačenja po vještaku finansijske struke Kerimi Prašljivić.

Vještak finansijske struke Kerima Pašljivić je iznoseći svoj nalaz i mišljenje neposredno pred Sudom potvrdila da je po naredbi Tužilaštva BiH imala zadatak da da svoj nalaz i mišljenje u pogledu valjanosti dokumentacije sa aspekta poreznog zakonodavstva, hronologiju vođenja knjigovodstva i hronologiju tokova novca u bankama, i transfere istog na pravna lica navedena u optužnom aktu. Također je traženo da se vještak u svom nalazu izjasni da li su se ta pravna lica na osnovu postojeće dokumentacije mogla osloboditi plaćanja poreza na promet, te da utvrdi da li je bilo stvarnog prometa robe između pravnih lica – dobavljača i firme Uspjeh prom doo Sarajevo. Vještak finansijske struke je trebao pregledom dokumentacije iz banaka utvrditi sa koliko platnih naloga je određeni iznos plaćen i transferisan za svako pojedino pravno lice. Ukoliko na osnovu materijalno-finansijske dokumentacije vještak utvrdi da je fiktivno vršen promet roba, tj. da nije isporučivana Uspjeh promu doo Sarajevo, a da je vršena uplata gotovine i transfer novca, trebalo je utvrditi iznos poreske obaveze za svako pojedino pravno lice koje se fiktivnim dokumentima oslobodilo od plaćanja poreza na promet. Vještaku je uz naredbu

predata kompletna finansijska dokumentacija koja je navedena u naredbi, uz napomenu da se za neka pravna lica za koja nije izuzeta dokumentacija se obračuna porez po najnižoj stopi. Vještak je u nalazu navela dokumentaciju na osnovu koje je sačinila nalaz i mišljenje, radi se o rješenju o registraciji Uspjeh prom doo Sarajevo, izvodi poslovnih banaka gdje je ovo pravno lice otvorilo račune, dokumentacija dobavljača: analitičke kartice kupca Uspjeh prom, fakture koje su ti dobavljači ispostavljali i eventulano otpremnice i narudžbenice ako su postojale. Vještak je potvrdila da je obradila poslovanje firme Uspjeh prom sa navodnim dobavljačima, uglavnom se radilo o istom načinu poslovanja, te je pojasnila kroz par primjera. Vještak je izjavila da je utvrdila da je Uspjeh prom od registracije, odnosno od 16.03.2005.g. zaključno sa 31.03.2005.g. imalo poslovanje samo u finansijskom dijelu, odnosno plaćanje prema 26 pravnih lica - dobavljača, koji su navedeni u nalazu, što potvrđuje navode optužbe da se radilo o fiktivnom psolovanju pravnog lica "Uspejh prom" I da stvarnog prometa robe nije bilo.

Dokumentacija sa kojom je vještak finansijske struke raspolagala, i to: analitičke kartice kupca Uspjeh prom, fakture ukoliko su ispostavljene, narudžbenice koje su date od ovog pravnog lica, te je utvrdila da je plaćanje prema ovim dobavljačima išlo kao avans za robu, nije bilo navedeno plaćanje faktura, da su ovi dobavljači u svojim knjigovodstvima evidentirali naplaćeni iznos i da su evidentirali fakture koje su ispostavili prema ovom kupcu, da su pojedini dobavljači imali čak i potpisane otpremnice o prijemu robe, pri čemu vještak nije mogla utvrditi čiji je potpis i ko je zaprimio tu robu, uz te fakture su bile i narudžbenice ispečaćene od Uspjeh prom, postojao je i potpis od tog pravnog lica. Vještak je tako navela npr. u vezi pravnog lica Expo trade doo Kiseljak, za koje je utvrdila da je registrovano pravno lice, te da je sa pravnim licem Uspjeh prom iskazano samo avansno plaćanje u iznosu od 18.797,00 KM, dakle bez ispostavljene fakture. Jedino što je vidjela na analitičkim karticama je uplata od strane pravnog lica Uspjeh prom. Vještak je također navela primjer pravnog lica Korda doo Kiseljak, gdje je utvrdila da je u periodu od 15. do 18.03.2005.g., ispostavljen jedan račun za robu u iznosu od 10.600,00 KM, ali nema dokaza da je roba isporučena pravnom licu Uspjeh prom, nije potpisana ni otpremnica ni izlaz robe, samo je evidentirana faktura i uplata od Uspjeh proma. Vještak je navela da je ovo sve proknjiženo kod dobavljača i evidentirano. Dalje je navela Sučić promet Travnik, za koje je utvrdila da je registrovano pravno lice, da je ispostavljen samo jedan račun i to od 18. do 24.03.2005.g., na iznos od 11.000,00 KM, vještak nije utvrdila da uz taj račun ima dokaz da je roba isporučena kupcu Uspjeh prom. Vještak je navela da je bilo i dobavljača koji su imali potpisan prijem robe, npr. Audio tajm doo Čitluk, za koji je utvrdila da je u periodu od 15. do 16.03.2005.g., ispostavljen jedan račun u iznosu od 19.203,24 KM, uz koji je priložena i otpremnica sa potpisom da je primljena roba od strane kupca, ali vještak nije mogla utvrditi ni ko je primio robu ni gdje je roba izuzeta. Postoji potpis koji je nečitak i nejasan, te se po mišljenju vještaka taj prijem ne može prihvatiti, jer nije utvrđeno da je Uspjeh prom tu robu i primio. Vještak je navela da u većini slučajeva nema dokaza da je roba isporučena. Dalje je kao primjer pojasnila pravno lice Heraldika doo Posušje, ima da su računi ispostavljeni, i to tri računa u periodu od 21. do 30.03.2005.g., imaju potpisi na otpremnicama da je roba primljena, ali je vještak navela da je taj potpis nečitak i nejasan, ne zna se ko je zaprimio robu, nema pečata preuzimaoca, te je pojasnila da ako je to bio Uspjeh prom onda je trebalo na otpremnici da stoji imenom i

prezimenom ko je robu zaprimio ili eventualno broj lične karte ili registarski broj automobila, gdje je roba preuzeta, gdje je roba isporučena, što nalaže Zakon o porezu na promet proizvoda i usluga iz 2005.g. Vještak je pored navedenog istakla da ni u jednom slučaju nije navedeno da se plaća po računu, već je samo navedeno avansno plaćanje po računu. Pored navedenih primjera, vještak je dalje istakla da želi naglasiti da je pravno lice Uspjeh prom registrovano 08.02.2005.g., otvorilo je 9 transakcijskih računa kod 9 banaka, preko svakog ovog računa odvijao se promet, i to samo polog pazara, a pravno lice niti ima uposlenih, niti ima skladišta ni maloprodajnih objekata. Vještak nije mogla utvrditi niti je imala dokumentaciju na raspolaganju da je pravno lice registrovano za trgovinu na veliko i malo, odnosno da je od nadležnog općinskog organa dobilo ovlaštenje gdje će obavljati tu djelatnost, na kojoj adresi, da ima zaposlene ljude u skladištu, odnosno u maloprodaji. Sav promet preko računa odvijao se na način da neko fizičko lice donese novac, položi na transakcijski račun Uspjeh proma kod neke banke kao polog pazara i taj novac odmah transferiše prema određenom dobavljaču, na računu je ostajalo samo toliko novca da se plati provizija banci. Vještak je samo po osnovu jednog pologa od nekih 15.000,00 KM, imala slučaj da je ostalo na jednom od transakcijskih računa, vjerovatno je to bio momenat kada je došlo do blokade tog računa. Vještak je utvrdila da Uspjeh prom nikada nije vodio knjigovodstvenu evidenciju, a u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji iz tog perioda, bilo se u obavezi u skladu sa međunarodnim standardima računovodstvenim i finansijskog izvještavanja voditi poslovne knjige, knjige koje su bile obavezne da se vode i pomoćne knjige. Kod ovog pravnog lica nije bilo dokaza da je vođena knjiga ulaznih faktura, niti izlaznih faktura, što je bila obaveza, niti knjiga narudžbenica, niti da je evidentirao bilo kakve promjena na izvodima, niti da je vršio bilo kakav obračun ili evidentirao ulaz robe, pa makar i u tranzitu. Vještak je navela čak i da je bilo u tranzitu sve se mora evidentirati, moraju se raditi kalkulacije robe ulaza, koja je roba prodana i kome je prodana roba, međutim, toga nema. Vještak je utvrdila da je pravno lice Uspjeh prom registrovano u februaru 2005.g., te je od 16.03. do 31.03.2005.g., obavljalo promet preko transakcijskih računa, da su vršeni samo polozi pazara i vršeno je plaćanje prema dobavljačima i ništa više. Vještak je također izjavila da kod određenih dobavljača postoje narudžbenice, potpisane, upisan ID broj, upisano da se poručuje roba, stavljen pečat Uspjeh prom, ima potpis, ali vještak nije mogla identifikovati čiji je potpis, a zakon nalaže da mora biti potpis ovlaštenog lica. Vještak je utvrdila da je Dančetović Dojčin upisan kao direktor i vlasnik ovog pravnog lica, nije vidjela da je nekog ovlastio za potpis. Vještak je izjavila da je sve ovo rezimirala i uporedila sa Zakonom koji je u to vrijeme bio na snazi i prema Pravilniku, koje odredbe je citirala u nalazu i koje se tiču oslobađanja od obaveze plaćanja poreza na promet proizvoda i usluga i prema kojima je moguće da obveznici budu oslobođeni od plaćanja tog poreza, s tim da ispunjavaju odredbe pravilnika i zakona koje propisuju da roba mora biti isporučena sa skladišta pravnog lica dobavljača, obavezno mora biti fakturisana, uz fakturu mora biti narudžba sa propisanim elementima itd. Pravo lice Uspjeh prom po mišljenju vještaka nije moglo biti oslobođeno plaćanja poreza na promet proizvoda i usluga, jer ne bavi se veletrgovinom i nema skladište, nema prodaju robe u tranzitu, nema prodaje robe na malo, dakle nema dokaza da bi bilo oslobođeno pomenute obaveze, te je vještak na osnovu dokumentacije u koju je izvršila uvid utvrdila da su dobavljači Uspjeh proma sebe oslobodili plaćanja poreza na promet proizvoda i usluga, a nema dokaza da su robu isporučili. Vještak smatra da iz tog razloga

ti dobavljači ne mogu biti oslobođeni plaćanja poreza na promet proizvoda i usluga jer robu nisu isporučili Uspjeh promu i ne zna se kome su je isporučili. Iz tih razloga je vještak utvrdila porez koji se treba obračunati i naplatiti, te pravna lica koja su to dužna platiti, a radi se o dobavljačima koji nisu zadovoljili zakonske odredbe vezano za oslobađanje od plaćanja poreza, te je u tabelarnom prikazu u nalazu to i navela, uz napomenu da za dobavljača pod rednim brojem 26. nije imala dokumentaciju, osim jedne uplate, te je tu obračunala najnižu stopu od 10%. Ukupan porez koji ovi dobavljači trebaju da plate iznosi 154.705,25 KM, a u nalazu je za svakog dobavljača pojedinačno navedeno po kojoj tarifi i iznos poreza koji trebaju da plate. Vještak je također istakla da je u mišljenju nalazu navela da Uspjeh prom nije zadovoljio članove 4 i 5 Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga i članove 9 do 21 Pravilnika, da poslovne knjige nije vodio, nisu evidentirani ni ulazi računa ni izlazi računa, niti je formirana blagajna kao ulaz gotovine, da je preko 9 transakcijskih računa otvorenih kod 9 poslovnih banaka izvršio polog gotovine – pazara u iznosu od 1.095.801,00 KM, da su odlivi bili uglavnom za avansna plaćanja ovim dobavljačima u iznosu od 1.080.380,24 KM, da ova pravna lica dobavljači nisu mogli biti oslobođeni obaveze plaćanja poreza na promet proizvoda i usluga, da pravno lice Uspjeh prom u periodu od 16 kalendarskih dana ukupno uplatila 53 platna naloga tim pravnim licima i da je visina poreza 154.705,25 KM, za koji vještak smatra da su dobavljači u obavezi da ga obračunaju i plate po osnovu prikazanog prometa, a neisporučenog prema kupcu Uspjeh prom.

Na poseban upit tužioca o porijeklu položenog gotovog novca, vještak Kerima Prašljivić pojasnila da je njeno mišljenje da su dobavljači davali novac Uspjeh promu u gotovini i da je taj novac polagan na transakcijske račune Uspjeh proma kao polog pazara, i isti dan taj novac je vraćan dobavljačima kao uplata avansa. Vještak je izvela ovakav zaključak jer Uspjeh prom osim osnivačkog kapitala od 2.000,00 KM nije imao novčanih sredstava u firmi, nije prikazalo ni da je imalo pozajmice, ili uzelo kredit, odnosno nije imalo nikakvo porijeklo novca, niti prometa ikakvog. Vještak smatra da je razlog bio izbjegavanje plaćanja poreza od strane dobavljača.

Tokom unakrsnog ispitivanja od strane odbrane vještak izjavila da nije imala podataka o vođenju knjigovodstva Uspjeh proma, te da je iz tih razloga zaključila da Uspjeh prom nije evidentirao nikakav promet. Vještak izjavila da ne zna ko je primio novac za Uspjeh prom, da li osnivač ili neko drugi, neko jeste ali ne zna ko je. Na upit da li postoji teoretska mogućnost da je neki drugi izvor novca koji je dolazio na račun Uspjeh proma, tipa pozajmica od „bogatog brata“, donatorska sredstva i sl, a ne ovaj što je vještak navela, vještak rekla da ne može tvrditi da ne postoji, ali nema dokaza da postoji na neki drugi način, te je vještak ponovila da je iznijela na osnovu čega je zaključila da je Uspjeh prom ovaj novac primao od dobavljača. Upravo zato što nema drugih izvora novca vještak je mišljenja da je jedino moguće je da je na ovaj način novac došao u Uspjeh prom, dakle od dobavljača. Za vještaka je u konkretnom slučaju upitno odakle pravnom licu Uspjeh prom, koje je registrovano sa 2.000,00 KM, za 16 dana više od milion maraka da polaže kao pazar, pri čemu nema porijekla tog novca, nema uposlenih, nema poslovanja, te je istakla da ako su novčana sredstva posuđena onda se mora prikazati ugovor o posudbi i slično da se vidi porijeklo, mora se dokazati porijeklo novca za transfer više od 30.000,00 KM.

Vještak smatra da su mu pazar jedino mogli davati dobavljači koje je navela u nalazu, a koji su pazar ostvarili u svojim skladištima ili maloprodaji. Vještak je na dalja pitanja pitanja odbrane da li je Uspjeh prom davao narudžbenice dobavljačima, odgovorila da ne zna da li je Uspjeh prom davao narudžbenice ili su kod tih dobavljača već postojale narudžbenice pa su samo pečaćene i potpisivane, ali je potvrdila da kod svih dobavljača imaju narudžbenice Uspjeh proma, sa pečatima različitih oblika i nečitkim potpisom, osim kod zadnjeg dobavljača pod rednim brojem 26 za kojeg nije pribavljena dokumentacija. Vještak pomenute narudžbenice nije prihvatila kao zakonite, jer prema zakonu moraju biti potpisane od strane ovlaštenog lica, a u konkretnom slučaju to nije mogla utvrditi.

U vezi sa pokušajem odbrane da dovede u pitanje nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke osporavajući razloge zbog kojih je utvrđeno da narudžbenice i ostala dokumentacija koja prati jedan poslovni događaj prometa proizvodima, Sud smatra za potrebnim ukazati da čak ni potpuno uredna dokumentacija ne bi automatski bila pouzdan dokaz da je stvarni promet robe i obavljen, te da se pouzdan zaključak o tome pogotovo ne može izvlačiti iz nepotpune i manjkavo sačinjene dokumentacije, kakvu imamo u ovom slučaju. U praksi, veoma često, posebno u predmetima pranja novca stečenog poreznom utajom, imamo situaciju da dokumentacija govori jedno, odnosno da je promet robe išao u jednom pravcu, a da je stvarnost bila sasvim drugačija, odnosno da je promet robe išao u sasvim drugom pravcu. Stoga se samo na osnovu dokumentacije ne može donijeti valjan zaključak da li je stvarnog prometa između 26 pravnih lica, koja se pojavljuju kao dobavljači i „Uspjeh prom“ d.o.o., bilo ili ne. Ovu bitnu činjenicu, Sud je utvrdio na osnovu drugih dokaza, a prije svega iz onoga što je utvrđeno pravosnažnim presudama Suda BiH koje se odnose na poreznu utaju koja je prethodila pranju tako stečenog novca, a potom i potvrđeno konzistentnim iskazima svjedoka Šabotić Hasima, Amira Cerića i Dojčina Dančetovića.

Vještak je dalje potvrdila navod odbrane da je avansno plaćanje po zakonu dozvoljeno, što za ovaj Sud nije sporno, ali je navela da je u nalazu utvrdila da je Uspjeh prom izvršio uplatu dobavljačima, a da roba nije isporučena, te vještak tvrdi da je u tom slučaju u finansijskom smislu oštećen Budžet BiH, jer nije plaćen porez. Porez po mišljenju vještaka nisu platili dobavljači, Uspjeh prom nije bio obveznik plaćanja poreza. Vještak je na dalja pitanja odbrane ustvrdila da je neobično da firma ima osnovni kapital od 2.000,00 KM, a da prometuje milionskim iznosima, jer je nelogično da u periodu od 15 dana od osnivanja ima milion KM, bez nekog priliva sa strane., koje mišljenje je potpuno logično po ocjeni Suda.

Sud je izvršio uvid u pisani Nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Kerime Prašljivić, od 15.09.2005.g., u kojem je dato mišljenje da dokumentacija koju je izdala firma „Uspjeh prom“ d.o.o. Sarajevo i njeni dobavljači nije ispravna sa aspekta poreskog zakonodavstva. Dokumentacija ne sadrži tačne podatke o prodavcu, o kupcu, o proizvodima – robi, o prevoznim sredstvima, o licu koje je izdalo proizvode, o licu koje vrši prevoz, o licu koje je preuzelo proizvode, o mjestu preuzimanja robe ili o mjestu isporuke robe što je regulisano članom 4. i 5. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga i članom 9. Do 21. Pravilnika o primjeni Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga. Poslovne knjige „Uspjeh prom“

nisu vođene, u knjigovodstvu nisu evidentirani ulazni računi, izvodi, ulazi robe, gotovina u blagajni i sl. Priliv na transakcijske račune kod banaka je bio polog gotovine, odnosno pazara u ukupnom iznosu od 1.095.801,00 KM. Odlivi s računa odnosili su se na uplate dobavljačima i to kao „uplata avansa za robu“, „avansno plaćanje robe“ i sl., u ukupnom iznosu od 1.080.380,24 KM. Pravna lica navedena u nalazu od broja 1 do 26, a radi se o pravnim licima : „Expo trade“, „Limoprodukt“, „Kodra“, „Maestral“, „Duno-lit“, „MP Trade“, „Sučić promet“, „LS Commerce“, „Barbić“, „Dakt“, „Gord-vil“, „Kovač“, „Bošnjak komerc“, „Audio team“, „Omega“, „Marić Žepče“, „Euro Bosna Eli“, „Špar komerc“, „Heraldika“, „Hana“, „Galeb“, „Ripping“, „Idu“, „Lion“, „AD Jumko“ i „Zinga“, nisu mogla biti u potpunosti oslobođena plaćanja poreza po osnovu postojeće dokumentacije. „Uspjeh prom“ je u periodu od 16 kalendarskih dana uplatio 53 platna naloga navedenim pravnim licima, a koja pravna lica su bila u obavezi uplatiti porez na promet u ukupnom iznosu od 154.705,25 KM, i to „Expo trade“ 0,00 KM, „Limoprodukt“ 6.436,50 KM, „Kodra“ 1.507,52 KM, „Maestral“ 2.080,00 KM, „Duno-lit“ 6.500,00 KM, „MP Trade“ 2.100,00KM, „Sučić promet“ 1.100,00 KM, „LS Commerce“ 1.600,00 KM, „Barbić“ 1.938,00 KM, „Dakt“ 5.013,50 KM, „Gord-vil“ 5.932,00 KM, „Kovač“ 21.090,00 KM, „Bošnjak komerc“ 2.160,00 KM, „Audio team“ 3.840,65 KM, „Omega“ 4.550,90 KM, „Marić Žepče“ 2.139,00 KM, „Euro Bosna Eli“ 2.219,28 KM, „Špar komerc“ 13.014,44 KM, „Heraldika“ 21.018,71 KM, „Hana“ 1.924,57 KM, „Galeb“ 1.000,00 KM, „Ripping“ 8.601,96 KM, „Idu“ 11.800,00 KM, „Lion“ 10.000,00 KM, „AD Jumko“ 3.906,80 KM i „Zinga“ 13.231,40 KM.

Sud je, nasuprot tvrdnjama odbrane, prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Kerime Prašljivić, te usmeno dato pojašnjenje, kao tačno, objektivno i dato u skladu sa pravilima struke, koji nalaz odbrana argumentovano nije dovela u pitanje.

Dakle, evidentno je da pravno lice Uspjeh prom stvarno ne posluje, ne nalazi se na prijavljenoj adresi, nema skladište, nema uposlene, ne vodi knjigovodstvo, svo „poslovanje“ se sastojalo u polaganju gotovog novca i transferisanje istog navodnim dobavljačima, bez stvarnog prometa robe, koji način se pokazao kao uobičajen kod pranja novca. Tako je za period od 18 dana poslovanja u martu 2005.g. na račun pravnog lica Uspjeh prom izvršen polog gotovog novca na ime pazara i isti transferisan kao avansno plaćanje pravnim licima – dobavljačima u iznosu koji navodi Tužilaštvo, i to 1.080.380,24 KM. Ovo sve je popraćeno izdavanjem fiktivnih narudžbenica Uspjeh prom sa izjavom o oslobađanju poreza na promet proizvoda i usluga, a zatim i fiktivnog ovjeravanja otpremnica o prijemu robe, na koji način je omogućeno pravnim licima navedenim u izreci presude da izbjegnu plaćanje poreza na promet proizvoda i usluga u ukupnom iznosu od 154.705,25 KM, a koji iznos je utvrđen- obračunat nalazom i mišljenjem vještaka finansijske struke.

Kada se navedene činjenice dovedu u vezu sa naprijed navedenim iskazom svjedoka Dojčina Dančetovića, te činjenicom da su određena pravna lica kojima je „Uspjeh prom“ na navedeni način vršio plaćanje pravosnažno osuđena zbog krivičnog djela Porezne utaje, a posebno kod stava vještaka finansijske struke da su dobavljači davali novac Uspjeh prom u gotovini i da je taj novac polagan na transakcijske račune Uspjeh proma kao polog pazara, i isti dan vraćan dobavljačima kao uplata avansa, za koje je vještak dala potpuno

logično i prihvatljivo objašnjenje, to se nameće zaključak da novac koji je optuženi Harun Ibrahimović sa Dojčinom Dančetovićem i Enverom Ibrahimovićem polagao na bankovne račune pravnog lica "Uspjeh prom" i dalje transferisao pravnim licima -dobavljačima u iznosu od 1.080.380,24 KM, potiče od krivičnog djela Porezne utaje iz člana 210. stav 2. KZ BiH, na koji način je optuženi izvršio legalizaciju nezakonito stečenog novca u smislu člana 2. Zakona o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorističkih aktivnosti (Sl. Glasnik BiH broj 29/04 i 53/09) u navedenom iznosu.

Naime, navedeni dokazi nesumnjivo ukazuju da je optuženi pomenuti novac direktno ili putem Envera Ibrahimovića i Dojčina Dančetovića, transferisao na račune pravnih lica : Zinga d.o.o. Grude, Špar-merc d.o.o. Kiseljak, Kovač d.o.o. Posušje, Heraldika d.o.o. Posušje, Duno-Lit d.o.o. Kiseljak, Lim produkt d.o.o. Kreševo, Dakt d.o.o. Grude, Lion d.o.o. Gradiška, Ripping d.o.o. Sarajevo, Barbić d.o.o. Kiseljak, LDU d.o.o. Posušje, Gord-Vil d.o.o. Posušje, Expo-Trade d.o.o. Kiseljak, Kodra d.o.o. Kiseljak, Maestral d.o.o. Kiseljak, MP Trade d.o.o. Vitez, Sučić-promet d.o.o. Travnik, LS Commerce d.o.o. Kiseljak, Bošnjak Komerc d.o.o. Široki Brijeg, Audio Team d.o.o. Čitluk, Omega d.o.o. Živinice, Marić d.o.o. Žepče, Eurobosna Eli d.o.o. Kakanj, Hana d.o.o. Bihać, Galeb d.o.o. Novi Travnik, AD Yumko d.o.o. Banja Luka, na koji način su pomenuti iznos od 1.080.380,24 KM ubacili u redovno poslovanje tih pravnih lica i na taj način prikrili porijeklo novca stečenog neplaćanjem poreza na promet, suprotno Zakonu o porezu na promet proizvoda i usluga (Sl. glasnik BiH broj 62/04), članovi 4. i 5, i članovi 9-21. Pravilnika o primjeni Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga (Sl. Glasnik broj 63/04) u ukupnom iznosu od 154.705,25 KM.

Sud je utvrdio da gotov novac, tačnije iznos od 1.080.380,24 KM koji je položen na račun pravnog lica „Uspjeh prom“ i dalje transferisan bez stvarnog prometa robe, nesumnjivo potiče iz izvršenja krivičnog djela Porezne utaje koje su počinili naprijed navedenih 26 pravnih lica, što proizilazi iz osuđujućih presuda za pojedina pravna lica, koje je Tužilaštvo predočilo tokom postupka, te iz iskaza vještaka finansijske struke Prašljivić Kerime. Naime, evidentno je da su pravna lica kojima je optuženi preko Dojčina Dančetovića i pravnog lica Uspjeh prom transferisao novac u navedenom iznosu, pravosnažno osuđena za krivično djelo Porezne utaje u kritičnom periodu, što je naprijed već obrazloženo u dijelu gdje je Sud naveo nesporne činjenice, te kada se uzme u obzir zaključak i pojašnjenje vještaka finansijske struke Kerime Prašljivić da je Uspjeh prom ovaj novac primao od dobavljača, jer nema drugih izvora primanja (nema porijekla novca, nema uposlenih, nema poslovanja) i da su mu pazar jedino mogli davati dobavljači koje je navela u nalazu, a koji su pazar ostvarili u svojim skladištima ili maloprodaji, te da je svjedok Dojčin Dančetović izjavio da je optuženi novac donosio u kesi, Sud van razumne sumnje nalazi dokazanom činjenicu da predmetni novac potiče iz izvršenja krivičnog djela porezne utaje. Pri ovome, optuženom u kritičnoj situaciji nije mogla ostati nepoznata činjenica da predmetni novac potiče od izvršenja krivičnog djela, posebno iz razloga jer se čitav „posao“- proces i odvija radi vraćanja „prljavog novca“ u redovno poslovanje.

U vezi sa navedenim, Sud je cijenio i dokaze odbrane, odnosno iskaze saslušanih svjedoka: Leonardo Stanić, Gordan Vila, Klement Barbić, Željko Kovač i Mladen Anđelić,

koji su govorili o poslovanju sa pravnim licem "Uspjeh prom", a kojim dokazima je odbrana pokušala osporiti navode Tužilaštva i dokazati svoju tezu da optuženi nije preuzimao gotov novac od pravnih lica, kako se to navodi u Optužnici.

Tako je svjedok Leonardo Stanić, koji je u periodu od 2004. – 2006. godine bio direktor i vlasnik pravnog lica „LS komerc“ Kiseljak, naveo da se ne sjeća izjave koju je dao u istrazi Tužilaštvu, ali ne poznaje Haruna Ibrahimovića niti se sjeća firme Uspjeh prom. Ne može se sjetiti šta je izjavio u vezi sa firmom Uspjeh prom, ali tvrdi da nije davao gotov novac nikome iz firme „Uspjeh prom“.

Svjedok Gordan Vila, u periodu 2005. - 2006. godine, bio osnivač i vlasnik firme „Gord Vil“, sa sjedištem u Posušju, također izjavio da se ne sjeća šta je izjavio Tužilaštvu tokom istrage, sjeća se da je izuzeta dokumentacija o poslovanju sa firmom „Uspjeh prom“. U vezi sa poslovnim odnosom sa firmom Uspjeh Prom svjedok tvrdi da je njegova firma prodala robu firmi „Uspjeh prom“ i da su dobili novac, roba je predata kupcu, ali se ne može sjetiti događaja primopredaje, potvrdio je da su došla dva momka sa vozilom po robu. Nije vidao Ibrahimović Haruna, nije mu je dao bilo kakav gotov novac, niti bilo kome iz firme Uspjeh prom kako bi oni izvršili pranje tog novca. Svjedok je dalje potvrdio da su mu prilikom davanja izjave u Tužilaštvu predočavane fotografije i video snimci, ali se ne može sjetiti jesu li to ta lica koja su uzimala robu. Svjedok tvrdi da je prilikom tog posla i sličnih poslova, do oslobađanja obaveze plaćanja poreza dolazilo na osnovu izjave - narudžbenice kupca, što je podrazumijevalo da je kupac morao imati sudsko rješenje o registraciji firme, pečat, narudžbenu uredno potpisanu sa generalijama firme, te je trebala stajati napomena da je za dalju prodaju ili za osnovna sredstva. U slučaju da je roba bila za dalju prodaju, porez se nije obračunavao, ta obaveza se prenosila na kupca koji je preuzeo robu. Roba je plaćana virmanski, preko banke. Na upit člana pretresnog vijeća o kojem iznosu se radilo, svjedok je rekao 23.000,00 KM, te je naveo da se sjeća pomenute isporuke robe, bio je prisutan lično kao direktor.

Ni svjedok Klement Barbić, se ne sjeća da li je ispitivan u Tužilaštvu BiH, niti se sjeća izjave, ali je potvrdio da je 2004 - 2006.g. bio vlasnik i direktor firme Barbić doo Kiseljak, koja se bavila mješovitom robom. U tom periodu je bila izuzimana dokumentacija, ne može se tačno sjetiti od koga, ali je uvijek dolazila inspekcija i tražila nešto. Nakon što mu je predočen Zapisnik o saslušanju od 11.07.2005.g., te nakon što je potvrdio da je njegov potpis, svjedok je potvrdio da je dao tu izjavu, ali se ne sjeća na koje okolnosti je saslušavan, ali misli da je pozvan na sud i da je bila neka presuda. Ne može se sjetiti sadržaja izjave, ne može se sjetiti koji je predmet poslovanja bio sa firmom Uspjeh prom, odnosno koja roba je bila u pitanju, zna da je bio iznos od oko 18.000,000 KM i pretpostavlja da je roba isporučena kupcu, jer nije bilo slučajeva da roba nije isporučena. Svjedok tvrdi da nije dao gotov novac nekome iz firme Uspjeh prom, ne poznaje optuženog Ibrahimović Haruna.

Svjedok Kovač Željko, potvrdio da je 2004, 2005.g. i 2006.g. bio vlasnik firme Kovač, koja se bavila veleprodajom bijele tehnike. Potvrdio da je imao poslovni odnos sa firmom Uspjeh prom, radilo se o prodaji robe. Svjedok se ne sjeća da poznaje optuženog, tvrdi da mu nikada nije dao bilo kakav novac u gotovini u vezi sa presudom kojom je oglašen

krivim za pranje novca (dokaz Tužilaštva DT-63). Potvrdio da je davao izjavu u Tužilaštvu u vezi poslovanja firme. Firma Uspjeh prom je kupovala robu od svjedokove firme, plaćala je robu i roba je isporučena i na te okolnosti je svjedok davao izjavu u Tužilaštvu. Na unakrsna pitanja Tužilaštva svjedok izjavio da je isporučio robu firmi Uspjeh prom, ne sjeća se imena osobe, jer ga je zanimala firma koja ima rješenje o registraciji. Ne može se sjetiti ni vozila, nije se ni 2005.g. sjećao toga, jer je imao sve papire koji su zakonski propisani, nije morao pamtiti osobe. Potvrdio da je platio sankciju po pravosnažnoj presudi kojom je oglašen krivim.

Svjedok Anđelić Mladen, potvrdio da je 2004, 2005.g. 2006.g. imao firmu Špar merc, bavila se trgovinom. Ne može se sjetiti da li je poslovao sa firmom Uspjeh prom, jer je poslovao sa više firmi. Ne može se sjetiti da li mu je u tom periodu u vezi poslovanja sa ovom firmom oduzimana dokumentacija. Svjedok je potvrdio da je vođen postupak protiv njega, ali se ne može sjetiti zbog čega. Nakon što mu je prezentirana presuda Suda BiH X-KŽ-06/320 od 25.09.2007.g., svjedok potvrdio da se sjeća da je oglašen krivim zbog porezne utaje. Sjeća se da je sa tom presudom imala veze i firma Uspjeh prom. Davao je izjavu u Tužilaštvu BiH, ne može se sjetiti sadržaja izjave. Nakon što mu je predočen zapisnik od 12.07.2005.g., svjedok potvrdio da je njegov potpis, ali se ne sjeća sadržaja, te kaže da sve što je tada izjavio stoji iza toga. Nije davao gotov novac nekome iz firme Uspjeh prom, optuženog nikada nije vidio niti ga poznaje. Na unakrsno pitanje tužilaštva svjedok izjavio da se ne sjeća ko je bio direktor Uspjeh proma, ne poznaje Dančetović Dojčina ni Ibrahimović Envera.

Iskazi svedoka odbrane, po ocjeni Suda, nisu doveli u pitanje naprijed navedena utvrđenja Suda u pogledu radnji optuženog. Svjedoci odbrane tvrde da se ne sjećaju svojih izjava, čak ni da su davali izjavu Tužilaštvu u vezi sa predmetom ovog postupka, a potom tvrde da ne znaju optuženog, da mu nisu davali novac, te da je bilo stvarnog prometa između njihovih firmi i firme Uspjeh prom, iako su svjedoci Željko Kovač i Mladen Anđelić pravosnažno osuđeni zbog porezne utaje u vezi sa poslovanjem sa firmom Uspjeh prom.

Sud je stekao uvjerenje da navedeni svjedoci imaju interesa da tvrde da je bilo stvarnog prometa između firmi čiji su bili vlasnici /direktori i firme Uspjeh prom, te da nikome, pa ni optuženom, nisu davali gotov novac, obzirom da su i sami učestvovali u predmetnoj krivičnoj aktivnosti, te njihovom iskazu, kod svih naprijed iznesenih dokaza, posebno nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke, Sud nije dao odlučan značaj.

Sud smatra da navedeni dokazi odbrane ničim ne mogu dovesti u pitanje stav Suda da u konkretnom slučaju nije bilo stvarnog prometa robe i da je optuženi Harun Ibrahimović gotov novac koji je preko Dojčina Dančetovića i Envera Ibrahimovića polagao na bankovne račune Uspjeh proma, prethodno preuzimao od navedenih dobavljača, koji su u konačnici jedini imali interes da se promet prikaže na taj način, a taj interes se ogleda u činjenici da državi nisu prijavili niti platili porez na promet proizvoda u iznosu koji je vještak finansijske struke utvrdila.

Ostale dokaze odbrane, odnosno materijalne dokaze, Sud je cijenio kod odmjeravanja krivično – pravne sankcije, jer se radi o dokazima na okolnosti socijalnog statusa i

zdravstvenog stanja optuženog.

Sud je stava da su svim naprijed utvrđenim radnjama optuženog ostvarena obilježja bića krivičnog djela Pranje novca iz člana 209. stav 1. Krivičnog zakona BiH ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 08/10) u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona BiH.

Kada se analiziraju dokazi koji potvrđuju pranje novca od strane optuženog, Sud nalazi da je optuženi postupao s direktnim umišljajem, svjestan posljedica svojih radnji i htijući njihovo izvršenje. Naime, imajući u vidu činjenicu da je optuženi popunjavao naloge za polog novca na račune pravnog lica "Uspjeh prom" i transfer tog novca drugim pravnim licima, što je utvrđeno putem vještaka grafološke struke, a što odbrana i optuženi ne spore, Sud iz takvih objektivnih okolnosti izvlači zaključak o subjektivnom odnosu optuženog prema djelu. Optuženi je prilikom polaganja gotovog novca na bankovne račune pravnog lica "Uspjeh prom" znao da novac potiče od izvršenja krivičnog djela Porezne utaje, koje su izvršila pravna lica od kojih je preuzimao gotov novac i ponovo im vraćao kroz transfer na ime avansnog plaćanja za robu, svjestan da na taj način omogućava da se novac stečen izvršenjem krivičnog djela vrati u legalne tokove, i htijući upravo tu posljedicu, zbog čega je i osnovano pravno lice "Uspjeh prom".

I pored navedenih radnji optuženog, koje Sud nalazi dokazanim van razumne sumnje, Sud smatra da radnje optuženog ne podrazumijevaju njegovu organizatorsku ulogu u odnosu na Envera Ibrahimovića i Dojčina Dančetovića, posebno imajući u vidu da su i Dojčin Dančetović i Enver Ibrahimović ranije, za isti događaj, pravosnažno osuđeni za krivično djelo Pranje novca, ali ne kao pripadnici grupe. Sud u ovom postupku ne može utvrđivati činjenice suprotno pravosnažnim sudskim odlukama povodom istog događaja, te iz toga proizilazi ovakvo utvrđenje Suda. Isti zaključak vrijedi i u odnosu na krivično djelo Porezne utaje iz člana 210. stav 2. Krivičnog zakona BiH kojim se tereti optuženi, što će biti u nastavku obrazloženo.

Po ocjeni Suda, Tužilaštvo nije van razumne sumnje dokazalo da je optuženi Harun Ibrahimović, posjedovao efektivnu vlast nad izvršenjem predmetnih djela u svojim rukama, čime bi njegova uloga bila dominantnija u hijerarhijskom okruženju „grupe“. Cijeneći njegove radnje Sud smatra da imaju isti značaj kao i radnje Envera Ibrahimovića i Dojčina Dančetovića, te da isti, iako je donosio gotov novac i predavao ga Enveru Ibrahimoviću, te popunjavao naloge za polog gotovine i naloge za plaćanje u bitnim dijelovima, nije imao ulogu organizatora grupe za organizovani kriminal.

Opća obilježja pojma organiziranog kriminaliteta, koja uvijek moraju postojati kumulativno, su: zajedničko djelovanje najmanje tri osobe usmjereno na počinjenje teških krivičnih djela s ciljem sticanja dobiti ili moći. S tim u vezi, Tužilaštvo je bilo u obavezi dokazati osnovne elemente grupe za organizirani kriminal, odnosno postojanje tri ili više lica, izvjestan vremenski period djelovanja, postojanje krivičnog djela za koje se može izreći kazna zatvora preko tri godine ili teža kazna, te djelovanje u cilju sticanja materijalne koristi, gdje je bilo potrebno dokazati organizatorsku ulogu optuženog Haruna Ibrahimovića, odnosno da je optuženi organizovao i upravljao djelovanjem grupe za organizovani kriminal, sa jasno definisanim ciljevima grupe, što je₄₉ izostalo.

Tužilaštvo tezu o organizatorskoj ulozi optuženog temelji isključivo na iskazu svjedoka Dojčina Dančetovića, koji je po sporazumu o priznanju krivnje pravosnažno osuđen za ovaj događaj, ali samo zbog krivičnog djela Pranje novca, te da drugih dokaza na ove okolnosti nema. Pri ovome Sud ukazuje da se ni iz samog iskaza svjedoka Dančetovića ne može sa sigurnošću zaključiti da je optuženi Harun Ibrahimović bio organizator grupe za organizovani kriminal, jer svjedok u jednom dijelu izjave govori da je neki „Miske“ bio „gazda“, da kada je „Miske“ zvao Haruna na telefon da je Harun tražio da se utiša muzika jer „gazda“ zove, što dovodi u pitanje tvrdnju Tužilaštva da je optuženi bio organizator.

Budući da nije bilo odlučnih dokaza na te okolnosti, a posebno kod naprijed navedenih pravosnažnih presuda u vezi sa istim događajem, Sud je cijenio da nije dokazano da je optuženi kritične prilike počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 3. KZ BiH.

Osim navedenog, Tužilaštvo nije dokazalo ni da je optuženi bio počinitelj ili saučesnik u krivičnom djelu Porezne utaje iz člana 210. stav 2. KZ BiH.

Optuženom Harunu Ibrahimoviću se stavlja na teret da je navedeno krivično djelo počinio kao pomagač u smislu člana 31. KZ BiH, Sud je cijenio da li je optuženi s umišljajem pomogao učinjenju krivičnog djela prikrivanjem krivičnog djela i sredstava kojima je krivično djelo učinjeno, kako to tvrdi Tužilaštvo navodeći u Optužnici :”... a da bi to prikrio, paralelno je, u knjigovodstvu pravnog lica Uspjeh Prom d.o.o. koje je on vodio, prikazivao da se radi o robi u tranzitu uz oslobađanja plaćanja poreza, a koje radnje su imale za posljedicu ugrožavanje zajedničkog ekonomskog prostora BiH”.

Osim što nema dokaza u tom pravcu da je optuženi počinilac ovog krivičnog djela, vještak finansijske struke Kerima Prašljivić, u Nalazu i mišljenju od 15.09.2005.g, je jasno i nedvosmisleno utvrdila ne samo koliki je iznos utajenog poreza, već i ko je dužan platiti taj porez. Vještak je tako utvrdila da je ukupan utajeni porez u konkretnom slučaju 154.705,25 KM, te da su navedeni porez dužni platiti dobavljači i to 26 pravnih lica navedenih u izreci presude, a ne “Uspjeh Prom”, zbog čega Sud smatra da se ovo krivično djelo ne može staviti na teret optuženom Harunu Ibrahimoviću, kao što to prvobitno nije stavljeno na teret ni ostalim akterima ovog događaja (pravosnažno osuđenim Enveru Ibrahimoviću i Dojčinu Dančetoviću).

Tužilaštvo također nije ponudilo dokaze iz kojih bi Sud mogao na nesumnjiv način utvrditi da je optuženi pomagao pravnim licima prilikom izvršenja krivičnog djela Porezne utaje, već se njegove radnje isključivo mogu cijeniti kao radnje izvršenja krivičnog djela Pranje novca iz člana 209. stav . KZ BiH, u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona BiH , (“Službeni glasnik Bosne i Hercegovine” br. 08/10), za šta ga je Sud i oglasio krivim. Navode Tužilaštva da je optuženi paralelno vodio knjigovodstvo pravnog lica Uspjeh prom i prikazivao da se radi o robi u tranzitu, Sud nije prihvatio tačnim u cjelosti, jer iz nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke proizilazi da Uspjeh prom nije vodio knjigovodstvo, što je proizilazi i iz iskaza svjedoka Amira Cerića, a što je i Tužilaštvo navelo u završnoj riječi.

Objektivni identitet optužnice

Obzirom na naprijed utvrđeno stanje, odnosno činjenicu da je Sud našao dokazanim samo krivično djelo Pranje novca, a da nije našao dokazanim krivično djelo Organizovanog kriminala i krivično djelo Porezne utaje, Sud je u skladu s tim načinio određene izmjene činjeničnog opisa, bez da je povrijeđen objektivni identitet optužnice.

Sud je tako iz činjeničnog opisa datog u Optužnici izostavio sljedeće dijelove:

“početkom 2005. godine organizovao grupu za organizovani kriminal u smislu člana 1. tačka 20. KZ BiH čiji su članovi, pored njega, bili Dančetović Dojčin i Ibrahimović Enver, te je, djelujući kao vođa grupe,” te dio “izdajući naloge za postupanje ostalim pripadnicima grupe”. U daljem tekstu, umjesto “pripadnika grupe” navedeno je “navedenih osoba”, umjesto “ izvršio je legalizaciju pranja novca” navedeno je “ izvršio legalizaciju nezakonito stečenog novca”, zatim, umjesto “ putem drugih navedenih pripadnika grupe”, navedeno je “putem navedenih osoba”, te je izostavljeno “paraleno je, u knjigovodstvu pravnog lica Uspjeh prom d.o.o. koje je on vodio”, budući da je nesumnjivo utvrđeno da pravno lice Uspjeh prom nije vodilo računovodstvo.

Navedeni tekst se odnosi na krivična djela ili tvrdnje Tužilaštva koje ovaj Sud nije našao dokazanim, te je iz tog razloga izostavljen ili izmjenjen, pri čemu je Sud vodio računa da je očuvan identitet optužnice u pogledu činjeničnih navoda koji krivično djelo Pranje novca određuju kao takvo.

Odluka o sankciji i oduzimanju imovinsko-pravne koristi

Sud je optuženom za počinjeno krivično djelo Pranje novca iz člana 209. stav 1. Krivičnog zakona BiH, u vezi sa članom 54. KZ BiH, izrekao kaznu zatvora u trajanju od 2 godine, krećući se prije svega u granicama propisane kazne zatvora, te cijeneći stepen krivične odgovornosti optuženog, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život optuženog, njegove lične i porodične prilike, držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti.

Sud je tako od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog našao da se radi o starijoj, neosuđivanoj osobi, koja je porodična, penzioner, lošeg zdravstvenog stanja, te protek vremena od izvršenja krivičnog djela, koje okolnosti su opredijelile Sud da se kod odmjeravanja kazne kreće bliže minimumu propisane kazne zatvora (propisana kazna zatvora od 1 do 8 godina). Otežavajućih okolnosti na strani optuženog Sud nije našao.

Sud smatra da će se izrečenom kaznom zatvora ostvariti, kako specijalna prevencija, odnosno uticaj na optuženog da ubuduće ne čini krivična djela, tako i generalna prevencija, uticaj na druge da ne čine krivična djela.

Polazeći od principa da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom, Sud je na osnovu člana 110. i 111. Krivičnog zakona BiH u vezi sa članom 394. Zakona o krivičnom postupku BiH, od optuženog Ibrahimović Haruna oduzeo protivpravnu

imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom u visini od 10.803,80 KM, (deset hiljada osam stotina tri konvertibilne marke i osamdeset feninga), koji iznos je optuženi dužan uplatiti u korist budžeta Bosne i Hercegovine u roku od 3 (tri) mjeseca od dana pravosnažnosti ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Sud protivpravno stečenu imovinsku korist oduzima po službenoj dužnosti, bez obzira da li postoji prijedlog tužioca u tom smjeru. I član 111. KZ BiH, određuje da će se svaka imovinska korist koja je pribavljena krivičnim djelom oduzeti od osobe čija je odgovornost utvrđena u postupku koji se vodi protiv te osobe.

Obzirom da je u konkretnom slučaju utvrđena odgovornost optuženog za krivično djelo Pranje novca, nespornom se ukazuje i činjenica da je optuženi radnje preduzima radi sticanja imovinske koristi. Obzirom da ta visina u toku istrage ni u toku postupka nije precizno utvrđena, dok je Tužilaštvo u završnoj riječi predložilo da se od optuženog oduzme imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u visini 2% od opranog novca, Sud je, na osnovu člana 394. ZKP BiH imovinsku korist utvrdio po slobodnoj ocjeni, obzirom da bi utvrđivanje te koristi bilo povezano sa nesrazmjernim teškoćama i odugovlačilo bi ovaj postupak.

Visinu imovinske koristi Sud je procjenio na osnovu sudske prakse, arhivskih podataka iz sudskih presuda ovakve vrste krivičnih djela. Polazeći od zaključka da je predmetno krivično djelo počinjeno s ciljem pribavljanja imovinske koristi i da je ista i nesumnjivo ostvarena, utvrdio imovinsku korist vodeći se sudskom praksom ovog Suda u predmetima Pranje novca iz člana 209. KZ BiH, te da su u tom inkriminisanom periodu „perači novca“ u praksi imali procenat-proviziju u rasponu od 1 % do 3 % od visine opranog novca, kako je to naveo i tužilac u završnoj riječi, a nekad je taj procenat bio i manji. U konkretnom slučaju Sud je, imajući u vidu prijedlog Tužilaštva, išao u korist optuženog i za utvrđivanje imovinske koristi uzeo, od predloženog, najniži procenat, i to 1% opranog novca, a od iznosa 1.080.380,24 KM, te došao do iznosa imovinske koristi od 10.803,80 KM.

Odluka o troškovima postupka

Također, Sud je optuženog u skladu sa odredbom člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku BiH, obavezao da plati troškove ovog krivičnog postupka u iznosu od 500,00 KM na ime troškova vještačenja, te da naknadi troškove krivičnog postupka utvrđene paušalno u iznosu od 200,00 KM, dok će Sud, u odnosu na troškove postupka za odbranu po službenoj dužnosti odlučiti posebnim rješenjem, po pribavljanju potrebnih podataka.

Zapisničar

Mirela Karović

**PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A**

Hasija Mašović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba vijeću Apelacionog odjeljenja Suda BiH u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpravka iste.