



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Predmet broj: S 1 2 K 023378 17 K

Datum objave: 27.03.2017. godine

Sudac pojedinac: Anđelko Marijanović

PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE
protiv
Asmira Haskić

PRVOSTEPENA PRESUDA

Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine:
Miroslav D. Marković

Branilac optuženog:
Advokat Ramo Ajkić

U IME BOSNE I HERCEGOVINE

Sud Bosne i Hercegovine, sudac Anđelko Marijanović kao sudac pojedinac, uz sudjelovanje stručnog saradnika Dunje Skoko u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Asmira Haskić, zbog krivičnog djela Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), po optužnici Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTPO 0012615 16 od 20.12.2016. godine, koja je potvrđena dana 30.12.2016. godine, nakon priznanja krivice na glavnom pretresu u smislu člana 265. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (ZKP BiH), u prisutnosti tužioca Tužilaštva BiH, Miroslava D. Marković, optuženog Asmira Haskić, i njegovog branioca, advokata Rame Ajkić, dana 27.03.2017. godine donio je sljedeću

P R E S U D U

Optuženi Asmir Haskić, zv. Đuro, sin Rešada i Zenaide rođ. Omeragić, rođen 06.05.1996. godine u Zenici, stalno nastanjen u Vitezu, Počulica bb, po narodnosti ..., državljanin ..., po zanimanju trgovac sa završenom srednjom školom, živi u vanbračnoj zajednici (po vlastitoj izjavi), nema djece, bez rezervnog vojnog čina, nema vojnih odlikovanja, JMBG: ..., po vlastitoj izjavi: lošeg imovnog stanja, neosuđivan i ne vodi se drugi krivični postupak

K R I V J E

Što je:

u vremenu 01.-31.01.2016.godine, radeći u svojstvu direktora poduzeća „Shaggy“ d.o.o. Vitez, Počulica b.b., protivno odredbama čl.17.st.1.tč.2 i čl.38. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Sl.glasnik BIH broj: 93/05 i dalje) te čl. 11.Pravilnika o primjeni zakona o porezu na dodanu vrijednost (Sl.glasnik BIH, broj: 93/05 i dalje), prodavao robu bez izdavanja računa/faktura, te nije evidentirao realizaciju prometa u maloprodajnom objektu poduzeća u Vitezu Počulica b.b. u ukupnom iznosu od 249.630,64 KM, s tim da nije prijavio, niti platio pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 42.437,15 KM, a u prodajnom objektu istoga poduzeća u Zenici ul. Islambegovića put br. 2. prodavao robu bez izdavanja računa/faktura, bez evidentiranja realizacije prometa u maloprodajnom objektu u ukupnom iznosu od 12.067,80 KM, s tim da nije prijavio niti platio pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 2.051,00 KM, oštetivši na opisani način Proračun/Budžet BIH za ukupan iznos od 44.488,60 KM

Dakle, izbjegao platiti davanje propisano poreznim zakonodavstvom BIH, nepružanjem zahtijevanih podataka o svojim stečenim oporezivim prihodima, a iznos poreza čije se plaćanje izbjegava prelazi iznos od deset hiljada KM

Čime je počinio krivično djelo, Porezne utaje ili prevare iz člana 210. stav 1. KZ BiH

Pa mu Sud, na osnovu navedenih zakonskih odredbi, uz primjenu članova 48., 58. i 59. KZ BiH, *izriče*

UVJETNU OSUDU

Kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od **1 (jedne) godine** i istovremeno određuje da se utvrđena kazna neće izvršiti ako optuženi u roku od **3 (tri) godine** od dana pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu odredbi članova 110. i 111. KZ BiH, od optuženog se oduzima imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od **44.488,60 KM (četrdesetčetirihiljade četrístotíneosamdesetosam konvertibilnih maraka i šestdeset feninga)**, koju je optuženi dužan platiti **u roku od 1 (jedne) godine od dana pravosnažnosti ove presude**, na račun države Bosne i Hercegovine putem jedne od poslovnih banaka.

U slučaju da optuženi ne isplati gore navedeni novčani iznos u ostavljenom roku, Sud će u skladu sa članom 60. stav 1. i 63. stav 1. KZ BiH opozvati izrečenu uvjetnu osudu i izreći izvršenje utvrđene kazne zatvora.

Na osnovu odredbe člana 188. stav 1. ZKP BiH, optuženi se obavezuje da nadoknadi troškove krivičnog postupka, u ukupnom iznosu od **600,00 KM (šeststotina konvertibilnih maraka)**, i to 500,00 KM (petstotina konvertibilnih maraka) na ime troškova Tužilaštva BiH za izvršeno vještačenje, te sudskog paušala u iznosu od 100,00 KM (stotinu konvertibilnih maraka), **u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude**.

O b r a z l o ž e n j e

1. Optužba

Tužilaštvo BiH je dana 27.12.2016. godine podiglo optužnicu broj: T20 0 KTPO 0012615 16 od 20.12.2016. godine protiv optuženog Asmira Haskić, a zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio krivično djelo Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 1. KZ BiH. Sud je potvrdio navedenu optužnicu dana 30.12.2017. godine.

Nakon održanog ročišta za izjašnjenje o krivici, na kojem se optuženi izjasnio da nije kriv, predmetni spis je upućen sudiji pojedincu u cilju zakazivanja glavnog pretresa.

2. Izjava o priznanju krivice

Dana 28.02.2017. godine, čitanjem optužnice Tužilaštva BiH, počeo je glavni pretres u ovom krivičnom predmetu. Nakon čitanja optužnice, optuženi Asmir Haskić je u prisustvu svog branioca, advokata Rame Ajkić dao izjavu kojom je priznao izvršenje krivičnog djela za koja ga optužnica tereti.

Istog dana, održano je ročište za razmatranje izjave o priznanju krivice. Branilac optuženog, advokat Ramo Ajkić je istakao da je nesporna činjenica da je njegov branjenik samo vršio dužnost direktora privrednog društva „Shaggy“, te da nije bio vlasnik istog. Nadalje je naveo da je Uprava za indirektno oporezivanje BiH (UIO BiH) blokirala račune privrednog društva, te da se novčani iznos neplaćenog poreza naplaćuje prinudno od

privrednog društva, te da je stoga pravno lice u obavezi izmirivanja neplaćenih poreskih davanja, a ne optuženi.

Sud je utvrdio da je optuženi Asmir Haskić dao izjavu o priznanju krivice dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da je razumio da se odriče prava na suđenje, te da je svjestan posljedica vezanih za eventualne odluke o imovinskopравnom zahtjevu, imovinskoj koristi i troškovima krivičnog postupka.

3. Dokazi optužbe

Pred Sudom je sadržajno iznesena i u sudski spis uvrštena sljedeća materijalna dokumentacija Tužilaštva BiH (oznake dokaza kao u optužnici Tužilaštva BiH): **DT-1** Zapisnik o uzimanju izjave od osumnjičenog Haskić Asmir, UIO/UNO BIH RC Sarajevo, broj 05/4-3/II-Int.1929/16 od 21.06.2016. godine, **DT-2** Zapisnik o uzimanju izjave od svjedoka, Kovačević Aida, UIO/UNO BIH RC Sarajevo, broj 05/4-3/II-Int. 1930/16 od 21.06.2016. godine (sa DNA za provjeru u CIPS bazi), **DT-3** Zapisnik o uzimanju izjave od svjedoka, Mujkanović Ramiz, UIO/UNO BIH RC Sarajevo, broj 05/4-3/II-Int. 2050/16 od 04.07.2016. godine, **DT-4** Nalaz i mišljenje vještaka Gutić Milimira od 05.12.2016. godine (3x), **DT-5** Zapisnik o predaji i prijemu dokumentacije UIO/UNO RC Sarajevo, broj:05/4-3/II-Int.2059/16 od 06.07.2016.godine, **DT-6** Rješenje o registraciji Općinski sud Travnik broj:051-0-Reg-13-000113 od 21.02.2013.godine, **DT-7** Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Travniku broj:051-0-Reg-13-000159 od 20.03.2013.godine, **DT-8** Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Travniku broj:051-0-Reg-13-000159 od 29.08.2013.godine, **DT-9** Rješenje o izmjenama podatakak Općinskog suda u Travniku broj:051-0-Reg-13-000160 od 03.04.2013.godine, **DT-10** Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Travniku broj:051-0-Reg-13-000161 od 05.04.2013.godine, **DT-11** Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Travniku broj:051-0-Reg-13-000161 od 11.04.2013.godine, **DT-12** Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Travniku broj:051-0-Reg-13-000159 od 11.04.2013.godine, **DT-13** Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Travniku broj:051-0-Reg-13-000559 od 14.10.2015.godine, **DT-14** Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Travniku broj:051-0-Reg-16-000191 od 01.04.2016.godine, **DT-15** Rješenje UIO/UNO RC Sarajevo, broj:04/5-2/II-17-UP-312-2/16 od 30.03.2016.godine, **DT-16** Uvjerenje o registraciji/Upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza, broj: 04/1-17-1-UPJR/1-2235-2/13 od 28.02.2013.godine, **DT-17** Popis robe poduzeća „Shaggy“ d.o.o. Vitez na dan 02.01.2016.godine, **DT-18** Popis robe poduzeća „Shaggy“ d.o.o. Zenica dan 31.03.2014.godine, sa tabelom Naloga za knjiženje od 31.03.2014.godine, **DT-19** Popis robe na dan 31.12.2015.godine, poduzeća „Shaggy“ d.o.o. Vitez; prodajno mjesto Počulica b.b. Vitez, **DT-20** Popis robe na dan 31.12.2015.godine, poduzeća „Shaggy“ d.o.o. Vitez, prodajno mjesto Lukovo polje 32. – Zenica, **DT-21** Otpremnica broj:01/15 od 31.12.2015.godine, poduzeća „Shaggy“ d.o.o. Vitez, **DT-22** Otpremnica broj: 01-IP/16 od 25.01.2016.godine, poduzeća „Shaggy“ d.o.o. Vitez, **DT-23** Otpremnica broj: 01/16 od 25.01.2016.godine, poduzeća Shaggy“ d.o.o. Vitez, **DT-24** Popis robe Skladište – prodavaonice poduzeća „Shaggy“ d.o.o. Vitez Počulica b.b. Vitez od 19.01.2016.godine; (13.str.), **DT-25** Analitička kartica poduzeća „Shaggy“ d.o.o. Vitez – Počulica od 27.05.2016.godine; (4.str.), **DT-26** Bilans stanja poduzeća „Shaggy“ d.o.o. Vitez, na dan 27.05.2016.godine; (4.str.), **DT-27** Zapisnik o kontroli UIO/UNO RC Sarajevo, broj:04/5-2/II-17-UP-312-1/16 od 02.03.2016.godine, **DT-28** PDV prijava, poduzeća „Shaggy“ d.o.o. Vitez, kontrolni broj:24082 od 01.01. do 31.01.2016.godine, **DT-29** Cjenovnik poduzeća „Shaggy“ d.o.o. Vitez – Počulica b.b., **DT-30** Tabelarni prikaz UIO/UJNO RC Sarajevo, poduzeća „Shaggy“ d.o.o. Vitez; (6.str.), **DT-**

31 Potvrda o privremenom oduzimanju dokumentacije i evidencija UIO/UNO RC Sarajevo broj:05/4-3/II-16-16-34-190/16 od 21.06.2016.godine, **DT-32** Zapisnik o privremenom oduzimanju dokumentacije i evidencija, UIO/UNO RC Sarajevo broj:05/4-3/II-05/4-3/II-16-16-34-190-1/16 od 21.06.2016. godine, **DT-33** Izvještaj UIO/UNO RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-09-1186-1/16 od 08.11.2016.godine, **DT-34** Izvještaj UIO/UNO BIH RC Sarajevo, broj: 05/4-3/II-Int.3522/16 od 08.11.2016.godine, **DT-35** Naredba za privremeno oduzimanje predmeta Suda BIH broj: S 1 2 K 023378 16 Krn od 31.10.2016.godine, **DT-36** Naredba Suda BIH za privremeno oduzimanje predmeta broj: S 1 2 K 023378 16 Krn od 31.10.2016.godine, **DT-37** Potvrda o privremenom oduzimanju dokumentacije i evidencija UIO/UNO BIH RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-09-1193/16 od 08.11.2016.godine, **DT-38** Zapisnik o privremenom oduzimanju dokumentacije i evidencija UIO/UNO BIH RC Sarajevo, broj: 05/4-3/II-09-1193-1/16 od 08.11.2016.godine, **DT-39** Trgovačka knjiga na malo poduzeća „Shaggy“ d.o.o. Vitez, PJ Zenica, **DT-40** Trgovačka knjiga na malo poduzeća „Saggy“ d.o.o. Vitez – Počulica b.b.

Na ime pravdanja troškova prouzrokovanih na strani Tužilaštva BiH, tužilac je u spis uložio i troškovnik sudskog vještaka ekonomske struke Gutić Milimira od 05.12.2016. godine (**DDT- 1**) i rješenje Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTPO 0012615 16 od 22.12.2016. godine o nagradi vještaku Gutić Milimiru u iznosu od 500,00 KM (**DDT- 2**).

Odbrana optuženog, nakon prezentiranja i uvođenja dokaza optužbe u spis predmeta, nije osporavala zakonitost, relevantnost ni autentičnost uloženi dokaza niti je na ročištu istakla primjedbe u odnosu na činjenični supstrat optužnice.

Sud je cijenio da uz priznanje krivice optuženog postoji i dovoljno dokaza koji terete optuženog, te je prihvatio izjavu optuženog o priznanju krivice.

4. Ocjena izvedenih dokaza

Iz dokaza koje je Tužilaštvo BiH prezentiralo na ročištu za razmatranje izjave o priznanju krivice, proizlazi dovoljno dokaza koji upućuju na zaključak da je optuženi Asmir Haskić počinio krivično djelo za koje ga optužba tereti.

Sud je prije svega iz Rješenja o izmjenama podataka Općinskog suda u Travniku od 14.10.2015. godine, dovodeći ga u vezu sa ostalim dokazima, utvrdio da je optuženi bio jedini osnivač pravnog lica, direktor bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovanih djelatnosti, te rukovodilac podružnica.

Iz iskaza svjedoka Ramiza Mujkanović, inspektora odsjeka za poreze RC Sarajevo, grupa za reviziju i kontrolu koji je vršio kontrolu PDV-a po prijavi kod poreskog obveznika „Shaggy“, kao i iz Zapisnika o izvršenoj kontroli pravnog lica „Shaggy“ od 02.03.2016. godine proizlazi da je kontrolom indirektnih poreza po PDV prijavi utvrđeno da je optuženi propustio da obračuna i u poreskoj prijavi za mjesec januar 2016. godine iskaže izlazni PDV, koji je obračunat na utvrđeni manjak zalih u maloprodajnim objektima navedenog pravnog lica u Vitezu, Počulica bb i u Zenici, Islambegovića put br. 2.

Prethodno utvrđeno činjenično stanje potvrđeno je i nalazom i mišljenjem vještaka finansijske struke od 05.12.2016. godine, kojim je utvrđeno da je pravno lice „Shaggy,“ manjak robe prometovao tako što je istu prodalo za gotov novac, a ostvareni promet nije prikazalo u poslovnim knjigama i trgovačkoj knjizi na malo i promet nije prikazao u PDV

prijavama, te je na taj način izbjegnuto obračun i plaćanje PDV na manjak robe u visini od 44.488,60 KM.

Stoga je Sud je prihvatio pravnu kvalifikaciju iz optužnice Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTPO 0012615 16 od 20.12.2016. godine, te utvrdio da dokazi potvrđuju krivicu optuženog za krivičnopravne radnje kako mu je to stavljeno na teret.

5. Krivičnopravna sankcija

Na pretresu za izricanje krivičnopravne sankcije, održanog dana 14.03.2017. godine, stranke i branilac nisu imali dokaznih prijedloga u odnosu na krivičnopravnu sankciju i sporedne odluke Suda.

U završnoj riječi, tužilac je predložio da se optuženi oglasi krivim, naglašavajući da se kao olakšavajuća okolnost treba cijeliti priznanje optuženog. U odnosu na troškove krivičnog postupka na strani Tužilaštva, tužilac je naveo da su isti prouzrokovani u iznosu od 500,00 KM na ime izvršenog vještačenja po vještaku finansijske struke, a koji navod je i potkrijepljen rješenjem o isplati.

Branilac je naveo da se kao olakšavajuća okolnost treba uzeti u obzir priznanje optuženog na samom početku postupka, zatim neosuđivanost i da se ne vodi drugi krivični postupak, korektno držanje u toku postupka, kao i to da je optuženi zasnovao vanbračnu zajednicu, te da se radi o mlađoj osobi kako prilikom počinjenja krivičnog djela tako i u vrijeme trajanja krivičnog postupka. Stoga je odbrana mišljenja da sve navedene okolnosti čine posebno olakšavajuće okolnosti u smislu mogućnosti ublažavanja kazne, te naglasio da na strani optuženog ne postoje otežavajuće okolnosti.

Optuženi je bio saglasan sa navodima branioca.

Nakon ocjene svih činjenica i okolnosti koje su iznijete na ročištu za izricanje krivičnopravne sankcije, Sud je optuženog oglasio krivim za predmetno krivično djelo i izrekao optuženom uvjetnu osudu kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 godine koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od 3 godine od dana pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo.

Odlučujući o vrsti krivičnopravne sankcije, a imajući u vidu odredbe krivičnog zakonodavstva BiH za krivično djelo iz člana 210. stav 1. KZ BiH, te cijeneći navode tužioca i branioca optuženog, kao i sadržaj i ulogu optuženog u počinjenju krivičnog djela, Sud je mišljenja da je izrečena uvjetna osuda adekvatna sankcija, srazmjerna kako težini djela, radnji izvršenja istih od strane optuženog, tako i ličnosti optuženog kao počinitelja.

U vezi s krivičnopravnom sankcijom koja je izrečena optuženom, Sud je pošao od težine krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret, stepena njegove krivične odgovornosti, svrhe kažnjavanja kao i svih okolnosti koje utječu na vrstu i visinu izrečene krivičnopravne sankcije.

Pri tome je Sud kod optuženog od olakšavajućih okolnosti cijelio činjenicu priznanja izvršenja krivičnog djela na samom početku krivičnog postupka, koja činjenica je doprinijela bržem i efikasnijem okončanju krivičnog postupka i smanjenju troškova. Naime, po ocjeni Suda optuženi je shvatio ozbiljnost optužbi i dokaza koji ga terete, te je

bezrezervno priznao krivicu. Imajući u vidu da je odbrana navela da je optuženi neosuđivan i da se protiv njega ne vodi drugi krivični postupak, dok tužilac na navedenu okolnost nije uložio izvod iz kaznene evidencije kao dokaz iz kojeg bi proizlazilo drugačije stanje niti je na isto ukazao, to je Sud, u korist optuženog, cijenio navedeno kao olakšavajuću okolnost. Takođe je Sud od olakšavajućih okolnosti našao korektno držanje optuženog pred Sudom, a posebno starosnu dob optuženog kao mlade osobe kako prilikom počinjenja krivičnog djela tako i u tokom trajanja postupka.

U odnosu na navod branioca da optuženi živi u vanbračnoj zajednici i da bi se isto trebalo cijeliti kao olakšavajuća okolnost, Sud isti navod smatra neosnovanim kako sa aspekta konkretizacije mogućeg sadržaja olakšavajućih okolnosti u odnosu na krivično djelo i način njegovog počinjenja tako i što navedeno nije potkrijepljeno dokazom. Na strani optuženog, nisu utvrđene okolnosti koje bi Sud mogao smatrati otežavajućim niti je tužilac na iste ukazao.

Po ocjeni Suda, sve navedeno, ako se sagleda u odnosu na cjelokupan krivični predmet i cijeneći ličnost učinioca, ne može predstavljati naročito olakšavajuće okolnosti u smislu osnova za ublažavanje kazne, posebno ako se ima u vidu sadržaj utvrđenih olakšavajućih okolnosti, te težina krivičnog djela i povreda zaštićenog dobra. Međutim, Sud je uvjerenja i da je izrečena krivičnopravna sankcija (uvjetna osuda sa utvrđenom kaznom zatvora u trajanju od 1 godine i rokom provjeravanja od 3 godine) srazmjerna težini krivičnog djela i stepenu krivice optuženog, te da će se istom ostvariti zakonom predviđena svrha kažnjavanja, kako u odnosu na samog optuženog, tako i u pogledu svijesti građana o štetnosti krivičnih djela i o pravednosti kažnjavanja.

6. Oduzimanje imovinske koristi

Polazeći od principa da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom, Sud je od optuženog Asmira Haskić, na osnovu člana 110. KZ BiH, oduzeo imovinsku korist pribavljenu izvršenjem krivičnog djela, i to u iznosu od 44.488,60 KM, koju je optuženi dužan platiti u roku od 1 godine od dana pravosnažnosti presude.

Ono što je odbrana istakla kao sporno pitanje tokom postupka jeste utvrđivanje obaveze plaćanja novčanog iznosa na ime utajenog poreza u iznosu od 44.488,60 KM na strani optuženog, smatrajući da taj iznos treba platiti pravno lice čijim poslovanjem je došlo do neplaćanja poreskih davanja.

Sud napominje da je optuženi prije davanja izjave o priznanju krivice upoznat o svim posljedicama priznanja, a posebno u odnosu na sporedne odluke Suda, što obuhvata i obavezu vraćanja ostvarene imovinske koristi. Optuženi je potvrdio da je razumio sva upozorenja Suda, uz činjenicu da je imao i stručnu pomoć branioca tokom postupka.

Branilac je tokom postupka kao nespornu činjenicu istakao da je optuženi samo vršio dužnost direktora, ali da nije bio vlasnik privrednog društva „Shaggy“.

Međutim, uvidom u uložene materijalne dokaze Tužilaštva BiH, na koje odbrana nije imala prigovora, te imajući u vidu činjenicu da je optuženi davanjem izjave o priznanju krivice u potpunosti potvrdio činjenične navode predmetne optužnice, Sud je bez sumnje utvrdio nastanak obaveze plaćanja novčanog iznosa kako je to određeno izrekom presude i to na strani optuženog.

Tako cijeneći uložene materijalne dokaze Tužilaštva BiH, a posebno DT 13 - Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Travniku od 14.10.2015. godine, Sud je utvrdio da je optuženi u vrijeme počinjenja krivičnog djela bio jedini osnivač i direktor bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovanih djelatnosti u odnosu na pravno lice „SHAGGY“ doo Vitez te poslovne jedinice ovog pravnog lica PJ 1 kao rukovodilac podružnice, pa su stoga neosnovani navodi odbrane da je obaveza vraćanja neplaćenih poreskih davanja isključivo na strani pravnog lica.

Iako je Sud iz rješenja UIO BiH/RC Sarajevo o razrezu indirektnih poreza od 30.03.2016. godine utvrdio da ako obveznik indirektnih poreza ne izmiri obavezu u roku, naplata će se izvršiti prinudnim putem, to je navod odbrane o započetoj prinudnoj naplati naznačenog iznosa ostao nedokazan u krivičnom postupku, obzirom da odbrana Sudu nije ponudila materijalni dokaz iz kojeg bi se isto moglo utvrditi.

Imajući u vidu navedeno, te da je Krivičnim zakonom BiH propisano obavezno oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom, te da je ista prouzrokovana, što je nesporno utvrđeno dokazima Tužilaštva BiH, koje odbrana nije sporila, a što je i optuženi datom izjavom priznao, to je Sud od optuženog oduzeo imovinsku korist stečenu izvršenjem krivičnog djela u iznosu od 44.488,60 KM, sa obavezom plaćanja u roku od 1 godine. Sud je prilikom određivanja roka za plaćanje imovinske imao u vidu da se radi o većem novčanom iznosu, te da je optuženi mlađe životne dobi, kao i navode optuženog u smislu imovinskih prilika.

Optuženi je upozoren da u slučaju da ne isplati novčani iznos na ime ostvarene imovinske koristi u ostavljenom roku, Sud će u skladu sa članom 60. stav 1. i 63. stav 1. KZ BiH opozvati izrečenu uvjetnu osudu i izreći izvršenje utvrđene kazne zatvora.

7. Troškovi krivičnog postupka

Odredbom člana 188. stav 1. ZKP BiH je propisano da kad Sud optuženog oglasi krivim, izreći će u presudi da je dužan da naknadi troškove krivičnog postupka.

Na strani Tužilaštva BiH prouzrokovani su troškovi u iznosu od 500,00 KM na ime izvršenog vještačenja po vještaku finansijske struke. Imajući u vidu navedeno, te da tokom trajanja postupka pred Sudom nisu nastali troškovi, to je Sud optuženog obavezao da naknadi troškove krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 600,00 KM koji iznos obuhvata troškove Tužilaštva BiH od 500,00 KM, te sudski paušal u iznosu od 100,00 KM kao minimalni novčani iznos na ime postupanja Suda u ovoj krivičnopravnoj stvari, koji ukupni novčani iznos je optuženi dužan uplatiti u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Zapisničar

SUDAC

Skoko Dunja

Anđelko Marijanović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba vijeću Apelacionog odjeljenja Suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema pismenog opravka iste.