



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босна и Херцеговина

Predmet broj: S1 2 K 029020 18 K

Datum: objavlivanja 12.07.2018. godine
pismenog otpravka 19.07.2018. godine

Pred sudskim vijećem u sastavu: Ranko Debevec, predsjednik vijeća
Hasija Mašović, član vijeća
Tatjana Kosović, član vijeća

PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE
protiv
PEJE MARKOVIĆA

PRESUDA

Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine:

Saša Sarajlić

Branilac optuženog Peje Markovića:

Advokat Zumreta Akagić-Bavčić

U IME BOSNE I HERCEGOVINE

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudije Ranka Debevca, kao predsjednika vijeća, te sudija Hasije Mašović i Tatjane Kosović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravnog savjetnika Erne Hodžić – Čučak, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Peje Markovića, zbog krivičnog djela *Organizovani kriminal* iz člana 250. stav 4. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), u vezi sa krivičnim djelom *Teške krađe* iz člana 287. stav 2. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), povodom optužnice Tužilaštva BiH broj: T20 0 KT 0000286 10 od 18.07.2013. godine, koja je potvrđena dana 26.07.2013. godine, nakon održanog pretresa za razmatranje sporazuma o priznanju krivice i ročišta za izricanje krivičnopravne sankcije, u prisustvu tužioca Tužilaštva BiH, Saše Sarajlića, optuženog Peje Markovića i njegovog branioca, advokata Zumrete Akagić-Bavčić, dana 12.07.2018. godine, donio je i javno objavio

P R E S U D U

I

Optuženi PEJO MARKOVIĆ, zvan "Kaput", sin Mate, majke Luce, rođene Andrić, rođen 10.03.1956. godine u mjestu Lipnica opština Tuzla sa prijavljenom adresom u mjestu ..., pismen, OŠ, po zanimanju KV vozač, nezaposlen, lošeg imovnog sttanja, oženjen, otac jednog punoljetnog djeteta, vojsku služio 1975. godine u Zagrebu, vodi se u vojnoj evidenciji Tuzla, po nacionalnosti ..., državljanin ..., JMB..., osuđivan

K R I V J E

što je:

- 1. Zajedno sa D.V., M.I., P.LJ., N.E. T.B., T.M., K.B., M.D., pravnim licem "D.M.L." d.o.o. Č. i sa drugim licima**

/opisano pod tačkom 54. optužnice/

Dana 11.01.2011. godine D.V. i M.D., kao direktor i odgovorno lice pravnog lica „D.M.L.“ d.o.o. Č., preko navedenog pravnog lica uvezli otuđeni utovarivač Catepillar, tip CAT 966 H, godina proizvodnje 2006., broj šasije CAT0966HAA6G00532 na način da se P.LJ., koristeći znanje njemačkog jezika, lažno predstavila kao „Luiz“ iz navodnog pravnog lica „PL Bau“ Majnc iz SR. Njemačke odnosno kao kupac građevinskih mašina, kako bi pribavila „logo“ pravnih lica koja prodaju građevinske mašine, podatke o građevinskim mašinama i to karakteristike i cijene određenih traženih građevinskih mašina, te nakon što su joj pravna lica-prodavci elektronskim putem poslali ponude-profakture sa osnovnim podacima pravnih lica i logom, te karakteristikama i cijenom traženih građevinskih mašina,

a koji su podaci bili neophodni za izradu krivotvorene fakture o kupoprodaji, pa je navedene ponude-podatke P.LJ. proslijedila M.I. (P.D.) koji je podatke dalje dostavio K.B., uz upute da podatke izmijeni na dobivenoj fakturi tako da kao uvoznika navede "D.M.L." d.o.o. S.Č., da kao predmet kupoprodaje stavi podatke otuđenog utovarivača Caterpillar, tip CAT 966H, godina proizvodnje 2006., broja šasije CAT0966HAA6G00532, te da kao navodnog prodavca navede MAZEDONSKI NUTZFAHRZEUGE GmbH Ginsheim-Gustavsburg, SR. Njemačka i da izmijeni prodajnu cijenu građevinske mašine tako da u fakturu unese iznos od 25.700,00 EUR-a, iako je vrijednost građevinske mašine na dan carinjenja iznosila 123.000 EUR-a, što je K.B. i učinio, te tako izmijenjenu fakturu putem elektronske pošte proslijedio M.I. (P.D.), koji je u dogovoru sa D.V. prepravljenu fakturu proslijedio N.E., koji je zajedno sa T.B. i **Marković Pejom** u Frankfurtu, SR. Njemačka, već otuđio utovarivač marke CATERPILLAR, tip CAT 966H, godina proizvodnje 2006., broja šasije CAT0966HAA6G00532, pa su po instrukciji D.V. sačekali slovenačkog prevoznika „Prevozi, TGM, POSREDNIŠTVO PODRŽAJ JANKO s.p.“ Škofljica, tmv. Volvo, slovenskih registarskih oznaka ... sa prikolicom slovenskih registarskih oznaka ..., koga je angažovao D.V., nakon čega su N.E., **Marković Pejo**, T.B. i NN lice natovarili otuđenu građevinsku mašinu, nakon čega je N.E. prevozniku predao krivotvorenu fakturu broj 03/11 od 03.01.2011. godine na koji je prethodno stavio krivotvoreni pečat navodnog prodavca Mazedonski Nutzfahrzeuge GmbH Ginsheim-Gustavsburg, S.R. Njemačka, a koja je faktura glasila na uvoznika „D.M.L.“, nakon čega je slovenački prevoznik otuđeni utovarivač transportovao iz Frankfurta, SR. Njemačka do CI Grude, gdje je vozača sačekao T.M., koji je preuzeo krivotvorenu fakturu i ostalu dokumentaciju, istu predao špediteru Tolušić Zdenku u "Tolušić" d.o.o. Posušje, koji je na osnovu cijene iz fakture sačinio JCI pod brojem C 261 i predao carinicima na CI Grude, koji su kao osnovicu za obračun uvoznih dadžbina prihvatili iskazani iznos cijene u JCI, iako je iskazani iznos cijene u JCI bio niži od stvarne cijene građevinske mašine, te su u skladu sa tim obračunali nižu carinsku stopu po kojoj je otuđena građevinska mašina ocarinjena, pa je dana 11.01. 2011. godine otuđena građevinska mašina uvezena preko CI Grude, nakon čega je T.M. u Čitluku putem Western Union-a primio novac koji mu je iz Tuzle poslao D.V., kojim novcem je platio troškove prevoza prevoznika iz R. Slovenije, koji je građevinsku mašinu dovezao iz SR. Njemačke u Bosnu i Hercegovinu, pa je otuđena građevinska mašina uz pratnju vozila Ford sa žutim rotacionim svjetlima, hrvatskih registarskih oznaka ... kao i pmv. Mercedes tip ML, crne boje, njemačkih reg. oznaka ... i Passata crne boje, reg. oznaka ... dovezao do Ljubuškog i produžio do Čitluka, gdje je građevinska radna mašina sa desne strane puta Čitluk – Žitomislići, u mjestu Blizanci, oko 100 metara udaljeno od ceste, pretovarena na tmv. MAN, registarskih oznaka ... sa prikolicom ..., registrovano na pravno lice „Pavgord“ d.o.o. Foča, čiji je vlasnik Pavlović Gordan, a potom transportovana putem Žitomislića, Nevesinja i Gacka do Foče, gdje je istovarena ispred pravnog lica „Pavgord“ d.o.o. Foča, pa je Pavlović Gordan platio D.V. neutvrđeni iznos novca, a ista je pronađena i privremeno oduzeta od pravnog lica „Milfas“ d.o.o. Kreševo,

čime je, počinio krivično djelo *Organizovani kriminal* iz člana 250. stav 4. KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom *Teške krađe* iz člana 287. stav 2. tačka a) KZ FBiH,

pa mu Sud, na osnovu navedenih zakonskih odredbi, te uz primjenu članova 39., 48., 58. i 59. KZ BiH, izriče:

UVJETNU OSUDU

kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju **od 2 (dvije) godine** i istovremeno određuje da se ova kazna neće izvršiti ako optuženi u **roku od 5 (pet) godina** od dana pravosnažnosti ove presude ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu odredbe člana 74. KZ BiH, od optuženog se oduzimaju predmeti koji su bili upotrijebljeni ili namjenjeni za učinjenje krivičnog djela, a koji su privremeno oduzeti prema Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-14/1-3-67/11 od 06.04.2011. godine, i to: mobilni telefon marke „Sonny Ericsson“ sive boje, oštećen sa prednje strane u predjelu iznad displeja kao i srednja tipka iznad tipki brojeva; kartice „Ultra certifikat BH Telecom“, brojeva..., ..., ...; startpaket“ O2 Prepaid“ plave boje, Ihre prepaid ...; crvena knjižica sa PIN 2395, SIM, 1G Vodafon; dio nosača kartice plave boje, PIN 4821 PUK 20250445; telefonska kartica Ultra broj: 893876202012583561; telefonska kartica Vodafon broj 80710580045451g0151; mobilni telefon „Sony“ 35008235153416/3; mobilni telefon „NOKIA“ IMEI: 352040/02/453540/0, sa baterijom, svijetlo sive boje; mobilni telefon „Siemens“ C62, 35941900-1027668, sa baterijom i Ultra karticom broj 8931761000512/4203 i certifikat „Ortel mobile“ PIN1:2449 PUK1: 98040000.

Na osnovu članovima 110. i 111. KZ BiH, od optuženog se oduzima imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od **1.000,00 Eura**. Navedeni novčani iznos optuženi je dužan uplatiti u korist budžeta BiH u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude, a u protivvrijednosti u konvertibilnim markama prema važećem kursu Centralne banke BiH na dan uplate.

Na osnovu odredbe člana 188. stav 4. ZKP BiH, optuženi se oslobađa obaveze naknade troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava ovog Suda.

II

Prema optuženom PEJI MARKOVIĆU, zvanu “Kaput“, sin Mate, majke Luce, rođene Andrić, rođen 10.03.1956. godine u mjestu Lipnica opština Tuzla sa prijavljenom adresom ..., pismen, OŠ, po zanimanju KV vozač, nezaposlen, lošeg imovnog sttanja, oženjen, otac jednog punoljetnog djeteta, vojsku služio 1975. godine u Zagrebu, vodi se u vojnoj evidenciji Tuzla, po nacionalnosti ..., državljanin ..., JMB ..., osuđivan,

na osnovu člana 283. tačka b) ZKP BiH,

ODBIJA SE OPTUŽBA

da je,

2. Zajedno sa D.V, M.I., P.LJ., N.E., T.B., M.P., T.M., B.A., K.B., M.D. i pravno lice „D.M.L.“ d.o.o. Č. i sa drugim licima

/opisano pod tačkom 55. optužnice/

Dana 24.01.2011. godine D.V. i M.D., kao direktor i odgovorno lice pravnog lica „D.M.L.“ d.o.o. Č., preko navedenog pravnog lica uvezli otuđeni rovokopač marke CATERPILLAR, tip CAT M313C, godina proizvodnje 2007, broj šasije M313CCH2A00664, na način da se P.LJ., koristeći znanje njemačkog jezika, lažno predstavila kao „Luiz“ iz navodnog pravnog lica „PL Bau“ Majnc iz SR. Njemačke odnosno kao kupac građevinskih mašina, kako bi pribavila „logo“ pravnih lica koja prodaju građevinske mašine, podatke o građevinskim mašinama i to karakteristike i cijene određenih traženih građevinskih mašina, te nakon što su joj pravna lica-prodavci elektronskim putem poslali ponude-profakture sa osnovnim podacima pravnih lica i logom, te karakteristikama i cijenom traženih građevinskih mašina, a koji su podaci bili neophodni za izradu krivotvorene fakture o kupoprodaji, pa je navedene ponude-podatke P.LJ. proslijedila M.I. (P.D.) koji je podatke dalje dostavio K.B., uz upute da podatke izmijeni na dobivenoj fakturi tako da kao uvoznika navede „D.M.L.“ d.o.o. S.Č., da kao predmet kupoprodaje stavi podatke otuđenog rovokopača Caterpillar, tip CAT 313C, godina proizvodnje 2007., broj šasije M313CCH2A00664, te da kao navodnog prodavca navede MAZEDONSKI NUTZFAHRZEUGE GmbH Ginsheim-Gustavsburg, SR. Njemačka i da izmijeni prodajnu cijenu građevinske mašine tako da u fakturu unese iznos od 17.500 EUR-a, iako je vrijednost građevinske mašine na dan carinjenja iznosila 56.000 EUR-a, što je K.B. i učinio, te tako izmijenjenu fakturu putem elektronske pošte proslijedio M.I. (P.D.), koji je u dogovoru sa D.V. prepravljenu fakturu proslijedio N.E., koji je zajedno sa NN licem „Milanom“ u Frankfurtu, SR. Njemačka, već otuđio rovokopač Caterpillar, tip CAT 313C, godina proizvodnje 2007, serijskog broja M313CCH2A00664, pa su po instrukciji D.V. sačekali slovenačkog prevoznika „Prevozi, TGM, POSREDNIŠTVO PODRŽAJ JANKO s.p.“ Škofljica, tmv. Volvo, slovenskih registarskih oznaka ... sa prikolicom slovenskih registarskih oznaka ..., kojeg je angažovao D.V., nakon čega su N.E. i NN lice „Milan“ natovarili otuđenu građevinsku mašinu, zatim je N.E. prevozniku predao krivotvorenu fakturu broj 09/11 od 20.01.2011. godine prevozniku, na koji je prethodno stavio krivotvoreni pečat navodnog prodavca Mazedonski Nutzfahrzeuge GmbH Ginsheim-Gustavsburg, S.R. Njemačka, a koja je faktura glasila na uvoznika „D.M.L.“, nakon čega je slovenački prevoznik otuđeni rovokopač transportovao iz Frankfurta, SR. Njemačka do CI Grude, gdje su vozača sačekali T.M. i B.A., koji su preuzeli krivotvoreni faktura i ostala dokumentaciju, istu predali špediteru Tolušić Zdenku u „Tolušić“ d.o.o. Posušje, koji je na osnovu cijene iz fakture sačinio JCI pod brojem C 117 i predao carinicima na CI Grude, koji su kao osnovicu za obračun uvoznih dadžbina prihvatili iskazani iznos cijene u JCI, iako je iskazani iznos cijene u JCI bio niži od stvarne cijene građevinske mašine, te su u skladu sa tim obračunali nižu carinsku stopu po kojoj je otuđena građevinska mašina ocarinjena, pa je dana 24.01.2011. godine otuđena

građevinska mašina uvezena preko CI Grude, nakon čega je T.M. u Čitluku putem Western Union-a primio novac koji mu je iz Tuzle poslao D.V., kojim novcem je platio troškove prevoza prevoznika iz R. Slovenije, koji je građevinsku radnu mašinu dovezao iz SR. Njemačke u Bosnu i Hercegovinu, pa je otuđena građevinska mašina uz pratnju vozila sivi Golf V, registarskih oznaka ... dovezao do Ljubuškog i produžio do Čitluka, gdje je građevinska mašina sa desne strane puta Čitluk – Žitomislići u mjestu Blizanci, oko 100 metara udaljeno od ceste, pretovarena na vozilo marke MAN registarskih oznaka ... sa prikolicom ... gdje su čekali pmv. Mercedes tip ML, crne boje, njemačkih reg. oznaka .. i Passat crne boje, reg. oznaka ..., registrovano na pravno lice „Inžinjeri 1“ d.o.o. Jelah, čiji je vlasnik Hujdur Ahmet, nakon čega je otuđena građevinska mašina transportovana putem Žitomislića i Mostara do Jelaha, gdje je istovarena ispred pravnog lica „Inžinjeri 1“ d.o.o. Foča, pa je Hujdur Ahmet platio D.V. 70.000 KM po fakturi broj 16/2011 od 28.01.2011. godine izdat od pravnog lica „D.M.L.“ d.o.o. Č., a ista je pronađena i privremeno oduzeta od pravnog lica „Inžinjeri 1“ d.o.o. Jelah,

čime bi, počinio krivično djelo *Organizovani kriminal* iz člana 250. stav 4. KZ BiH, u vezi sa produženim krivičnim djelom *Teške krađe* iz člana 287. stav 1. tačka a) i stav 2. tačka a) KZ FBiH, u vezi sa članom 286. stav 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 55. KZ FBiH.

Na osnovu člana 189. stav 1. ZKP BiH, u dijelu presude kojom se optužba odbija, troškovi krivičnog postupka iz člana 185. stav 2. tačke a) do f) ZKP BiH, kao i nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada njegovog branioca, padaju na teret budžetskih sredstava ovog Suda.

O b r a z l o ž e n j e

1. Optužba

Tužilaštvo BiH je dana 18.07.2013. godine dostavilo ovom Sudu optužnicu, broj: T20 0 KT 0000286 10, kojom je Pejo Marković, pored više ostalih fizičkih i pravnih lica, optužen da je radnjama opisanim u dispozitivu optužnice (pod tačkama 54. i 55. optužnice), odnosno izreci ove presude, počinio krivično djelo *Organizovani kriminal* iz člana 250. stav 4. KZ BiH, u vezi sa produženim krivičnim djelom *Teške krađe* iz člana 287. stav 1. tačka a) i stav 2. tačka a) KZ FBiH, u vezi sa članom 286. stav 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 55. KZ FBiH.

Optužnica je potvrđena dana 26.07.2013. godine.

Nakon što su se optuženi na ročištu za izjašnjenje o krivici izjasnili da nisu krivi za krivična djela koja su im stavljena na teret, predmet je upućen sudećem vijeću radi zakazivanja glavnog pretresa.

2. Sporazum o priznanju krivice

Dana 04.07.2018. godine Sudu je dostavljen sporazum o priznanju krivice koji su optuženi Pejo Marković i njegov branilac, advokat Zumreta Akagić-Bavčić, zaključili dana 22.06.2018. godine sa Tužilaštvom BiH. Zaključenim sporazumom predloženo je da se optuženom izrekne uvjetna osuda kojom će mu se utvrditi kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i istovremeno odrediti da se ova kazna neće izvršiti ako u roku od 5 (pet) godina od dana pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo. Potpisujući sporazum optuženi se obavezao i da će svjedočiti u predmetu Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTO 0000286 10, odnosno da će se u svojstvu svjedoka izjasniti na navode optužnice o radnjama koje se odnose na ostale saoptužene osobe u ovom predmetu, prihvatajući da mu se oduzmu i predmeti koji su bili upotrijebljeni ili su bili namjenjeni za učinjenje krivičnog djela.

Na ročištu za nastavak glavnog pretresa održanom dana 05.07.2018. godine, Sud je donio rješenje kojim je razdvojio postupak u odnosu na optuženog Peju Markovića¹, te je odlučeno da će se postupak u odnosu na istog dovršiti pod drugim brojem.

3. Razmatranje sporazuma o priznanju krivice

Na ročištu održanom dana 12.07.2018. godine, prije nego što je Sud pristupio razmatranju sporazuma, za koji su stranke i branilac saglasno potvrdili da i dalje stoji na snazi, tužilac je izjavio da su nakon zaključenja sporazuma uočeni određeni nedostaci koje želi ispraviti. Naime, primjećeno je da činjenični opis tačke 55. optužnice ne sadrži radnje izvršenja u odnosu na optuženog Peju Markovića, zbog čega odustaje od krivičnog gonjenja optuženog za ovu tačku, te u vezi s tim mijenja i pravnu kvalifikaciju, navodeći da ostaje krivično djelo *Organizovani kriminal* iz člana 250. stav 4. KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom *Teške krađe* iz člana 287. stav 2. tačka a) KZ FBiH, bez konstrukcije produženog krivičnog djela. Tužilac je dalje naveo da je u sporazumu takođe uočeno da nije razmatrano pitanje oduzimanja imovinske koristi, zbog čega se, a nakon konsultacija sa odbranom, isti dopunjuje u tom pogledu i predlaže da se od optuženog oduzme imovinska korist u iznosu od 1.000,00 Eura.

Optuženi i njegov branilac saglasili su se sa svim naknadnim izmjenama sporazuma na koje je tužilac ukazao.

U skladu sa odredbom člana 231. Zakona o krivičnom postupku BiH, Sud je razmotrio zaprimljeni sporazum sa svim promjenama istaknutim na održanom ročištu, a koje je Sud prihvatio, te provjerio i utvrdio da je do zaključenja sporazuma došlo dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da je optuženi upoznat sa mogućim posljedicama zaključenja sporazuma, odnosno da se time odriče prava na suđenje, da ne može uložiti žalbu na krivičnopravnu sankciju, uključujući i posljedice vezane za oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom i troškove krivičnog postupka.

Optuženi je pred Sudom izjavio da se osjeća krivim za krivično djelo *Organizovani kriminal* iz člana 250. stav 4. KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom *Teške krađe* iz člana 287. stav 2. tačka a) KZ FBiH, koje je izvršeno na način i u vrijeme navedeno u tački 54. optužnice, te da se za zaključenje sporazuma odlučio svjesno i svojevrijedno, u skladu sa čime je i data izjava o priznanju krivice. Isti je pred Sudom nedvosmisleno potvrdio da je upoznat sa svim zakonskim posljedicama zaključenja sporazuma.

Nakon što je razmotrio datu izjavu optuženog, te utvrdio da postoji dovoljno dokaza o njegovoj krivici, Sud je zaključio da su u cjelosti ispunjene pretpostavke propisane članom 231. stav 6. ZKP BiH, zbog čega je prihvatio date izjave o priznanju krivice i nastavio sa pretresom za izricanje krivičnopravne sankcije.

4. Dokazni standard

Standard "dovoljno dokaza" koji zakonodavac propisuje u članu 231. stav 6. ZKP BiH kao uvjet za prihvatanje sporazuma, Sud je utvrdio na osnovu priznanja optuženog i dokaza iz optužnice koji su uloženi u sudski spis², a na koje odbrana nije imala prigovora.

¹ Predmet je razdvojen iz postupka koji se pred Sudom BiH vodi protiv optuženog Vlade Delića i dr., pod brojem S1 2 K 013430 14 K

² Radi se o sljedećim dokazima koji se odnose na tačku 54. optužnice: Naredba Suda BiH br. S1 2 K 002495 10 Krn (veza broj X-KRN-10/1020) od 30.03.2011. godine; Zapisnik o privremnom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu RK Tuzla Kriminalističko istražni odsjek broj: 16-14-04-1-185/09 od 04.04.2011.godine; Potvrda o privremnom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu RK Tuzla Kriminalističko istražni odsjek broj: 16-14/1-3-65/11 od 04.04.2011.godine, sa priložima: Jedinstvena carinska isprava CI Grude C-261 od 11.01.2011. godine; Faktura 03/11 od 03.01.2011. godine izdat od Mazedonski Nutzfahrzeuge GmbH Ginsheim-Gustavsbur, SR Njemačka za uvoznika „D.M.L“ d.o.o. Č.; Obavijest o procjeni od 15.01.2011. godine; Zapisnik za pregled i procjenu broj: 03/4-7-III-D-127/11 od 15.01.2011. godine; Faktura br. 4/11 od 11.01.2011. godine za usluge prevoza; Prijava uvoza od 11.01.2011. godine pošiljaoca GP Gorica D-145; Međunarodni tovarni list CMR 5528648 od 10.01.2011. godine; Izvozna deklaracija broj: Št 7231849 od 10.01.2011. godine; Uvozna dispozicija broj: 11A24 za „Tolušić“ d.o.o. Posušje; Pregled zavisnih unutrašnjih troškova za osnovicu PDV-a ZUT broj 11A24 od 11.01.2011. godine; Izvještaj Državne agencije za istrage i zaštitu o provođenju posebne istražne radnje-tajno praćenje i i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta broj: 17-15/1-3-POD-04-185/09 od 13.01.2011. godine sa CD (4X video zapis i fotografija); Izvještaj Državne agencije za istrage i zaštitu o provođenju posebne istražne radnje-tajno praćenje i i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta broj: 16-08/2-04-7-1221-16/10 od 19.01.2011. godine sa CD-om; Fotodokumentacija Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 17-15/1-3-POD-04-1-185/09 od 05.11.2010. godine (fotografisano 03.11.2010. godine); Naredba Suda BiH br. S1 2 K 002495 10 Krn (veza broj X-KRN-10/1020) od 17.03.2011. godine o pretresu „Srbije-Putevi“ d.o.o. Foča i „Pavgord“ d.o.o. Foča; Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari Državne agencije za istrage i zaštitu RU Sarajevo broj: 16-13/1-2-22/11 od 22.03.2011.godine; Potvrda o privremnom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu RU Sarajevo broj: 16-13/1-2-24/11 od 22.03.2011.godine, sa prilogom: Otpremnica broj: 11/02 od 11.03.2011. godine; Fotodokumentacija broj: 16-13/1-7-23/11 od 19.04.2011. godine (fotografisano pmv Toyota dana 22.03.2011. godine gdje je nađena otpremnica); Naredba za pretres Državne agencije za istrage i zaštitu RU Sarajevo Kriminalističko istražni odsjek broj: 16-13/1-4-31/11 od 22.03.2011. godine – poslovnog objekta vlasnika Zdravka Miličevića iz Kreševa; Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari Državne agencije za istrage i zaštitu RU Sarajevo Kriminalističko istražni odsjek broj: 16-13/1-4-31-1/11 od 22.03.2011. godine – poslovnog objekta vlasnika Zdravka Miličevića iz Kreševa; Potvrda o privremnom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu RU Sarajevo Kriminalističko istražni

5. Krivična sankcija

Nakon što je utvrdio da su u cjelosti ispunjene pretpostavke za prihvatanje zaključenog sporazuma, propisane članom 231. stav 6. Zakona o krivičnom postupku BiH, Sud je održao ročište radi izricanja krivičnopravne sankcije, kao i drugih odluka Suda u vezi sa usvojenim sporazumom o priznanju krivice i prijedlozima stranaka i branioca.

Na održanom pretresu, tužilac je izjavio da iako ranija osuđivanost optuženog govori o njegovoj sklonosti ka činjenju krivičnih djela, prilikom predlaganja vrste i visine krivičnopravne sankcije cijenio je da su ranije počinjena djela imovinskog karaktera, učinjena iz nužde, a sve radi izdržavanja optuženog i njegove porodice. Odluku o troškovima krivičnog postupka ostavio je na ocjenu Sudu.

Advokat Zumreta Akagić-Bavčić predložila je da Sud optuženom izrekne uslovnu osudu, cijeneći njegovo iskreno kajanje i korektno držanje pred Sudom, te imajući u vidu da je krivično djelo počinio iz neznanja, te da ranije nije kažnjavao za istovrsno djelo. U odnosu na troškove krivičnog postupka, predloženo je da se isti oslobodi njihovog plaćanja, imajući u vidu njegovu tešku materijalnu situaciju³.

Optuženi Pejo Marković potvrdio je navode branioca da je djelo počinio iz neznanja, izražavajući kajanje zbog počinjenja istog.

Ocjenom svih činjenica i okolnosti koje su iznijete i obrazložene na ročištu za izricanje krivičnopravne sankcije, Sud je prihvatio sporazumom dogovorenu sankciju i Peji Markoviću izrekao uvjetnu osudu kojom mu se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i istovremeno određuje da se ova kazna neće izvršiti ako optuženi u roku od 5 (pet) godina od dana pravosnažnosti ove presude ne počini novo krivično djelo.

Odlučujući o vrsti i visini krivičnopravne sankcije, Sud je primjenio navedene zakonske odredbe, te cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti u odnosu na optuženog. U pogledu olakšavajućih okolnosti, Sud je cijenio iskreno kajanje optuženog zbog počinjenog djela, činjenicu da je isti porodičan čovjek, te njegovo korektno držanje pred Sudom. Pored toga, Sud je posebno uzeo u obzir priznanje izvršenja krivičnog djela, te izraženu

odsjek broj: 16-13/1-4-33/11 od 22.03.2011. godine – od Zdravka Miličevića iz Kreševa; Fotodokumentacija Srenjobosanski kanton MUP Travnik Policijska uprava Kiseljak broj: 02/6-2-04-2-30/11 od 04.04.2011. godine u mijsetu Kreševo poduzeće „Milfaš“ od dana 22.03.2011. godine; Potvrda distributera „Teknoxgroup BH“ d.o.o. Sarajevo od 11.08.2011. godine o krađi građevinskih mašina sa prevodom; kao i Zapisniku Tužilaštva BiH broj: T20 0 KT 0000286 10 od 07.04.2010. godine o ispitivanju osumnjičenog Peje Markovića. Materijalna dokumentacija Tužilaštva BiH uložena je u fotokopiji, a originali dokazi nalaze se u sudskom spisu broj: S1 2 K 013430 14 K, kao dokazi optužbe protiv optuženog Vlade Delića i dr.

³ Branilac je u pogledu materijalnog stanja optuženog, u sudski spis uložio sljedeću dokumentaciju: Uvjerenje JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla, Biro za zapošljavanje Tuzla broj 02/14-34-2-8872/18O od 10.07.2018. godine, na ime Pejo Marković; Uvjerenje JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla, Biro za zapošljavanje Tuzla broj 02/14-34-2-8888/18O od 10.07.2018. godine, na ime Alma Marković.

spremnost optuženog da svjedoči u predmetu protiv ostalih saoptuženih lica, kao i da plati iznos stečene imovinske koristi nastale izvršenjem krivičnog djela, što će u konačnici, ukoliko preuzetu obavezu optuženi ispuni, dovesti do namirenja nastale štetne posljedice. Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog, Sud je imao u vidu da je isti ranije osuđivan.

Sud smatra da je izrečena uvjetna osuda srazmjerna težini i karakteru počinjenog krivičnog djela, kao i ličnosti optuženog i stepenu njegove krivične odgovornosti, te cijeni da će se u konkretnom slučaju, samo uz upozorenje kaznom zatvora, bez njenog izvršenja, postići svrha kažnjavanja u smislu odredbe člana 39. KZ BiH.

6. Oduzimanje predmeta

Rukovodeći se odredbom člana 74. KZ BiH, Sud je od optuženog Peje Markovića trajno oduzeo predmete koji su bili upotrijebljeni ili namjenjeni za učinjenje krivičnog djela, a koji su privremeno oduzeti prema Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-14/1-3-67/11 od 06.04.2011. godine, i to: mobilni telefon marke „Sonny Ericsson“ sive boje, oštećen sa prednje strane u predjelu iznad displeja kao i srednja tipka iznad tipki brojeva; kartice „Ultra certifikat BH Telecom“, brojeva: ...; startpaket“ O2 Prepaid“ plave boje, Ihre prepaid 0176-27852991; crvena knjižica sa PIN 2395, SIM, 1G Vodafon; dio nosača kartice plave boje, PIN 4821 PUK 20250445; telefonska kartica Ultra broj: 893876202012583561; telefonska kartica Vodafon broj 80710580045451g0151; mobilni telefon „Sony“ 35008235153416/3; mobilni telefon „NOKIA“ IMEI: 352040/02/453540/0, sa baterijom, svijetlo sive boje; mobilni telefon „Siemens“ C62, 35941900-1027668, sa baterijom i Ultra karticom broj 8931761000512/4203 i certifikat „Ortel mobile“ PIN1:2449 PUK1: 98040000.

Oduzeti predmeti će nakon pravosnažnosti presude biti uništeni u skladu sa odredbom člana 213. Zakona Bosne i Hercegovine o izvršenju krivičnih sankcija, pritvora i drugih mjera.

7. Protivpravno stečena imovinska korist

Odluku da se od optuženog Peje Markovića oduzme imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od 1.000, Eura, Sud temelji na odredbama člana 110. i 111. KZ BiH kojim je propisano da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom i da se oduzimanje takve koristi vrši sudskom odlukom. Sud je optuženog obavezao da u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude istu uplati u korist budžeta Bosne i Hercegovine, i to u protivvrijednosti u konvertibilnim markama prema važećem kursu Centralne banke BiH na dan uplate, smatrajući navedeni rok objektivno dovoljnim vremenskim periodom da optuženi izvrši naloženu mu obavezu.

Izricanjem ove mjere, učinitelj krivičnog djela lišava se imovinske koristi koju je protivpravno stekao.

8. Troškovi krivičnog postupka

Odlučujući o troškovima krivičnog postupka, a cijeneći dokumentaciju koju je odbrana u tom pravcu uložila u sudski spis, Sud je utvrdio da optuženi nema imovine iz koje bi mogao da plati troškove krivičnog postupka bez opasnosti po vlastito izdržavanje i izdržavanje članova svoje porodice. Ovakvu odluku Sud je zasnovao na odredbi člana 188. stav 4. ZKP BiH.

9. Odbijajući dio presude

Odredbom člana 283. tačka b) ZKP BiH propisano je da će *presudu kojom se optužba odbija, Sud izreći ako je tužitelj od započinjanja pa do završetka glavnog pretresa odustao od optužnice.*

Rukovodeći se citiranom zakonskom odredbom, a cijeneći činjenicu da je na ročištu održanom dana 12.07.2018. godine Tužilaštvo BiH odustalo od krivičnog gonjenja optuženog Peje Markovića u odnosu na tačku 55. optužnice, Sud je donio presudu kojom se optužba u ovom dijelu odbija.

Odluku o troškovima krivičnog postupka Sud temelji se na članu 189. stav 1. ZKP BiH kojom odredbom je, između ostalog, propisano da će u slučaju donošenja odbijajuće presude, troškovi krivičnog postupka iz člana 185. stav 2. tačke a) do f) ZKP BiH, te nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada njegovog branitelja pasti na teret budžetskih sredstava.

Zapisničar
Pravni savjetnik
Erna Hodžić - Čučak

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ranko Debevec

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nije dozvoljena žalba na izrečenu krivičnopravnu sankciju, dok se iz drugih razloga žalba može podnijeti u roku od 15 dana od dana dostavljanja pismenog otpravka presude, Apelacionom odjeljenju ovog suda. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka.