

U IME BOSNE I HERCEGOVINE!

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija, Amela Huskić kao predsjednik vijeća te Biljana Ćuković i Izo Tankić kao članovi vijeća, uz sudjelovanje pravnog savjetnika Mersihe Ajanović u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Mladena Franjkovića i dr., zbog krivičnog djela Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ BiH), u vezi sa članom 54. i 124. tačka c) istog Zakona, odlučujući po izmijenjenoj optužnici Tužilaštva Bosne i Hercegovine, broj: T20 0 KTPO 0011811 16 od 23.06.2020. godine, nakon održanog usmenog, javnog i glavnog pretresa, u prisustvu tužioca Tužilaštva BiH, Hajrudina Mujanovića, optuženog lično i njegovog izabranog branioca, advokata Rusmira Karkina iz Sarajeva, te zastupnika pravnog lica "Telepartner" d.o.o. Sarajevo, Edina Mehića, dana 08.04.2021. godine, donio je i javno objavio:

P R E S U D U

1. MLADEN FRANJKOVIĆ, sin Ante i majke Mile rođene Katz, rođen 20.12.1952. godine u Sarajevu, nastanjen u ..., po nacionalnosti ..., državljanin ..., JMB: ..., po zanimanju dipl. saobraćajni inženjer, pismen, završena VSS, ranije zaposlen na mjestu direktora „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, sada penzioner, oženjen, dvoje punoljetne djece, služio bivšu JNA 1974/75 u Ohridu, srednjeg imovnog stanja, posjeduje sa suprugom dvoiposoban stan u ..., druge imovine nema, neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,

2. PRAVNO LICE "TELEPARTNER", društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu na veliko i malo i usluge, Sarajevo, sa sjedištem u ..., IB: ..., zastupano po Edinu Mehiću iz Zenice,

Na osnovu člana 284. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine,

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su:

1. MLADEN FRANJKOVIĆ

U periodima 2011. godine i 2014. godine u Sarajevu, Mladen Franjković kao suosnivač i lice ovlašteno za zastupanje bez ograničenja pravnog lica „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, ulica ..., koji je poreski obveznik u smislu odredaba člana 12. i 13. Zakona o porezu na dodatu vrijednost (u daljem tekstu PDV) (Sl. glasnik BiH, broj:9/05,35/05 i 100/08) izvršio promet u skladu sa odredbama člana 3. i 4. istog Zakona i u namjeri da izbjegne

plaćanje davanja po osnovu poreza za dodatnu vrijednost, postupio suprotno odredbama članova 17,18, 38, 39. i 55. Zakona o porezu na dodatnu vrijednost („Službeni glasnik BiH“, broj: 9/05, 35/05 i 100/08) i Upravi za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine dostavio lažne podatke u PDV prijavama za poreske periode: april i juni 2011. godine i za avgust, septembar, oktobar i decembar 2014. godine, na način da u navedenim PDV prijavama nije iskazao i prijavio podatke o ostvarenoj realizaciji u ukupnom iznosu od 3.600.551,00 KM bez PDV i s tim u vezi nije iskazao i prijavio pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a na ostvarenu realizaciju u ukupnom iznosu od 612.093,00 KM, od čega se na neprikazanu realizaciju u 2011. godini odnosi iznos od 211.500,00 KM i PDV u iznosu od 35.955,00 KM bez PDV, a na neprikazanu realizaciju u 2014. godini odnosi se iznos od 3.389.050,00 KM i PDV u iznosu od 576.138,00 KM, tako da:

1) u poslovnoj 2011. godini

a) u PDV prijavi kontrolni broj: 925692 od 10.05.2011.godine za poreski period 01.04.-30.04.2011. godine, nije iskazao i prijavio stvarne podatke o dijelu ostvarene realizacije vezane za promet nekretnine kupcu LOABENA d.o.o. Sarajevo i s tim u vezi pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a, jer je u KIF-u za isti poreski period izvršio storno avansnog računa broj: 09/10, ispostavljenog prema istom kupcu u ukupnom iznosu od 42.495,00 KM i pripadajući PDV u iznosu od 7.224,00 KM, te je s tim u vezi manje iskazao i prijavio pripadajućih obaveza po osnovu PDV-a u navedenom iznosu od 7.224,00 KM,

b) U PDV prijavi kontrolni broj: 295901 za poreski period 01.06. - 30.06.2011. godine, nije iskazao i prijavio podatke o ostvarenoj realizaciji na ime prodatih stanova i poslovnih prostora kupcu AC QUATTRO d.o.o. Sarajevom, po fakturama – otpremnicama koje je istom kupcu ispostavio TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo pod brojevima: 80M2011#03#03 od 30.06.2011. godine i 81M2011#03#03 od 30.06.2011. godine, u ukupnom iznosu od 169.005,00 KM bez PDV i s tim u vezi nije iskazao i prijavio pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a u ukupnom iznosu od 28.731,00 KM,

odnosno na ostvarenu realizaciju u 2011. godini u ukupnom iznosu od 211.500,00 KM nije iskazao i prijavio pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a u ukupnom iznosu od 35.955,00 KM

2) u poslovnoj 2014. godini u PDV prijavama kontrolni broj: 879913 od 09.09.2014.godine, kontrolni broj: 54924 od 10.10.2014.godine, bez broja od 07.11.2014.godine, kontrolni broj: 898621 od 09.01.2015.godine, nije iskazao i prijavio podatke o ostvarenoj realizaciji odnosno isporukama stanova i poslovnih prostora, a koje je TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo kao investitor i izvođač radova izgradio u okviru objekta broj 4 u ... i koje je prodao kupcima – fizičkim i pravnim licima i to:

a) za porezni period 01.08. - 31.08.2014. godine na ime prodatih stanova i poslovnih prostora kupcima Šećerović Faruku po ugovoru broj 1005/2014, „Euroguma“do.o. po ugovoru broj 963/2014 i Salić Safetu po ugovoru broj 1004/2014, nije prijavio ostvarenu realizaciju u iznosu od 111.866,00 KM niti je iskazao i prijavio pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a u iznosu od 19.017,00 KM,

b) za porezni period 01.09. – 30.09.2014. godine na ime prodatih stanova i poslovnih prostora kupcima Bičić Mejri po ugovoru broj 1013/2014, Delibašić Agi po ugovoru broj 1095/2014, „Ugarak produkt“ po ugovoru broj 1015/2014, Radončić Esadu po ugovoru broj 1081/2014, Kulin Urfeti po ugovoru broj 1099/2014, Bandić Dervi po ugovoru broj

1034/2014, Bećirović Nermini po ugovoru broj 1044/2014, Stanić Sandri po ugovoru broj 1069/2014, Fazlinović Arminu po ugovoru broj 1096/2014, PP „Info cod“ d.o.o. po ugovoru broj 1122/2014, Kunosić Almi po ugovoru broj 1100/2014, Šehić Amineli po ugovoru broj 1067/2014, Mahmutović M. po ugovoru broj 1036/2014, Pepić Sabihi po ugovoru broj 1014/2014, Demcanaj Samiri po ugovoru broj 1083/2014, Ljeskovića Hikriji po ugovoru broj 1082/2014, Barakovac Adnanu po ugovoru broj 1042/2014, Kovačević A. po ugovoru broj 1066/2014, Barakovac Azri po ugovoru broj 1040/2014, Barakovac Aidi po ugovoru broj 1041/2014, „Elkomont“ d.o.o. po ugovoru broj 1043/2014, Kuludžeričić K. po ugovoru broj 1125/2014, Vehabović Atifu po ugovoru broj 1061/2014 i Fazlinović Erminu po ugovoru broj 1097/2014, nije prijavio ostvarenu realizaciju u iznosu od 1.348.861,00 KM bez PDV niti je iskazao i prijavio pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a u iznosu od 229.306,00 KM,

c) za porezni period 01.10. - 31.10.2014. godine na ime prodatih stanova i poslovnih prostora kupcima Dedović Sadini po ugovoru broj 1197/2014, Hasanović Mejri po ugovoru broj 1225/2014, Omerspahić Senadu po ugovoru broj 1101/2014, Hajradinović Fidani po ugovoru broj 1245/2014, Konaković Safetu po ugovoru broj 1166/2014) Kestendžić Kenanu po ugovoru broj 1249/2014, Vujić Mladenu po ugovoru broj 1202/2014, Kruho Elvedinu po ugovoru broj 1200/2014, Mirvić Semki po govoru broj 1201/2014, Podžić Osmanu po ugovoru broj 1199/2014, „Fluidmaster“ PP po ugovorima broj 1250/2014, Beganović Ramizu po ugovoru broj 1167/2014, Hasanović Mejri po ugovoru broj 1255/2014, Hanić Neziri-Biljo Srdanović po ugovoru broj 1165/2014, Andrić Igoru po ugovoru broj 1246/2014, Mušović Esadu po ugovoru broj 1090/2014, „SM-EKOBAU“ d.o.o. po ugovoru broj 1224/2014, „Ekonomic“ d.o.o. po ugovoru broj 1247/2014 i Beganović Ramizu po ugovorima broj 1167/2014 nije prijavio ostvarenu realizaciju u iznosu od 1.277.308,00 KM bez PDV, niti je iskazao i prijavio pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a u iznosu od 217.142,00 KM,

d) za porezni period 01.12. - 31.12.2014. godine na ime prodatih stanova i poslovnih prostora kupcima Kavazović Ishaku po ugovoru broj 1436/2014, Bečić Mevlidi po ugovoru broj 1478/2014, Bučan Faruku po ugovoru broj 1479/2014, MUŠAN SEEN (M automobile) po ugovoru broj 1493/2014 i Čavalić Isaku po ugovoru broj 1538/2014, nije prijavio ostvarenu realizaciju u iznosu od 333.798,00 KM bez PDV, niti je iskazao i prijavio pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a u iznosu od 56.745,00 KM,

odnosno na ostvarenu realizaciju na ime prodatih stanova i poslovnih prostora u ukupnom iznosu od 3.071.834,00 KM bez PDV, nije iskazao i prijavio pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a u ukupnom iznosu od 522.212,00 KM

3) u PDV prijavama i to prijavi bez broja od 07.11.2014. godine i prijavi kontrolni broj: 898621 od 09.01.2015. godine, nije iskazao i prijavio podatke o ostvarenoj realizaciji odnosno isporukama garaža i prijavio podatke o ostvarenoj realizaciji odnosno isporukama garaža koje je prodao kupcima – fizičkim licima i to:

a) za porezni period 01.10. - 31.10.2014. godine, na ime prodatih garaža Beganović Ramizu po ugovoru broj 1167/14 od 02.10.2014. godine, Ibrović Almiru po ugovoru broj 1155/14 od 01.10.2014. godine, Hanić Neziri po ugovoru broj 1165/14 od 02.10.2014. godine, nije prijavio ostvarenu realizaciju u iznosu od 32.441,00 KM bez PDV, niti je iskazao i prijavio pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a u iznosu od 5.514,00 KM,

b) za porezni period 01.12. - 31.12.2014. godine na ime prodatih garaža Selimović Muhamedu po ugovorima broj 1438/14 od 04.12.2014. godiine, Bajramović Džemalu

po ugovoru broj 1482/14 od 19.12.2014. godine, Čavalić Isaku po ugovoru broj 1538/14 od 29.12.2014. godine nije prijavio ostvarenu realizaciju u iznosu od 110.957,00 KM bez PDV, niti je iskazao i prijavio pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a u iznosu od 18.862,72 KM,

odnosno nije prijavio ostvarenu realizaciju na ime prodatih garaža u ukupnom iznosu od 143.398,00 KM bez PDV, niti je iskazao i prijavio pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a u ukupnom iznosu od 24.376,00 KM,

4) u PDV prijavi za poreski period 01.10. - 31.10.2014. godine po osnovu zaključenih predugovora o prodaji stanova i garaža sa kupcima Hodžić Kemalom broj 673/13, Strujić Salahudinom po ugovoru broj 398/12, Mujačić Majom po ugovoru broj 64/12, Karahmet Kadrijom po ugovoru broj 561/11 i Pitić nadilom po ugovoru broj 533/13 nije iskazao i prijavio podatke o ostvarenoj realizaciji po navedenim ugovorima u ukupnom iznosu od 173.819,00 KM bez PDV i s tim u vezi nije iskazao i prijavio pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a u ukupnom iznosu od 29.549,00 KM,

odnosno na ostvarenu realizaciju u 2014. godini u ukupnom iznosu od 3.389.050,00 KM bez PDV, nije iskazao i prijavio pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a u ukupnom iznosu od 576.138,00 KM,

na koji način je oštećen Budžet Bosne i Hercegovine za ukupan iznos od 612.093,00 KM.

2. PRAVNO LICE „TELEPARTNER“ D.O.O. SARAJEVO

„TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, kao pravno lice raspolagalo protivpravno ostvarenom imovinskom koristi u ukupnom iznosu od 612.093,00 KM koju je u ime, za račun i u korist iste, ostvario optuženi Mladen Franjković u svojstvu suosnivača i lica ovlaštenog za zastupanje pravnog lica bez ograničenja na način detaljno opisan pod tačkom 1.

Čime bi : Mladen Franjković počinio krivično djelo Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, u vezi sa članom 54. istog Zakona, a pravno lice „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, počinio krivično djelo Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, u vezi sa članom 54. i 124. tačka c) istog Zakona.

Na osnovu člana 198. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (ZKP BiH), oštećena Bosna i Hercegovina, sa imovinskopravnim zahtjevom upućuje se na parnicu.

Na osnovu člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku BiH, optuženi se oslobađaju obaveze naknade troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Uvodne napomene

Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, optužnicom broj:T20 0 KTPO 0011811 16 od 14.05.2018. godine, potvrđenom dana 16.05.2018. godine, optužilo je Mladena Franjkovića, da je radnjama opisanim u tačkama 1-4 optužnice, počinio produženo krivično djelo Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. KZ BiH, u vezi sa stavom 1. KZ BiH, sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, te pravno lice „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, da je počinilo produženo krivično djelo Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. KZ BiH, u vezi sa stavom 1. KZ BiH, u vezi sa članom 54. i 124. tačka c) istog Zakona.

Dana 19.10.2018. godine, okončan je postupak izjašnjenja o krivnji, nakon čega je predmet upućen sudećem vijeću radi zakazivanja glavnog pretresa. Glavni pretres u ovom predmetu započeo je dana 10.12.2018. godine.

Dana 24.06.2020. godine, Tužilaštvo BiH je u skladu sa članom 275. ZKP BiH, dostavilo Sudu izmijenjenu optužnicu broj: T20 0 KTPO 0011811 16 od 23.06.2020. godine na temelju činjeničnog stanja utvrđenog u toku glavnog pretresa. Sud nalazi da su izmjene sadržane u izmijenjenoj optužnici dozvoljene u skladu sa članom 275. ZKP BiH¹, odnosno kreću se u okviru subjektivnog i objektivnog identiteta, analogno članu 280. stav 1. ZKP BiH².

Sud je dopisom od 25.06.2020. godine, dostavio izmijenjenu optužnicu optuženom, njegovom braniocu, kao i zastupniku optuženog pravnog lica “Telepartner” d.o.o. Sarajevo, Edinu Mehiću, sa uputom da izjašnjenje na istu mogu dostaviti Sudu u roku od 5 (pet) dana. Branilac optuženog Mladena Franjkovića i zastupnik pravnog lica, u ostavljenom roku, kao ni na sljedećem nastavku glavnog pretresa održanom dana 13.07.2020. godine, nisu dostavili izjašnjenje niti su istakli prigovore na izmijenjenu optužnicu. Pozivajući se na izmijenjenu optužnicu Tužilaštva, zastupnik optuženog pravnog lica “Telepartner” d.o.o. Sarajevo, dana 17.07.2020. godine, dostavio je Sudu prijedlog novih dokaza (PDV prijave za 2015. godinu), čije izvođenje je Sud prihvatio na nastavku pretresa održanom dana 27.07.2020. godine.

Dokazni postupak

a) Optužba

U toku dokaznog postupka, na prijedlog Tužilaštva, saslušani su svjedoci: Sanja Međo, Fahir Halilović, Semka Mirvić, Muhamed Selimović, Mevlida Bečić, Seđida Strujić Kadrija Karahmet, Kenan Kestendžić, Dervo Bandić, Mejra Bičić, Sead Bučan, Dženana Mušović

¹ Član 275. ZKP BiH: „Ako tužitelj ocijeni da izvedeni dokazi ukazuju da se izmijenilo činjenično stanje izneseno u optužnici, on može na glavnom pretresu izmijeniti optužnicu. Radi pripremanja odbrane, glavni pretres se može odgoditi. U ovom slučaju ne vrši se potvrđivanje optužnice.“

² Član 280. stav 1, ZKP BiH: „ Presuda se može odnositi samo na osobu koja je optužena i samo na djelo koje je predmet optužbe sadržane u potvrđenoj, odnosno na glavnom pretresu izmijenjenoj optužnici.“

(Očuz), Adnan Barakovac, Dino Šehić, Azra Barakovac, Aida Silajdžić, kao i stalni sudski vještak finansijske struke Meliha Mustafić.

U spis su uloženi materijalni dokazi i to: **T-1** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.2502/16 od 22. avgusta 2016. godine, o saslušanju svjedoka Isaka Čavalića; **T-1.1.** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.2502-1/16 od 23. avgusta 2016. godine, o saslušanju svjedoka Isaka Čavalića (dopuna), uz prilog: Ugovor o kompenzaciji između 1.TELEPRINTER d.o.o. Sarajevo, 2. SARA KOMPANI d.o.o Ilidža i ARHING ARHITEKTONSKI INŽINJERING Sarajevo od 21.11.2008. godine; **T-2** Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 022050 16 Krn 2 od 03.10.2016. godine, kojom se nalaže CBS banci dd. Sarajevo da dostavi listinge prometa transakcijskog računa za „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo; **T-3** Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 022050 16 Krn 2 od 03.10.2016. godine, kojom se nalaže Raiffeisen bank d.d. BiH u Sarajevu, da dostavi listinge prometa transakcijskog računa za „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, 2; **T-4** Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 022050 16 Krn 2 od 03.10.2016. godine, kojom se nalaže NLB tuzlanskoj banci d.d. Tuzla, sa Sjedištem u Sarajevu, da dostavi listinge prometa transakcijskog računa za „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, 2x; **T-5** Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 022050 16 Krn 2 od 03.10.2016. godine, kojom se nalaže UniCredit zagrebačkoj banci, sa sjedištem u Sarajevu da dostavi listinge prometa transakcijskog računa za „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, 2x; **T-6** Zapisnik Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTPO 0011811 16 od 20.06.2016. godine, o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije; **T-7** Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-RegZ-18-000414 od 16.01.2018. godine; **T-8** Dopis dostava Izvještaja Uprave za indirektno neizravno oporezivanje RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-09-136/17 od 23. januara 2017. godine sa Izvještajem Uprave za indirektno neizravno oporezivanje RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-09-136/17 od 23. januara 2017. godine u prilogu: Informacija za obveznika „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevu, Uprave za indirektno/neizravno oporezivanje RC Sarajevo broj: 02/6-2/II-16-16-30-1491 od 10.01.2017. godine, Rješenje o registraciji zakonske hipoteke na nekretninama dužnika, Uprave za indirektno neizravno oporezivanje RC Sarajevo broj: 02/6-2/II-16-10-14752-5/15 od 17.11.2015. godine, Rješenje Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-DN-16-000 301 od 28.01.2016. godine, Rješenje o obustavi transakcija preko računa dužnika, Uprave za indirektno/neizravno oporezivanje RC Sarajevo broj:02/6-2/II-16-10-14751/14 od 15.09.2015. godine, Rješenje o zabrani otuđenja i opterećenja, Uprave za indirektno neizravno oporezivanje RC Sarajevo broj: 02/6-2/II-16-10-14751-1-1/14 od 14.08.2015. godine, Potvrda Registra vrijednosnih papira u Federaciji BiH broj: 02-V-9600/15 od 04.08.2015. godine, Uvjerenje Kanton Sarajevo– općina Ilidža, općinski načelnik, služba za imovinsko-pravne, stambene, geodetske poslove i katastar nekretnina, broj: 05-30-2631/15-2 od 11.08.2015. godine, Mišljenje Kanton Sarajevo Ministarstvo stambene politike broj: 27/03-23-22243/14-MM od 19.08.2014. godine, Mišljenje Kanton Sarajevo Ministarstvo stambene politike broj: 27/03-23-22242/14-MM od 20.08.2014. godine, Listing „Sarajevostan“ šifra ulaza 40701601, Listing „Sarajevostan“ šifra ulaza 40701701, Zapisnik o kontroli UNIO BiH, Regionalni centar Sarajevo broj: 04/5-2/II-17-UP-1801-10/14 od 15.04.2015. godine, Rješenje o odbijanju prigovora UNIO BiH, Regionalni centar Sarajevo broj:04/5-2/II-17-UP-1801-11/14 od 27.05.2015. godine; **T-9** Naredba Tužilaštva BiH za ekonomsko-finansijsko vještačenje broj: T20 0 KTPO 0014886 17 od 15.11.2016. godine; **T-10** Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka ekonomsko-finansijske struke Melihe Mustafić, dipl.ecc od 22.12.2017. godine; **T-11** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Kunosić rođena Kutinčić Alme iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 18.09.2014. godine, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak broj: 18312 i broj: 065-0-NAR-14-053 146 Općinski sud u Sarajevu od 18.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za

prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Fotokopija lične karte Kunosić Alma, Otpravak punomoć notara Mazalović Beba broj OPU-IP 414/14 od 17.09.2014. godine, Skica objekta Lamela 4. sprat I – Pregled površina; **T-12** Ugovor o kupoprodaji nekretnine između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Dino Šehić iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 11.09.2014. godine, broj OUP-IP 1067/2014, sa priložima: Skica objekta Lamela 4. sprat II – Pregled površina, Kopija lične karte Šehić Dino, Kopija lične karte Skopak – Šehić Aminela, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-050 881 Općinski sud u Sarajevu od 09.09.2014. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo–općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine; **T-13** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Beganović Ramiza iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 02.10.2014. godine, broj OUP-IP 1167/2014, sa priložima: Fotokopija lične karte Beganović Ramiza, Skica objekta Lamela 4. sprat I – Pregled površina, Skica objekta Lamela 4. prizemlje – Pregled površine 1, Skica objekta Lamela 4. prizemlje – Pregled površine 2, Skica objekta Lamela 4. prizemlje – Pregled površine 3, Skica objekta Lamela 4. prizemlje – Pregled površine 4, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-055 729 Općinski sud u Sarajevu od 30.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć,notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj: UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, **T-14** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Neimarlija Azra iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 18.12.2014. godine, broj: OUP-IP 1480/2014, sa priložima: Fotokopija lične karte Neimarlija Azra, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-069 719 Općinski sud u Sarajevu od 04.12.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo–općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065- 0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu

od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Skica objekta Lamela 4. sprat II – Pregled površina; **T-15** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Mahmutović Mehmed iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 18.12.2014. godine, broj: OUP-IP 1036/2014, sa priložima: Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Čenanović Avdija i fotokopija lične karte za Čenanović Avdije, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo–Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-046 374 Općinski sud u Sarajevu od 20.08.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Skica objekta Lamela 4. sprat II – Pregled površina, Fotokopija lične karte Mahmutović Mehmeda; **T-16** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Salić Safet iz Vogošće, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 28.08.2014. godine, broj OUP-IP 1004/2014, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-046 374 Općinski sud u Sarajevu od 20.08.2014. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj: 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Fotokopija lične karte Salić Safet; **T-17** Ugovor o kupoprodaji nekretnine, 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Demcanaj Samire iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 15.09.2014. godine, broj OUP-IP 1083/2014, sa priložima: Fotokopija lične karte Demcanaj Samire, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-050 881 Općinski sud u Sarajevu od 09.09.2014. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine; **T-18** Ugovor o kupoprodaji, 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Hanić Nezira iz Njemačke, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 02.10.2014. godine, broj OUP-IP 1165/2014, sa priložima: Fotokopija lične karte Hanić Nezire, Skica objekta Lamela 4. sprat IV – Pregled površina, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-055 729 Općinski sud u Sarajevu od 30.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove,

broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj: UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, **T-19** Ugovor o kupoprodaji, 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Andrić Igor iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 23.10.2014. godine, broj OUP-IP 1246/2014, sa priložima: Fotokopija lične karte Andrić Igor, Skica objekta Lamela 4. sprat IV – Pregled površina, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-060 802 Općinski sud u Sarajevu od 23.10.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine; **T-20** Tabularna izjava Franjković Mladena za zastupanje, 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Mušović Dženane kao kupca, od 10.10.2014. godine, broj OUP-IP 1099/2014, sastavljen od strane notara Softić Vesne iz Sarajeva, uz Rješenje Općinskog suda u Sarajevu Zemljišnoknjižni ured broj 065-0DN-14-022-056 od 15.10.2014. godine; **T-21** Ugovor o kupoprodaji nekretnine, 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Sabiha Pepić-Inal iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 01.09.2014. godine, broj OUP-IP 1014/2014, sa priložima: Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 514/2014 Čenanović Avdija i fotokopija lične karte za Čenanović Avdije, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-046 374 Općinski sud u Sarajevu od 20.08.2014. godine, Fotokopija lične karte SABIHA PEPIĆ – INAL, Ugovor o cesiji sačinjen dana 01.09.2014. godine između: 1. „UGARAK-PRODUKT“ d.o.o. Visoko, 2. „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo i 3. PEPIĆ-INAL SABINE Ilidža; **T-22** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Esad Mušović iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Softić Vesne dana 09.10.2014. godine, broj: OUP-IP 1090/2014, bez priloga; **T-23** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SAR KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Ljeskovića Hirkija iz Srebrenice, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 15.09.2014. godine, broj OUP-IP 1082/2014, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-050 881 Općinski sud u Sarajevu od 09.09.2014. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23- 4785/07 E od 29.04.2008. godine,

Fotokopija lične karte Ljeskovića Hirkića, Skica objekta Lamela 4. sprat V – Pregled površina; **T-24** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Barakovac Adnana iz Srebrenice, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 05.09.2014. godine, broj OUP-IP 1042/2014, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-046 374 Općinski sud u Sarajevu od 20.08.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj: UPU IP 514/2014 Čenanović Avdija i fotokopija lične karte za Čenanović Avdije, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Fotokopija lične karte Barakovac Adnana; **T-25** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Hodžić Aide iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 14.10.2014. godine, broj OUP-IP 1042/2014, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-058 181 Općinski sud u Sarajevu od 13.10.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Skica objekta Lamela 4. sprat VI – Pregled površina, Fotokopija lične karte Hodžić Aida; **T-26** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Hadžić Razija iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 05.09.2014. godine, broj OUP-IP 1039/2014, sa priložima: Fotokopija lične karte Hadžić Mirze, Skica objekta Lamela 4. sprat VI – Pregled površina, Rješenje JU Kantonalni centar za socijalni rad Sarajevo broj 35/IV-06-550-2299/10 od 05-01-2011. godine, Rješenje JU Kantonalni centar za socijalni rad Sarajevo broj 35/IV-06-542-824/12 od 02-07-2012. godine, Saglasnost JU Kantonalni centar za socijalni rad Sarajevo broj 35/IV-06-542-824/12 od 19-07-2012. godine, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-046 374 Općinski sud u Sarajevu od 20.08.2014. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj: UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine; **T-27** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Kaljić Eldad i Padžić-Kaljić Samra iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 24.09.2014. godine, broj OUP-IP 1124/2014, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-054 234 Općinski sud u Sarajevu od 24.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E

od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 514/2014 Čenanović Avdija i fotokopija lične karte za Čenanović Avdije, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Skica objekta Lamela 4. sprat VI – Pregled površina, Fotokopija lične karte Kaljić Eldad, Fotokopija lične karte Padžić-Kaljić Samre; **T-28** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Čavalić Isaka iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 29.12.2014. godine, broj OUP-IP 1538/2014, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-069 719 Općinski sud u Sarajevu od 04.12.2014. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Fotokopija lične karte Čavalić Isak; **T-29** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Kovačević Almase iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 11.09.2014. godine, broj OUP-IP 1066/2014, sa priložima: Fotokopija lične karte Kovačević Almase, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-050 881 Općinski sud u Sarajevu od 09.09.2014. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak broj: 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine; **T-30** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Barakovac Azre iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 05.09.2014. godine, broj: OUP-IP 1040/2014, sa priložima: Skica objekta Lamela 4. sprat VII – Pregled površina, Fotokopija lične karte Baraković Azre, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-046 374 Općinski sud u Sarajevu od 20.08.2014. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine; **T-31** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Barakovac Aide iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 05.09.2014. godine, broj OUP-IP

1041/2014, sa priložima: Fotokopija lične karte Baraković Aide, Skica objekta Lamela 4. sprat VII – Pregled površina, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-046 374 Općinski sud u Sarajevu od 20.08.2014. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj: 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine; **T-32** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Bašić Adila iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Softić Vesne dana 10.10.2014. godine, broj OUP-IP 1102/2014, bez priloga; **T-33** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i „Economic“ d.o.o. Vitez, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 23.10.2014. godine, broj OUP-IP 1247/2014, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-060 802 Općinski sud u Sarajevu od 23.10.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine, broj: UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Otpравak izvodnika podaci o stranci – specijalna punomoć sačinjena od strane notara Sofović Jasna broj: OPU-IP 594 od 23.10.2014. godine, Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinski sud u Travniku broj: 051-0-RegZ-14-001010 od 15.09.2014. godine, Fotokopija lične karte Rajić Tomislava; **T-34** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i „Elkomont“ d.o.o. Sarajevo, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 05.09.2014. godine, broj: OUP-IP 1043/2014, sa priložima: Fotokopija lične karte Šaranovac Enes, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj: 065-0-NAR-14-046 374 Općinski sud u Sarajevu od 20.08.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 514/2014 Čenanović Avdija i fotokopija lične karte za Čenanović Avdije, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinski sud u Sarajevu broj: 065-0-Reg/-14-004955 od 01.08.2014. godine; **T-35** Aneks I Ugovora o prenosu prava vlasništva 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i „Elkomont“ d.o.o. Sarajevo, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 27.03.2015. godine, broj: OPU IP 332/2015 i OUP-IP 1043/2014, sa priložima: Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton

Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine; **T-36**

Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Kaluđerčić Kemal iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 24.09.2014. godine, broj: OUP-IP 1125/2014, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak broj: 18312 i broj 065-0-NAR-14-054 234 Općinski sud u Sarajevu od 24.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj: UPU IP 514/2014 Čenanović Avdija i fotokopija lične karte za Čenanović Avdiju, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Fotokopija lične karte Kaluđerčić Šaban, Punomoć Kaluđerčić Kemala koji opunomćuje svog brata Kaluđerčić Šabana sastavljen od strane notara Selme Huskić iz Sarajeva broj OPU-IP:47/2014 od 22.01.2014. godine, uz fotokopiju lične karte Kaluđerčić Kemala; **T-37** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Vehabović Atif iz Bosanske Gradiške i Vehabović Zehra iz Modriče, kao kupaca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 10.09.2014. godine, broj OUP-IP 1061/2014, sa priložima: Fotokopija lične karte Vehabović Atif, Fotokopija lične karte Vehabović Zehra, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-050 881 Općinski sud u Sarajevu od 09.09.2014. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine; **T-38** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Fazlinović Ermina iz Saajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 18.09.2014. godine, broj OUP-IP 1097/2014, sa priložima: Fotokopija lične karte Fazlinović Ermin, Skica objekta Lamela 4. Mansarda – Pregled površina, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-053 146 Općinski sud u Sarajevu od 18.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine; **T-39** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Selimović Muhameda iz Sarajeva, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 04.12.2014.

godine, broj OUP-IP 1438/2014, sa priložima: Fotokopija lične karte Selimović Muhamed, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-069 719 Općinski sud u Sarajevu od 04.12.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo–općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj: UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine; **T-40** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Bajramović Džemal iz Sajeve, kao kupca, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 19.12.2014. godine, broj OUP-IP 1482/2014, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-069 719 Općinski sud u Sarajevu od 04.12.2014. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine; **T-41** Otpravak izvornika broj OUP-IP 276/12, Predugovor o udruživanju sredstava za rinansiranje izgradnje stana u privatnoj svojini „STUP NUKLEUS 44“, stranke 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. Mulić Sefedin iz Sarajeva, sačinjen od strane notara Muslić Samira iz Sarajeva dana 26.09.2012. godine, broj OUP-IP 276/12, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj NAR i RZ BROJ: 28290/12 Općinski sud u Sarajevu od 18.05.2012. godine, Saglasnost „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, broj: 3-3-18887/2012 od 26.09.2012. godine, Samir Muslić notara potvrđuje da otpravak izvornika u potpunosti odgovara izvorniku, broj OPU-IP 276/12 od dana 26.09.2012. godine; **T-42** Otpravak izvornika broj: OUP-IP 398/12, Predugovor o udruživanju sredstava za rinansiranje izgradnje stana u privatnoj svojini „STUP NUKLEUS 44“, stranke 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. Strujiić Salahudin iz Ilidža-Hrasnica, sačinjen od strane notara Muslić Samira iz Sarajeva dana 27.11.2012. godine, broj OUP-IP 398/12, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj NAR i RZ broj: 28290/12 Općinski sud u Sarajevu od 18.05.2012. godine, Saglasnost „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, broj: 3-3-25909/2012 S.DŽ od 27.11.2012. godine, Skica objekta Lamela 4. Sprat VII – Pregled površina, Samir Muslić notara potvrđuje da otpravak izvornika u potpunosti odgovara izvorniku, broj OPU-IP 398/12 od dana 27.11.2012. godine; **T-43** OTPRAVAK IZVORNIKA broj OUP-IP 64/12, Predugovor o udruživanju sredstava za rinansiranje izgradnje stana u privatnoj svojini „STUP NUKLEUS 44“, stranke 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. Mujačić Maja iz Hrasnice, sačinjen od strane notara Muslić Samira iz Sarajeva dana 06.03.2012. godine, broj OUP-IP 64/12, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-Nar.09-0 31002 Općinski sud u Sarajevu od 13.05.2012. godine, Saglasnost „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, broj: 3084/11-6/10-6/S.DŽ od 05.03.2012. godine, Skica objekta Lamela 4. Sprat I – Pregled površina, Samir Muslić notara potvrđuje da otpravak izvornika u potpunosti odgovara izvorniku, broj OPU-IP 64/12 od dana 06.03.2012. godine; **T-44** Ovjereni prepis broj: OUP-IP 673/13, 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i Hodžić Alema i Hodžić Kemal iz Šipova, sačinjen od strane notara Muslić Samira iz Sarajeva dana 29.08.2013. godine, broj: OUP-IP 673/13, sa priložima:

Skica objekta Lamela 4. Sprat VII – Pregled površina, Brisovne dozvole Općinski sud u Sarajevu broj: 3-3-20307/2013-A.S.1 od 02.08.2013. godine, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj NAR i RZ broj: 28290/12 Općinski sud u Sarajevu, Samir Muslić notar potvrđuje da je ovo ovjereni prepis izvornika predugovor o udruživanju sredstava za finansiranje izgradnje stana u privatnoj svojini, broj: OPU-OV:1289/13 od dana 29.03.2013. godine; **T-45** Otpравak izvornika broj: OUP-IP 194/13, Predugovor o udruživanju sredstava za finansiranje izgradnje stana u privatnoj svojini „STUP NUKLEUS 44“, stranke 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. Damadžić Lejla iz Sarajeva, sačinjen od strane notara Muslić Samira iz Sarajeva dana 18.03.2013. godine, broj: OUP-IP 194/13, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj NAR i RZ broj: 28290/12 Općinski sud u Sarajevu od 18.05.2012. godine, Saglasnost „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, broj: 3-3-30577/2012 S.Dž-3 od 15.03.2013. godine, Ugovor o ustupanju – cesija Lejla Damadžić i „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo od 18.03.2013. godine, Skica objekta Lamela 4. Sprat VII – Pregled površina, Samir Muslić notar potvrđuje da otpравak izvornika u potpunosti odgovara izvorniku, broj OPU-IP 194/13 od dana 18.03.2012. godine; **T-46** Predugovor o kupoprodaji stana 1. „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo kao prodavca i 2. KOSIĆ DRAGANA iz Sarajeva, kao kupca zaključen dana 25.03.2011. godine; **T-47** Ovjereni prepis broj: OUP-IP 561/11, 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i Karahmet Kadrija iz Sarajeva, sačinjen od strane notara Muslić Samira iz Sarajeva dana 30.11.2011. godine, broj OUP-IP 561/11, sa priložima: Samir Muslić notar potvrđuje da je ovo ovjereni prepis izvornika predugovor o udruživanju sredstava za finansiranje izgradnje stana u privatnoj svojini, broj OPU-OV:1287/13 od dana 29.08.2013. godine; **T-48** Ovjereni prepis broj: OUP-IP 107/13, 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i Baftić Elvedin iz Sarajeva, sačinjen od strane notara Muslić Samira iz Sarajeva dana 07.02.2013. godine, broj OUP-IP 561/11, sa priložima: Samir Muslić notar potvrđuje da je ovo ovjereni prepis izvornika predugovor o udruživanju sredstava za finansiranje izgradnje stana u privatnoj svojini, broj OPU-OV:107/13 od dana 07.02.2013. godine, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj NAR i RZ broj: 28290/12 Općinski sud u Sarajevu, Saglasnost „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, broj: 3-3-30577/2012 S.Dž-1 od 06.02.2013. godine, Ugovor o ustupanju – cesija Elvedin Baftić i „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo od 07.02.2013. godine, Skica objekta Lamela 4. Sprat IV – Pregled površina, Samir Muslić notar potvrđuje da otpравak izvornika u potpunosti odgovara izvorniku, broj: OPU-IP 1290/13 od dana 29.08.2013. godine; **T-49** Predugovor o kupoprodaji stana 1. „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo kao prodavca i 2. Kosić Goran iz Sarajeva, kao kupca zaključen dana 25.06.2011. godine, **T-50** Otpравak izvornika broj: OUP-IP 533/13, Predugovor o udruživanju sredstava za finansiranje izgradnje stana u privatnoj svojini „STUP NUKLEUS 44“, stranke 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. Pitić Nadila iz Sarajeva, sačinjen od strane notara Muslić Samira iz Sarajeva dana 17.07.2013. godine, broj OUP-IP 533/13, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj NAR i RZ broj: 28290/12 Općinski sud u Sarajevu od 18.05.2012. godine, Saglasnost „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, broj: 3-3-13245/2012-1 od 16.07.2013. godine, Skica objekta Lamela 4. Sprat VII – Pregled površina, Samir Muslić notar potvrđuje da otpравak izvornika u potpunosti odgovara izvorniku, broj OPU-IP 533/13 od dana 17.07.2012. godine; **T-51** Ovjereni prepis broj OUP-IP 293/12, stranke 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. Vujović Slobodan iz Sarajeva, sačinjen od strane notara Muslić Samira iz Sarajeva dana 03.10.2013. godine, broj OUP-IP 293/12, sa priložima: Ugovor o asignaciji zaključen u Sarajevu dana 13.09.2012. godine između 1. „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, 2. Slobodan Vujović iz Sarajeva i 3. BH „BARTER“ d.o.o. Sarajevo, Skica objekta Lamela 4. Sprat I – Pregled površina, Saglasnost „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, broj: 3-3-19800/2012-1 od 03.10.2012. godine, Samir Muslić notar potvrđuje da otpравak izvornika u potpunosti odgovara izvorniku, broj OPU-OV:1288/13 od dana 29.08.2013. godine; **T-52** Otpравak izvornika broj: OUP-IP 50/12, Predugovor o udruživanju sredstava za finansiranje izgradnje stana u privatnoj svojini „STUP

NUKLEUS 44“, stranke 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „UGARAK-PRODUKT“ d.o.o. Visoko, sačinjen od strane notara Muslić Samira iz Sarajeva dana 17.02.2012. godine, broj OUP-IP 50/12, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-Nar-09-0-31002 Općinski sud u Sarajevu od 13.05.2009. godine, Skica objekta Lamela 4. Sprat III – Pregled površina, Saglasnost „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, broj: 2112/11-6/10-6/S.Dž od 16.02.2012. godine, Samir Muslić notara potvrđuje da otpravak izvornika u potpunosti odgovara izvorniku, broj: OPU-IP 50/12 od dana 17.07.2012. godine; **T-53** Otpravak izvornika broj OUP-IP 970/10, stranke 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Ilidža i 3. Mirsada Rapa, sačinjen od strane notara Nasihe Alić iz Sarajeva dana 17. decembra 2010. godine, broj OUP-IP 970/10, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-Nar-09-0-31002 Općinski sud u Sarajevu od 13.05.2009. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Punomoć notar Ramo Atajić od 11.08.2010. godine broj: UPU:807/2010, Čenanović Avdija opunomoćuje „TELEPARTNER“; **T-54** Predugovor o kupoprodaji stana 1. „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo kao prodavca i 2. EDUARD TOPLAN iz Sarajeva, kao kupca zaključen dana 16.05.2013. godine, uz priloge: Uplatnica Telepartner d.o.o. Sarajevo na iznos 47.000,00 KM od 16.05.2013. godine, Uplatnica Telepartner d.o.o. Sarajevo na iznos 8.000,00 KM od 28.05.2013. godine; **T-55** Ugovor o kupoprodaji 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i „EKOBAU“ d.o.o. Sarajevo, kao kupac, sačinjen od strane notara Turkmanović Indire dana 17.10.2014. godine, broj OUP-IP 1224/2014, sa priložima: Fotokopija lične karte Musić Salih, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-058 181 Općinski sud u Sarajevu od 13.10.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine, broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje o upisu u sudski registar subjekta Kantonalnog suda u Sarajevu broj UF/I-1089 od 18.12.2000. godine, Registar list podaci o osivačkom ulogu (10 listova); **T-56** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Dedović Sedine iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1197/2014 od 14.10.2014. godine, sa priložima: Skica objekta Lamela 4. sprat I – Pregled površina, Fotokopija lične karte Dedović Sedina, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-058 058 Općinski sud u Sarajevu od 13.10.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine; **T-57** Ugovor o

kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Hasanović Mejra iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1225/2014 od 17.10.2014. godine, sa priložima: Punomoć Hasanović Mejra koja opunomoćuje Mejru Merić od 26.09.2014. godine, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-058 181 Općinski sud u Sarajevu od 13.10.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine; **T-58** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Mirvić Semke iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1201/2014 od 14.10.2014. godine, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-058 181 Općinski sud u Sarajevu od 13.10.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Fotokopija lične karte Mirvić Semka, **T-59** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Filipović Hajrudin iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1163/2014 od 02.10.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Filipović Hajrudin, Skica objekta Lamela 4. sprat I – Pregled površina, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-055 729 Općinski sud u Sarajevu od 30.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine; **T-60** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Miošić Nateše iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1121/2014 od 24.09.2014. godine, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-054 234 Općinski sud u Sarajevu od 24.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065- 0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu

od 05.05.2014. godine, Fotokopija lične karte Nataša Miošić; **T-61** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Senad Omerspahić iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Vesne Softić broj: OPU-IP 1101/2014 od 10.10.2014. godine; **T-62** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Ishak Kavazović iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1439/2014 od 04.12.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Ishak Kavazović, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-069 719 Općinski sud u Sarajevu od 04.12.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj: UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine; **T-63** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Bičić Mejre i Bičić Rifeta iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1013/2014 od 01.09.2014. godine, sa priložima: Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 514/2014 Čenanović Avdija i fotokopija lične karte za Čenanović Avdiju, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-046 374 Općinski sud u Sarajevu od 20.08.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Skica Lamela 4 – sprat II – Pregled površina, Fotokopija lične karte Bičić Mejra, Fotokopija lične karte Bičić Safet; **T-64** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Hajradinović Fidane iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1245/2014 od 23.10.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Hajradinović Fidana, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-060 802 Općinski sud u Sarajevu od 23.10.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine; **T-65** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavca i Mušović Aldijana iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Vesne Softić broj: OPU-IP 1100/2014 od 10.10.2014. godine; **T-66** Ugovor o kupoprodaji između 1.

TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Faruk Bučan iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1479/2014 od 18.12.2014. godine, sa priložima: Skica Lamela 4 – sprat V – Pregled površina, Fotokopija lične karte Bučan Faruk, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-069 719 Općinski sud u Sarajevu od 04.12.2014. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj: UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine; **T-67** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Azir Kulin i Urfeta Kulin iz Sarajeva, kao kupci sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1099/2014 od 18.09.2014. godine, sa priložima: Skica Lamela 4 – sprat V – Pregled površina, Fotokopija lične karte Kulin Urfeta, Fotokopija lične karte Kulin Azir, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-053 146 Općinski sud u Sarajevu od 18.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine; **T-68** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Dervo Bandić iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1034/2014 od 05.09.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Bandić Dervo, Skica Lamela 4 – sprat V – Pregled površina, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-046 374 Općinski sud u Sarajevu od 20.08.2014. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-046 374 Općinski sud u Sarajevu od 20.08.2014. godine, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine; **T-69** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Fazlinović Lejla iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1098/2014 od 05.09.2014. godine, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-053 146 Općinski sud u Sarajevu od 18.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija

lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, **T-70** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Padžić Osmana iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1199/2014 od 05.09.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Padžić Osmana, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-058 181 Općinski sud u Sarajevu od 13.10.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, **T-71** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Delibašić Ago iz Zenice, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1095/2014 od 18.09.2014. godine, sa priložima: Skica Lamela 4 – sprat III – Pregled površina, Fotokopija lične karte Delibašić Ago, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-050 881 Općinski sud u Sarajevu od 09.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo–općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine; **T-72** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i „UGARAK PRODUKT“ d.o.o. Visoko, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1015/2014 od 01.09.2014. godine, sa priložima: Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Fotokopija lične karte Čenanović Avdija, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-046 374 Općinski sud u Sarajevu od 20.08.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Skica Lamela 4 – sprat III – Pregled površina, Rješenje o izmjenama podataka Općinski sud u Zenici broj: 043-0-Reg-14-000438 od 23.04.2014. godine; **T-73** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Konaković Safet iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1166/2014 od 02.10.2014. godine, sa priložima: Skica Lamela 4 – sprat III – Pregled površina, Fotokopija lične karte Konaković Safet, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E

od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godin; **T-74** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Bečić Mevlide iz Doboja, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1478/2014 od 18.12.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Bečić Mevlida, Skica Lamela 4 – sprat IV – Pregled površina, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-069 719 Općinski sud u Sarajevu od 04.12.2014. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj: UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine; **T-75** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Kenana Kestendžića iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1249/2014 od 23.10.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Kestendžić Kenan Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-060 802 Općinski sud u Sarajevu od 23.10.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine; **T-76** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Branilave Škrba iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1102/2014 od 18.09.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Branislava Škrba, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-053 146 Općinski sud u Sarajevu od 18.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, **T-77** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Vujić Mladena i Knežević Mire iz Sarajeva, kao kupaca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1202/2014 od 14.10.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Knežević Mira, Fotokopija lične karte Knežević Mladen, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-058 181 Općinski sud u Sarajevu od 13.10.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo –

Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj:03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine; **T-78** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Radončić Esad i Dazdarević-Radončić Suada iz Sarajeva, kao kupaca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1081/2014 od 15.09.2014. godine, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-050 881 Općinski sud u Sarajevu od 09.09.2014. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Fotokopija lične karte Dazdarević-Radončić Suada Fotokopija lične karte Radončić Esad, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Zemljišnoknjižni ured, broj: 065-0-DN-14-019 722 od 29.09.2014. godine; **T-79** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Kruho Elvedine iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1200/2014 od 14.10.2014. godine, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-058 181 Općinski sud u Sarajevu od 13.10.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Skica Lamela 4 – sprat V – Pregled površina, Fotokopija lične karte Kruho Elvedina; **T-80** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Bajramović Fete i Bajramović Hadžire iz Sarajeva, kao kupaca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1101/2014 od 18.09.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Kahvedžić Mevla, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-053 146 Općinski sud u Sarajevu od 18.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Otpravak izvornika broj OPU-IP: 243/12 sačinjen od strane notara Samir Muslić za stranke Bajramović Feto i Bajramović Hadžira od 13.09.2012. godine, Potvrda da otpravak izvornika u cijelosti odgovara izvorniku, izdat za Kahvedžić

Mevlu od strane notara Muslić Samir broj: OPU-IP: 243/12 od 13.09.2012. godine, **T-81** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Ibrović Almira iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1155/2014 od 01.10.2014. godine, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-055 729 Općinski sud u Sarajevu od 30.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Fotokopija lične karte Ibrović Almir, Skica Lamela 4 – sprat VII – Pregled površina; **T-82** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Seen Mušana iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1493/2014 od 22.12.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Mušan Seen, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-069 719 Općinski sud u Sarajevu od 04.12.2014. godine, Punomoć - notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Skica Lamela 4 – sprat VII – Pregled površina; **T-83** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Šećerović Faruka iz Visokog, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1005/2014 od 28.08.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Šećerović Faruk, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-046 374 Općinski sud u Sarajevu od 20.08.2014. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23 4785/07 E od 29.04.2008. godine; **T-84** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i „EUROGUMA“ d.o.o. Sarajevo, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 963/2014 od 21.08.2014. godine, sa priložima: Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-046 374 Općinski sud u Sarajevu od 20.08.2014. godine, Fotokopija lične karte Franjković Mladen, Fotokopija lične karte Čeljo Osmo, Punomoć Notar

Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 514/2014 Čenanović Avdija i fotokopija lične karte za Čenanović Avdije; **T-85** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Bećirović Nermine iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1044/2014 od 05.09.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Bećirović Dženana, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-046 374 Općinski sud u Sarajevu od 20.08.2014. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Fotokopija lične karte Bećirović Nermine, Otpravak izvornika broj OPU-IP:619/13 – punomoć za stranku Bećirević Nerminu, sačinjena od strane notara Muslić Samira od 14.08.2013. godine, Potvda da otpravak izvornika po svemu odgovara izvorniku i u potpunosti zamjenjuje izvornik, izdat za Bećirević Dženanu, broj OPU-IP:619/13 od 14.08.2013. godine, Otpravak izvornika broj OPU-IP:62013 – Saglasnost za stranku Bećirević Dženanu, sačinjena od strane notara Muslić Samira od 14.08.2013. godine, Potvda da otpravak izvornika po svemu odgovara izvorniku i u potpunosti zamjenjuje izvornik, izdat za Bećirević Nerminu, broj OPU-IP:62013 od 14.08.2013. godine; **T-86** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i „FLUIDMASTER“ d.o.o. R.Slovenija, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1250/2014 od 23.10.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Porobić Vedad, Fotokopija lične karte Bajramović Eldin, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-060 802 Općinski sud u Sarajevu od 23.10.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Punomoćje „Fluidmaster“ d.o.o. od 30.09.2014. godine, Notarsko potrdilo o overitvi podpisa broj: Ov.št.1029/2014. od 01.10.2014. godine, Redni ispis iz sodnega/poslovnega registra od 01.10.2014. godine, **T-87** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Stanić Sandra iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1069/2014 od 11.09.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Stanić Sandra, Skica Lamela 4 – Mansarda – Pregled površina, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-050 881 Općinski sud u Sarajevu od 09.09.2014. godine, Punomoć Notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – općina Ilidža, Služba za

prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine; **T-88** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i Fazlinović Armin iz Sarajeva, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1096/2014 od 18.09.2014. godine, sa priložima: Fotokopija lične karte Fazlinović Armin, Skica Lamela 4 – Mansarda – Pregled površina, Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-053 146 Općinski sud u Sarajevu od 18.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj: 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine; **T-89** Ugovor o kupoprodaji između 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i 2. „SARA KOMPANI“ d.o.o. Sarajevo, kao prodavaca i „INFO-KOD“ d.o.o. Travnik, kao kupca sačinjen od strane notara Turkmanović Indire broj: OPU-IP 1122/2014 od 24.09.2014. godine, sa priložima: Zemljišnoknjižni izvadak br. 18312 i broj 065-0-NAR-14-054 234 Općinski sud u Sarajevu od 24.09.2014. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko-tehnički uslovi Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Kanton Sarajevo – Općina Ilidža, Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove, broj 03-23-4785/07 E od 29.04.2008. godine, Punomoć notar Indira Turkmanović od 05.05.2014. godine broj: UPU IP 515/2014 Franjković Mladen i fotokopija lične karte za Franjković Mladena, Fotokopija lične karte Čenanović Avdija, Zemljišnoknjižni izvadak br. 8674 i broj 065-0-NAR-14-027 626 Općinski sud u Sarajevu od 05.05.2014. godine, Skica Lamela 4 – prizemlje – Pregled površina, Fotokopija lične karte Bajo Ratko, Rješenje o izmjenama podataka Općinski sud u Zenici broj: 043-0-Reg-14-000301 od 15.07.2014. godine; **T-90** Bruto bilans sa p.s. do 31.10.2013. godine za period 01/01/2013 -31/12/2013. godine od 21.10.2015. godine; **T-91** Bruto bilans sa p.s. do 31.10.2014. godine za period 01/01/2014 -31/10/2014.godine od 14.10.2015. godine; **T-92** Bruto bilans sa p.s.2012. godine za period 01/01/2012 - 31/12/2012.godine, od 14.10.2015. godine; **T-93** Bruto bilans sa p.s.2011. godine za period 01/01/2011-31/12/2011.godine, od 14.10.2015.godine; **T-94** Bijeli papir A5 sa linijama ispisan hemijskom olovkom; **T-95** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-Int.313/16 od Februar 01.2016. godine, o predaji i prijemu dokumentacije; **T-96** Potvrda UIO BiH RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-18-7-69-16/15 od oktobar 15.2015. godine, o privremenom oduzimanju dokumentacije i evidencija; **T-97** Uvjerenje UIO BiH RC Sarajevo broj: 04/5-1/II-17-109-2875/15 od 07.09.2015. godine, o upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza; **T-98** PDV prijava broj:11-3-042235 od 10.05.2011. godine; **T-99** PDV prijava broj:11-3-070045 od _____.2011. godine; **T-100** PDV prijava broj:11-3-154539 od 10.01.2012. godine; **T-101** PDV prijava broj:12-3-071797 od 10.07.2012. godine; **T-102** PDV prijava broj:12-3-114504 od 10.10.2012. godine; **T-103** PDV prijava broj:12-3-157039 od 10.01.2013. godine; **T-104** PDV prijava broj:13-3-071796 od 12.07.2013. godine; **T-105** PDV prijava broj:14-3-100848 od 09.09.2014. godine; **T-106** PDV prijava broj:14-3-115060 od 10.10.2014. godine; **T-107** PDV prijava broj:14-3-158739 od 09.10.2015. godine; **T-108** PDV prijava broj:14-3-130239 od 07.11.2014. godine; **T-109** Tabela UIO 100012670005 – TFI FPARTNER d.o.o. Sarajevo od 08.09.2015. godine; **T-110** Rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu, o upisu u sudski registar subjekta upisa „Telepartner d.o.o. Sarajevo broj UF/I 2140/99 od 13.12.1999. godine, sa (14 listova) – obrazci djelatnosti;**T-111** Rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu, o upisu u

sudski registar subjekta upisa „Telepartner d.o.o. Sarajevo broj UF/I 1464/99 od 03.08.1999. godine, sa prilogom (1 list); **T-112** Rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu, o upisu u sudski registar subjekta upisa „Telepartner d.o.o. Sarajevo od 17.12.1997. godine, (14 listova) prilozi-obrazci; **T-113** Analitička kartica blagajne 31.10.2014. godine za period 01/01.2014.–31.10.2014. godine; **T-114** Analitička kartica prelaznog rješenja 2013. godine za period 01/01.2013.–31.12.2013. godine od 16.10.2015. godine; **T-115** Analitička kartica blagajne 2013. godine za period 01/01/2013. – 31.12.2013. godine od 16.10.2015. godine; **T-116** Analitička kartica prelaznog rješenja 2012. godine za period 01/01.2012. – 31.12.2012. godine od 16.10.2015. godine; **T-117** Analitička kartica blagajne 2012. godine za period 01/01/2012. – 31.12.2012. godine od 16.10.2015. godine; **T-118** Analitička kartica prelaznog rješenja 2011. godine za period 01/01.2011.–31.12.2011. godine od 16.10.2015. godine; **T-119** Analitička kartica blagajne za period 01/01/2011. – 31/12/2011. godine od 16.10.2015. godine; **T-120** Konto 2007 Prelazni računa-Pologa pazara od 31.12.2010. godine; **T-121** Konto 200 Prelazni Prelazni faktura- račun od 31.12.2009. godine; **T-122** Konto 202000 Glavna blagajna od 31.12.2009. godine; **T-123** Knjiga izlaznih faktura- računa 2011. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo za period 01/01/2011 – 31./12/2011. godine, od 12.10.2015. godine; **T-124** Knjiga izlaznih faktura- računa 2012. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo za period 01/01/2012 – 31./12/2012. godine, od 12.10.2015. godine; **T-125** Knjiga izlaznih fakura- računa 2013. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo za period 01/01/2013 – 31/12/2013. godine, od 12.10.2015. godine; **T-126** Knjiga izlaznih faktura za avgust 2014. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo za period 01/08/2014 – 31/08/2014. godine, od 14.10.2015. godine; **T-127** Knjiga izlaznih faktura za septembar 2014. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo za period 01/09/2014 – 31/09/2014. godine, od 14.10.2015. godine; **T-128** Knjiga izlaznih faktura za Oktobar 2014. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo za period 01/10/2014 – 31/12/2014. godine, od 14.10.2015. godine; **T-129** Analitička kartica br. 21200001 AUTOMOBILE GMBH, Telepartner d.o.o, za period 01/01/2013 – 31/12/2013.godine, od 11/10/2015. godine; **T-130** Izvod Unicredit bank d.d. Izvadak/izvod br. 1 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 06.06.2013. godine; **T-131** Izvod Unicredit bank d.d. Izvadak/izvod br. 2 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 08.06.2013. godine; **T-132** Analitička kartica br. 21101014 BILJO SERDANOVIĆ za 2012.godinu,Telepartner d.o.o, za period 01/01/2012 – 31/12/2012.godine, od 14/10/2015. godine; **T-133** Analitička kartica računa 01.01.12-08-10.15, račun: 25015604101, Unicredit bank od 08.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo, **T-134** Analitička kartica računa 01.01.12-31-12.12, račun: 25015604000, Unicredit bank od 05.03.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-135** Ugovor o nadogradnji VW vozila ugovorne strane: TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i ACQUATTRO d.o.o. Sarajevo, broj 29/2011 i 101/11; **T-136** Analitička kartica AC QVATRO d.o.o. Sarajevo broj 21100999 za period 1/01/2011 do 31.12/2011. godine od 11.10.2015. godine i Analitička kartica AC QVATRO d.o.o.Sarajevo broj 21100999 za period 1/01/2012 do 31.12/2012. godine od 11.10.2015. godine; **T-137** Faktura – otpremnica br. 80M2011#03#03 HYUNDAI od 30.06.2011. godine; **T-138** Faktura – otpremnica br. 81M2011#03#03 HYUNDAI od 30.06.2011. godine; **T139** Analitička kartica računa 01.01.12-31-12.11, račun: 25015604000, Unicredit bank od 05.03.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-140** Ugovori o kupoprodaji poslovnog prostora između broj OPU IP 629/10 i OPU IP 630 otpravak izvornika Federacija Bosne i Hercegovine Kanton i „TELEPARTNER“ d.o.o. Sarajevo, „SARA KOMPANI“ d.o.o. Ilidža i dr. od 02.09.2010. godine 2x; **T-141** Storno avansni račun br. 09/10 Telepartner do.o. HYUNDAI od 02.09.2010. godine; **T-142** Analitička kartica br. 21100130 Labena d.o.o. za period 1/01/2012 – 31/12/2012. godine od 11.10.2015. godine; **T-143** Analitička kartica br. 21100130 Labena d.o.o. za period 1/01/2011 – 31/12/2011. godine od 11.10.2015. godine; **T-144** Tabela konto: 2110 potraživanja od kupaca u zemlji za prodane proizvode od 31.12.2010. godine; **T-145** Promet konta po datumu od 1.1.2010. do 31.12.2010. godine Telepartner d.o.o. od 31.12.2010. godine; **T-146** Konta 2110 Potraživanja od

kupaca u zemlji za prodane proizvode šifra 685 Labena d.o.o. od 31.12.2009. godine Telepartner d.o.o.; **T-147** Promet konta po datumu od 1.1.2009. do 31.12.2009. godine Telepartner d.o.o. od 31.12.2010. godine; **T-148** Tabela konto: 2110 potraživanja od kupaca u zemlji za prodane proizvode šifra 685 Labena d.o.o. od 31.12.2008. godine; **T-149** Promet konta po datumu od 1.1.2008. do 31.12.2008. godine Telepartner d.o.o. od 31.12.2008. godine; **T-150** Izvod za komitenta Telepartner d.o.o. Sarajevo broj 103 od 31.12.2008. godine Raiffeisen bank d.d. BiH Sarajevo; **T-151** Izvadak/izvod br.127 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 03.01.2010. godine Unicredit bank d.d.; **T-152** Izvod za komitenta Telepartner d.o.o. Sarajevo broj 21 od 24.02.2010. godine; **T-153** Izvadak/izvod br. 1 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 12.02.2014. Unicredit bank d.d.; **T-154** Izvadak/izvod br. 2 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 14.02.2014. Unicredit bank d.d.; **T-155** Izvadak/izvod br. 3 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 01.03.2014. Unicredit bank d.d.; **T-156** Izvadak/izvod br. 1 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 23.01.2014. Unicredit bank d.d.; **T-157** Izvadak/izvod br. 2 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 24.01.2014. Unicredit bank d.d.; **T-158** Izvadak/izvod br. 3 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 25.01.2014. Unicredit bank d.d.; **T-159** Izvadak/izvod br. 4 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 01.02.2014. Unicredit bank d.d.; **T-160** Izvadak/izvod br. 5 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 14.02.2014. Unicredit bank d.d.; **T-161** Izvadak/izvod br. 6 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 15.02.2014. godine, Unicredit bank d.d.; **T-162** Izvadak/izvod br. 7 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 18.02.2014. godine, Unicredit bank d.d.; **T-163** Izvadak/izvod br. 8 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 20.02.2014. godine, Unicredit bank d.d.; **T-164** Izvadak/izvod br. 9 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 22.02.2014. godine, Unicredit bank d.d.; **T-165** Izvadak/izvod br. 10 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 27.02.2014. godine, Unicredit bank d.d.; **T-166** Izvadak/izvod br. 11 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 01.03.2014. Unicredit bank d.d.; **T-167** Izvadak/izvod br. 12 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 05.03.2014. Unicredit bank d.d.; **T-168** Izvadak/izvod br. 13 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 08.03.2014. Unicredit bank d.d.; **T-169** Izvadak/izvod br. 14 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 11.03.2014. Unicredit bank d.d.; **T-170** Izvadak/izvod br. 15 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 14.03.2014. Unicredit bank d.d.; **T-171** Izvadak/izvod br. 16 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 15.03.2014. Unicredit bank d.d.; **T-172** Izvadak/izvod br. 17 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 01.04.2014. Unicredit bank d.d.; **T-173** Izvadak/izvod br. 18 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 02.05.2014. Unicredit bank d.d.; **T-174** Izvadak/izvod br. 19 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 23.05.2014. Unicredit bank d.d.; **T-175** Izvadak/izvod br. 20 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 27.05.2014. Unicredit bank d.d.; **T-176** Izvadak/izvod br. 21 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 30.05.2014. Unicredit bank d.d.; **T-177** Izvadak/izvod br. 22 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 01.06.2014. Unicredit bank d.d.; **T-178** Izvadak/izvod br. 23 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 01.07.2014. Unicredit bank d.d.; **T-179** Izvadak/izvod br. 24 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 01.08.2014. Unicredit bank d.d.; **T-180** Izvadak/izvod br. 25 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 13.08.2014. Unicredit bank d.d.; **T-181** Izvadak/izvod br. 26 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 23.08.2014. Unicredit bank d.d.; **T-182** Izvadak/izvod br. 27 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 29.08.2014. Unicredit bank d.d.; **T-183** Izvadak/izvod br. 28 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 31.08.2014. Unicredit bank d.d.; **T-184** Izvadak/izvod br. 29 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 01.10.2014. Unicredit bank d.d.; **T-185** Izvadak/izvod br. 30 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 21.10.2014. Unicredit bank d.d.; **T-186** Izvadak/izvod br. 31 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 30.10.2014. godine Unicredit bank d.d.; **T-187** Izvadak/izvod br. 32 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 01.11.2014. Unicredit bank d.d.; **T-188** Izvadak/izvod br. 33 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 30.11.2014. Unicredit bank d.d.; **T-189** Izvadak/izvod br. 34 Telepartner d.o.o. Sarajevo od 02.01.2015. Unicredit bank d.d.; **T-190** Analitičke kartice računa 01.01.12-31-12.12, račun: 25015604000, Unicredit bank od 05.03.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-191** Analitičke kartice računa 01.01.11-31-12.11, račun: 25015604000, Unicredit bank od 05.03.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo (34); **T-192** Analitičke kartice kupaca, broj 21100000 Potra od kupaca u zemlji za prod.proizvodi za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o.

Sarajevo; **T-193** Analitičke kartice kupaca, broj 21100013 MAXI COMMERC DOO, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-194** Analitičke kartice kupaca, broj 21100026 VI MEDIA, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-195** Analitičke kartice kupaca, broj 21100038 TALIEKOMERC DOO, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-196** Analitičke kartice kupaca, broj 21100049 KIMEL DOO, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-197** Analitičke kartice kupaca, broj 21100059 SSNG YONG, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-198** Analitičke kartice kupaca, broj 21100070 MUSTAFA PALIE, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-199** Analitičke kartice kupaca, broj 21100080 EMIR KOVAČEVIĆ, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-200** Analitičke kartice kupaca broj 21100091 BH TELECOM, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-201** Analitičke kartice kupaca, broj 21100110 SANDOR DOO, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-202** Analitičke kartice kupaca, broj 21100128 NEURON COMMERCE DOO, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-203** Analitičke kartice kupaca broj 21100176 AMINELA SKOPAK, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-204** Analitičke kartice kupaca, broj 21100272 HVB LAZING DOO, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-205** Analitičke kartice kupaca, broj 21100335 ŽARKO PETROVIĆ, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-206** Analitičke kartice kupaca, broj 21100401 SARAJEVO OSIBGURANJE DD, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-207** Analitičke kartice kupaca, broj 21100457 CARITAS SCHWEIZ, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-208** Analitičke kartice kupaca, broj 21100559 SZMTR VLAŠKI, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-209** Analitičke kartice kupaca, broj 21100628 RADIO BM, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-210** Analitičke kartice kupaca, broj 21100732 GEO NOVO DOO, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-211** Analitičke kartice kupaca, broj 21100803 CENTAR ZA EDUKACIJU SUDACA, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-212** Analitičke kartice kupaca, broj 21100869 BAJRAMOVIĆ MESUD, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-213** Analitičke kartice kupaca, broj 21100916 SARAJEVO PUTEVI, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-214** Analitičke kartice kupaca, broj 21101003 HODŽIĆ AIDA, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-215** Analitičke kartice kupaca, broj 21101013 IBROVIĆ ALMIR, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-216** Analitičke kartice kupaca, broj 21101027 BRANISLAV ŠKRBA, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-217** Analitičke kartice kupaca, broj 21101042 VUJOVIĆ MLADEN, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-218** Analitičke kartice kupaca, broj 21101051 RADONČIĆ SUADA, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-219** Analitičke kartice kupaca, broj 21102009 ŠEHOVIĆ DINO I SKOPA ŠEHOVIĆ AMINELA za period od

1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-220** Analitičke kartice kupaca, broj 21102021 HASANOVIĆ MEJRA, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-221** Analitičke kartice kupaca, broj 21101061 HODŽIĆ KEMAL, za period od 1/01/2014 do 31/10/2014. godine od 16.10.2015. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-222** Analitičke kartice kupaca, broj 21100000 POTRA OD KUPACA U ZEMLJI ZA PROD PROIZVODI, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. g. Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-223** Analitička kartica kupaca broj 21100014 MAXI COMMERC DOO za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-224** Analitičke kartice kupaca, broj 21100024 TUP LIBER, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-225** Analitičke kartice kupaca broj 21100035 BITOVINJA za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-226** Analitičke kartice kupaca, broj 21100045 TATLIĆ ŠEFKO, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-227** Analitičke kartice kupaca, broj 21100055 ENERGOINVEST MAZIVA DOO, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. g. Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-228** Analitičke kartice kupaca, broj 21100065 DIMONT DOO, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-229** Analitičke kartice kupaca, broj 21100075 MINISTARSTVO PRAVDE, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-230** Analitičke kartice kupaca, broj 21100086 PAJIĆPROM DOO, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-231** Analitičke kartice kupaca, broj 21100096 BH GOLD ŠPED SARAJEVO, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-232** Analitičke kartice kupaca, broj 21100114 BIHOR DOO SARAJEVO, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-233** Analitičke kartice kupaca, broj 21100125 DENOX DOO, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-234** Analitičke kartice kupaca, broj 21100139 DOM ZA SOCIJALNO ZBRINJAVANJE DJECE, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-235** Analitičke kartice kupaca, broj 21100231 LAB UNICA DOO, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-236** Analitičke kartice kupaca, broj 21100302 VEDDI INVEST DOO, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-237** Analitičke kartice kupaca, broj 21100386 DOM ZDRAVLJA BUSOVAČA, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-238** Analitičke kartice kupaca, broj 21100432 TEPRO DOO, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-239** Analitičke kartice kupaca, broj 21100501 BOLNICA TRAVNIK, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-240** Analitičke kartice kupaca, broj 21100612 Uniflex d.o.o., za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-241** Analitičke kartice kupaca, broj 21100697 MEMIĆ RAMIZ, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-242** Analitičke kartice kupaca, broj 21100770 SREDNJOBOSANSKE ŠUME, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-243** Analitičke kartice kupaca, broj 21100854 AIDA JAŠIĆ, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-244** Analitičke kartice kupaca, broj 21100885 UNIQA OSIGURANJE, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-245** Analitičke kartice kupaca, broj 21101000 GARIBOVIĆ EMA, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-246** Analitičke kartice kupaca, broj 21101010 NATAŠA

ECONOMIC, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-247** Analitičke kartice kupaca, broj 21101027 BRANISLAV ŠKRBA, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-248** Analitičke kartice kupaca, broj 21101043 BEĆIROVIĆ DŽENANA, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-249** Analitičke kartice kupaca, broj 21101053 VEHABOVIĆ ATIF, za period 1/01/2013 do 31/12/2013. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-250** Analitička karatica broj: 21100000 POTRA OD KUPACA U ZEMLJI ZA PROD PROIZVODI, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-251** Analitička kartica broj: 21100012 HI PROMET, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-252** Analitička karatica broj: 21100024 TUPD LIBER, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-253**) Analitička karatica broj: 21100035 BITOVINJA, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-254** Analitička karatica broj: 21100045 TATLIĆ ŠEFKO, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-255** Analitička karatica broj: 21100055 ENERGOINVEST MAZIVA DOO, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-256** Analitička karatica broj: 21100065 DIMONT DOO, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-257** Analitička karatica broj: 21100075 MINISTARSTVO PRAVDE, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-258** Analitička karatica broj: 21100086 PAJIĆPROM DOO, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-259** Analitička karatica broj: 21100096 BH GOLD ŠPED SARAJEVO, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-260** Analitička karatica broj: 21100114 BIHOR DOO SARAJEVO, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-261** Analitička karatica broj: 21100126 MAGROS DOO, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-262** Analitička karatica broj: 21100144 RAD JKP za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-263** Analitička karatica broj: 21100267 VILA NERMIN, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-264** Analitička karatica broj: 21100335 ŽARKO PETROVIĆ, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-265** Analitička karatica broj: 21100399 AMBASADA AUSTRIJE, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-266** Analitička karatica broj: 21100453 AUTOELEKTRIKA ALAGIĆ, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-267** Analitička karatica broj: 21100550 PLAVI VAL DOO, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-268** Analitička karatica broj: 21100627 PROTEKTOR DOO, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-269** Analitička karatica broj: 21100718 FORMA DOO SARAJEVO, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-270** Analitička karatica broj: 21100800 SM ECOBAU DOO, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-271** Analitička karatica broj: 21100862 BEGOVIĆ DOO, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-272** Analitička karatica broj: 21100911 CENTROTRANS DOO, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-273** Analitička karatica broj: 21101002 DRAGAN KOSTOVIĆ, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-274** Analitička karatica broj: 21101012

HAJRADINOVIĆ FIDANE, za period 1/01/2012 do 31/12/2012. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo Analitičke kartice kupaca 2011.godine; **T-275** Analitička kartica, broj 21100000 KUPCI-GOTOVINSKA NAPLATA za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-276** Analitička kartica, broj 21100009 ADING PRODUKT za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-277** Analitička kartica, broj 21100021 MIROSLAV MARVE za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-278** Analitička kartica, broj 21100031 SFOR za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-279** Analitička kartica, broj 21100040 AUTO BEVANDA DOO MOSTAR za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-280** Analitička kartica, broj 21100050 OTEXCOMMERCE DOO za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-281** Analitička kartica, broj 21100059 SSANG YOUNG za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-282** Analitička kartica, broj 21100069 KANTONALNA BOLNICA GORAŽDE za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-283** Analitička kartica, broj 21100079 RHEA EXPRESS DOO za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-284** Analitička kartica, broj 21100091 BH TELECOM za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-285** Analitička kartica, broj 21100110 F-CENTAR A CAR D.O.O. SARAJEVO za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-286** Analitička kartica, broj 21100118 MEJRA BIŠEVIĆ SARAJEVO za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-287** Analitička kartica, broj 21100127 TIMPOS DOO SARAJEVO za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-288** Analitička kartica, broj 21100144 RAD JKP za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-289** Analitička kartica, broj 21100260 HALILČEVIĆ NERMIN za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-290** Analitička kartica, broj 21100330 LRC INŽINJERING DOO za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-291** Analitička kartica, broj 21100399 AMBASADA AUSTRIJE za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-292** Analitička kartica, broj 21100448 LIBIJSKA AMBASADA za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-293** Analitička kartica, broj 21100501 BOLNICA TRAVNIK za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-294** Analitička kartica, broj 21100612 UNIFLEX DOO za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-295** Analitička kartica, broj 21100687 F-1 DOO za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-296** Analitička kartica, broj 21100760 ORBICO DOO za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-297** Analitička kartica, broj 21100843 HARO LAMINATI DOO za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-298** Analitička kartica, broj 21100881 PROHEMA DOO za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-299** Analitička kartica, broj 21100916 SARAJEVO PUTEVI za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-300** Analitička kartica, broj 21101037 ŠIPAD KOMERC za period 1/01/2011 do 31/12/2011. godine, od 16.10.2015. godine Telepartner d.o.o. Sarajevo; **T-301** Dopis Raiffeisen banke broj 1-13-4483/2016 od 07.10.2016. godine; **T-302** Kartica Raiffeisen banke za period od: 01.01.2008 do 31.12.2008 godine za „TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo ukupno (52 stranice); **T-303** Kartica Raiffeisen banke za period od:

01.01.2009 do 31.12.2009 godine za „TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo ukupno (52 stranice); **T-304** Kartica Raiffeisen banke za period od: 01.01.2010 do 31.12.2010. godine. za „TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo ukupno (36 stranice); **T-305** Kartica Raiffeisen banke za period od: 01.01.2011 do 31.12.2011 godine za „TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo ukupno (6 stranice); **T-306** Kartica Raiffeisen banke za period od: 01.01.2012 do 31.12.2012 godine za; **T-307** Kartica Raiffeisen banke za period od: 01.01.2013 do 31.12.2013 godine za „TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo ukupno (2 stranice); **T-308** Dopis NLB Banke broj: 112601-30494/16 od 17.10.2016. godine, o dostavi transakcijskih računa za pravno lice TELEPARTNER; **T-309** Dopis NLB Banke strogo povjerljivo od 02.11.2016. godine, sa dostavom ovjerene pečatom i potpisane kartice transakcijskog računa za pravno lice TELEPARTNER po naredbi Suda BiH; **T-310** Dopis UniCredit Banke broj: 08-1-232/16 od 06.10.2016. godine; **T-311** Transakcije platnog prometa za period od 01.01.2008. do 29.02.2008. godine za „TELEPARTNER“ d.o.o., UniCredit zagrebačka banka od 06.10.2016. godine (4 stranice); **T-312** Transakcije deviznog platnog prometa za period od 01.01.2008 do 31.12.2008. godine za „TELEPARTNER“ d.o.o., UniCredit zagrebačka banka od 06.10.2016. godine (1 stranica); **T-313** Izvod računa za za period od 01.03.2008 do 31.12.2008. godine za „TELEPARTNER“ d.o.o., UniCredit zagrebačka banka od 06.10.2016. godine (2 stranice); **T-314** Izvod račna za za period od 01.03.2008 do 31.12.2008. godine za „TELEPARTNER“ d.o.o., UniCredit zagrebačka banka od 06.10.2016. godine (28 stranica); **T-315** Izvod račna za period od 01.01.2009 do 31.12.2009. godine za „TELEPARTNER“ d.o.o., UniCredit zagrebačka banka za od 06.10.2016. godine (31 stranica); **T-316** zvod račna za period od 01.01.2010 do 31.12.2010. godine za „TELEPARTNER“ d.o.o., UniCredit zagrebačka banka za od 06.10.2016. godine (29 stranica); **T-317** Izvod račna za period od 01.01.2011 do 31.12.2011. godine za „TELEPARTNER“ d.o.o., UniCredit zagrebačka banka za od 06.10.2016. godine (43 strane); **T-318** Izvod račna za period od 01.01.2012 do 31.12.2012. godine za „TELEPARTNER“ d.o.o., UniCredit zagrebačka banka za od 06.10.2016. godine (51 stranica); **T-319** Izvod račna za period od 01.01.2013 do 31.12.2013. godine za „TELEPARTNER“ d.o.o., UniCredit zagrebačka banka za od 06.10.2016. godine (28 stranica); **T-320** Izvod račna za period od 01.01.2014 do 31.12.2014. godine za „TELEPARTNER“ d.o.o., UniCredit zagrebačka banka za od 06.10.2016. godine (12 stranica); **T-321** Izvod račna za period od 01.01.2015 do 31.12.2015. godine za „TELEPARTNER“ d.o.o., UniCredit zagrebačka banka za od 06.10.2016. godine (1 stranica); **T-322** Dopis Raiffeisen banke broj 1-13-50474/2016 od 09.11.2016. godine; **T-323** Kartica Raiffeisen banke za period od: 01.01.2011 do 31.12.2011 godine za „TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo od 09.11.2016. godine, ukupno (3 stranice); **T-324** Kartica Raiffeisen banke za period od: 01.01.2012 do 31.12.2012 godine za „TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo od 09.11.2016. godine, ukupno (2 stranice); **T-325** Kartica Raiffeisen banke za period od: 01.01.2013 do 31.12.2013 godine, za „TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo od 09.11.2016. godine, ukupno (2 stranice); **T-326** Kartica Raiffeisen banke za period od: 01.01.2010 do 31.12.2010 godine za „TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo od 09.11.2016. godine, ukupno (19 stranice); **T-327** Kartica Raiffeisen banke za period od: 01.01.2008 do 31.12.2008 godine za „TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo od 09.11.2016. godine, ukupno (36 stranice); **T-328** Kartica Raiffeisen banke za period od: 01.01.2009 do 31.12.2009 godine za „TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo od 09.11.2016. godine, ukupno (25 stranica); **T-329** Zaključak Uprave za indirektno oporezivanje Regionalni Centar Sarajevo broj 04/5-2/II-17-UP-1801-2/14 od 12.12.2014. godine; **T-330** Obavijest TELEPARTNER doo, broj 435/2014, od 31.12.2014. godine; **T-331** Službena zabilješka TELEPARTNER doo, od 09.04.2015. godine; **T-332** Akt – vraćanje dokumentacije – informacija Gmail Mladen Franjković od 13. srpnja 2015. godine u 09:16; **T-333** Akt – vraćanje dokumentacije – informacija Gmail Mladen Franjković od 13. srpnja 2015. godine u 11:12; **T-334** Akt –

Informacija Gmail Mladen Franjković od 16. lipanj 2015. godine u 09:58; **T-335** Akt – Informacija Gmail Mladen Franjković od 19. lipanj 2015. godine u 00:50; **T-336** Akt – Informacija Gmail Mladen Franjković od 23. lipanj 2015. godine u 10:20; **T-337** Zahtjev za dostavu rješenja prema izvršenoj kontroli TELEPARTNER d.o.o. od 25.06.2015. godine; **T-338** Povratnica i potvrda o preporučenoj pošiljci kojom se potvrđuje da je primljen; Zahtjev za dostavu rješenja prema izvršenoj kontroli (dokument br. 9 ovog spiska); **T-339** Dozvole za ulazak u zgradu UIO broj 002227 od 16.07.2015. godine i 002249 od 21.07.2015. godine; **T-340** Dostavna knjižica u pošti; **T-341** Žalba na rješenje broj:04/5-2/II-17-UP-1801-11/14 od 27.05.2015. godine TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo od 28.07.2015. godine; **T-342** Poziv UIO BiH RC Sarajevo broj:04/5-2/II-17-UP-1801-19/14 od 27.08.2015. godine; **T-343** Zapisnik o izjašnjenju UIO BiH RC Sarajevo broj: 04/5-2/II-17-UP-1801-21/14 od 15.09.2015. godine; **T-344** Zapisnik o izjašnjenju - dopuna UIO BiH RC Sarajevo broj: 04/5-2/II-17-UP-1801-22/14 od 22.09.2015. godine; **T-345** Zapisnik o izjašnjenju-žalitelja UIO BiH RC Sarajevo broj:04/5-2/II-17-UP-1801-12/14 od 02.11.2015. godine; **T-346** Rješenje UIO BiH RC Sarajevo broj: 04/5-2/II-17-UP-1801-13/14 od 19.11.2015. godine; **T-347** Žalba na Rješenje UIO BiH RC Sarajevo broj:04/5-2/II-17-UP-1801-13/14 od 17.12.2015. godine; **T-348** Izjava Beganović Ramiza od 28.10.2014. godine i dokumentacija: Potvrda o prijemu novca TELEPARTNER d.o.o. od 19.11.2008. godine, Potvrda o prijemu novca TELEPARTNER d.o.o. od 09.07.2009. godine, notarski pečat Indire Turkmanović od 30.10.2015. godine, Predugovor o kupoprodaji stana 1.Telepartner d.o.o Sarajevo 2.Sara Kompani d.o.o. Ilidža, kao prodavci i Beganović Ramiz iz Sarajeva, kupac od 09.07.2008. godine 2x; **T-349** Predugovor o kupoprodaji stana 1. Telepartner d.o.o Sarajevo, 2. Sara Kompani d.o.o. Ilidža, kao prodavci i Kaluđerčić Kemal iz Austrije, kao kupac, zaključen 10.08.2009. godine, uz Ugovor o kupoprodaji sačinjen od strane notara Indire Turkmanović, između prodavca 1.TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo, 2. SARA KOMPANI d.o.o. Ilidža, kao prodavci i kupac Kaluđerčić Kemal, broj OPU-IP 1125/2014 od 24.09.2014. godine, Izvod za komitenta broj 126 od 25.08.2009. godine Raiffeisen bank dd BiH Sarajevo za TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo i broj 81 od 27.10.2009. godine, Nalog za knjiženje broj IZV-8-RF-6 od 31.08.2009. godine TELEPARTNER d.o.o.; **T-350** Izjava Mejre Hasanović iz Sarajeva od 18.07.2006. godine, uz Predugovor o kupoprodaji stana zaključen 26.02.2009. godine, 1. TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo, 2. SARA KOMPANI d.o.o. Ilidža kao prodavci i HASANOVIĆ MEJRA iz Sarajeva kao kupac, nema naloga Ugovor o kupoprodaji sačinjen od strane notara Indire Turkmanović 17.10.2014. godine između prodavaca 1.TELEPARTNER d.o.o Sarajevo, 2. SARA KOMPANI d.o.o. Ilidža i kupca HASANOVIĆ MEJRE iz Sarajeva broj OPU-IP 122572014 sa spiskom predate dokumentacije od osumnjičenog Mladena Franjkovića od 02.06.2016. godine; **T-351**Izveštaj UIO BiH RC Sarajevo o postojanju osnovane sumnje o počinjenom krivičnom djelu i počiniocu broj. 05/4-3/II-09-253/16 od 27. januara 2016. godine; **T-352** Izveštaj UIO BiH RC Sarajevo o izvršenju naredbe Tužilaštva BiH od 30.08.2016.godine broj. 05/4-3/II-09-1091/16 od 08. septembra 2016. godine, uz Integrisani sistem indirektnih poreza ISIP 1006. zbirni podaci; **T-353** Izveštaj UIO BiH RC Sarajevo o izvršenju naredbe Tužilaštva BiH od 22.06.2016. godine, broj. 05/4-3/II-09-1062/16 od 23. avgusta 2016.godine, o izvršenju naredbe Tužilaštva BiH; **T-354** Potvrda TELEPARTNER d.o.o. Sarajevo od 13.06.2014. godine; **T-355** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-Int.2472/16 od 18. avgusta 2016. godine o saslušanju svjedoka Mirvić Semke, uz prilog Potvrda Škrebo d.o.o. Doboj Istok od 25.07.2013. godine; **T-356** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.2471/16 od 18. avgusta 2016. godine, o saslušanju svjedoka Selimović Muhameda; **T-357** Zapisnici UIO BiH RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-Int.2499/16 od 22. avgusta 2016. godine i broj:05/4-3/II-Int.240/16 od 26. januara 2016. godine o saslušanju svjedoka Sanje Međo insp.UNIO BiH;**T-358** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.2511/16 od 23. avgusta 2016. godine, o saslušanju svjedoka Bečić Mevlide; **T-359** Izveštaj UIO BiH RC

Sarajevo broj. 05/4-3/II-09-1058/16 od 22. avgusta 2016. godine o izvršenju naredbe Tužilaštva BiH; **T-360** Rješenje UIO BiH RC Sarajevo broj:04/5/II-17-UP-1801-13/14 od 19.11.2015. godine o mijenjanju klauzule izvršnosti i odbijanja žalbe; **T-361** Rješenje UIO BiH Banja Luka broj: 01/4-2-UP/II-550/14 od 13.07.2016. godine, o odbijanju žalbe; **T-362** Službena zabilješka UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.1111/16 od 06. aprila 2016. godine insp. Fahira Halilovića; **T-363** Izvještaj UIO BiH RC Sarajevo broj. 05/4-3/II-09-690/16 od 29. aprila 2016. godine o izvršenju naredbe Tužilaštva BiH; **T-364** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.1296/16 od 20. april 2016. godine, o saslušanju svjedoka Strujić Sežida; **T-365** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.1359/16 od 26. april 2016. godine o saslušanju svjedoka Kadrija Karahmet; **T-366** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.1255/16 od 18. aprila 2016. godine, o saslušanju svjedoka Kestendžić Kenan; **T-367** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.1257/16 od 18. aprila 2016. godine o saslušanju svjedoka Vujić Mladen; **T-368** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.1273/16 od 18. aprila 2016. godine o saslušanju svjedoka Bandić Dervo; **T-369** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.1375/16 od 27. aprila 2016. godine o saslušanju svjedoka Bičić Mejra; **T-370** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.1380/16 od 27. aprila 2016. godine o saslušanju svjedoka Bučan Sead; **T-371** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-Int.1278/16 od 19. aprila 2016. godine o saslušanju svjedoka Mušović Dženana; **T-372** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.1280/16 od 19. aprila 2016. godine o saslušanju svjedoka Barakovac Adnan; **T-373** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.1392/16 od 28. aprila 2016. godine o saslušanju svjedoka Šehić Dino; **T-374** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.1394/16 od 28. aprila 2016. godine o saslušanju svjedoka Barakovac Azra; **T-375** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.1395/16 od 28. aprila 2016. godine o saslušanju svjedoka Silajdžić Aida; **T-376** Potvrda UIO BiH RC Sarajevo broj. 05/4-3/II-18-7-69-7/16 od 14. aprila 2016. godine, o privremenom oduzimanju dokumentacije i evidencija; **T-377** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-18-7-69-7-1/16 od 14. aprila 2016.godine, o privremenom oduzimanju dokumentacije i evidencija, uz priloge: AUSSAGE Auf Antrag der Firma Teleprtner d.o.o. Sarajevo- original, Izjava Hanić Nezir od 28.09.2012. godine, Akt Bundesrepublik Deutschland broj E 12/2012 od 05.11.2015. godine, Izvod iz matične knjige rođenih Republika Srpska opština Višegrad za Nanin Nezira, Akt UniCredit Bank za Telepartner d.o.o. Sarajevo, Bestätigung eines Zahlungsauftrages od 13.10.2015. godine – Potvrda naloga za plaćanje, Beglaubigung (Nr.46/2015 od 14.oktobra 2015. godine; **T-378** Izvod iz Kaznene evidencije, Kanton Sarajevo, MUP-a, Uprava policije, Sektor za pravne, kadrovske, logističke poslove, edukaciju i analitiku, Odjeljenje za analitiku, planiranje i evidencije, Sarajevo, broj:02/5-2-04-8-2/5928 od 03.10.2019. godine, na ime Franjković Mladen; **T-379** Popis troškova Tužilaštva BiH od 02.03.2018. godine, nastalih tokom krivičnog postupka (istrage); **T-380** Zapisnik UIO BiH RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-Int.259/16 od 27. februara 2016. godine, o ispitivanju osumnjičenog Mladena Franjkovića; **T-380a)** Zapisnik Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTPO 0011811 16 od 20.06.2016. godine o ispitivanju osumnjičenog Mladena Franjkovića; **T-380b)** Zapisnik Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTPO 0011811 16 od 29.06.2016. godine, o ispitivanju osumnjičenog pravnog lica „TELEPARTNER“ d.o.o Sarajevo, zastupanog po dr. Edinu Mehiću.

Kao dodatni dokaz Tužilaštva, u spis su uloženi sljedeći dokazi: **T-381** Naredba za dopunu vještačenja broj: T20 0 KTPO 0011811 16 od dana 06.10.2020. godine; **T-381a)** Dopuna nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke Melihe Mustafić od dana 02.11.2020. godine; **T-381b)** Rješenje o naknadi troškova za vještaka Melihu Mustafić broj: T20 0 KTPO 0011811 16 od dana 08.12.2020. godine.

U završnoj riječi tužilac je izveo analizu iskaza svjedoka i vještaka optužbe i odbrane, kao i uloženi materijalnih dokaza, nakon čega je zaključio da je optužba dokazala, van razumne sumnje, da je optuženi Mladen Franjković, kao ovlašteno lice za zastupanje pravnog lica - direktor i osnivač pravnog lica „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, počinio krivično djelo koje mu je izmijenjenom optužnicom od 23.06.2020. godine stavljeno na teret, a da je optužena pravna osoba „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, protivpravno raspolagala ostvarenom imovinskom koristi koju je u ime, za račun i u korist iste, ostvario optuženi Mladen Franjković, u ukupnom iznosu od 612.093,00 KM.

Analizirajući nalaz i mišljenje vještaka odbrane, Vahide Humo, tužilac je stava da se radi o nezakonitom dokazu, te da je isti sačinjen proizvoljno, s obzirom da vještak nije imala naredbu suda za vještačenje, kako to nalaže član 96. stav 1. ZKP BiH. Prema riječima tužioca, osim što je navedeni nalaz vještaka nezakonit, isti ima i niz manjkavosti kako u formalnom tako i u stručnom smislu, koje se ogledaju u činjenici da se nalaz morao temeljiti na istim dokazima kao i nalaz i mišljenje vještaka optužbe, da je vještak samoinicijativno odstupila od naredbe u pogledu perioda vještačenja, te je vještačila period od 2008. do 2011. godine, što naredbom odbrane nije ni traženo, vještak je tokom sačinjavanja nalaza koristila dokumentaciju pribavljenu od optuženog Mladena Franjkovića i pravnog lica Telepartner d.o.o. Sarajevo, koja dokumentacija nije bila predmet vještačenja vještaka Tužilaštva, da su određeni dijelovi iz nalaza vještaka Tužilaštva prepisani u nalazu vještaka odbrane, kao i da je prihvatila izmijenjene PDV prijave, jer su podnesene u roku od 5 godina, uz obrazloženje da optuženi prije 2018. i 2019. godine nije podnosio iste, jer je bio bolestan 2014. godine, te da se nije mogla izjasniti zašto to nije učinio 2015/16/17 godine.

U odnosu na subjektivni element krivičnog djela, tužilac je istakao da je optuženi Franjković znao da se PDV obaveza mora prijaviti UIO BiH putem mjesečnih PDV prijava po članu 17. Zakona o PDV-u BiH, kao i to da mora pružiti tačne podatke o prometu-ostvarenoj realizaciji u mjesečnim PDV prijavama i platiti PDV, a što nije htio, te, umjesto da PDV uplati UINO BiH, odnosno u budžet BiH, neprikazani i neplaćeni PDV koristio je za račun i u korist pravnog lica „Telepartner“ koje je raspolagalo protivpravno ostvarenom imovinskom koristi u ukupnom iznosu od 612.093,00 KM. Predložio je na kraju da Sud optužene oglasi krivim i izrekne im kazne u skladu i u granicama propisanim zakonom. Kao olakšavajuću okolnost na strani optuženog Franjkovića, istakao je da se radi o osobi starije životne dobi, dok je kao otežavajuću okolnost naveo njegovu raniju osuđivanost. Predložio je da se u skladu sa članom 110. i 111. KZ BiH, od optuženog pravnog lica „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, oduzme protivpravna imovinska korist u iznosu od 612.093,00 KM, kao i da se optuženi obavežu na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 2.300,00 KM (koje je Tužilaštvo imalo na ime troškova vještačenja po vještaku finansijske struke), te troškove sudskog paušala.

b) Odbrana

U toku dokaznog postupka, kao dokaz odbrane optuženog Mladena Franjkovića,

saslušani su svjedoci Džemil Ugarak, Dario Jerković, Sabina Kaknjo-Sivro, optuženi u svojstvu svjedoka, te vještak finansijske struke, Vahida Humo.

Na prijedlog odbrane prvooptuženog u spis su uloženi sljedeći materijalni dokazi: **DO-1** KIF avansa za stanove iz 2008. godine; **DO-2** KIF avansa za stanove iz 2009. godine; **DO-3** KIF avansa za stanove iz 2010. godine; **DO-4** Promet konta 5611 od 01.01. do 31.12.2010. godine; **DO-5** Promet konta 5613 od 01.01.do 31.12.2010. godine; **DO-6** Promet konta 560100 od 01.01.2010. do 31.12.2010. godine; **DO-7** Promet konta 567000 od 01.01.2010. godine do 31.12.2010. godine, **DO-8** Sintetički bruto bilans za 2010. godinu; **DO-9** Analitičke kartice Ekonomik d.o.o Vitez od 10.09.2009. godine; **DO-10** Ugovor broj 44-07/08 od 30.08.2008. godine, između naručioca Telepartner d.o.o. Sarajevo i Sara kompani d.o.o. Iliđža i izvođača Ugarak produkt d.o.o. Visoko, **DO-11** KIF za novembar mjesec 2014. godine; **DO-12** KIF za decembar mjesec 2014. godine; **DO-13** Analitičke kartice dobavljača za 2014. godinu koje su štampane 12.02.2015. godine, **DO-14** Zamjenska PDV-e prijava za novembar 2014. godine; **DO-15** Zamjenska PDV-e prijava za decembar 2014. godine; **DO-16** Pismo Telepartner d.o.o. Sarajevo od 14.06.2014. godine, kojim se dostavlja zamjenska PDV-e prijava UIO RC Sarajevo; **DO-17** Nalog za prinudnu naplatu broj:02/6-2/II-16-16-101-8313/18 od 15.06.2018. godine, na iznos neplaćene obaveze za decembar 2014. godine; **DO-18** Nalog za prinudnu naplatu broj: 02/6-2/II-16-16-101-6346-1/19 od 11.12.2014. godine, na iznos neplaćene obaveze za novembar 2014. godine; **DO-19** Ugovor o raskidu Ugovora o kupoprodaji broj: OPU-IP 1438/2014 od 04.12.2014. godine, obrađenog od strane notara Turkmanović Indire, broj OPU-IP 1224/16 od 05.09.2016. godine, sa priložima: Punomoć notarski obrađena od strane notara Indire Turkmanović broj: OPU-IP 514/2014 od 05.05.2014. godine, data društvu Telepartner d.o.o. Sarajevo od strane Čenanović Avdije, direktora društva Sara kompani d.o.o. Iliđža, kopije lične karte Čenanović Avdije, Zemljišno knjižni izvadak broj 8674 iz 2014. godine, izdat od ZKU Sarajevo, Rješenje Službe za prostorno uređenje i komunalne poslove Općine Iliđža broj: 03-23-1412/08 E od 07.11.2008. godine, Urbanističko – tehnički uslovi izdati od Službe za prostorno uređenje i komunalne poslove Općine Iliđža, broj: 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Službe za prostorno uređenje i komunalne poslove Općine Iliđža broj 03-23-4785/07 od 29.04.2007. godine; **DO-20** Ugovor o raskidu ugovora o kupoprodaji broj OPU- IP 607/2015. od 22.05.2015. godine, obrađenog od strane notara Turkmanović Indire, broj: OPU-IP 1232/16 od 06.09.2016. godine, sa priložima: Punomoć notarski obrađena od strane notara Indire Turkmanović broj OPU-IP 514/2014 od 05.05.2014. godine, data društvu Telepartner d.o.o. Sarajevo od strane Čenanović Avdije, direktora društva Sara kompani d.o.o. Iliđža, Kopije lične karte Čenanović Avdije, Zemljišno knjižni izvadak broj 8674 iz 2014. godine izdat od ZKU Sarajevo, Rješenje Službe za prostorno uređenje i komunalne poslove Općine Iliđža broj: 03-23-1412/08 od 07.11.2011. godine, Urbanističko – tehnički uslovi izdati od Službe za prostorno uređenje i komunalne poslove Općine Iliđža, broj: 03-23-4785/07 od 24.03.2008. godine, Rješenje Službe za prostorno uređenje i komunalne poslove Općine Iliđža broj: 03-23-4785/07 E od 29.04.2007. godine; **DO-21** Ugovor o kupoprodaji broj OPU broj: 250/2010 od 10.03.2010. godine, zaključen kod notara Atajić Ramo; **DO-22** Ugovor o sporazumnom raskidu ugovora o kupoprodaji broj OPU broj: 250/2010 od 10.03.2010. godine, zaključen kod notara Atajić Ramo broj:OPU 594/2010 od 16.06.2010. godine; **DO-23** Nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Vahide Humo od 30.10.2019. godine sa priložima; **DO-24** Dopunski nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Vahide Humo od 14.09.2020. godine.

Odbrana prvooptuženog je odustala od izvođenja dokaza saslušanjem zastupnika pravnog lica Telepartner d.o.o. Sarajevo, Edina Mehića.

Sud je prihvatio i dokazne prijedloge zastupnika optuženog pravnog lica "Telepartner d.o.o. Sarajevo", pa su tako, kao materijalni dokazi odbrane drugooptuženog, u spis uloženi sljedeći dokazi: **DOII-1** – PDV prijava za mart mjesec koja je predata dana 10.04.2015. godine, iz koje je vidljivo da je firma Telepartner imala ulaznog PDV-a u iznosu od 22.537,00 KM; **DOII-2** – PDV prijava za april mjesec koja je predata dana 08.05.2015. godine, iz koje je vidljivo da je firma Telepartner imala ulaznog PDV-a u iznosu od 1.126,00 KM; **DOII-3** – PDV prijava za maj mjesec koja je predata dana 10.08.2015. godine, iz koje je vidljivo da je firma Telepartner imala ulaznog PDV-a u iznosu od 9.116,00 KM; **DOII-4** – PDV prijava za juni mjesec koja je predata dana 10.07.2015. godine, iz koje je vidljivo da je firma Telepartner imala ulaznog PDV-a u iznosu od 7.256,00 KM; **DOII-5** – PDV prijava za juli mjesec koja je predata dana 10.08.2015. godine, iz koje je vidljivo da je firma Telepartner imala ulaznog PDV-a u iznosu od 720,00 KM; **DOII-6** – PDV prijava za august mjesec koja je predata dana 03.09.2015. godine, iz koje je vidljivo da je firma Telepartner imala ulaznog PDV-a u iznosu od 10.278,00 KM; **DOII-7** – PDV prijava za septembar mjesec koja je predata dana 09.10.2015. godine, iz koje je vidljivo da je firma Telepartner imala ulaznog PDV-a u iznosu od 5.166,00 KM; **DOII-8** – PDV prijava za decembar mjesec koja je predata dana 08.01.2016. godine, iz koje je vidljivo da je firma Telepartner imala ulaznog PDV-a u iznosu od 5.155,00 KM.

Branilac optuženog Mladena Franjkovića, advokat Rusmir Karkin, istakao je prije svega, da nije tačan navod tužioca da je njegov branjenik ranije osuđivan, iz kojeg razloga se navedeno ne može ni uzeti u obzir kao otežavajuća okolnost. Naveo je da je odbrana ovu činjenicu problematizirala i istakla već na prvom pretresu, prilikom uzimanja ličnih podataka optuženog od strane Suda. Prema riječima branioca, pogrešan je navod u optužnici da je Mladen Franjković ranije osuđivan, odnosno, da je u pitanju osuda druge osobe, a kao dokaz svojih tvrdnji, kao prilog završne riječi dostavio je Sudu originalno uvjerenje o nekažnjavanju izdato od strane MUP-a KS, Uprava policije, Sektor za pravne, kadrovske, logističke poslove, edukaciju i analitiku od 23.07.2020. godine. Branilac dalje navodi kako Tužilaštvo u ovom krivičnom postupku nije uopšte shvatilo o čemu se radi u konkretnom slučaju, te je navodne radnje optuženog, odnosno pravnog lica, kvalifikovalo kao krivično djelo Porezna utaja ili prevara, a da pritom ne postoji niti jedan element, na osnovu kojeg bi se mogao donijeti takav zaključak. Istakao je da Tužilaštvo u toku postupka nije van razumne sumnje dokazalo da se u radnjama optuženih stiče bilo koje obilježje bića krivičnog djela, napominjući pritom da je evidentno da je kompletan predmet zasnovan na finansijskom vještačenju, odnosno na iskazima stručnih lica, a ono što je odbrana primijetila u samom početku jeste to da optuženi niti sa jednom poduzetom radnjom nije iskazao namjeru, odnosno da njegovo umišljajno ponašanje nikada nije išlo za tim, da izvrši krivično djelo koje mu je stavljeno na teret.

Istakao je da optuženi niti jednom svojom radnjom koja se tiče poslovanja pravnog lica „Telepartner“, nije pružio lažni podatak o stečenim oporezivim prihodima ili bilo kojim drugim činjenicama koje bi bile bitne za razrez poreza. Stav odbrane je da su oba vještaka utvrdila da u knjigovodstvenoj dokumentaciji pravnog lica ne postoji niti jedna stavka koja bi se mogla smatrati nepružanjem zahtjevanih podataka. Kako to branilac dalje navodi, iz oba nalaza, kao i iz zapisnika porezne inspekcije, proizlazi da je pravno lice „Telepartner“ kompletno svoje poslovanje knjižilo i da u poslovnoj dokumentaciji ne postoji niti jedan podatak koji je lažno prikazan, odnosno koji apsolutno nije prikazan. Istakao je da je

njegov branjenik cijeli svoj radni vijek proveo na visoko odgovornim funkcijama kao rukovodilac, da je riječ o vrlo uspješnoj osobi i da karijeru na kraju završava kao privatnik.

Stav odbrane je da je finansijskim vještačenjem vještaka odbrane u cijelosti doveden u pitanje nalaz vještaka Tužilaštva. Branilac je navode tužioca istaknute u završnoj riječi, a koji se tiču angažmana vještaka odbrane, okarakterisao kao neistinite, navodeći da je odbrana u skladu sa odredbama ZKP-a, nakon izvođenja dokaza optužbe, usmeno na pretresu, a potom i pismenim podneskom, izložila dokazne prijedloge odbrane, koje je nakon izjašnjenja tužioca, Sud u predloženom obimu i prihvatio. Predložio je na kraju, s obzirom da u radnjama optuženih nema obilježja bića krivičnog djela koje im se izmijenjenom optužnicom stavlja na teret, da Sud donese oslobađajuću presudu. Optuženi Mladen Franjković saglasio se sa navodima svog branioca.

Zastupnik pravnog lica „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, Edin Mehić, u završnoj riječi detaljno je analizirao nalaze vještaka odbrane i Tužilaštva, kao i uložene materijalne dokaze, navodeći pritom koje su to činjenice u odnosu na koje postoji približna sličnost u nalazima oba vještaka, te koje su to činjenice i okolnosti usljed kojih je došlo do dva potpuno suprotna nalaza. Prema riječima zastupnika, nesporno je da se u konkretnom slučaju promet desio, te da, suštinski gledano, to nije ni bitno, nego činjenica da li je taj promet oporeziv i kada nastaje porezna obaveza. Ukazujući na manjkavosti u nalazu vještaka optužbe, zastupnik pravnog lica ističe da isti nije sačinjen u skladu sa pravilima struke, iz razloga što (a kako je to potvrdila i vještak tokom unakrsnog ispitivanja), prilikom izrade nalaza nije imala na uvid izvornu dokumentaciju – fakture, zatim da nije vidjela ugovore o kompenzaciji/cesiji, te je, kako navodi, vještak cijelo vrijeme ostala kod tvrdnje da je ugovor osnov za obračun PDV obaveze, iako je iz odredbi članova 55. i 56. Zakona o PDV-u i odredbi članova 106. i 107. Pravilnika o primjeni zakona o PDV-u, potpuno jasno da ugovor nije osnov za obračun PDV-a. Prema stavu zastupnika, osnovno pitanje na koje je u konkretnom trebalo dati odgovor jeste gdje je iznos od 612.000,00 KM, koliko je vještak Tužilaštva utvrdio da nedostaje. Prema riječima zastupnika, iz potvrdnog odgovora vještaka Tužilaštva, na upit da li je unaprijed obračunata obaveza od strane UIO BiH, jasno je da se radi o budućoj obavezi koja tek treba da nastane, a ne o stvarnoj obavezi, iz kojeg razloga je odgovor na pitanje gdje je novac jednostavan i isti glasi da je novac u nekoj budućoj radnji, ali ne u periodu koji je vještačen od strane vještaka Tužilaštva i koji je utvrđen od strane inspektora UIO BiH.

Procesne odluke

Prihvatanje dokaza odbrane/zastupnika optuženih i Tužilaštva BiH

U skladu sa odredbom članom 269. ZKP BiH, Sud je prihvatio prijedlog odbrane optuženog Mladena Franjkovića, da se o trošku odbrane angažuje vještak finansijske struke, kao dokaz odbrane. Sud je prihvatio i ostale prijedloge dokaza odbrane optuženih koji su dostavljeni/predloženi Sudu, a koji su detaljno pobrojani na strani 37 i 38 presude, te ih na ovom mjestu neće ponovo navoditi.

Na nastavku pretresa održanom dana 05.10.2020. godine, nakon što je vještak odbrane Vahida Humo, iznijela dopunski nalaz i mišljenje, tužilac je predložio Sudu da i

vještak Tužilaštva obavi dopunsko vještačenje, uz obrazloženje da je vještak odbrane vještačila dokumentaciju koju vještak optužbe nije analizirao, odnosno nije bila predmet vještačenja. Zastupnik pravnog lica protivio se prijedlogu Tužilaštva za dopunsko vještačenje, navodeći da se radi o dva različita vještačenja i da prijedlog tužioca ide u pravcu odugovlačenja krivičnog postupka. Nakon što je saslušao argumente jedne i druge strane, Sud je, poštujući načelo jednakosti u postupanju, u skladu sa odredbom člana 14. stav 1. ZKP BiH, prihvatio prijedlog tužioca za dopunsko vještačenje po vještaku Melihi Mustafić, uz uputu tužiocu, da vještak uradi dopunu nalaza na iste okolnosti koje se navode u nalazu odbrane, odnosno da dopunsko vještačenje optužbe mora biti odgovor na dopunsko vještačenje odbrane.

Odgađanje pretresa u trajanju dužem od 30 dana

U toku glavnog pretresa, došlo je do odgađanja pretresa u trajanju dužem od trideset dana (između ročišta održanih 10.12.2018. godine - 14.01.2018. godine; 26.03.2019. godine - 30.04.2019. godine; 28.05.2019. godine - 02.07.2019. godine; 02.07.2019. godine - 24.09.2019. godine; 08.10.2019. godine - 12.11.2019. godine; 03.12.2019.- 10.03.2020. godine; 10.03.2020. godine – 15.06.2020. godine; 27.07.2020.godine – 21.09.2020. godine; 05.10.2020. godine – 14.12.2020. godine: 14.12.2020. – 25.01.2021. godine). Članom 251. stav 2. ZKP BiH, propisano je da glavni pretres mora ponovno početi, ako je odgađanje trajalo duže od trideset dana. Međutim, istom je odredbom propisano i da uz saglasnost stranaka i branilaca, vijeće može odlučiti da se svjedoci i vještaci ne saslušavaju ponovo, nego da se koriste ranije dati iskazi. U konkretnom slučaju, Sud je uz saglasnost stranaka odlučio da se svjedoci i vještaci ne saslušavaju ponovo, nego da se koriste ranije dati iskazi i nastavio sa glavnim pretresom.

Odluka o izuzetku od neposrednog izvođenja dokaza (član 273. ZKP BiH)

Na nastavku pretresa, održanom dana 26.03.2019. godine, po prijedlogu tužioca, a nakon saslušanja optuženog i njegovog branioca, te zastupnika pravnog lica, donesena je odluka kojom je prihvaćeno čitanje iskaza iz istrage svjedoka Mladena Vujića broj: 05/4-3/II-Int.1257/16 od 18.04.2016. godine (dokaz T-367), čije je saslušanje predloženo potvrđenom optužnicom Tužilaštva BiH.

Naime, na nastavku pretresa održanom dana 31.01.2019. godine, optuženi Franjković obavijestio je Sud kako ima saznanja da je navedeni svjedok umro. Predsjednik vijeća je naložila tužiocu da izvrši provjere u vezi sa ovim navodima, te ukoliko isti budu tačni, da pribavi dokaz o smrti (smrtni list) svjedoka. Tužilac je na nastavku pretresa održanom dana 26.03.2019. godine, obavijestio Sud da je Tužilaštvo pribavilo izvod iz umrlih za svjedoka Mladena Vujića, te predložio da se u skladu sa članom 273. ZKP BiH, pročita iskaz svjedoka iz istrage. Branilac optuženog, kao ni zastupnik pravnog lica, nisu se protivili prijedlogu tužioca.

Nadalje, na nastavku pretresa održanom dana 08.10.2019. godine, Sud je donio odluku kojom se prihvata prijedlog tužioca da se pročita iskaz iz istrage svjedoka Isaka Čavalića broj: 05/4-3/II-Int.2502/16 od 22.08.2016. godine i dopuna iskaza, broj: 05/4-3/II-Int.2502-

1/16 od 23.08.2016. godine (dokazi T-1 i T-1.1). Saslušanje ovog svjedoka bilo je planirano za dan 21.01.2019. godine, međutim, isti se nije pojavio pred Sudom, a na povratnici je naznačeno da je svjedok "otputovao u USA – nepozato vrijeme dolaska". Sud je naložio tužiocu da izvrši provjere u vezi ovog svjedoka, u smislu da utvrdi gdje je svjedok, da li je u zemlji, te hoće li i kada doći u BiH.

Na nastavku pretresa održanom dana 02.07.2019. godine, tužilac je u pogledu saslušanja ovog svjedoka naveo da je Tužilaštvo, postupajući po nalogu Suda, putem SIPA-e izvršilo provjere, te je SIPA, dopisom od 05.06.2019. godine, obavijestila Tužilaštvo da su izvršili provjere na terenu, da svjedok nije na prijavljenoj adresi, te da boravi u Bostonu (SAD). Njegova kćerka je rekla policijskim službenicima da je njen otac u bolnici, da je ... i da vjerovatno nikad neće doći u BiH. Takođe je izjavila i da je spreman na saradnju sa Tužilaštvom i da da izjavu u SAD-u, te je ostavila svoju e-mail adresu i kontakt telefon. Tužilac je na kraju istakao da su se stekli uslovi za čitanje iskaza ovog svjedoka. Branilac optuženog, kao i zastupnik pravnog lica, saglasili su se sa prijedlogom tužioca, s obzirom na objektivne, odnosno subjektivne okolnosti koje postoje na strani ovog svjedoka.

Iz naprijed navedenih razloga, a dovodeći iste u vezu sa potrebom osiguranja ekonomičnosti postupka, Sud je donio odluku da se iskaz ovog svjedoka na glavnom pretresu pročita, dajući pri tome i odbrani mogućnost da postavi ona pitanja koja bi inače postavila da je svjedok prisutan na glavnom pretresu, na koji način je u potpunosti ispoštovana zakonska odredba člana 273. stav 2. ZKP BiH. Ovakvo postupanje Suda je u potpunoj saglasnosti sa praksom Ustavnog Suda BiH i Evropskog Suda za ljudska prava, koji su u svojim odlukama zauzeli stanovište da „*nije došlo do povrede prava iz člana 11/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6.3a) Evropske konvencije s obzirom da su u konkretnom slučaju na glavnom pretresu pročitani ranije dati iskazi svjedoka, a da oni nisu bili lično prisutni na glavnom pretresu u svjrstvu svjedoka, međutim, za takav postupak redovni sudovi su imali va.jane razloge*“³.

Prigovori zakonitosti i relevantnosti dokaza

Branilac optuženog istakao je prigovor zakonitosti na Zapisnik Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTPO 0011811 16 od 20.06.2016. godine, o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije (T-6), navodeći da otvaranju predmeta nisu prisustvovali optuženi, što je protivno odredbi člana 71. ZKP BiH.

Odredbom člana 71. stav 1. i 2. ZKP BiH, propisano je da otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije vrši tužilac, te da je njegova dužnost da o tom postupku (otvaranju i pregledu) obavijesti fizičku ili pravnu osobu od koje je predmet oduzet, sudiju za prethodni postupak i branioca. Odsustvo navedenih osoba ne sprječava tužioca da izvrši otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, ali će u zapisniku o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije

³ Odluka Ustavnog suda BiH o dopustivosti i meritumu broj AP-105/03 od 30. novembra 2004. godine, stav 30., objavljena u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine“ broj 15/05;

tužilac naznačiti osobe koje su, u skladu dužnosti obavještanja iz člana 71. stav 2. ZKP BiH, prisustvovala ovoj radnji, odnosno njihovo odsustvovanje, uz napomenu da su navedene osobe uredno obaviještene.

Uvidom u dokaz T-6 - Zapisnik Tužilaštva BiH broj: T20 0 KTPO 0011811 16 od 20.06.2016. godine, o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, Sud je utvrdio da je na zapisniku konstatovano da se vrši otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta, dostavljenih u smeđoj kartonskoj kutiji prema redoslijedu navedenom u zapisniku i potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta sačinjenim od strane UIO BiH, RC Sarajevo, broj: 05/4-3/II-18-7-69-16/15 od 15.10.2015. godine, a koje predmete je UIO BiH, RC Sarajevo, privremeno oduzela od Mladena Franjkovića, odgovornog lica u pravnom licu "Telepartner" d.o.o. Sarajevo. Oduzeta dokumentacija uredno je pobrojana u zapisniku.

Nadalje, iz predmetnog zapisnika (o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije), jasno proizlazi da su o otvaranju i pregledu dokumentacije obaviješteni osumnjičeni Mladen Franjković, kao odgovorno lice pravnog lica "Telepartner" d.o.o. Sarajevo, zakonski zastupnik pravnog lica i sudija za prethodni postupak, ali da isti nisu pristupili. Cijeneći navedeno, zaključak je Suda da je otvaranje privremeno oduzetih predmeta obavljeno u skladu sa članom 71. stav 1. i 2. ZKP BiH, te je prigovor branioca optuženog odbijen kao neosnovan.

Branilac optuženog uložio je prigovor zakonitosti na dokaz - Listing „Sarajevostan“ šifra ulaza 40701601, Listing „Sarajevostan“ šifra ulaza 40701701, uz obrazloženje da isti ne sadrže potpis i pečat, kao ni datum, iz kojeg razloga se ne zna period na koji se odnose.

Slijedom iznesenog prigovora, Sud je izvršio uvid u predmetne listinge koji čine prilog dokaza optužbe T-8 - Izveštaj Uprave za indirektno/neizravno oporezivanje RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-09-136/17 od 23. januara 2017. godine, sa Izveštajem Uprave za indirektno/neizravno oporezivanje RC Sarajevo broj: 05/4-3/II-09-136/17 od 23. januara 2017. godine, te utvrdio sljedeće: Listing „Sarajevostan“ šifra ulaza 40701601 je bez datuma, potpisa i pečata, dok je Listing „Sarajevostan“ šifra ulaza 40701701 bez datuma, a na posljednjoj stranici su dva pečata sa potpisima. Oba dokumenta su u fotokopiji. Imajući u vidu navedeno, Sud je prigovor branioca našao osnovanim i navedene dokaze (odnosno priloge dokaza označenog kao T-8) ocijenio kao nezakonite, te stoga nije ispitivao niti ulazio u njihov sadržaj.

Prigovor zakonitosti branilac optuženog je uložio i na dokaz T-9 – Naredba Tužilaštva BiH za finansijsko vještačenje broj: T20 0 KTPO 0011811 16 od 15.11.2016. godine, navodeći da na istoj nema pečata. Uvidom u navedeni dokaz, Sud je utvrdio da na posljednjoj strani naredbe za vještačenje nedostaje pečat Tužilaštva BiH, a kako to branilac osnovano ukazuje. Međutim, prema ocjeni Suda to istovremeno ne znači da je takva naredba automatski i nezakonit dokaz. Naime, iz sadržaja same naredbe jasno proizlazi da se radi o originalnom dokumentu u kojem je naveden naziv institucije (memorandum Tužilaštva BiH), poslovni broj (broj predmeta), datum sačinjavanja, zadatak vještačenja, kao i potpis tužioca Tužilaštva BiH koji je provodio istragu u konkretnom predmetu, te u skladu sa

zakonskim ovlaštenjima i izdao navedenu naredbu. Takođe, Sud nalazi da branilac optuženog, osim što je ukazao na formalni nedostatak naredbe koji se ogleda u nedostatku pečata, u toku postupka nije, na bilo koji način, osporavao autentičnost sadržaja izdate naredbe za vještačenje, kao ni nalaz vještaka finansijske struke sačinjen po predmetnoj naredbi, u tom kontekstu. Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da naredba za vještačenje sadrži sve zakonom propisane elemente, ocjena je Suda, da propust koji se ogleda u nedostatku pečata, ne može ukazivati na nezakonitost izdate naredbe, a samim tim, niti na sadržaj obavljenog vještačenja proisteklog iz iste.

Pored naprijed navedenih konkretizovanih prigovora, branilac optuženog je, prilikom ulaganja materijalnih dokaza optužbe⁴ istakao i generalni prigovor zakonitosti na svaki dokaz koji je u fotokopiji, uključujući i dokaze koji su uloženi u fotokopiji, a ovjereni od strane Tužilaštva, dodajući da zakon jasno propisuje koja ustanova, odnosno organ može vršiti ovjeru, kao i prigovor zakonitosti na sve dokaze na kojima nedostaje pečat i potpis. Istakao je pritom da će odbrana detaljnije izjašnjenje po prigovorima iznijeti u završnoj riječi. Sud primjećuje da, i pored činjenice da je branilac uložio samo prigovor zakonitosti, iz sadržaja iznesenih navoda, proizlazi da branilac osporava i autentičnost određenih materijalnih dokaza.

Prije svega, nesporno je da stranke i branilac u toku postupka, kao i u završnoj riječi mogu isticati prigovore zakonitosti, autentičnosti i relevantnosti na izvedene dokaze. Međutim, prilikom isticanja određenog prigovora, podnosilac prigovora je, prije svega u obavezi da jasno i precizno navede na koji se tačno dokaz prigovor odnosi, a potom i da iznese konkretno i jasno obrazloženje kojim potkrijepljuje osnovanost istaknutog prigovora. Samo paušalno i generalno navođenje, bez preciziranja na koji se konkretno dokaz prigovor odnosi, prema ocjeni Suda, nije valjana osnova za ispitivanje istih. Konačno, Sud primjećuje da i pored najave branioca, da će u vezi sa izjavljenim prigovorima dati detaljnije izjašnjenje u završnoj riječi, to nije učinjeno. Cijeneći navedeno, ovakav generalni prigovor branioca optuženog, bez preciziranja koji su to dokazi u fotokopiji, odnosno koji su to dokazi na kojima nedostaje potpis/pečat, Sud je ocijenio kao paušalan i nejasan, iz kojeg razloga je isti valjalo odbiti kao nesnovan.

Tužilac je u završnoj riječi istakao prigovor zakonitosti na nalaz i mišljenje vještaka odbrane, Vahide Humo, kao i dopunu nalaza i mišljenja, navodeći da je vještak nalaz sačinila proizvoljno, odnosno da nije imala naredbu Suda za vještačenje, shodno članu 96. stav 1. ZKP BiH, što ovaj dokaz čini nezakonitim.

U članu 96. ZKP BiH, stav 1. propisano je da pismenu naredbu za vještačenje izdaje Tužitelj ili Sud. U naredbi će se navesti činjenice o kojima se vrši vještačenje.

Članom 269. stav 1. ZKP BiH propisano je: Vještaka mogu angažovati stranke, branitelj i Sud. U stavu 2. istog člana propisano je da troškove vještaka iz stava 1. ovog člana snosi onaj koji ga je angažovao.

⁴ Nastavak pretresa od 08.10.2019. godine

Slijedom iznesenog prigovora, Sud kao tačne prihvata navode tužioca, da u konkretnom slučaju vještaku odbrane, Vahidi Humo, Sud nije izdao pismenu naredbu za vještačenje, kako to propisuje odredba člana 96. stav 1. ZKP BiH. Međutim, neosnovanim se ukazuje prigovor tužioca da je vještak odbrane nalaz sačinila proizvoljno, bez postavljenog joj zadatka od strane Suda, te da se radi o nezakonitom dokazu, a iz razloga koji slijede. Naime, na nastavku pretresa održanom dana 08.10.2019. godine, nakon što je tužilac završio sa izvođenjem dokaza optužbe, branilac optuženog je usmeno na zapisnik, detaljno izložio prijedloge dokaza odbrane, kako subjektivne tako i objektivne prirode, ističući pritom da će odbrana u toku dana Sudu predati i pisani podnesak⁵. Branilac je kao glavni dokaz odbrane naveo vještačenje po vještaku finansijske struke, Vahidi Humo, dodajući da je vještak upoznata sa zadatkom vještačenja, a potom je na zapisnik u cijelosti pročitao zadatak vještačenja, odnosno na koje okolnosti će se vršiti vještačenje. Tužilac se usprotivio novom vještačenju, sa obrazloženjem da je provedeno vještačenje od strane vještaka Tužilaštva takvog kvaliteta, da svako novo vještačenje smatra nepotrebnim, dok drugih prigovora na predložene dokaze odbrane nije imao. Nakon izjašnjenja stranaka i branioca, Sud je u skladu sa članom 269. ZKP BiH, prihvatio prijedlog odbrane optuženog, da se o trošku odbrane angažuje vještak finansijske struke Vahida Humo. Vezano za izdavanje naredbe vještaku, predsjednik vijeća je na pretresu navela da je branilac u cijelosti pročitao koji je zadatak vještaka, da je Sud upoznat i saglasan s istim, iz kojeg razloga nema potrebe za izdavanjem pismene naredbe za vještačenje.

Tužilac je u izjašnjenju od 14.07.2020. godine, a potom i u završnoj riječi, istakao prigovor relevantnosti na dokaze koje je odbrana uložila u sudski spis⁶ (a koje je prilikom izrade nalaza na uvid imala i vještak ekonomske struke Vahida Humo) i to: KIF za 2008., 2009. i 2010. godinu, Promet konta za 2010. godinu, Sintetički bruto bilans za 2010. godinu, Analitičke kartice pravnog lica Ekonomik za 2009. godinu, Ugovor iz 2008. godine, sa pravnim licem Sara Kompani, KIF za novembar i decembar 2014. godine, Izmijenjena PDV prijava za decembar 2014. godine, Izmijenjena PDV prijava za novembar 2014. godine, te ugovori o raskidu ugovora obrađeni od strane notara Indire Turkmanović i Rame Atajića, navodeći da se radi o irelevantnoj dokumentaciji koja se odnosi na period koji nije obuhvaćen optužnicom. U odnosu na izmijenjene PDV prijave za novembar i decembar 2014. godine, tužilac je predložio da Sud istima ne daje pravni značaj, s obzirom na činjenicu da je prije podnošenja izmijenjenih PDV prijava, obavljena kontrola od strane inspektora UIO BiH, izuzeta je materijalna dokumentacija, obavljeno je vještačenje po vještaku finansijske struke i podignuta je optužnica, pa je tek nakon 3-5 godina došlo do podnošenja izmijenjenih PDV prijava bez zakonskog osnova.

Nadalje, u izjašnjenju od 04.09.2020. godine, te u završnoj riječi, tužilac je istakao prigovor relevantnosti i na uložene dokaze optuženog pravnog lica „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo (u pitanju su PDV prijave za 2015. godinu⁷), navodeći da su irelevantni za ovaj krivični postupak, jer se odnose na period koji nije obuhvaćen optužnicom, pa samim tim, nemaju

⁵ Pismeni prijedlog dokaza odbrane optuženog Sud je zaprimio dana 11.10.2019. godine.

⁶ Dokazi označeni pod brojem DO-1 do DO-12; DO-14; DO-15; DO-19; DO-20; DO-22

⁷ Dokazi označeni kao OII-1 do OII-8

nikakvog uticaja na ranije stvorene poreske obaveze. Prema riječima tužioca, nejasno je zašto je Sud, iako je za naredni nastavak pretresa bilo planirano iznošenje završnih riječi, bez opravdanog razloga odbrani dozvolio ulaganje ovih dokaza koji su i prije bili u njihovom posjedu, a koje je odbrana propustila da uloži ranije, te zašto je Sud na pretresu sugerisao braniocu pitanjem, hoće li po osnovu ovih dokaza uraditi dopunu vještačenja.

Slijedom iznesenih prigovora, Sud je izvršio uvid u navedene dokaze, te utvrdio da se radi o materijalnim dokazima (koje je odbrana optuženih predložila, a Sud prihvatio) koji čine sastavni dio nalaza i mišljenja, te dopune nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke, Vahide Humo. Sud je utvrdio da se navedeni dokazi direktno odnose na poslovanje optuženog pravnog lica "Telepartner" d.o.o. Sarajevo i način na koji je isto poslovalo, a o čemu je vještak odbrane u svom nalazu dala stručno mišljenje u skladu sa pravilima struke. Stoga, Sud je uložene materijalne dokaze koji su sastavni dio nalaza vještaka odbrane, prihvatio kao relevantne, cijeneći da su isti od bitnog uticaja na konačno donošenje odluke u ovoj krivičnopravnoj stvari, a prigovore tužioca je odbio kao neosnovane.

Neosnovani su i navodi tužioca, da je Sud, bez opravdanog razloga (i pored planiranih završnih riječi) prihvatio dokazne prijedloge optuženog pravnog lica (PDV prijave iz 2015. godine)⁸, te da je pitanjem, hoće li po osnovu novih dokaza uraditi dopunu vještačenja, sugerisao braniocu optuženog da predloži dopunsko vještačenje. Ocjena je Suda da u konkretnom slučaju nije bilo nikakvih smetnji za donošenje odluke o prihvatanju dokaznih prijedloga optuženog pravnog lica, s obzirom na činjenicu da u tom procesnom trenutku dokazni postupak nije bio okončan. Činjenica jeste da je na nastavku pretresa održanom dana 13.07.2020. godine, bilo govora o završnim riječima, ali u kontekstu termina sljedećeg nastavka pretresa, s obzirom da je bio period godišnjih odmora (Tužilaštva i Suda), na što je tužilac izjavio da će on pripremiti završnu riječ, a kolega koji ga bude mijenjao će istu izložiti. Dakle, na navedenom pretresu Sud nije objavio odluku da je dokazni postupak okončan, niti je u konačnici to bilo moguće, s obzirom da je upravo tužilac ostao u obavezi da na narednom pretresu uloži određeni broj dokaza koji nisu uloženi ranije, a predloženi su optužnicom.

Nadalje, u dostavljenom prijedlogu dokaza optuženog pravnog lica od 17.07.2020. godine, predloženo je da se po osnovu navedenih PDV prijava izvrši umanjeње poreske obaveze za određeni iznos. Kako Sud ne raspolaže stručnim znanjem u ovoj oblasti, a niti je u konačnici to njegova obaveza, Sud je u tom kontekstu upitao branioca, da li to znači da predlažu dopunu vještačenja, što je branilac potvrdio, navodeći da je odbrana to namjeravala predložiti Sudu. Zaključak je Suda, da ovakvim postupanjem Suda, tužilac ni na koji način nije doveden u neravnopravan položaj, s obzirom na činjenicu da je i Tužilaštvu omogućeno da vještak optužbe obavi dopunsko vještačenje (na osnovu istih dokaza i okolnosti), kao odgovor na dopunsko vještačenje vještaka odbrane.

⁸ Podnesak pravnog lica „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo od 17.07.2020. godine

Pravo na odbranu

Sud konstatuje da su optuženi u toku glavnog pretresa imali branioca i zastupnika pravnog lica, te su koristili mogućnost da predlažu i izvode dokaze. Svi dokazi na koje se Sud poziva izvedeni su na javnoj raspravi. Optuženi su imali priliku da ispituju i ospore sve predložene dokaze.

Nalazi i obrazloženja Suda

Opšta razmatranja

Sudska praksa je za osuđujuću presudu definisala standard „dokaza van razumne sumnje“. Prema opšteprihvaćenom stanovištu, dokazi van razumne sumnje su dokazi na osnovu kojih prosječan objektivan presuditelj može zaključiti da postoji veći stepen vjerovatnoće da je optuženi počinio krivično djelo. Član 3. stav 1. ZKP BiH, određuje da se optuženi smatra nevinim dok se ne utvrdi njegova krivica. U skladu s tim, na tužiocu leži odgovornost dokazivanja krivice optuženog i to po standardu van svake razumne sumnje, jer u slučaju da postoji bilo kakva sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine navodno krivično djelo, donesena odluka mora ići u korist optuženog, prema načelu *in dubio pro reo* (član 3. stav 2. ZKP BiH). Sud je dužan razmatrati i ocjenjivati dokaze koji idu u korist optuženog sa jednakom pažnjom kao i dokaze koji terete optuženog (član 14., ZKP BiH). Treba napomenuti da je Sud, prilikom donošenja odluke u ovome predmetu, u obzir uzeo sve dokaze provedene na glavnom pretresu, upuštajući se u njihovu detaljniju analizu u onoj mjeri koliko je to relevantno za donošenje konačne odluke, a u smislu člana 15. ZKP BiH koji predviđa princip slobodne ocjene dokaza, bez formalnih ograničenja i bez posebnih dokaznih pravila.

RELEVANTNO MATERIJALNO PRAVO

Porezna utaja ili prevara, član 210.

- (1) Ko izbjegne da plati davanja propisana poreznim zakonodavstvom Bosne i Hercegovine nepružanjem zahtijevanih podataka ili pružanjem lažnih podataka o svojim stečenim oporezivim prihodima ili o drugim činjenicama koje su od uticaja na utvrđivanje iznosa obaveza, a iznos poreza čije se plaćanje izbjegava prelazi iznos od 10.000 KM, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.
- (2)
- (3)
- (4) Ko počinio krivično djelo iz stava (1) ovog člana, a iznos obaveze čije se plaćanje izbjegava prelazi 200.000 KM, ili ko počinio krivično djelo iz stava (2) ovog člana, a iskazani iznos povrata ili kredita po osnovu indirektnih poreza prelazi 200.000 KM, kaznit će se kaznom zatvora od najmanje tri godine.

Produženo krivično djelo, član 54.

Odredbe ovog zakona o sticaju krivičnih djela neće se primijeniti kada učinilac učini produženo krivično djelo.

(2) Produženo krivično djelo je učinjeno kad je učinilac s umišljajem učinio više istih ili istovrsnih krivičnih djela koja s obzirom na način učinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti koje ih povezuju čine jedinstvenu cjelinu.

(3) Kada se radi o produženom krivičnom djelu istih zakonskih obilježja, sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za to krivično djelo. Ako se radi o istovrsnim krivičnim djelima, sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za najteže od tih djela.

Osnovi odgovornosti pravne osobe, član 124.

Za krivično djelo koje je učinitelj učinio u ime, za račun ili u korist pravne osobe, odgovorna je pravna osoba:

... c) ili kada pravna osoba raspolaže protupravno ostvarenom imovinskom koristi ili koristi predmete nastale krivičnim djelom;

Zakon o porezu na dodatu vrijednost Bosne i Hercegovine

Predmet oporezivanja je propisan u članu 3. na sljedeći način:

PDV se, u skladu s odredbama ovog zakona, plaća na:

1. promet dobara i usluga (u daljem tekstu: promet dobara i usluga) koje poreski obveznik, u okviru obavljanja svojih djelatnosti, izvrši na teritoriji Bosne i Hercegovine uz naknadu;
2. uvoz dobara u Bosnu i Hercegovinu.

U članu 4. istog Zakona se navodi:

Promet dobara je, u smislu ovog zakona, prijenos prava raspolaganja na stvarima (u daljem tekstu: dobra) licu koje tim dobrima može raspolagati kao vlasnik. Dobrima se smatraju i voda, električna energija, plin, toplotna energija ili slično. Prometom dobara, u smislu ovog zakona, smatra se i:

1. prijenos prava raspolaganja na dobrima uz naknadu na osnovu odluke državnog organa, organa lokalne samouprave ili na osnovu zakona;
2. isporuka dobara po ugovoru na osnovu kojeg se plaća provizija pri prodaji ili kupovini dobara;
3. isporuka dobara na osnovu ugovora o iznajmljivanju na određeni period na osnovu kupoprodajnog ugovora s odgođenim plaćanjem kojim je predviđeno da se pravo vlasništva prenosi najkasnije otplatom posljednje rate;
4. prijenos prava raspolaganja na novosagrađenim građevinskim objektima ili ekonomski djeljivim cjelinama u okviru tih objekata (u daljem tekstu: objekti);
5. prijenos poslovne imovine poreskog obveznika od strane ovlaštenog lica, uključujući likvidatore, stečajne upravnike i nadzornike, osim slučajeva iz stava 2. člana 7. ovog zakona;
6. upotreba dobara poreskog obveznika u vanposlovne svrhe;
7. razmjena dobara za druga dobra ili usluge.

Član 17. istog Zakona

Poreska obaveza nastaje u momentu kada se izvrši jedna od sljedećih radnji, koja god bude najranija: 1. isporuka dobara ili vršenje usluga; 2. izdavanje fakture u skladu s ovim zakonom; 3. plaćanje ili djelimično plaćanje izvršeno prije izdavanja fakture; 4. nastanak

obaveze plaćanja carinskog duga kod uvoza dobara, a ako te obaveze nema, u momentu kada bi nastala obaveza plaćanja tog duga. 5. za promet dobrima i uslugama prema čl. 5, 6. i 9, po isteku poreskog perioda za vrijeme kojeg je izvršen promet; i 6. za svaku izmjenu u poreskoj osnovici prema članu 20, kada se izda faktura ili drugi dokument.

U skladu sa članom 18. istog Zakona, nastanak poreske obaveze na promet dobara poreska obaveza na promet dobara nastaje u momentu:

otpreme ili početka prevoza dobara primaocu ili trećem licu, po nalogu isporučioa, primaoca ili trećeg lica o kojem se radi; 2. preuzimanja vlasništva nad dobrima od strane primaoca u slučaju ugradnje ili montaže dobara od strane isporučioa ili, po njegovom nalogu, trećeg lica; 3. prenosa prava raspolaganja na dobrima primaocu, ako se dobra isporučuju bez otpreme, odnosno prevoza; 4. očitavanja stanja primljene vode, električne energije, gasa ili toplotne energije s ciljem obračuna potrošnje; 5. uvoza dobara u carinsko područje Bosne i Hercegovine. U slučajevima iz st. 2. i 3. člana 11, PDV postaje zaračunljiv kada dobra više ne podliježu carinski odobrenom postupanju. Izuzetno od odredaba stava 1, tačke 5. i stava 2. ovog člana, kada uvezena dobra podliježu carinskim dažbinama ili drugim dažbinama s podjednakim učinkom, PDV se obračunava u momentu kada bi obaveza naplate uvoznih dažbina nastala da je tako propisano. Odredbe stava 1. ovog člana odnose se i na djelimične isporuke dobara. Djelimične isporuke iz stava 4. ovog člana postoje ako je za isporuku određenih dijelova ekonomski djeljive cjeline posebno ugovorena naknada.

Period obračunavanja PDV-a je propisan u članu 38. i glasi:

Poreski period za koji se obračunava PDV je jedan kalendarski mjesec. Obveznik je dužan obračunati PDV za odgovarajući poreski period na osnovu ukupnog prometa dobara ili usluga iskazanih u fakturama u tom poreskom periodu.

Podnošenje prijave za plaćanje PDV-a i plaćanje poreza propisano je u članu 39. koji propisuje:

Obveznici su dužni svoju PDV obavezu obračunatu za određeni poreski period navesti u mjesečnoj PDV prijavi.

Prijavu iz stava 1. ovog člana obveznik podnosi do 10-og u mjesecu po isteku poreskog perioda. Obveznik podnosi prijavu za PDV bez obzira da li je obavezan platiti PDV u periodu za koji je prijava podnesena.

Prijava za PDV sadrži sve neophodne podatke za obračunavanje poreske obaveze obveznika. Lica iz Poglavlja III. ovog zakona, koja podliježu obavezi plaćanja PDV-a, također plaćaju PDV u rokovima iz stava 2. ovog člana. Kod uvoza dobara, PDV koji dospijeva na njih obračunava se, naplaćuje i plaća u skladu s propisima zakona koje se odnose na naplatu carinskih i drugih dažbina koje dospijevaju prilikom uvoza. Oblik i sadržaj prijave za PDV propisuje UIO prema propisima donesenim prema ovom zakonu.

Član 55. istog Zakona odnosi se na poreske fakture i u istom je propisano:

Obveznik je dužan da klijentu izda fakturu ili drugi dokument koji služi kao faktura (u daljem tekstu: faktura) za svaki promet dobara i usluga, izuzev za onaj promet koji je oslobođen u svrhe PDV-a u smislu čl. 24. i 25. ovog zakona. Obaveza izdavanja

fakture iz stava 1. ovog člana postoji i ako je nastala obaveza plaćanja za dio prometa, odnosno prije nego što je izvršen cijeli promet. Lice koje prima fakturu ili izdaje izvod o plaćanju mora obezbijediti da je dobavljač robe, odnosno davalac usluga obveznik. Obaveza ispostavljanja poreske fakture smatra se ispunjenom kada kupac ili klijent ispostavi potvrdu o plaćanju, koji sadrži iste podatke kao što su oni na fakturi opskrbljivača. UIO izdaje bliže propise o uslovima za porezno fakturisanje, uključujući i dopuštanje da se blagajnički računi ispostavljaju samo u maloprodaji, osim ako kupac ne traži fakturu, utvrđujući ograničenja za korišćenje platnih izvoda klijenta. <https://advokat-prnjavorac.com> Knjižno obavještenje izdaje se u sljedećim slučajevima kada: 1. se roba vraća nakon ispostavljanja fakture; 2. dobavljač dobara, odnosno davalac usluga nakon ispostavljanja fakture odobri sniženje cijene ili popust; i 3. dobavljač dobara, odnosno davalac usluga primi dodatnu uplatu za isporučena dobra, odnosno izvršene usluge nakon ispostavljanja fakture. Lica koja nisu registrovana kao obveznici, kao i registrovani obveznici koji vrše promet dobara i usluga koji je oslobođen od PDV-a, ne mogu na fakturi iskazati iznos PDV-a ili na bilo koji drugi način naznačiti da je u fakturi sadržan iznos PDV-a. Obveznik prema stavu 7. ovog člana, koji primi potvrdu o plaćanju na kojoj je naznačeno da iznos uključuje PDV, obavještava lice koje je ispostavilo potvrdu o plaćanju o ovim okolnostima i vraća primljeni iznos PDV-a. Obveznik koji, suprotno st. 7. i 8. ovog člana, prikaže iznos PDV-a na fakturi ili na bilo koji drugi način naznači da je u iznosu fakture uključen PDV, naznačeni iznos PDV-a plaća UIO. Isto tako, PDV se plaća UIO ako obveznik iskaže previsok iznos PDV-a na fakturi ili na fakturi koja se odnosi na promet na koji se PDV ne treba plaćati u iznosu iskazanog PDV-a ili ako na drugi način naznači da fakturisani iznos uključuje PDV. Plaćanje UIO pogrešno fakturisanog ili dobijenog iznosa može se izbjeći ako se greška ispravi u korist kupca. U kalkulaciji cijena jasno se navodi da u cijenu nije uključen PDV.

Član 76. Zakona o postupku indirektnog oporezivanja (Dopunske ili zamijenjene isprave i prijave samooporezivanja)

(1) Licima koja imaju obaveze indirektnih poreza dozvoljeno je da dostave, dopune ili izmijene isprave i/ili prijave samooporezivanja u roku propisanom za redovno podnošenje isprave ili prijave samooporezivanja i nakon isteka tog roka sve do isteka perioda od pet godina od roka za redovno podnošenje isprave ili prijave samooporezivanja, tj. isteka roka UIO za utvrđivanje poreznog duga.

(2) Svrha dopuna ili izmjena samooporezivanja je da dopuni ili zamijeni prethodno podnesene prijave samooporezivanja i one se mogu podnositi kada je iznos za plaćanje veći od prijavljenog u prethodnom samooporezivanju ili kada je iznos za koji treba izvršiti povrat ili prebijanje manji od prijavljenog u prethodnom samooporezivanju. U drugim slučajevima, primjenjuje se stav (3) člana 75. ovog zakona.

(3) U ispravama ili prijavama samooporezivanja iz stava (1) ovog člana lica koja imaju obaveze indirektnih poreza navode da li su iste dopune ili zamjene podnesenih prijava.

Ocjena dokaza

Izmijenjenom optužnicom od 23.06.2020. godine, Tužilaštvo BiH tereti optuženog Mladena Franjkovića i pravno lice „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, da su počinili krivično djelo Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, sve u vezi sa

članom 54. KZ BiH, te članom 124. tačka c) KZ BiH, u odnosu na pravno lice.

Imajući u vidu navode optužnice koji se odnose na bitna obilježja krivičnog djela koje se optuženim stavlja na teret, Tužilaštvo je u toku postupka bilo u obavezi dokazati da je optuženi Mladen Franjković, kao suosnivač i lice ovlašteno za zastupanje bez ograničenja pravnog lica „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, koji je poreski obveznik u smislu odredbi člana 12. i 13. Zakona o porezu na dodatu vrijednost, izvršio promet u skladu sa odredbama člana 3. i 4. istog Zakona, te u namjeri da izbjegne plaćanje davanja po osnovu poreza za dodatu vrijednost, postupio suprotno odredbama članova 17, 18, 38, 39. i 55. Zakona o porezu na dodatu vrijednost i Upravi za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine dostavio lažne podatke u PDV prijavama za poreske periode: april i juni 2011. godine i za avgust, septembar, oktobar i decembar 2014. godine, na način da u navedenim PDV prijavama nije iskazao i prijavio podatke o ostvarenoj realizaciji u ukupnom iznosu od 3.600.551,00 KM bez PDV, pa s tim u vezi nije iskazao i prijavio pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a na ostvarenu realizaciju u ukupnom iznosu od 612.093,00 KM, za koji iznos je oštećen budžet BiH.

U odnosu na pravno lice „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, Tužilaštvo je bilo u obavezi dokazati da je kao poreski obveznik raspolagalo protivpravno ostvarenom imovinskom koristi u ukupnom iznosu od 612.093,00 KM, koju je na naprijed opisani način pribavio optuženi Mladen Franjković, kao direktor i odgovorno lice u istom.

Sud je prije svega krenuo od nekih nespornih utvrđenja. Naime, u toku postupka nesporno je utvrđeno da je optuženi Mladen Franjković suosnivač i lice ovlašteno za zastupanje bez ograničenja pravnog lica „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, a što proizlazi iz izvoda iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu od 16.01.2018. godine (**T-7**). Kao nesporno, Sud je utvrdio da je pravno lice „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo poreski obveznik, te da je u PDV sistemu naplate registrovan pod ID brojem: 200012670005, što proizlazi iz dokaza Tužilaštva (**T-8**). Također, nesporno je utvrđeno da su inspektori UIO BiH obavili kontrolu poreskog obveznika „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, u periodu od 03.02.2015. godine do 15.04.2015. godine, što proizlazi iz Zapisnika UIO BiH o kontroli od 15.04.2015. godine – (**T-8**), te iskaza svjedoka – inspektora UIO BiH, Sanje Međo i Sabine Kaknjo-Sivro, koje su izvršile kontrolu PDV-a i sačinile predmetni zapisnik. Konačno, u toku postupka je kao nesporno utvrđeno da se promet desio, što potvrđuju kako saslušani svjedoci i vještaci, tako i uloženi materijalni dokazi u spisu (prvenstveno zaključeni ugovori o kupoprodaji – dokazi **T-11** do **T-89**).

Naime, svjedoci - kupci nekretnina (stanova, garaža, poslovnih prostora), opisali su u svojim iskazima pred Sudom, te u izjavama datim na zapisnik u istrazi, kada i na koji način su kupili predmetne nekretnine. Takođe, svi saslušani svjedoci su, nakon što su im isti prezentirani od strane tužioca, potvrdili svoje potpise na ugovorima koje su zaključili kod notara, te će Sud na ovom mjestu u presudi ukratko interpretirati njihove iskaze.

Svjedok Semka Mirvić, u svom iskazu na glavnom pretresu, te u izjavi datoj na zapisnik iz istrage u prostorijama UIO BiH od 18.08.2016. godine (**T-355**), navela je da je optuženog upoznala prilikom kupovine stana. Ne zna od koga je kupila stan, dodajući da je tu bio još

jedan gospodin, a Mladen je bio glavni. Navela je da je 25.000 KM dala tom čovjeku, a 15.000 KM Mladenu, pojasnivši „da su oni nešto prelamali, neko je tu bio dužan nešto nekome“, ne zna detalje. Ušla je u posjed stana, ali nije uselila. Novac je dala 2013. godine, a cijena stana je bila 97.000 KM. Ključeve je dobila nakon zaključenja ugovora, u oktobru 2014. godine.

Svjedok Muhamed Selimović, opisao je u svom iskazu kako je od firme Telepartner, kupio šest garaža na Stupu. Naveo je da garaže nisu plaćene, nego su čekali momenat kad bude spremno za knjiženje da se plati. Imao je zdravstvenih problema, te je odustao od tih garaža u konačnici. Radi podsjećanja svjedoka, tužilac je predočio Zapisnik iz UIO od 18.08.2016. godine, broj: 05/4-3/II-INT.2471/16 (**T-356**), te nakon što je isti potvrdio potpis, tužilac je pročitao dio zapisnika, gdje svjedok navodi da je bio vlasnik firme Sampex, koja je obavljala elektroinstalatersku djelatnost za firmu kupca Telepartner d.o.o. Sarajevo u istoj zgradi gdje se nalaze garaže, u čiji posjed je ušao, da su radovi obavljeni u vrijednosti ugovora koji glasi 250.000 KM za izvedene instalaterske radove na zgradi, da je njegova firma Sampex d.o.o. Sarajevo ispostavila fakturu prema Telepartneru i kako Telepartner nije mogao plaćati radove, dogovorio je sa Mladenom Franjkovićem, vlasnikom pravnog lica da mu preda u posjed garaže, dok je njegova firma Sampex u međuvremenu otišla pod stečaj, te da su mu pravnici objasnili da može ući u posjed garaže na svoje ime, što je i učinio zaključivanjem ugovora o kupoprodaji kod notara, svjedok je potvrdio da je sve tačno kako stoji u zapisniku. Svjedok je na zapisnik još naveo da je ušao u posjed 04.12.2014. godine, nakon zaključenja ugovora kod notara. Garaže su bile zatvorenog tipa, ali to nije bilo označeno ni završeno, nije bilo vrata, bilo je samo ograđeno, dodajući da se u ugovoru o kupoprodaji nudila zagrađena garaža sa vratima. Ne sjeća se cijene, dodajući da, ukoliko je u ugovoru navedeno 94.500 KM, onda je to tačno. Odustao je od ugovora, jer ga to više nije interesovalo, ne sjeća se na koji način je raskinut ugovor. Na poseban upit Suda, svjedok je naveo da nije nikad dao novac za ove garaže, te da je jednostavno izjavom raskinuo ugovor. Na upit branioca potvrđuje da nije dao novac, niti je imao ključ garaža, dodajući da nije ni mogao imati ključ kad nije bilo ni vrata.

U svom iskazu na glavnom pretresu, svjedok Sedžida Strujić je navela da je kupila stan u ul. Stupska 1f po cijeni od oko 126.000 KM, ne zna tačan iznos. Isplatili su cijenu stana putem Raiffeisen banke za jedan dan. Ušla je u posjed stana 14.01.2014. godine, dodajući da je predugovor zaključen na Dobrinji, a drugi kod notara Indire Turkmanović.

Svjedok Kadrija Karahmet, u svom iskazu pred Sudom, te u izjavi datoj na zapisnik u prostorijama UIO BiH od 26.04.2016. godine (**T-365**), navodi da je sa suprugom kupio stan površine 60,39 m², a cijena je bila 90.285,00 KM. Od ukupne cijene platio je 35.000+20.000 KM, a isplatu ostatka novca su dogovorili na način da, kada njemu Mladen da izvod iz zemljišne knjige, on će njemu platiti ostatak, dodajući da do danas to nije izvršeno i da do danas to nije platio kupoprodajnu cijenu stana. Istakao je da u stanu nema struje, ni grijanja, vode ima, ali je česma odmah „crkla“. Ključeve stana je dobio 2014/15 godine, ne zna tačno, dodajući da je uzimao ključ, obilazio stan i vraćao ključ, a zadnji put 2015. godine, kada je uzeo ključ više ga nije vraćao.

Svjedok Kenan Kestendžić izjavio je pred₅₁ Sudom, te na zapisnik iz istrage kod UIO

Sarajevo, broj: 05/4-3/II-INT1255/16 18.04.2016. godine (**T-366**), da je stan u ... našao putem oglasa kod firme Ekonomik Vitez. Njima je predao dio novca, pojašnjavajući da je sve završavao kod notara, jer se radilo o nekoj cesija. Prilikom potpisivanja ugovora bili su predstavnici Ekonomika, optuženi Mladen i on. Ključeve stana je dobio 2014. godine, kada je dao 45.000 KM, a razliku od 47.500 KM nije platio, jer nije dobio papire da je vlasnik 1/1, a kada se to desi, ostatak će platiti Ekonomiku.

Opisujući način na koji je došla do stana, svjedok Mevlida Bečić je na glavnom pretresu, te u izjavi datoj na zapisnik kod UIO BiH od 23.08.2016. godine (**T-358**), navela da je za kupljeni stan na Stupu optuženom dala kaparu, dodajući da je on tada tek počeo graditi stanove. Navodi da stan još uvijek nije njen 1/1, niti je uselila u njega, ne zna razlog zašto je to tako. Stan je platila u cijelosti, a u posjed je ušla 13.06.2014. godine, kada je platila iznos od 9.700 KM, koji se odnosio na neke dodatne troškove.

Svjedok Sead Bućan, u iskazu na glavnom pretresu, te u u izjavi datoj na zapisnik kod UIO BiH od 27.04.2016. godine (**T-370**), objasnio je da je njegov brat, Faruk Bućan, koji živi u Njemačkoj, kupio stan u ulici ..., po ukupnoj cijeni od 55.000 KM. Plaćanje je izvršeno u cijelosti, te ostavlja mogućnost da je brat ušao u stan 2013. godine, kako je to naveo u predhodno datoj izjavi iz istrage.

Svjedok Adnan Barakovac, u svom iskazu na glavnom pretresu, te u izjavi datoj na zapisnik kod UIO BiH dana 19.04.2016. godine (**T-372**), naveo je da su otac i on sa firmom "Telepartner" d.o.o. imali poslovnu saradnju. Firma njegovog oca je izvodila radove na stambenom objektu gdje sad stanuje i ti radovi su kompenzirani, na način da je umjesto novčanog iznosa, firma dobila stan. Pojasnio je da je stan površine 137,37 m², a cijena 189,017,00 KM, napominjući da cjelokupan iznos cijene nije regulisan na ime kompenzacije, te koliko su oni izveli radova, u odnosu na cijenu stana, preostao je iznos od 39.000 KM. U unakrsnom ispitivanju, svjedok je potvrdio da radi sa ocem u firmi, da je uobičajeno da poslove koje obavljaju kompenziraju, te da je to česta praksa. Na upit zastupnika pravnog lica, kada su potpisani kompenzacioni ugovori, svjedok je naveo da je to moglo biti u periodu 2008/09/10 godine.

Način na koji je kupio stan od firme „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, opisao je i svjedok Dino Šehić koji je na glavnom pretresu, te na zapisnik u istrazi kod UIO BiH od 28.04.2016. godine (**T-373**), naveo da je kupio stan od 55,24 m², po cijeni od oko 77.286,03 KM. Na ime kapare je dao iznos od 35.710 KM, a ostalo je dogovoreno da se plati na 58 mjesečnih rata, dodajući da zadnja rata još nije plaćena, jer nije dospjela.

Svjedok Azra Barakovac, navela je u svom iskazu na glavnom pretresu da je kupila stan od firme „Telepartner“, a plaćeno je sve cesijom preko firme „Elkomont“. Površina stana je oko 50 m², a cijena je bila 1.400 po metru kvadratnom, koliko se sjeća. U posjed je ušla 2014. godine. U unakrsnom ispitivanju, na upit zastupnika pravnog lica, svjedok je odgovorila da je direktor u firmi Elkomont, kao i da je ugovor o poslovnoj saradnji sa Telepartnerom bio zaključen 2009. godine. Način plaćanja je ugovoren kompenzacijom i tim ugovorom je ugovorena prodaja tri stana. Navode svjedoka Azre Barakovac potvrdila

je i njena kćerka, svjedok Aida Silajdžić (Barakovac). Svjedok je na glavnom pretresu, te na zapisnik u istrazi kod UIO BiH od 28.04.2016. godine (**T-375**), navela da je stan kupljen cesijom preko firmi Elkomont i Telepartner. Površina stana je 57 m², a cijena istog 79,000 KM. U stan je ušla 2015. godine, a ključeve je dobila zaključenjem ugovora. Na upit branioca optuženog, svjedok je navela da je Azra Barakovac njena majka, te potvrdila da je zaposlena u firmi Elkomont.

Svjedok Dženana Mušović, na glavnom pretresu, te u izjavi datoj na zapisnik kod UIO BiH dana 19.04.2016. godine (**T-371**), navela je da su njeni roditelji prodali kuću i od optuženog kupili tri stana (jedan koriste roditelji, a druga dva ona i sestra). Cijena njenog stana je 89.650 KM, dodajući da je kompletan iznos stana plaćen prije 5 godina, kada je i ušla u posjed stana, tačnije 15.01.2014. godine.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka Isaka Čavalića, broj: 05/4-3/II-Int.2502/16 od 22.08.2016. godine, sačinjenog u prostorijama UIO BiH (**T-1**), čiji iskaz je pročitao na glavnom pretresu, proizlazi da je svjedok Čavalić, na osnovu notarski obrađenog ugovora broj 1538/2014 od 29.12.2014. godine, izvršio kupovinu stana koji se nalazi na adresi, površine 66.83 m², po dogovorenoj vrijednosti od 120.294,00 KM od prodavca „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo. U zapisniku svjedok navodi da je firma ARHING d.o.o. Sarajevo, čiji je on vlasnik i direktor društva, na osnovu ugovora radila arhitekturu za zgradu koju je gradio „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, pa je on, za izvedene radove, a na osnovu ugovora o kompenzaciji zaključenog 22.12.2009. godine, izvršio kupovinu predmetnog stana. Svjedok je ključeve predmetnog stana preuzeo dana 13.01.2014. godine, međutim nikada nije uselio u stan, a za zgradu nije izvršen tehnički prijem. Plaćanje predmetnog stana je izvršeno kompenzacijom na osnovu Ugovora o kompenzaciji od dana 22.12.2009. godine, nakon čega su stranke zaključile Ugovor o kupoprodaji. Iz dopunjenog Zapisnika UIO BIH RC Sarajevo broj:05/4-3/II-Int.2502-1/16 od 22.08.2016. godine, o saslušanju svjedoka Isaka Čavalića (**T-1.1**), proizlazi da je svjedok službenim licima, Fahiru Haliloviću i Ameru Džini predao u ovjerenoj fotokopiji Ugovor o kompenzaciji sklopljen sa firmom TELEPARTNER d.o.o Sarajevo dana 21.11.2008. godine, te je svjedok tom prilikom izjavio da je na zapisnik od 22.08.2016. godine, greškom izjavio da je ugovor o kompenzaciji sklopljen dana 22.12.2009. godine.

Nadalje, iz Zapisnika o saslušanju svjedoka Mladena Vujića broj: 05/4-3/II-Int.1257/16 od 18.04.2016. godine, sačinjenog u prostorijama Uprave za indirektno oporezivanje, čiji iskaz je pročitao na glavnom pretresu, proizlazi da je svjedok, na osnovu notarski obrađenog ugovora broj 1202/2014 od 14.10.2014. godine, izvršio kupovinu stana koji se nalazi na adresi, površine 57,06 m² po dogovorenoj vrijednosti od 88.065,03 KM od prodavca „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo. Svjedok je izjavio da je vrijednost stana platio u cijelosti putem cesije koja je ugovorena sa društvom Feroelektro Sarajevo, kojom prilikom je Vujić ovlaštenim službenim osobama prezentirao cesiju. U posjed stana je ušao 16.01.2014. godine, a stan je plaćen 12.02.2013. godine, u punom iznosu putem Raiffeisen bank.

Ključno pitanje na koje je u konkretnom slučaju trebalo dati odgovor jeste kada je ovaj

promet bio oporeziv, odnosno kada se desila radnja po prometu koja bi se tada morala oporezovati, a potom i prijaviti u PDV prijavi. Takođe, kao pravno pitanje na koje je trebalo dati odgovor u ovom postupku pojavilo se pitanje zamjenskih PDV prijava za mjesec novembar i decembar 2014. godine, koje je optuženi dostavio UIO BiH 2018. godine (za mjesec decembar), odnosno 2019. godine (za mjesec novembar). Naime, prema nalazu i mišljenju vještaka optužbe zamjenska PDV prijava predstavlja ispravku nekih tehničkih grešaka koje su dokazive, te da nakon kontrole, a i prema instrukciji UIO, za postupanje kod prijema ovih prijava, kao i redovnih i izmijenjenih, nakon rješenja o razrezu poreza nema ispostavljanja nikakvih korekcija. Prema nalazu i mišljenju vještaka odbrane, zamjenska PDV prijava dozvoljena je u skladu sa članom 76. Zakona o postupku indirektnog oporezovanja i ista se može podnijeti i nakon obavljene kontrole od strane UIO, uz ograničenje samo tim periodom od 5 godina.

Imajući u vidu sadržaj materijalnih odredbi krivičnog djela Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, te odredbi blanketnih propisa, Vijeće je cijnilo činjenični supstrat radnji optuženog, te zaključilo da Tužilaštvo nije van svake razumne sumnje dokazalo da je optuženi u opisanom svojstvu u pravnom licu „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, ostvario sva bitna obilježja predmetnog krivičnog djela. Preciznije, Tužilaštvo nije dokazalo da optuženi nije postupao u skladu sa navedenim propisima, u vrijeme i na način naveden u izreci presude tj. /izbjegao plaćanje davanja propisanih poreznim zakonodavstvom BiH, dajući lažne podatke o činjenicama koje su od uticaja na utvrđivanje iznosa poreskih obaveza/.

Naime, vještak Tužilaštva Meliha Mustafić, na čijem nalazu Tužilaštvo temelji predmetnu optužnicu, u svom pismenom nalazu i mišljenju od 22.12.2017. godine (**T-10**), kod kojeg nalaza je ostala i na glavnom pretresu, navela je da je predmet vještačenja, po naredbi Tužilaštva BiH, bio poslovanje firme „Telepartner“ koja je bila registrovani PDV obveznik od 01.01.2006. godine. Obrazlažući nalaz, vještak je navela da je u poslovnoj 2011. godini, u PDV prijavi „Telepartner“ Sarajevo, za kontrolni broj 95925692 od 10.05.2011. godine, za poreski period 01.04. i 30.04.2011. godine, na stranama 10 i 11 nalaza, pod tačkom 4 opisan promet sa kupcem „Labena“ Sarajevo, a na osnovu zaključenih ugovora o kupoprodaji poslovnog prostora i ugovora o kupoprodaji stana u ukupnoj vrijednosti 464.310 KM, koliko je ovo pravno lice uplatilo na račun firme poreznog obveznika „Telepartner“. Navedene uplate su se odnosile na avanse koji su dati po navedenim ugovorima, pri čemu je, prema knjigovodstvenoj evidenciji, knjizi izlaznih faktura i analizom te dokumentacije, kao i analizom analitičke kartice ovog kupca, utvrđeno da je neosnovano u poslovnim knjigama storniran dio primljenog avansa u iznosu bez PDV-a od 42.495 KM i pripadajući PDV koji se odnosi na april mjesec 2011. godine je 7.224,00 KM. Vještak je dalje navela, da je pod tačkom 5 nalaza obrađen promet sa kupcem „AC Quattro“ Sarajevo, gdje je utvrdila da po dvije fakture u ukupnom iznosu porezne osnovice od 169.005,04 KM sa pripadajućim PDV-om od 28.731,00 KM, nije prijavljen PDV. Fakture su zavedene u knjigu izlaznih faktura i to sa datumom 30.06.2011. godine, knjižene su u poslovnim knjigama kao zaduženje ovog kupca, a u PDV prijavi za juni mjesec 2011. nije prijavljen PDV po ove dvije fakture u ukupnom iznosu 28.730,86 KM, odnosno na osnovicu od 169.005 KM. S obzirom da se PDV prijava uvijek podnosi bez decimala, u konkretnom slučaju u PDV prijavi, PDV prijava za juni 2011. manja je za 28.731,00 KM. U svom mišljenju za 2011. godinu, vještak je navela da je izvršen

promet sa firmom „Labena“ i „AC Quattro“ u 2011. godini, u poreznim periodima april i juni, u ukupnom iznosu bez PDV-a od 211.500 KM, pri čemu nije iskazan PDV u iznosu od 35.955 KM.

Vezano za poslovnu 2014. godinu, vještak je navela da je na stranama 8 i 9 nalaza data tabela pregleda prometa sa kupcima stanova i poslovnih prostora u 2014. godini gdje je u kolonama 13, 14, 15 i 16 dat porezni period. Za porezni period avgust 2014. godine, utvrđeno je da za Šećerović Faruka po ugovoru 1005/2014, zatim za „Eurogumu“ po ugovoru 963/2014 i za Salić Safeta po ugovoru 1004/2014 nije prijavio ostvarenu realizaciju u iznosu od 111.866,00 KM, niti je iskazao i prijavio pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a u iznosu od 19.017,28 KM. Pojasnila je da je na stranama 8 i 9 nalaza, utvrđeno, da je za poreski period 01.09. i 30.09.2014. godine, na ime prodatih stanova i poslovnih prostora kupcima Bičić Mejri, Delibašić Agi, „Ugarak produkt“, Radončić Esadu, Kulin Ufeti, Bandić Dervi, Bećirović Nermini, Stanić Sandri, Fazlinović Arminu, „PP Infokod“, Kunosić Almi, Šehić Amineli, Mahmutović M, Pepić Sabini, Denicanaj Samiri, Ljeskovic Fikriji, Barakovac Adnanu, Kovačević A, Barakovac Azri, Barakovac Aidi, „Elko mont“, Kolundžić K., Vehabović Atifu i Fazlinović Erminu, nije prijavljen PDV u ukupnoj vrijednosti 229.306,42 KM, uz napomenu da je u koloni 2 dat naziv kupca, u koloni 4 dat je broj ugovora, a u koloni 14 dat je iznos neprijavljenog PDV-a u septembru 2014. godine, čiji je ukupan zbir 229.306,42 KM.

U daljem izlaganju vještak je navela da za porezni period 01.10. - 30.10.2014. godine, na ime prodatih stanova i poslovnih prostora kupcima Dedović Sedini, Hasanović Mejri, Omerspahić Senadu, Hajradinović Fidani, Konaković Safetu, Kestendžić Kenanu, Lujčić Mladenu, Kruho Elvedinu, Mirvić Senki, Hodžić Osmanu, „Fluid Master“, Beganović Ramizu, Hasanović Mejri, Hanić Neziri, Hanić Igoru i Mušović Esadu, „SM Ekobau“, „Ekonomik“ i Beganović Ramizu, nije prijavljen PDV i po knjizi izlaznih faktura i po analitičkim karticama, u iznosu od 217.142,35 KM, odnosno u PDV prijavi nije iskazan iznos od 217.142 KM. Po osnovu PDV-a za porezni period 01.12.- 31.12.2014. godine, na ime prodatih stanova i poslovnih prostora kupcima Kavazović Isaku, Bešić Mevlidi, Bučan Faruku, Mušan Senu i Čavalić Isaku, vještak je na strani 8 i 9 u tabeli, utvrdila da je PDV i po knjizi izlaznih faktura i poslovnim knjigama u PDV prijavi manje iskazan za 56.745,70 KM, odnosno za decembar 2014. godine, neiskazani PDV je 56.746 KM. Zaključak vještaka je da je na ime prodaje poslovnih prostora i stanova po ugovorima (ukupno njih 69), koji su zaključeni u 2014. godini ostvaren promet u ukupnoj vrijednosti 3.071.834 KM, a PDV koji nije prijavljen u 2014. godini po ovoj osnovi iznosi 522.212 KM.

Na upit tužioca, da li je pravno lice „Telepartner“ iskazao i prijavio podatke o ostvarenoj realizaciji odnosno o isporukama garaža i prijavio podatke o ostvarenoj realizaciji, odnosno isporukama garaža koje je prodao kupcima Beganović Ramizu, Ibrović Almiru i Hanić Neziri, za porezni period 01.10.-30.10.2014. godine, vještak je navela da je na strani 9 nalaza, u tabeli 2. po 11 ugovora, od kojih se tri ugovora odnose na oktobar 2014. godine, PDV ostao neprijavljen po tri ugovora u ukupnom iznosu 5.514,94 KM. Za porezni period 01.12.-31.12.2014. godine, takođe na ime prodatih garaža kupcima Selimović Muhamedu, Bajramović Džemalu, Čavalić Isaku, vještak je pojasnila da je na strani dva nalaza data rekapitulacija ugovora i za decembar 2014.₅₅ godine, nije iskazan PDV u vrijednosti

18.862,72 KM. Zaključak vještaka je da je pravno lice, samo po osnovu prodaje garaža, u dva porezna perioda manje iskazalo PDV u iznosu od 24.377,66 KM. Na upit tužioca, za poreski period 01.10.-31.10.2014. godine, a po osnovu zaključenih predugovora o kupoprodaji, o prodaji stanova i garaža kupcima Hodžić Kemal, Strujić Salahudin, Mujačić Maji, Karahmet Kadriji i Pitić Nadilu, da li je pravno lice u PDV prijavi prijavilo ostvarenu realizaciju i iskazao i prijavio pripadajući obveze po osnovu PDV-a, vještak je pojasnila da prema poslovnim evidencijama i poslovnim knjigama (kako je opisano pod tačkom 3, na strani 10 nalaza), po osnovu pet predugovora koji su zaključeni sa kupcima, navedeni promet je iskazan u knjizi izlaznih faktura, međutim nije iskazan u PDV prijavi za oktobar 2014. godine. Vrijednost prometa bez PDV-a je 173.819,23 KM, a ukupno neprijavljeni PDV je 29.549,14 KM.

U mišljenju, na strani 13. vještak je dala ukupnu rekapitulaciju za 2014. godinu u koju su uključeni promet po osnovu prodaje stanova, poslovnih prostora, garaža i predugovora za stanove, te navela da je u ukupnoj vrijednosti bez PDV-a, promet 3.389.050 KM, dok je PDV 576.139 KM, dodajući da je u nalazu greška u kucanju i umjesto 9, treba da bude 7. Navela je da je za period 2011. – 2014. godinu, odnosno za period koji je vještačen, utvrđena obaveza po osnovu PDV-a u iznosu 612.094 KM, pri čemu je osnovica 3.600.551 KM, a odnosi se na promet bez PDV-a u 2011. i 2014. godini. Na pitanje tužioca, da li to znači da je to i iznos neplaćenog PDV-a, vještak je navela da je to iznos neplaćenog PDV-a, a neplaćeni PDV, prema analizi poslovnih knjiga, je iskazan u poslovnim knjigama. Odgovarajući dalje na pitanja tužioca, vještak je pojasnila da po Zakonu o PDV-u prema članu 17. poreska obaveza nastaje u momentu kad se izvrši ono što je prva radnja, dakle, oporeziva je isporuka dobara i vršenje usluga, iako naplata nije izvršena, samo izdavanje fakture u skladu sa zakonom i plaćanje ili djelimično izvršeno plaćanje, prodaja, zavisno šta je prije. Može da bude oporezivo samo plaćanje ili sama faktura, a može da bude i oporeziva i samo isporuka, bez plaćanja i bez fakture. Potvrđuje konstataciju tužioca da svaka uplata pravnom licu na ime navedenih kupoprodaja u sebi sadrži PDV koji je obaveznik dužan platiti upravi.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog, vještak je navela da su za sačinjavanje potpune PDV prijave, potrebni dokumenti - fakture ili avansni računi ukoliko je primljen avans od kupca, u kojim su iskazani naziv kupca, obavezni elementi računa, porezna osnovica, iznos PDV-a i izlazna vrijednost sa PDV-om. Taj račun se evidentira u knjizi izlaznih faktura, koja se za svaki porezni period sabira. U toj knjizi postoje propisane kolone u koje se unose i iznosi vrijednosti i bez PDV-a, vrijednosti oslobođenih isporuka, zatim vrijednosti izvoza, vrijednosti isporuka poreznim obveznicima i poreznim neto obveznicima i vrijednost PDV-a koji je obračunat. Ta vrijednost PDV-a, nakon što se ta knjiga zaključi za svaki mjesec unosi se u PDV prijavu, pri čemu se unosi u polja PDV-a osnovica i izlazni PDV iz knjige izlaznih faktura. Tako se utvrđuje izlazni PDV. Ulazni PDV se utvrđuje na osnovu ulaznih faktura koje se evidentiraju u knjizi ulaznih faktura, gdje se evidentira svaka ulazna faktura, sa vrijednošću bez PDV-a i iskazanim PDV-om i da li je to odbitni ili neodbitni PDV. Na PDV prijavi se sučeljavaju izlazni i ulazni PDV i razlika je za plaćanje. Pojasnila je dalje da PDV obaveznik dostavlja PDV prijavu bez dokumentacije, ali ta PDV prijava mora da odgovara knjigovodstvenoj vrijednosti i mora da odgovara tim

knjigama, jer su knjige, ulazna dokumentacija su fakture, kao dokazi o ulaznom ili izlaznom PDV-u. Oni se unose u PDV, generišu se u PDV prijavu, dodajući da, kada se predaje PDV prijava koja se sada predaje u elektronskoj formi, (prije se predavala u pismenoj formi), uz nju ne ide nikakva dokumentacija. Od 2013. godine je, koliko se sjeća, uveden dodatni obrazac DPDV koji pojašnjava neke stvari u PDV prijavi koje se odnose na promet koji nije oporeziv.

Na pitanje branioca da li je prilikom izrade nalaza imala na uvid zapisnike o primopredaji stanova, vještak je navela da nije imala te zapisnike, te da su u dokumentaciji bili ugovori koliko se sjeća, a u postupku kontrole je konstatovano da li je kupac ušao u posjed ili ne. Pojasnila je dalje da se u prilogu nalaza nalazi KIF koji je unesen i koji je kasnije sortiran. U KIF-u je prilikom izrade nalaza radila prvo promete svih računa koji se nalaze u prilogu na kraju nalaza kako bi se uvjerila da li je po prometima banaka, zatim je analizirala ugovore, a onda knjigu izlaznih faktura. U prilogu se nalazi KIF sort po kupcu, gdje je za svaku tačku utvrđivano gdje nije iskazan PDV, uziman iznos iz knjige izlaznih faktura. Pojasnila je da je za „Labenu“ kontrolisala utvrđeni PDV i utvrdila u 2011. godini iznos koji nije unesen, KIF je storno od 7.224,16 KM, za „Labenu“, te da postoje kartice i postoji tabela, po kojoj se vidi da je u poslovnim knjigama izvršeno storniranje u septembru 2010. godine, a za to nema KIF-a, te je unijela u KIF ono što nije uneseno. Potvrđuje da prilikom izrade nalaza i mišljenja nije imala KIF i KUF za 2009. i 2010. godinu, ali je za 2010. godinu imala evidenciju UIO i njihovu karticu i po toj evidenciji u toj PDV prijavi, kada je izvršeno storniranje po PDV prijavi nije iskazan taj PDV, odnosno PDV je bio nula. Saglasna je sa konstatacijom branioca da se KIF prijave za 2009. i 2010. godinu nalaze kod poreskog obveznika, dodajući da se svako zaduženje po PDV prijavi evidentira u knjigama UIO i na osnovu te evidencije se može zaključiti kako i šta je prijavljeno po prijavi u vrijeme storniranja, smatrajući da nije bilo potrebe da za izradu nalaza i mišljenja pribavi i dokumentaciju koju nije dobila od tužioca.

Pojašnjava da je račun u iznosu od 7.224,16 KM storniran zato što je u vrijeme kada je vršena naplata, „Telepartner“ imao kao konzorcionog partnera, drugu firmu „Saru Kompani“, gdje je dio naplaćenog iznosa prebačen sa računa u korist te firme, te je u „Telepartneru“ ostao iznos (prikazan u tabeli 4). Dakle, ukupno je naplaćeno sa PDV-om 464.310 KM, PDV je 67.463 KM. „Sari Kompani“ je prenesen iznos uplaćen sa „Telepartnera“ 196.396,68, „Telepartneru“ je ostao iznos od 267.912,85. Kada se uzmu knjiženja po poslovnim knjigama proizađe da je u poslovnim knjigama iskazan manji iznos zaduženja po ovom ugovoru. Znači „Telepartneru“ je ostalo 267.912 KM, a ovaj kupac je zadužen za 218.190 KM i razlika je 49.719,45 KM. Na upit branioca, kada u konkretnom slučaju, odnosno na osnovu koje radnje, za pravno lice „Telepartner“ nastaje PDV obaveza u vezi sa prodajom stanova, poslovnih prostora i garaža, vještak pojašnjava da, u situaciji, kada prelazi vlasništvo na kupca, u tom trenutku prelazi porezni obveznik koji zaključuje ugovor o prodaji, na osnovu tog ugovora o prodaji, on ispostavlja fakturu tom kupcu. Znači, u tom trenutku on za vrijednost ugovora ispostavlja fakturu, u slučaju da je istovremeno i zaključen, sa zaključenim ugovorom prelazi i vlasništvo i da je stan završen. U slučaju predugovora ili ugovora u kojem je ugovoreno plaćanje na rate, avansno plaćanje, onda se ispostavljaju fakture u skladu sa primanjem iznosa, odnosno sa

uplatama rata, dodajući da za svaku ratu u trenutku plaćanja treba da se ispostavi i faktura i prijavi izlazni PDV. Navela je dalje da je u većini ugovora konstatovano da je isplata kupoprodajne cijene izvršena, te potvrdila na kraju da zaključenjem ugovora o prodaji nastaje PDV obaveza, jer u ugovorima je navedeno da su prodajne cijene sa uključenim PDV-om.

Vjaštak je kao tačnu, potvrdila konstataciju na strani 6 nalaza, da je prema bruto bilansu na dan 31.10.2014. godine, iskazana obaveza prema PDV u neplaćenom iznosu od 512.765,41 KM, kao i konstataciju na strani 9 nalaza, da u PDV prijavama nije iskazana obaveza u iznosu od 522.212,00 KM. Na pitanje branioca vještaku, da li znači da se finansijsko stanje u poslovnim knjigama, a prema bruto bilansu u odnosu na PDV prijave koje su trebale biti sačinjene, prema nalazu razlikuje samo za iznos od 9.446,59 KM, vještak je odgovorila da ne znači, pojašnjavajući da je u postupku vještačenja vršila i analizu poslovnih knjiga. Navela je da PDV evidencija, knjiga izlaznih faktura i PDV prijave nisu evidencija koja predstavlja i finansijsko knjigovodstvo. U finansijskom knjigovodstvu za iznos fakture zadužuje se kupac i stvara se obaveza za PDV, a vrijednost bez PDV-a je prihod firme, dok je obrnuto za ulazni PDV. Knjiži se dugovno odbitni PDV, ako ima firma uslove da odbije PDV, a knjiži se obaveza za plaćanje prema dobavljaču, vrijednost sa PDV-om. Vrijednost bez PDV u konkretnom slučaju, u građevinskom smislu, onda ona povećava proizvodnju u toku odnosno vrijednost tih stanova koji se grade. Do razlike koju je utvrdila došla je upoređujući bruto bilans i promete ulazni i izlazni PDV, što je prikazano u tabeli BB u nalazu. Prema bruto bilansu koji se nalazi u tabeli BB prvo je pregledala ugovore, dodajući da u poslovnim knjigama čak ima i tabela gdje piše ugovori, ima ili nema kartica tog kupca, odnosno jeste ili nije knjiženo, knjižena faktura za neki konkretan ugovor. Znači, u poslovnim knjigama nisu knjiženi svi ugovori i nisu sve fakture koje su evidentirane u KUF-u i u KIF-u knjižene u poslovnim knjigama, te je na taj način došla do zaključka, da je sa danom 31.10.2014. godine, iskazana obaveza za plaćanje od 512.765,41 KM. Utvrdila je da je izlazni PDV koji je iskazan u knjigama, ukupno 892.838 KM, te da je izbijen ulazni PDV od 358.516 KM. Saldo, po knjigama je 534.612,75 KM, što znači da i u poslovnim knjigama, ono što je evidentirano nije iskazano u PDV prijavama. To se vidi u tabeli TPDV gdje je poredila knjigu izlaznih faktura, prema izlaznim, knjizi izlaznih faktura, PDV je 896.000, izlazni, a prema poslovnim knjigama on je 892.000 KM. Pojašnjava da je u nalazu obuhvaćen samo dio koji nije prikazan u PDV prijavama, jer je u PDV prijavama prikazan značajan iznos izlaznog PDV-a. Po PDV prijavama od januara 2011. godine do decembra 2014. godine, iskazano je 433.050 KM dok je izlazni PDV koji je utvrdila samo po poslovnim evidencijama 896.633 KM, iz čega se vidi da nije sve zavedeno u KIF, nije sve knjiženo i postoji ta razlika u izlaznom PDV-u, odnosno knjizi izlaznih faktura.

Na pitanje branioca optuženog da li je prilikom utvrđivanja obaveze za pravno lice „Labena“ imala dokumentaciju o ortačkom ugovoru i da li je prilikom izrade nalaza uzela u obzir ugovor koji je postojao sa „Sara Kompani“ d.o.o, vještak je navela da su joj poznati ti ugovori, ali misli da ih nije imala u dostavljenoj dokumentaciji. Potvrđuje da knjigovodstvo poznaje mogućnost greški, kao i da postoji mogućnost ispravke PDV prijave, da Zakon to

dozvoljava, npr. u situaciji, ukoliko se zakasni ili se propusti nešto ili zakasni račun, što se uvijek može desiti, može se izmijeniti PDV prijava i ona se zove izmijenjena PDV prijava. Ona se podnosi odvojeno uz plaćanje takse, s tim što je izmjena PDV prijave dozvoljena sve do momenta početka bilo koje kontrole. Znači, kada kontrola krene, nema mijenjanja PDV prijava, a u toku rada je to dozvoljeno. Potvrđuje da se prema Zakonu o postupku indirektnoga oporezivanja mogu podnijeti i zamjenske PDV prijave u roku od 5 godina, dodajući da se to najviše dešava kod ulaznog PDV-a, kada dobavljač ne dostavi na vrijeme fakturu. Ne sjeća se je li u konkretnom slučaju bilo zamjenskih PDV prijava, misli da je bilo nekih ispravki u PDV prijavama, ali da je to sve bilo nakon obavljene kontrole, nije sigurna.

U vezi sa firmom „Elkomont“, vještak je pojasnila da je utvrdila da je cijena 1.000 KM za trafo stanicu, odnosno kotlovnicu koju koristi, iako u nalazu navodi da u ugovoru nema cijene, dodajući da je vjerovatno naplaćeno po kartici, a nakon što je zastupnik konstatovao da se u nalazu navodi da nema ni kartice, vještak je istakla da je kod tog kupca bilo više ugovora, da se u konkretnom radi o ugovoru od 05.09.2014. godine i da je kompenzacija u pitanju, te na ponovno pitanje zastupnika po kojoj cijeni, navela je da je sigurna da je i cijenu sigurno utvrdila (vjerovatno po KIF-u), ali da je moguće da je došlo do greške i da nije odštampala taj dio iz excel tabele. Na dalje pitanje zastupnika, na temelju čega i kojeg propisa u tabeli ugovori 2, redni broj 29 u nalazu, navodi da je „Fluidmaster“ obveznik plaćanja PDV-a, kad nije ni u posjedu po ugovoru, niti je platio, vještak je pojasnila da je u KIF-u upisano, odnosno bio je evidentiran ugovor 23.10.2014. godine, redni broj 81, iznos fakture je 171.129 KM. Na konstataciju zastupnika, da je bio evidentiran ugovor kao buduća obaveza, vještak je pojasnila da je bio iskazan PDV i upisan je bio iznos u knjizi izlaznih faktura pod rednim brojem 81 i iskazan je u knjizi izlaznih faktura 24.874 PDV, ali nije iskazan u PDV prijavi. Na pitanje zastupnika, u situaciji kad dobro nije isporučeno i nije plaćeno, a neko je izdao fakturu, da li ta faktura proizvodi pravna dejstva u smislu kupca, na način da kupac ima obavezu da plati to dobro, koje mu nije isporučeno i nije plaćeno (u konkretnom misli na kupca „Fluidmaster“), vještak je navela da ima obavezu ako je kupac prihvatio fakturu, napominjući da je ta faktura unesena u knjigu izlaznih faktura, pritom ostavljajući mogućnost da je ta faktura mogla biti greškom unesena. Pojasnila je dalje da njen zadatak nije bio da analizira zapisnik porezne uprave niti da utvrđuje ko je od kupaca u posjedu nekretnine, a ko ne, nego finansijsko vještačenje dokumentacije i utoliko, u odnosu na kontrolu, vrijednost PDV-a u utvrđenom vještačenju je značajno niža.

Vezano za analitičke kartice kupca „Labena“, navela je da nije kontaktirala sa UIO BiH mimo Tužilaštva BiH, te da se u dokumentaciji od UIO nalaze analitičke kartice iz 2006. i 2010. godine i iz njih se vidi sav prijavljeni PDV, te da je iz kumulativnog prijavljenog PDV-a utvrdila da je PDV za „Labenu“ izostavljen, pojašnjavajući da, ako je storniran PDV, a za taj mjesec u PDV prijavi izlazni je 0 (nula), normalno da nije prijavljen. Potvrđuje da je postojala mogućnost greške da je dvaput prijavljen taj PDV, pa da se nakadno utvrdio. Navela je da prilikom izrade nalaza nije imala na uvid ugovore sa izvođačima radova, dodajući da je moguće da se kroz ugovore sa izvođačima radova ugovore kompenzacije. Navodi da po Zakonu o PDV-u i Pravilniku o primjeni Zakona o PDV-u takva kompenzacija

dospijeva na naplatu po završetku posla, napominjući da je to greška koja se dešava kod svih izvođača radova i kompenzacije stanova, da umanjuju svoje situacije za kompenzaciju, što nije ispravno, jer po Zakonu o obligacionim odnosima mora postojati i obaveza i potraživanje da bi se provela kompenzacija. Na konstataciju zastupnika da vještak u nalazu, podatke koji se tiču transakcionih računa poredi od 2009-2014. godine, a u isto vrijeme kumulativno poredi PDV prijave od 2011-2014. godine, postavljajući pitanje da li su ta dva podatka u tom slučaju uporediva sa stanovišta potencijalne obaveze PDV-a, vještak je navela da se na osnovu prometa računa može dobiti slika da li je firma radila, kako je radila, da li je bilo naplate u gotovini, dodajući da iz iskustva zna, da se znalo desiti da prometa računa uopšte nema, te je smatrala za potrebno da se prikaže, da se vidi da se radilo o firmi koja je ipak prometovala računom, nije samo radila taj posao. Dodala je da je njen zadatak bio utvrđivanje PDV-a za period od 2011. godine do 2014. godine. Na pitanje zastupnika zašto Zakon o postupku indirektnog oporezivanja nije spomenula kao značajan zakon, jer on daje mogućnost ispravke greške, vještak je pojasnila da je to iz razloga što je taj zakon vezan za upravni postupak. U dodatnom ispitivanju na upit tužioca, da li u pogledu firme „Fluidmaster“ ugovor broj 1250 od 2014. godine, podliježe obavezi plaćanja PDV-a, vještak je odgovorila potvrdno.

Na nastavku pretresa održanom dana 14.12.2020. godine, vještak Meliha Mustafić izložila je dopunu nalaza i mišljenja od 02.11.2020. godine (**T-381a**), koji je sačinila na osnovu dokumentacije koja joj je dostavljena.⁹ Vještak je najprije navela da je zadatak dodatnog vještačenja bio da izvrši dopunu nalaza u pogledu valjanosti dokumentacije sa aspekta poreskog zakonodavstva, za pravno lice „Telepartner“, a vezano za raniji nalaz i mišljenje za period od 2011.- 2014. godina, u odnosu na osnovni nalaz i mišljenje od 22.12.2017. godine. Istakla je da sastavni dio dopune nalaza čine tabele gdje je vještak uporedila stanje utvrđeno kontrolom, stanje utvrđeno osnovnim nalazom, odnosno optužnicom i poredila je podatke date iz osnovnog nalaza odbrane, kao i iz dopune nalaza.

Vještak je tako na strani 10 nalaza utvrdila da se dodatna dokumentacija koja je dostavljena ne odnosi na period kontrole, a period kontrole po zapisniku o kontroli je bio od 01.12.2009. do 31.10.2014. godine, kada je utvrđena PDV obaveza od 727.480 KM. Kako vještak navodi, u njenom nalazu ta porezna obaveza je manja i iznosi 612.093 KM i to za porezne periode od 01.04.2011. godine do 31.12.2014. godine. Istakla je da se dodatno dostavljena dokumentacija odnosi na period prije kontrole, odnosno period knjige ulaznih i izlaznih faktura za primljene avanse za 2008., '09. i '10. godinu, konta za 2010. godinu i sintetički bruto bilans za 2010. godinu, konto kartica od 01.01.1999. do

⁹ Knjige izlaznih računa za 2008, 2009. i 2010. godinu, kartica za 2010. godinu, sintetički bruto bilans za 2010. godinu, kartice konta od 01.01.1999. do 31.12.2008. godine, ugovor 44-07, KIF za novembar 2014. godine, analitičke kartice za 2014. godinu, izmijenjene PDV prijave od 04.03.2019. i 14.06.2018. godine, podnesak Uprave za indirektno oporezivanje od 14.06.2018. godine, nalazi za prinudnu naplatu od strane Uprave za indirektno oporezivanje od 16.06.2018. i 11.12.2014., ugovor, raskid ugovora o kupoprodaji OPU1438 2014, ugovor o raskidu ugovora o kupoprodaji od 607 2015, zatim dva ugovora o kupoprodaji broj 250 i 594 2010, ugovor o sporazumnom raskidu, ugovor o kupoprodaji 250 od 10.03.2010. godine.

31.12.2008. za kupca Ekonomik, te je stav vještaka da sva dostavljena dokumentacija nije bila dovoljna da se bez svake sumnje može potvrditi da li je PDV evidentiran u knjigama izlaznih faktura, kao i da li je prijavljen u PDV prijavama.

Istakla je da je ponovo analizirala knjigu izlaznih faktura i da je tom prilikom utvrdila da je po knjizi izlaznih faktura, na primjer za mjesec decembar 2009. godine, koja je naknadno dostavljena, evidentiran izlazni PDV od 202.000 KM, dok prijavljeni PDV koji je utvrđen i potvrđen kontrolom izlazni za mjesec 9-ti, za 12.2009. je 17.565, tako da dokumentacija za primljene avanse, prema mišljenju vještaka, nikako ne utiče na osnovni nalaz i mišljenje u pogledu perioda 12. mjesec 2009. godine. Na upit tužioca da li je pravno lice u periodu 2011.-2014. godina pravilno obračunalo, pravilno i istinito iskazalo PDV prijavu, imajući u vidu dodatnu dokumentaciju, vještak je izjavila da je u odnosu na osnovni nalaz i u odnosu na dopunu nalaza, vezano za dodatnu dokumentaciju, stanje ostalo nepromijenjeno i to za porezni period april 2011, juni 2011, avgust 2014, septembar 2014, oktobar i decembar 2014. godine, a kako je to prikazano u tabeli 12 u osnovnom nalazu i mišljenju.

Obrazlažući dalje nalaz, vještak je pojasnila da se iznos, koji je naveden u nalazu odbrane, nikako ne može smatrati osnovom za umanjivanje PDV-a, jer za to nije dostavljen nijedan dokaz. Pojasnila je da je prema Zakonu o PDV-u, neophodno da se izda faktura, a da bi se izdala faktura, mora da dođe do prometa dobara i usluga. U konkretnom slučaju, u osnovnom nalazu obračunat je PDV za prodaju stanova i to samo na razlike vrijednosti stanova koje nisu prijavljene u PDV prijavama. Kako vještak ističe, u nalazu odbrane se uzima iznos i navodi da se radi o dobavljačima, to jest firmama koje su gradile stanove i da je njihov PDV oko 360 hiljada, međutim pojašnjava da je neophodno da bi došlo do razmjene, taj ulazni PDV mora biti proknjižen prvo u poslovnim knjigama, kao i da fakture i ako su bile, bile su prije prodaje stanova i trebale su biti uključene u PDV prijavu.

Prema riječima vještaka, da bi se uopšte došlo do kompenzacije, neophodno je da fakture izvođača radova ili isporuke onih koji su isporučivali opremu za te stanove, u toku izgradnje, trebaju biti iskazane u poslovnim knjigama i za njih je trebalo da bude iskazano u PDV prijavama ulazni PDV. Postoje i uslovi kada se ulazni PDV, posebno u građevinarstvu može odbiti, te je tom prilikom izjavila da nema razmjene kod izlaznog PDV-a i da postoji samo obaveza koja je utvrđena i to na razliku između PDV prijava i stvarno naplaćenih iznosa po ugovorima. Istakla je da u ovom konkretnom slučaju, za ulazni PDV, za kompenzaciju nisu dostavljeni dokazi da fakture dobavljača nisu iskazane u poslovnim knjigama, odnosno da postoje te fakture koje treba kompenzirati za već obračunati PDV u postupku kontrole. U vezi sa zadatkom vještačenja, da utvrdi da li je bilo osnova za podnošenje zamjenskih PDV prijava u tom periodu, vještak je istakla da, imajući u vidu hronologiju događanja, činjenicu da je nalaz i mišljenje iz decembra 2017. godine, činjenicu da je prije toga bio zapisnik o kontroli od 15. aprila 2015. godine, koji je obuhvatio period do 31.10.2014. godine, dakle, nakon kontrole i nakon njenog nalaza, dana 14.06.2018. godine, podnesena je izmijenjena PDV prijava za 12. mjesec 2014. godine. Ova izmijenjena prijava odgovara njenom nalazu za decembar 2014. godine, gdje je prijavljen PDV u iznosu 75.608 KM, a što se vidi iz tabele koja je u formatu A3 na strani 18 i taj PDV je već bio obračunat. Pored toga PDV je za 11 mjesec naknadno prijavljen, tek

04. marta 2019. godine, a izmijenjena PDV prijava odgovara PDV-u za koji je već bio obračunat u kontroli i ta izmijenjena PDV prijava je 274.472 KM. Znači, u kontroli je utvrđena obaveza od 727.480 KM, za koje navodi da je morala napisati. Po Zakonu o PDV-u, u postupku indirektnog oporezivanja u evidencijama UIO BiH, svako rješenje i utvrđena dodatna obaveza se knjiže kao zaduženje. Znači, odmah po isteku roka za žalbu na rješenje od 15. aprila 2015. godine, kada je kontrola završena, ovaj PDV obveznik je zadužen kod Uprave za indirektno oporezivanje za 727.480. KM. To su sve razlike koje su utvrđene u kontroli. Te razlike su veće u odnosu na njen osnovni nalaz i mišljenje. Ovo pravno lice kod Uprave je zaduženo za ovaj iznos. PDV koji je prijavljen kasnije, kroz izmijenjenu PDV prijavu je dodatno zadužio, jer u cifri od 727.480 KM uključen je i PDV u izmijenjenoj PDV prijavi za novembar od 274.472, kao i izmijenjenoj PDV prijavi za decembar 2014. od 75.408 KM. Ukupno zaduženje samo po glavnici, bez naknadnog tereta prinudne naplate je 1.077.360. KM. Praktično je ovim dvjema PDV prijavama sam porezni obveznik sebe neosnovano duplo zadužio, jer je ovaj PDV jasno već bio u zapisniku i već je firma bila zadužena za taj iznos.

Pojasnila je da je na strani 15 nalaza po ovom zadatku sačinila tabelu koju je nazvala UIO2 i da je dala iznose koji su obuhvaćeni osnovnim nalazom. Tom prikom je pojasnila da je u koloni 6 ove tabele utvrđen izlazni PDV u kontroli u navedenom periodu od 1.273.026 KM. Prema riječima vještaka, izlazni PDV po PDV prijavama, ako se uzmu sada i ove izmijenjene PDV prijave iznosi 907.552. Dakle, razlika je 365.474 KM manje iskazanog PDV-a u odnosu na kontrolu. Nakon uzimanja u obzir i izmijenjenih PDV prijava, čiji je zbir 350.080 KM u odnosu na osnovni nalaz, vještak je izjavila da preostaje opet razlika PDV-a. Odnosno, osnovni nalaz je 612.093 KM, naknadno ako je prijavljeno još 350.080, razlika je 262.013 KM, što znači da je opet izlazni PDV manji u odnosu na osnovni nalaz u iznosu 262.013 KM. U daljem toku ispitivanja, vještak je navela da je u njenom osnovnom nalazu utvrđen dug od 512.765,41 KM, u poslovnim knjigama firme sa danom 31.10.2014. godine, te da pored toga obveznik nije dostavio ni dokaze o plaćanju PDV-a koji je utvrđen u kontroli, kao ni plaćanje PDV-a po izmijenjenim PDV prijavama, kao i da na dan 31.10. ove godine, na zvaničnoj stranici Uprave za indirektno oporezivanje, pod rednim brojem 72, u listi dužnika naveden je „Telepartner“ d.o.o. sa dugom od 1.101.848,70 KM. Na pitanje tužioca može li se vještak izjasniti da li su imali ikakvog uticaja analitičke kartice kupaca i dobavljača iz 2008., 2009. i 2010. godine, na utvrđivanje PDV obaveza za predmetni period iz optužnice 2011.-2014. godina, vještak je izjavila da ti dokumenti nisu uopšte uticali, jer samo analitičke kartice kupaca i dobavljača bez PDV evidencije i PDV prijava za 2008. i 2009. godine, 2010. znači nije sporna, a za 2008. i 2009. godinu, bez tih dokumenata analitičke kartice ništa ne znače, odnosno, bez bruto bilansa analitičke kartice ništa ne znače. Istakla je da, s obzirom na dodatnu dokumentaciju koju je vještačila, po osnovu poslovnih prostora, stanova i garaža nije plaćen PDV od 546.589 KM, što je dato i u tabeli rekapitulacija koja je u prilogu dopune, dok ukupan PDV koji nije prijavljen iznosi 612.093 KM.

Odgovarajući na pitanje tužioca, u kojem momentu se podnose zamjenske PDV prijave i da li je optuženo pravno lice imalo osnova za podnošenje zamjenskih PDV prijava, pojasnila je da se zamjenske PDV prijave podnose u slučaju grešaka koje se uoče, a te greške mogu biti tehničke prirode i odnose se na periode i iznose već prijavljenog PDV-

a u nekoj PDV prijavi. Tom prilikom je pojasnila da je zamjenska PDV prijava ustvari ispravka nekih tehničkih grešaka koje su dokazive. Pojašnjava dalje da nakon kontrole, a i prema instrukciji UIO, za postupanje kod prijema ovih prijava, kao i redovnih i izmijenjenih, nakon rješenja o razrezu poreza nema ispostavljanja nikakvih korekcija. U konkretnom slučaju, dokumentacija koja je utvrđena u kontroli, koja je utvrđena u vještačenju tek kasnije je uključena kroz izmijenjenu PDV prijavu, za što nije bilo osnova.

Tokom unakrsnog ispitivanja, na pitanje branioca optuženog, da li je imala prilike da vidi ijednu fakturu, bilo da je riječ o ulaznoj ili izlaznoj fakturi, te da li je prilikom izrade dopune nalaza, vidjela fakturu koja bi se faktički odnosila na utrošak komunalnih usluga, odnosno električne energije, vode ili bilo kojih drugih komunalnih usluga na ime bilo kojeg od kupaca stana, garaže ili poslovnog prostora, vještak je odgovorila da nije. Također, vještak je izjavila da nije imala priliku da vidi zapisnike o primopredaji stana, garaže ili poslovnog prostora, kao ni kompenzacije i cesije o kojima je vještačila. Na pitanje branioca, iz kojeg razloga za kupce u tabeli 1 i to Kestendžić Kenana, Mirvić Semku, Fluid Master, Mušanović Dženana i Elkomont, nije navela da li su u posjedu ili nisu, ista je izjavila da je išla slijedom utvrđenog stanja u zapisniku, te da je podatak o posjedu preuzela iz zapisnika. Pojasnila je da je na osnovu notarski ovjerenog kupoprodajnog ugovora 1250/2014 ustanovila kada je nastala PDV obaveza na temelju člana 17. i 18. Zakona o PDV-u za kupca „Fluid Master“ d.d., te u slučaju, da je potpisan notarski ugovor u kome je konstatovano da nije u cijelosti isplaćena kupoprodajna cijena, ipak nastaje obaveza plaćanja PDV-a u tom momentu, bez obzira što nije isplaćena kupoprodajna cijena, jer je u tom trenutku prodavac stanova trebao da fakturiše stanove.

Na poseban upit Suda, šta će se dogoditi u slučaju kada iznos nije plaćen nikako ili je djelimično plaćen, vještak je odgovorila da je i u tom slučaju nastala PDV obaveza, jer je notarski obrađen ugovor. Odgovarajući dalje na pitanja branioca, vještak je navela da je prilikom izrade nalaza imala priliku vidjeti ugovor o isporuci dobara između „Telepartnera“ i „Ekonomik“, da ugovor datira od 23.10.2014. godine i da PDV iznosi 12.770 KM. Pojasnila je da se na osnovu ulaznih-izlaznih faktura može formirati analitička kartica i da je to izvod iz poslovnih knjiga. U daljem toku ispitivanja, vještak je izjavila da prilikom sačinjavanja nalaza nije koristila nijednu fakturu, te da je vještačenje urađeno na osnovu raspoložive dokumentacije, te ugovora o prodaji. Potvrdila je da u ugovorima o kupoprodaji nije naznačen iznos PDV-a, dok se iznosa cijena ne može sjetiti, dodajući da je u predmetnim ugovorima o kupoprodaji naznačeno o kojem je stanu riječ, broj stana i mjesto isporuke, kao i lokacija nekretnine.

Odgovarajući na pitanja zastupnika pravnog lica „Telepartner“, Edina Mehića, vještak je potvrdila da promet nastaje u vrijeme prenosa ili plaćanja, zavisno šta je ranije, kao i da uz svaki ugovor stoji punomoć „Sara Kompani“ prema Telepartneru d.o.o. i datum te punomoći. Na pitanje zastupnika, na temelju kojeg dokumenta i kojeg predugovora je vještak izvršila izračun obaveze PDV-a za stanove čiji su vlasnici Hodžić Kemal, Strujić Salahudin, Mujčić Alma, Karahmet Kadrija i Pitić Nadila, s obzirom da su ti predugovori u skupini predugovora koje vještak nije tretirala, a istovremeno, te iste predugovore navodi i kao obavezu za PDV, vještak je pojasnila da su u poslovnim knjigama vrijednosti naplate bile iskazane kod tih 5 predugovora koje je tretirala, te da je to i navela u tabeli 3

dopunskog nalaza. Vezano za firmu Elkomont i pitanje zastupnika, kako je dobila iznos od 36.580 KM, vještak je izjavila da je taj iznos naveden u ugovoru o kupoprodaji broj 1043/14, kao i da je izmijenjena PDV prijava obuhvatila iznos PDV-a na ugovor od 5 315. Vještak je ponovila da ni u jednom ugovoru nema navedena PDV osnovica, nema PDV obveznika, nema posebno iskazan PDV, niti ima jedinična cijena, u smislu koliko košta kvadrat. Dalje je pojasnila da se ugovor ne tretira kao porezna faktura, odnosno da je ugovor zapravo dokaz da je stan prodat, tj. dokaz da se promet desio, a je li nastala obaveza poreza ili nije, ta se činjenica dokazuje.

Ponovila je da se ne može podnijeti zamjenska PDV prijava za period u kojem je kontrola obuhvaćena, te da, kada je riječ o 11-tom i 12-tom mjesecu, vještak je iste obračunala u 12-tom mjesecu, zato što su datumi ugovora bili u 12-tom mjesecu. Istakla je da je njen zadatak bio zapisnik o kontroli i da li je Telepartner na osnovu tog zapisnika i prezentiranih ugovora prijavio PDV i u kojem iznosu, a da li je to podneseno u zakonskom roku i da li je to bilo ispravno, to je prema riječima vještaka, pravno pitanje. S obzirom na konstataciju vještaka u nalazu, da su u zapisnik ušli ugovori iz 12-tog mjeseca, na pitanje zastupnika, da li onda to znači da je zapisnikom obuhvaćena i buduća obaveza, vještak je izjavila da je zapisnikom obuhvaćen PDV po ugovorima, te da je kompletan oktobar uključen ranije nego što je nastao, kao i da je u dopuni nalaza navela koji je iznos, ukoliko se uključe zamjenske PDV prijave. Istakla je da uplate, u ukupnom iznosu od 3.175.065,53 KM, koje su konstatovane u posljednjoj tabeli na stranici 5 osnovnog nalaza, predstavljaju u principu prihod koji je naplaćen po osnovu prodaje dobara, te da to znači da, ukoliko je to nesporni promet i ako se uzme u obzir da je preračunat, preračunata stopa za primjenu PDV-a je 14,5299. Napomenula je na kraju da je nalaz radila na osnovu postavljenog zadatka i dostavljene dokumentacije, da joj nisu trebali nalozi, uplate i isplate, s obzirom da predmet vještačenja nisu bile uplate, kao i da nije gledala fakture, jer je koristila dokumentaciju koja joj je dostavljena.

Obrana optuženog Mladena Franjkovića, osporavajući mišljenje vještaka optužbe, provela je svoj dokaz vještačenjem po vještaku finansijske struke.

Tako je na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 12.11.2019. godine, u fazi izvođenja dokaza odbrane, vještak ekonomske struke, Vahida Humo, detaljno izložila nalaz i mišljenje od 30.10.2019. godine (**DO-23**), kod kojeg nalaza je ostala i na glavnom pretresu. Vještak je navela da je nalaz sačinila prvenstveno na osnovu zakonske regulative iz oblasti poreske politike, a to je Zakon o PDV-u, zatim Pravilnik o primjeni Zakona o PDV-u, Zakon o postupku indirektnog oporezovanja, zatim Zakon o Upravi za indirektno oporezovanje i ostali standardi koji se primjenjuju u oblasti finansijskog vještačenja, kao i u skladu sa pravilima struke. Istakla je da je prilikom sačinjavanja nalaza imala na uvid svu raspoloživu dokumentaciju koja joj je ustupljena od strane odbrane (sva dokumentacija iz predmetnog spisa), zatim dodatnu dokumentaciju koja joj je dostavljena od odbrane, a odnosi se na period od 2008. godine do 2010. godine, a to su KIF-ovi (knjige izlaznih faktura), s obzirom da joj je zadatak vještačenja bio period od 01.01.2008. godine do 31.12.2014. godine. Pored navedene dokumentacije izvršila je uvid i u nalaz i mišljenje vještaka Tužilaštva i zapisnik UIO BiH o izvršenoj kontroli kod poreskog

obveznika. Prema riječima vještaka, dokumentacija koja je u spisu, nije bila dovoljna za izradu nalaza, s obzirom da je njen zadatak bio da obuhvati period od 01.01.2008. godine do 31.12.2014. godine, a to uključuje izlazne fakture, avansne, koje su veoma bitne sa aspekta ocjene i obračuna PDV-a u u sistemu, po osnovu ovog posla, kao i period nakon toga, a to je 11. mjesec i 12. mjesec 2014. godine, gdje su se dale zamjenske PDV prijave, a taj period nije obuhvaćen nalazom vještaka Tužilaštva, što je vještak i naglasio prilikom izlaganja svog nalaza i mišljenja, da se period njegovog vještačenja završava sa danom 31.10.2014. godine.

Na pitanje branioca optuženog vještaku, koliko je, prema njenom nalazu, neprijavljenih obaveza u ukupnom iznosu, za period septembar 2011. godine do decembra 2014. godine, vještak je pojasnila da, prema obračunu i dokazima koji su joj bili na raspolaganju, iznos od 9.731,00 KM, nije prijavljen kroz PDV prijave. Pojašnjavajući disproporciju između njenog nalaza i nalaza vještaka Tužilaštva, vještak je navela da je njen period vještačenja postavljen tako da obuhvata period od 01.01.2008. godine, do 31.12.2014. godine, dodajući da period koji je značajan, a koji nije obuhvaćen nalogom Tužilaštva kroz vještačenje, je period koji je prethodio 2011. godini, a to je 2008., 2009. i 2010. godina, kao i dva mjeseca u 2014. godini - novembar i decembar, koji su veoma bitni sa aspekta zamjenskih PDV prijava, koje su ispostavljene u tom periodu, a odnose se na zaključene ugovore i na stornirane avansne fakture, koje su se desile u periodu, 2008, 2009. i 2010. godine, djelimično.

Obrazlažući dalje nalaz, vještak je navela da su se u periodu novembar i decembar 2014. godine, desile zamjenske PDV prijave, a kroz te zamjenske PDV prijave, izvršeno je fakturisanje, odnosno izvršeno je zaduženje po ugovorima za PDV i izvršeno je storno avansnih faktura, koje su bile u periodu, '08., '09. i početkom '10. godine. Kad se taj iznos, tih zamjenskih, avansnih faktura oduzme od perioda koji se fakturiše na bazi ugovora, normalno je da je za očekivati puno manji iznos PDV obaveze, jer ona u nalazu nije obuhvatila period na način, kako je to dato naredbom vještaku Tužilaštva, gdje je djelimično obuhvaćen taj period, a to je '11-'14. godina, zaključno sa oktobrom, a izostavljen je onaj osnov koji se mora odraditi u skladu sa pravilima struke, a to je da se storniraju sve avansne fakture koje su vezane za te ugovore, za te razmjene koje su se desile u periodu '08. i '09. godina, jer projekat sam po sebi je počeo upravo u 12. mjesecu 2008. godine i tad su nastupile već promjene, odnosno avansne fakture, na ime izvršenih radova prema dobavljačima, prema izvođačima, jer su izvođači istovremeno fakturisali za svoje radove investitoru, a investitor je u skladu s tim, a vezano za dogovor o plaćanju, o kompenzaciji, ispostavio avansnu fakturu, koja je vezana za tu fakturu dobavljača i to se zove „razmjena“, znači plaćanje ne u novcu, nego plaćanje u robi. Pojasnila je da u slučaju, kada se konačna faktura ispostavlja, onda se te avansne fakture moraju stornirati i dovesti u vezu, da ne bi došlo do dupliranja, pa tako primjera radi, ukoliko konačna faktura ima PDV obračunat 120, a kroz avansne fakture 100.000 bio PDV, u tom slučaju se kod konačne fakture, daje samo kroz PDV prijavu, 20.000 KM obavezama. Vještak je dalje navela da se iz nalaza vještaka Tužilaštva vidi da on nije imao te podatke, nije ih uključio, a istovremeno je period vještačenja završen sa 31.10., a upravo u 11. i 12. mjesecu 2014. godine su se desile te fakture konačne i storna tih avansnih plaćanja i ispostavljanja te razlike između, konačne fakture i ovih avansnih faktura. Znači, ne plaća se, jer se

ne može dva puta zaduživati. Znači, ako se ide konačnom fakturom, onda se ide na konačan iznos utvrđenog PDV-a, ali s obzirom da je izvođaču već data avansna faktura od strane investitora, ona se mora stornirati odnosno, ona mora umanjiti konačnu fakturu, pa se PDV u PDV prijavi samo unosi ta razlika. Prema riječima vještaka u konkretnom slučaju samo je greška u postavljenom zadatku vještaku Tužilaštva i činjenici što vještačenjem nije obuhvatio cjelokupan period, dodajući da se ne može posmatrati jedna finansijska transakcija, događaj, samo djelimično, odnosno mora se obuhvatiti u cjelokupnom tom periodu gdje se on dešavao, a to je počelo u 2008. godini, u decembru i završilo se sa danom 31.12.2014. godine.

Pojašnjavajući termin zamjenska PDV prijava, vještak navodi da je zamjenska PDV prijava dozvoljena u skladu sa Zakonom o postupku indirektnog oporezovanja, a to je član 76. koji striktno kaže: „U slučaju da se dozvoljava ispravka, odnosno dopuna prijave samooporezovanja, misli se, u slučaju da je potrebno izvršiti ispravku dopunu ili bilo što i to u periodu od 5 godina i to od poreznog perioda, koji je bio redovan, da se iskaže, pa od tog perioda 5 godina, napominjući da je samo tu postavljeno ograničenje, što se tiče tog perioda. Npr., da je trebalo sad u novembru odraditi PDV prijavu, a nije dobro odrađena, mora se korigovati, znači od novembra 2014. godine, 5 godina unaprijed je period dozvoljen da se može izvršiti zamjenska, odnosno dostaviti zamjenska PDV prijava, jedino je u tom ograničenje. Na upit branioca, da li je česta situacija da se podnose zamjenske PDV prijave, vještak je pojasnila da je kroz analizu pravnih lica uvidjela da se to dešava, dodajući da se dese takve greške, ustanovi se da nešto nije odrađeno, da je preskočeno ili se čekao neki momenat, a do toga nije došlo, te da se ne bi ušlo u neke sankcije, ide se ka tome da se naprave zamjenske i da se koriguje PDV prijava u skladu sa relevantnom zakonskom regulativom. Kada je u pitanju poslovanje pravnog lica „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, navela je da su zamjenske prijave odrađene u novembru i u decembru 2014. godine, a odnose se na prethodni period koji je u 2014. godini trebao da se odradi, jer se tada desilo zaključivanje ugovora. Ti ugovori su iziskivali da se ispostave fakture i da se uknjiži i obračuna PDV, s obzirom da u ugovorima nema tog PDV-a, znači moralo se obračunati, jer ugovori u biti ne predstavljaju poresku fakturu, ali se shodno tom zaključenom ugovoru mora ispostaviti faktura, zadužiti sa PDV-om. Međutim, ako se uzme u obzir da je već PDV djelimično, a možda čak i u cijelosti obračunat i zadužen, znači zadužen je poreski obveznik u 2008.-oj i 2009.-oj, tada će se u ovoj zamjenskoj pojaviti da nema poreski slučaj, da je 100 po fakturi, a 100 je i tamo kroz avansne, onda će se storno to pokriti sa ovom fakturom i biće nula, znači u toj PDV prijavi, neće biti po tom ugovoru zaduženja nikakvog.

Ponovila je da se zamjenska PDV prijava može podnijeti i nakon obavljene kontrole od strane UIO, uz ograničenje samo tim periodom od 5 godina, s obzirom da se kontrola završila u oktobru 2014. godine, to je krajnji datum bio, a u 11.-om i u 12.-om mjesecu su se ispostavile te zamjenske i one upravo nisu ni mogle biti predmetom vještačenja od strane vještaka Tužilaštva. U konkretnom slučaju izdat je zapisnik i nakon toga su podnesene zamjenske PDV prijave, dodajući da je to dozvoljeno, jer ako je Zakon decidan i ako kaže striktno: „Dopune ili izmjene isprave odnosno prijave, samooporezovanja u roku propisanom za redovno podnošenje“ „isprave ili prijave, samooporezovanje i nakon isteka

tog roka, sve do isteka perioda od 5 godina, za utvrđivanje poreznog duga“. Dakle, ako se ustanovilo da postoje lapsusi, greške, dozvoljava se da nakon tog redovnog što se završio, da se u roku od 5 godina, mogu te zamjenske podnijeti kako bi se korigovale obaveze, bez obzira što je bila kontrola, jer kako navodi, ne može kontrola ograničiti taj obračun i ispravke, jer poslovne knjige su poslovne, gdje postoje i drugi propisi koji se moraju poštovati, a to je Zakon o računovodstvu i reviziji i standardi i ostalo.

Na pitanje branioca, kako je moguće da se izda avansna faktura, ako nije došlo do plaćanja, vještak je pojasnila da u situaciji kada dobavljači završe radove, npr. u slučaju projektantskog biroa, projekat se mora završiti i prije nego što počne građenje. Mora biti čak predmetom građevinske dozvole da bi se ona mogla izdati. Znači, posao je završen, a još se nije startalo sa projektom. Potom on fakturiše, ali je zaključio ugovor o kompenzaciji svojih usluga gdje kaže da na ime toga što je završio, traži stan na spratu tom i tom u zgradi toj i toj. S obzirom da se ne može desiti da ta faktura visi nepokrivena, na ime te fakture koja je njegova konačna faktura, mora se ispostaviti avansna, jer još nije došlo do prometa dobara, još nije zaključen ugovor, objekat nije još završen. Znači, sve što se dešava do zaključenja ugovora, ispostavljaju se avansne fakture, koje se na kraju, kada se završi i zaključi ugovor, stomiraju, ispostavlja se ova konačna, a po tom osnovu se ne može dva puta zaduživati. Ovdje se ispostavlja PDV u prijavi samo za razliku između avansnih faktura i konačne fakture. Dakle, kod kompenzacijskog ugovora može se samo završiti kada se u konačnici sve završi i preda i nastane promet, a sve do tog perioda će se odrađivati te avansne fakture, a kada se završi objekat i kad se potpiše ugovor, onda je to završena kompenzacija, ja Vama predam stan, a Vi ste za mene odradili neka dobra ugradili ili usluge izvršili. U smislu takvog plaćanja u robi, odnosno u uslugama KIF za avansne stanove za period 2008. i 2009. je pravilno vođen, u skladu sa Zakonom o PDV-u i Pravilniku, oni su ispostavljeni u skladu s tim, a to je član 17., 18. i 19. Zakona o PDV-u i član 10. i 17., 18. iz Pravilnika o primjeni PDV-a.

U daljem toku izlaganja, vještak je potvrdila da je bilo razmjena kod pravnog lica „Telepartner“ i to upravo pokazuje KIF, odnosno avansne fakture iz 2008, 2009., te jedan dio 2010. godine, navodeći kao primjer kupca Isaka Čavalića, koji je zaključio ugovor, ugovorio je kupovinu stana i garaže i na ime toga fakturisao, a istovremeno je „Telepartner“, dao avansnu fakturu, sve do onog momenta dok se nije konačan ugovor potpisao i tad je tek nastao storno tih avansnih, a ispostavljena konačna faktura. Sljedeći ugovor o kompenzaciji je zaključen upravo 21.11.2008. godine, po tom osnovu između „Telepartnera“, „Sara Kompani“ i „Arhing“ arhitekta. Istakla je da je u spornom periodu provedeno 26 kompenzacija, dodajući da se tu radilo o firmama, koje su više puta imali više radova, pa su imali i više tih kompenzacija, različitih ugovora. Zadatak vještačenja nije bio da ulazi u ispitivanje šta je bio predmet razmjene u ovim konkretnim predmetima, odnosno, šta su ovi podizvođači radili za „Telepartnera“, dodajući da to može biti dostava materijala, ugradnja materijala, usluge, napominjući da su svi oni imali mogućnost da zakluče takve ugovore o kompenzaciji, ukoliko su željeli da svoje potraživanje naplate kroz robu, a roba je u ovom slučaju bila stan, garaža ili poslovni prostor. Predmetne razmjene dobara su se dešavale u '08.-oj i u '09. godini i to su upravo oni KIF-ovi izlaznih faktura, avansnih i ukupna vrijednost sa PDV-om je 2.533.062,97, a PDV po ovom osnovu

koji je uključen u 2,5 miliona je 368.051,59 KM. Ova razmjena u računskom smislu ne utiče na PDV obavezu, samo što u konačnici ona smanjuje konačan obračun PDV-a, jer umanjuje za one unaprijed postavljene, avansne fakture, jer se u biti nije došlo do promjene, do prometa dobara. Znači nije se mogao ustupiti stan u 2008.-oj godini, ni u 2009.-oj, već tek u 2014. godini i taj PDV koji je unesen u tom periodu, samo je uticao na smanjenje ove konačne obaveze i samo se u 2014. godini, na razliku PDV ispostavlja PDV prijava.

U pogledu nastanka PDV obaveze, vještak je pojasnila da je ona u ovoj pravnoj stvari nastala u decembru 2008. godine, 2009. godine i negdje do polovine možda 2010. godine, to su te transakcije koje su se desile. Završavali su se radovi od strane dobavljača, istovremeno su se morale avansne fakture izdavati i to je početak projekta i nastala je stvarna obaveza PDV-a, jer ne može se ispostaviti faktura, zna se, tačno je precizirano, po Zakonu, šta svaka poreska faktura treba da ima. U ovom slučaju su to bile poreske fakture od dobavljača, a istovremeno avansna faktura od „Telepartnera“ i to je stvorilo u ovom slučaju poreske obaveze PDV-a, a promet se desio zaključivanjem ugovora, kad je došlo do razmjene dobara, toj konačnici, odnosno, došlo je do davanja stana. Time se završava onaj posao razmjene, a to je npr., Vi meni odrađujete posao koji mi treba, ja Vama dajem stan i to je onaj promet koji je u konačnici i koji je se fakturisao u 11-om i u 12-om mjesecu 2014. godine, samo što se u PDV prijave unijela razlika između tih avansnih i ovog konačnog PDV-a. Nastanak PDV-a je evidentiran u 2008. godini, u 2009. godini i u 2010. godini. Ona je tad nastala i zato se kod konačne fakture ne može desiti da se ne stornira to, jer bi u protivnom došlo do dupliranja PDV-a, odnosno PDV obaveze.

S obzirom na postojanje ove razlike od 9.731,00 KM, a prethodno je utvrdila da je ta PDV obaveza, veća za 9.731 KM, kad su se provele ove zamjenske u novembru i u decembru, tad je ustanovila da postoji razlika između obračunate odnosno po KIF-u tih izlaznih i PDV-a, da je sada PDV u prijavama manji za 9.731, što znači da se kroz te, došlo do dupliranja storna avansnih faktura, jer je odjednom iz plusa došao u minus, ta evidencija PDV-a što ukazuje na to, da bi pravno lice trebalo da stornira taj, dva duplo dat storno avansni, jer samo to ukazuje da je razlog što je pala ova evidencija PDV prijava ispod onog što treba. Pojasnila je da, ako storniramo dva puta stornirani avans, pa ovo jedno storniramo, onda se dođe na to i da se ustanovi kod kojih faktura, onda se dođe na to da je to nula. Istakla je da „Telepartner“, mora da u tom dijelu iznađe greške, gdje je taj iznos propušten, odnosno da poveća PDV obavezu za iznos 9.731, 00 KM. Prema riječima vještaka 2008. i 2009. godina su upravo ključne sa aspekta obuhvatanja cjelokupnog ovog posla gradnje objekta, izvođenja radova, trajanja projekta itd., jer one moraju biti vezane za konačne fakture, za prodaje stanova i ne mogu se posmatrati otcijepljeno od ovog. U tom slučaju, PDV prijave bi bile veće upravo za te avansne fakture, ako bi ih otcijepili. U konkretnom slučaju, pošto se radi o jednom poslu, o kompenzacijama - razmjeni dobara, što je regulisano Zakonom o PDV-u, onda se moraju obuhvatiti u konačnoj fakturi, odnosno umanjiti PDV obaveze upravo za taj porez PDV-a koji je sadržan u tim avansnim fakturama.

U vezi sa situacijom kada je dva puta evidentiran promet sa društvom „AC kvatro“, vještak

je pojasnila da se ovdje desilo provjerom, da je kod „AC kvatro“ ispostavljena avansna faktura, a na kraju se ispostavila i prava faktura. Međutim, izostavljen je storno te avansne fakture i iz tog razloga, jednom postavljena ta obaveza po PDV-u duplirala se sa konačnom fakturom, a iznod PDV koji je dupliran je iznos od 7.432 KM, samo iz jedne prijave koja nije obrađena. Na pitanje branioca, da li u konkretnom slučaju zaključenje ugovora predstavlja nastanak PDV obaveze, vještak je navela da predmetni ugovori u suštini ne predstavljaju poresku fakturu, jer nije evidentan porez, nije evidentiran PDV, koji je to iznos, nije evidentna osnovica za PDV. Tu su evidentne konačna cijena, ko su prodavci, ko je kupac, ali na bazi takvog kupoprodajnog ugovora, izvodi se poreska faktura, koja se mora ispostaviti, da bi se utvrdila obaveza po osnovu PDV-a i da bi se dovela u vezu sa ranijim, ako postoje te avansne fakture. Notarski ugovor nema iznosa PDV-a što je najvažnije, tako da i po tom osnovu, se ne može ni knjižiti PDV, mora se obračunavati, zatim nema osnovice, nego je iskazana u ukupnom iznosu. Ugovor sadrži iznos prodajne cijene, te datum zaključenja ugovora, ali ne znači taj datum da je došlo do zamjene dobra, do isporuke dobra, jer mi možemo danas zaključiti, a da stan ne dobijemo za mjesec, za dva itd. Na pitanje branioca, kolika je prema nalazu obaveza PDV-a koju optuženi nije prijavio kroz PDV prijave za ovaj sporni period, vještak je navela da u spornom periodu, koji je bio predmetom vještačenja (1.1.2008. do 31.12.2014. godine), iznos koji nije sadržan u PDV prijavama je 9.731 KM, odnosno PDV prijave su manje za taj iznos, pa bi trebalo zadužiti porez PDV za taj iznos. Kada je u pitanju razmjena dobara, na pitanje zastupnika pravnog lica, je li to znači da u tim slučajevima nije bilo plaćanja u novcu, nego je izvršeno plaćanje u dobrima, vještak je potvrdno odgovorila.

Na nastavku pretresa održanom dana 05.10.2020. godine, vještak Vahida Humo izložila je dopunu nalaza i mišljenja od 14.09.2020. godine (**DO-24**). Navela je da je zadatak vještačenja bio da, na osnovu dokumentacije iz spisa i dodatne dokumentacije koja je dostavljena od strane optuženih, vještak utvrdi koliko nije plaćeno PDV-a, po osnovu prodaje poslovnih prostora, stanova, garaža i objekata u Lameli 4. Na upit branioca optuženog, zbog čega se pojavljuje razlika između osnovnog nalaza i dopunskog nalaza, a vezano za neplaćenu PDV obvezu, vještak je pojasnila da je na strani 9 (devet) konstatovano koje su to obaveze prijavljene putem PDV prijave, a to je 518.243 KM, te da je obaveza prema bruto bilansi na dan 14.12.2015. godine sa stanjem dana 31.12.2014. godine, obaveza PDV-a u neplaćenom iznosu 512.765,41 KM. Istakla je da je razlika između ova dva salda upravo 5.477,00 KM, razlika koja se ponavlja i u dopunskom nalazu. U nastavku izlaganja vještak je navela da je na strani 11 (jedanaest) osnovnog nalaza konstatovana obaveza koja nije prijavljena, to je 9.731,00 KM, ali imajući u vidu da je i kroz poresku karticu vidljivo da je optuženi u više navrata bio u poreznom kreditu, odnosno u pretplati, iznos od 9.731,00 KM nije u obavezi u cjelokupnom iznosu, već samo 5.740,00 KM. Ta razlika se odnosi na regulisanje poreskih kredita koje je na ime pretplate optuženi potražuje od Uprave za indirektno oporezovanje.

Na upit branioca, zašto je vještak na strani 6 (šest) dopune nalaza, navela iznos od 914.506,19 KM izlaznog PDV-a u tabeli, a u tabelama navodi iznos od 950.380,25 KM, odnosno 925.461,47 KM izlaznog PDV-a, vještak je pojasnila da se u konkretnom slučaju radi o tehničkoj grešci koja je konstatovana u dopuni, dodajući da, ukoliko se uporedi tekst

sa tabelom 3, može se vidjeti da iznos od 914.506 KM nije ispravan, nego da je on 925.000, kako to stoji u ukupnom izlaznom PDV-u za uplatu. Taj iznos je nastao na osnovu izlaznih PDV-a za ulaz 1, ulaz 2, poslovnih prostora, garaža, predugovora i da je to ukupno 950.000. Kako dalje navodi, taj iznos je umanjen i storniran za PDV koji se odnosi na kupca Dervu Bandića koji je napravio zamjenu stanova i po tom osnovu je ukupna obaveza umanjena za PDV iz osnova tog stana, a to je 11.188 KM. Takođe, PDV je storniran na osnovu poništenog ugovora Muhameda Selimovića koji je evidentiran u tabelama prodaje poslovnih prostora, tako da su stavke 11 i 13 u tabeli umanjile ukupnu obavezu od 950.000 na 925.461,47 KM.

Vještak je dalje pojasnila da je ugovor sa firmom „Elkomont“ koji je bio predmet vještačenja, ugovor od 05.09.2014. godine, broj: OPUIP1043/ 2014. Navela je da se na strani 13 i 14 zapisnika nalazi navedena specifikacija ugovora sa poreskim obavezama koja je sastavljena isključivo na bazi ugovora i da je po tom osnovu konstatovano da optuženi nije platio 332.172 KM i to po osnovu stanova ulaz 1, a po osnovu stanova ulaz 2, prema riječima vještaka, poreska obaveza je 161.176 KM, što sve ukupno predstavlja sa PDV-om 493.348,00 KM, odnosno PDV u ovom kontekstu je 71.682,97 KM. U konkretnom slučaju, za sve ugovore koji su evidentirani na strani 13 i 14 zapisnika, osim što je navedeno da su sačinjeni na bazi ugovora, nema nikakvih zapisnika da je očitana električna energija, voda, ili bilo šta drugo. Istakla je i to da je neophodno, da bi postojala poreska obaveza PDV-a, potrebno je da postoji i faktura, jer sam ugovor nije dovoljan, dodajući da u spisu ne postoje fakture i da bez obzira što postoje ugovori koji su bili osnova za sačinjavanje tabela od strane Uprave za indirektno oporezivanje, nisu ispunjeni uslovi koji su propisani članom 18. Zakona o PDV-u.

Na pitanje branioca vještaku, zašto u nalazu nije uzela u obzir i to da se prema Zakonu o PDV-u najprije vrši naplata troškova, potom kamata, pa tek onda glavnog duga, vještak je odgovorila da je jedan od dokaza za sačinjavanje nalaza i dopune nalaza bila finansijska kartica UIO BiH gdje su evidentirani poreski krediti koji bi u pravilu trebali da idu na najstarije naplate (prvo od troškova, zatim obračunate zatezne kamate i tek na kraju glavnice). Prema riječima vještaka, kroz finansijsku karticu nije vidljivo da je UIO BiH primijenila naprijed navedenu proceduru, nego se išlo na naplatu poreskih obaveza, dodajući da je ona primijenila princip da se ide na najstariju naplatu, (obaveze po osnovu PDV-a i onda hronološkim redosljedom, od najstarije ka najmlađem). Na kraju je potvrdila da ostaje kod svog osnovnog nalaza, odnosno dopune nalaza i mišljenja.

Prilikom unakrsnog ispitivanja, vještak je navela da je obaveza PDV-a za avansnu uplatu računa, da se prijavljuje i plaća PDV, te da se u momentu kada dođe redovna faktura, stornira obaveza koju mijenja redovna faktura, odnosno da je obavezan obračun, prijava i uplata tada kada se desila uplata avansa. Pojasnila je da članovi 38. i 39. Zakona o PDV-u propisuju obavezu ispostavljanja PDV prijava za poreska društva, kao i način na koji se ispostavljaju. Potvrdila je kao tačno, da Zakon propisuje da je poreski period za koji se računa PDV obaveza jedan kalendarski mjesec, te da je obaveznik dužan obračunati i PDV za odgovarajući poreski period na osnovu ukupnog prometa dobara ili usluga iskazanim fakturama u tom poreskom periodu. Na pitanje tužioca, da li je tačno da su

obveznici dužni svoju PDV obavezu obračunati za određeni vremenski period i navesti je u PDV prijavi, vještak je odgovorila da je to tačno i da je na bazi toga i sačinjen osnovni nalaz kao i dopuna nalaza i mišljenja. Poznato joj je da se optuženim stavlja na teret izvršenje krivičnog djela za period 2011. godine do 2014. godine, pojašnjavajući pritom da je dala mišljenje i za 2015. godinu samo zato, jer u toj godini postoje prijave koje se odnose na 11. i 12. mjesec 2014. godine.

U dodatnom ispitivanju, na upit predstavnika pravnog lica, da li je moguće da jedan iznos bude neprijavljen, a da drugi iznos može biti neplaćen, vještak je odgovorila da je to moguće i da se u tom slučaju naknadno ispostavlja PDV prijava kojom se reguliše taj raskorak, s obzirom da postoji i poreski dug koji se ukalkuliše u sveukupnu obavezu i on umanjuje poreznu obavezu za plaćanje.

Dakle, iz izloženih nalaza i mišljenja vještaka, te dopune nalaza i mišljenja, jasno je da u konkretnom slučaju imamo dva nalaza vještaka koji su imali različite zadatke vještačenja, kao i različit period vještačenja. Naime, predmet vještačenja vještaka Tužilaštva odnosio se na poslovanje pravnog lica „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, u periodu 2011-2014. godine, dok je zadatak vještačenja vještaka odbrane obuhvatio period od 01.01.2008. godine do 31.12.2014. godine.

Prema zaključku Suda, ono u čemu se oba vještaka približno slažu jeste činjenica da je optuženi iskazao izlazni PDV koji, prema nalazu vještaka optužbe iznosi 896,633 KM, dok je taj iznos prema nalazu vještaka odbrane 925.461,47 KM. Nadalje, oba vještaka su saglasni da ugovori o kupoprodaji koji predstavljaju dokaz da se promet desio, nemaju sve elemente koje treba da sadrži porezna faktura, niti se isti tretiraju kao porezna faktura, pa su tako oba vještaka potvrdili da ni u jednom ugovoru nije navedena PDV osnovica, PDV obveznik, nije posebno iskazan PDV, kao ni jedinična cijena.

Ono oko čega se vještaci ne slažu jeste činjenica da li je u konkretnom slučaju trebalo tretirati kompenzacije i cesije koje su se desile u periodu 2008. i 2009. godine, kao i pitanje zamjenskih PDV prijava za novembar i decembar 2014. godine. Upoređujući oprečna zaključna mišljenja vještaka optužbe i odbrane optuženih, prema kojima je utvrđen različit iznos neplaćenog PDV-a od strane pravnog lica „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, Sud smatra bitnim istaći da je evidentno da je vještak odbrane prilikom izrade nalaza i mišljenja, kao i dopune nalaza i mišljenja, imala na uvid svu potrebnu, relevantnu dokumentaciju, za razliku od vještaka Tužilaštva, da je detaljnije prikazala analizu poslovanja između optuženog pravnog lica, kao prodavca i njegovih kupaca, te sasvim sigurno, detaljnije obrazložila svoj nalaz i mišljenje, zbog čega je Sud kao određeniji, precizniji i jasniji prihvatio nalaz vještaka odbrane, Vahide Humo.

Sud cijeni, a kako to i zastupnik optuženog pravnog lica argumentovano ističe u završnoj riječi, da je vještak Tužilaštva svoj nalaz i mišljenje zasnovala prvenstveno na obavljenom prometu i, prema zadatku vještačenja, kada je nastao promet, prikazan kroz ugovore u Zapisniku o obavljenoj kontroli UIO BiH od 15.04.2015. godine. Međutim, ono što je u konkretnom trebalo dokazati jeste da li je taj⁷¹ promet oporeziv i kada nastaje porezna

obaveza po nekoj radnji koja je propisana članovima 17-20. Zakona o PDV-u, cijeneći da Tužilaštvo nije dokazalo koja je to prva radnja koja je nastupila i kada.

Nadalje, vještak Tužilaštva je na glavnom pretresu, jasno navela da prilikom izrade nalaza i mišljenja, nije imala na uvid ugovore sa izvođačima radova, kao ni kompenzacije i cesije o kojima je vještačila, dok istovremeno iz sadržaja nalaza koji je sačinila proizlazi da su kompenzacije i cesije iskazane kroz tabelu ugovora (koje čine prilog osnovnog nalaza) i na te stanove je vještak izvršila obračun izlaznog PDV-a, dok ulazni PDV nije uključila, promatrajući ovakav promet kao običnu prodaju, a ne razmjenu, a što je u suprotnosti sa članom 10. stav 1. i 2. Pravilnika o primjeni zakona o PDV-u. S obzirom na navedeno, Sudu ostaje nejasno kako vještak optužbe, prilikom izrade nalaza, u dokumentaciji dostavljenoj od strane tužioca, nije primijetila ugovor o kompenzaciji koji je sastavni dio zapisnika o saslušanju svjedoka Isaka Čavalića, zaključen između pravnih lica „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, „Sara Kompani“ d.o.o. Ilidža i „Arhing arhitektonski inženjering“, zastupan po Isaku Čavaliću od 21.11.2008. godine, iz kojeg jasno proizlazi da je Čavalić, za usluge arhitekture navedenim pravnim licima, putem kompenzacije izvršio naplatu u stanu i garaži.

Sa druge strane, vještak odbrane dovela je u pitanje tvrdnje i zaključke vještaka Tužilaštva, prije svega, jer je u svom nalazu i mišljenju obuhvatila period od 01.01.2008. godine, do 31.12.2014. godine, dodajući da je period koji je značajan, a koji nije obuhvaćen nalogom Tužiteljstva kroz vještačenje, upravo period koji je prethodio 2011. godini, a to su 2008, 2009. i 2010. godina, kao i dva mjeseca u 2014. godini i to novembar i decembar, koji je veoma bitan sa aspekta zamjenskih PDV prijava, koje su ispostavljene u tom periodu, a odnose se na zaključene ugovore i na stornirane avansne fakture, koje su se desile u periodu, '08., '09. i djelimično 2010.. Istakla je da su 2008. i 2009. godina upravo ključne sa aspekta obuhvatanja cjelokupnog posla gradnje objekta, izvođenja radova, trajanja projekta itd., jer one moraju biti vezane za konačne fakture, za prodaje stanova te se nemogu posmatrati odvojeno od svega ostalog, jer bi u tom slučaju, PDV prijave bile veće upravo za te avansne fakture, ako bi ih otcijepili. Kako se u konkretnom radi o jednom poslu, o kompenzacijama - razmjeni dobara, što je regulisano Zakonom o PDV-u, onda u tom slučaju, moraju biti obuhvaćeni u konačnoj fakturi, odnosno umanjiti PDV obaveze upravo za taj porez PDV koji je sadržan u tim avansnim fakturama.

Cijeneći navedeno, ne mogu se sa potrebnom sigurnošću prihvatiti zaključci vještaka Melihe Mustafić u pogledu visine iznosa neplaćenog PDV-a. Ovo prije svega, jer vještak u svom nalazu nije obrađivala kompletnu finansijsku i poslovnu dokumentaciju optuženog pravnog lica, nego je isti sačinila prvenstveno na osnovu podataka (prikazanih ugovora) iz zapisnika UIO BiH o obavljenoj kontroli. I sam vještak potvrdila je na glavnom pretresu, odgovarajući na pitanja branioca i zastupnika pravnog lica, da tokom sačinjavanja nalaza i mišljenja nije imala na uvid izvornu dokumentaciju, odnosno fakture, bilo da je riječ o ulaznoj ili izlaznoj fakturi, kao ni fakture koje bi se faktički odnosile na utrošak komunalnih usluga, odnosno električne energije, vode ili bilo kojih drugih komunalnih usluga na ime bilo kojeg od kupaca stana, garaže ili poslovnog prostora. Kada je riječ o 11-tom i 12-tom mjesecu 2014. godine, vještak je pojasnila da je u svom nalazu iste obračunala u 12-tom

mjesecu, zato što su datumi ugovora bili u 12-tom mjesecu. Na pitanje zastupnika optuženog pravnog lica, s obzirom da je vještak konstatovala da su u zapisnik ušli ugovori iz 12-tog mjeseca, da li onda to znači da je zapisnikom obuhvaćena i buduća obaveza, vještak navodi da je zapisnikom obuhvaćen PDV po ugovorima, te da je kompletan oktobar uključen ranije nego što je nastala obaveza. Dakle, iz navedenog se da zaključiti da je od strane UIO BiH u zapisniku o kontroli obračunata buduća obaveza koju je vještak optužbe nastojao opravdati kroz svoj nalaz.

U odbrani teze Tužilaštva, da je optuženi Mladen Franjković, postupajući suprotno odredbama članova 17,18, 38, 39. i 55. Zakona o porezu na dodatu vrijednost, UIO BiH dostavio lažne podatke u PDV prijavama za poreski period april i juni 2011. godine i avgust, septembar, oktobar i decembar 2014. godine, pored vještaka Melihe Mustafić, saslušani su i svjedoci Sanja Međo i Fahir Halilović.

Svjedok Sanja Međo, u svom iskazu na glavnom pretresu, navela da je 2014/15. godine, vršila kontrolu u pravnom licu „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, kojom prilikom je utvrđena dodatna obaveza u iznosu od 727,480 KM. Pojasnila je da je prilikom kontrole, a na osnovu ugovora, utvrđeno da prodati stanovi nisu evidentirani u knjizi izlaznih faktura odnosno PDV prijavama, čime su izvršili korekciju PDV prijave i stvorili dodatnu obavezu. Svi ugovori su navedeni u zapisniku o kontroli, a pored stanova tu su još garaže i poslovni prostori. Kada su uporedili podatke iz notarskih ugovora o cijeni stana, koliko je plaćeno, koliko je ostalo za naplatu, sa prezentovanom knjigovodstvenom evidencijom, zaključili su da postoje razlike koje treba ispraviti da bi se utvrdilo stvarno stanje. Navela je dalje da, nakon što se izvrši poređenje ugovora i knjigovodstvene evidencije poreskog obveznika sačinjava se zapisnik, mijenjaju se PDV prijave u sistemu i sačinjava se rješenje o razrezu koje je izvršno bez obzira na dalje proteke žalbi, tužbi i sl. Nakon što je tužilac prezentovala zapisnik o obavljenoj kontroli od 15.04.2015. godine, svjedok je autorizovala potpis na istom. Opisujući dalje način rada tokom kontrole, svjedok je istakla da su izlazili i na lice mjesta, da je kontrola objekta (obilazak stanova), bila 04.03.2015. godine, ali da izlaskom na lice mjesta nisu utvrđivali koji su stanovi useljeni. Ne sjeća se da li je u svim ugovorima bila ugovorena primopredaja stanova zapisnički, dodajući da su i njih interesovali ovi zapisnici, ali kroz ugovore ih nisu vidjeli. Raspolaganje nekretninom u UIO BiH posmatraju sa aspekta zakona o PDV-u, a to znači da je kupac ušao u posjed stana i da investitor više ne raspolaže tim stanom/poslovnim prostorom, tako da lice koje uđe u stan, za UIO taj stan podliježe plaćanju PDV-a.

U vezi sa notarskim ugovorom na strani 16 i početku 17 strane zapisnika, gdje je konstatovano da je prometovana kotlovnica bez naknade i određena naknada u iznosu 1000 KM po kvadratu, svjedok je pojasnila da inspektori u postupku kontrole nemaju pravo koristiti vještake i samostalni su u radu. Sistem PDV-a ne poznaje prometovanje bez naknade. Ne sjeća se kako je matematički došla do cijene od 1000 KM, dodajući da se u tom slučaju posmatrala neka realna situacija, da kotlovnica ne može biti jednaka cijeni stana ili poslovna prostora, nego je bliža cijeni garaže, tako da je otprilike određena cijena. Na pitanje branioca, na osnovu čega je na strani 5 zapisnika zaključeno da se radi o vlasnicima, a ne o korisnicima, pojasnila je da za UIO-u vlasništvo nije odlučujući

momenat, poreski obveznik u momentu kontrole nije isticao da je neki od stanova pod zakupom, a nisu imali ni fakture o zakupu. Na pitanje pravnog zastupnika, šta se dešava u situaciji, kada investitor angažuje izvođača radova i umjesto da mu plati za izvedene radove, obaveže se da mu da jednu stambenu jedinicu ili proslavni prostor, odnosno, da li poznaje takvu vrstu pravnog posla, te kako se on tretira prema zakonu o PDV-u, svjedok je navela da zakon o PDV-u ne tretira konkretno takvu situaciju.

Svjedok Fahir Halilović, koji je u kritičnom periodu bio zaposlen u UIO BiH, u Grupi za istrage, objasnio je pred Sudom koje je službene radnje poduzimao u toku istrage u konkretnom predmetu. Navodi da je nakon izvršene kontrole PDV-a kod poreskog obveznika „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, sačinjen zapisnik i doneseno je rješenje o razrezu poreza. Na bazi zapisnika koji je dobio, rješenja o razrezu indirektnih poreza, kao i činjenica opisanih u zapisniku, smatrao je da postoje elementi o počinjenom krivičnom djelu. O svemu je obavijestio dežurnog tužioca TBIH i sačinio službenu zabilješku, te u skladu sa instrukcijom tužioca nastavio je rad na predmetu i prikupljanju dokaza. Na bazi internog naloga započeo je sa aktivnostima u predmetu, na način da je izvršio uvid u raspoloživu izvornu dokumentaciju firme i evidencije, KIF, analitičke evidencije kupaca, notarski obrađene ugovore, te je sve ove podatke unosio u izvještaj. Svjedok dalje navodi da je optuženi dobrovoljno predao dokumentaciju o čemu je sačinjen zapisnik i izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta. Pojasnio je da su u konkretnom slučaju postojale nepravilnosti u smislu sadržaja odredbi člana 3, 4, 17. i 55. Zakona o PDV-u, jer je uočio da „Telepartner“ doo Sarajevo u PDV prijavama koje je dostavio UIO, nije iskazao ostvarene isporuke dobara (stanova, poslovnih prostora i garaža) koje je kao izvođač izgradio u ... i tako nije u polju 51 iskazao pripadajuće obaveze po osnovu PDV-a. O navedenom je sačinio izvještaj i dostavio ga TBIH. Nakon što je tužilac prezentirao izvještaj od 27.01.2016. godine (T-351), dopunu izvještaja od 08.09.2016. godine (T-352), zatim izvještaje od 23.08.2016. godine (T-353) i 22.08.2016. godine (T-359), te službenu zabilješku od 06.04.2016. godine (T-362), svjedok je autorizovao potpis na navedenim dokumentima pojašnjavajući na šta se isti odnose.

Sud je iskazima svjedoka Sanje Međo i Fahira Halilovića u potpunosti poklonio vjeru, jer se radi o službenim licima UIO BiH koji su u to vrijeme poduzimali službene radnje, odnosno obavljali poslove u okviru svojih zakonskih ovlaštenja, cijeneći pritom, da saznanja koja su svjedoci iznijeli nisu od bitnog uticaja na konačno rješenje ove krivičnopravne stvari.

Na isti način, Sud je ocijenio i iskaz svjedoka odbrane, Sabine Kaknjo – Sivro, inspektora UIO BiH, koja je zajedno sa Sanjom Međom izvršila kontrolu obračuna PDV-a u pravnom licu „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdila da su u tabeli koju je sačinila, na stranicama od 12-15 zapisnika, konstatovani svi kupci stanova, kao i broj i datum ugovora po osnovu kojeg su kupljeni ti stanovi. Pojasnila je da Zakon o PDV-u i Pravilnik o primjeni zakona o PDV-u prepoznaju razmjenu dobara kao promet dobara koji je oporeziv. U vezi zamjenskih PDV prijava, svjedok je istakla da je moguće izvršiti zamjensku PDV prijavu, da se susretala sa takvim situacijama u svom radu, te da je tačno da je prema odredbi člana 57. Zakona o postupku indirektnog oporezivanja, stav 2. tačka c), propisano da su porezni dokumenti na osnovu kojih se obavlja razrez porezne

obaveze i porezne prijave i ostali porezni dokumenti koje UIO donosi u ime poreznog obveznika, a koji se automatski proizvode u elektronskim sistemima UIO. Na pitanje branioca optuženog, da li poreski obveznik može naknadno zamijeniti PDV prijavu i da ona tada zamjenjuje poreski dokument koji je podnijela UIO u ime poreskog obveznika, svjedok je pojasnila da ukoliko je potrebno, onda se izvrši kontrola te zamjenske PDV prijave, da se ustanovi da li ta prijava može da zamijeni prethodno podnesenu PDV prijavu, te da se to dešava u situacijama kada se smanjuje poreska obaveza za plaćanje. Također, istakla je da ukoliko je izvršena kontrola, odnosno ukoliko je poreski period kontrolisan, poreski obveznik ne može da mijenja tu PDV prijavu, te da je takva praksa rada u UIO BiH. Prilikom unakrsnog ispitivanja, na pitanje tužioca, ukoliko je poreska obaveza nekog pravnog lica, u ovom slučaju Telepartner, bila u kontrolisanom periodu u kojem je svjedok našla da nije uplaćen PDV, potom se isti iznos naknadno, izmijenjenom PDV prijavom podnese, da li će ta PDV prijava biti validna, svjedok je ponovila da poreska obaveza nastaje u mjesecu kada je nastala, te da joj nije poznato da li je bilo slučajeva da su prihvaćene ovakve zamjenske PDV prijave.

Svjedoci odbrane, Džemil Ugarak i Dario Jerković, u svojim iskazima na glavnom pretresu opisali su način poslovanja sa optuženim pravnim licem „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo.

Tako svjedok Džemil Ugarak, pojašnjava da je tokom 2008. godine, kao direktor i suvlasnik preduzeća „Ugarak produkt“ imao poslovni odnos sa pravnim licem „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo i direktorom Mladenom. S obzirom na činjenicu da se firma Ugarak bavila ugradnjom prozora i vrata, te izradom fasade, a Telepartner se bavio izgradnjom zgrada, saradnja se odvijala na način da su 2008. godine, napravili ugovor o ugradnji stolarije u zgradama, za lokaciju Stup. Svjedok je dalje naveo da su ugovorili trampu, odnosno kompenzaciju za stanove, za posao koji su uradili, dodajući da se ne može dobiti posao gdje će cijeli iznos biti isplaćen u novcu. Pojasnio je da građevinski izvođači obično prodaju stanove unaprijed kao vid plaćanja što je i sam prihvatio, jer je imao 70 zaposlenih, te da su rijetke situacije kada se sve plaća u kešu. Za izvršenje svojih usluga dobio je tri stana, a ugovor o stanu i ugradnji stolarije je zaključen. Oni (Ugarak produkt) su bili stvarni vlasnici stanova pa su tako i tražili kupce za ove stanove, dok je na papiru to bio Telepartner. Istakao je da je jedan stan ostavio za lične potrebe, a dva stana je prodao i ti kupci stanove su plaćali Ugarak produktu, a ne Telepartneru.

Svjedok Dario Jerković, zaposlen u firmi „Ekonomik“ kao voditelj službe prodaje, pojasnio je da se firma Ekonomik bavi nabavkom vodomaterijala i uobičajena je praksa da prate građevinske firme koje grade objekte u BiH. Sklapaju ugovore o isporuci vodomaterijala i termo materijala. Koliko se sjeća, ugovor sa Telepartnerom su potpisali 2008. godine, roba je isporučena na način da je to išlo sukcesivno, zavisno od tempa gradnje. U pitanju je bio iznos od oko 600.000 KM. Ugovoreno je da se jedan dio isplati u novcu, a drugi dio kompenzacijom. Uzeli su nekoliko stanova i poslovni prostor, dodajući da su uzimali manje stanove radi lakše prodaje. Oni (Ekonomik) su tražili kupce za stanove i vršili prodaju. Telepartner je bio formalni vlasnik, jer zgarada nije bila još završena, ali je Ekonomik bio stvarni vlasnik. Pojasnio je da sve kompanije na ovaj način ulaze u aranžmane tako da svojim robama finansiraju investitore, te da takav princip rada i danas funkcioniše. Sve svoje stanove su prodali krajnjim kupcima tako da, što se tiče Ekonomika, oni su svoj dio sa Telepartnerom završili.

Iskaze svjedoka Džemila Ugarak i Daria Jerkovića, Sud je prihvatio kao istinite, logične i ubjedljive, cijeneći da su isti u saglasnosti i⁷⁵sa drugim provedenim dokazima, prije

svoga nalazom i mišljenjem vještaka odbrane, kao i uloženom materijalnom dokumentacijom u spisu, dok je prigovore tužioca, iznesene u završnoj riječi, da je sadržaj njihovog svjedočenja irelevantan za predmet optuženja, odbio kao neosnovane.

Optuženi Mladen Franjković u svom iskazu u svojstvu svjedoka, objasnio je na koji način je firma „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo poslovala, te kako je došlo do izgradnje zgrade u naselju Stup, koja je predmet ovog postupka. Pojasnio je da je ideja o građenju krenula 2007. godine. U 11-om mjesecu 2008. godine, dobili su dozvolu za građenje i tada su obavili i prve razgovore sa kupcima. U pitanju je bila mala zgrada sa 24 stana, te kako su svi stanovi bili vrlo brzo prodati, krenuli su dalje. U pogledu kupaca, optuženi kao svjedok navodi da se isti mogu podijeliti u dvije grupe. Prva grupa su bili izvođači radova - firme Ekonomik, Ugarak, Elkomont, dodajući da 2008. godine ne bi počeli sa razgovorima sa bilo kim, da nisu imali firmu Arhinger koja je sačinila glavni projekat i koja je njihov prvi kupac stana na osnovu kompenzacije. Napravljen je projekat u vrijednosti od 100.000, a oni (Telepartner) su za tu uslugu Arhingeru dali stan i garažu i to bio je princip rada. Kada su 2014. godine došli u priliku da to sve realizuju napravili su konačni ugovor koji se dostavlja gruntu, tada prave konačnu fakturu, a avansnu su morali stomirati i na osnovu ovog posla imali su 0% PDV-a, jer je PDV naplaćen 2008. godine. Ista je stvar bila i sa firmom Ekonomik, koja im je bila glavni dobavljač. Sa Ekonomikom su radili na način da su platili 150.000 u novcu, jer je na tome insistirao Ekonomik, dok je preostali dio 600 000 KM išao preko kompenzacije, gdje se radilo o više stanova. Napravili su predugovor i avansnu fakturu. Njihovi stanovi su bili kod njega na čuvanju, dok su ove firme tražile kupce. Kada bi se kupac pojavio isti bi Ekonomiku plaća stan. Ekonomik je prodao stan Fluid Masteru, i tu je u pitanju bila cesija. Pojasnio je da je i Fluid Master imao avansnu fakturu, napravljena je u 2014. godini glavna faktura, ova avansna je stomirana i PDV je 0, napominjući da zgrada još nije uknjižena u gruntu i ne mogu se pokrenuti završne radnje. Poenta je da su na ovaj način finansirali izgradnju zgrade, te da su na prethodno opisani način radili i sa firmom Elkomont.

Sljedeća grupa kupaca su bili oni koji su 2008/09. godine kupovali stanove u predmetnoj lameli. Kao primjer navodi Mejru Hasanović koja je kupila dva stana iako joj je rekao da ne zna kad će zgrada biti gotova. Ona je 2008. godine platila 90% iznosa. Napravili su 2008. godine predugovor i avansnu fakturu, a 2014. konačni ugovor i fakturu, pojašnjavajući da se ovdje nije radilo o kompenzaciji, nego o direktnoj trgovini. Napominje da su te 2008. godine pravili ugovore bez notara, jer su kao firma mogli raditi na ovaj način, čak i bez ovjere, ljudi su vjerovali i svi su dobili svoje stanove. Naveo je i slučaj kupca Ramiza Beganovića koji je 2009. godine kupio 4 poslovna prostora, stan i garažu. Tada je sve platio u 2 ture, 2014. godine su napravili konačnu fakturu, a PDV je bio 0, jer su sve to platili 2009. godine, dodajući da su u januaru 2009. godine imali PDV kontrolu i tada je sve bilo u redu. Optuženi kao svjedok dalje pojašnjava da je kupac Dervo Bandić koji je kupio stan 2008. godine u prvoj lameli, platio stan i onda je želio odustati od ugovora, jer se predomislio i želio novi stan u drugoj lameli. Predložio je da naprave predugovor i dobio stan u novoj zgradi. Glavnu fakturu po ranijem osnovu su ukinuli, opet su napravili avansnu fakturu i 2014. godine napravili ugovor i konačnu fakturu, ističući da ima još ovakvih kupaca.

U nastavku izlaganja, optuženi kao svjedok navodi da je imao ISO standard, te da je u firmi radilo oko 16 ljudi. Imao je osobu koja je vodila knjiženje i sve u vezi toga. Kada je ta osoba otišla u penziju imali su tu neku rupu od 6 mjeseci dok nisu našli novog knjigovođu. Potvrđuje kao tačno a što oba nalaza pokazuju, da postoji dug od oko 530.000 KM koji je stvoren u nekom periodu od 5-6 godina, ističući pritom da, ono što nisu prijavili napravili su zamjenske PDV prijave za 11 mjesec koji nije ni bio predmet kontrole, a isto to su uradili i u 12 mjesecu, a što je predviđeno i po Zakonu o PDV-u. Pojasnio je da su radili pošteno svoj posao, te da ga nijedan kupac nije tužio niti napravio bilo kakav problem. Ističe da firma nikada nikoga nije prevarila, te da je nemoguće u ovom poslu nešto ukrasti, jer postoje ugovori i grunt, a sve je na papiru. Navodi da je firma blokirana, te da u narednom periodu planira ugruntiti zgradu, nakon čega će imati na raspolaganju nekih 700-800.000 KM koje su kod kupaca i od tog momenta se oslobađaju sredstva za pokrivanje ovog duga. U unakrsnom ispitivanju, optuženi kao svjedok potvrdio je da firma „Telepartner“ egzistira od 1987. godine, te da je registrovana za 16 djelatnosti. U pogledu prometa u periodu 2011/2014. godina, navodi da je u 2014. godini bio najveći promet, ističući pritom da je promet jedno, a realizacija drugo, te da je promet nešto što nema veze sa porezom. Pojasnio je da je u konkretnom ostvareni promet 3.600.000 KM i trebao je platiti porez, dodajući da je jedno platiti, a drugo neprijaviti, jer promet nije nešto što ga optužuje, nego da li je prijavio ili nije PDV. Potvrđuje kao tačno da su inspektori 2014. godine bili u kontroli firme. On je djelimično bio prisutan, jer je u to vrijeme bio u bolnici. Tužilaštvu je predao dokumentaciju koju su od njega tražili, dodajući da tada nije podnio izmijenjene PDV, jer ih nije imao.

Sud je iskaz optuženog prihvatio kao istinit, iskren i objektivan, te u međusobnoj saglasnosti sa ostalim provedenim dokazima odbrane optuženih, kako saslušanim svjedocima i vještakom, tako i uloznim objektivnim dokazima, koje je Sud uveo u dokaznu građu.

Pored navedenih dokaza, Sud je cijenio i uložene mnogobrojne materijalne dokaze (ugovore o kupoprodaji, PDV prijave, analitičke kartice, promet konta itd.), te ostalu knjigovodstveno-finansijsku dokumentaciju koju su vještaci optužbe i odbrane koristili pri izradi nalaza i mišljenja, koju Sud neće posebno obrazlagati, budući da je ista detaljno obrađena i analizirana u nalazima navedenih vještaka.

Zaključak

Cijeneći sve izvedene dokaze, kako Tužilaštva, tako i odbrane optuženih, a prevashodno nalaze i mišljenja vještaka finansijske struke Melihe Mustafić i Vahide Humo, dopune njihovih nalaza i mišljenja, kao i iskaze saslušanih svjedoka, te uložene materijalne dokaze, Sud zaključuje da je vještak odbrane ozbiljno dovela u pitanje nalaz i mišljenje vještaka optužbe, te da Tužilaštvo nije, isključujući svaku razumnu sumnju, dokazalo da su se u radnjama optuženih ostvarila sva bitna obilježja krivičnog djela iz člana 210. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, odnosno da je optuženi Franjković Mladen izbjegao plaćanja davanja propisana poreznim zakonodavstvom BiH pružanjem lažnih podataka, a kako to Tužilaštvo optužnicom tvrdi.

Naime, shodno odredbama člana 76. Zakona o postupku indirektnog oporezivanja, jasno je naznačeno kako je licima koja imaju obavezu plaćanja indirektnih poreza, dozvoljeno dostavljanje dopune ili izmjene prijave samooporezivanja, u roku od 5 (pet) godina, počev od roka za redovno podnošenje isprave. Stav 2. istog člana reguliše pitanje svrhe dopunjavanja ili izmijenjene prijave, te navodi da se ovakva prijava može podnositi onda, kada je iznos za plaćanje veći ili manji od prijavljenog u prethodnom samooporezivanju.

U konkretnom slučaju, na osnovu iskaza saslušanih svjedoka - kupaca stanova, garaža i poslovnih prostora, jasno je da većina ovih lica u svojim iskazima navode kako sporne nekretnine plaćaju sukcesivnim davanjima u ratama, na višegodišnjem nivou ili zaključuju cesije ili kompenzacije sa optuženim pravnim licem „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, a što je potvrđeno i materijalnom dokumentacijom u spisu predmeta. Osim toga, vještak odbrane u svom nalazu i mišljenju pojašnjava da je obrađivala postavljene vremenske periode 2008.-2014. godina, odnosno periode 2008., 2009., 2010. i dva mjeseca 2014. godine (novembar i decembar), koji je bitan sa aspekta zamjenskih PDV prijava koje su ispostavljene u ovom periodu, a odnose se na zaključene ugovore i stornirane avansne fakture, koje su se desile 2008., 2009. i djelimično 2010. godine. Naime, ovim zamjenskim prijavama, koje su podnesene u zakonskom roku od 5 godina, izvršeno je storno avansnih faktura za period 2008., 2009. i početak 2010. godine. Nasuprot tome, vještak Tužilaštva u nalazu tretira isključivo period 2011-2014. godine, ne obazirući se pritom na avansne fakture vezane za sporne ugovore kao i razmjene koje su se desile 2008. i 2009. godine, niti u svom nalazu tretira sporne podatke za 2008, 2009. i 2010. godinu, kada su se očigledno desile promjene sukcesivnim plaćanjem, kompenzacijama i cesijama, niti je vještak imala priliku vidjeti te ugovore, zaključujući da je nastala poreska obaveza, bez obzira što je u notarskom ugovoru konstatovano da kupoprodajna cijena nije u cijelosti isplaćena.

U svom osvrtu na zamjenske PDV prijave, vještak Tužilaštva je navela da je zamjenska prijava ispravka tehničkih grešaka koje su dokazive, te da nakon kontrole UIO nije moguće podnijeti zamjensku PDV prijavu. Međutim, ocjenom iskaza saslušanih svjedoka, koji iskazuju da stanove, poslovne prostore i garaže plaćaju sukcesivno u anuitetima, te kroz zaključene ugovore o cesijama i kompenzacijama, počev od 2008. godine, da bi naknadno 2013, 2014 i 2015. godine ušli u posjed stana, onda je u konkretnom bilo neophodno utvrditi da li je optuženi počev od 2008. godine plaćao PDV i za sva navedena anuitetna davanja, pa na osnovu toga utvrditi tačne iznose njegovih eventualnih dugovanja po PDV prijavama za sporni vremenski period. Osim toga, neprihvatljive su tvrdnje vještaka optužbe u pogledu vrednovanja zamjenskih PDV prijava. Naime, prateći zakonsku odredbu člana 76. Zakona o postupku indirektnog oporezivanja, jasnim se ukazuje kako je dopušteno podnošenje zamjenske PDV prijave, u roku od 5 godina, počev od roka za redovno podnošenje isprave, što je optuženi očigledno i učinio. Ocjena je Suda, da je zakonska svrha izmijenjene PDV prijave dopuna ili zamjena prethodno podnesene prijave, zbog čega optuženi očigledno i podnosi ovu zamjensku prijavu, pa je stoga neprihvatljiva tvrdnja vještaka optužbe kako je zamjenska prijava samo ispravka tehničkih grešaka, te da istu nije dopušteno podnositi nakon otpočete kontrole od strane UIO BiH, jer Zakon ovu materiju ne definiše na način kako to vještak pojašnjava u svom nalazu. Stoga, Sud navodi da sporni vremenski period kojim se terete optuženi Mladen Franjković i pravno lice „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, nije bilo moguće tretirati na način, kako to u svom nalazu

insistira vještak Tužilaštva, nego je bilo neophodno uzeti u obzir i zamjenske prijave, koje očigledno postoje i podnesene su od strane optuženog, u zakonom predviđenom roku, pa shodno istim, utvrditi iskazani i prijavljeni PDV u prijavama, za periode kojim se terete optuženi, na koji način bi iskazani novčani iznosi zasigurno bili drugačiji od onih navedenih u optužnici.

Pored toga, Sud napominje da se optuženi terete da su počinili krivično djelo iz člana 210. stav 4., u vezi sa stavom 1. KZ BiH, jer iznos obaveze kojim Tužilaštvo tereti optužene prelazi 200.000 KM. Cijeneći navedeno, Sud napominje da je na osnovu svih provedenih dokaza, iskaza saslušanih svjedoka, nalaza vještaka odbrane, te uloženi materijalnih dokaza, očigledno da se na glavnom pretresu izmijenilo činjenično stanje unijeto u optužnicu. Međutim, kako Tužilaštvo u tom pravcu nije reagovalo, osim što dostavlja izmijenjenu optužnicu u ispravci tehničkih grešaka, ne obazirući se na izvedene dokaze koji ukazuju na izmijenjeno činjenično stanje u optužnici, Sud je, postupajući u smislu odredbi člana 284. stav 1. tačka c) ZKP BiH, optuženog Mladena Franjkovića i pravno lice „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, oslobodio od optužbe, jer nije dokazano da su optuženi, na način, mjesta i vremena, kako je to navedeno u izreci presude, počinili krivično djelo Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, sve u vezi sa članom 54. i članom 124. istog Zakona (u odnosu na pravno lice).

Dakle, u ovakvoj pravnoj situaciji, kada novčani iznosi po svim tačkama optužnice kojim se terete optuženi Mladen Franjković i pravno lice „Telepartner“ d.o.o. Sarajevo, očigledno ne odgovaraju stvarnom stanju, jer su nesporno utvrđena plaćanja stanova i poslovnih prostora izvršena sukcesivno, cesijama i kompenzacijama, što potvrđuju svi saslušani svjedoci, a jasno proizlazi i iz materijalne dokumentacije uložene u spis predmeta, a ne negira čak ni vještak optužbe, onda je u konkretnom izostala intervencija Tužilaštva u tom pravcu, pa je Sudu ostalo jedino da donese odluku i to onu koja je u korist optuženih, poštujući princip *“in dubio pro reo”*. Naime, optuženim se stavlja na teret da su počinili krivično djelo Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, na način da na ostvarenu realizaciju u poslovnoj 2011. i 2014 godini nisu iskazali i prijavili pripadajuću obavezu po osnovu PDV i to za poslovnu godinu 2011. u iznosu od 35.955,00 KM a za poslovnu 2014. godinu u iznosu od 576.138,00 KM, što sve zajedno iznosi 612.093,00 KM, na koji način je pređen census od 200.000 KM koji zahtjeva stav 4. člana 210 KZ BiH. Dakle, cijeneći sve provedene dokaze, iskaze saslušanih svjedoka i nespornu utvrđenu činjenicu, na koji način dolazi do realizacije obavljenih kupoprodaja stanova, poslovnih prostora i garaža, te visine pojedinačno isplaćenih novčanih iznosa od strane kupaca pomenutih nekretnina, plaćanja u višegodišnjim ratama, kompenzacijama i cesijama, koja realizacija isplate kupoprodajne cijene u pojedinim slučajevima još uvijek traje i ni do danas nije okončana, uzimajući u obzir i naznake u pojedinim notarskim ugovorima, gdje je jasno naveden djelimičan način isplate kupoprodajne cijene, a naročito cijeneći postojanje zamjenskih PDV prijave, koje optuženi očigledno podnosi u zakonom dopuštenom roku, a koje nisu tretirane od strane vještaka Tužilaštva, onda je jasno da postojanje poreskog duga optuženog Mladena Franjkovića i pravnog lica „Terepartner“ d.o.o. Sarajevo, bazirano na očiglednoj pretpostavci Tužilaštva, nejasno utvrđenih novčanih iznosa, iskazanih i prijavljenih podataka pripadajuće obaveze po osnovu PDV za

2011. i 2014 godinu.

Tako se tačnim ukazuje tvrdnja odbrane da do ostvarene cjelokupne realizacije po svakom pojedinačnom ugovoru očigledno nije ni došlo na način kako to tvrdi optužnica, jer kupoprodajna cijena po svim ugovorima očigledno nije isplaćena u cijelosti, nego samo djelimično, tako da ni poreski dug za sporni vremenski period nije mogao biti tertian na način kako je navedeno u svakoj pojedinoj tački optužnice. Osim toga, i sam optuženi u svom iskazu datom u svojstvu svjedoka, potvrđuje postojanje poreskog duga, istina neprecizno se izjašnjavajući o istom, uz isticanje činjenice da mu pojedine kupoprodajne cijene još uvijek nisu isplaćene u cijelosti, nego samo djelimično, koju činjenicu opravdavaju i zaključeni notarski ugovori uloženi u spis predmeta . Zbog svega navedenog bilo je neophodno potrebno, intervencijom Tužilaštva, koja je očigledno izostala, utvrditi visinu svake pojedinačno isplaćene kupoprodaje, uzimajući pritom u obzir notarske ugovore kao i fakture, pa na osnovu navedenog utvrditi iskazanu i prijavljenu PDV obavezu u spornom vremenskom periodu za svako sukcesivno davanje, da bi naposljetku bilo moguće utvrditi eventualno preostalu visinu poreskog duga optuženog. Kako ostaje nejasno koje su realizacije ostvarene po predmetnim ugovorima, a koje su samo djelimične ili su još u toku, onda ostaje nejasno i koji su to novčani iznosi koje optuženi nije iskazao i prijavio po osnovu pripadajućeg PDV-a.

Dakle, kako je u konkretnom Sud ostao u sumnji, da li su optuženi Mladen Franjković i pravno lice "Telepartner" d.o.o. Sarajevo, počinili krivično djelo kojim se terete, odnosno da je došlo do potpunog ili djelimičnog izbjegavanja davanja propisanih poreskim zakonodavstvom, pružanjem lažnih podataka, te kako u konkretnom nije dokazano da se radi o podacima koji se odnose na stečene oporezovane prihode, s obzirom da ostaje nejasna visina stečenog prihoda optuženog po ugovorima o kupoprodaji, što iznos izbjegnute poreske obaveze očigledno čini nepreciznim, a visina iznosa ove obaveze nužno je povezana sa kvalificiranim posebnim okolnostima, krivičnim djelom iz stava 1. člana 210. KZ BiH sa dodatnim obilježjima opisanim u stavu 4., onda u takvim okolnostima gdje izostaju dokazi Tužilaštva o svemu naprijed navedenom, a koji dokazi moraju pružiti dovoljno osnova za zaključak o postojanju pravno relevantnih činjenica iz kojih proizlaze zakonska obilježja krivičnog djela, a samim tim i utvrđene krivnje optuženih, Sud je postupajući u smislu odredbi člana 284. stav 1. tačka c) ZKP BiH optužene Mladena Franjkovića i pravno lice "Telepartner" d.o.o. oslobodio od optužbe da su počinili krivično djelo Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Odluka o imovinskopravnom zahtjevu

Članom 198. stav 3. ZKP BiH propisano je: Kad Sud donese presudu kojom se optuženi oslobađa optužbe ili kojom se optužba odbija ili kad rješenjem obustavi krivični postupak, uputit će oštećenog da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku.

Kako je u konkretnom slučaju donio presudu kojom se optuženi oslobađaju od optužbe, Sud je, oštećenu Bosnu i Hercegovinu, sa imovinskopравnim zahtjevom uputio na parnicu.

Troškovi krivičnog postupka

Sud je na osnovu odredbi člana 189. stav 1. ZKP BiH, odlučio da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava jer je donio oslobađajuću presudu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom odjeljenju ovog Suda u roku od 15 dana, od dana prijema pismenog otpravka presude.

ZAPISNIČAR :

**Pravni savjetnik
Mersiha Ajanović**

PREDSJEDNIK VIJEĆA

**SUDIJA
Amela Huskić**