

Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина



Sud Bosne i Hercegovine

Суд Босне и Херцеговине

Predmet broj : S1 2 K 022881 21 Kž 7

Datum donošenja: 08.03.2021. godine

Pred Apelacionim vijećem u sastavu:

Sudija Hilmo Vučinić, predsjednik vijeća

Sudija Redžib Begić, član vijeća

Sudija dr.Dragomir Vukoje, član vijeća

PREDMET TUŽILAŠTVO BOSNE I HERCEGOVINE

protiv optuženog

Emira Ališića

DRUGOSTEPENA PRESUDA

Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine:

Biljana Golijanin

Branilac optuženog

Bakir Hećimović, advokat iz Tuzle

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88

Telefon: 033 707 100, 707 596; Fax: 033 707 155

Broj: S1 2 K 022881 21 Kž 7
Sarajevo, 08.03.2021. godine

U IME BOSNE I HERCEGOVINE!

Sud Bosne i Hercegovine, Odjel II za organizovani kriminal, privredni kriminal i korupciju, u vijeću Apelacionog odjeljenja sastavljenom od sudije Hilma Vučinića, kao predsjednika vijeća, te sudija Redžiba Begića i dr. Dragomira Vukoje, kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravne savjetnice Ivane Totić, u svojstvu zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženog Emira Ališića, zbog krivičnog djela Organiziranje terorističke grupe iz člana 202d. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine, u vezi sa krivičnim djelom Terorizam iz člana 201. istog zakona, odlučujući o žalbi branioca optuženog Emira Ališića, advokata Bakira Hećimovića, izjavljenoj protiv presude Suda Bosne i Hercegovine broj S1 2 K 022881 20 K od 05.01.2021. godine, nakon održane javne sjednice vijeća, u prisustvu tužiteljice Tužilaštva Bosne i Hercegovine, Biljane Golijanin, optuženog Emira Ališića i njegove braniteljice, advokata Belme Balijagić, u zamjeni za branioca advokata Bakira Hećimovića, dana 08.03.2021. godine donio je slijedeću:

P R E S U D U

Odbija se, kao neosnovana, žalba branioca optuženog Emira Ališića, te se **potvrđuje** presuda Suda Bosne i Hercegovine broj S1 2 K 022881 20 K od 05.01.2021. godine.

O b r a z l o ž e n j e

I. TOK POSTUPKA

1. Prvostepenom presudom Suda Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Sud BiH/Sud) broj S1 2 K 022881 20 K od 05.01.2021. godine, optuženi Emir Ališić je na osnovu prihvaćenog sporazuma o priznanju krivnje oglašen krivim da je radnjama opisanim u izreci te presude počinio krivično djelo Organiziranje terorističke grupe iz člana 202d. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ BiH), a sve u vezi sa krivičnim djelom Terorizam iz člana 201. KZ BiH, te je na osnovu istih zakonskih odredbi, uz primjenu odredaba članova 39, 40, 41, 42, 48, 49. stav 1. tačka b) i člana 50. stav 1.

tačka b) KZ BiH, osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci. Na osnovu člana 56. KZ BiH, optuženom Emiru Ališiću se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru u periodu od 19.12.2019. godine, pa nadalje.

2. Na osnovu člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP BiH), sud je optuženog obavezao da nadoknadi troškove krivičnog postupka o čijoj će se visini odlučiti posebnim rješenjem po pribavljanu potrebnih podataka.

II. ŽALBA I ODGOVOR NA ŽALBU

3. Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavio branilac optuženog Emira Ališića, advokat Bakir Hećimović, i to zbog odluke o troškovima krivičnog postupka iz člana 300. ZKP BiH, sa prijedlogom da vijeće Apelacionog odjeljenja Suda BiH predmetnu žalbu usvoji, te pobijanu presudu preinači u tom dijelu, pa optuženog oslobodi troškova krivičnog postupka.

4. Tužilaštvo BiH je dostavilo odgovor na žalbu, sa prijedlogom da Apelaciono vijeće žalbu odbije kao neosnovanu, te potvrdi prvostepenu presudu.

III. JAVNA SJEDNICA VIJEĆA

5. Na osnovu člana 304. ZKP-a BiH, dana 08.03.2021. godine održana je javna sjednica vijeća Apelacionog odjeljenja, u prisustvu tužiteljice Tužilaštva BiH Tužilaštva Bosne i Hercegovine, Biljane Golijanin, optuženog Emira Ališića i njegove braniteljice, advokata Belme Balijagić, u zamjeni za advokata Bakira Hećimovića.

6. Braniteljica optuženog je na javnoj sjednici izjavila da ostaje u potpunosti pri svim navodima, kao i prijedlogu iz žalbe. Optuženi Emir Ališić je izjavio da je saglasan sa navodima svoje braniteljice.

7. Tužiteljica je takođe navela da ostaje u potpunosti pri dostavljenom odgovoru na žalbu.

8. Nakon što je ispitalo pobijanu presudu u granicama istaknutih žalbenih prigovora, a u skladu sa odredbom člana 306. ZKP-a BiH, Apelaciono vijeće je donijelo odluku kao u izreci, iz slijedećih razloga:

IV. ŽALBENI PRIGOVORI U VEZI ODLUKE O TROŠKOVIMA KRVIČNOG POSTUPKA

A. ŽALBA BRANIOCA OPTUŽENOG

9. Branilac optuženog u žalbi ističe da sud u prvostepenoj presudi nije obrazložio okolnosti i činjenice koje opravdavaju obavezivanje optuženog da plati troškove krivičnog postupka. Tako se u obrazloženju presude navodi da se zaključenjem sporazuma o priznanju krivnje optuženi obavezao na troškove postupka, pri čemu je, po ocjeni branioca izostalo obrazloženje koje bi opravdavalo donošenje takve odluke. Žalbom se ističe da optuženi Ališić nema stalni izvor prihoda, niti u svom vlasništvu posjeduje bilo kakvu nekretninu, pa da bi mogao obezbjediti sredstva dovoljna da nadoknadi troškove krivičnog postupka.

B. ZAKLJUČAK APELACIONOG VIJEĆA

10. Nasuprot drugačijoj tvrdnji iz žalbe ovo vijeće nalazi da su u pobijanoj presudi dati potpuno dostatni razlozi za odluku da se na osnovu odredbe član 188. stav 1. ZKP BiH optuženi obaveže na naknadu troškova krivičnog postupka, te da ovakva odluka nije nepravilna, a kako se to prigovara u žalbi.

11. Iz obrazloženja pobijane presude u dijelu koji se odnosi na odluku o troškovima krivičnog postupka proizilazi da je prvostepeni sud, pored ukazivanja na sadržaj odredbe člana 188. stav 1. ZKP BiH kojom je propisano da se u slučaju donošenja osuđujuće presude optuženi obavezuje na naknadu troškova krivičnog postupka, imao u vidu i to da je optuženi Emir Ališić oglašen krivim po presudi donesenoj na osnovu sporazuma o priznanju krivnje koji je optuženi zaključio sa tužiocem i kojim se između ostalog (stav VI sporazuma) obavezao da će naknaditi troškove krivičnog postupka. Pored toga, iz obrazloženja pobijane presude proizilazi i da je prilikom razmatranja sporazuma o priznanju krivnje optuženi bio upoznat sa mogućom posljedicom vezanom za obavezivanje na naknadu troškova krivičnog postupka, čime je ispoštovana obaveza iz člana 231. stav 6. tačka a) ZKP BiH¹, te je

¹ Prilikom razmatranja sporazuma o priznanju krivice, Sud provjerava: „ da li je do sporazuma o priznanju krivice došlo dobrovoljno, svjesno i s razumjevanjem, kao i nakon upoznavanja o mogućim posljedicama, uključujući i posljedice vezane za imovinskopravni zahjev, oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom, i troškove krivičnog postupka.“

provjereno da li je optuženi upoznat sa mogućim posljedicama zaključivanja sporazuma, a koje se u jednom dijelu ogledaju i u obavezi naknade troškova krivičnog postupka.

12. Ovakvi razlozi iz pobijane presude u potpunosti opravdavaju pravilnost odluke o obavezivanju optuženog na naknadu troškova krivičnog postupka, pri čemu treba naglasiti da sud u pogledu odluke o troškovima krivičnog postupka može donijeti i drugačiju odluku nego što je to navedeno u sporazumu, dakle da sporazum u tom pogledu ne obavezuje sud, te da optuženog može i osloboditi dužnosti naknade troškova krivičnog postupka po osnovu odredbe člana 188. stav 4. ZKP BiH. Međutim, to podrazumijeva obavezu optuženog da dostavi dokaze na osnovu kojih bi se utvrdilo da bi plaćanjem troškova postupka bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženog ili osobe koju je on dužan da izdržava. Kako iz stanja spisa proizilazi, optuženi to nije niti tražio, niti je sudu dostavio dokaze u tom pravcu, a ni uz žalbu branioca optuženog takvi dokazi nisu dostavljeni. Stoga i nije osnovan prijedlog iz žalbe branioca optuženog da se optuženi oslobodi troškova krivičnog postupka.

13. Na osnovu svega izloženog valjalo je na osnovu člana 313. ZKP BiH žalbu branioca optuženog odbiti kao neosnovanu i prvostepenu presudu potvrditi.

Zapisničar:

Pravni savjetnik

Ivana Totić

PREDSJEDNIK VIJEĆA

SUDIJA

Hilmo Vučinić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.