



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босна и Херцеговина

Predmet broj: S1 2 K 039074 21 Kžk

Datum donošenja odluke: 24.11.2021. godine

Pred vijećem Apelacionog odjeljenja u sastavu:

sudija Redžib Begić, predsjednik vijeća

sudija Staniša Gluhajić, član vijeća

sudija Amela Huskić, član vijeća

PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE
protiv optuženog

Sadika Ahmetovića

DRUGOSTEPENA PRESUDA

Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine:

Edina Hubjer

Branioци optuženog

Senka Nožica, advokat iz Sarajeva

Enver Ćosićkić, advokat iz Tuzle

Lice od kojeg se oduzima imovinska korist

Adnan Bektić i njegov punomoćnik, Dejan Vračić, advokat iz Sarajeva

Broj: S1 2 K 039074 21 Kžk
Sarajevo, 24.11.2021. godine

U IME BOSNE I HERCEGOVINE!

Sud Bosne i Hercegovine, Odjel II za organizovani kriminal, privredni kriminal i korupciju, u vijeću Apelacionog odjeljenja sastavljenom od sudije Redžiba Begića, kao predsjednika vijeća, te sudija Staniše Gluhajića i Amele Huskić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravne savjetnice Ivane Totić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog u krivičnom predmetu protiv optuženog Sadika Ahmetovića, zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine, postupajući po optužnici Tužilaštva Bosne i Hercegovine, broj: T20 0 KTK 0006255 12 od 09.12.2020. godine, potvrđenoj dana 23.12.2020. godine, nakon održanog javnog pretresa pred Apelacionim vijećem dana 16.11.2021. godine, u prisustvu tužiteljice Tužilaštva Bosne i Hercegovine, Edine Hubjer, optuženog Sadika Ahmetovića i njegovih branilaca, advokata Senke Nožice i Emira Ćosićkića, te lica od kojeg se oduzima imovinska korist Adnana Bektića i njegovog punomoćnika, advokata Dejana Vračića, donio je i dana 24.11.2021. godine javno objavio:

P R E S U D U

Optuženi Sadik Ahmetović, sin Ibrahima i majke Time, rođena Alispahić, rođen 1.8.1969.godine u mjestu Podgaj, Opština Srebrenica, JMBG: ..., sa prebivalištem u ul. ..., oženjen, otac dvoje djece, po zanimanju doktor društvenih nauka, sa završenom VSS, dobrog imovnog stanja, sada nezaposlen, služio vojsku, JNA, Gospić 1988/89.godine, vodi se u vojnoj evidenciji u Tuzli, po nacionalnosti ..., državljanin ..., neosuđivan

K R I V J E

Što je:

Postupajući u svojstvu službene osobe u Institucijama BiH, u skladu sa članom 1. stav 3. KZ-a BiH, odnosno kao ministar Ministarstva sigurnosti BiH, koji je imenovan na tu funkciju

dana 24.11.2009.godine Odlukom o potvrđivanju imenovanja ministra sigurnosti BiH („Službeni Glasnik BiH“, broj:96 od 14.12.2009.godine) i koji je na toj funkciji bio do 22.10.2012.godine, Odluka o potvrdi Odluke o smjeni ministra sigurnosti BiH Sadika Ahmetovića („Službeni Glasnik BiH“, br.86 od 30.10.2012.godine), svjesno iskorišćavajući svoje ovlasti suprotno članu 61. Zakona o upravi (“Sl.glasnik BiH” broj: 32/02 i 102/09), kako bi pribavio imovinsku korist Adnanu Bektiću, potpisao sa Adnanom Bektićem dana 28.12.2011.godine Ugovor o djelu broj: 04-34-2-5483-1/11, zatim dana 26.03.2012.godine, Ugovor o djelu broj: 04-34-2-1274-1/12, dana 26.06.2012.godine Ugovor o djelu broj: 04-34-2-3243-1/12 i dana 28.09.2012.godine Ugovor o djelu broj: 04-34-2-4497/12, kako bi stvorio privid da Adnan Bektić putem ugovora o djelu obavlja poslove i zadatke koji se odnose na pripremu projektne dokumentacije za uspostavu državnog opservatorija za analizu rizika i uvođenja sistema za praćenje hemijsko-radioloških aktivnosti ARGOS, a kasnije i za izradu strateškog plana i godišnjih planova Ministarstva sigurnosti, izradu godišnjeg programa rada Ministarstva prema Vijeću ministara BiH, prikupljanje i analiza statističkih podataka o opštem i organizovanom kriminalu u BiH, o terorizmu, o graničnoj sigurnosti, o javnom redu i miru, izrada Informacije o stanju sigurnosti u koju ulazi i ocjena provedbe Sporazuma o međunarodnoj i policijskoj saradnji, te drugim međunarodnim ugovorima koje potpisuje Ministarstvo ispred Vijeća ministara BiH, izradi Informacija na posebnu sigurnosnu temu (npr. Zloupotreba droga, privredni kriminal i korupcija i sl.), te da odgovara na zastupnička i delegatska pitanja iz domena resora, međutim Adnan Bektić nikada nije obavio, odnosno, izvršio naručene poslove putem potpisanih ugovora o djelu, nego je nastavio voziti ministra, iako u periodu od 1.1.2012.godine do 7.11.2012. godine Adnan Bektić nije bio zaposlen kao vozač u Ministarstvu sigurnosti BiH, na koji način je ministar Ahmetović omogućio da Adnan Bektić prima naknadu za naručene usluge po ugovorima o djelu, iako je znao da Adnan Bektić ne pruža naručene usluge, čime je pribavio Adnanu Bektiću imovinsku korist u iznosu od 4.014,00 KM (kao razlika između naknade po ugovoru o djelu i plate vozača),

Čime je počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine,

Pa ga Sud, na osnovu navedenog zakonskog propisa, te odredbi članova 39., 40. 42. i 48. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine,

O S U Ğ U J E
NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI

Na osnovu člana 110., 111. i člana 220. stav 4. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine od Adnana Bektića oduzima se imovinska korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela u iznosu od 4.014,00 KM (četirihiljadečetnaestkonvertibilnihmaraka), koji iznos je Adnan Bektić dužan uplatiti u korist budžeta Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 248,00 KM (dvijestotinečeterdesetosamkonvertibilnihmaraka), i to 48,00 KM na ime troškova za svjedoke, te 200,00 KM na ime sudskog paušala, a sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

O b r a z l o Ź e n j e

I. TOK POSTUPKA

1. Optužnicom Tužilaštva Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu Tužilaštvo BiH/Tužilaštvo) broj: T20 0 KTK 0006255 12 od 9.12.2020. godine, potvrđenom dana 23.12.2021 godine, optuženom Sadiku Ahmetoviću je stavljeno na teret da je na način kako je to opisano u optužnici počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220 stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona BiH (u daljem tekstu KZ BiH).

2. Prvostepenom presudom Suda Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Sud BiH/Sud) broj S1 2 K 039074 21 K od 31.05.2021. godine, optuženi Sadik Ahmetović je oglašen krivim da je počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 1. KZ BiH, te mu je sud na osnovu člana 285. Zakona u krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP BiH), uz primjenu članova 39., 40., 42. i 48. KZ BiH izrekao kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

3. Istom presudom, a na osnovu člana 110., 111., i člana 220. stav 4. KZ BiH, odlučeno je da se od Adnana Bektića oduzima imovinska korist pribavljena izvršenjem

krivičnog djela u iznosu od 7.414,00 KM.

4. Rješenjem Apelacionog vijeća broj S1 2 K 039074 21 Kž od 12.10.2021. godine uvažene su žalbe branilaca optuženog, kao i punomoćnika Adnana Bektića, lica od kojeg se prvostepenom presudom oduzima imovinska korist, te je prvostepena presuda ukinuta zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. tačke k), kao i člana 297. stav 2. ZKP BiH i određeno je održavanje pretresa pred vijećem Apelacionog odjeljenja.

II. PRETRES PRED APELACIONIM VIJEĆEM

1. Dokazni postupak

5. Na održanom pretresu dana 16.11.2021. godine, Apelaciono vijeće je, na saglasan prijedlog stranaka i branilaca optuženog, kao i punomoćnika Adnana Bektića, a na osnovu odredbe člana 317. stav 2. ZKP BiH, donijelo rješenje kojim su prihvaćeni svi dokazi iz prvostepenog postupka, tako da isti predstavljaju dokaznu građu za donošenje ove presude.

6. Tako je vijeće prihvatilo ranije izvedene dokaze, i to dokaze optužbe i dokaze odbrane, kao i dokaze suda, kako slijedi :

Dokazi Tužilaštva: saslušani svjedoci Danka Vujadin, Samir Agić, Radenko Stanić, Mirnesa Softić, Dugonjić Željko, Bakir Dautbašić, Adnan Bektić i vještak finansijske struke Milimir Gutić, te materijalna dokumentacija: **DT 1**, Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva sigurnosti od 09.04.2009.godine; **DT 2**, Odluka o potvrđivanju imenovanja ministra sigurnosti Bosne i Hercegovine Sadika Ahmetovića , „Službeni Glasnik BiH“, broj:96 od 14.12.2009.godine; **DT 3**, Odluka o potvrdi Odluke o smjeni ministra sigurnosti BiH Sadika Ahmetovića , „Službeni Glasnik BiH“ , br.86 od 30.10.2012.godine; **DT 4**, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj:16-02/2-04-1-6542/12(1), broj: 16-02/2-04-1-6542/12(2), broj: 16-02/2-04-1-6542/12(3) od 22.05.2013.godine; **DT 5**, Dopis Univerzitet u Sarajevu, Fakultet sporta i tjelesnog odgoja, broj:02:1816/13 od 30.05.2013.godine; **DT 6**, Ovjerena fco. Diploma, Bektić Adnana, broj:57/10 od 06.11.2010.godine, sa Diploma o završenoj srednjoj islamsko-vjerskoj školi, Adnan Bektić Republika Turska, Ministarstvo obrazovanja; **DT 7**, Akt Ministarstva sigurnosti BiH, broj:01-50-int./12 od 26.09.2012.godine; **DT 8**, Ugovor o djelu,

broj: 04-34-2-5483-1/11 od 28.12.2011.godine, Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-1274-1/12 od 26.03.2012.godine, Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-3243-1/12 od 26.06.2012.godine i Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-4497/12 od 28.09.2012.godine, Odluka o otkazu ugovora o djelu, broj:04-34-2-4497-2/12 od 08.11.2012.godine; **DT 9**, Dopis Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-07-6-5986-9/12 od 09.04.2013.godine; **DT 10**, Dopis Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-04-4-6958-9/20 od 19.10.2020.godine; **DT 11**, Akt Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje, broj:FZ1/3-05-7-2078-2/16 od 24.10.2016.godine, uz Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji za lice Bektić Adnan od 24.10.2016.godine; **DT 12**, Pregled isplata po ugovorima u periodu od 01.01. do 31.12.2012.godine Ministarstva sigurnosti BiH; **DT 13**, Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-02/2-04-1-5642-25/12 od 03.02.2014.godine, sa priložima, Akt Ministarstva sigurnosti BiH, broj: 04-34-1-530-1/14 od 21.01.2014.godine, sa prilogom – isplata naknada po Ugovoru o djelu, dnevnica i putnim troškovima za 2012.godinu; **DT 14**, Akt Ministarstva finansija i trezora BiH, broj: 08-15-1-8562-2/16 od 20.10.2016.godine, sa prilogom Pregled isplaćenih naknada spoljnom saradniku Bektić Adnanu i Pregled isplata po ugovorima u periodu od 01.01. do 31.12.2012.godine, Rekapitulacija isplatnih lista za Bektić Adnana od 01.-10.mjeseca 2012.godine, Ministarstvo sigurnosti BiH; **DT 15**, Putni nalozi Ministarstvo sigurnosti, vozač Adnan Bektić: br:001276 od 01.01.2012.godine, br:001280 od 01.2012.g., br.001279 od 01.02.2012.g., br.001282 od 02.2012.g., br.001281 od 01.03.2012.g.,br.001287 od 03.2012.g., br.001289, br.001296 od 04.2012.g.,br.001291 od 01.05.2012.g., br.001298, br.001297 od 01.06.2012.godine,br.024251 od 01.07.2012.godine, br.024253 od 01.08.2012.godine, br.024256, br.024258 od 01.09.2012.g., br.024260; **DT 16**, Akt Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-04-4-6958-16/20 od 02.12.2020.godine; **DT 17**, Set dokaza-registrator: Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 05.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 05.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 04.01.2012.g., faktura motel Royal br.1267-1439 od 04.01.2012.g, Zahtjev za isplatu akontacije, Izvještaj sa službenog putovanja od 05.01.2012.godine- Adnan Bektić i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH broj:04-2-16-02/12 od 03.01.2012.godine, Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 11.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 11.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 09.01.2012.g., faktura motel Royal br.10-1439 od 09.01.2012.g, faktura „Gaz“ auto br:3/2 od 06.01.2012.godine, Izvještaj sa službenog putovanja od 09.01.2012.godine- Adnan

Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH broj:04-2-16-14/12 od 04.01.2012.g.,Obračun troškova putovanja , Pravdanje putnog naloga od 17.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 17.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 13.01.2012.g., faktura motel Royal br.31-1439 od 13.01.2012.g , Zahtjev za isplatu akontacije, Izvještaj sa službenog putovanja od 13.01.2012.godine- Adnan Bektić i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH broj:04-2-16-33/12 od 11.01.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 17.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 17.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 16.01.2012.g., faktura motel Royal br.38-1439 od 16.01.2012.g , Izvještaj sa službenog putovanja od 16.01.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH broj:04-2-16-34/12 od 11.01.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 25.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 25.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 20.01.2012.g., faktura motel Royal br.59-1439 od 20.01.2012.g , Izvještaj sa službenog putovanja od 20.01.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH broj:04-2-16-51/12 od 18.01.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 25.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 25.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun od 23.01.2012. i fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 23.01.2012.g., faktura motel Royal br.60-1439 od 23.01.2012.g , Izvještaj sa službenog putovanja od 24.01.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH broj:04-2-16-52/12 od 18.01.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 30.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 30.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, Izvještaj sa službenog putovanja od 27.01.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH broj:04-2-16-54/12 od 25.01.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 30.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 30.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 28.01.2012. i fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 30.01.2012.g., faktura motel Royal br.79-1439 od 30.01.2012.g , Izvještaj sa službenog putovanja od 30.01.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka

o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH broj:04-2-16-54/12 od 26.01.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 06.02.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 08.02.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 04.02.2012. i fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 05.02.2012.g., faktura motel Royal br.104-1439 od 05.02.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 06.02.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-71/12 od 02.02.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 24.02.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 24.02.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, Izvještaj sa službenog putovanja od 14.02.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-111/12 od 13.02.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 24.02.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 24.02.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 20.02.2012.g., faktura motel Royal br.133-1439 od 20.02.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 20.02.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-112/12 od 15.02.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 28.02.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 28.02.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 25.02.2012. i fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 27.02.2012.g., faktura motel Royal br.154-1439 od 27.02.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 27.02.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-114/12 od 23.02.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 09.03.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 09.03.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun „Autobalans“ od 03.03.2012. i fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 03.03.2012.g., faktura motel Royal br.175-1439 od 03.03.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 06.03.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-136/12 od 01.03.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 13.03.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 13.03.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun hotel „Euro“ od 08.03.2012. sa fakturom broj.154/2012 od 08.03.2012.godine i fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od

08.03.2012.g., faktura motel Royal br.195-1439 od 08.03.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 09.03.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-148/12 od 06.03.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 13.03.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 13.03.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 11.03.2012.g., faktura motel Royal br.203-1439 od 11.03.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 12.03.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-149/12 od 08.03.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 22.03.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 22.03.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 18.03.2012. fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 19.03.2012.g., faktura motel Royal br.239-1439 od 19.03.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 20.03.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-165/12 od 17.03.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 27.03.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 27.03.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 25.03.2012.g., faktura motel Royal br.258-1439 od 25.03.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 26.03.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-189/12 od 22.03.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 04.04.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 04.04.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 29.03.2012.g., faktura motel Royal br.281-1439 od 29.03.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 30.03.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-230/12 od 28.03.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 04.04.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 04.04.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 02.04.2012., fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 02.04.2012.g., faktura motel Royal br.292-1439 od 02.04.2012.g. , fiskalni račun hotel „Park“ od 31.03.2012.godine, faktura hoel „Park“ br.22739 od.31.03.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 04.04.2012.g - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-231/12 od 28.03.2012.g., Obračun troškova putovanja,

Pravdanje putnog naloga od 12.04.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 12.04.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 08.04.2012.g., faktura motel Royal br.314-1439 od 08.04.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 10.04.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-250/12 od 05.04.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 17.04.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 17.04.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 16.04.2012.g., faktura motel Royal br.343-1439 od 16.04.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 16.04.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-278/12 od 12.04.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 23.04.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 23.04.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 21.04.2012.g., faktura motel Royal br.368-1439 od 21.04.2012.g., fiskalni račun hotel „Pahuljica“ od 20.04.2012.godine, faktura hotel „Pahuljica“ br.1-334/2012 od 20.04.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 23.04.2012.g - Adnan Bektić, Poziv F MUP-a, br:10-2623 od 12.04.2012.godine,Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-299/12 od 18.04.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 07.05.2012.godine sa priložima: Nalog za službeno putovanje od 04.05.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 02.05.2012.g., faktura motel Royal br.396-1439 od 02.05.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 03.05.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-309/12 od 27.04.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 08.05.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 08.05.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 06.05.2012., fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 07.05.2012.g., faktura motel Royal br.407-1439 od 07.05.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 08.05.2012.g - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-356/12 od 03.05.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 17.05.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 17.05.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 14.05.2012.g., faktura motel Royal br.429-1439 od 14.05.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 14.05.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i

Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-377/12 od 10.05.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 25.05.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 25.05.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun od 19.05.2012., fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 20.05.2012.g., faktura motel Royal br.450-1439 od 20.05.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 21.05.2012.g - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-411/12 od 15.05.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 30.05.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 30.05.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 27.05.2012., fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 27.05.2012.g., faktura motel Royal br.479-1439 od 27.05.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 29.05.2012.g - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-447/12 od 24.05.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 15.06.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 14.06.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 10.06.2012.g., faktura motel Royal br.528-1439 od 10.06.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 12.06.2012.g - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-499 od 07.06.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 28.06.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 27.06.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 24.06.2012.g., faktura motel Royal br.586-1439 od 24.06.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 25.06.2012.g - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-510/12 od 20.06.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 05.07.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 05.06.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 04.06.2012.g., faktura motel Royal br.509-1439 od 04.06.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 04.06.2012.g - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-460/12 od 30.05.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 09.07.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 04.07.2012.g., faktura motel Royal br.617-1439 od 04.07.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 05.07.2012.g .- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put,

Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-526/12 od 03.07.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 09.07.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 09.07.2012.godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 07.07.2012.g., faktura motel Royal br.635-1439 od 07.07.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 09.07.2012.g .- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-529/12 od 05.07.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 19.07.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 12.07.2012.g., faktura motel Royal br.643-1439 od 12.07.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 12.07.2012.g .- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-532 od 05.07.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 20.07.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 19.07.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 15.07.2012.g., faktura motel Royal br.660-1439 od 15.07.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 16.07.2012.g .- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-533 od 12.07.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 23.07.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 23.07.2012.g., faktura motel Royal br.696-1439 od 23.07.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 23.07.2012.g .- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-531/12 od 18.07.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 30.07.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 26.07.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 29.07.2012.g., faktura motel Royal br.712-1439 od 29.07.2012.g., fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 28.07.2012.godine, Izvještaj sa službenog putovanja od 30.07.2012.g .- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-541/12 od 26.07.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 08.08.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje 07.08.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 06.08.2012.g., faktura motel Royal br.730-1439 od 06.08.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 06.08.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-544/12 od 02.08.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od

23.08.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 23.08.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 12.08.2012.g., faktura motel Royal br.744-1439 od 12.08.2012.g., fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 12.08.2012.godine, Izvještaj sa službenog putovanja od 13.08.2012.g. - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-561/12 od 26.07.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 23.08.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje 23.08.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 15.08.2012.g., faktura motel Royal br.751-1439 od 15.08.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 16.08.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-564/12 od 13.08.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 23.08.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 23.08.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 20.08.2012.g., faktura motel Royal br.761-1439 od 20.08.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 20.08.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-565/12 od 16.08.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 30.08.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 29.08.2012.g. za Adnan Bektić, Izvještaj sa službenog putovanja od 28.08.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-566/12 od 24.08.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 31.08.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 31.08.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 28.08.2012.g., faktura motel Royal br.781-1439 od 28.08.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 30.08.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-572/12 od 24.08.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 04.09.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 03.09.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 02.09.2012.g., faktura motel Royal br.792-1439 od 02.09.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 03.09.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-573/12 od 30.08.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 07.09.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 07.09.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 06.09.2012.g., faktura motel Royal br.809-1439 od 06.09.2012.g. Izvještaj sa

službenog putovanja od 07.09.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH,broj:04-2-16-594/12 od 04.09.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 12.09.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 11.09.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 09.09.2012.g., faktura motel Royal br.825-1439 od 06.09.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 10.09.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH,broj:04-2-16-602/12 od 04.09.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 20.09.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 20.09.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 17.09.2012.g., faktura motel Royal br.844-1439 od 17.09.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 17.09.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH,broj:04-2-16-619/12 od 13.09.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 27.09.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 27.09.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 24.09.2012.g., faktura motel Royal br.873-1439 od 24.09.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 24.09.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH,broj:04-2-16-637/12 od 19.09.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 03.10.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 03.10.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 01.10.2012.g., faktura motel Royal br.897-1439 od 01.10.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 01.10.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH,broj:04-2-16-654/12 od 27.09.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 10.10.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 10.10.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 07.10.2012.g., faktura motel Royal br.924-1439 od 07.10.2012.g., fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 06.10.2012.g., faktura motel Royal br.920-1439 od 06.10.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 09.10.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH,broj:04-2-16-666/12 od 02.10.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 15.10.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 15.10.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 10.10.2012.g., faktura motel Royal br.934-1439 od 10.10.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 15.10.2012.g.-

Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj: 04-2-16-695/12 od 08.09.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 15.10.2012.godine sa priložima: Nalog za službeno putovanje od 15.10.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 15.10.2012.g., faktura motel Royal br.952-1439 od 15.10.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 15.10.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj: 04-2-16-694/12 od 08.10.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 23.10.2012.godine sa priložima: Nalog za službeno putovanje od 23.10.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 22.10.2012.g., faktura motel Royal br.982-1439 od 22.10.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 15.10.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj: 04-2-16-709/12 od 19.10.2012.g.; **DT 18**, Nalaz i mišljenje vještaka, Milimira Gutića od 02.12.2020.godine ; **DT 19**, Izvod iz kaznene evidencije MUP RS, PU Zvornik, PS Srebrenica, broj: 19-2/01-234.1-238/20 od 10.11.2020.godine; **DT 20**, Zapisnik o saslušanju svjedoka Adnana Bektića, Tužilaštvo BiH, broj: T20 0 KTK 0006255 12 od 04.12.2020.godine.

Dokazi odbrane: svjedoci Dijana Terzić Mojević i optuženi Sadik Ahmetović u svojstvu svjedoka.

Dokazi suda: materijalna dokumentacija- **S1**, Izvještaji o finansijskoj reviziji Ministarstva sigurnosti Bosne i Hercegovine za 2011. broj 01-02/03-08-16-1-434/12, Izvještaji o finansijskoj reviziji Ministarstva sigurnosti Bosne i Hercegovine za 2011. broj 01-02/03-08-16-1-485/13, Ugovori o djelu zaključeni između Ministarstva sigurnosti Bosne i Hercegovine i Adnana Bektića od 28.12.2011.godine, od 26.03.2012.godine, od 26.06.2012. godine i od 28.09.2012. godine, Odluka o otkazu ugovora o djelu zaključenog između Ministarstva sigurnosti Bosne i Hercegovine i Adnana Bektića broj 04-34-2-4497-2/12 od 08.11.2012. godine, Ugovor o radu na određeno vrijeme zaključeni između Ministarstva sigurnosti BiH i Adnana Bektića od 04.09.2011. godine, od 08.07.2011. godine, od 29.03.2011. godine, od 30.12.2010. godine, 25.06.2010.godine, od 10.03.2010. godine, od 08.01.2010.godine, 2 Rješenja o korištenju godišnjeg odmora na ime Bektić Adnan i to Rješenja od 01.06.2010. godine i od 03.06.2011.godine

7. Pored prijedloga da se prihvate svi dokazi odbrane izvedeni pred prvostepenim sudom, branioci optuženog i punomoćnik lica od kojeg se oduzima imovinska korist

su predložili da se provede dokaz vještačenjem po vještaku finansijske struke na okolnosti obračuna i poređenja troškova, u skladu sa pozitivnim zakoniskim propisima, koje bi Ministarstvo sigurnosti BiH imalo da je sa Adnanom Bektićem zaključen ugovor o radu, u odnosu na one koje je imalo u slučaju zaključenja ugovora o djelu, ukazujući da je zaključivanjem ugovora o djelu Ministarstvo u konačnici bilo u boljoj poziciji, odnosno za istovjetan posao ostvarilo uštedu.

8. Razmatrajući navedeni dokazni prijedlog, vijeće je donijelo odluku kojom se ovaj novi dokazni prijedlog odbija, rukovodeći se pri tome odredbom člana 295. stav 4. ZKP BiH, prema kojoj se novi dokazi mogu predlagati u žalbi protiv prvostepene presude, uz uslov da ti dokazi i pored dužne pažnje i opreza nisu mogli biti predstavljeni na glavnom pretresu i uz obrazloženje zašto to nije moglo biti učinjeno. Obzirom da ovaj dokaz nije bio predložen u žalbi branilaca optuženog, a niti punomoćnika Adnana Bektića, to isti zbog neispunjavanja uslova za novu i nije mogao biti prihvaćen u ovoj fazi postupka.

9. Vezano za procesni status lica Adnana Bektića, kao lica kojem je optuženi prema optužnici omogućio sticanje protivpravne imovinske koristi i od koga se po zakonu ta korist ima oduzeti, isti je u ovom postupku učestvovao u skladu sa odredbama člana 393. stav 1. i 3. ZKP BiH, čime je Apelaciono vijeće otklonilo propust iz prvostepenog postupka, zbog čega je, između ostalog, prvostepena presuda i ukinuta. Adnan Bektić i njegov punomoćnik prisustvovali su pretresu pred Apelacionim vijećem, te im je data mogućnost da se očituju u vezi sa mogućnošću oduzimanja imovinske koristi, kojom prilikom je punomoćnik Adnan Bektića istakao da Adnan Bektić ni na koji način nije nezakonito stekao imovinsku korist, da je radio svoj posao u skladu sa pozitivnim propisima na nivou institucija Bosne i Hercegovine, i u skladu sa svojim znanjem, ugovorom i sa nalogima pretpostavljenih, zbog čega da nisu ispunjeni zakonski uslovi iz odredbi člana 110. i 111. ZKP BiH za oduzimanje imovinske koristi od Adnana Bektića.

10. Vijeće je takođe poučilo Adnana Bektića i njegovog punomoćnika da mogu postavljati pitanja svjedocima i vještacima koji su saslušani u toku prvostepenog postupka, a koje pravo nisu ostvarili tokom prvostepenog postupka, te predlagati i svoje dokaze u tom pravcu. Punomoćnik Adnana Bektića se u tom pogledu izjasnio da se u međuvremenu upoznao sa svim dokazima iz prvostepenog postupka, da iste prihvata, te izričito izjavio da ne žele da se saslušani svjedoci i vještak ponovo pozivaju. Sa navodima svog punomoćnika se saglasio i Adnan Bektić. Vijeće je prihvatilo i u dokaznu građu uvrstilo

jedan dokaz na prijedlog punomoćnika Adnana Bektića, a radi se o potvrdi o radnom iskustvu na ime Adnan Bektić koje je izdalo Ministarstvo sigurnosti BiH broj 04-34-1-7148-1/16 od 25.10.2016. godine.

2. ZAVRŠNE RIJEČI

11. Tužiteljica Tužilaštva BiH je u završnoj riječi izjavila da u potpunosti ostaje kod završnih riječi datih u prvostepenom postupku.

12. Braniteljica optuženog Sadika Ahmetovića, advokat Senka Nožica je takođe izjavila da i odbrana ostaje kod završnih riječi datih u prvostepenom postupku, dodajući pri tome da sastavni dio njihove završne riječi treba da čini i sadržaj žalbe protiv prvostepene presude. Optuženi Sadik Ahmetović se u cijelosti saglasio sa završnim riječima svoje braniteljice.

III. OPŠTA PRAVILA DOKAZIVANJA

13. Rukovodeći se prvenstveno principom slobodne ocjene dokaza, u skladu sa odredbom člana 15. ZKP BiH, Vijeće je postupalo sa ciljem da osigura da niko nevin ne bude osuđen, a da se učiniocu krivičnog djela izrekne krivičnopravna sankcija pod uslovima propisanim KZ BiH i u zakonom propisanom postupku (član 2. stav 1. ZKP BiH). U tom smislu, Vijeće je izvedene dokaze u ovom predmetu cijenilo u skladu sa osnovnim načelima ZKP BiH i Evropske konvencije o osnovnim ljudskim pravima i slobodama (EKLJP), nalazeći da nije prihvatljivo odlučivati na štetu optuženog, ako nema jasnih činjenica i dokaza protiv njega, što je u duhu pravnih načela *praesumptio innocentiae* i *in dubio pro reo*, te visokih zahtjeva dokaznog standarda, odnosno ispunjavanja zahtjeva u odnosu na najviši stepen vjerovatnosti postojanja bitnih činjenica za oglašavanje optuženog krivim, a što je od suštinske važnosti za pravilno i zakonito presuđenje. Vijeće je pri odlučivanju imalo u vidu da je dužno razmatrati i ocjenjivati dokaze koji idu u korist optuženog sa jednakom pažnjom kao i dokaze koji terete optuženog (član 14. ZKP BiH).

14. Apelaciono vijeće naglašava da je prilikom donošenja ove presude uzelo u obzir sve izvedene dokaze iz prvostepenog postupka, upuštajući se u njihovu detaljniju analizu

u onoj mjeri koliko je to relevantno za donošenje konačne odluke o krivnji optuženog. Istovremeno presuda sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama koje predstavljaju osnov za primjenu procesnog i materijalnog prava.

V. RELEVANTNO MATERIJALNO PRAVO

15. Krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja propisano je članom 220. KZ BiH, čiji stav 1. glasi: *“Službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine, kcje iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračivši granice svog službenog ovlaštenja ili ne izvršivši svcje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrjedi prava drugog, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.”*, dok je stavom 4. propisano: *„Pribavljena korist oduzeće se.”*

16. Članom 1. stav 3. KZ BiH propisano je: *“Službeno lice je izabrani ili imenovani funkcioner u organima zakonodavne, izvršne i sudske vlasti Bosne i Hercegovine i u drugim državnim i upravnim ustanovama ili službama kcje obavljaju određene upravne, stručne i druge poslove u okviru prava i dužnosti vlasti kcja ih je osnovala; lice kcje stalno ili povremeno vrši službenu dužnost u navedenim upravnim organima ili ustanovama; ovlašćeno lice u privrednom društvu ili u drugom pravnom licu kcjem je zakonom ili drugim propisom donesenim na osnovu zakona povjereno vršenje javnih ovlašćenja, a kcja u okviru tih ovlašćenja vrši određenu dužnost; te drugo lice kcje uz naknadu ili bez naknade vrši određenu službenu dužnost na osnovu ovlašćenja iz zakona ili drugog propisa donesenog na osnovu zakona.”*

17. Član 61. Zakona o upravi Bosne i Hercegovine (*Službeni glasnik BiH, br. 32/02 i 102/09*) propisuje :

Organom uprave rukovodi rukovodilac ; Rukovodilac organa uprave predstavlja organ uprave, organizuje i osigurava zakonito i efikasno obavljanje poslova, donosi propise i izdaje druge akte za kcje je ovlašten i preuzima druge mjere iz nadležnosti organa uprave, te odlučuje u skladu sa zakonom o pravima, obavezama i odgovornostima državnih službenika i zaposlenika u vršenju službe ;

Rukovodioca organa uprave imenuje i razrješava organ određen Ustavom i zakonom ; Rukovodilac organa uprave obavezan je da na osnovu i u okviru Ustava, zakona, drugih propisa i srjernica Vjeća ministara savjesno vrši povjerenu mu funkciju i lično je odgovoran za njeno vršenje, kao i za rad organa kojim rukovodi.

18. Ovo krivično djelo se može izvršiti na tri načina, i to iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlašćenja, prekoračenjem granica svog službenog ovlašćenja i neizvršenjem službene dužnosti. Kod sva tri oblika radnje izvršenja ovoga krivičnog djela nužno je utvrditi koja su stvarna ovlaštenja službenog lica, odnosno koje su njegove zakonom propisane dužnosti, kako bi se moglo utvrditi da li je službeno lice takva ovlašćenja iskoristilo, odnosno da li je iskoristilo svoj službeni položaj ili nije izvršilo svoju službenu dužnost, a što rezultira zabranjenom posljedicom. Od utvrđenja prednjih činjenica zavisi i postojanje bitnih obilježja krivičnog djela Zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja.

19. Kada je u pitanju radnja iskorištavanja službenog položaja koja se optuženom stavlja na teret, ona predstavlja prvi oblik ispoljavanja radnje izvršenja ovog krivičnog djela. Službeni položaj je iskorišten kada službeno lice iskoristi ovlaštenja vezana za taj položaj u organizaciji službe da bi djelujući protivno potrebama i interesima službe ostvarilo svoj ili tuđi interes.

20. Djelo je *dovršeno* kada je jednom od navedenih radnji pribavljena sebi ili drugome kakva korist, drugome nanesena šteta ili je teže povrijeđeno pravo drugog.

VI. ČINJENIČNI DIO IZREKE PRESUDE

21. Potvrđenom optužnicom Tužilaštva Bosne i Hercegovine optuženom je stavljeno na teret da je iskorištavanjem službenog položaja ministra sigurnosti BiH zaključenjem više ugovora o djelu sa Adnanom Bektićem za koje je znao da ih to lice ne izvršava istom omogućio da stekne imovinsku korist u visini naknade po tim ugovorima u ukupnom iznosu od 12.280,00 KM, kao i da naplaćuje dnevnice kao vozač, iako nije bio zaposlen kao vozač u Ministarstvu sigurnosti u ukupnom iznosu od 3.400,00 KM, te da mu je tako omogućio da stekne protivpravnu imovinsku korist u ukupnom iznosu od 15.680,00 KM.

22. Prvostepenom presudom sud je optuženog oglosio krivim da je po osnovu

zaključenih ugovora o djelu omogućio Adnanu Bektiću da stekne protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 4.014,00 KM, a što predstavlja razliku između naplaćene naknade po ugovorima o djelu i plate vozača, kao i na ime dnevnica vozača iznos od 3.400,00 KM, a što ukupno iznosi 7.414,00 KM.

23. Obzirom da je prvostepena presuda ukinuta uvažavanjem žalbe branilaca optuženog, te da se Tužilaštvo BiH protiv te presude žalilo samo zbog odluke o kazni, ne osporavajući pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja iz izreke te presude, to po ocjeni vijeća nije osnovano istrajavanje Tužilaštva na neizmjenjenom činjeničnom opisu iz optužnice, jer bi to bilo protivno principu „*zabrane reformatio in peius*“ iz člana 307. ZKP BiH, pa je stoga činjenični opis krivičnog djela iz izreke prvostepene presude, a ne činjenični opis iz optužnice, ostao kao predmet odlučivanja po ovoj drugostepenoj presudi.

24. Nadalje, analizirajući činjenični opis iz optužnice u dijelu koji se odnosi na omogućavanje sticanja protivpravne imovinske koristi u visini naplaćenih dnevnica vozača u iznosu od 3.400,00 KM, ovo vijeće nalazi da je činjeničnim opisom iz optužnice u odnosu na ovu inkriminaciju izostao opis radnje izvršenja krivičnog djela, a koja bi bila u uzročnoj vezi sa omogućavanjem sticanja protivpravne imovinske koristi. Činjeničnim opisom iz optužnice, koji je kao takav preuzet i od strane prvostepenog suda, u odnosu na ovu inkriminaciju navedena je samo posljedica, to jest da je optuženi omogućio Adnanu Bektiću da stekne imovinsku korist naplaćujući dnevnicu kao vozač, iako isti nije bio zaposlen kao vozač u Ministarstvu sigurnosti, pri čemu nije opisano kojom radnjom mu je to omogućio, jer se optuženi tereti samo za zaključenje ugovora o djelu, a po kojima se ne stiče pravo na isplatu dnevnica.

25. Kako dakle kod ovakvog činjeničnog opisa nedostaje opis radnje izvršenja, kao bitnog elementa bića krivičnog djela, to optuženi za ovu inkriminaciju nije mogao biti oglašen krivim, već ga je trebalo osloboditi od optužbe po članu 284. tačka a) ZKP BiH. Međutim, kako i ova inkriminacija potpada pod jedno krivično djelo iz optužnice, to sud s tim u vezi nije donio formalnu odluku, već je ovaj dio inkriminacije iz optužnice samo izostavio u izreci presude.

VII. OCJENA DOKAZA

26. Nakon što je prihvatilo sve dokaze izvedene pred prvostepenim sudom, te izvršilo njihovu svestranu analizu, u skladu sa principom slobodne ocjene dokaza propisanom u članu 15. ZKP BiH, te odredbom člana 281. stav 2. ZKP BiH, Apelaciono vijeće je ocjenom svih izvedenih dokaza pojedinačno, te dovodeći ih u međusobnu vezu, na nesumnjiv način utvrdilo da je optuženi Sadik Ahmetović, kao službena osoba u institucijama BiH, odnosno, kao ministar Ministarstva sigurnosti BiH, svjesno iskorištavajući svoja ovlaštenja i suprotno članu 61. Zakona o upravi, zaključenjem ugovora o djelu sa Adnanom Bektićem, te kako bi stvorio privid da Adnan Bektić po tim ugovorima obavlja tačno određene poslove i zadatke, istom omogućio da prima naknadu za naručene usluge po ugovorima o djelu, iako je znao da on te usluge ne pruža, te time pribavio Adnanu Bektiću protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 4.014, KM, kao razliku između naknade po ugovorima o djelu i plate vozača, čime je ostvario sva bitna obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 1. KZ BiH.

27. Prije svega Vijeće nalazi da tokom postupka odbrana optuženog nije osporavala činjenicu, a koja proizilazi utvrđenom i iz provedenih dokaza, posebno Odluke o potvrđivanju imenovanja ministra sigurnosti Bosne i Hercegovine Sadika Ahmetovića „Službeni glasnik BiH“, broj: 96 od 14.12.2009.godine (DT-2), te Odluke o potvrdi Odluke o smjeni ministra sigurnosti BiH Sadika Ahmetovića „Službeni Glasnik BiH“, br.86 od 30.10.2012.godine (DT-3), kao i iskaza saslušanih svjedoka optužbe i odbrane, da je u inkriminisano vrijeme, optuženi vršio funkciju ministra sigurnosti u Ministarstvu sigurnosti BiH, dakle da je bio imenovani funkcioner u izvršnoj vlasti, te da je stoga imao svojstvo službene osobe u institucijama BiH u skladu sa članom 1. stav 3. KZ BiH.

28. S druge strane, kada je u pitanju lice Adnan Bektić i njegov angažman u Ministarstvu sigurnosti BiH, takođe odbrana nije sporila da je ovo lice u vrijeme prije inkriminisanog perioda, po ugovorima o radu obavljao poslove vozača ministra, odnosno optuženog Sadika Ametovića, a što je potvrđeno i ugovorima o radu na određeno vrijeme zaključenih između Ministarstva sigurnosti BiH i Adnana Bektića (radi se o više sukcesivnih ugovora koji obuhvataju period od 01.01.2010. godine do 01.01.2012. godine - dokaz S-1), kao i iskazima saslušanih svjedoka, uposlenika Ministarstva sigurnosti, Samira Agića, Radenka Stanića, Bakira Dautbašića, ali i optuženog Ahmetovića

kada je saslušan u svojstvu svjedoka, kao i samog Adnana Bektića, a koji je u svom iskazu naveo da je prema tim ugovorima na određeno vrijeme, kao vozač ministra primao platu od oko 800,00 KM neto (dok su svjedoci Radenko Stanić i Bakir Dautbašić potvrdili da je to bila visina naknade u ministarstvu za poslove sa SSS).

29. Takođe je nesporno da je optuženi Sadik Ahmetović, kao ministar sigurnosti BiH sa Adnanom Bektićem zaključio četiri sukcesivna ugovora o djelu koji obuhvataju period od 01.01.2012.godine do 07.11.2012. godine (DT-8)¹, a radi se prvobitno o dva ugovora prema kojima se Adnan Bektić angažuje na poslovima i zadacima u okviru projekta ARGOS, odnosno na pripremi projektne dokumentacije za uspostavu državnog opservatorija za analizu rizika i uvođenja sistema za praćenje hemijsko-radioloških aktivnosti ARGOS, a potom dva ugovora po kojima se Adnan Bektić angažuje na drugim poslovima i zadacima iz djelokruga rada Ministarstva sigurnosti BiH, i to u Kabinetu ministra, a radi se o poslovima izrade strateškog plana i godišnjih planova Ministarstva sigurnosti, izrade godišnjeg programa rada Ministarstva prema Vijeću ministara BiH, prikupljanje i analiza statističkih podataka o opštem i organizovanom kriminalu u BiH, o terorizmu, o graničnoj sigurnosti, o javnom redu i miru, izrada Informacije o stanju sigurnosti u koju ulazi i ocjena provedbe Sporazuma o međunarodnoj i policijskoj saradnji, te drugim međunarodnim ugovorima koje potpisuje Ministarstvo ispred Vijeća ministara BiH, izradi informacija na posebnu sigurnosnu temu (npr. Zloupotreba droga, privredni kriminal i korupcija i sl.), te odgovaranje na zastupnička i delegatska pitanja iz domena resora, a za koje poslove (dakle, po sva četiri Ugovora o djelu) je ugovorena mjesečna novčana naknada u iznosu od 1.200,00 KM.

30. Sporna je činjenica da li je Adnan Bektić zaista obavljao naručene poslove i zadatke po navedenim Ugovorima o djelu, a na osnovu kojih je primao predviđenu naknadu, te da li je optuženi, kao ministar za to znao, odnosno da li je optuženi potpisivanjem navedenih ugovora sa Adnanom Bektićem istom svjesno omogućio dobijanje naknade za poslove koje nije obavljao.

¹ 1. Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-5483-1/11 od 28.12.2011.godine (za period 01.01.-01.04.2012.); 2. Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-1274-1/12 od 26.03.2012.godine (za period 01.04.-01.07.2012.); 3. Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-3243-1/12 od 26.06.2012.godine (za period 01.07.-01.10.2012.) i 4. Ugovor o djelu broj: 04-34-2-4497/12 od 28.09.2012.godine (za period 01.10.2012.-01.01.2013.) uz Odluku o otkazu ugovora o djelu sa danom 07.11.2012.;

31. Kod utvrđenja činjenica vezanih za stvarni angažman Adnana Bektića u Ministarstvu sigurnosti u inkriminisano vrijeme vijeće je prvenstveno cijenilo iskaz svjedoka Samira Agića, koji je obavljao poslove pomoćnika ministra za civilnu zaštitu, a kasnije Sektora za zaštitu i spašavanje (u okviru kojeg je djelovao Operativno komunikacijskog centra 112 (OKC 112), a u okviru tog centra i projekat ARGOS) pri Ministarstvu sigurnosti BiH.

32. Ovaj svjedok je u svom iskazu opisao na koji način je došlo do toga da je Adnan Bektić angažovan po osnovu prvobitna dva ugovora o djelu, navodeći da se on krajem 2011. godine i početkom 2012. godine, nekoliko puta obraćao optuženom kao ministru radi popune radnog mjesta u Sektoru, prevashodno na projektu ARGOS, na analitičkim podacima, te da je bilo potrebno da to bude osoba sa VSS, a sve kako bi se opravdala sredstva po osnovu dobijenih donacija, nakon čega je ministar tražio da te poslove obavlja Adnan Bektić, a koji je potom i angažovan po osnovu ugovora o djelu.

33. Kada je u pitanju faktičko obavljanje poslova i zadataka za koje je Adnan Bektić angažovan po osnovu ugovora o djelu, svjedok je izjavio da Adnan Bektić nikada nije radio u navedenom sektoru, odnosno na projektu na kojem je prema ugovorima trebao raditi, te da je u momentima kada se svjedok interesovao zašto Bektić ne radi po naručenim poslovima dobio informaciju iz Kabineta ministra da je Adnan potreban za potrebe ministra na poslovima vozača, uz uvjeravanje, da kada u sljedećim navratima bude produženje ugovora od djelu, da će Adnan obavljati poslove za koje je i anagažovan. Međutim to se nije nikada desilo. Tim povodom se i usmeno žalio ministru, ističući da je to nezgodna situacija budući da je ministar rukovodilac, na što bi dobio odgovor da imaju ljudi koji te poslove mogu privremeno raditi dok ne oslobode Bektića. Kada je po treći put trebalo podnijeti zahtjev za angažman Adnana Bektića po osnovu ugovora o djelu, iako je prethodno kontaktiran od strane Ministarstva da napiše još jedan zahtjev za produženje ugovora, svjedok je to odbio, rekavši da ne može to da radi jer nema koristi od tog čovjeka.

34. Takođe iz izjave ovog svjedoka proizilazi da je za to vrijeme koliko je trajao ugovor Adnan Bektić primao ugovorenu naknadu, te iako je trebao podnositi mjesečne izvještaje svjedoku kao rukovodiocu, isti to nije činio, jer i nije ni bio prisutan u sektoru, te nije ni

imao o čemu izvještavati. Iskaz ovog svjedoka vijeće ocjenjuje pouzdanim i vjerodostojnim budući da ovakav njegov iskaz nalazi potvrdu i u ostalim izvedenim dokazima.

35. Svjedok Agić je u svom svjedočenju istakao da su poslove za koje je Adnan Bektić bio angažovan po navedenim ugovorima o djelu za to vrijeme, obavljali Željko Dugonjić i Mirnesa Softić, koji su takođe saslušani kao svjedoci i koji su saglasno posvjedočili da su u inkriminisano vrijeme bili angažovani na navedenom projektu, ali da Adnana Bektića ne poznaju kao svog kolegu na tim poslovima, niti su ga viđali na seminarima i konferencijama povodom navedenih projektnih aktivnosti.

36. Nadalje, kada su u pitanju druga dva ugovora o djelu, iz provedenih dokaza, proizilazi da je nakon što je svjedok Semir Agić odbio dati saglasnost za produženje ugovora o djelu sa Adnanom Bektićem u projektu ARGOS, optuženi Ahmetović zaključio sa Adnanom Bektićem nove ugovore o djelu, ali sada na novim naručenim poslovima. Radi se dva ugovora o djelu na kojima je Bektić bio angažovan u periodu od 01.07.-07.11.2012. godine, a odnose se na prikupljanje podataka, informacija i analiza za potrebe Ministarstva sigurnosti (kako je to detaljno navedeno navedenim Ugovorima). Pored samih Ugovora kao materijalnih dokaza, činjenica da je angažovanje Bektića proisteklo od strane optuženog, kao ministra sigurnosti, proizilazi i iz dokaza DT-7, koji se odnosi dopis šefa Kabineta ministra sigurnosti od 26.09.2012. godine (na kojem se nalazi paraf potpisa i naznaka da je ministar saglasan) upućen Sektoru za pravne, kadrovske i opšte poslove i finansijsko materijalne poslove kojem se traži novo zaključenje Ugovora o djelu sa Adnanom Bektićem (na istim poslovima), obzirom da je prethodni ugovor od 26.06.2012. godine uskoro isticao.

37. Dakle, cijeneći naprijed navedene dokaze, posebno iskaz svjedoka Samira Agića, te iskaze Mirnese Softić i Željka Dugonjića (kada su u pitanju poslovi na projektu ARGOS), te dovodeći ih u međusobnu vezu sa materijalnim dokazom DT-9, dopis Ministarstva sigurnosti od 09.04.2013. godine kojim se navodi da Adnan Bektić nije u bilo kojoj fazi radio na poslovima izrade strateškog plana i godišnjeg plana rada za 2012. godinu, prikupljanje i analizu raznih statističkih podataka za potrebe Ministarstva sigurnosti i dr. (dakle, kada su u pitanju poslovi u Kabinetu ministra), vijeće zaključuje da Adnan Bektić

nikada nije obavljao poslove koje je po zaključenim ugovorima o djelu trebao izvršiti.

38. Vijeće je u tom pravcu cijenilo i iskaz Adnana Bektića koji je saslušan kao svjedok i koji je u svom iskazu datom na glavnom pretresu naveo da je u kritičnom periodu obavljao poslove po osnovu ugovora o djelu, kao i da je po obavljanju navedenih poslova, koliko se sjeća, dostavljao određene izvještaje o radu, koje bi uglavnom ručno sačinjavao. Međutim, ovakvi navodi svjedoka Bektića nisu potvrđeni niti jednim dokazom, već su protivrječni naprijed navedenim dokazima, a niti je po ocjeni vijeća iskaz ovog svjedoka bio uvjerljiv u pogledu ovakvih navoda.

39. Analizirajući iskaz ovog svjedoka vijeće prije svega nalazi niz nelogičnosti i nepreciznosti u njegovom iskazu, pa tako uočava da dok je navodno bio angažovan na poslovima ARGOS projekta, Adnan Bektić se u svojoj izjavi nije mogao sjetiti potpunog sadržaja poslova, nije se mogao sa sigurnošću sjetiti ni da li je podnosio izvještaje o radu, pa čak ni imena nijednog kolege iz istog sektora, prevashodno Mirnese Softić koju su svi svjedoci, koji su se očitovali na iste okolnosti, pominjali kao nekog ko je asocijacija za Sektor OKC 112. Dakle, svjedok Adnan Bektić se prilikom davanja svog iskaza nije mogao sjetiti bilo kakvih detalja koje bi se po logici stvari kao lice koje je bilo angažovano na navedenim poslovima specifične prirode, moglo i trebalo sjećati (a što je takođe vidljivo i iz njegove izjave date u istrazi²).

40. Pored navedenog, osim navoda da je poslije obavljanja poslova na ARGOS projektu, isti angažovan na drugim poslovima iz djelokruga rada Ministarstva kao što su sačinjavanje i odgovaranje na poslanička pitanja, strateška pitanja, isti se takođe, nije očitovao o bilo kakvim detaljima vezano za poslove koji su predmet i ovog ugovora.

41. Dakle, po ocjeni vijeća ovakav njegov iskaz karakterišu nepreciznosti i površnost, te je lišen bilo kakvih detalja koje bi po životnoj logici, kada je u pitanju obavljanje poslova, trebao sadržavati. Ono što vijeće takođe primjećuje da se suprotno navedenom ovaj svjedok s druge strane bez zadržke prisjećao lokacija na koje je ministra vozio, koliko često i u kojim prilikama, gdje je točio gorivo za službeno vozilo i drugih detalja, što sve govori u prilog činjenici koje poslove je Bektić ustvari u datom periodu faktički obavljao.

² DT 20- Zapisnik o saslušanju svjedoka Adnana Bektića, Tužilaštvo BiH, broj: T20 0 KTK 0006255 12 od 04.12.2020.godine.

Dakle, po ocjeni vijeća, svjedok ne nudi uvjerljivu argumentaciju vijeću, da je stvarno obavljao poslove po osnovu Ugovora o djelu, niti je njegov iskaz u tom odlučnom dijelu potvrđen ijednim drugim dokazom subjektivne niti objektivne prirode uložnim u spis predmeta.

42. Na osnovu provedenih dokaza sud je utvrdio da u inkrimisanom periodu Adnan Bektić, poslije isteka ugovora o radu na određeno vrijeme zaključno sa krajem 2011. godine do kada je nesporno obavljao poslove vozača ministra, isti faktički i dalje u toku 2012. obavljao poslove vozača ministra sigurnosti, odnosno optuženog Ahmetovića, iako više nije bio zaposlen u Ministarstvu, na mjestu vozača, a niti iz pomenutih ugovora o djelu bilo gdje proizlazi da se isti angažuje za poslove vozača. Takvo činjenično utvrđenje suda proizilazi iz provedenih dokaza, i to iskaza saslušanih svjedoka Samira Agića, Bakira Dautbašića, Radenka Stanića, ali i Adnana Bektića i optuženog Ahmetovića (iako su Bektić i optuženi Ahmetović svjedočili da se to samo povremeno dešavalo), a koji iskazi u potpunosti korespondiraju sa materijalnim dokazima posebno onim koji se odnose na odluke i obračun troškova za službena putovanja.

42. S tim u vezi svjedoci Samir Agić, Bakir Dautbašić i Radenko Stanić, su saglasno izjavili da Adnana Bektića poznaju kao vozača ministra Sadika Ahmetovića, a koji posao je obavljao i u toku 2012. godine, dakle u periodu u kojem je trebao biti angažovan po osnovu ugovora o djelu.

43. S druge strane, navodima iz iskaza optuženog Sadika Ahmetovića i svjedoka Adnana Bektića, da obzirom da je Bektić bio osoba od povjerenja, kao i da je poznavao i strane jezike, da je isti i nakon prestanka ugovora o radu na mjestu vozača, pored svog angažmana po gore pomenutim ugovorima o djelu, nastavio povremeno da vozi ministra i da se to uglavnom dešavalo u danima vikenda, kad je ministra trebalo voziti kući u Tuzlu i sl., sud nije poklonio vjeru.

44. Naime, ovakve navode optuženog i svjedoka Bektića da se radilo samo o povremenim poslovima vozača, pored naprijed utvrđenih činjenica da Adnan Bektić nije obavljao poslove za koje je ugovorima angažovan, kao i navoda pomenutih svjedoka da ga poznaju kao vozača ministra i da je to radio i u toku 2012. godine, posebno opvrgavaju

materijalni dokazi koji se odnose na odluke i obračun troškova za službena putovanja iz dokaza DT-17, iz kojih proizlazi da je Adnan Bektić kao vozač ministra, u periodu januar 2012. do kraja oktobra 2012. godine (dakle period u kojem je upravo trebao biti angažovan po osnovu Ugovora od djelu) više destina puta, dakle gotovo svakodnevno, odlazio na službena putovanja kao vozač ministra, te da je dužio i službeno vozilo, a koje je razdužio raskidom ugovora o djelu.

45. Dakle, iz naprijed navedenog proizlazi utvrđenim da u inkrimisanom periodu Adnan Bektić nije obavljao poslove po ugovorima o djelu, nego je i dalje nastavio da vozi optuženog Ahmetovića, kao njegov vozač, ali ne za platu vozača od 800,00 KM koju je ostvarivao prethodno po osnovu ugovora o radu na određeno vrijeme u 2010. i 2011. godini, već za veću naknadu po tim ugovorima o djelu, koja iznosi 1.200,00 KM, a što mu je upravo optuženi koristeći se svojom pozicijom i ovlaštenjima, svojim radnjama omogućio.

46. Iz ovakvog utvrđenja nadalje proizilazi da je optuženi Ahmetović, kao ministar, koristeći svoju poziciju i svoja ovlaštenja, svjesno zaključio ugovore o djelu sa Adnanom Bektićem, kako bi stvorio privid da Adnan Bektić putem tih zaključenih ugovora obavlja poslove i zadatke iz predmeta ugovora o djelu, pri tome znajući da on te poslove ne obavlja, odnosno da ga Adnan i dalje nastavlja voziti kao njegov vozač, ali za veću naknadu, kako je to prethodno navedeno. Ta njegova svijest posebno dolazi do izražaja iz činjenice da uprkos prethodnom ukazivanju od strane njegovog pomoćnika Samira Agića da Bektić ne obavlja poslove za koje je angažovan, a potom i njegovom protivljenju za produženje ugovora o odjelu, optuženi ponovo zaključuje ugovor o djelu sa Bektićem na iznos od 1.200,00 KM, iako je znao da ovaj ni za prethodna dva ugovora nije obavljao poslove iz predmeta ugovora.

47. Dakle, iako je optuženi znao da Adnan Bektić neće obavljati poslove po ugovorima o djelu, jer isti i dalje nastavlja da ga vozi, ipak je sa njim zaključivao te ugovore, čime je iskorišćavajući svoj službeni položaj, postupajući u okviru svojih ovlaštenja, svjesno zanemario interese i ciljeve službe, koji se ogledaju u neizvršavanju obaveza iz predmeta ugovora i omogućavanja Adnanu Bektiću da stekne protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 4.014, 00 KM koji predstavlja razliku između naplaćene naknade po ugovorima o djelu i plate vozača.

48. Prema citiranoj odredbi člana 61. Zakona o upravi BiH (Službeni glasnik BiH, br. 32/02 i 102/09), ministar resornog ministarstva, u konkretnom slučaju Ministarstva sigurnosti BiH, je kao rukovodilac³ ministarstva odgovoran da organizuje i osigurava zakonito i efikasno obavljanje poslova ministarstva, te je obavezan da savjesno vrši tu funkciju i lično je odgovoran za njeno vršenje, dok iz prethodnog utvrđenja proizilazi da postupanje optuženog u odnosu na angažovanje Adnana Bektića po osnovu zaključivanja ugovora o djelu, nije bilo u interesima službe, odnosno da je do zaključenja ovih ugovora došlo iskorištavanjem službenog položaja od strane optuženog, a sve u cilju pribavljanja protivpravne imovinske koristi za Adnana Bektića.

49. Apelaciono vijeće nalazi neosnovanom tezu odbrane optuženog da optuženi u konkretnom slučaju nije postupao protivno interesima službe, a koja teza se zasniva na matematičkom obračunu plate vozača sa pripadajućim doprinosima i drugim naknadama koje pripadaju zaposlenim u institucijama BiH, po kojem proračunu je Ministarstvo sigurnosti uštedilo izvršenim isplata naknada po predmetnim ugovorima o djelu. Iznoseći ovakvu tezu odbrana optuženog očigledno zanemaruje sami smisao zaključenja ugovora o djelu, to jest da se ti ugovori zaključuju za izvršavanje tačno određenih ugovorenih poslova i za koje se tek njihovim izvršavanjem, stiče pravo na ugovorenu naknadu. Ovakav zaključak nesumnjivo proizilazi i iz iskaza saslušanih svjedoka, a posebno svjedoka Samira Agića.

50. Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja opisanog u izreci ove presude vijeće nalazi da je optuženi Sadik Ahmetović ostvario sva bitna obilježja bića krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 1. KZ BiH, pa kako pri tome njegova uračunljivost ničim nije dovedena u pitanje, te kako je u izvršenju ovih radnji postupao sa direktnim umišljajem, svjesno iskorišćavajući svoj službeni položaj u namjeri da Adnanu Bektiću pribavi protivpravnu imovinsku korist, to je stoga za to djelo i oglašen krivim.

³ Vidi i član 46. i 55. stav 1. Zakona o upravi BiH

VIII. KRIVIČNOPRAVNA SANKCIJA

51. Za krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 1. KZ BiH, propisana je kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina.

52. Odlučujući o kazni koju će izreći optuženom vijeće je prvenstveno imalo u vidu svrhu kažnjavanja propisanu u članu 39. KZ BiH, prvenstveno da kazna treba da izrazi društvenu osudu učinjenog krivičnog djela, kao i da kazna ima individualno i generalno odvraćajući efekat, to jest kako na samog optuženog, tako i na sve druge eventualne počinioce krivičnih djela i pri tome je cijenilo sve okolnosti koje su u skladu sa odredbom člana 48. KZ BiH od značaja za odmjeravanje kazne, a posebno težinu i vrstu krivičnog djela, to jest da je riječ o koruptivnom krivičnom djelu, kao i stepen krivice optuženog, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, svojstvo optuženog kao izvršioca, i druge okolnosti pod kojima je krivično djelo učinjeno, kao i lične i porodične prilike optuženog.

53. Prilikom utvrđivanja visine kazne vijeće je uzelo u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna bude manja ili veća, pa je od olakšavajućih okolnosti našlo da je optuženi porodičan čovjek, otac dvoje djece, ranije neosuđivan, te da je od počinjenja djela prošao duži vremenski period.

54. Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog, vijeće je cijenilo svojstvo optuženog, odnosno poziciju koju je optuženi obnašao u vrijeme učinjenja krivičnog djela, i to poziciju Ministra sigurnosti BiH, iz razloga što je upravo optuženi, s obzirom na svoj položaj u Ministarstvu bio dužan da rukovodi zakonitim, savjesnim i profesionalnim radom kako bi se ostvarili legitimni ciljevi službe radi kojih ona i postoji. Takođe vijeće je cijenilo i upornost u izvršenju krivičnog djela, obzirom da je optuženi u relativno dužem vremenskom periodu zaključio četiri ugovora o djelu sa Adnanom Bektićem, kojem je tako omogućio da u kontinuitetu ostvaruje protivpravnu imovinsku korist.

55. Imajući u vidu navedene olakšavajuće i otežavajuće okolnosti vijeće je optuženom odmjerilo i izreklo kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, nalazeći da je ista srazmjerna težini počinjenog djela i stepenu krivice optuženog, kao i da će se istom ostvariti svrha kažnjavanja, i to kako specijalna tako i generalna prevencija.

IX. ODUZIMANJE IMOVINSKE KORISTI I TROŠKOVI KRIVIČNOG POSTUPKA

56. Odredbom člana 110. stav 1. KZ BiH propisano je da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom, a odredbom člana 220. stav 4. istog zakona imperativno je propisano da će biti oduzeta imovinska korist pribavljena izvršenjem ovog krivičnog djela. Kako je izrekom ove presude utvrđeno da je optuženi svojim radnjama omogućio pribavljanje protivpravne imovinske koristi Adnanu Bektiću u visini od 4.014 KM, to je na osnovu navedenih zakonskih odredbi, kao i odredbe člana 111. stav 1. KZ BiH, odlučeno da se od Adnana Bektića oduzima imovinska korist u navednom iznosu, koji iznos je isti dužan uplatiti u korist budžeta Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

57. Kako je donesena osuđujuća presuda, a temeljem odredbe člana 188. stav 1. ZKP BiH, optuženi se obavezuje na naknadu troškova krivičnog postupka u iznosu od 248,00 KM, i to 48,00 KM na ime troškova za svjedoka⁴, te 200,00 KM na ime sudskog paušala, a sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

58. Iz svih navedenih razloga Apelaciono vijeće je odlučilo kao u izreci presude.

Zapisničar
Pravna savjetnica

Ivana Totić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Redžib Begić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.

⁴ Rješenja Suda BiH od 05.04.2021. godine o naknadi troškova svjedoku Radenku Stanicu na ime naknade za prevoz za pristup glavnom pretresu od 22.03.2021. i od 05.04.2021. godine u ukupnom iznosu 48,00 KM;