

Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина



Sud Bosne i Hercegovine

Суд Босна и Херцеговина

Predmet broj: S1 2 K 039074 21 K
Datum objavljivanja: 31.5.2021. godine
Datum otpreme: 4.6.2021. godine

Sudija pojedinac: Izo Tankić

PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE

protiv

SADIKA AHMETOVIĆA

PRESUDA

Tužiteljica Tužilaštva Bosne i Hercegovine: Edina Hubjer

Branilac optuženog, Enver Ćosićkić, advokat iz Tuz

Broj: S1 2 K 039074 21 K

Sarajevo, 31.5.2021. godine

U IME BOSNE I HERCEGOVINE!

Sud Bosne i Hercegovine, sudija Izo Tankić, kao sudija pojedinac uz sudjelovanje pravnog savjednika Sanide Vahida-Ramić u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Sadika Ahmetovića, zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), odlučujući po optužnici Tužilaštva Bosne i Hercegovine, broj: T20 0 KTK 0006255 12 od 9.12.2020. godine, potvrđene dana 23.12.2020. godine, nakon održanog glavnog javnog pretresa, u prisustvu tužioca Tužilaštva BiH, optuženog Sadika Ahmetovića i njegovog branioca, advokata Envera Ćosićkića, dana 31.5.2021. godine, izriče i javno objavljuje:

P R E S U D U

Optuženi:

Sadik Ahmetović, sin Ibrahima i majke Time, rođena Alispahić, rođen 1.8.1969.godine u mjestu Podgaj, Opština Srebrenica, JMBG: ..., sa prebivalištem u ..., oženjen, otac dvoje djece, po zanimanju doktor društvenih nauka, sa završenom VSS, dobrog imovnog stanja, služio vojsku, JNA, Gospić 1988/89.godine, vodi se u vojnoj evidenciji u Tuzli, po nacionalnosti ..., državljanin ..., neosuđivan

K R I V J E

Što je,

Postupajući u svojstvu službene osobe u Institucijama BiH, u skladu sa članom 1. stav 3. KZ-a BiH odnosno, kao ministar Ministarstva sigurnosti BiH, koji je imenovan na tu funkciju dana, 24.11.2009.godine Odlukom o potvrđivanju imenovanja ministra sigurnosti BiH („Službeni Glasnik BiH“, broj:96 od 14.12.2009.godine) i koji je na toj funkciji bio do 22.10.2012.godine, Odluka o potvrdi Odluke o smjeni ministra sigurnosti BiH Sadika Ahmetovića, („Službeni Glasnik BiH“, br.86 od 30.10.2012.godine), svjesno iskorišćavajući svoje ovlasti suprotno članu 61. Zakona o upravi (“Sl.glasnik BiH” broj: 32/02 i 102/09), kako bi pribavio imovinsku korist Adnanu Bektiću, potpisao sa Adnanom Bektićem dana, 28.12.2011.godine Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-5483-1/11, zatim, dana 26.03.2012.godine, Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-1274-1/12, dana 26.06.2012.godine

Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-3243-1/12 i dana 28.09.2012.godine, Ugovor o djelu broj: 04-34-2-4497/12, kako bi stvorio privid da Adnan Bektić putem Ugovora o djelu obavlja poslove i zadatke koji se odnose na pripremu projektne dokumentacije za uspostavu državnog opservatorija za analizu rizika i uvođenja sistema za praćenje hemijsko-radioloških aktivnosti ARGOS, a kasnije i za izradu strateškog plana i godišnjih planova Ministarstva sigurnosti, izradu godišnjeg programa rada Ministarstva prema Vijeću ministara BiH, prikupljanje i analiza statističkih podataka o opštem i organizovanom kriminalu u BiH, o terorizmu, o graničnoj sigurnosti, o javnom redu i miru, izrada Informacije o stanju sigurnosti u koju ulazi i ocjena provedbe Sporazuma o međunarodnoj i policijskoj saradnji, te drugim međunarodnim ugovorima koje potpisuje Ministarstvo ispred Vijeća ministara BiH, izradi Informacija na posebnu sigurnosnu temu (npr. Zloupotreba droga, privredni kriminal i korupcija i sl.), te da odgovara na zastupnička i delegatska pitanja iz domena resora, međutim Adnan Bektić nikada nije obavio, odnosno, izvršio naručene poslove putem potpisanih Ugovora o djelu, nego je nastavio voziti ministra, iako u periodu od 1.1.2012.godine do 7.11.2012. godine Adnan Bektić nije bio zaposlen kao vozač u Ministarstvu sigurnosti BiH, na koji način je ministar Ahmetović omogućio da Adnan Bektić prima naknadu za naručene usluge po ugovorima o djelu, iako je ministar Ahmetović znao da Adnan Bektić ne pruža naručene usluge, čime je pribavio Adnanu Bektiću imovinsku korist u iznosu od 4.014,00 KM (kao razlika između naknade po ugovoru o djelu i plate vozača), a u istom vremenskom periodu svjesno omogućio Adnanu Bektiću da naplaćuje dnevnice kao vozač, iako Adnan Bektić nije bio zaposlen kao vozač u Ministarstvu sigurnosti BiH, na koji način mu je i po tom osnovu pribavio imovinsku korist u iznosu od 3.400,00 KM, pa je ukupna imovinska korist koju je ministar Sadik Ahmetović omogućio Adnanu Bektiću na navedene načine iznos od 7.414,00 KM (4.014,00 KM + 3.400,00 KM).

Čime je,

počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 1. KZ BiH

pa ga Sud BiH za navedeno krivično djelo, na osnovu odredbe člana 285. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, uz primjenu članova 39., 40., 42. i 48. KZ BiH,

OSUĐUJE
NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI

Na osnovu člana 110., 111., i člana 220. stav 4. KZ BiH, od Adnana Bektića oduzima imovinska korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela u iznosu od 7.414,00 KM (sedamhiljadačetiristotinečetnaestkonvertibilnihmaraka), koji iznos je Adnan Bektić

dužan uplatiti u korist budžeta Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 188. stav 1. ZKP BiH, optuženi se obavezuju na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 148,00 (stotinučeterdesetosam) KM, a sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Tok postupka

1. Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, optužnicom broj: T20 0 KTK 0006255 12 od 9.12.2020. godine, optužilo je Sadika Ahmetovića da je počinio krivično djelo, Zloupotreba položaja iz člana 220 stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH.
2. Sudija za prethodno saslušanje je dana 23.12.2020. godine potvrdio optužnicu te se optuženi dana 29.1.2021. godine, pred sudijom za prethodno saslušanje izjasnio da nije kriv za izvršenje krivičnog djela za koje se optužnicom tereti, nakon čega je spis upućen sudiji pojedincu, radi zakazivanja glavnog pretresa. Glavni pretres je počeo dana 2.3.2021. godine.

Provedeni dokazi

Tužilaštvo BiH

3. U toku dokaznog postupka na prijedlog optužbe saslušani su svjedoci Tužilaštva BiH, i to: Danka Vujadin, Samir Agić, Radenko Stanić, Mirnesa Softić, Dugonjić Željko, Bakir Dautbašić, Adnan Bektić i vještak Milir Gutić.
4. Kao dokaz Tužilaštva, provedena je i u sudski spis uložena sljedeća materijalna dokumentacija: **DT 1**, Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva sigurnosti od 09.04.2009.godine; **DT 2**, Odluka o potvrđivanju imenovanja ministra sigurnosti Bosne i Hercegovine Sadika Ahmetovića , „Službeni Glasnik BiH“, broj:96 od 14.12.2009.godine; **DT 3**, Odluka o potvrdi Odluke o smjeni ministra sigurnosti BiH Sadika Ahmetovića , „Službeni Glasnik BiH“ , br.86 od 30.10.2012.godine; **DT 4**, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj:16-02/2-04-1-6542/12(1), broj: 16-02/2-04-1-6542/12(2), broj: 16-02/2-04-1-6542/12(3) od 22.05.2013.godine; **DT 5**, Dopis Univerzitet u Sarajevu, Fakultet sporta i tjelesnog odgoja, broj:02:1816/13 od 30.05.2013.godine; **DT 6**, Ovjerena fco. Diploma, Bektić Adnana, broj:57/10 od 06.11.2010.godine, sa Diploma o završenoj

srednjoj islamsko-vjerskoj školi, Adnan Bektić Republika Turska, Ministarstvo obrazovanja; **DT 7**, Akt Ministarstva sigurnosti BiH, broj:01-50-int./12 od 26.09.2012.godine; **DT 8**, Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-5483-1/11 od 28.12.2011.godine, Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-1274-1/12 od 26.03.2012.godine, Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-3243-1/12 od 26.06.2012.godine i Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-4497/12 od 28.09.2012.godine, Odluka o otkazu ugovora o djelu, broj:04-34-2-4497-2/12 od 08.11.2012.godine; **DT 9**, Dopis Ministarstva sigurnosti BiH , broj:04-07-6-5986-9/12 od 09.04.2013.godine; **DT 10**, Dopis Ministarstva sigurnosti BiH , broj:04-04-4-6958-9/20 od 19.10.2020.godine; **DT 11**, Akt Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje, broj:FZ1/3-05-7-2078-2/16 od 24.10.2016.godine, uz Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji za lice Bektić Adnan od 24.10.2016.godine; **DT 12**, Pregled isplata po ugovorima u periodu od 01.01. do 31.12.2012.godine Ministarstva sigurnosti BiH; **DT 13**, Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-02/2-04-1-5642-25/12 od 03.02.2014.godine, sa priložima, Akt Ministarstva sigurnosti BiH, broj: 04-34-1-530-1/14 od 21.01.2014.godine, sa prilogom – isplata naknada po Ugovoru o djelu, dnevnica i putnim troškovima za 2012.godinu; **DT 14**, Akt Ministarstva finansija i trezora BiH, broj: 08-15-1-8562-2/16 od 20.10.2016.godine, sa prilogom Pregled isplaćenih naknada spoljnom saradniku Bektić Adnanu i Pregled isplata po ugovorima u periodu od 01.01. do 31.12.2012.godine, Rekapitulacija isplatnih lista za Bektić Adnana od 01.-10.mjeseca 2012.godine ,Ministarstvo sigurnosti BiH; **DT 15**, Putni nalozi Ministarstvo sigurnosti, vozač Adnan Bektić: br:001276 od 01.01.2012.godine, br:001280 od 01.2012.g., br.001279 od 01.02.2012.g., br.001282 od 02.2012.g., br.001281 od 01.03.2012.g.,br.001287 od 03.2012.g., br.001289, br.001296 od 04.2012.g.,br.001291 od 01.05.2012.g., br.001298, br.001297 od 01.06.2012.godine,br.024251 od 01.07.2012.godine, br.024253 od 01.08.2012.godine, br.024256, br.024258 od 01.09.2012.g., br.024260; **DT 16**, Akt Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-04-4-6958-16/20 od 02.12.2020.godine; **DT 17**, Set dokaza-registrator: Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 05.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 05.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 04.01.2012.g., faktura motel Royal br.1267-1439 od 04.01.2012.g , Zahtjev za isplatu akontacije, Izveštaj sa službenog putovanja od 05.01.2012.godine- Adnan Bektić i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH broj:04-2-16-02/12 od 03.01.2012.godine, Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 11.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 11.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 09.01.2012.g., faktura motel Royal br.10-1439 od 09.01.2012.g , faktura „Gaz“ auto br:3/2 od 06.01.2012.godine, Izveštaj sa službenog putovanja od 09.01.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva

sigurnosti BiH broj:04-2-16-14/12 od 04.01.2012.g.,Obračun troškova putovanja , Pravdanje putnog naloga od 17.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 17.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 13.01.2012.g., faktura motel Royal br.31-1439 od 13.01.2012.g , Zahtjev za isplatu akontacije, Izvještaj sa službenog putovanja od 13.01.2012.godine- Adnan Bektić i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH broj:04-2-16-33/12 od 11.01.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 17.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 17.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 16.01.2012.g., faktura motel Royal br.38-1439 od 16.01.2012.g , Izvještaj sa službenog putovanja od 16.01.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH broj:04-2-16-34/12 od 11.01.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 25.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 25.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 20.01.2012.g., faktura motel Royal br.59-1439 od 20.01.2012.g , Izvještaj sa službenog putovanja od 20.01.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH broj:04-2-16-51/12 od 18.01.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 25.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 25.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun od 23.01.2012. i fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 23.01.2012.g., faktura motel Royal br.60-1439 od 23.01.2012.g , Izvještaj sa službenog putovanja od 24.01.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH broj:04-2-16-52/12 od 18.01.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 30.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 30.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, Izvještaj sa službenog putovanja od 27.01.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH broj:04-2-16-54/12 od 25.01.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 30.01.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 30.01.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 28.01.2012. i fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 30.01.2012.g., faktura motel Royal br.79-1439 od 30.01.2012.g , Izvještaj sa službenog putovanja od 30.01.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH broj:04-2-16-54/12 od 26.01.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 06.02.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 08.02.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 04.02.2012. i fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od

05.02.2012.g., faktura motel Royal br.104-1439 od 05.02.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 06.02.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-71/12 od 02.02.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 24.02.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 24.02.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, Izvještaj sa službenog putovanja od 14.02.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-111/12 od 13.02.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 24.02.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 24.02.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 20.02.2012.g., faktura motel Royal br.133-1439 od 20.02.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 20.02.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-112/12 od 15.02.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 28.02.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 28.02.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 25.02.2012. i fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 27.02.2012.g., faktura motel Royal br.154-1439 od 27.02.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 27.02.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-114/12 od 23.02.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 09.03.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 09.03.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun „Autobalans“ od 03.03.2012. i fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 03.03.2012.g., faktura motel Royal br.175-1439 od 03.03.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 06.03.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-136/12 od 01.03.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 13.03.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 13.03.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun hotel „Euro“ od 08.03.2012. sa fakturom broj.154/2012 od 08.03.2012.godine i fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 08.03.2012.g., faktura motel Royal br.195-1439 od 08.03.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 09.03.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-148/12 od 06.03.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 13.03.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 13.03.2012. godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 11.03.2012.g., faktura motel Royal br.203-1439 od 11.03.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 12.03.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-

2-16-149/12 od 08.03.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 22.03.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 22.03.2012.godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 18.03.2012. fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 19.03.2012.g., faktura motel Royal br.239-1439 od 19.03.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 20.03.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-165/12 od 17.03.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 27.03.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 27.03.2012.godine za Adnan Bektić-vozač ministra, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 25.03.2012.g., faktura motel Royal br.258-1439 od 25.03.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 26.03.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-189/12 od 22.03.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 04.04.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 04.04.2012.godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 29.03.2012.g., faktura motel Royal br.281-1439 od 29.03.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 30.03.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-230/12 od 28.03.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 04.04.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 04.04.2012.godine za Adnan Bektić, fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 02.04.2012., fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 02.04.2012.g., faktura motel Royal br.292-1439 od 02.04.2012.g. , fiskalni račun hotel „Park“ od 31.03.2012.godine, faktura hoel „Park“ br.22739 od 31.03.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 04.04.2012.g - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-231/12 od 28.03.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 12.04.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 12.04.2012.godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 08.04.2012.g., faktura motel Royal br.314-1439 od 08.04.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 10.04.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-250/12 od 05.04.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 17.04.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 17.04.2012.godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 16.04.2012.g., faktura motel Royal br.343-1439 od 16.04.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 16.04.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-278/12 od 12.04.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 23.04.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od

23.04.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 21.04.2012.g., faktura motel Royal br.368-1439 od 21.04.2012.g., fiskalni račun hotel „Pahuljica“ od 20.04.2012.godine, faktura hotel „Pahuljica“ br.1-334/2012 od 20.04.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 23.04.2012.g - Adnan Bektić, Poziv F MUP-a, br:10-2623 od 12.04.2012.godine,Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-299/12 od 18.04.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 07.05.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 04.05.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 02.05.2012.g., faktura motel Royal br.396-1439 od 02.05.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 03.05.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-309/12 od 27.04.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 08.05.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 08.05.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 06.05.2012., fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 07.05.2012.g., faktura motel Royal br.407-1439 od 07.05.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 08.05.2012.g - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-356/12 od 03.05.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 17.05.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 17.05.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 14.05.2012.g., faktura motel Royal br.429-1439 od 14.05.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 14.05.2012.godine- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-377/12 od 10.05.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 25.05.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 25.05.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun od 19.05.2012., fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 20.05.2012.g., faktura motel Royal br.450-1439 od 20.05.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 21.05.2012.g - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-411/12 od 15.05.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 30.05.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 30.05.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 27.05.2012., fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 27.05.2012.g., faktura motel Royal br.479-1439 od 27.05.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 29.05.2012.g - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-447/12 od 24.05.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 15.06.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 14.06.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 10.06.2012.g., faktura motel Royal br.528-1439 od 10.06.2012.g. , Izvještaj

sa službenog putovanja od 12.06.2012.g - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-499 od 07.06.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 28.06.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 27.06.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 24.06.2012.g., faktura motel Royal br.586-1439 od 24.06.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 25.06.2012.g - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-510/12 od 20.06.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 05.07.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 05.06.2012. godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 04.06.2012.g., faktura motel Royal br.509-1439 od 04.06.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 04.06.2012.g - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-460/12 od 30.05.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 09.07.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 04.07.2012.g., faktura motel Royal br.617-1439 od 04.07.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 05.07.2012.g .- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-526/12 od 03.07.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 09.07.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 09.07.2012.godine za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 07.07.2012.g., faktura motel Royal br.635-1439 od 07.07.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 09.07.2012.g .- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-529/12 od 05.07.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 19.07.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 12.07.2012.g., faktura motel Royal br.643-1439 od 12.07.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 12.07.2012.g .- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-532 od 05.07.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 20.07.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 19.07.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 15.07.2012.g., faktura motel Royal br.660-1439 od 15.07.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 16.07.2012.g .- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-533 od 12.07.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 23.07.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 23.07.2012.g., faktura motel Royal br.696-1439 od 23.07.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 23.07.2012.g .- Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju

na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-531/12 od 18.07.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 30.07.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 26.07.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 29.07.2012.g., faktura motel Royal br.712-1439 od 29.07.2012.g., fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 28.07.2012.godine, Izvještaj sa službenog putovanja od 30.07.2012.g. - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-541/12 od 26.07.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 08.08.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje 07.08.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 06.08.2012.g., faktura motel Royal br.730-1439 od 06.08.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 06.08.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-544/12 od 02.08.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 23.08.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 23.08.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 12.08.2012.g., faktura motel Royal br.744-1439 od 12.08.2012.g., fiskalni račun vulkanizerska radnja „Magistrala“ od 12.08.2012.godine, Izvještaj sa službenog putovanja od 13.08.2012.g. - Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-561/12 od 26.07.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 23.08.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje 23.08.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 15.08.2012.g., faktura motel Royal br.751-1439 od 15.08.2012.g., Izvještaj sa službenog putovanja od 16.08.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-564/12 od 13.08.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 23.08.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 23.08.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 20.08.2012.g., faktura motel Royal br.761-1439 od 20.08.2012.g. , Izvještaj sa službenog putovanja od 20.08.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-565/12 od 16.08.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 30.08.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 29.08.2012.g. za Adnan Bektić, Izvještaj sa službenog putovanja od 28.08.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-566/12 od 24.08.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 31.08.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 31.08.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 28.08.2012.g., faktura motel Royal br.781-1439 od 28.08.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 30.08.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva

sigurnosti BiH, broj:04-2-16-572/12 od 24.08.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 04.09.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 03.09.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 02.09.2012.g., faktura motel Royal br.792-1439 od 02.09.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 03.09.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-573/12 od 30.08.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 07.09.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 07.09.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 06.09.2012.g., faktura motel Royal br.809-1439 od 06.09.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 07.09.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-594/12 od 04.09.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 12.09.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 11.09.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 09.09.2012.g., faktura motel Royal br.825-1439 od 06.09.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 10.09.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-602/12 od 04.09.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 20.09.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 20.09.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 17.09.2012.g., faktura motel Royal br.844-1439 od 17.09.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 17.09.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-619/12 od 13.09.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 27.09.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 27.09.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 24.09.2012.g., faktura motel Royal br.873-1439 od 24.09.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 24.09.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-637/12 od 19.09.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 03.10.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 03.10.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 01.10.2012.g., faktura motel Royal br.897-1439 od 01.10.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 01.10.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-2-16-654/12 od 27.09.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 10.10.2012.godine sa priložima:Nalog za službeno putovanje od 10.10.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 07.10.2012.g., faktura motel Royal br.924-1439 od 07.10.2012.g., fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 06.10.2012.g., faktura motel Royal br.920-1439 od 06.10.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 09.10.2012.g.-Adnan Bektić,

Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj: 04-2-16-666/12 od 02.10.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 15.10.2012.godine sa priložima: Nalog za službeno putovanje od 15.10.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 10.10.2012.g., faktura motel Royal br.934-1439 od 10.10.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 15.10.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj: 04-2-16-695/12 od 08.09.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 15.10.2012.godine sa priložima: Nalog za službeno putovanje od 15.10.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 15.10.2012.g., faktura motel Royal br.952-1439 od 15.10.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 15.10.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj: 04-2-16-694/12 od 08.10.2012.g., Obračun troškova putovanja, Pravdanje putnog naloga od 23.10.2012.godine sa priložima: Nalog za službeno putovanje od 23.10.2012.g. za Adnan Bektić, fiskalni račun PJ Motel Royal Tuzla od 22.10.2012.g., faktura motel Royal br.982-1439 od 22.10.2012.g. Izvještaj sa službenog putovanja od 15.10.2012.g.-Adnan Bektić, Zahtjev za isplatu akontacije i Odluka o upućivanju na službeni put, Ministarstva sigurnosti BiH, broj: 04-2-16-709/12 od 19.10.2012.g.; **DT 18**, Nalaz i mišljenje vještaka, Milimira Gutića od 02.12.2020.godine ; **DT 19**, Izvod iz kaznene evidencije MUP RS, PU Zvornik, PS Srebrenica, broj: 19-2/01-234.1-238/20 od 10.11.2020.godine; **DT 20**, Zapisnik o saslušanju svjedoka Adnana Bekića, Tužilaštvo BiH, broj: T20 0 KTK 0006255 12 od 04.12.2020.godine.

Odbrana optuženog

5. Kao dokazi odbrane, saslušana je kao svjedok Dijana Terzić Mojević i optuženi Sadik Ahmetović u svojstvu svjedoka.

Dokazi suda

6. Kao dokaz Suda, provedena je i u sudski spis uložena sljedeća materijalna dokumentacija: **S1**, Izvještaji o finansijskoj reviziji Ministarstva sigurnosti Bosne i Hercegovine za 2011. broj 01-02/03-08-16-1-434/12, Izvještaji o finansijskoj reviziji Ministarstva sigurnosti Bosne i Hercegovine za 2011. broj 01-02/03-08-16-1-485/13, Ugovori o djelu zaključeni između Ministarstva sigurnosti Bosne i Hercegovine i Adnana Bekića od 28.12.2011.godine, od 26.03.2012.godine, od 26.06.2012. godine i od 28.09.2012. godine, Odluka o otkazu ugovora o djelu zaključenog između

Ministarstva sigurnosti Bosne i Hercegovine i Adnana Bektića broj 04-34-2-4497-2/12 od 08.11.2012. godine, Ugovor o radu na određeno vrijeme zaključeni između Ministarstva sigurnosti BiH i Adnana Bektića od 04.09.2011. godine, od 08.07.2011. godine, od 29.03.2011. godine, od 30.12.2010. godine, 25.06.2010.godine, od 10.03.2010. godine, od 08.01.2010.godine, 2 Rješenja o korištenju godišnjeg odmora na ime Bektić Adnan i to Rješenja od 01.06.2010. godine i od 03.06.2011.godine

ZAVRŠNE RIJEČI

Tužilaštvo BiH

7. U završnoj riječi Tužilaštvo je istaklo da je u postupku protiv optuženog Sadika Ahmetovića, van razumne sumnje, dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo zloupotreba položaja iz člana 220. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH. Tužilaštvo je u završnom obraćanju ukratko elaboriralo izvedene dokaze i činjenice koje su, prema stajalištu Tužilaštva, od odlučnog značaja za odluku Suda, istakavši da Tužilaštvo smatra da će Sud sveobuhvatnom ocjenom dokaza doći do zaključka da je Adnan Bektić, u inkriminiranom periodu, vozio optuženog u svojstvu ministra bez pravnog osnova, a da mu je optuženi to omogućio, čime su se prema stajalištu optužbe, stekli svi zakonski elementi krivičnog djela iz člana 220. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, predloživši izricanje kazne u skladu sa Zakonom.

Obrana

8. Prilikom izlaganja završnih riječi, branilac optuženog je istakao da odbrana optuženog Ahmetović Sadika, nakon provedenog dokaznog postupka, smatra da se u njegovim radnjama nisu stekla obilježja krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, a opreza radi, takođe, ističe da izvan svake razumne sumnje nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, te stoga predlaže da sud temeljem odredbe iz člana 284. tačka a) ili c) ZKP BiH optuženog Sadika Ahmetovića oslobodni od optužbe.

9. Optuženi se saglasio sa izlaganjem svog branioca.

Procesne odluke

Dokazni prijedlozi odbrane

10. Podneskom od 19.4.2021. godine, a zatim i 14.5.2021. godine, odbrana je predlagala da Sud, od Ministarstva sigurnosti ili Državne agencije za istrage i zaštitu, pribavi dokumentaciju vezano za isplatu naknade Adnanu Bektiću kao naručiocu posla po osnovu zaključenih ugovora o djelu. Na ročištu održanom 17.5.2021. godine, Sud je ostavio dodatni rok odbrani za prikupljanje traženih dokaza uz instrukciju da se dokazi putem Suda mogu tražiti jedino u slučaju spriječenosti odnosno nemogućnosti pribavljanja dokaza redovnim putem. Na ročištu održanom 24.5.2021. godine, odbrana je izjavila da odustaje od predloženih dokaza.

OPĆA RAZMATRANJA I STANDARDI DOKAZIVANJA

11. Rukovodeći se prvenstveno principom slobodne ocjene dokaza, zagarantovanim odredbom člana 15. ZKP BiH, Sud je cijeli postupak vodio sa ciljem da osigura da niko nevin ne bude osuđen, a da se učiniocu krivičnog djela izrekne krivičnopravna sankcija pod uslovima propisanim KZ BiH i u zakonom propisanom postupku (član 2. stav 1. ZKP BiH). U tom smislu, Sud je izvedene dokaze u ovom predmetu cijenio u skladu sa osnovnim načelima ZKP BiH i Evropske konvencije o osnovnim ljudskim pravima i slobodama (EKLJP), nalazeći da nije prihvatljivo odlučivati na štetu optuženog, ako nema jasnih činjenica i dokaza protiv njega, što je u duhu pravnih načela praesumptio innocentiae i in dubio pro reo, te visokih zahtjeva dokaznog standarda, odnosno ispunjavanja zahtjeva u odnosu na najviši stepen vjerovatnosti postojanja bitnih činjenica za oglašavanje optuženog krivcem, a što je od suštinske važnosti za pravilno i zakonito presuđenje. Pri tom, Sud je pri odlučivanju imao u vidu da je dužan razmatrati i ocjenjivati dokaze koji idu u korist optuženog sa jednakom pažnjom kao i dokaze koji terete optuženog (član 14. ZKP BiH).

12. U skladu sa navedenim načelima, te principom slobodne ocjene dokaza, Sud je pažljivo razmotrio sve izvedene dokaze. Pritom, Sud podsjeća da je slobodna ocjena dokaza, ocjena, oslobođena pravnih pravila, koja bi a priori određivala vrijednost pojedinih dokaza. Vrijednost dokaza nije unaprijed određena, ni kvalitativno, ni kvantitativno. Ocjena dokaza obuhvata logičku i psihološku ocjenu, te iako ne postoje pravna, ni formalna pravila ocjene, ista je vezana za pravila ljudskog mišljenja i iskustva.

13. Istovremeno, Sud je vodio računa da je dužan navesti jasne i razumljive razloge na kojima zasniva svoju odluku, ali nije u obavezi da daje detaljne odgovore na svako

pitanje¹, odnosno ne mora se detaljno baviti svakim argumentom koji je iznijela neka od strana u postupku, ali ako je činjenica ili dokaz od suštinske važnosti za ishod predmeta, Sud se u tom slučaju mora pozabaviti sa njim u svojoj presudi. Osim toga, pri odlučivanju Sud je imao u vidu da je u obrazloženju presude, u smislu odredaba članova 15. i 281. ZKP BiH, dužan da se bavi u prvom redu onim dokazima koji su nužni za ostvarenje svrhe ove presude, iz čega proizilazi da nije nužno raspravljati baš o svakom dokazu.²

14. Dakle, iz naprijed navedenih standarda uspostavljenih praksom ESLJP, proizilazi da je obaveza Suda da, iako presudu donosi na temelju savjesne ocjene svih izvedenih dokaza, u obrazloženju izloži samo one dokaze koji su bili od značaja za njeno donošenje, a koji je standard Sud i primijenio u ovom slučaju.

Relevantno materijalno pravo

Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine

“(1) Službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine, koje iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračivši granice svog službenog ovlaštenja ili ne izvršivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi 10.000 KM, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.

(3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi 50.000 KM, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora najmanje tri godine.

(4) Pribavljena korist oduzeće se.”

1 Presuda Evropskog suda za ljudska prava (ESLJP) u predmetu *Van der Hurk protiv Holandije*, 19.04.1994.godine, paragraf 61: „[S]udovi nisu dužni da daju detaljne odgovore na svako pitanje.“

2 Vidjeti presudu Pretresnog vijeća Međunarodnog krivičnog suda za bivšu Jugoslaviju (MKSJ) u predmetu *Tužilac protiv Darja Kordića i Marja Čerkeza*, predmet br.IT-95-14/2-T od 26.2.2001. godine, paragraf 20., te presudu Žalbenog vijeća u istom predmetu broj: IT-95-14/2-A od 17-12-2004., paragraf 382.

Zakon o upravi Bosne i Hercegovine, član 61.

Organom uprave rukovodi rukovodilac.

Rukovodilac organa uprave predstavlja organ uprave, organizuje i osigurava zakonito i efikasno obavljanje poslova, donosi propise i izdaje druge akte za koje je ovlašten i preduzima druge mjere iz nadležnosti organa uprave, te odlučuje u skladu sa zakonom o pravima, obavezama i odgovornostima državnih službenika i zaposlenika u vršenju službe.

Rukovodioca organa uprave imenuje i razrješava organ određen Ustavom i zakonom.

Rukovodilac organa uprave obavezan je da na osnovu i u okviru Ustava, zakona, drugih propisa i smjernica Vijeća ministara savjesno vrši povjerenu mu funkciju i lično je odgovoran za njeno vršenje, kao i za rad organa kojim rukovodi.

Član 1. stav 3. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine

“Službeno lice je izabrani ili imenovani funkcioner u organima zakonodavne, izvršne i sudske vlasti Bosne i Hercegovine i u drugim državnim i upravnim ustanovama ili službama koje obavljaju određene upravne, stručne i druge poslove u okviru prava i dužnosti vlasti koja ih je osnovala; lice koje stalno ili povremeno vrši službenu dužnost u navedenim upravnim organima ili ustanovama; ovlašćeno lice u privrednom društvu ili u drugom pravnom licu kojem je zakonom ili drugim propisom donesenim na osnovu zakona povjereno vršenje javnih ovlašćenja, a koja u okviru tih ovlašćenja vrši određenu dužnost; te drugo lice koje uz naknadu ili bez naknade vrši određenu službenu dužnost na osnovu ovlašćenja iz zakona ili drugog propisa donesenog na osnovu zakona.”

Ocjena dokaza

15. Ocjenom izvedenih dokaza, posmatranih pojedinačno i u međusobnoj povezanosti, rukovodeći se pritom odredbom člana 281. stav 2. ZKP BiH, Sud je nesporno utvrdio da je optuženi Sadik Ahmetović, radnjama opisanim u izreci presude, ostvario sva bitna obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja iz člana 220. stav 1. KZ BiH.

16. Optužnicom je optuženom stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela Zloupotreba položaja iz člana 220. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, te je u tom smislu Tužilaštvo trebalo dokazati sva bitna obilježja navedenog krivičnog djela.

17. U skladu sa članom 281. stav 2. ZKP BiH, Sud nije vezan za prijedloge tužioca u pogledu pravne ocjene djela. S tim u vezi, a na što je i odbrana ukazivala u završnim riječima, Sud nije prihvatio pravnu kvalifikaciju iz optužnice u konkretnom slučaju (član 220. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH), da se radi o pribavljenoj imovinskoj šteti preko 10.000,00 KM, a s obzirom na nalaz vještaka i izvedene dokaze, jer je Adnan Bektić faktički obavljao poslove vozača, pa je Sud na osnovu nalaza vještaka, odnosno odgovora vještaka ekonomske struke Milimira Gutića, kao imovinsku korist utvrdio razliku između iznosa iz optužnice i dosuđenog iznosa koji je presuđen. S tim u vezi, Sud je načinio intervenciju u činjeničnom opisu uz očuvanje objektivnog identiteta na način da je umjesto iznosa imovinske koristi prema optužnici 12.280,00 KM³ (odnosno ukupno 15.680,00 KM), naveo iznos 4.014,00 (kao razliku između naknade po osnovu ugovora o djelu i plate vozača), odnosno ukupno 7.414,00 KM (4.014,00+3.400,00 KM). Takođe, Sud je iz činjeničnog opisa ispustio riječ „protivpravna“ (imovinska korist) prilagodivši tako činjenični opis zakonskom određenju tog pojma⁴. Odbrana je u završnim riječima isticala da činjenični opis optužnice ne sadrži sve elemente odnosno činjenice i okolnosti iz kojih proizilaze objektivna i subjektivna obilježja krivičnog djela. Sud je odbio ovakve navode kao neosnovane našavši da optužnica sadrži sve obavezne elemente u skladu sa članom 227. ZKP BiH što je čini valjanom kako u formalnopravnom, tako i u činjeničnom smislu.

18. Obilježja ovog krivičnog djela su da se u pogledu počinitelja navedenog krivičnog djela radi o službenom ili odgovornom licu u institucijama Bosne i Hercegovine, te da je to lice počinilo krivično djelo sa direktnim umišljajem. Radnja izvršenja je određena alternativno i prema njoj djelo se javlja u tri vida: kao *iskorištavanje* službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračenje granica službenog ovlaštenja i ne vršenje službene dužnosti. U konkretnom slučaju, tužilac se opredijelio za iskorištavanje službenog položaja ili ovlaštenja kao radnju izvršenja djela. Djelo je dovršeno kada je jednom od navedenih radnji pribavljena sebi, ili drugom kakva korist, drugom nanesena šteta ili je teže povrijeđeno pravo drugog. U tom smislu, pojam koristi kod ovog djela treba tumačiti tako da ona obuhvata kako imovinsku, tako i neimovinsku korist, te nanesena šteta može biti i materijalna i nematerijalna.

19. Iskorištavanje službenog položaja ili ovlaštenja postoji kada službeno lice, preuzima radnje koje su formalno u granicama njegovog ovlaštenja - optuženi, naime, u konkretnom, postupa u skladu sa članom 61. Zakona o upravi BiH, ali njegove radnje su protivpravne u materijalnom smislu, jer su suprotne interesima i zadacima službe. U svom postupanju, optuženi je interese i ciljeve službe zanemario i zamijenio ih interesima

³ DT 18, Nalaz i mišljenje vještaka, Milimir Gutić od 02.12.2020.godine

⁴ Vidi npr. član 1. stav 26. KZ BiH

Adnana Bektića i svoj službeni položaj odnosno ovlaštenje i koristi kako bi pribavio Adnanu Bektiću korist, koja se ogleda u imovinskoj koristi.

20. S tim u vezi, optuženi Sadik Ahmetović je oglašen krivim da je koristeći svojstvo službene osobe, kao ministar resornog ministarstva (Ministarstvo sigurnosti BiH), svjesno iskorištavajući svoje ovlasti suprotno članu 61. Zakona o upravi, kako bi pribavio korist Adnanu Bektiću koja se ogleda u imovinskoj koristi, potpisao sa Adnanom Bektićem 4 ugovora o djelu, kako bi stvorio privid da Adnan Bektić putem ugovora o djelu obavlja poslove i zadatke koji se odnose na pripremu projektne dokumentacije za uspostavu državnog opservatorija za analizu rizika i uvođenja sistema za praćenje hemijsko-radioloških aktivnosti ARGOS, a kasnije i za izradu strateškog plana i godišnjih planova Ministarstva sigurnosti i dr., međutim Adnan Bektić nikada nije obavio, odnosno, izvršio naručene poslove putem potpisanih ugovora o djelu, nego je nastavio voziti ministra, iako u periodu od 1.1.2012.godine do 7.11.2012. godine Adnan Bektić nije bio zaposlen kao vozač u Ministarstvu sigurnosti BiH, na koji način je ministar Ahmetović omogućio da Adnan Bektić prima naknadu za naručene usluge po ugovorima o djelu, iako je ministar Ahmetović znao da Adnan Bektić ne pruža naručene usluge, čime je pribavio Adnanu Bektiću imovinsku korist u iznosu od 4.014,00 KM (kao razlika između naknade po ugovoru o djelu i plate vozača), a u istom vremenskom periodu svjesno omogućio Adnanu Bektiću da naplaćuje dnevnice kao vozač, iako Adnan Bektić nije bio zaposlen kao vozač u Ministarstvu sigurnosti BiH, na koji način mu je i po tom osnovu pribavio imovinsku korist u iznosu od 3.400,00 KM, pa je ukupna imovinska korist koju je ministar Sadik Ahmetović omogućio Adnanu Bektiću na navedene načine iznos od 7.414,00 KM (4.014,00 KM + 3.400,00 KM).

21. Prije svega, nesporno je da je optuženi u inkriminirano vrijeme imao svojstvo službene osobe u skladu sa članom 1. stav 3. KZ BiH, obnašajući funkciju ministra sigurnosti BiH na koju poziciju je imenovan, a što proizilazi iz materijalnog dokaza DT 2, (Odluka o potvrđivanju imenovanja ministra sigurnosti Bosne i Hercegovine Sadika Ahmetovića, „Službeni Glasnik BiH“, broj: 96 od 14.12.2009.godine). Dakle, suprotno navodima odbrane, optuženi je imao svojstvo službene osobe u institucijama BiH u smislu člana 1. stav 3. KZ BiH, što predstavlja prvo bitno obilježje djela za koje je optuženi oglašen krivim. Takođe, ovakvo poimanje Suda o svojstvu optuženog proizilazi iz gotovo svih izvedenih dokaza budući da su se o ovom svojstvu optuženog očitovali i svjedoci optužbe i svjedoci odbrane, a na koncu i sam optuženi.

22. Nadalje, Sud je utvrdio da je optuženi, svjesno iskorištavajući svoje ovlasti u skladu sa članom 61. Zakona o upravi, pribavio korist Adnanu Bektiću koja se ogleda u imovinskoj koristi.

23. Prema citiranoj odredbi člana 61. Zakona o upravi BiH⁵, ministar resornog ministarstva, u konkretnom slučaju Ministarstva sigurnosti BiH, je rukovodilac⁶ ministarstva i odgovoran je za zakonito obavljanje poslova ministarstva, obavezan je na savjesno vršenje te funkcije i lično je odgovoran za njeno vršenje. Takođe, shodno sistematizaciji radnih mjesta prema Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva sigurnosti BiH od 9.4.2009.godine,⁷ na čelu Ministarstva je resorni ministar – ministar sigurnosti.

24. Sud je utvrdio da je optuženi obavljao funkciju ministra sigurnosti u inkriminiranom periodu i da je shodno odredbama Zakona o upravi i Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji bio odgovoran za zakonito obavljanje poslova ministarstva, kao i na savjesno vršenje funkcije i lično je bio odgovoran za njeno vršenje, međutim, oslanjanjem na izvedene dokaze, Sud je utvrdio da postupanje optuženog u odnosu na zaposlenje Adnana Bektića po osnovu zaključivanja ugovora o djelu za rad na projektu ARGOS, a zatim i izradu strateškog plana i godišnjih planova Ministarstva sigurnosti i dr. (precizirano predmetima ugovora o djelu), nije bilo u interesima službe, odnosno da je do zaključenja ovih ugovora došlo iskorištavanjem službenog položaja od strane optuženog, a sve u cilju pribavljanja koristi za Adnana Bektića. Stoga, Sud nije prihvatio navod odbrane da odredba člana 61. Zakona o upravi, koja upotpunjuje blanketni karakter odredbe člana 220. KZ BiH, nije mogla biti polazna osnova za rješavanje činjeničnih i pravnih pitanja u ovoj krivičnoj stvari.

25. Kada je u pitanju postupanje optuženog u vezi angažmana Adnana Bektića u konkretnom slučaju, stranke su učinile nespornim da je Adnan Bektić, prije inkriminiranog perioda, vozio ministra kao njegov vozač, a u što se i Sud dodatno uvjerio pribavljanjem ugovora o radu na određeno vrijeme⁸ zaključenih između Ministarstva sigurnosti BiH i Adnana Bektića od 4.9.2011. godine, od 8.7.2011. godine, od 29.3.2011. godine, od 30.12.2010. godine, 25.6.2010.godine, od 10.3.2010. godine i 8.1.2010.godine (suskcesivni ugovori obuhvataju period od 1.1.2010. godine do 1.1.2012. godine). O ovome su naročito svjedočili Adnan Bektić i optuženi u svojstvu svjedoka, koji je dodatno naveo da je poznavao Adnana od ranije iz Srebrenice i da je imao u njega povjerenja.

26. Takođe, svjedoci (prevashodno i sam Adnan Bektić, a zatim i Samir Agić, Bakir Dautbašić i dr), su se saglasno očitovali, da je nakon angažmana Adnan Bektića u svojstvu vozača, uslijedilo njegovo angažovanje po osnovu 4 ugovora o djelu⁹. Međutim,

⁵ Službeni glasnik BiH, br. 32/02 i 102/09

⁶ Vidi i član 46. i 55. stav 1. Zakona o upravi BiH

⁷ DT 1

⁸ Set dokumentacije uvedene kao dokazi suda S1

⁹ DT 8, Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-5483-1/11 od 28.12.2011.godine; Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-1274-1/12 od 26.03.2012.godine; Ugovor o djelu, broj: 04-34-2-3243-1/12 od 26.06.2012.godine i Ugovor o djelu broj: 04-34-2-4497/12 od 28.09.2012.godine;

u tim ugovorima, u koje je i Sud izvršio uvid, nigdje ne stoji da Adnan nastavlja da vozi ministra u svojstvu vozača, već se predmet istih odnosio na poslove i zadatke koji se odnose na pripremu projektne dokumentacije za uspostavu državnog opservatorija za analizu rizika i uvođenja sistema za praćenje hemijsko-radioloških aktivnosti ARGOS, a kasnije i za izradu strateškog plana i godišnjih planova Ministarstva sigurnosti, izradu godišnjeg programa rada Ministarstva prema Vijeću ministara BiH, prikupljanje i analiza statističkih podataka o opštem i organizovanom kriminalu u BiH, o terorizmu, o graničnoj sigurnosti, o javnom redu i miru, izrada Informacije o stanju sigurnosti u koju ulazi i ocjena provedbe Sporazuma o međunarodnoj i policijskoj saradnji, te drugim međunarodnim ugovorima koje potpisuje Ministarstvo ispred Vijeća ministara BiH, izradi Informacija na posebnu sigurnosnu temu (npr. Zloupotreba droga, privredni kriminal i korupcija i sl.), te odgovaranje na zastupnička i delegatska pitanja iz domena resora. Takođe, naknada po osnovu ugovora o djelu je propisana odredbom člana 4. i ista iznosi 1.200,00 KM.

27. Pomoćnik ministra za civilnu zaštitu, a kasnije Sektora za zaštitu i spašavanje Samir Agić, je u svom iskazu naveo da se krajem 2011. godine, početkom 2012. godine, ispred Operativno komunikacijskog centra 112 (OKC 112) obraćao ministru Ahmetoviću radi popune radnog mjesta u Sektoru prevashodno na projektu ARGOS kako bi se opravdala sredstva po osnovu donacija, nakon čega je angažovan Adnan Bektić po ugovoru o djelu. Međutim, Adnan Bektić nije radio u OKC 112 u kojem je angažovan te je svjedok na poseban upit dobio informaciju od Kabineta ministra da je Adnan potreban za potrebe ministra na poslovima vozača. U nastavku je naveo da je prvobitni Adnanov ugovor o djelu produžen još jednom na incijativu svjedoka kao osobe na čelu OKC 112 koja je po sistematiciji i obraćala se Kabinetu ministra sa takvim zahtjevima, međutim, Adnana nikad nije obavljao poslove prema ugovorima odjelu za potrebe OKC 112 i svaki put bi svjedok dobijao uvjerenje da će Adnan obavljati poslove za koje je i anagažovan, međutim, to se nije desilo. Tim povodom se usmeno žalio ministru, ističući da je to nezgodna situacija budući da je ministar rukovodilac, na što bi dobio odgovor da imaju ljudi koji te poslove mogu privremeno raditi dok ne oslobode gospodina Bektića. Kada je trebao po treći put podnijeti zahtjev za Adnanov angažman po osnovu ugovora o djelu, svjedok je to odbio rekavši da ne može to da radi jer nema koristi od tog čovjeka, a za to vrijeme Adnanove poslove su obavljali Željko Dugonjić i Mirnesa Softić. Iskaz ovog svjedoka je Sud našao pouzdanim i vjerodostojnim budući da isti nalazi i potvrdu u ostalim izvedenim dokazima.

28. Takođe, svjedoci Mirnesa Softić i Željko Dugonjić su u svojim iskazima saglasno naveli da su u inkriminirano vrijeme (koncem 2011. i 2012. godijne) bili angažovani u OKC 11 kao stručni saradnici, ali da Adnana Bektića ne poznaju kao svog kolegu u istom sektoru, niti su istog viđali na stručnim seminarima.

29. Adnan Bektić je u svom iskazu naveo da je u kritičnom periodu obavljao poslove po osnovu ugovora o djelu prevashodno na poslovima ARGOS projekta. Međutim, isti se nije mogao sjetiti nijednog kolege iz istog sektora, prevashodno Mirnese Softić koju su svi svjedoci, koji su se očitovali na iste okolnosti, spominjali kao nekog ko je asocijacija za Sektor OKC 112. Takođe, Adnan se nije mogao sa sigurnošću sjetiti ni da li je podnosio izvještaje o radu po osnovu ugovora odjelu, decidnog sadržaja poslova unutar Sektora OKC 112, ali se s druge strane bez zadržke prisjećao lokacija na koje je ministra vozio, koliko često i u kojim prilikama, gdje je točio gorivo za službeno vozilo, i dr. S tim u vezi, Sud je prihvatio njegovo kazivanje u dijelu potvrde sa ostalim iskazima i materijalnim dokazima kojima je Sud poklonio vjeru.

30. Adnan Bektić je reterirao i u odnosu na iskaz u istrazi¹⁰ navodeći kao jedini razlog prestanka ugovora o radu na određeno vrijeme koji je prethodio zaključenim ugovorima o djelu, činjenicu da mu je prestao ugovor za posao vozača. Međutim, u nastavku je uz prezentovanje iskaza iz istrage potvrdio da je krajem 2011. godine, kada njegovi ugovori o radu na određeno vrijeme i prestaju, u Ministarstvo sigurnosti BiH došao dopis Ministarstva finansija i trezora BiH u kojem je stajalo da se plata vozača smanjuje za oko 300,00 KM, pa imajući tu činjenicu u vidu i zbog sticanja VSS¹¹, početkom 2012. godine¹² počinje odnosno faktički nastavlja raditi u Ministarstvu sigurnosti po osnovu ugovora o djelu, prevashodno u sklopu ARGOS projekta.

31. Uvidom u ugovore o radu na određeno vrijeme¹³ na ime Adnana Bektića, utvrđeno je da su isti zaključeni za posao vozača, a u drugom slučaju – ugovori o djelu, isti su zaključeni prvo za rad na projektu ARGOS, a zatim i za izradu strateških i dr.planova za Ministarstvo sigurnosti. Očitujući se o visini plate vozača, Adnan Bektić je naveo da je imao platu 800,00 KM, a što su potvrdili i svjedoci Radenko Stanić i Bakir Dautbašić navodeći da je to visina naknadu u ministarstvu za poslove sa SSS. S druge strane, uvidom u zaključene ugovore od djelu (član 4. ugovora o djelu), naknada za izvršeni posao po osnovu ugovora o djelu je iznosila 1.200,00 KM.

32. Crpeći ovlaštenje za postupanje u obje situacije, kako je naprijed spomenuto iz Zakona o upravi i Pravilnika, ugovore o radu na određeno vrijeme i ugovore o djelu,

¹⁰ DT 20, Zapisnik o saslušanju svjedoka Adnana Bektića, Tužilaštvo BiH, broj: T20 0 KTK 0006255 12 od 4.12.2020.godine.

¹¹ Vidi i dokaz: DT 5, Dopis Univerzitet u Sarajevu, Fakultet sporta i tjelesnog odgoja, broj:02:1816/13 od 30.05.2013.godine i DT 6, Ovjerena fco. Diploma, Bektić Adnana, broj:57/10 od 06.11.2010.godine;

¹² Vidi npr. i dokaz: DT 13, Akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-02/2-04-1-5642-25/12 od 03.02.2014.godine, sa prilogima, Akt Ministarstva sigurnosti BiH, broj: 04-34-1-530-1/14 od 21.01.2014.godine, sa prilogom – isplata naknada po Ugovoru o djelu, dnevnica i putnim troškovima za 2012.godinu i DT 16, Akt Ministarstva sigurnosti BiH, broj:04-04-4-6958-16/20 od 02.12.2020.godine;

¹³ Set dokaza S1

zaključuje ministar sa Adnanom. U prvoj situaciji (zaključivanjem ugovora o radu na određeno vrijeme) optuženi sa Adnanom zaključuje ugovore o radu na određeno vrijeme za poslove vozača za platu od 800,00 KM koje poslove Adnan faktički i obavlja. Međutim, u drugom slučaju (ugovori o djelu), optuženi, kako bi stvorio privid da Adnan Bektić putem zaključenih ugovora o djelu obavlja poslove i zadatke iz predmeta (član 1) ugovora o djelu, sa istim zaključuje 4 sukcesivna ugovora o djelu koji obuhvataju period od 1.1.2012.godine do 7.11.2012. godine, iako Adnan u navedenom periodu nije bio zaposlen kao vozač u Ministarstvu sigurnosti BiH, međutim on i dalje faktički nastavlja voziti ministra, ali ovaj put ne zaplatu vozača od 800,00 KM, već za naknadu po ugovorima o djelu u iznosu od 1.200,00 KM.

33. Pozadina ovakvog postupanja optuženog je upravo pribavljanje koristi na strani Adnana Bektića, koja se ogleda u imovinskoj koristi, što čini krivično djelo u konkretnom slučaju dovršenim.

34. Optuženi je znao da ovakvo postupanje nije u interesima službe, znao je da Adnan Bektić više nije uposlenik Ministarstva sigurnosti, znao je da Adnan ne obavlja poslove po ugovorima o djelu jer i dalje nastavlja njega da vozi, čime je, postupajući u okviru svojih ovlaštenja, interese i ciljeve službe svjesno zanemario i zamijenio interesima Adnana Bektića upravo zbog veće naknade.

35. Ovakav zaključak Suda proizilazi prevashodno iz činjenice da je Adnan upravo nastavio voziti optuženog, dok s druge strane ne obavlja poslove iz ugovorao djelu za koje prima naknadu. Te poslove obavljaju druge osobe, o čemu se jasno i nedovosmisleno izjašnjavao Samir Agić. Upravo se zbog takvog postupanja optuženog, odnosno ne obavljanja poslova od strane Adnana Bektića u sektoru OKC 112, za koji je Samir Agić i tražio da se angažuje kako bi se opravdala budžetska sredstva i sredstva po osnovu donacija, isti se protivi ovakvom postupanju optuženog i odbija da kao rukovodilac sektora OKC 112 podnese zahtjev za naknadnim angažmanom Adnana Bektića (za zaključenje 3. ugovora o djelu). Za Sud je prihvatljivo i vjerodostojno objašnjenje svjedoka Agića koji je na poseban upit odbrane zašto je u prethodnim situacijama izostalo njegovo protivljenje kao rukovodioca, odnosno zašto tek za zaključivanje 3.ugovora o djelu uskraćuje svoju saglasnost za Adnanovim angažmanom, činjenica da je ranije dobijao uvjerenja da će Adnan obavljati poslove u Sektoru OKC 112 čim ga oslobode dužnosti vozača, međutim, to se nikad nije obistinilo.

36. Pa stoga, uprkos Agićevom protivljenju, optuženi ponovo zaključuje ugovor o djelu sa Bektićem na iznos od 1.200,00 KM, iako je znao da ovaj ni za prethodna dva ugovora nije obavljao poslove iz predmeta ugovora, niti je podnosio izvještaje o radu, na šta je bio

dužan kako bi mu naknada bila isplaćena o čemu su se očitovali svjedoci Tužilaštva, znajući da će ga Adnan i dalje nastaviti voziti kao njegov vozač za veću naknadu.

37. Dakle, a slijedom izvedenih dokaza, iako su ugovori o djelu zaključeni za rad na projektu ARGOS odnosno za izradu strateških i dr.planova za Ministarstvo sigurnosti, Adnan faktički nastavlja da i dalje vozi ministra kao njegov vozač za veću naknadu, odnosno za naknadu dogovorenu po osnovu ugovora o djelu omogućivši tako Adnanu korist koja se ogleda u imovinskoj koristi u iznosu od 4.014,00 KM.

38. Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva sigurnosti od 9.4.2009. godine (preciznije, Odjeljak IV Pravilnika, stav 1.7), vozač ministra upravlja motornim vozilom za potrebe ministra, zatim obavlja i druge poslove koji su i inače u sklopu te službe, a *ovlašten je i da obavlja i druge poslove po nalogu ministra.*

39. Imajući u vidu citirane odredbe Pravilnika, a što su potvrdili i svjedoci Samir Agić i Bakir Dautbašić, po sistematizaciji poslova, Adnan je po nalogu ministra kao njegovog pretpostavljenog, mogao za istog obavljati i druge poslove, što on faktički i čini, nastavljajući i dalje da ga vozi kao njegov vozač.

40. Međutim, radnja izvršenja krivičnog djela zloupotrebe se ogleda u tome što optuženi, koristeći se svojim službenim položajem koji mu služba i omogućava, ugovorima o djelu faktički produžava Adnanov status kao njegovog vozača upravo zbog veće naknade odnosno plate, istovremeno znajući da će ga isti i dalje nastaviti voziti kao njegov vozač, odnosno da uopće neće obavljati poslove iz opsega poslova za koji su ugovori o djelu i zaključeni, u čemu se ogleda umišljajno postupanje optuženog. Naime, optuženi je, na prethodno utvrđen način, svjesno i voljno zaključio ugovore o djelu sa Adnanom Bektićem, iako je znao da on neće obavljati poslove iz istih, već da će ga i dalje nastaviti voziti kao njegov vozač, ali ne za platu vozača.

41. Optuženi u svom iskazu na glavnom pretresu nije negirao da ga je Adnan nastavio voziti u kritičnom periodu, pravdajući to odnosom povjerenja, Adnanovim znanjem nekoliko svjetskih jezika, te nemogućnošću angažovanja nekog drugog usljed dugotrajnosti same procedure koja se poklopila sa njegovom pozicijom ministra u okviru tehničkog mandata.

42. Sve i da Sud prihvati ovakvo objašnjenje kao logično i uvjerljivo, ne može prihvatiti izostanak objašnjenja u vidu angažovanja Adnana po osnovu ugovora o djelu za zaključene predmete ugovora u konkretnom slučaju, kada Adnan i dalje faktički nastavlja da vozi ministra, ali za veću naknadu.

43. Iako je optuženi kao ministar imao ovlaštenje da, prema sistematizaciji, svog zaposlenog odnosno izvršioca posla u skladu sa Pravilnikom rasporedi na drugu poziciju, nije imao ovlaštenje da dozvoli da se Adnanu isplaćuje veća naknada (1.200,00 KM), već ista koju je Adnan prethodno kao vozač i primao (800,00 KM), jer taj posao faktički i nastavlja dalje da obavlja, pa se u toj razlici i ogleda zabranjena radnja odnosno zloupotreba, a na koncu i ostvarena korist koja se ogleda u imovinskoj koristi za Adnana Bektića.

44. S tim u vezi, Sud je s posebnom pažnjom cijenio iskaz svjedoka Samira Agića, čiji iskaz je u relevantnom dijelu našao detaljnim, uvjerljivim, te vjerodostojnim i pouzdanim za donošenje zaključka o odlučnim činjenicama, pri čemu isti nalazi potvrdu i u ostalim izvedenim kako subjektivnim, tako i dokazima objektivne prirode.

45. Nadalje, svjedok Radenko Stanić koji je u relevantnom periodu bio pomoćnik ministra u sektoru za pravne, kadrovske i opće materijalno finansijske i Bakić Dautbašić sekretar ministarstva sigurnosti u relevantnom periodu, opisali su proceduru kreiranja i zaključivanja ugovora o djelu kao i nivoa kontrole prilikom isplate dnevnica.

46. Međutim, oslanjanjem na dokaze čije je izvođenje naložio Sud¹⁴ - revizorski izvještati, budući da dnevnicе predstavljaju prava iz radnog odnosa, iste su morale biti ugovorene i predstavljati sastavni dio ugovorenog iznosa za isplatu, što ovdje nije bio slučaj. Dakle, nije dovoljno samo podnijeti adekvatno ispunjene platne naloge o čemu su se očitovali svjedoci Bakir Dautbašić i Radenko Stanić, već je ovim izvještajima posebno skrenuta pažnja da isplate dnevnica licima angažovanim na osnovu ugovora o djelu trebaju biti ugovorene i predstavljati sastavni dio ugovorenog iznosa za isplatu. S tim u vezi, a slijedom uvida i u putne naloge i nalaz vještaka finansijske struke, proizilazi i zaključak Suda o iskorištavanju pozicije optuženog i za isplatu dnevnica za Adnana Bektića, koje slijedom nalaza vještaka finansijske struke i priloženih naloga za službeno putovanje iznose 3.400,00 KM, pa korist kojase ogleda u imovinskoj koristi koju je optuženi Adnanu Bektiću na ime dnevnica omogućio iznosi 3.400,00 KM.

47. Stoga, na osnovu izvedenih dokaza, Sud je utvrdio da je optuženi, kao službeno lice odnosno rukovodilac Ministarstva sigurnosti BiH i time odgovoran za zakonito obavljanje poslova ministarstva, iskoristivši svoje službeno ovlaštenje, postupao suprotno interesima službe u cilju pribavljanja koristi Adnanu Bektiću, tako što je sa istim zaključio 4 sukcesivna ugovora odjelu kako bi ga ovaj nastavio i dalje voziti kao njegov vozač za veću naknadu, kojom prilikom je Adnanu pribavio korist koja se ogleda u imovinskoj koristi u iznosu od 7.414,0 KM (4.014,00 KM kao razlika između naknade po ugovoru o djelu i

¹⁴ S1 - revizorski izvještaji

plate vozača + 3.400,0 KM na ime dnevnica), čime su ostvarena sva bitna obilježja krivičnog djela iz člana 220. stav 1. KZ BiH zbog čega su prigovori odbrane izneseni u završnim riješima kojim se tvrdi suprotno odbijeni kao neosnovani.

Odluka o kazni

48. Krivično djelo zloupotrebe položaja ogleđa se u vršenju službe protivno zakonu. S tim u vezi, izvršenjem ovog krivičnog djela, osim ostvarene koristi, koja se ogleđa u imovinskoj koristi za Adnana Bektića, dalekosežnija štetna posljedica ogleđa se u ugrožavanju povjerenja javnosti u državne institucije i njihove službenike. Optuženi je postupanjem na ovaj način, nanio štetu Ministarstvu sigurnosti BiH kao državnoj instituciji na način da je odaslana ružna poruka javnosti kojom se utiče na ugrožavanje ugleda državne službe i raspolaganja budžetskim sredstvima.

49. Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne za optuženog, Sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja, okvir propisane kazne za krivično djelo, ali i sve okolnosti koje mogu biti od uticaja da kazna bude veća ili manja.

50. Za krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 220. stav 1. KZ BiH, propisana je kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci do 5 godina.

51. Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog Sud je cijenio njegovu ličnost odnosno činjenicu da ranije neosuđivanosti, korektno držanje pred Sudom i protek vremena od izvršenja djela. Otežavajuće okolnosti na strani optuženog Sud nije našao.

52. Ocjenom svih utvrđenih okolnosti Sud je optuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, koja kazna je u granicama propisane zakonom, u uvjerenju da će se sa ovom vrstom i visinom krivičnopravne sankcije dovoljno uticati na optuženog da više ne čini krivična djela, a posebno da će se sa ovakvom kaznom uticati na druge uposlene u državnoj službi da ne vrše krivična djela. Iako zakonodavaca ovu visinu kazne zatvora propisuje kao minimalnu, Sud nalazi da je ista srazmjerna težini počinjenog krivičnog djela i stepenu krivnje optuženog i da izricanje kazne zatvora u dužem vremenskom trajanju od zakonom propisanog minimuma, nije nužno radi krivičnopravne zaštite.

Odluka o imovinskoj koristi i troškovima krivičnog postupka

53. Na kraju, imajući u vidu imperativnu odredbu člana 110. stav 1. KZ BiH, u vezi sa članom 111. i 220. stav 4. KZ BiH, prema kojoj niko ne može zadržati imovinsku korist, prihod, profit ili drugu korist iz imovinske koristi pribavljenu krivičnim djelom, Sud je donio odluku da Bektić Adnan vrati pribavljenu imovinsku korist u iznosu od 7.414,00 KM, koji

iznos je Adnan Bektić dužan uplatiti u korist budžeta Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude.

54. Na osnovu člana 188. stav 1. ZKP BiH, optuženi se obavezuju na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 148,00 KM, na ime troškova za svjedoka i paušalnog iznosa, a sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

ZAPISNIČAR
Pravni savjetnik
Sanida Vahida-Ramić

SUDIJA

Izo Tankić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom vijeću ovog Suda u roku od 15 dana od dana prijema iste.