

Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина



Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босна и Херцеговина

---

Predmet br.: S1 2 K 012795 18 Kž 2

Datum donošenja: 21.05.2018. godine

---

Pred Apelacionim vijećem u sastavu: sudija dr Dragomir Vukoje, predsjednik vijeća  
sudija Mirza Jusufović, sudija izvjestilac  
sudija Senadin Begtašević, član vijeća

**PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE**  
protiv  
Mirsada Ćerimovića

---

**DRUGOSTEPENA PRESUDA**

---

**Tužiteljica Tužilaštva Bosne i Hercegovine: Diana Kajmaković**

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88

Telefon: 033 707 100; Fax: 033 707 155

**Broj: S1 2 K 012795 18 Kž 2**  
**Sarajevo, 21.05.2018. godine**

## **U IME BOSNE I HERCEGOVINE!**

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću Apelacionog odjeljenja, sastavljenom od sudije dr Dragomira Vukoja, kao predsjednika vijeća, te sudija Mirze Jusufovića i Senadina Begtaševića, kao članova vijeća, uz učešće pravne savjetnice Elme Čorbadžić u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv osuđenog Mirsada Ćerimovića, odlučujući o žalbi osuđenog Mirsada Ćerimovića, izjavljenoj protiv presude Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 2 K 012795 18 Kvl od 26.02.2018. godine, nakon održane javne sjednice vijeća, u prisustvu tužiteljice Tužilaštva Bosne i Hercegovine Diane Kajmaković i osuđenog Mirsada Ćerimovića, na osnovu člana 310. stav 1. u vezi sa članom 313. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, dana 21.05.2018. godine, donio je:

## **P R E S U D U**

**Odbija se** kao neosnovana, žalba osuđenog Mirsada Ćerimovića, te presuda Suda Bosne i Hercegovine broj S1 2 K 012795 17 Kvl od 26.02.2018. godine potvrđuje.

## **I. O B R A Z L O Ž E N J E**

1. Presudom Suda Bosne i Hercegovine (Sud BiH), broj S1 2 K 012795 17 Kvl od 26.02.2018. godine, u postupku nepravog ponavljanja preinačene su u pogledu odluka o kazni presuda Suda BiH, broj S1 2 K 012795 13 K od 04.12.2013. godine, kojom je Mirsad Ćerimović osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca, i presuda Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 2 K 014887 17 K od 08.12.2017. godine, kojom je Mirsad Ćerimović osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, i to tako da su navedene izrečene kazne uzete kao utvrđene, te na osnovu člana 53. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), u vezi sa članom 324a. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (ZKP BiH) izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci.

2. Istom presudom, na osnovu odredbi člana 56. KZ BiH, određeno je da se osuđenom Mirsadu Ćerimoviću u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru ili na izdržavanju izrečene kazne zatvora po navedenim presudama.

## **II. ŽALBA**

3. Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavio osuđeni Mirsad Ćerimović i

to zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povreda odredaba krivičnog postupka, sa prijedlogom da se pobijana presuda ukine ili preinači u odluci o kazni, te izrekne blaža jedinstvena kazna od one koja je pomenutom presudom izrečena.

4. Tužilaštvo je dostavilo odgovor na izjavljenu žalbu, ističući da je ista neosnovana i da je kao takvu treba odbiti.

5. Vijeće Apelacionog odjeljenja je u prisustvu tužiteljice Tužilaštva BiH Diane Kajmaković i osuđenog Mirsada Ćerimovića, dana 21.05.2018. godine održalo javnu sjednicu Apelacionog vijeća, kojom prilikom je osuđeni Mirsad Ćerimović naveo da ostaje kod žalbenih navoda, dodatno navodeći da su mu ostala još dva mjeseca kazne zatvora da odsluži, odnosno mjesec, ukoliko bi prvostepena presuda na koju je izjavio žalbu postala pravosnažna. Tužilaštvo se takođe izjasnilo da ostaje pri svom odgovoru na žalbu i u odgovoru iznesenom prijedlogu da se žalba osuđenog lica u cjelosti odbije kao neosnovana.

6. Apelaciono vijeće je u skladu sa odredbom člana 306. ZKP BiH, ispitalo pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda, te donijelo odluku kao u izreci iz slijedećih razloga.

### **III. ODLUKA APELACIONOG VIJEĆA**

#### **1. Žalba osuđenog Mirsada Ćerimovića**

7. U izjavljenoj žalbi osuđeni Mirsad Ćerimović navodi da je pobijana presuda nejasna i nerazumljiva, te da je Sud dva puta cijenio iste okolnosti, a da olakšavajuće okolnosti nisu došle do izražaja prilikom odmjeravanja jedinstvene kazne. S tim u vezi, osuđeni ističe protok vremena, svoj status kao osuđenika, imovinski status ispod granice siromaštva, kao i okolnosti koje je Sud trebao cijeniti kao olakšavajuće, te izreći blažu jedinstvenu kaznu zatvora. Osuđeni u nastavku posebno naglašava da je u sredini gdje trenutno živi klasifikovan u najprimjereniju klasifikacionu grupu, što je pokazatelj njegovog pozitivnog ponašanja na penološkom planu.

8. Osuđeni Ćerimović, u izricanju blaže jedinstvene kazne vidi svoju priliku za buduće napredovanje u penološkom tretmanu, te zbog toga predlaže vijeću Apelacionog odjeljenja uvažavanje žalbe i preinačenje presude u pogledu odluke o kazni.

#### **2. Odgovor Tužilaštva BiH na žalbu osuđenog**

9. Tužilaštvo BiH u odgovoru na žalbu osuđenog Mirsada Ćerimovića navodi da je žalba u cjelosti neosnovana, zbog čega predlaže da vijeće Apelacionog odjeljenja Suda BiH istu u cjelosti odbije.

### **3. Zaključak Apelacionog vijeća**

10. Cijeneći navedene žalbene prigovore osuđenog Mirsada Ćerimovića, Apelaciono vijeće (vijeće Apelacionog odjeljenja/ Vijeće) je ocijenilo da su isti neosnovani.

11. Apelaciono vijeće, prije svega ističe da je prvostepeni sud pravilno primijenio sva zakonom propisana pravila za nepravo ponavljanje krivičnog postupka, a sve prema odredbi člana 324a. ZKP BiH, u vezi sa članom 53. stav 2. tačka b) KZ BiH. S tim u vezi treba istaći da osuđeni nije izjavio žalbu u tom smjeru, budući da suštinski njegovi prigovori ne ukazuju na eventualne bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno utvrđeno činjenično stanje ili pogrešnu primjenu materijalnog prava, učinjene prilikom donošenja prvostepene presude. Naprotiv, žalbeni navodi osuđenog svode se na isticanje ličnih prilika za koje isti smatra da su morale biti više cijenjene, prilikom odmjeravanja kazne, te izrečena blaža jedinstvena kazna zatvora.

12. Razmatrajući žalbeni prigovor osuđenog Mirsada Ćerimovića da je Sud dva puta cijenio iste okolnosti, što je za posljedicu imalo nepravilno odmjerenu visinu jedinstvene kazne zatvora, ovo vijeće zaključuje da se radi o neutemeljenim tvrdnjama osuđenog, imajući u vidu da pobijana presuda pruža jasnu argumentaciju za svoju odluku o visini jedinstvene kazne.

13. Nadalje, Apelaciono vijeće nalazi neosnovanim i prigovor osuđenog da prvostepeni sud prilikom odmjeravanja jedinstvene kazne zatvora nije uzeo u obzir olakšavajuće okolnosti. Suprotno istaknutom prigovoru, prvostepeni sud je pri odmjeravanju izrečene jedinstvene kazne imao u vidu sve okolnosti koje su bile od uticaja na odmjeravanje kazne, a koje su cijenjene u redovnim krivičnim postupcima. Ovo vijeće se, ispitujući pobijanu presudu, uvjerilo da je sud istu donio rukovodeći se pravilima predviđenim članom 53. stav 2. tačka b) KZ BiH, o čemu govori visina izrečene jedinstvene kazne u trajanju od 1 (jednu) godinu i 8 (osam) mjeseci, koja je veća od svake pojedine utvrđene kazne, a kojom nije dostignut njihov zbir.

14. U tom smislu, važno je napomenuti da sud u postupku za nepravo ponavljanje, primjenom pravila o sticaju, jedinstvenu kaznu izriče na osnovu pravnosnažno izrečenih kazni koje uzima kao utvrđene. Samim tim, sud se prilikom odmjeravanja jedinstvene kazne kreće u okviru olakšavajućih i otežavajućih okolnosti koje su uzete u obzir u krivičnim postupcima u kojima su preinačene pravnosnažne presude donesene (od olakšavajućih okolnosti u predmetnim presudama je cijenjeno: priznanje izvršenja djela, korektno držanje pred sudom, teška ekonomska situacija i da se radilo o mladim osobama, a od otežavajućih okolnosti: doprinos izvršenju krivičnog djela i ranija osuđivanost).

15. Stoga, okolnosti na kojima osuđeni u žalbi insistira, a koje se odnose na njegov napredak u smislu rehabilitacije i resocijalizacije, ne mogu imati značaj kakav im žalba pridaje. One upravo predstavljaju potvrdu da je ranije izrečena kazna postigla željene efekte specijalne prevencije i da je bila adekvatna i svrsishodna. Osim toga, u vezi sa navodima žalbe da je trebalo izreći blažu kaznu, valjalo je imati u vidu i činjenicu da je

ranijim presudama koje se preinačavaju u pogledu odluke o kazni, osuđeni Ćerimović pravnosnažno osuđen za isto krivično djelo - Krivotvorenje novca, što dovoljno govori o tome da ciljevi opšte i posebne prevencije ne bi mogli biti ostvareni blažim kažnjavanjem.

16. Uzevši u obzir sve naprijed navedeno, Apelaciono vijeće u potpunosti podržava odluku prvostepenog suda da u konkretnom slučaju jedinstvena kazna bude samo 1 mjesec niža od zbira pojedinačnih kazni, te da se samo kaznom zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci može postići svrha kažnjavanja predviđena odredbama člana 39. KZ BiH, a ne i nekom blažom, kako se to žalbom osuđenog nastoji ishoditi.

17. Imajući u vidu izneseno, na osnovu člana 310. stav 1. u vezi sa članom 313. ZKP BiH, a u vezi sa članovima 53. stav 2. tačka b) KZ BiH i članom 324a. ZKP BiH, odlučeno je kao u izreci presude.

**ZAPISNIČAR**  
Elma Ćorbadžić

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**S U D I J A**  
Dr Dragomir Vukoje

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.