

BOSNA I HERCEGOVINA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА

SUD BOSNE I HERCEGOVINE  
СУД БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ

---

Predmet br.: S1 2 K 011435 12 K

Datum: 19.10.2012 godine

---

Pred sudskim vijećem: sudija Nenad Šeleda –predsjednik vijeća  
sudija Biljana Ćuković  
sudija Mirsad Strika

**PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE**

**Protiv optuženog**

**GANIJE KURTI i dr.**

---

**PRESUDA**

---

**Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine: Saša Sarajlić**

**Branilac I optuženog Kurti Ganija: Mirza Kovač, advokat iz Sarajeva**

**Branilac II optuženog Milete Jestrović : Omar Mehmedbašić, advokat iz Sarajeva**

## U IME BOSNE I HERCEGOVINE!

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Nenada Šeleda, kao predsjednika vijeća, te sudija Biljane Ćuković i Mirsada Strika, kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravnog savjetnika- asistenta Mersihe Ajanović, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih Ganije Kurti i Milete Jestrović, zbog krivičnog djela, Neovlašteni promet opojnim drogama, iz člana 195., stav 2., a u vezi sa stavom 1., Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Tužilaštva BiH broj T20 0 KT 0002143 12 od 15.06.2012 godine, nakon održanog ročišta za razmatranje sporazuma o priznanju krivnje i pretresa za izricanje krivično pravne sankcije, u prisutnosti advokata Dijane Hasić, branioca optuženog Milete Jestrović, u zamjeni za advokata Omara Mehmedbašića, Sud je donio i javno objavio dana 19.10.2012 godine, sljedeću:

### PRESUDU

#### Optuženi:

1. **GANIJA KURTI**, sin Zenela i majke Đeve rođene Rizvani, rođen 23.09.1969 godine, u Nikšiću, R. Crna Gora, državljanin ..., nastanjen u ..., pismen, sa završenom SSS, tapetar, nezaposlen, razveden, otac jednog mlđb. djeteta, po nacionalnosti ..., srednjeg imovnog stanja, služio vojsku JNA 1987 godine, u Kninu, neodlikovan, osuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,
2. **MILETA JESTROVIĆ**, sin Milorada i majke Borike rođene Đondović, rođen 27.11.1964 godine, u Pljevljima, R. Crna Gora, državljanin ..., nastanjen u ul. ..., pismen sa završenom SSS, rudarski tehničar, nezaposlen, razveden, otac troje djece, po nacionalnosti ..., lošeg imovnog stanja, služio vojsku 1988 godine u Karlovcu, neodlikovan, osuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,

### KRIVI SU

#### Što su:

Dana 20.03.2012 godine, kao organizovana grupa radi neovlaštene međunarodne prodaje opojne droge, a koju je organizovao Ganija Kurti, na području Opštine Foča, na mjestu gdje nije dozvoljen prelazak državne granice, iz Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu, radi prodaje prenijeli opojnu drogu marihuanu, koja opojna droga je Konvencijom o psihotropnim supstancama iz 1971 Godine i Rješenjem o popisu opojnih droga („Službeni list RBiH“ br. 2/92 i 13/94) proglašena opojnom drogom i čiji je promet zabranjen u skladu sa odredbama Zakona o proizvodnji i prometu opojnih droga („Službeni list RBiH“ br. 2/92 i 13/94) i Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrba opojnih droga („Službeni glasnik BiH“ br. 8/06), na način da je Ganija Kurti naložio Mileti Jestrović i K.D. da iz Crne Gore

ovu drogu donesu u BiH, te da telefonom pozovu Krunić Dalibora i da se sa njim dogovore gdje će mu istu predati, nakon čega je Krunić Dalibor, po dogovoru sa ovom dvojicom, otišao na rijeku Čehotinu, u neposrednu blizinu državne granice i na stubu od jednog porušenog mosta pronašao sivu platnenu torbu, koju je po dogovoru ostavio Mileta Jestrović i u kojoj se nalazila opojna droga marihuana zapakovana u deset PVC vrećica, ukupne težine 10 kilograma i 664,5 grama, potom je Dalibor Krunić odnio ovu torbu u neposrednu blizinu zgrade Bolnice u Foči, gdje je istu, u prisustvu Ganije Kurti, predao Amiru Avdić, koji je ovu torbu sa opojnom drogom utovarao u putničko vozilo marke „Seat Leon“ registarskih oznaka ..., a koje vozilo je Ganija Kurti iznajmio od renta-car preduzeća „Zenela“ u Crnoj Gori, i to na ime Avdić Amira, da bi potom, po nalogu Ganije Kurti, Dalibor Krunić i Ganija Kurti sjeli u teretno motorno vozilo marke „VW Transporter“ registarskih oznaka ..., vlasništvo Dalibora Krunić i koji je upravljao ovim vozilom, dok je Amir Avdić, po nalogu Kurti Ganije, sjeo u putničko vozilo marke „Seat Leon“ nakon čega su u koloni krenuli putem prema Sarajevu, gdje su njima poznatim licima po dogovoru trebali predati ovu drogu, te dok su se tako vozili, Dalibor Krunić je imao zadatak koji mu je zadao Ganija Kurti, da kao prvi u koloni, ukoliko uoči policiju, na vrijeme obavijesti Amira Avdić, kako bi ovaj pravovremeno mogao izbjeći policiju, pa kada su došli u mjesto Trnovo, patrola saobraćajne policije PS Trnovo zaustavila je vozilo u kojem su se nalazili Dalibor Krunić i Ganija Kurti, dok je Amir Avdić svojim vozilom produžio kretanje prema Sarajevu, da bi po dolasku u mjesto Krupac, bio zaustavljen od strane pripadnika Specijalne jedinice Državne agencije za istrage i zaštitu (SIPA), koji su mu u vozilu pronašli sivu torbu u kojoj se nalazila opojna droga i lišili ga slobode, a dok je za to vrijeme u Trnovu patrola saobraćajne policije PS Trnovo lišila slobode Dalibora Krunić i Ganiju Kurti.

**Dakle**, kao organizovana grupa ljudi radi neovlaštene međunarodne prodaje, vršili neovlašteni promet opojne droge,

**Čime su**, optuženi, počinili krivično djelo, Neovlašteni promet opojnim drogama, iz člana 195., stav 2., a u vezi sa stavom 1., Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine.

**Pa Sud :**

- **optuženog, Ganiju Kurti**, primjenom navedenih zakonskih propisa, uz primjenu odredbi članova 39., 42., 48., 49. i 50., stav 1., tačka b) Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine osuđuje na :

### **KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 4 (ČETIRI) GODINE**

- **optuženog, Miletu Jestrović**, primjenom navedenih zakonskih propisa, uz primjenu odredbi članova 39., 42., 48., 49. i 50., stav 1., tačka b) Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine osuđuje na :

### **KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE**

Na osnovu člana 56., KZ BiH, u izrečenu kaznu ima se uračunati vrijeme koje su optuženi proveli u pritvoru i to optuženi Ganija Kurti od **20.03.2012.** godine, a optuženi Mileta Jestrović od **21.03.2012** godine, pa nadalje.

Na osnovu člana 188., stav 4., Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, optuženi Ganija Kurti i Mileta Jestrović oslobađaju se dužnosti plaćanja troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava Suda.

## **O b r a z l o ž e n j e**

### **Optužba**

1. Optužnicom Tužilaštva BiH, broj T20 0 KT 002143 12 od 15.06.2012 godine, koja je potvrđena dana 19.06.2012 godine, optuženi Ganija Kurti i Mileta Jestrović terete se da su počinili krivično djelo, Neovlašteni promet opojnim drogama, iz člana 195., stav 2., a u vezi sa stavom 1., Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine.

### **Sporazum o priznanju krivnje**

2. Dana 17.10.2012 godine, Sudu su dostavljeni sporazumi o priznanju krivnje, zaključeni između optuženih Ganija Kurti i Mileta Jestrović uz prisustvo njihovih branilaca i Tužilaštva BiH, kojim isti u cijelosti priznaju počinjenje krivičnog djela koje im se optužnicom stavlja na teret.
3. Dana 17.10.2012 godine, održano je ročište, povodom dostavljenih sporazuma. U skladu sa članom 231., stav 6., ZKP BiH, Sud je razmotrio sporazum, ispitujući da li su ispunjeni svi uslovi propisani tačkama a) do e) navedene odredbe Zakona. Na održanom pretresu za razmatranje sporazuma o priznanju krivnje, Sud je utvrdio da su optuženi sklopili navedene sporazume dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, a nakon što su upoznati sa mogućim posljedicama, uključujući i posljedice vezane za moguće imovinsko pravne zahtjeve i troškove krivičnog postupka. Sud je također utvrdio i da postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženih za predmetna krivična djela, kao i da su optuženi razumjeli da se na ovaj način odriču prava na suđenje i da ne mogu izjaviti žalbu na krivičnopravnu sankciju, koja će im biti izrečena. Ispitano je i da li je predložena kazna u skladu sa odredbama stava 3., člana 231., ZKP BiH.

### **Provedeni dokazi**

4. Da su optuženi zaista krivi za radnje i djelo koje priznaju, po ocjeni Suda, proizilazi, ne samo iz njihovog priznanja, nego i iz dokaza dostavljenih od strane Tužilaštva BiH, a na koje odbrana nije imala prigovora. Ovakvu ocjenu o krivici, Sud zasniva na dostavljenoj materijalnoj dokumentaciji u koju je izvršio uvid i to : Dopis SIPA-e broj P-16-02/5-04-1-916-223/11 od 21.03.2012 sa prilogom, Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu i izvršiocima broj 16-02/5-04-1-916-<sub>4</sub> KU-13/12 od 21.03.2012 godine, Izvještaj

SIPA-e o provođenju posebnih istražnih radnji broj P-16-02/5-04-1-916-/11 od 21.03.2012 godine, Dopis SIPA-e broj P-16-02/5-04-1-916-224/11 od 22.03.2012 godine, sa prilogom Dopuna izvještaja o počinjenom krivičnom djelu i izvršiocima broj 16-02/5-04-1-916-KU-13-1/12 od 22.03.2012 godine, Dopis SIPA-e broj P-16-02/5-04-1-916-287/11 od 15.06.2012 godine, sa prilogom: Izvještaj o izvršenoj analizi presretnutih i snimljenih telefonskih razgovora broj P-16-02/5-04-1-916-287/11 od 15.06.2012 godine, Dopis SIPA-e broj P-16-08-04-1-916-225/11 od 21.03.2012 godine, sa prilogom Izvještaj SIPA-e o postupanju u akciji kodnog imena „Zenica“ broj P-16-08-04-1-916-225-1/11 od 21.03.2012 godine, Dopis Suda BiH broj S1 2 K 007753 11 Krn od 27.03.2012 godine, Zapisnik SIPA-e o izvršenom uviđaju broj 16-02/5-41/12 od 20.03.2012 godine, sa priložima, Naredba SIPA-e za pretres broj 16-02/5-2/12 od 20.03.2012 godine, Potvrda SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta broj 16-02/5-5/12 od 20.03.2012 godine, Potvrda SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta broj 16-02/5-13/12 od 21.03.2012 godine, Potvrda SIPA-e o privremenom oduzimanju predmeta broj 16-02/5-15/12 od 21.03.2012 godine, Službena zabilješka SIPA-e broj 16-02/5-42/12 od 21.03.2012 godine, Dopis FUP Sarajevo broj 10-15/2-04-5-2631 od 05.06.2012 godine, sa prilogom Nalaz i mišljenje FUP Sarajevo, Centar za forenzičku i informatičku podršku nakon ispitivanja nepoznate biljne materije broj 10-15/2-04-52631 od 05.06.2012 godine, Dopis SIPA-e broj: P-16-08-04-1-916-288/11 od 15.06.2012 godine, sa priložima: Službeni izvještaj, vještačenje privremeno oduzetih mobilnih aparata i SIM kartica broj: P-16-08-04-1-916-288/11 od 15.06.2012 godine i 1 DVD disk oznake SIPA, P-16-08-04-1-916/11 Tužilaštvo BiH, T20 0 KT 0002143 12 sa izvještajima u elektronskoj formi, Zapisnik TBIH o saslušanju svjedoka Haruna Kadić broj T20 0 KT 000 2143 12 od 12.06.2012 godine, Zapisnik TBIH o ispitivanju osumnjičenog Ganija Kurti broj T20 0 KT 000 2143 12 od 12.04.2012 godine, Zapisnik TBIH o ispitivanju osumnjičenog Mileta Jestrović broj T20 0 KT 000 2143 12 od 17.04.2012 godine, Zapisnik TBIH o ispitivanju osumnjičenog Ganija Kurti broj T20 0 KT 000 2143 12 od 22.03.2012 godine, Zapisnik TBIH o ispitivanju osumnjičenog Mileta Jestrović broj T20 0 KT 000 2143 12 od 22.03.2012 godine.

Obrana nije imala dokaznih prijedloga.

## Relevantno pravo

### ***Neovlašteni promet opojnim drogama***

#### ***Član 195.***

*(1) Ko neovlašteno vrši međunarodnu prodaju ili prjenos ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži, prevozi ili prenosi, ili posreduje u međunarodnoj prodaji ili kupovini, ša je, isporučuje, uvozi, izvozi ili na drugi način neovlašteno stavja u međunarodni promet supstance ili preparate kcji su propisom proglašeni opojnim drogama, kaznit će se kaznom zatvora od najmanje tri godine.*

*(2) Ko organizira grupu ljudi radi učinjenja krivičnog djela iz stava 1. ovog člana, ili ko postane članom takve organizirane grupe ljudi, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina..*

*(3) Ko u međunarodnoj transakciji neovlašteno pravi, nabavlja, posreduje ili daje na upotrebu opremu, materijal ili supstancu znajući da će biti upotrijebljeni za proizvodnju opojnih droga, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina..*

*(4) Opcjne droge i sredstva za njihovu proizvodnju oduzet će se.*

## **Utvrđenje krivice**

5. Cijeneći navedene dokaze pojedinačno i dovodeći ih u međusobnu vezu, te cijeneći priznanje optuženih, van svake sumnje je utvrđeno da su optuženi počinili predmetno krivična djela.
6. Naime, iz izjave svjedoka Haruna Kadić, OSL Državne agencije za istrage i zaštitu, proizlazi da je provođenjem posebnih istražnih radnji putem nadzora telefonskih brojeva i tajnog praćenja, utvrđeno da je optuženi Ganija Kurti stupio u kontakt, a potom i sastao sa licem Amirom Avdić, pa su se tako dana 19.03.2012 godine isti uputili prema Foči, gdje su se sastali sa Miladinom Blagojević. Isti su nekoliko puta pozivali „kurira“ za kojeg se kasnije ispostavilo da je optuženi Mileta Jestrović koji je iz C.Gore pješice krenuo preko granice na područje općine Foča i koji je nosio torbu u kojoj se nalazila opojnom droga marihuana. Međutim zbog velikog snijega isti nije mogo preći granicu, te je dogovoreno da se primopredaja obavi sutradan, odnosno 20.03.2012 godine. U popodnevnim satima navedenog datuma optuženi Ganija Kurti, zajedno sa licem Amir Avdić, ponovo je došao u Foču kako bi se sastali sa optuženim Miletom Jestrovićem i preuzeli drogu. Kako optuženi Jestrović koji je prenosio drogu zajedno sa još jednim licem nije moglo preći preko nabujale rijeke Čehotine, lice Miladin Blagojević je angažovao lice Dalibora Krunić, koji je trebao otići na mjesto gdje se nalaze lica i od njih drogu preuzeti i odvući na bezbjedno mjesto u Foči. Svjedok dalje navodi, da se optuženi Krunić nakon što je preuzeo torbu sa opojnom drogom isti sastao sa optuženim Ganijom Kurti, te istu drogu predao lično optuženom Amiru Avdić. Optuženi Avdić je drogu pokušao prevesti u Sarajevu u svom automobilu „Seat Leon“, dok je optuženi Ganija Kurti sjeo u vozilo Dalibora Krunića, isti su se, kao pratnja optuženom Avdiću, također uputili prema Sarajevu, nakon čega je optuženi Ganija Kurti zajedno sa drugim optuženim lišen slobode od strane pripadnika specijalne jedinice Državne agencije za istrage i zaštite. Prilikom hapšenja u vozilu optuženog Avdić Amira pronađena je putna torba „adidas“ u kojoj se nalazila opojna droga marihuana.
7. Također, Sud je i iz drugih dostavljenih dokaza, posebno transkripata presretnutih razgovora, zapisnika o pretresanju, izvještaja o počinjenom krivičnom djelu, nalaza i mišljena vještaka prilikom vještačenja opojne droge, kao mobilnih telefona, utvrdio da svi dostavljeni dokazi potvrđuju krivicu optuženih za navedeno krivično djelo.
8. Na osnovu predočenih dokaza, utvrđeno je da su optuženi bili svjesni svojih djela i da su htjeli njihovo učinjenje, odnosno da su predmetna krivična djela počinili sa direktnim umišljajem, svjesno poduzimajući gore opisane krivično-pravne radnje. Temeljem svega naprijed navedenog, utvrđeno je da postoji dovoljno dokaza o

krivici optuženih, te je Sud, uz prethodno utvrđeno ispunjenje ostalih uslova iz člana 231. stav 6. tačka a) do e) ZKP BiH, prihvatio uložene sporazume.

### **Pravna kvalifikacija**

9. U pogledu pravne kvalifikacije radnji koje se optuženim stavljaju na teret, Sud je u cijelosti prihvatio kvalifikaciju iskazanu u optužnici i u zaključenim sporazumima, te je našao da su se radnjama optuženih ostvarila obilježja krivičnog djela Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195., stav 2., a u vezi sa stavom 1., Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine.

### **Krivičnopravna sankcija**

10. U pogledu krivično pravne sankcije, Sud je optuženim izrekao navedene sankcije, kao u izreci ove presude, cijeneći da su iste srazmjerne težini počinjenog krivičnog djela i stepenu krivične odgovornosti optuženih, nalazeći da će na taj način ostvariti svrha krivičnopravne sankcije.
11. S obzirom na priznanje krivnje, kajanje koje su izrazili, činjenicu da su isti nezaposleni, porodične prilike na strani optuženih, te spremnost na saradnju sa Tužilaštvom i dato obećanje da će svjedočiti pred Sudom protiv ostalih optuženih, sve te okolnosti u svojoj sveukupnosti Sud je cijenio kao osobito olakšavajuće, a što, prema ocjeni Suda, opravdava primjenu odredaba o ublažavanju kazne. Na strani optuženih je utvrđeno postojanje otežavajućih okolnosti koje se ogledaju u činjenici da su ranije osuđivani.
12. Sud cijeni da je izrečena krivičnopravna sankcija adekvatna težini krivičnog djela, posljedicama izvršenja istoga, stepenu krivične odgovornosti optuženih i njihovoj ulozi u inkriminiranim djelima.

### **Pritvor**

13. Na osnovu člana 56., KZ BiH, u izrečenu kaznu ima se uračunati vrijeme koje su optuženi proveli u pritvoru i to optuženi Ganija Kurti od 20.03.2012. godine, a optuženi Mileta Jestrović od 21.03.2012 godine, pa nadalje.

### **Troškovi**

14. Na osnovu člana 188., stav 4., Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, Sud je optužene u cijelosti oslobodio dužnosti da naknade troškove krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava Suda. Prilikom odlučivanja o troškovima Sud je prije svega imao u vidu da su oba optužena strani državljani, dakle u BiH nemaju stalno prebivalište, da su nezaposleni i bez ikakvih izvora

prihoda. Takođe, Sud je imao u vidu i činjenicu da je prvooptuženi otac jednog malodobnog djeteta, dok je drugooptuženi otac troje djece koja su mu presudom Osnovnog suda u Pljevljima povjerena na dalju brigu, čuvanje i vaspitanje. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Sud je cijenio da bi plaćanjem troškova krivičnog postupka bila ugrožena egzistencija kako samih optuženih tako i njihovih porodica pa je odlučeno kao u izreci presude.

**ZAPISNIČAR:**

**Pravni savjetnik-asistent  
Mersiha Ajanović**

**PREDJSEDNIK VIJEĆA**

**SUDIJA  
Nenad Šeleda**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom vijeću ovog Suda u roku od 15 dana od dana prijema iste, osim u pogledu izrečene krivičnopravne sankcije.