

BOSNA I HERCEGOVINA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА

SUD BOSNE I HERCEGOVINE  
СУД БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ

---

Predmet br.: S1 2 K 018028 17 Kž 2

Datum: 27.04.2017. godine

---

Pred Apelacionim vijećem u sastavu: Sudija dr Dragomir Vukoje, predsjednik vijeća  
Sudija Redžib Begić  
Sudija dr Miloš Babić

PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE  
protiv  
Aleksandra Ivkovića

---

DRUGOSTEPENA PRESUDA

---

Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine:

Oleg Čavka

Branilac osuđenog Aleksandra Ivkovića: advokat Kerim Čelik

**Broj: S1 2 K 018028 17 Kž 2**

**Datum: 27.04.2017. godine**

## **U IME BOSNE I HERCEGOVINE!**

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću Apelacionog odjeljenja, sastavljenom od sudije dr Dragomira Vukoje, kao predsjednika vijeća, te sudija Redžiba Begića i dr Miloša Babića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravne savjetnice Belme Čano - Sejfović, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv osuđenog Aleksandra Ivkovića, u postupku nepravog ponavljanja krivičnog postupka, odlučujući o žalbi branioca osuđenog, advokata Kerima Čelika, izjavljenoj protiv presude Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 2 K 018028 17 Kvl od 06.03.2017. godine, nakon održane javne sjednice vijeća, u prisustvu osuđenog i njegovog branioca, a u odsustvu uredno obavještenog tužioca Tužilaštva Bosne i Hercegovine, dana 27.04.2011. godine, donio je sljedeću

### **PRESUDU**

**I Uvažava se žalba branioca** osuđenog Aleksandra Ivkovića, pa se presuda Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 2 K 018028 17 Kvl od 06.03.2017. godine, **preinačava** u dijelu odluke o izricanju jedinstvene kazne , na način da se optuženi, uzimajući kao utvrđene ranije izrečene kazne u presudama Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 2 K 018028 15 K od 20.01.2015. godine i ..., na osnovu člana 53. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine **osuđuje na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina.**

**II** U preostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmjenjena.

### **OBRAZLOŽENJE**

#### **I. TOK POSTUPKA**

1. Presudom Suda Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Sud BiH), broj S1 2 K 018028 17 Kvl od 06.03.2017. godine, preinačene su pravosnažne presude u pogledu odluke o kazni, i to presuda Suda BiH, broj S1 2 K 018028 15 K od 20.01.2015. godine, koja je postala pravosnažna dana 21.02.2015. godine, a kojom je tada optuženi Ivković Aleksandar osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine, zbog krivičnog djela

Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav (1) Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine<sup>1</sup> (u daljem tekstu: KZ BiH), u vezi sa članom 29. KZ BiH i ..., koja je postala pravosnažna dana 03.08.2016. godine, a kojom je isti osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 3 (tri) mjeseca, za krivično djelo Neovlašteni proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 283. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) i krivično djelo Neovlašteni proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 283. stav 1. KZ FBiH, tako da su kazne izrečene ovim presudama uzete kao utvrđene, pa je primjenom člana 53. stav 2. KZ BiH, u vezi sa članom 324. a) ZKP BiH, Aleksandar Ivković osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina i 2 (dva) mjeseca.

2. Na osnovu odredbi člana 56. KZ BiH, osuđenom je u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora uračunato i vrijeme koje je osuđeni proveo u pritvoru, kao i na izdržavanju izrečenih kazni zatvora po navedenim presudama.

#### A. ŽALBA

3. Protiv navedene presude blagovremenu žalbu je izjavio branilac osuđenog, advokat Kerim Čelik, i to zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, sa prijedlogom da Apelaciono vijeće žalbu uvaži, presudu preinači i izrekne blažu kaznu od one koja je izrečena pobijanom presudom.

4. U žalbi se navodi da obrazloženje pobijane presude ne sadrži razloge kojima se sud rukovodio kada je odlučio da osuđenom izrekne jedinstvenu kaznu u trajanju od šest godina i dva mjeseca, odnosno da se ne vidi koje je to otežavajuće i olakšavajuće okolnosti sud cijenio. Odbrana smatra da je prilikom odmjeravanja jedinstvene kazne zatvora sud trebao odmjeriti kaznu u zakonom propisanim granicama, imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, a kod nepravog ponavljanja to su sve one okolnosti koje su sadržane u presudama u odnosu na koje treba obaviti nepravu ponavljanje. U žalbi se navodi i da je sud propustio suštinski cijeliti sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, onako kako su navedene u ranijim presudama.

---

<sup>1</sup> Službeni glasnik Bosne i Hercegovine br. 3/03, 32/03, 37/03, 54/04, 61/04, 30/05, 53/06, 55/06, 32/07, 8/10

5. Tužilaštvo BiH nije, u zakonom propisanom roku, dostavilo odgovor na žalbu osuđenog.

6. Vijeće Apelacionog odjeljenja je, u skladu sa odredbom člana 304. stav 1. i 4. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine<sup>2</sup> (u daljem tekstu ZKP BiH), dana 27.04.2017. godine održalo javnu sjednicu, u prisustvu osuđenog i njegovog branioca, a u odsutnosti uredno obavještenog tužioca Tužilaštva BiH. Branilac osuđenog je ostao kod svih razloga navedenih u žalbi, potencirajući brojne olakšavajuće okolnosti na strani osuđenog, a sa čime se saglasio i osuđeni.

7. Apelaciono vijeće je, u skladu sa odredbom člana 306. ZKP BiH, ispitalo presudu u granicama žalbenih prigovora, te nakon toga donijelo odluku kao u izreci iz slijedećih razloga.

## **II. ZAKLJUČCI APELACIONOG VIJEĆA**

8. Apelaciono vijeće je naprije ispitalo osnovanost istaknutog prigovora bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, s obzirom na samu prirodu i posljedice koje usljed istih mogu nastati. Odbrana naime, u žalbi navodi da pobijana presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno da je počinjena povreda iz člana 297. stav (1) tačka k) ZKP BiH, budući da se iz obrazloženja ne vidi na koji način je sud odmjerio jedinstvenu kaznu zatvora.

9. Suprotno navedenom, Apelaciono vijeće nalazi da je prvostepeni sud u dovoljnoj mjeri obrazložio svoje zaključke, kada se imaju u vidu specifičnosti postupka za nepravu ponavljanje u smislu člana 324.a ZKP BiH. Prvostepeni sud, naime, u ovom postupku ne utvrđuje ponovno niti olakšavajuće niti otežavajuće okolnosti, budući da je taj proces okončan već pri donošenju ranijih presuda, koje su obuhvaćene nepravim ponavljanjem. Sud na osnovu već tako utvrđenih okolnosti, temeljem kojih je i izrečena kazna, koja se sada uzima kao utvrđena, donosi svoju odluku te je u tom pogledu, nepotrebno detaljnije elaboriranje svih okolnosti koje su uzete u obzir. Specifičnost ovog postupka dozvoljava mogućnost da se sud ne upušta u detaljno obrazlaganje ocjene već pravosnažno utvrđenih okolnosti, iz kojeg razloga je Apelaciono vijeće odbilo istaknuti žalbeni prigovor.

---

<sup>2</sup> Službeni glasnik Bosne i Hercegovine, broj 3/03, 32/03, 36/03, 26/04, 63/04, 13/05, 48/05, 46/06m, 76/06, 29/07, 32/07, 53/07, 76/07, 15/08, 58/08, 12/09, 16/09, 93/09, 72/13

10. Nasuprot tome, Apelaciono vijeće nalazi da je osnovano žalbom ukazano da prvostepeni sud ipak nije na odgovarajući način cijenio sve utvrđene okolnosti i istima dao dovoljnu težinu, kada je izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od šest godina i dva mjeseca.

11. Naime, kako se navodi i u žalbi, u presudama koje su obuhvaćene postupkom nepravog ponavljanja, utvrđen je niz olakšavajućih okolnosti na strani optuženog, među kojima njegove lične prilike, porodičnost, činjenicu da je otac jednog malodobnog djeteta, relativno mladu životnu dob, dok je u ranijoj presudi Suda BiH tim okolnostima dat karakter naročito olakšavajućih okolnosti.. Primjetno je tako, da je osuđeni u oba postupka izrazio kajanje, priznao krivicu i pristupio zaključenju sporazuma o priznanju krivice sa tužilaštvom, koje okolnosti su i po ocjeni ovog Vijeća od stanovitog značaja, jer na neki način takođe govore o izraženom kajanju, a doprinijele su i efikasnijem i ekonomičnijem vođenju postupaka

12. Prilikom odmjeravanja jedinstvene kazne prvostepeni sud, prema ocjeni ovog Vijeća, nije dao dovoljnu težinu činjenici da je u obje ranije presude posebna pažnja posvećena upravo olakšavajućim okolnostima, te je jedinstvenu kaznu utvrdio gotovo u matematičkom zbiru, pri tome umanjivši ukupan zbir kazni za samo mjesec dana. Time je po nalaženju ovog vijeća prvostepeni sud propustio da pravilno valorizuje sve u ranijim postupcima utvrđene olakšavajuće okolnosti, iz kojeg razloga je i uvažena žalba odbrane te prvostepena presuda preinačena u odluci o kazni, na način da se optuženom izriče jedinstvena kazna zatvora u trajanju od šest godina.

13. Apelaciono vijeće podsjeća da kod objedinjavanja kazni, sud iste utvrđuje i odmjerava prema pravilima o sticaju. S tim u vezi, Apelaciono vijeće ističe, da sud u postupku objedinjavanja kazni nije ovlašten da drugačije utvrđuje ili cijeni okolnosti koje su imali u vidu sudovi pri izricanju pravnosnažno izrečenih kazni u prijašnjim presudama, nego je samo ovlašten da na osnovu tih okolnosti i pojedinih kazni izrekne takvu jedinstvenu kaznu kakva bi osuđenom bila izrečena u vrijeme donošenja prijašnjih presuda da se znalo za sticaj svih krivičnih djela<sup>3</sup>. Ovo pogotovo što je u konkretnom slučaju jedna

---

<sup>3</sup> Pri izricanju nove jedinstvene kazne zatvora, a prema odredbama o odmjeravanju jedinstvene kazne za djela u sticaju, sud nije ovlašten da drugačije utvrđuje okolnosti koje su utjecale na odmjeravanje kazne u prijašnjim presudama, nego samo da, uzimajući te okolnosti kao utvrđene, a s tim u vezi i na njima zasnovane pojedinačne kazne, pravilnom primjenom odredaba o odmjeravanju jedinstvene kazne izreći osuđeniku novu jedinstvenu kaznu. (Iz odluke VSH, I Kž-187/83 od 11.05.1983.g), Isti stav iznijelo je i Apelaciono vijeće u predmetu broj S1 3 K 005676 12 Kž 2 od 11.07.2012. godine paragraf 11 presude.

od kazni koja je pobijanom presudom utvrđena, zapravo kazna koja je također izrečena kao jedinstvena kazna nastala ujedinjavanjem utvrđenih kazni po ranijim pravosnažnim presudama. S obzirom da se radi o identičnim okolnostima koje su već cijenjene prilikom odmjeravanja kazne osuđenom u navedenim presudama, to prema ocjeni ovog Vijeća ne bi bilo opravdano istima davati veći značaj nego što su imale u prvostepenim presudama, ali ipak nalazi da prilikom donošenja pobijane presude, olakšavajućim okolnostima nije poklonjena dovoljna pažnja.

14. Apelaciono vijeće je imalo u vidu da je osuđeni u oba krivična postupka iskazao visok stepen saradnje sa pravosudnim organima, da je priznao krivicu i zaključio sporazum o priznanju krivnje, da je iskazao kajanje, potom njegove porodične i lične prilike. Ovo je Vijeće također imalo u vidu i da se radi o istim krivičnim djelima, da je u postupku pred ... osuđenom na teret stavljan veći broj krivičnopravnih radnji, koje ukazuju na određenu upornost u izvršenju djela, a što je već cijenjeno kao otežavajuća okolnost na strani osuđenog. Temeljem svega navedenog, Apelaciono vijeće je primjenom člana 53. stav (2) ZKP BiH, uzimajući ranije izrečene pravosnažne kazne, ocijenilo da je jedinstvena kazna zatvora u trajanju od šest godina adekvatna težini počinjenih krivičnih djela, utvrđenim olakšavajućim i otežavajućim okolnostima, kao i da će se i njome moći ostvariti svrha kažnjavanja.

15. U skladu sa naprijed navedenim, a na osnovu odredbe člana 314. ZKP BiH, odlučeno je kao u izreci presude.

**ZAPISNIČAR:**

**Pravna savjetnica**

**Belma Čano - Sejfović**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

**SUDIJA**

**dr Dragomir Vukoje**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.