



Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босна и Херцеговина

---

Predmet broj: S 1 2 K 011940 14 Kž

Datum održavanja sjednice: 16.06.2014. godine

Datum pismenog otpravka: 17.06.2014. godine

---

Pred vijećem Apelacionog odjeljenja u sastavu:

sudija Azra Miletić, predsjednica vijeća

sudija Dr Miloš Babić

sudija Mirko Božović

PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE  
protiv osuđenog  
Jurković Davora

---

DRUGOSTEPENA PRESUDA

---

Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine:

Dubravko Čampara

Branilac osuđenog Jurković Davora:

Advokat Branko Karadeglić

## **U IME BOSNE I HERCEGOVINE !**

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću Apelacionog odjeljenja Odjela II za organizovani kriminal, privredni kriminal i korupciju sastavljenom od sudija Azre Miletić, kao predsjednice vijeća, te Dr Miloša Babića i Mirka Božovića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravne savjetnice Lejle Garaplija, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv osuđenog Jurković Davora zbog krivičnog djela Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH) i krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), a povodom žalbe branioca osuđenog Davora Jurkovića, advokata Branka Karadeglića, izjavljene protiv presude Suda BiH broj: S 1 2 K 011940 14 Kvl od 25.03.2014. godine, nakon sjednice Apelacionog vijeća održane u odsustvu uredno obaviještenog tužioca Tužilaštva BiH, Dubravka Čampare, a u prisustvu osuđenog Davora Jurkovića i njegovog branioca, advokata Branka Karadeglića, dana 16.06.2014. godine, donio je

### **P R E S U D U**

**Odbija se kao neosnovana** žalba branioca osuđenog Davora Jurkovića i potvrđuje presuda Suda BiH broj: S 1 2 K 011940 14 Kvl od 25.03.2014. godine.

### **O b r a z l o ž e n j e**

#### **I T O K P O S T U P K A**

1. Prvostepenom presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S 1 2 K 011940 14 Kvl od 25.03.2014. godine preinačene su pravosnažne presude Suda BiH broj S1 2 K 011940 13 K od 02.04.2013. godine, a kojom je Jurković Davor za počinjeno krivično djelo Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina i 6 (šest) mjeseci i ..., a kojom je Jurković Davor za počinjeno krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne ) godine i 10 (deset ) mjeseci, u dijelu odluke o kazni, na način da se kazne izrečene ovim presudama uzimaju kao utvrđene, pa se na osnovu člana 53. stav 2. tačka b) KZ BiH, u vezi sa članom 324 a) ZKP BiH Jurković Davor osuđuje na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina.

2. Na osnovu odredbi člana 56. KZ BiH, osuđenom Jurković Davoru se u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora ima uračunati i vrijeme koje je osuđeni proveo u pritvoru, te na izdržavanju izrečenih kazni zatvora po navedenim presudama.

## **II ŽALBA**

3. Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavio branilac osuđenog Davora Jurkovića, advokat Branko Karadeglić zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona i odluke o krivičnopravnoj sankciji sa prijedlogom da apelaciono vijeće uvaži žalbu i pobijanu presudu preinači na način da osuđenom izrekne manju jedinstvenu kaznu zatvora.

4. Tužilaštvo BiH je dostavilo odgovor na žalbu u kome se navodi da su saglasni sa odlukom koju donese apelaciono vijeće po žalbi, obzirom da ne posjeduju pomenutu ..., te nisu mogli dati izjašnjenje u pogledu žalbenih navoda.

5. Na sjednici apelacionog vijeća održanoj dana 16.06.2014. godine, koja je na osnovu člana 304. ZKP BiH održana u prisustvu osuđenog Davora Jurkovića i njegovog branioca, advokata Branka Karadeglića, a u odsutnosti uredno obaviještenog tužioca Tužilaštva BiH, branilac je usmeno izložio žalbene razloge ostajući kod navoda i prijedloga iz iste, sa čime se složio i njegov branjenik.

6. Nakon što je vijeće Apelacionog odjeljenja, u smislu odredbe člana 306. ZKP BiH, ispitalo pobijanu presudu u granicama istaknutih žalbenih prigovora i prijedloga, odlučilo je kao u izreci ove presude iz razloga koji slijede.

## **III OCJENA ŽALBENIH PRIGOVORA ODBRANE OSUĐENOG JURKOVIĆ DAVORA**

7. Apelaciono vijeće prije svega ističe da je prvostepeno vijeće pravilno primijenilo sva zakonom propisana pravila za nepravo ponavljanje krivičnog postupka, shodno odredbi člana 324a. ZKP BiH, s tim da treba istaći da se Tužilaštvo Bosne i Hercegovine u ostavljenom roku nije izjasnilo na podnesenu molbu osuđenog Jurkovića.

8. Razmatrajući žalbene prigovore odbrane osuđenog da prvostepeno vijeće nije pravilno odmjerilo visinu jedinstvene kazne zatvora za osuđenog Jurkovića, ovo vijeće nalazi da se radi o neutemeljenim tvrdnjama branioca, obzirom da su u pobijanoj presudi navedeni dovoljni razlozi zašto je prvostepeno vijeće cijeno da će se jedinstvenom kaznom zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina postići svrha kažnjavanja predviđena članom 39. KZ BiH.

9. Naime, osuđenom Jurković Davoru su u pobijanoj presudi objedinjene kazne zatvora iz pravomoćne presude Suda BiH broj S1 2 K 0 11940 13 K od 02.04.2013.

godine kojom je Jurković Davor osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina i 6 (šest) mjeseci i ... kojom je Jurković Davor osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 10 (deset) mjeseci, te prema istome izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina, što ukazuje da je osuđenom u pobijanoj presudi ova kazna izrečena u skladu sa predviđenim pravilima odmjeravanja tzv. zajedničke ili jedinstvene kazne zatvora (princip asperacije), odnosno u mjeri koja je u saglasnosti sa okvirima ove kazne koji su predviđeni u odredbi člana 53.stava 2. tačke b) KZ BiH, pri čemu je sud koji je vršio preinačenje, imao u vidu visinu kazni izrečenih navedenim presudama, te olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje su u njima cijenjene u smislu odgovarajućih zakonskih odredbi, nalazeći da je takva mjera kazne srazmjerna sa težinom učinjenih krivičnih djela i stupnjem krivične odgovornosti osuđenog, te koja je odgovarajuća mjera kazne za postizanje svrha kažnjavanja predviđenih u odredbama člana 39. KZ BiH.

10. Također, nasuprot istaknutim žalbenim navodima odbrane, apelaciono vijeće nalazi da su u pobijanoj presudi cijenjene kako otežavajuće, tako i olakšavajuće okolnosti naprijed navedenih pravomoćnih presuda, imajući istovremeno u vidu sve subjektivne i objektivne okolnosti koji se odnose na krivična djela i njihovog počinioca, osuđenog Jurkovića. S tim u vezi bitno je istaći da prvostepeni sud u postupku objedinjavanja kazni nije ovlašten drugačije utvrđivati ili cijeniti okolnosti koje su imali u vidu sudovi pri izricanju pravomoćno izrečenih kazni u prijašnjim presudama, nego je samo ovlašten da na osnovu tih okolnosti i pojedinih kazni izrekne takvu jedinstvenu kaznu kakva bi osuđenom bila izrečena u vrijeme donošenja prijašnjih presuda.

11. Stoga, pri izricanju nove jedinstvene kazne zatvora u ovom postupku, sud koji vrši preinačenje nije ovlašten da preispituje i drugačije vrednuje okolnosti koje su cijenjene pri odmjeravanju kazni u prijašnjim presudama koje su postale pravomoćne, nego samo da, uzimajući te okolnosti kao utvrđene, a s tim u vezi i na njima zasnovane pojedinačne kazne, pravilnom primjenom odredaba o odmjeravanju jedinstvene kazne u smislu člana 53. stava 2. tačke b) KZ BiH, izrekne osuđeniku novu jedinstvenu kaznu.

12. Obzirom da se radi o identičnim okolnostima koje su već cijenjene prilikom odmjeravanja kazne osuđenom u navedenim presudama, to prema ocjeni ovog vijeća ne bi bilo opravdano istima davati veći značaj nego što su imale u prvostepenim presudama, posebno kada se ima u vidu težina, ozbiljnost i brojnost krivičnih djela za koje je osuđeni oglašen krivim. Žalbena teza prema kojoj okolnosti izvršenja djela u istom vremenskom periodu, na isti način i iz identičnih pubuda, te korištenjem iste prilike i situacije, „ne mogu biti na štetu osuđenog“ nije osnovana, jer upravo navedene okolnosti učinjenim djelima daju karakter specijalnog povratništva i ukazuju na posebnu odlučnost u njihovom činjenju, što podiže stupanj opasnosti kako učinjenih krivičnih djela, tako i samog učinioca. Stoga su, prema ocjeni ovog vijeća, neprihvatljivi navodi žalbe branioca osuđenog prema kojima sud nije u dovoljnoj mjeri cijenio kvalitet svih okolnosti u smislu

odredbe člana 48. stav 1. KZ BiH i da je prema osuđenom izrekao prestrogu kaznu koja je neopravdano veća od svake pojedinačno utvrđene kazne.

13. Konačno, ovo vijeće zaključuje da u nepravom ponavljanju krivičnog postupka sud koji vrši preinačenje mora poći od toga da su kazne izrečene za pojedina krivična djela u prethodnim presudama postale pravomoćne i taj sud ne može cijeliti da li su pravilno odmjerene i ponovo ih utvrđivati. Dakle, nova jedinstvena kazna izriče se na osnovu onih okolnosti relevantnih za odmjeravanje kazne koje su u redovnom krivičnom postupku bile utvrđene i uzete u obzir, pa stoga sud koji u postupku nepravog ponavljanja krivičnog postupka, otklanjajući propuste učinjenje u primjeni pravila odmjeravanja kazne za krivična djela u sticaju, nije ovlašten da preispituje ocjenu tih okolnosti učinjenu od strane sudova koji su izrekli te kazne, kako se to neosnovano sugeriše žalbom osuđenog.

14. Obzirom da izneseni žalbeni prigovori nisu dostatni da bi se osporilo pravilno i potpuno postupanje prvostepenog suda u pogledu izricanja jedinstvene kazne zatvora za osuđenog, apelaciono vijeće nalazi neosnovanim žalbene prigovore branioca, kao i prijedlog da se osuđeni Jurković osudi na jedinstvenu kaznu zatvora u kraćem trajanju, iz razloga što ni prema ocjeni ovog vijeća jedinstvena kazna zatvora u kraćem trajanju u konkretnom slučaju ne bi bila odgovarajuća kazna za postizanje ciljeva specijalne i generalne prevencije iz člana 39. KZ BiH.

15. Slijedom svega navedenog, apelaciono vijeće je na osnovu člana 310. u vezi sa članom 313. ZKP BiH, odlučilo kao u izreci ove presude.

**Zapisničar**  
**Pravna savjetnica**

**Lejla Garaplija**

**PREDSJEDNICA VIJEĆA**  
**S U D I J A**

**Azra Miletić**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude žalba nije dopuštena.