

Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босна и Херцеговина

Predmet broj: S1 2 K 012831 18 Kž 11

Datum sjednice: 29.05.2018. godine

**Pred Apelacionim vijećem u sastavu: sudija Hilmo Vučinić, predsjednica vijeća
sudija Mirko Božović, sudija izvjestilac
sudija Senadin Begtašević, član vijeća**

**PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE
protiv
osuđenog Mate Šimića**

DRUGOSTEPENA PRESUDA

Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine: Saša Sarajlić

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88

Telefon: 033 707 100; Fax: 033 707 155

Broj: S1 2 K 012831 18 Kž 11

Sarajevo, 29.05.2018. godine

U IME BOSNE I HERCEGOVINE!

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću Apelacionog odjeljenja, sastavljenom od sudije Hilma Vučinića, kao predsjednika vijeća, te sudija Mirka Božovića i Senadina Begtaševića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje stručne saradnice Ene Granić Čizmo, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv osuđenog Mate Šimića, odlučujući o žalbi osuđenog Mate Šimića, od 08.05.2018. godine, izjavljenoj protiv presude Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 2 K 012831 18 Kvl 3 od 23.04.2018. godine, nakon održane javne sjednice vijeća, dana 29.05.2018. godine, u prisustvu tužioca Tužilaštva Bosne i Hercegovine Saše Sarajlića, kao i osuđenog Mate Šimića, na osnovu člana 310. stav 1. u vezi sa članom 313. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, donio je

PRESUDU

Odbija se, kao neosnovana, žalba osuđenog Mate Šimića, te se presuda Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 2 K 012831 18 Kvl 3 od 23.04.2018. godine, **potvrđuje**.

I. OBRAZLOŽENJE

1. Presudom Suda Bosne i Hercegovine (Sud BiH), broj S1 2 K 012831 18 Kvl 3 od 23.04.2018. godine, preinačene su pravosnažne presude u pogledu odluke o kazni, i to: presuda Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 2 K 012831 13 K od 17.03.2014. godine, koja je postala pravosnažna dana 30.06.2014. godine, kojom je Mate Šimić osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 13 (trinaest) godina, i ..., koja je ... preinačena u pogledu visine izrečene kazne, kojom je Mate Šimić osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 7 (sedam) mjeseci, i to tako da su kazne izrečene navedenim presudama uzete kao utvrđene, pa je temeljen člana 53. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), u vezi sa članom 324a. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (ZKP BiH), osuđenom Mati Šimiću izrečena

jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 14 (četrnaest) godina i 5 (pet) mjeseci.

2. Na osnovu člana 56. KZ BiH, osuđenom Mati Šimiću, u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora uračunato je vrijeme koje je proveo u pritvoru i na izdržavanju kazni zatvora po navedenim presudama. U ostalim dijelovima navdene presude ostaju neizmijenjene.

II. ŽALBA I SJEDNICA APELACIONOG VIJEĆA

3. Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavio osuđeni Mate Šimić, i to zbog visine kazne prilikom izricanja presude, sa prijedlogom da mu se izrekne blaža kazna.

4. Tužilaštvo Bosne i Hercegovine (Tužilaštvo BiH/Tužilaštvo) je dostavilo odgovor na žalbu osuđenog, sa prijedlogom da se ista odbije kao neosnovana.

5. Vijeće Apelacionog odjeljenja je u prisustvu tužioca Tužilaštva BiH, Saše Sarajlića, kao i osuđenog Mate Šimića, dana 29.05.2018. godine održalo javnu sjednicu Apelacionog vijeća.

6. Osuđeni je na sjednici naveo da ostaje kod pismeno podnesene žalbe, ističući da moli sud da mu se izrekne što blaža kazna. S druge strane, tužilac je također ostao kod pismeno datog odgovora, ističući da su kazne objedinjene uz poštivanje zakonskih odredbi, te da žalbu treba odbiti kao neosnovanu.

7. Apelaciono vijeće je, u skladu sa odredbom člana 306. ZKP BiH, ispitalo presudu u granicama žalbenih navoda, te donijelo odluku kao u izreci iz slijedećih razloga.

III. ODLUKA O KRIVIČNOPRAVNOJ SANKCIJI

1. Žalba osuđenog Mate Šimića

8. Osuđeni u žalbi ističe da mu je kazna trebala biti objedinjena na način da se jedinstvena kazna zatvora izrekne u blažem trajanju od one koju je prvostepeni sud izrekao, a obzirom na niz okolnosti na strani njegovog trenutnog stanja, kako porodičnog, tako i zdravstvenog, kao i činjenici da je lošeg imovnog stanja, pri čemu su drugim

osuđenim licima prilikom objedinjavanja kazni zatvora izricane dosta blaže kazne zatvora.

9. Osuđeni u svakom slučaju iskazuje zahvalu Sudu.

2. Zaključak Apelacionog vijeća

10. Apelaciono vijeće nalazi neosnovanom žalbu osuđenog Mate Šimića.

11. Ovo Vijeće, prije svega, ističe da je prvostepeni sud pravilno primijenio sva zakonom propisana pravila za nepravo ponavljanje krivičnog postupka, a sve prema odredbi člana 324a. ZKP BiH u vezi sa članom 53. KZ BiH, a koji zaključak nije osporen ni žalbom osuđenog, obzirom da isti odluku o kazni ne pobija po osnovu eventualnih bitnih povreda, pogrešno utvrđenih činjenica ili primjene materijalnog prava koji su prethodili konačnoj odluci, već ističući lične prilike i praksu u drugim predmetima pokušava ishodovati blažu jedinstvenu kaznu zatvora.

12. U tom smislu, Apelaciono vijeće cijeni da je osuđeni u žalbi iznio niz okolnosti vezanih za njegov lični status, kako u pogledu zdravstvenog stanja, tako i porodičnih i materijalnih prilika, ali takve okolnosti ne mogu dovesti do ublažavanja jedinstvene kazne zatvora koja bi kao takva narušila i samu svrhu kažnjavanja, već takve okolnosti eventualno, uz dobro vladanje i napredak u rehabilitaciji osuđenog, ako se isto utvrdi, mogu utjecati na dozvolu za korištenje vanzavodskih pogodnosti, odnosno svih prava koje slijeduju takvog osuđenika prema pozitivnim propisima koji se odnose na fazu izvršenja.

13. Ovo Vijeće napominje da odredba člana 53. stav 2. tačka b) KZ BiH koja se u konkretnom slučaju primjenjuje u vezi sa odredbom člana 324a. ZKP BiH, počiva na principu asperacije, a da je takav način odmjeravanja jedinstvene kazne u našem krivičnom pravu osnovni i najznačajniji princip. To potvrđuje i sudska praksa koja ovaj sistem najčešće i koristi kod izricanja jedinstvene kazne. Osnovno asperacijsko pravilo sastoji se u tome da se do jedinstvene kazne dolazi tako što se najteža od utvrđenih kazni povećava ali pri tome ona ne smije dostići zbir utvrđenih kazni, niti prijeći opšti maksimum kazne zatvora. Dakle, kada se navedeno pravilo primjeni na konkretni slučaj, jasno je da se radi o tome da se kazna zatvora u trajanju od 13 godina, koja je izrečena pravosnažnom presudom Suda BiH, broj S1 2 K 012831 13 K od 17.03.2014. godine povećava srazmjerno drugoj kazni, koja je utvrđena u kraćem trajanju, a to je kazna zatvora u trajanju od 1 godine i 7 mjeseci, na osnovu ..., koja je ... preinačena. Pri tome,

ovo Vijeće ponovo napominje da se prilikom uvećanja najteže kazne vodi računa i da se ne dosegne zbir obje kazne (u ovom predmetu su dvije), a i da se ne izgubi smisao druge kazne prilikom njenog umanjenja naspram povećanja najteže. Stoga je nesporno da je prvostepeni sud ispravno postupio kada je u konačnici izrekao kaznu zatvora u trajanju od 14 godina i 5 mjeseci, obzirom da je isto jedino objektivno, realno i srazmjerno kada se predmetne dvije kazne podvedu pod asperacijsko pravilo. Svako suprotno utvrđenje bi dovelo do toga da se potpuno izgubi smisao kazne zatvora izrečene po ..., koja je ... preinačena.

14. Prvostepeni sud je u pobijanoj presudi ispravno naveo da će se samo s ovom vrstom i visinom krivičnopravne sankcije postići svrha kažnjavanja predviđena odredbom člana 39. KZ BiH, kao i da je pri tome cijenio sve okolnosti koje su bile od uticaja na odmjeravanje visine kazne koje su cijanjene u već pravosnažnim presudama.

15. Konačno, a nasuprot tvrdnjama iz žalbe, ovo Vijeće ukazuje da se ne može voditi razlozima koja su druga vijeća isticala u drugim predmetima prilikom primjene instituta nepravog ponavljanja, a iz razloga što sud nije vezan odlukama u drugim predmetima, pri čemu se u pogledu odluke o kazni izražava načelo individualizacije.

16. Imajući u vidu izneseno, na osnovu člana 310. stav 1. u vezi sa članom 313. ZKP BiH, a u vezi sa članovima 53. stav 2. tačka b) KZ BiH i članom 324a. ZKP BiH, odlučeno je kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR
Ena Granić Čizmo

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Hilmo Vučinić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.